

Об учебном пособии «Основы Российской государственности».

Ч.2 Русская цивилизация: об истории России.

Рассмотрим теперь взгляд авторов учебного пособия «Основы Российской государственности» [17] на историю России, из которой они выводят и её желательное политическое устройство, и желательный путь в будущее. При этом важен настрой авторов на объективное, беспристрастное исследование: да, **«необходимо принимать развитие России таким, каким оно было в действительности»** и как его представляют современные общественные науки. **Необходимо смело и беспристрастно обращаться к науке, исследовать труды самых разных направлений и течений мысли»** [17].

Рассмотрим некоторые фрагменты истории России, представленные в пособии.

Начало XX века, ВОСР и первые годы советской власти:

1. «Новый премьер-министр П. А. Столыпин сказал о думских депутатах: «Им нужны великие потрясения, нам нужна Великая Россия!» Начатая им крестьянская реформа не могла ликвидировать помещичье землевладение, но создала условия для свободного выхода из общины, что облегчило крестьянам выбор: переехать в город, продав свой надел; выделить земли в отдельный хутор или переселиться в восточные районы империи, получив при этом неплохие подъемные» [17]. **Да, община рушилась, росло социальное расслоение крестьянства.**

2. «С российским прошлым разрывали демонстративно» [17] - **не со всем «прошлым» разрывали демонстративно, а лишь с «миром насилия», с несправедливостью такого общественного устройства, в котором одни скучают на балах («Что нового покажет мне Москва? Вчера был бал, а завтра будет два. Тот сватался – успел...»), а другие стонут от непосильного труда, работая на них («Назови мне такую обитель, Я такого угла не видал, Где бы сеятель твой и хранитель, Где бы русский мужик не стонал...»).** **Да, разрывали с властью, реализующей несправедливое общественное устройство, разрывали с надвигавшимся капитализмом как приоритетом индивида, «Я» перед «Мы», входившим в противоречие с русским, крестьянским приоритетом «Мы».** Это различие ценностей двух общественных устройств рассмотрено в Ч.1, здесь же только отметим суть этого различия, выраженную в разных тезаурусах: Путин говорит о «сплочённости и патриотизме», славянофилы о «соборности» (свободном духовном единении людей), наука о «системном подходе» (от целого к частям), я о «коллективизме» (общее выше индивидуального), религия о духовности («духовность - это свойство души, состоящее в преобладании духовных, нравственных и интеллектуальных интересов над материальными» [7]), этика о нравственности («нравственно добрые действия суть те, которые имеют своей целью собственное благо других субъектов, составляющих их предмет действия, а не исключительное

благо действующего субъекта» [27], а суть этих понятий в восхождении человека от природного индивидуализма-эгоизма к «осознанию и восчувствованию себя частью целого, порождающего поведение, способствующее сохранению этого целого, где целое иерархично от семьи до народа всей страны, до всего человечества, до всей живой планеты» [23]. И крестьяне, т.е. большинство населения страны поддерживали новую власть. В этом проявились наши «традиционные российские духовно-нравственные ценности» [29].

3. «Церковь подверглась гонениям» [17]. Да, Церковь оказалась в оппозиция советской власти и **советская власть очищалась от священников, её не поддерживавших, как и любая власть избавляется от тех, кто её не принимает. Но причины такой оппозиции не порождены революцией, они глубже.** Материальная жизнь Церкви в значительной степени зависела именно от власти и богатых слоев общества и именно новые материальные, экономические отношения в обществе были для неё неприемлемы.

Фундаментально исследовала эти причины А.Бусел[2]: «Репрессии Советской власти надо рассматривать в свете Апокалипсиса - **откровения о конце лукавого века, ветхого мира и начале Нового Мира, нового века – века правды, Истины, справедливости.** «Чаю жизни будущего века», как сказано в христианском «Символе веры». В Евангелии конец лукавого века аллегорически называется «жатвой земли» и «сжиганием плевел». Как говорил Христос: «Жатва есть кончина века... Посему как **собирают плевелы и огнем сжигают, так будет при кончине века сего**». В 1902 году в работе «Что делать?» Ленин писал: «Мы должны готовить жнецов, которые сумели бы и косить сегодняшние плевелы, и жать завтрашнюю пшеницу»...».

Далее, встает вопрос о **различении православной церкви и христианства:** несла ли православная церковь истинное христианство? Л.Толстой дал свой ответ на этот вопрос, за что был отлучен от церкви. А.Бусел пишет[2]: «Необходимо знать, насколько **церковь, называющая себя христианской и православной, и утверждающая, что сохранила в чистоте учение Христа, в действительности извратила его и ввела в заблуждение народы, что повлекло за собой многочисленные беды и для народов, и для самой церкви**» и далее сравнивает главные положения Евангелия с учением православной церкви: «**Согласно Евангелию, Христос, исполнив предсказания о Нём в законе Моисеевом и пророках (Мф.5:17; Лк.4:21; 22:37; 24:44-46; Ин.5:46; Деян.3:18; 13:29), упразднил Моисеев закон заповедей, отменил Ветхий завет и дал Новый завет (Рим.6:14; 7:6; 8:2; 9:31-32; 10:4; 2 Кор.3:13; 5:17; Гал. 3:14, 19; Еф. 2:15; Кол. 2:14; Евр.7:12,18, 22,28; 8:6,7; 10:9, и др.). Моисеев закон, который называется «иудейским» (Деян.25:8), был дан иудеям «по причине преступлений до времени пришествия [Христа]**» (Гал. 3:19), он «**положен не для праведников**», а для грешников (1Тим.1:9-10)...Но невозможно сразу создать Новый Мир из ветхих людей... Сначала необходимо привить им братские отношения друг к другу...Но **церковь увековечила заповеди**

переходного периода...по учению православной церкви, Христос «утвердил», «углубил», «возвысил» в Нагорной проповеди десять главных заповедей Моисеева закона («Закон Божий», с. 566). Последняя из них освящает социальное неравенство, частную собственность и рабовладение. По учению православной церкви, «**нравственный закон Божий сокращенно предложен Богом в 10-ти заповедях [Моисея]**» (ППБЭС, ст. «Скрижали»), и эти десять заповедей были «даны Моисею... **на вечные времена**» (ППБЭС, ст. «Заповеди Моисеевы») [2].

И современная (прозападная) российская философия и гуманитарная (юридическая) наука поддерживают это отношение православной церкви к десяти заповедям Моисея (рассмотрено вот здесь[24, с.130-140]), например, в статье А.А.Гусейнова «**Десятисловие Моисея: канон справедливости**» [3, с.47]: «Десятисловие представляет собой развернутый канон справедливости, является одним из первых памятников этической и философско-правовой мысли».

Но главными были все-таки, как мы выше отметили, **материальные причины такой оппозиции**. Церковь (монастыри, архиерейские дома) до революции богателя главным образом за счёт землевладения (**оброк и барщина с крестьян**), **государственных субсидий и пожертвований богатых слоев общества**, а не собственного труда (хотя сельские священники и ранние монахи зарабатывали часть средств собственным трудом, что и сохраняло в этой среде истинное христианство). Советская же власть, основываясь на принципе «кто не работает, тот не ест», **лишила церковь всех этих доходов, отделила церковь от государства, а в условиях жёсткого дефицита - и накопленных богатств**: «20-22 января 1918 года был принят декрет об отделении церкви от государства и школы от церкви и конфискации всех церковных имуществ... Патриарх Тихон предал анафеме Советскую власть... Последовали возмущения широкой общественности политикой правительства. Ответными мерами явились преследования проповедников, аресты и заключения в тюрьмы отдельных священников и епископов. Антисоветские выступления церковного руководства не были поддержаны внутрицерковной оппозицией – «обновленцами», которые приняли социалистическую революцию и осудили капитализм как противохристианское состояние общественной жизни» [2]. Эта оппозиция современному церковному руководству, поддерживающему капитализм в России, есть и сейчас.

«В 1920 году в стране, находившейся и без того в тяжелейших условиях, разразилась засуха, вызвавшая жесточайший голод и массовую гибель людей...Нужны были средства для закупки хлеба за границей, а их у Республики Советов не было. В то же время церковь утопала в драгоценностях...»[2], это свидетельствуют и её адепты: «... За более чем 900 лет своего существования церковь накопила несметные богатства. Цари и императоры, аристократы и богатые купцы жертвовали церкви огромные суммы и ценности, одевали иконы в золотые и серебряные оклады, украшенные сверкающей россыпью драгоценных камней. Священные книги

заковывались в золотые переплеты» [1]. Власти пришлось идти на крайнюю (материальную) меру: «23 февраля 1922 года был издан декрет об изъятии части церковных ценностей из золота, серебра и драгоценных камней, **изъятие которых не может существенно затронуть сам культ**» [2].

Отношение к христианству большевиков читаем у наркома просвещения Луначарского: «Тут прямо можно сказать, что **мы оставляем многие из христианских идеалов, но хотим, чтобы «царство божье» было осуществлено на земле руками человека–труженика: земное богатство, справедливое распределение — вот то, что послужит фундаментом для дальнейшего развития всех сил, заложенных в человеке**» [12].

Отметим тут, что и в дальнейшем отношение к религии в СССР в пособии представлено с позиции церкви: «Приближение коммунизма не сочеталось с терпимостью в отношении религии. К 1965 г. Хрущев обещал показать «последнего попа по телевизору». На все конфессии обрушились гонения, сопровождавшиеся ликвидацией религиозных организаций и сносом культовых зданий» [17]. Однако нет ни одного достоверного источника, подтверждающего, что Хрущёв действительно делал такое заявление, распространяемое церковнослужителями. Вот что об этом периоде пишет А.Бусел: «Русская православная церковь, начиная с того времени, как ее возглавил митрополит Сергей, постепенно перешла на концепцию коммунистического христианства. В 1960-е годы идеалы социализма были объявлены духовенством «христианскими по самому существу своему». «Идеи социализма, проникнутые любовью к страждущему человечеству, созвучны основе христианского нравственного учения», - утверждалось в Журнале Московской Патриархии 12/1962 г.» [2]. И нельзя не видеть, что моральный кодекс советского человека–строителя коммунизма близок к нравственному идеалу христианина.

4.«Власть подчеркивала, что отказывается от патриотизма в пользу интернационализма, и главной задачей страны является помощь мировой революции» [17] - это искажение. Разве не патриотизм, не боль за угнетенный народ России, не стремление строить «человечное общества» заставил представителей небедной интеллигенции жертвовать своим благополучием и даже своей жизнью в этой борьбе? Дзержинский Ф.Э. писал в 1901 г., в тюрьме: «Я вместе с кучкой моих ровесников дал (в 1894 году) клятву бороться со злом до последнего дыхания...Я возненавидел богатство, так как полюбил людей, так как я вижу и чувствую всеми струнами своей души, что сегодня люди поклоняются золотому тельцу, который превратил человеческие души в скотские и изгнал из сердец людей любовь....Я всей душой стремлюсь к тому, чтобы не было на свете несправедливости, преступлений, пьянства, разврата, излишеств, чрезмерной роскоши, публичных домов, в которых люди продают свое тело или душу или и то и другое вместе; чтобы не было угнетения, братоубийственных войн, национальной вражды...» [6]

Интернационализм в то время, в начале XX века был реальностью, но с изменением ситуации менялось и понимание большевиками

интернационализма: было братское отношение к угнетенным народам и отказ от интернационализма Троцкого (судьба которого известна).

5.«Диктатура пролетариата должна была открыть новую эру счастья в истории человечества» [17] - совсем неуместная ирония, похожая на злорадство. Но очень важное свидетельство позиции авторов. **Не счастье, а труд, развитие, духовный подъём, превращение «лапотной», малограмотной** (крестьяне составляли большинство населения) **России в мощную индустриальную державу, в самую «читающую», передовую страну в мире.** В 1926 г. Н.К. Рерих и Е.И. Рерих доставили в Москву приветственное Послание Гималайских Махатм Советскому правительству. Вот их оценка новой власти России: «На Гималаях Мы знаем все, свершаемое Вами. Вы упразднили церковь, ставшую рассадником лжи и суеверий. Вы уничтожили мещанство, ставшее проводником предрассудков. Вы разрушили тюрьму воспитания. Вы уничтожили семью лицемерия. Вы сожгли войско рабов. Вы раздавили пауков наживы. Вы закрыли ворота ночных притонов. Вы избавили землю от предателей денежных. Вы признали, что религия есть учение всеобъемлемости материи. Вы признали ничтожность личной собственности. Вы угадали эволюцию Общины. Вы указали на значение познания. Вы преклонились перед красотой. Вы принесли детям всю мощь Космоса. Вы открыли окна дворцов. Вы увидели неотложность построения домов Общего Блага. Мы остановили восстание в Индии, когда оно было преждевременным, также Мы признали своевременность Вашего движения и посылаем Вам всю Нашу помощь, утверждая Единение Азии! Знаем, многие построения совершатся в годах 28-31-36-м. Привет Вам, ищущим Общего Блага!» [2]. Это Послание хранилось в МИД СССР в фонде Чичерина.

6.«Вспыхнула Гражданская война, продолжавшаяся четыре года» [17] - тут, чтобы понять происходящее, надо было вспомнить про **чехословацкий корпус и интервенцию Антанты.**

7.«И здесь российская цивилизация продемонстрировала удивительную способность к регенерации. Власть, называвшая себя интернациональной, начала восстанавливать российскую государственность и создавать условия для ее дальнейшего развития» [17] - **почему удивительную? И почему к «регенерации»?** Менялась ситуация в мире, менялось отношение молодой советской России к окружающему миру, а внутри страны власть реализовывала поставленные цели, понимая, что необходим переходный период от капитализма к социализму. **Строилось новое государство, на новых принципах, можно сказать, на новых моральных нормах, очень близких к христианским (истинно христианским), снимающим противоречие между старым государственным устройством, развивающимся капитализмом и традициями, ценностями русского народа, русской культуры.** И при этом строительстве, при переходе от «стихийной истории» к «управляемой истории» (по Субетто) многое надо было искать, испытывать, проверять, как и всегда при создании нового. Было много ошибок, какие-то со временем исправлялись, какие-то накапливались и их надо критически осмысливать, но опыт со временем накапливался, и он ещё

русскому народу пригодится. Ведь в русской культуре есть пословица про «первый блин...».

8. «Советский Союз оказался во враждебном окружении. Но лозунг «СССР — осажденная крепость» оказался действенным для сплочения общества и формирования нового советского патриотизма» [17]. **Почему «лозунг»** - окружение страны действительно было враждебным и это (но не только это) спланивало общество. **Это был патриотизм людей, строивших коммунизм** как «человеческое общество» - так понимал коммунизм Маркс: «Точка зрения старого материализма есть “гражданское” общество, точка зрения нового материализма есть человеческое общество, или обобществившееся человечество» [14]. Но в более точном переводе Шелике В.Ф. коммунизм Маркс понимал как **человечное общество, возвращающее человека к самому себе как человеку общественному, т. е. человеческому и преобразующее человечество в общественное человечество**: «В противоположность гражданскому обществу, в котором человек человеку волк, в человеческом, гуманном обществе человечество предстает общественным человечеством (gesellschaftliche Menschheit)... Общественное человечество создается в человеческом обществе (коммунизме) «как полное, происходящее сознательным образом, с сохранением всего богатства предшествующего развития, возвращение человека к самому себе как человеку общественному, т. е. человеческому» [15, с.116]. По Марксу [15, с.42-43], (внимание!), общественный человек это **человечный (menschliche) человек, становление (развитие) которого осуществляется через положительное снятие (Aufhebung обычно переводится как упразднение. — В. Ш.) частной собственности**» [32]. И **цель этого снятия или упразднения частной собственности — не экономическая, даже не политэкономическая, а системная: совершенствование, развитие человека-индивидуалиста в человека-коллективиста, «человека общественного», «человечного человека».** Марксизм — это не экономическое и даже не политэкономическое, как видят его современные коммунисты, а целостное системное учение, начатое ещё юным Марксом и незаконченное поздним Марксом. В марксизме ведь другая, не экономическая цель, её Маркс сформулировал ещё в 17 лет, в юношеском сочинении выпускника гимназии «Размышления юноши при выборе профессии». **Что главное для молодого Маркса? «Но главным руководителем, который должен нас направлять при выборе профессии, является благо человечества, наше собственное совершенствование. Не следует думать, что оба эти интереса могут стать враждебными, вступить в борьбу друг с другом, что один из них должен уничтожить другой; человеческая природа устроена так, что человек может достичь своего усовершенствования, только работая для усовершенствования своих современников, во имя их блага»** [13]. Маркс — дитя Запада, потому не все его представления о пути к этой цели оправдались в первом Российском опыте строительства коммунизма, где эти представления были к тому же догматизированы, но цель бесспорна, к этому мы ещё вернёмся.

9.«Вскоре после октября 1917г. выяснилось, что большевики не собираются ни с кем делить власть, а свобода мнений допускается лишь в рамках господствующей идеологии» [17]. Не для того большевики брали власть и ответственность за судьбу России, чтобы её делить с кем-то, кто этого не сделал в критический для России момент безвластия. Да, несогласным с советской властью «грозили аресты, ссылки или выдворение из страны...» [17]; мы выше отмечали, что советская власть, как и любая власть, избавлялась от тех, кто её не принимает. А что касается самой партии, то разногласия в среде коммунистов были постоянно, и Ленин, отстаивая основы идеологии партии, умел ценить оппонентов и сотрудничать с ними. При Сталине же возникла предвоенная ситуация в мире, которая требовала от власти жесткого пресечения оппозиции.

10.«В эмиграции оказались многие из тех, кем гордилась русская культура: Ф. Шаляпин, С. Рахманинов, И. Бунин, П. Сорокин и др.» [17]. Да, «Эмиграция научных и культурных деятелей ослабила потенциал российской цивилизации», однако строилась мощная держава, которая в итоге выстояла в мировой войне, тогда как неизвестно, как бы эта интеллигенция повлияла на начавшееся строительство и будущее России - Ленин лучше её знал и нелюбезно охарактеризовал.

90-ые годы

1.«Весной 1991 г. был проведен Всесоюзный референдум, на котором ставился вопрос о сохранении Советского Союза. Большинство участников высказалось за то, что желают жить в обновленном Союзе Советских Республик» [17] - коварность вопроса заключалась в возможности неоднозначной трактовки ответа на него. И с данной в учебнике трактовкой нельзя согласиться. Вопрос был поставлен так: «Считаете ли Вы необходимым сохранение Союза Советских Социалистических Республик как обновлённой федерации равноправных суверенных республик (уже нет слов «советских», «социалистических»), в которой будут в полной мере гарантироваться права и свободы человека любой национальности?». Вопрос сформулирован так, что не было возможности высказаться за «сохранение СССР» («хотите ли Вы сохранить ежа в форме ужа»), хотя слово «сохранение» было, за что и зацепилось это большинство.

2.«В 1990-е гг. происходило массовое закрытие предприятий, ... Усилился отток населения из ранее дотируемых регионов ... Сворачивались социальные услуги, ... Активизировалась преступность ... С другой стороны, открывались возможности для социального роста, успешных карьер в предпринимательстве, появилась возможность ездить за границу. В политической жизни шла конкуренция идей, проявляющаяся в публицистике, литературном творчестве и искусстве» [17]. Здесь представлены «две стороны» происходившего, как бы уравновешивающие одна другую.

Не будем вспоминать и обсуждать тяжелые 90-ые, они достаточно обсуждены, и авторы, хотя и кратко, но тоже видят падение России в то время – это «с одной стороны». А вот «другую сторону» обсудим.

На «другой стороне» **возможности для социального роста - но разве не было «возможности для социального роста» в СССР?** Вот типичные биографии: Садовничий В.А. Ректор МГУ. Родился в селе Краснопавловка в семье рабочего и колхозницы. Или Косыгин А.Н. Председатель Совета министров СССР. Родился в семье токаря петербургского минно-торпедного завода, выходца из крестьян Коломенского уезда Московской губернии.

И что за **«возможности для социального роста»** появились - успеи отхватить кусок общенародной собственности? Что за возможности **«успешных карьер в предпринимательстве»** - заняться тем, что в СССР называлось спекуляцией («купи дешево, продай дорого»)? Сами понятия **«предпринимательство», «карьера»** чужды русскому менталитету, миропониманию. «Предпринимательство – самостоятельная, осуществляемая на свой риск экономическая деятельность, направленная на **систематическое получение прибыли**» - это определение предпринимательской деятельности, закреплённое в п. 1 ст. 2 ГК РФ). А **«Прибыль – это всегда кража СОБСТВЕННИКОМ: и добавленного труда у производителей, и добавленной стоимости у потребителей.** Сегодня, при легитимном планетарном разгуле капитализма с узаконенным грабежом и эксплуатацией человека человеком ни один миллионер, миллиардер и триллионер,.. не может предъявить обществу свой личный труд на свой миллион, миллиард, триллион,...» [30]; **прибыль - индивидуальное благо производителя, не соотнесенное с благом (обманом рекламы и др.) покупателя и общим благом народа и наоборот, на стадии «общества потребления», когда удовлетворены витальные потребности человека, общему благу противоречащие**[22]. Дальше мы рассмотрим это фундаментальное понятие капитализма детальнее. **«Карьера — движение, путь кого-нибудь к внешним успехам, славе, выгодам, почету, сопровождающее деятельность на каком-нибудь общественном поприще**[28]» – разве эти ценности в православии, в русской культуре? В советское время **«карьерист»** было отрицательной характеристикой человека.

Да, **«возможность ездить за границу»** появилась, и вообще туда переехать, этим и воспользовались многие (часто вынужденно из-за потери работы), но **в русской ли традиции уезжать на более комфортную жизнь на Западе?** Это на Западе – норма, европеец (мальчик Чипполино из детской сказки) поёт: **«Я иду туда, где лучше, В дальние края...»**, а русский человек поёт: **«Летят перелётные птицы В осенней дали голубой, Летят они в жаркие страны, А я остаюсь с тобой. А я остаюсь с тобою, Родная навеки страна! Не нужен мне берег турецкий, И Африка мне не нужна».**

Что такое «хорошая жизнь» для русского человека? У великого русского православного писателя И. Шмелева на этот вопрос отвечает герой повести «Неупиваемая чаша» Илья. Хорошая жизнь у него – это далеко от **«счастья», «свободы», она не в предложенном ему итальянском благополучии, а в трудной жизни на Родине.**

«Конкуренция идей» как смена ценностных оснований пришла прежде всего через новые, альтернативные СМИ, такие как Радио Свобода или Эхо Москвы и др. **Какие это идеи?**

Во-первых, что приоритетно:

- Не дружба, товарищество, взаимопомощь, не коллективизм или соборность, а удовлетворение индивидуальных (или семейных) потребностей, интересов
- Не духовные связи, а деньги, материальное благополучие
- Не обязанности, а права и свобода индивида (политические и экономические)
- Не совесть, справедливость, а закон, право
- Не жизнь и благо детей, рода, а собственная жизнь и благо
- Лгать можно, только не в суде («не лжесвидетельствуй», а не «не лги»)

Во-вторых, что главное в жизни?

- **Не мораль и нравственность, а деньги, прибыль – главное в жизни!** Этому стали учить студентов наши же преподаватели, ведомые фондом Сореса и др. зарубежными кураторами, стали «повышать квалификацию» преподавателей в институтах и на курсах повышения квалификации – я это сама видела в институте, в котором тогда работала (сейчас это Российская Государственная Академия Интеллектуальной Собственности РГАИС).

- **Будь успешным. Льсти, улыбайся, не критикуй**, все остальное, что мешает продвижению к успеху, надо убрать из своей жизни, «очистится» от него. Это пропагандировали в 90-ые годы в нашей стране и СМИ, и психологи, поддавшиеся обаянию Карнеги, (который в книге, изданной в России в 1990г. сформулировал принципы общения с людьми, которые «помогают Вам быстро продвигаться к высокому положению в обществе и к финансовым успехам» [8]), и создаваемые в Москве и др. городах Центры по распространению технологии Дианетики и Саентологии Хаббарда.

- **Жизнь как удовольствие.** Вот мнение научного руководителя Федерального Института развития образования Евгения Сабурова, оглашенное в передаче на Радио Свобода 15.02.2006[11]: гедонизм как принцип жизни, причем начиная со школьной скамьи, т.е. настоящая жизнь – это получение удовольствия: «...и не думают о его настоящем – упрекает он своих оппонентов - о том, что ему (школьнику) сейчас надо жить жизнь и сейчас надо получать удовольствие. Это, действительно, где-то на задворках сознания.... Вот страх нашей школы состоит в том, что это не жизнь, а подготовка к жизни. Вообще, это глубокая психическая травма. Человек начинает жить отложенной жизнью уже и дальше. И когда же кончается эта отложенная жизнь, начинается настоящая? После пенсии что ли? Совершенно не понятно. И вот эта проблема огромная».

3.«Несмотря на неизбежное падение популярности и очевидные проблемы со здоровьем, **Ельцину удалось победить на выборах**» [17] в 1996г. Да, зарубежные кураторы и свои бизнесмены, банкиры и молодые активисты вроде А.Чубайса помогли, мы теперь знаем - как (методы те же, что и в Европе-кураторе; например, коробка из-под бумаги Xerox с долларами в Кремле). Мы теперь знаем, что такое «выборы» при демократическом «денежном» режиме.

4. «Суверенная демократия» как политическая система России

Начнем с того, что **понятие «демократия»** (противопоставленное советскому «тоталитаризму») авторы вполне принимают, пропагандируют: **«будущее демократии — за ее национальными моделями, в основу которых положен принцип независимого формирования внутривнутриполитического и внешнеполитического курсов государства. Именно такие модели в состоянии обеспечивать интересы реального большинства населения конкретных стран и одновременно не давать меньшинству возможности как-то вмешиваться в этот процесс. Подобная модель демократического политического режима существует и в России»** [17].

Тут последовательно встают такие вопросы:

1. Можно ли назвать политический режим в России суверенной, национальной демократией «в основу которой положен принцип независимого формирования внутривнутриполитического курса государства»? (Внешнеполитический курс в последние годы можно оценить как независимый).

2. Действительно ли демократическая власть «наиболее продвинутых» стран с «суверенной демократией» (из всех стран Западной цивилизации наиболее продвинутой и суверенной – США) «обеспечивает интересы реального большинства населения»? – сейчас мы видим в США, как и в других странах Запада обратную картину – обещания-то соответствуют этим интересам, а вот действия, как показывают социологические опросы – нет[19].

3. Более общий вопрос о понятии «демократия» в общепризнанном смысле как народовластия, власти народа: может ли управление страной, государством основываться на западном принципе реализации демократии, т.е. осуществляться через процедуру выборов власти, референдумы и т.д.? Т.е. может ли большинство решать задачи управления страной?

На **1-ый вопрос** я бы ответила так: в самых общих чертах **внутриполитическая деятельность регламентирована Конституцией РФ**, которая принята в ельцинскую эпоху **полного подчинения западному влиянию и кураторам**. Небольшие изменения не изменили её прозападной ценностной ориентации. **У нас по-прежнему господствует в политологии западный понятийный аппарат**, хотя в последние годы в России видим и во власти, в Указах президента осознание ценностных различий Запада и России и **стремление уйти с навязанной нам западной социально-гуманитарной парадигмы на ценностно-русскую**. Пришло ли это понимание в гуманитарные науки, в политологию? Нельзя сказать, что пришло, но начало приходить уже и в учебники. Пока весьма робко, не отрицая сложившийся западный подход. Вот видим, что в[18] выделены две противоположные теории демократии: **«Либерально-демократическая» и «Радикально-демократическая»**. Социалистическую Россию в радикально-демократическом подходе вполне можно отнести к демократическому, а не тоталитарному государству[20].

Ответом на 1-ый вопрос можно также считать встречный вопрос русского православного ученого к авторам пособия: **«Почему политическая теория - политология, в течение многих веков разрабатываемая на Западе и адекватная «Западной цивилизации», стала столь безоглядно навязываться нашему самобытному обществу? (Не против ли этого возвышал свой праведный голос еще Александр Николаевич Радищев?)»** [31].

Вот что по вопросу о демократии в России говорят на представительном круглом столе[5] **современные русские ученые**: западные ученые «доказывают нам, что мы не понимаем сути демократического процесса и именно поэтому не отвечаем определенным критериям, которые кто-то где-то когда-то выработал... И почему мы должны принимать на веру некий набор постулатов, не пытаясь ни осмыслить их, ни приспособить к собственным реалиям?...Причем такой подход оказывается особенно опасным в международных отношениях, поскольку позволяет делить государства на “правильные”, с которыми нужно сотрудничать...и “неправильные”, недостаточно демократичные с точки зрения утвержденного канона. С “неправильными” государствами, соответственно, возможны любые варианты поведения...Демократия сегодня...— это новая религия.» (зав. кафедрой политической теории МГИМО(У) МИД РФ, профессор Т.А. Алексеева[5]).

«Я убежден, что **будущая российская политическая система не будет демократической в общеупотребительном у нас смысле...**» говорит главный редактор журнала “Политический класс” Третьяков В.Т. [5].

«Существует ли демократия на Западе? Думаю, существует, но – в элементах. Демократия была и в СССР – также в элементах. Кстати говоря, в очень существенных» [5] (руководитель Центра истории России, Украины и Белоруссии Института всеобщей истории РАН А.В.Шубин).

Кратко рассмотрим (более полные мои ответы на 2-ой и 3-ий вопросы вот здесь[21]) **3-ий вопрос**.

Ответ на него дает и теория, и практика. Теоретический ответ современной науки (практику рассмотрим ниже) **дает анализ методологического подхода к проблеме управления органической, живой системой, какой является страна. Демократия базируется на редукционизме** (принципе сложения целого из частей, общего блага как суммы частных благ), который срабатывает для механических систем, но не срабатывает для органических систем. Органические системы могут быть поняты в системном подходе (например, в[4]), в котором уже различаются «все усложняющиеся типы системных объектов – простые (механические), сложные саморегулирующиеся и, наконец, на современной стадии начинается освоение сложных саморазвивающихся систем» [16]. Как пишет Руссо, который отказался от этого редукционизма: «Одна только общая воля может управлять силами Государства в соответствии с целью его установления, каковая есть общее благо» [25]. Но общая воля и частная воля индивида имеют разные цели: «воля отдельного человека по своей природе стремится к преимуществам, а общая воля - к равенству» [25]. И потому **общая воля не**

есть сумма волей отдельных индивидов: «часто существует немалое различие между волею всех и общею волею. Эта вторая блюдет только общие интересы; первая - интересы частные и представляет собою лишь сумму изъявлений воли частных лиц» [25]. Что же образует общую волю? - **«Волю делает общею не столько число голосов, сколько общий интерес, объединяющий голосующих»** [25].

О соотношении частных и общественных интересов читаем и у русского православного философа В.С.Соловьева[26]: **«Вопреки мнимой экономической гармонии очевидность заставляет признать, что, исходя из частного, материального интереса как цели труда, мы приходим не к общему благу, а только к общему раздору и разрушению. Напротив, идея общего блага в истинном, нравственном смысле, то есть блага всех и каждого, а не большинства только, — идея такого блага, поставленного как принцип и цель труда, включает в себе и удовлетворение всякого частного интереса в его должных пределах».**

Большинство населения заняты своими собственными или семейными интересами, притом в ограниченном временном горизонте, **большинство не изучает прошлое, настоящее и возможные варианты будущего страны и мира настолько, чтобы понимать, что приоритетно сейчас для всех, в т.ч. и для него (да и собственные интересы часто видит в текущем потоке событий, не думая о будущем) и потому большинство не может решать задач управления страной.** А этот общий интерес заключается в заботе о всех гражданах (в т.ч. и слабых, старых, больных), об их безопасности (для чего приоритет оборонной сфере), материальном достатке(зарплаты трудящимся, пенсии слабым, стипендии нуждающимся учащимся и т.д.), здоровье (доступная медицина), образованности (доступное и высококачественное образование не только «экономически активного населения» [17]) и т.д. — все это было в СССР. **Демократия как власть, действующая в интересах всего народа,** была заложена в принципе демократического централизма, при котором интересы всего народа были её целью, были «идеей-правительницей». И **выражало её как раз меньшинство - грамотное, честное, бескорыстное и ответственное,** те представители народа, которые поднялись до осознания и восчувствования себя частью целого, для которых интересы этого целого стали своими собственными и они были готовы на жертвы (аресты, тюрьму, виселицу) в борьбе за них. **Это сначала в СССР было,** но со временем утратилось; **в этом и была проблема политического устройства, её и надо было осознать и своевременно решать.**

Современная Россия

Современная Россия остаётся в идеологии сложившегося в 90-ые годы в России капитализма. Православный русский ученый Катасонов В.Ю., чтобы устранить неоднозначность этого понятия «капитализм», вводит обобщающий термин для всех разновидностей капитализма - «денежная цивилизации». Он ставит своей целью **«осмыслить устройство и тенденции развития современного капиталистического общества.** Прежде всего здесь имеется в виду **общество, которое несколько веков назад сложилось в странах**

Запада («золотой миллиард»). Кроме того, это общество, в котором сегодня живет подавляющая часть населения Земли за пределами зоны «золотого миллиарда... Страны мира сегодня заметно различаются по уровню жизни, по структуре экономики, по политическому устройству, по господствующим в них религиям и многим другим характеристикам. Вместе с тем все они имеют некоторые общие сущностные характеристики, которые позволяют сказать: это страны общего социально-экономического типа. Этот тип общества в литературе называется по-разному: буржуазный строй, капитализм, рыночная экономика и т.п. При этом основное внимание в большинстве работ уделяется именно социально-экономическим особенностям этого типа общества... Это как бы видимая часть «дерева». Но есть еще другая, не очень замечаемая, но важнейшая часть капиталистического общества – духовно-религиозная сфера. Это – «корень» общества, который определяет программу развития «дерева», формирование его ствола, веток и веточек, листьев, цветков и, в конечном счете, плодов. Зная происхождение «корня», мы сможем понять, какие «цветки» и какие «плоды» появятся на ветках «дерева», называемого «капитализм» («буржуазный строй», «рыночная экономика» и т.п.)» [9]. Это «дерево капитализма» автор и называет «денежной цивилизацией» и так характеризует: «основные догматы религии денег»: «ориентация на накопление богатства и денег как главную цель жизни человека и единственное средство его спасения; разрешение на использование любых средств для достижения указанной цели (среди которых особенно приветствуются обман и насилие); священный характер частной собственности (в первую очередь на средства производства); индивидуализм и воинствующий эгоизм и т.д. Еще раз повторим: за вывеской экономического роста скрывается капитализм (он же: мамонизм, рыночная экономика, хрематистика и т. п.)» [10]. «...Ложь, которая царит в мире денег и вокруг мира денег, уже не раз приводила к кровопролитным войнам; но и в формально «мирные» периоды истории она невидимо для всех уничтожала и продолжает уничтожать миллионы людей» [9]. Подчеркнём: денежная цивилизация - это цивилизация с «религией денег», хотя и поддерживается видимость христианства или мусульманства и т.д. Капитализм, его экономические отношения, постепенно ломают духовно-религиозное состояние («иммунную систему») общества, оттесняют и ломают его религию, в Европе – христианскую, как это показал Вебер. «В принципе в любом обществе присутствуют «вирусы» «денежной цивилизации». При этом в обществе с сильной «иммунной системой» эти «вирусы» подавляются. В обществе со слабой «иммунной системой» они начинают бурно развиваться, захватывая все части социального организма, осуществляя «атаки» и на саму «иммунную систему». Остается добавить: под «иммунной системой» общества мы понимаем его нравственное состояние, которое, в свою очередь, определяется духовно-религиозным состоянием» [9].

Катасонов пишет о кризисе современной денежной цивилизации и его причинах: «корни кризиса – в ссудном проценте. А если копнуть глубже, то корни его – в сердцах людей, которые не смогли устоять перед искушением сребролюбия...»[9] Да, развиваться человеку трудно, легче поддаться соблазнам. Немногие поднимаются до духовных уровней [23], но задача общества – найти их и признать их власть, не поддержать в борьбе за власть, как на демократическом Западе, а просить взять власть.

И вот вывод о возможности преодоления кризиса этой цивилизации:

«Преодоление экономических и финансовых кризисов в рамках «денежной цивилизации» невозможно. Никакие самые изощренные реформы мировой финансовой системы и национальных финансовых систем не спасут человечество без духовного возрождения общества и понимания богоборческой и человеконенавистнической природы «денежной цивилизации», я бы добавила, без такой организации жизнедеятельности общества, в которой духовное развитие человека и шире - всестороннее (интеллектуальное, духовное, физическое) развитие человека – основная цель.

Но «сегодня в России после двадцати лет внедрения религии денег... прямой призыв к поклонению идолу денег у нормальных людей вызывает реакцию отторжения» [9]. И такие «нормальные» русские люди в России есть, не все переродились. Призыв президента к возрождению традиционных российских духовно-нравственных ценностей, теперь, в условиях военного противостояния России с Западом, как никогда актуален, если иметь в виду под такими ценностями не только песни, промыслы, наряды и т.п.

Вывод

Итак, можно констатировать далеко не объективную картину русской истории, нарисованную авторами пособия. На вопрос – почему авторы не заметили цитированных здесь и многих других русских ученых, в т. ч. из православной среды, не заметили «корня денежной цивилизации» - его духовно-нравственной сферы, в которой царит «религия денег», мы видим такой ответ: это следствие того, что авторы (как ученые), как показано в Ч.1 этой статьи, не различают исторически русскую и западную (и современную русскую) гуманитарные науки, которые построены на разных методологических подходах и разных исторически сложившихся ценностях. Видим и ответ на этот вопрос к православным авторам пособия: православие в России, как и современная русская гуманитарная наука, расколото, как показано в этой статье, и авторы пособия принадлежат к той ветви православия, которая оказалась под влиянием «религии денег».

Литература

1 Бунич И. Репрессии Ленина против церкви. //

<http://gubkin.info/politics/106542-repressii-lenina-protiv-cerkvi.html>

- 2 Бусел А И - Репрессии советской власти в свете апокалипсиса // <https://trinitas.ru/rus/doc/0017/001a/00171190.htm>
- 3 Гусейнов А.А. Десятисловие Моисея: канон справедливости /Философия права Пятикнижия /Под ред. А.А. Гусейнова, Е.Б. Рашковского – М.: «ЛУМ», 2012-576 с. // http://www.florentine-society.ru/pdf/Filosofia_prava_Pyatiknizhiya.pdf
- 4 Давыдов А.А. Системная социология. Изд. 2-е. М. Изд. ЛКИ, 2008. – 192 с.
- 5 Демократия: универсальные ценности и многообразие исторического опыта. Материалы совместного круглого стола ИФ РАН, журналов "Полис" и "Политический класс" // <https://www.politstudies.ru/files/File/2008/5/6.pdf>
- 6 Дзержинский Феликс Эдмундович Цитаты и Афоризмы // <https://stihi.ru/2015/06/19/4219>
- 7 Духовность — Толковый словарь Ожегова // <https://gufo.me/dict/ozhegov/духовность>
- 8 Карнеги Д. Как завоевывать друзей и оказывать влияние на людей // <https://books.yandex.ru/books/LFOMho5O/read-online?ysclid=mq2cu8mk3t324333864>
- 9 Катасонов В. Ю. Капитализм. История и идеология «денежной цивилизации» / Научный редактор О. А. Платонов. – М.: Институт русской цивилизации, 2015. — 1120 с. // https://reosh.ru/wp-content/uploads/2015/04/V.Yu_Katsonov-Kapitalizm_4-e_izd.pdf
- 10 Катасонов В. Ю. Православное понимание экономики — М.: Русская цивилизация, 2017 — 608 с. // https://rusinst.su/docs/books/V.Yu.Katsonov-Pravoslavnoe_ponimanie_economiki.pdf?ysclid=mpzs92k9j0757568378
- 11 Костинский А. Преподавание русской литературы в школе. 15.02.06. // www.svobodanews.ru
- 12 Луначарский А.В. Об антирелигиозной пропаганде // <http://lunacharsky.newgod.su/lib/religia-i-prosvesenie/ob-antireligioznoj-propagande/>
- 13 Маркс К. Размышления юноши при выборе профессии // <https://gazetazm.ru/razmyshleniya-yunoshi-pri-vybore-professii/?ysclid=livj96spf7280382012>
- 14 Маркс К., Энгельс Ф. Избр. произв. В 3 т. Т. 1. С. 3
- 15 Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 42, с.42-43
- 15 Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 42. с. 116.
- 16 Обсуждение книги академика В.С. Стёпина «Цивилизация и культура». // http://vphil.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=877
- 17 Основы российской государственности: учебное пособие — М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2023. — 432 с. // https://siblu.ru/sites/default/files/library/book_ORG_Larionov.pdf
- 18 Политология: Учебник / Под ред. И.Е. Тимерманиса. М.: ЮРАЙТ, 2012. – 588 с. // https://pureportal.spbu.ru/files/96420045/_2013.pdf?ysclid=m7voj2224s88074498

- 19 Рейтинг Трампа скатился до самого низкого уровня за второй президентский срок – Белновости // <https://www.belnovosti.by/politika/rejting-trampa-skatilsya-do-samogo-nizkogo-urovnya-za-vtoroy-prezidentskiy-srok>
- 20 Румянцева Н.Л. -- Ученые и политики Часть 1 Политология и политическая модернизация России // <https://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001k/00165978.htm>
- 21 Румянцева Н.Л. Ученые и политики. Часть 1. Политология и политическая модернизация России // <https://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001k/00165978.htm> ; Румянцева Н.Л. Учёные и политики. Часть 2. Политология: цивилизационный подход // <https://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001k/00166038.htm>
- 22 Румянцева Н.Л. Социальная эволюция человека. Системно-диалектический подход. – М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2019 – 240с
- 23 Румянцева Н.Л. Человек развивающийся (Путь к единой культуре): Системно-диалектический подход – М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2009 - 224с
- 24 Румянцева Н.Л. Ноосферизм versus капиталорасизм: истоки капиталорасизма / Миссия ноосферного образования в евразийском прорыве России к новому качеству бытия человека на Земле в XXI веке : коллективная монография– СПб.: Астерион, 2023. – 628 с.
- 25 Руссо Ж.Ж. Об Общественном договоре, или Принципы политического Права// По изд. Руссо Ж.Ж. Об общественном договоре. Трактаты - М.: "КАНОН-пресс", 1998 - 416 с. <http://www.lib.ru/FILOSOF/RUSSO/prawo.txt>
- 26 Соловьёв В.С. Оправдание добра. Нравственная философия // https://ruskline.ru/opp/2016/iyul/22/vladimir_solovev_o_nravstvennosti_i_ekonomike/
- 27 Соловьёв В.С. Философское начало цельного знания. – Минск: Харвест, 1999 – с.482
- 28 Толковый словарь Ушакова // <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/831978>
- 29 Указ Президента РФ. № 809 “Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей”// <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/405579061/>
- 30 Хохлова М.Н. Эволюция собственности // <https://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001k/00165996.htm>
- 31 Чуринов Н.М. Совершенство и свобода // <https://klex.ru/1pi6?ysclid=mq8a0ez6z2297074474>
- 32 Шелике В.Ф. Непознанный Маркс и некоторые проблемы современности // https://web.archive.org/web/20220118203522/http://www.wtschaelike.ru/?page_id=172