

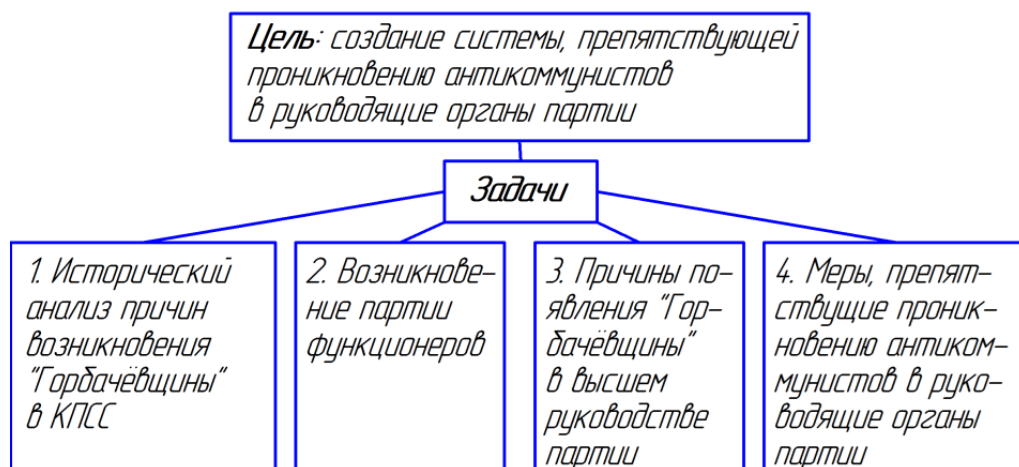
## Горбачевщина как антисистема социализму

*(К 40-летию «перестройки» в СССР по-горбачевски)*

**10 декабря 2025 года** в офисе Ярославского отделения КПРФ состоялась научно-практическая конференция на тему **«Горбачевщина как антисистема социализму»**, которую подготовили ученые и активисты ЯО РУСО. Открыл конференцию В.И. Корнилов, который во вступительном слове сказал: В уходящем 2025 г. исполнилось сорок лет с момента избрания Генеральным секретарем ЦК КПСС М.С. Горбачева, с именем которого в общественное сознание советского народа вошло понятие «перестройка». Удивительно, но эпохальные событиях сорокалетней давности оказались вне поля внимания, за небольшим исключением, государственной власти. Считаем, критический анализ политики горбачевской перестройки крайне необходим, поскольку последствия потрясений 40-летней давности под названием «перестройка», мы ощущаем до сих пор. А с нами – и весь мир. Недаром, в Послании Федеральному Собранию РФ в 2005 году Президент РФ В.В. Путин назвал распад СССР «крупнейшей геополитической катастрофой века». Один только пример: специальная военная операция России на Украине есть следствие «перестройки по-горбачевски». Возможность «эпидемии распада» не исключает и саму Россию, если власти и общество не сделают соответствующих выводов.

Первым выступил д.т.н., профессор, **В.А. Николаев** на тему «Горбачевщина как антисистема». Исходя из созданной им схемы, он пояснил, в каком направлении должна идти конференция.

*Система "Антигорбачёв"*



— степень подготовленности руководства КПСС к осуществлению политических и социально-экономических реформ в духе совершенствования социализма,

- почему коммунисты в идейном противостоянии, а затем организационно в борьбе с набравшими силу антисоветскими и антисоциалистическими настроениями проиграли в обществе.
- шансы сохранения советского образа жизни, если бы во главе КПСС оказался, например, Г.В. Романов,
- предпосылки демонтажа социалистической системы хозяйствования и советского образа жизни,
- процессы перестройки на Ярославской земле.



**В.И. Корнилов**

Следующим докладчиком был к.э.н., доцент, **В.И. Корнилов**. Тема его выступления **«Катастрожка» в СССР как проявление горбачевщины». В научной и особенно, в публицистической литературе, подчас высказывается мнение, что предтечей горбачевской перестройки является Генеральный секретарь ЦК КПСС Ю.В. Андропов. На том основании, что он якобы видел в М. Горбачеве своего преемника. Об этом, по крайней мере, утверждает сам М. Горбачев. В. Гришин, бывший первый секретарь Московского городского комитета КПСС, кандидат в члены Политбюро ЦК КПСС, отмечал: «Должен сказать, что в узкий круг руководителей партии Андропов не включал Горбачёва, никогда не упоминал его как возможного преемника на посту руководителя партии». Другое дело, насколько правы либералы-демократы вместе с М. Горбачевым, что Ю.В. Андропов был готов модернизировать страну по западным лекалам в духе теории конвергенции. Согласно этой теории: в результате эволюционного развития и взаимопроникновения капитализма и социализма возникает единое общество, основанное на сочетании положительных качеств обеих систем. С. Обухов, секретарь ЦК КПРФ, утверждает: «Опубликованные документы свидетельствуют, что в Международном отделе ЦК и спецслужбах СССР разрабатывались схемы социал-демократизации КПСС, подготовки к**

двухпартийности и управляемой либерализации, как фундаменте вхождения в «объединенную Европу». Проект «Европы от Атлантики до Владивостока» — не выдумка Горбачёва. Он восходит к послевоенным планам главы спецслужб СССР Берии, который предлагал в 1953 году отказаться от ГДР ради объединения Германии и доступа к западным технологиям». **Как видим, контуры модернизации сложившейся в СССР Ленинско-Сталинской политико-экономической модели, причем в прозападном направлении, витали в умах ряда аппаратных работников ЦК КПСС и КГБ.** Но это нисколько не свидетельствует о том, что Ю.В. Андропов готов был взять идеи своих прозападно настроенных советников, будущих «прорабов перестройки», в основу будущей перестройки политико-экономической системы СССР. Он, как и его предшественник, Генеральный секретарь ЦК КПСС Л.И. Брежнев, идеологически понимали цену их новаций и куда они приведут. О преданности Ю.В. Андропова социалистическим ценностям свидетельствуют его активное участие, как посла, в подавлении контрреволюционного мятежа в 1956 году в Венгрии, его записка в Политбюро ЦК КПСС об иноагентах в 1976 году, с помощью которых Запад во главе с США пытается развалить СССР. Еще в конце 1970-х годов Ю.В. Андропов «раскусил» гнилое нутро давно переродившегося А. Яковлева. Тогда из Канады за деятельность, несовместимую со статусом дипломата, были высланы 17 сотрудников советского посольства. Председатель КГБ СССР Ю.В. Андропов на Политбюро ЦК КПСС предложил снять А. Яковлева с должности как не справившегося с обязанностями посла. После смерти Генерального секретаря ЦК КПСС **К.У. Черненко в марте 1985 года** реальной альтернативы **М.С. Горбачеву** в Политбюро ЦК КПСС не было в силу его молодости. На фоне престарелых членов Политбюро ЦК КПСС он воспринимался олицетворением осуществления необходимости перемен. В этом состояла одна из главных причин избрания его на пост Генерального секретаря ЦК КПСС 11 марта 1985 года. Однако, как показали в дальнейшем его действия, **ни он сам, ни его ближайшее окружение (Ельцин, Шеварнадзе, Алиев), теоретически и практически не готовы были к осуществлению политических и социально-экономических реформ в духе совершенствования социализма в стране. Оказавшись на поводу советников-западников, они в конечном итоге встали на путь модернизации советской модели в прозападном направлении, который привел их к политическому предательству.** Именно по вине команды Горбачева «перестройка» в стране, начатая по инициативе КПСС в апреле 1985 года с целью выйти на качественно новый уровень в функционировании социалистического общества, превратилась к началу 90 годов в «катастрофу». **Мы считаем, что Советский Союз стал в немалой степени жертвой субъективного политического предательства определенного круга политических деятелей страны.** Более того, главный

идеолог «перестройки» А. Яковлев изначально являлся политическим предателем и грезил о переустройстве социалистической системы в духе меньшевистской парадигмы уже с 50-х годов XX века. В одном из интервью откровенно высказался о своих истинных целях преобразования советского общества. «Советский тоталитарный режим можно было разрушить только через гласность и тоталитарную дисциплину партии, прикрываясь при этом интересами совершенствования социализма. <...> **Оглядываясь назад, могу с гордостью сказать, что хитроумная, но весьма простая тактика — механизмы тоталитаризма против системы тоталитаризма — сработала** (Выделено нами – В.К.)».



**С точки зрения процесса перерождения «перестройки» в «катастрофу»,** все началось с подачи руководством КПСС под видом «гласности» полной информационной свободы. В советской печати вместо критического анализа реальных проблем сплошь и рядом воспроизводились презрительные оценки-понятия тех или иных сторон жизни в СССР и деятельности государства: «совки», «агроулаг», «СССР – Верхняя Вольта с ракетами», «СССР – коммунистический монстр», «деревянный рубль», «АЭС – тиражирование Черноболя» и т.д. **Следующим шагом на пути перерастания «перестройки» в «катастрофу»** явилось решение руководства КПСС включить в механизм «перестройки», кроме аппаратных структур партийно-советской и хозяйственной власти, социально активных личностей, коллективы и общественные организации, типа народных фронтов. Дать им «право контроля над официальными реформаторами (представителями партийных и советских структур – В.К.), чтобы реформы не были косметической «лакировкой» и тем более профанацией дела.

**Мифологизация сознания советских граждан** в отношении советского периода, как «черной дыры» в поступательном развитии человечества, в годы Перестройки усиливалась на фоне ухудшавшейся с

каждым днем экономической и социальной ситуации в стране: появились перебои в обеспечении товарами первой необходимости вплоть до возникновения их дефицита. Обывательское сознание граждан СССР, в том числе и ярославцев, на фоне возникшего тотального дефицита многих товаров закономерно отреагировало на это соответствующим образом: с начало робко, а затем откликаться громко на буржуазные сентенции, звучавшие из уст «прорабов Перестройки»: «Победители живут хуже побежденных», «На кого бы не работать, лишь бы жить лучше» и т.д. **Так внутренними противниками Советской власти умело направлялось недовольство граждан страны ради получения вождяленной власти, даже ценой развала государства.** Очередным шагом на пути перерождения Советской власти явилось в соответствии с установками Январского Пленума ЦК КПСС (1987 г.) введение многопартийности на разной идеологической платформе, коммерциализация выборов, пиар-кампании, подкуп избирателей и т.д. С Июньского Пленума ЦК КПСС (1987 г.) **команда Горбачева приступила под видом перехода к рынку к демонтажу социалистической системы хозяйствования к капиталистической системе хозяйствования с ее частной собственностью, конкуренцией, отменой госмонополии на внешнюю торговлю, свободными ценами и т.д.**

Спрашивается, почему многомиллионная партия оказалось заложником политического предательства руководящей ее верхушки во главе с М. Горбачевым и его команды. **Выработанная за многие десятилетия подчас бездумная партийная законопослушность «низов» «верхам» в период Перестройки привела к обезоруживанию партийного аппарата и огромного числа коммунистов в борьбе с политическим предательством этих отщепенцев.** Сначала в идейном противостоянии, а затем организационно в борьбе с набравшими силу антисоветскими и антисоциалистическими настроениями в обществе. В свое время им представлялось, что в условиях полной и окончательной победы социализма в СССР нет внутренних врагов советской власти, а есть только заблуждающиеся в виде диссидентов.



**А.С. Дунаев**

С большим интересом участники конференции выслушали доцента ЯрГУ им П.Г. Демидова **Дунаева А.С. на тему «ПЕРЕСТРОЙКА И ОХРАНА ПРИРОДЫ: УТРАЧЕННЫЕ ИЛЛЮЗИИ»** Он начал свое выступление с известного тютчевского афоризма «Умом Россию не понять, аршином общим не измерить, у ней особенная стать - в Россию можно только верить». Именно так, со знанием вопроса написал в середине XIX века выдающийся российский дипломат, государственный деятель и поэт Ф.И. Тютчев. Очередным подтверждением «особенности» России является парадоксальная ситуация, сложившаяся в нашей стране в конце первой четверти XXI века. Страна, крупнейшая по территории и природным богатствам, страна-цивилизация с более чем тысячелетней историей, многонациональным трудолюбивым народом, второй в мире экономикой, передовой наукой и самобытной культурой, уникальным опытом строительства первого в мире социалистического государства и общества без эксплуатации человека человеком, в ходе так называемой перестройки поставила под сомнение социалистический вектор развития, выбранный в Октябре 1917 года. И оказалась отброшенной в своем экономическом и социальном развитии на десятилетия назад. Однако с упрямством не только не желающая признавать очевидное, но, как это ни печально, и не стремящаяся работать над «ошибками», ошибками ценою в десятки миллионов человеческих судеб. Радужные мечты и надежды «отцов» перестройки и их последователей на «светлое» рыночное будущее (слово «капиталистическое» по известным причинам табуировано) обернулись превращением второй экономики мира в страну, предел мечтаний которой войти в перспективе (!) в клуб развитых государств мира хотя бы по основным параметрам социально-экономического развития? Итак, в преддверии перестройки, провозглашенной занявшим пост Генерального секретаря КПСС М.С. Горбачевым в 1985 году, охрана природы в стране осуществлялась по ведомственному принципу большим числом

министерств и ведомств. Эффективность этой работы, несмотря на выделявшиеся в ее адрес большие средства, была далеко не очевидна, о чем свидетельствовала отнюдь не благоприятная ситуация по состоянию среды обитания, особенно в промышленных районах страны, да и информация о ней была нередко под грифом ДСП. К сожалению, этими лозунгами в своих целях, как позднее выяснится, воспользовались не только конструктивные силы в стране и не только внутри нее. Катастрофа на Чернобыльской атомной электростанции, произошедшая 26 апреля 1996 года, имела не только серьезные экономические, социальные и экологические последствия, но и политические. Состояние охраны природы стало еще больше вызывать недовольство населения и приобретать политический характер. В этих условиях появление в январе 1988 г. постановления ЦК КПСС и Совмина СССР № 32 «*О коренной перестройке дела охраны природы в стране*» стало логичным. В нем отмечалось, что планы партии и правительства на оздоровление экологической обстановки в стране получили всенародную поддержку, что позволило начать применять конкретные меры, направленные на улучшение этой обстановки в ряде регионов. Постановлением было установлено, что Госкомприрода СССР является центральным органом государственного управления в области охраны природы и использования природных ресурсов, что наряду с советами министров союзных республик несет всю полноту ответственности за охрану природы, организацию рационального использования и воспроизводства природных ресурсов. Было признано целесообразным создать при Госкомприроде Общественный совет, сформированный из числа ученых, общественных деятелей, представителей местных советов народных депутатов и руководителей предприятий. Этот совет должен был служить для обеспечения всестороннего, глубокого обсуждения крупных проблем природопользования и охраны окружающей среды, а также для выработки рекомендаций по их решению.

Важным положением в опубликованном документе было предоставление Гокомприроде, государственным комитетам союзных республик по охране природы и их органам на местах необходимых полномочий для наложения запретов на строительство, реконструкцию или расширение объектов промышленного или иного назначения. Еще одним важным пунктом Постановления было требование создать в системе Госкомприроды научно-исследовательский и информационный центр по проблемам охраны окружающей среды и использования природных ресурсов. Создавать его предполагалось на базе научных учреждений и подразделений, передаваемых из ведения министерств и ведомств непосредственно в подчинение Госкомприроды.

Во второй половине 1990-х в условиях нарастающего экономического кризиса интерес власти к природоохранной тематике снижается. В целях

пополнения дефицитных бюджетов была поэтапно ликвидирована трехуровневая система целевых внебюджетных экологических фондов, экономические методы стимулирования природоохранной деятельности фактически перестали работать. Экономический рост 1999-2000 гг. вкупе с повышением цен на нефть давали уникальную возможность заложить с помощью налоговых и других механизмов стратегический переход страны на более высокий и экологически благоприятный уклад экономики. Однако этого не случилось, и страна, как и в начале 1970-х гг., свернула обратно на экстенсивный путь развития с доминированием сырьевого сектора.

Тогда фактически впервые было открыто заявлено о подготовке идеологами команды Г.О. Грефа и Администрации Президента «новой экономической политики». ***Одним из основополагающих элементов которой должен стать прямой демонтаж всей системы природоохранного законодательства, как якобы важнейшего «административного барьера» на пути привлечения иностранных инвестиций в экономику России. Вторая группа противников природы – ресурсные олигархические структуры, работающие на принципах дикого рынка. Они не заинтересованы в соблюдении действующего экологического законодательства и нашли единственно возможный способ выйти из положения – сделали экологическую экспертизу фиктивной (Лосев, 2003).*** Указом от 17 мая 2000 г. № 867 был ликвидирован не только Государственный комитет по охране окружающей среды, но и Федеральная служба лесного хозяйства (Рослесхоз), функции которого были переданы Министерству природных ресурсов. На волне нефтедолларов, обрушившихся на страну в первой половине 2000-х вследствие повышения цен на природные энергоносители, оживления экономики и некоторого улучшения социальной сферы, забыв печальный опыт второй половины 1980-х, Россия самоуверенно объявила себя «гарантом энергетической безопасности Европы»... Между тем приближался очередной мировой экономический кризис.

Дальнейшие события известны: деэкологизация страны не привели ни к росту зарубежных инвестиций, ни к заметному росту «деэкологизированной» экономики, а стала лишь причиной снижения конкурентоспособности отечественных товаров, в том числе сырьевых. Более того, проблема обеспечения экологической безопасности прочно заняла лидирующее место в перечне приоритетных вопросов национальной безопасности России, поскольку состояние природной среды во многом определяет ее экономический и социальный (демографический) статус, а экологизация экономики – конкурентоспособность отечественного производства товаров и услуг, ее инвестиционную привлекательность.

Возвращаясь к теме перестройки и значения ее печального опыта, нельзя не отметить, что решение многочисленных вопросов в сфере охраны

окружающей среды, переросших в проблему национальной безопасности в условиях сложившейся в России системы олигархического капитализма представляется крайне затруднительным, если не невозможным.

И в заключение: обнадеживающее утверждение поэта-дипломата Ф.И. Тютчева о том, что «в Россию можно только верить» хочется завершить не менее известным и пророческим восклицанием поэта-бунтаря и истинного патриота России А.С. Пушкина о будущем страны: «Товарищ, верь, взойдет она, звезда стремительного Счастья».



**В.С. Соколов**

Особо уважительно слушатели отнеслись к выступлению **В.С. Соколову**, ветерану сельского хозяйства Ярославской области. Несмотря на свой солидный возраст (90 лет), он принимает самое активное участие в деятельности Ярославского отделения РУСО. **Тема его доклада «О перестройке на селе на примере Ярославской области».** На селе «перестройка» началась с массовой атаки «демократических» средств массовой информации на колхозно-совхозную систему хозяйствования. Она объявлялась не эффективной. Ей противопоставлялось фермерство западного типа. На самом деле слова об эффективности были просто «дымовой завесой». **«Перестройщиков» беспокоила не эффективность, а общественный, социалистический характер колхозно-совхозной деревни, поскольку они ратовали за частную собственность.** Ведь что такое фермер? По-нашему мелкий фермер – это единоличник-середняк, а крупный, использующий наёмный труд – кулак. То, что и было у нас до коллективизации - до 30-х годов. Переход на фермерство – это возврат на 60 лет назад. Никакая «перестройка» нашему селу не требовалась. В 70 – 80-е годы советское государство направляло в сельское хозяйство Нечерноземья крупные ресурсы. В это время в нашей области были возведены две крупные птицефабрики в Рыбинском районе, десятки механизированных комплексов по производству молока, много других производственных объектов. Проводилась серьёзная работа по повышению плодородия земель за счёт

роста применения удобрений и мелиорации. В сельских населённых пунктах развернулось строительство жилья, объектов соцкультбыта, автомобильных дорог с твёрдым покрытием.

Советское сельское хозяйство было на подъёме. Но «перестройщики» не унимались. После контрреволюционного переворота в ход пошла «тяжёлая артиллерия». Возглавлявшие ельцинское правительство Гайдар и Чубайс называли сельское хозяйство «чёрной дырой», грозились прекратить его поддержку, заявляли: «продадим газ и нефть, а на вырученные деньги купим любое продовольствие». От слов перешли к делу. Указом Президента колхозы и совхозы объявлялись вне закона. Предписывалось их земли и имущество разделить на паи и раздать в собственность сельским жителям. Одновременно сократили поддержку аграрной отрасли из государственного бюджета с 10% до 1%. Имелось в виду что, получив в частное владение землю и имущество, крестьяне радостно побегут создавать фермерские хозяйства. В Ярославской области средний пай на человека составил 7 га (700 соток) земли, 2 коровы, шестую часть трактора, тридцатую часть комбайна, небольшую долю в постройках. Большинство селян предпочло не заморачиваться со свалившейся на голову собственностью, продать её и, по возможности уехать в города. **Только 5% сельских семей решили организовать крестьянские (фермерские) хозяйства. Но без государственной поддержки половина из них быстро прекратила своё существование.** Больше 30 лет прошло со времени кардинальной «перестройки» села. Пора подводить итоги. Надо прямо сказать, что надежда «демократов» на фермеров не оправдалась. Да, фермерские хозяйства в области есть, работают, но их немного и доля их продукции в общем её объёме не велика. Короче говоря, фермер ни страну, ни область не накормил. На базе некоторых бывших колхозов и совхозов был создан ряд крупных хозяйств различной организационной формы, соответствующей законодательству. Именно они дают сейчас основную долю сельскохозяйственной продукции. Сейчас в животноводстве есть примеры замечательных показателей по объёмам производства и продуктивности коров. В таких крупных предприятиях, как «Красный маяк» в Ростовском, «Вошажниково» в Борисоглебском, «Агри-Волга» в Углическом, «Родина» в Ярославском районах. Они - на уровне лучших европейских хозяйств. Но таких предприятий у нас единицы и понятно, что общее производство молока меньше, чем было в 300 – х колхозах и совхозах советского времени, из-за резкого сброса поголовья коров.

Главная основа сельскохозяйственного производства – земля. В 80-х годах в области имелось 800 тыс. гектаров пахотных земель. Все они использовались под посевы различных культур. **Сейчас больше половины**

***этих земель не используется многие годы, заросли кустарником, лесом.***

Есть программа по их обратному вовлечению в пашню, но работа эта затратная, поэтому осуществляется низкими темпами. И хотя урожаи в используемых землях получают существенно выше, чем в 80-е годы, общее производство продукции растениеводства значительно меньше до «перестроечного» уровня. Недавно министр АПК Ярославской области Тихонов в интервью газете «Северный край» озвучил показатели производства в 2025 году: зерна - 103 тыс. тонн, картофеля – 42 тыс. т., овощей – 10 тыс. тонн. Но все они в 3,5 – 4 раза меньше, чем было в 1990 году. А прошлогодние показатели ещё ниже. Так, что картофеля произвели мало, пришлось закупать по всему свету вплоть до Африки – Египта. Вот почему нынешней весной цены на картофель доходили до 100 руб. за кг., чуть не вдвое дороже сахара. Так распорядилась «невидимая рука» рынка, заменившая плановую экономику.

В животноводстве Ярославская область издавна специализировалась на производстве молока. В 80-х годах за счёт собственного производства мы были полностью обеспечены молоком и молочными продуктами, да ещё ежегодно поставляли 8 -10 тыс. тонн сыра в другие регионы. Что касается мяса, то ярославцы и до «перестройки» его производили недостаточно. Отсюда были «колбасные электрички» из Москвы в Ярославль. Чтобы решить эту проблему в 80-е годы в области шло строительство и освоение комплексов по откорму крупного рогатого скота и свиней. После «перестройки» все они были порушены, больше 80% КРС и овец уничтожено, а свиноводство изведено под корень. Теперь потребности в мясе мы закрываем только за счёт птицы. О птицеводстве в нашей области можно говорить только положительно. Построенные на рубеже 70-80 годов бройлерная и яичные птицефабрики пережили разруху 90-х годов, провели реконструкцию и освоили новые технологии в 2000-х и сейчас входят в число лучших в России. Не только область обеспечивают яйцом, куриным мясом, но и поставляют свою продукцию во многие регионы России.

Власти и провластные СМИ рассказывают нам об успехах сельского хозяйства и большой помощи ему со стороны государства. Но и сейчас из бюджета России выделяют для села меньше 1,5% его расходной части. Изобилие продуктов на полках магазинов поддерживается за счёт массового применения пальмового масла и растительных заменителей при производстве молочной и мясной продукции и высокой цены на продовольственные товары.



Н.А. Комаровский

***Н.А. Комаровский, к.т.н., доцент вынес на обсуждение доклад «От сомнительных демократических реформ в науке конца 80-х к разгрому советской науки в начале 90-х».*** В годы перестройки многие представители руководящих кругов СССР критиковали состояние научно-технического прогресса в СССР в 1970-1980-е годы на всех уровнях - от фундаментальной науки до внедрения в производство. С помощью ряда индикаторов - (нобелевские премии, цитирование, продажа лицензий и высокотехнологичной техники на мировых рынках) – выявлялось огромное отставание советской науки и результатов ее внедрения от уровня ведущих капиталистических стран. В докладе М.С. Горбачева на XIX партийной конференции КПСС (июнь 1988 года) отмечалось: «За последние десятилетия, в застойные годы произошло отставание советской науки по ряду направлений, а преобладающим стало её "догоняющее" развитие. Необходима глубокая перестройка, ломка многих устоявшихся структур и хозяйственного механизма, совершенствование внутренних отношений в науке. Необходимо создать качественно новый отечественный научный потенциал». Отмечались и самые общие направления совершенствования науки: « Это прежде всего демократизация отношений в науке, преодоление бюрократизма и администрирования, консерватизма и монополизма». Число занятых в науке сократилось с 4,5 млн человек (вместе с обслуживающими организациями) в 1985 г. лишь до 4,0 млн. (к 2000 г. число занятых в науке составило 840 тыс. человек), в том числе благодаря оттоку в кооперативную деятельность и в эмиграцию - были созданы легальные возможности устроиться на работу в зарубежные университеты, где авторитет советской науки был весьма высок. В результате были обезглавлены многочисленные научные школы. В результате такой политики в науке произошла "возрастная катастрофа"- к 2000 и 2010 годам резко сократилось поколение научных сотрудников в возрасте 30-50 лет. Российские НИИ опустели, площади стали сдаваться частным фирмам, а плагиат стал считаться обычным явлением. Особенно проявились трудности с

финансированием перспективных НИР. За 1985-1988 годы государственные расходы на науку были резко сокращены - с 28,6 до 21,2 млрд. руб., причем на гражданский сектор науки расходы составили лишь 6,5 млрд. руб.

***Однако попытки в годы перестройки устранить недостатки в советской науке окончились неудачей вследствие ошибочной стратегии политических и экономических преобразований, и явились, по сути, базой для дальнейшего разгрома науки, пришедшими к власти младо-реформаторами при Б. Ельцине.*** Фундаментальная наука, на протяжении десятилетий являвшаяся предметом национальной гордости, столкнулась с упадком. Произошел "развал советской науки" - системный кризис, который после развала СССР, смены власти и либеральных "реформ" 1990-х годов привел к многократному сокращению научного потенциала России. 30 сентября 1987 г. было принято Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР "О переводе научных организаций на полный хозрасчет и самофинансирование". В соответствии с этим постановлением Министерством предписывалось концентрировать внимание при финансировании научных организаций лишь на крупных НТП, а финансирование конкретных НИР осуществлять в основном из средств предприятий-заказчиков работ. С приходом к власти в начале 90-х «реформаторов» начался организованный процесс уничтожения науки в России, исходя из постулата «мощный частный сектор приступит к научно-технической модернизации. Считалось, невидимая рука рынка должна была «самоорганизовать» не только экономику, но и науку, что привело вообще к отмиранию понятия «отраслевая наука» (прекратили свое существование около 800 институтов). ***Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР "О переводе научных организаций на полный хозрасчет и самофинансирование" предвосхитило окончательный развал науки: перевод науки на рыночные принципы невозможен стал ни в советской, ни, как выяснилось впоследствии, ни в постсоветской экономике. Если государство свертывает финансирование науки, это означает ее окончательную деградацию.***

Едва удержались на плаву и многие институты оборонной отрасли, бесценные кадры разбежались по коммерческим фирмам, что не преминуло сказаться уже в 2000-е годы. Уже после 2005 года первые образцы ракеты "Булава" отклонялись от траектории, падали в море, отказывал двигатель. Государственная комиссия установила, что причиной был производственный брак: за годы простоя в 1990-е оборонная промышленность деградировала, квалификация рабочих снизилась, комплектующих не хватало, на уровне сборки происходили ошибки и халатность, вплоть до использования фальшивых деталей.. Если говорить о разрушении отраслевой науки, то здесь дем-реформаторам удавалось больше продвинуться, чем в академической. Многие институты стали полностью закрыты. За период с 1990 по 2003 год количество научных и проектных организаций сократилось в 7,5 раз, конструкторских бюро - в 3,6 раза.

**В качестве примера могу кратко рассказать об испытаниях, выпавших на долю крупнейшего в Ярославской области Научно-исследовательского института мономеров для синтетического каучука (НИИМСК), который возглавлял с 1987 по 1994 гг.** Институт был создан в 1946 году на базе литерного завода 236 и "шарашки" заключенных ученых-химиков. К 1985 году в НИИМСК работало около 2200 человек, в том числе в 26 научных лабораториях около 750 человек и на опытном заводе около полутора тысяч человек. Всего за 40 лет было внедрено 55 технологических процессов на 100 самостоятельных установках в составе заводов СК и нефтехимических комбинатов, в т. ч. за годы VIII пятилетки (1966-71 гг.) было запущено 8 крупных процессов на 13 предприятиях. Экономический эффект от реализованных проектов в отрасли составил более 230 млн рублей при затратах на содержание института около 8 млн руб. в год. К 1985 году удельный вес бутадиена, производимого в СССР по технологии НИИМСК, составлял 81%, изопрена - 64%, изобутана - 80%, бутилкаучука - 100%. О высоком научном уровне разработок института свидетельствуют такие данные: За период с 1961 года по 1986 учеными института было создано более 1200 изобретений, 62 из которых были запатентованы в 18 странах мира. Опубликовано более 1500 статей в книгах, защищено 6 докторских и десятки кандидатских диссертаций. То есть институт работал вполне эффективно и в производственном и в научном отношении, что подтверждалось многочисленными правительственными наградами сотрудников. С уничтожением в 1992 году отраслевых министерств отраслевая наука была полностью предоставлена сама себе: ни денег, ни оборудования.

Напротив, промышленные предприятия, получившие свободу внешнеэкономической деятельности, стали приобретать современное научное оборудование, однако научных кадров для освоения и квалифицированного использования этого оборудования не имели. Стало происходить переманивание сотрудников института на предприятия с предоставлением им лучших материальных и бытовых условий, чем мог им дать институт. Предприятия, с интересом принимая предложения, направленные на совершенствование действующих технологических процессов, стараясь существенно снизить запрашиваемые суммы финансирования этих предложений. Но о новых технологиях, требующих больших вложений в исследования, практически отказывались говорить. Доходило до того, что предприятия организовали на паях строительство пансионата на Кипре, но на призывы директора НИИМСК вложить меньшие средства в разработку новой технологии ответили дружным отказом на Совете директоров отрасли.

Полная непродуманность перевода науки на хозрасчет заключалась еще и в том, что валютная выручка предприятий получалась от продажи продукции, выпущенной по технологиям, разработанным НИИ, но в СССР не было патентного права, предусматривающего передачу предприятиям научных разработок на основе лицензионных соглашений, с выплатой научным организациям

значительных денежных средств. В результате научные организации вынуждены были налаживать работу как бы "с нуля", в то время, как разработка нового технологического процесса требует годы исследований и значительных финансовых средств. В результате, уже к 1995 году численность НИИМСК сократилась более чем в три раза, были полностью закрыты или существенно сокращены ряд лабораторий и цехов опытного завода. Если говорить о насильственной приватизации и акционировании в 1993 году, то процесс осуществлялся по балансовой стоимости предприятия в советские годы 12 млн рублей, что по состоянию на 1993 год представляло ничтожные средства. Сотрудники института получили каждый по 6 акций, а обязательно по закону о приватизации привлеченные инвесторы внесли менее 6 млн рублей, которых по инвестиционному плану хватило лишь на 200 метров железнодорожных внутрихозяйственных путей, а получили 49% акций.



**Н.В. Гончарова**

***Тема доклада ярославского экскурсовода Н.В. Гончаровой «Пустые полки позднего СССР: случайность или закономерность».*** Курс на «перестройку» был взят на апрельском пленуме ЦК КПСС 40 лет назад в 1985 году. Основным инициатором нового направления развития страны и реализатором данных идей на практике стал самый молодой член Политбюро - 54-летний М. С. Горбачев, на тот момент только что занявший пост генерального секретаря ЦК КПСС. Выступая на пленуме 23 апреля 1985 года, М. С. Горбачев, с одной стороны, подтвердил преемственность стратегического курса развития социализма, с другой — признал наличие тревожных тенденций в экономике. Для их преодоления было предложено следующее: интенсификация экономики и ускорение научно-технического прогресса, техническое перевооружение машиностроения, перестройка управления и планирования, повышение организованности и дисциплины, активизация «человеческого фактора». Конечной целью данных преобразований должно было стать ускорение социально-экономического прогресса в стране. Именно принятие этих мер и коренные изменения,

прежде всего в экономической сфере (но повлекшие за собой изменения во всех остальных) и дали начало новому этапу в жизни советского общества.

В течение XII-й пятилетки производство всех видов продукции в области, за исключением мяса и яиц, продолжало сокращаться. Особенно тревожным было положение с производством зерна, картофеля, овощей, молока. Ярославская область, район традиционного овощеводства, была вынуждена постоянно ввозить картофель и овощи из других областей, республик и даже зарубежных стран. Картофель, например, в больших количествах ввозили из Польши. Особую тревогу вызывало положение дел в молочном животноводстве. Молочные товары оказались в разряде дефицитных продуктов. Власти ввели ограничения на их продажу. В магазинах не продавали больше двух литров молока в одни руки. Власти дали понять, что без повышения цен на продукты питания теперь уже не обойтись. Слухи о повышении цен вызвали панику. За короткий срок люди скупили все, что можно было найти в магазинах. Газета «Известия» в мае 1990 года так писала о «закупочной лихорадке» в Ярославле: «За один только день в Ярославле продано в 10 раз больше обычного круп и макаронных изделий, в 8 раз больше подсолнечного масла, в 4 раза — соли, в 2,5 раза — маргарина, в 1,5 раза — яиц. С прилавков сметено практически все». Для простого ярославца оставался только один способ решить продовольственную проблему — купить билет на поезд до Москвы и съездить в столицу на один день за продуктами. Именно в те годы родилась у ярославцев горькая шутка-загадка: «Отгадай, что это — длинная, зелёная и пахнет колбасой?» «Ответ — ярославская электричка».

В Ярославской области появились ежемесячные талоны на эти товары, а затем и так называемые «Книжки потребителя». Весьма примечательно, что эти книжки были рассчитаны на пять лет вперед. Видимо, ярославские власти потеряли всякую надежду в ближайшие годы хоть как-то решить продовольственную проблему, и рассчитывали только на помощь из центра. **Из сообщений ярославских газет о введении в области «Книжек потребителя».** «С января 1991 года в Ярославской области была введена «Книжка потребителя». Книжка должна была обеспечить нормированное снабжение населения товарами повседневного спроса. В ней было указано 45 наименований продовольственных, промышленных и хозяйственно-бытовых товаров. «Нормы отпуска продовольственных товаров на один талон в январе были следующие: масло растительное — 250 граммов, масло животное — 300 граммов, маргарин — 250 граммов, макароны — 600 граммов, сахар — 1,5 килограмма, яйца куриные — 10 штук, вино или водка — 2 бутылки, сигареты — 6 пачек». В те времена талоны стали неотъемлемым атрибутом жизни ярославцев. Но от подделок они не

были защищены. Впервые в Ярославской области рассматривалось «дело о талонах» в августе 1991 года. Вступил в законную силу приговор Кировского райнарсуда, вынесенный в отношении нескольких работников областной типографии. Они изготовили на своих рабочих местах свыше 100 тысяч талонов на вино-водочные изделия, сахар и другие продукты.



**М. Чебурахин, студент ЯрГУ им П.Г. Демидова**

После правительственных указов, направленных на борьбу с экономическим саботажем, работники Центрального телевидения периодически находили склады, забитые товарами до отказа. Данные опросов Всесоюзного научно-исследовательского института конъюнктуры и спроса показывали, что к концу 1989 года из 989 видов товаров народного потребления в относительно свободной продаже без существенных перебоев находились лишь 11% товаров. Из магазинов исчезли телевизоры, холодильники, стиральные машины, моющие средства, большинство товаров бытовой химии, многие виды мебели, электроутюги, лезвия для бритвы, парфюмерно-косметические изделия. Во многих городах, в том числе и в Ярославле, прокатилась волна табачных бунтов. Бывший Премьер-министр СССР **Н.И. Рыжков** писал, что российские власти, например, почему-то одновременно закрыли на профилактику почти все табачные фабрики. Зачастую готовый товар хранился до поры до времени на вполне законных основаниях: просто новые цены не установлены на продукцию. Розничные цены оказались ниже оптовых. Отпустить товары по прежним розничным ценам – означало разориться. Местная промышленность (а это 12 тысяч в ней занятых) планировала остановку производства. Ситуация крайняя. Поэтому Президиум областного Совета народных депутатов, не дожидаясь повышения розничных цен, решил «разрешить торговым предприятиям выпустить товар по новым оптовым ценам». Это значит, что

цены на многие промышленные товары будут в два раза выше прежних. Например, телевизор, стоивший 750 рублей, пойдёт с прилавка за 1400 рублей.

***Закон о кооперативах вбил последний гвоздь в стабильность финансовой системы страны.*** С одной стороны, появились ресторанчики, небольшие торговые заведения, даже цивилизованные платные туалеты. Но при этом кооперативы создавались при огромных предприятиях (вплоть до ВПК). Они принадлежали либо директору, либо его жене или члену семьи. И дальше, пользуясь фантастическими льготами, установленными для кооперативов, их владельцы реализовывали через них продукцию предприятия. А деньги оседали в частных карманах. Следует признать, бюрократически медлительная, громоздкая, с бумажной волокитой и утверждениями в высших инстанциях система органов Госплана не могла быстро реагировать на покупательский спрос. На государственном уровне создавался план производства всех групп товаров. Заводы и фабрики производили указанное в плане количество, и не имели права отклониться от плана. В то время населению часто предлагали ненужные товары. Главными показателями в оценке работы предприятий были не качество товаров и рентабельность, а наращивание объёмов производства. Возникали трагикомичные ситуации, когда предприятия «гнали» продукцию одного размера или одной расцветки, ведь главное требование – рост объёмов производства – выполнялось.

***По мере неудач в реформировании госсектора Горбачёв всё более ориентировался на переход к рынку.*** Заключительный этап политической перестройки характеризуется окончательной потерей контроля над ситуацией в государстве: КПСС стали активно противостоять новые политические группировки, которые возникли в результате демократизации общества. Власти больше не могут контролировать перемены, которые сами же инициировали. Радость от перемен при перестройке в СССР сменяется разочарованием, неуверенностью в будущем, массовым антикоммунистическим и антисоветским настроем. Перестройка в СССР потерпела крах. «Социализма с человеческим лицом» не получилось. Итоги были неутешительными как для руководства страны, так и для всего государства. Достичь целей, поставленных в 1985 году, не удалось, ситуация еще больше усугубилась. В декабре 1991 года прекратил своё существование СССР.

***Н.П. Басалаев*** выступил с небольшим сообщением, но довольно актуальным на тему: ***«Советский народ как новая историческая общность»***. Общность «советский народ» в документах КПСС была провозглашена как новая историческая общность, объединяющая людей

разных национальностей на основе общих черт, связанных с социалистическим строем, марксистско-ленинской идеологией, коммунистическими идеалами и принципами интернационализма, и была закреплена в Программе КПСС (1961) и Конституции СССР 1977 года. Объединяющие черты: Многонациональный коллектив, объединенный общностью социалистического строя, марксистско-ленинской идеологии, коммунистических идеалов и интернационализма. *Идеологическая основа:* Идея подчеркивала единство граждан СССР, независимо от их этнической принадлежности, создавая единую советскую нацию в рамках многонационального государства. Советский народ — гражданская идентичность в СССР. Доктор философских наук **С. Т. Калтахян** в Большой советской энциклопедии определял эту общность так: «Историческая, социальная и интернациональная общность людей, имеющих единую территорию, экономику, социалистическую по содержанию культуру, союзное общенародное государство и общую цель — построение коммунизма; возникла... в результате социалистических преобразований и сближения трудящихся классов и слоёв, всех наций и народностей». Естественно советский народ как исторически новая общность людей на первом и последнем Референдуме проголосовал 17 марта 1991 года за сохранение СССР. На референдум пришла почти вся страна - 80% избирателей, свыше 148 млн человек. Шесть республик отказались участвовать: Литва, Латвия, Эстония, Грузия, Армения и Молдова. Некоторые из них провели свои референдумы о независимости. Прибалтика уже фактически вышла из состава СССР. Грузия тоже не скрывала курса на суверенитет. 77,85% ответили «да». Читайте, каждые четверо из пяти проголосовавших. Особенно активно СССР поддерживали азиатские республики. В Узбекистане — 93,7%, в Казахстане — 94,1%. Беларусь - тоже весьма достойные 83%. Россияне и украинцы высказались скромнее - 71,3% и 70,2%. Худший результат у Москвы - 63%, где местные прониклись демократическими настроениями, уверовав в светлую жизнь, основанную на демократическом выборе. Итак, демократический выбор - выбор народа - сделан. Союзу - быть! Наконец-то, мнение народа решили послушать! Послушали, послушали, да не исполнили. Этот парадокс удивляет до сих пор. Как могла развалиться страна, когда - вроде бы - все были против распада. Ведь согласно Конституции СССР, результаты референдума обязательны для исполнения. Однако оказалось, что в законе не было механизма, как именно исполнять эти результаты.



**В.И. Гладышев**

В.И. Гладышев выступил с докладом на тему **«Распад Советского Союза с точки зрения Закона СССР от 3 апреля 1990 ГОДА «О порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР»**. Он познакомил с содержанием ряда статей данного Закона, который вызвал **определенный интерес у слушателей**. **Статья 2.** Решение о проведении референдума принимается Верховным Советом союзной республики по собственной инициативе или по требованию, подписанному одной десятой частью граждан СССР. Референдум проводится в порядке, определяемом Законом СССР, Законом союзной, автономной республики о референдуме, если их положения не противоречат настоящему Закону. Референдум проводится тайным голосованием не ранее чем через шесть и не позднее чем через девять месяцев после принятия решения о постановке вопроса о выходе союзной республики из СССР. **Во время проведения голосования какая либо агитация по вопросу, вынесенному на референдум, не допускается**». Речь идет о том, чтобы не разжигались страсти на межнациональной почве.

**Статья 6.** Решение о выходе союзной республики из СССР считается принятым посредством референдума, если за него проголосовало не менее двух третей граждан СССР. Итоги референдума рассматривает Верховный Совет союзной республики. **В случае нарушения закона при проведении референдума Верховный Совет СССР назначает в трехмесячный срок повторный референдум** по республике, либо по ее части, либо по автономному образованию, либо по месту компактного проживания национальных групп, упомянутых в части второй статьи 3 настоящего Закона.

**Статья 9.** По представлению Верховного Совета СССР, согласованному с Верховным Советом выходящей республики, **Съезд народных депутатов СССР устанавливает переходный период, не превышающий пяти лет, в**

**течение которого должны быть решены вопросы, возникающие в связи с выходом республики из СССР.** В переходный период на территории выходящей республики сохраняют свое действие Конституция СССР и законы СССР.

**Статья 12.** В переходный период Совет Министров СССР с участием правительства выходящей республики готовит предложения по вопросам, касающимся Государственной границы СССР, а также военных объектов и частей Вооруженных Сил СССР, находящихся на территории выходящей республики. Рассматривают и разрешают вопросы собственности и материально финансовых расчетов, урегулированы имущественные и финансово-кредитные отношения данной республики с другими союзными республиками, а также с автономными республиками, автономными образованиями; согласован статус территорий, не принадлежавших выходящей республике на момент ее вступления в состав СССР».

**Он подчеркнул, что ни одна республика положения данного Закона не выполнила. Причем на том основании, что данный Закон является не конституционным, ссылаясь на позицию ряда правоведов.** «Согласно Конституции СССР и Конституции РСФСР, действовавшим в декабре 1991 г., Россия и другие союзные республики были суверенными государствами и имели право свободного выхода из состава СССР». К тому же в соответствии с ленинским пониманием права наций на самоопределение и добровольность объединения и пребывания республик в составе СССР, свободный выход означал одностороннее решение вопроса данной республикой без какого-либо давления на нее с любой стороны. Принятый в 1991 г. Закон СССР "О порядке выхода союзных республик из состава СССР", в соответствии с которым решение по этому вопросу зависело от других союзных республик и окончательно принималось союзными органами государственной власти, был, таким образом, антиконституционным и поэтому никого ни к чему не обязывал». *(Кикоть В. А. в своей статье «Правовые аспекты возможной денонсации Беловежского соглашения»././ журнал «Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 4, Государство и право: Реферативный журнал», 1995 год, номер 1, стр. 123-125)* **В статье 1914 года «О праве наций на самоопределение» Ленин** прямо пишет: **«Право на отделение предполагает решение вопроса как раз не центральным парламентом, а только парламентом (сеймом, референдумом и т. п.) отделяющейся области».** Он в качестве примера приводит **одностороннее отделение** Норвегии от Швеции в 1905 году: «норвежский сейм постановил, что король шведский перестал быть королем норвежским, а произведенный затем референдум, опрос норвежского народа, дал подавляющее большинство голосов (около 200 тысяч против нескольких сот) за полное отделение от Швеции. Шведы, после некоторых колебаний, примирились с фактом отделения.... Этот пример показывает

нам, на какой почве возможны и бывают случаи отделения наций при современных экономических и политических отношениях и какую форму принимает иногда отделение в обстановке политической свободы и демократизма. Это именно и выражается программным требованием признания права наций на самоопределение». ***В качестве комментария, не умаляя позицию докладчика.*** Действительно, довольно безболезненно произошел распад Унии Швеции и Норвегии в 1905 году. Это было связано с тем, оба территориально-национальных образования не были между собой экономически и финансово соединены: каждая из территорий в хозяйственном и культурном отношении развивалась самостоятельно. Это был дипломатический союз, в котором Швеция на международной арене представляла себя и Норвегию. СССР формировался в декабре 1922 года как единый военно-политический, дипломатический, экономический (единая денежно-финансовая, налоговая, ценовая, система) союз с единой системой органов правопорядка. За 70 с лишним лет сформировался мощный единый народнохозяйственный комплекс, в котором каждая республика экономически развивалась за счет союзного бюджета, а также за счет усилий трудящихся на межнациональной основе. Не случайно, это привело к значительному росту брачных отношений на межнациональной основе. С 1959 по 1979 год число смешанных браков среди городского населения СССР увеличилось более чем вдвое, а среди сельского — почти в полтора раза. Так, если в 1959 году на одну тысячу семей приходилось 102 смешанные в национальном отношении семьи, то в 1979 году — 149. Исходя из этого, считаем, Ленин бы сам себя поправил, как, например, за несколько недель до Октябрьской революции он коренным образом поменял свой подход к разрешению аграрного вопроса в России. Так что ***Закон СССР от 3 апреля 1990 года «О порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР» юридически корректен с учетом происшедших политико-экономических отношений за период Советской власти. Если бы не политическое безволие Горбачева, который, как гарант Конституции СССР, не предпринял никаких усилий в реализации данного Закона, то СССР был бы не разрушен.***



**В.А. Байтулин**

Последним выступил самобытный ученый-физик **В. Байтулин**, который в поэтической форме изложил свое видение основных причин краха «перестройки» в стране.

### **Замкнутый круг**

*Из Мужа и Чина составлен Мужчина,  
Возможно, и здесь Карьеризма причина...*

*Закреты давно Социальные лифты,  
Во Власть продвигаются детки Элиты.  
Блестяща у деток Элиты Карьера  
В отсутствии должных Законов барьера...*

*Законы Элита сама принимает,  
По ним же Её и во Власть выбирают .  
Политтехнологии Люд охмуряют,*

*В итоге - не лучших во Власть продвигают...  
Когда только "сердцем" народ голосует,  
То все Его чаянья будут впустую...*

*И КАК же, хотя бы не сразу, не вдруг,  
Начать разрывать этот ЗАМКНУТЫЙ круг?  
Есть Те, кто на фронте отважно воюют,  
И собственной Жизнью смертельно рискуют.*

*Их, точно, даже во Власть продвигают ,  
И это, конечно, Надежды вселяет...  
Но вот что тревожит  
в затронутой теме -  
Немало серьёзных изъянов в Системе...*

*"Вино" молодое и в те же "меха"?  
А там и лазейки соблазнам греха...  
Известен давно уже опыт Советов,  
Немало полезного в опыте этом.*

*В совместном Труде, в коллективе виднее -  
Кто лучше, кто хуже, а кто - прохиндеи...  
А стало быть, надо бы с альтернативой  
Во Власть выбирать в Трудовых Коллективах!*

*На нижних ступенях, так может случиться,  
Что в ком-то придётся тут и ошибиться,  
Но большая часть, она всё же мудрее,  
На более высших ступенях отсеет.*

*Идея прекрасна, пьянит, как вино,  
Однако, Реальность сложнее и давно...  
И только лишь сверху Контроль оставался  
За теми, кто к Власти усиленно рвался...*

*Но Эго-тенденция в людях сокрыта-  
Нет снизу Контроля и тухнет Элита...  
Народ не субъектен, хотя и считает,  
Что личной Свободой располагает...*

*А Воля Народа она неуклонно  
Должна быть заложена в строгих Законах !  
Похоже, лишь только большая Беда  
Сплотит воедино и то не всегда...*

*Ведь, коль Справедливости будет не видно,  
Единство такое лишь ситуативно...  
Пора от иллюзий себя избавлять  
И в происходящее глубже вникать...*

*А впредь, чтоб угроз Изнутри избежать  
И Внешних ударов из выси,  
Системно Нам надо Страну укреплять,  
С опорой на Высшие Смыслы!»*

В ходе конференции большинству выступающих были заданы многочисленные вопросы докладчикам, ответы на которые позволяли глубже понять механизм превращения «перестройки» по-горбачевски в «катастрофку». Итогом научно-практической конференции «Горбачевщина как антисистема социализму» было принятие Резолюции.

**Председатель Ярославского отделения РУСО    доц., к.э.н., В.И. Корнилов**