

Школьное обществознание: Цели, источники, концепция?

*«Если говорить откровенно,
мы ещё до сих пор не изучили в должной мере
общество, в котором живём и трудимся...»*

Ю.В. Андропов - [1,-1, с. 124]

Для подчеркивания общественной значимости данной темы к словам Ю.В. Андропова надо добавить: *мыслим и действуем, изменяя личную и общественную жизнь, и даже все общество, деятельностью в высших структурах управления общественным производством, распределением благ и общим развитием.*

В качестве введения здесь надо, несомненно, обратить внимание читателей на состояние Обществознания в период государственной подготовки и осуществления «перестройки», которое раскрывают (кроме прочих ученых) А.В. Шубин [1] и социолог-публицист С.Г. Кара-Мурза [2]. Надо заметить, что Обществоведение в СССР заменяло Социологию, которая была формально учреждена лишь незадолго до «перестройки», - как государственно управляемая «социометрическая» деятельность. Поэтому С.Г. Кара-Мурза, будучи профессиональным социологом, исследовал «кризис Обществоведения» как кризисное формирование интегральной науки, - базовой для Социологии задуманной Огюстом Конттом.

В данной статье представляется возможным, конечно, сделать лишь краткое введение в текущую ситуацию, которая является не просто педагогической, а социально-политической. Авторское ее исследование привело к выводу о необходимости глубокого научно-политического осознания круга обозначенных в заглавии вопросов и проблем, возможностей их скорейшего, общественно целесообразного решения.

Из кратких сообщений СМИ стало известно, что еще с прошлого года началась ускоренная работа над новым школьным курсом Обществознания для 9-11 классов. И вот недавно С. Кравцов продемонстрировал уже новый, концептуально установочный учебник для 9-10 классов, ни слова не сказав о главном, - указанном в заглавии данной статьи, о научных учреждениях и коллективах работавших над новым учебником. Здесь полезно привести следующие сообщения СМИ:

«МОСКВА, 31 марта. /ТАСС/. Предложение Минпросвещения исключить обществознание из программы 6-8-х классов не повлечет за собой сокращение знаний по этому предмету, поскольку часть материала перейдет в программу по истории. Об этом сообщил ТАСС помощник президента РФ, председатель Российского военно-исторического общества Владимир Мединский.

Мединский выступил за объединение госэкзаменов по истории и обществознанию. Мединский сообщил, что учебники по истории для 5-9-х классов готовы.

"Знания содержательные никуда не уберут. Что-то перейдет в историю, что-то перейдет в другой класс. Программа сама вся остается, но изучение станет более удобным для школьника и для учителя. И не будет так, что в одном классе дикий перегруз, а в другое время, наоборот, неожиданно много общих знаний об обществознании. Все это будет просто синхронизировано и приведено так, чтобы на все хватало времени, спокойно и последовательно", - сказал он. Как уточнил Мединский, сейчас авторы пишут учебник обществознания для 9-11-х классов. Он будет готов не раньше 2025 года».

По сообщению сайта vesti.ru:

«Министр просвещения РФ Сергей Кравцов представил на площадке федерального просветительского марафона "Знание. Первые" новый учебник по обществознанию для 9-10 классов. По словам министра, "Это новый учебник, который создан авторским

коллективом под руководством Владимира Ростиславовича Мединского. Сейчас этот учебник проходит апробацию во всех школах страны. Со следующего учебного года школы могут работать по этому учебнику, а через учебный год все школы страны перейдут на новый учебник обществознания для 9-11-х классов".

Он процитировал несколько строк из заключения нового учебника. "Мы являемся ресурсной, энергетической, военной, ядерной и космической сверхдержавой. Соответствуем высоким стандартам образования, науки, культуры и спорта. Россия умеет за себя постоять".

Однако, хорошо бы объяснить в учебнике каким образом, на основе каких знаний и умений молодых и опытных граждан Россия «сумеет» это, и не только «постоять», но и быстрее других стран развивать свое полифункциональное могущество относительно окружающего мира. В. Мединский считает, что данный учебник должен основываться на истории России и быть практичным для учащихся. Вот, к примеру, одно из сообщений (ura.news):

«Председатель межведомственной комиссии по историческому просвещению России и помощник президента РФ Владимир Мединский заявил, что обществознание в нынешнем его виде — бесполезный предмет, который не пригождается в жизни. Это заявление он сделал в связи с сокращением времени на уроки обществознания в школах.

«Я считаю, что в нынешнем виде обществознание бесполезно. Такое, какое оно есть сейчас, в жизни не пригодится», — сообщил Владимир Мединский в «Арктическом диалоге» со школьниками Мурманской области. Его слова передает «Комсомольская правда». Мединский подчеркнул, что, по приказу Минпросвещения РФ, с 1 сентября 2025 года обществознание исключат из программы средней школы и сократят в программе старших классов. Он отметил, что обществознание нужно, но чтобы предмет стал практически полезным (подч. – А.В.) для школьников, его необходимо реформировать».

И еще одна показательная фраза из сообщения сайта vedomosti.ru:

«Помощник президента Владимир Мединский рассказал, что над пособием по обществознанию работало более 20 специалистов: удалось сократить объем информации, изменить методику подачи тем, а также урезать дополнительные тексты, которые помещались в конце параграфов».

Наконец-то мы узнали, о количестве «созидателей» нового учебника и чуть-чуть о их «достижениях», но о действительно важном - ни слова. Хотя эта фраза (и прочие) показывает всё же важное обстоятельство – подход к организации работы над новым курсом. Оказывается научный уровень, образовательное качество учебника, с позиции организаторов, определяются количеством работавших над ним сотрудников! Считается, очевидно (по всей видимости, бюрократически), что данное интегральное Знание, – должное отражать достижения всех социально-гуманитарных наук, вполне может сформировать группа историков и правоведов (судя по публикациям журнала «Преподавание истории в школе» и др.).

Заданная практическая направленность учебника (цель) означает, по всей видимости, смещение задуманного Обществознания к экономике и Праву и, возможно, даже к «экономиксу», - в российской модификации, поскольку теоретическая экономика всё еще находится в «бифуркации» между основными парадигмами развития (об этом говорят многие публикации в ведущих журналах, - «Философия хозяйства» и др.). Вопрос практичности определяется, однако, - с объективной позиции, не прагматической целью подготовки «экономического» человека-потребителя, - по существующей рыночной парадигме общественного развития, а целью подготовки человека-созидателя, строителя «лучшего общества», полифункционального могущества страны, что определяется с позиций современной науки «социально-профессиональным интеллектом» [3] (книга направлена в Редакцию; см. также социальную психологию). То есть «практичность» определяется и общей концепцией образования, отвечающей, прежде всего, на основной вопрос – какие социально-профессиональные потенциалы и качества, морально-

нравственные свойства молодых поколений должно обеспечивать общее образование, прежде всего, и дополнять, развивать профессиональное?

Таким образом, анализируя организацию скрытно совершаемого, но видимого в сущности (по подходу к формированию Знания, определяющего решение основных задач общего образования), мы приходим к пониманию исторически перманентной проблемы взаимоотношений Философии, социальных наук и государственной Власти, - в сущности, к проблеме общественно рациональной организации научно-философской деятельности в сотрудничестве с высшими структурами (институтами) государства.

В плане «источников» здесь надо обратить внимание не только на общее развитие социально-гуманитарных наук, но и на сложившийся путь развития самого учебного курса. Надо рассмотреть, прежде всего, две основные, показательные работы российских ученых, - в сущности, работы избранного социально-профессионального интеллекта по научному формированию общественно целесообразного курса Обществознания. В поисках научной литературы выяснилось, что первая работа была осуществлена в период 1923-1925 гг. и завершилась изданием шести томов [4]. Вот соответствующий, оригинальный фрагмент «библиотеки обществоведения», из 6-го тома (изд. 1926 г.):

Т. I. Жизнь общества в первичных формах и в сложных образованиях античного рабовладельческого мира. Составил Н.Г. Тарасов.

3-е издание. XVII + 251 стр. 1925 г. Цена 2 руб. (Допущено Госуд. Ученым Советом).

Т. II. Формы организации труда и общества в Европе в эпоху преобладания натурального хозяйства и развития средиземно-морской торговли. Составили Н.П. Грацианский, Е.А. Мороховец и Н.Г. Тарасов.

Изд. 2-ое, исправленное. 280 стр. 1925 г. Ц. 2 р. (Допущено Госуд. Ученым Советом).

Т. III. Жизнь общества в эпоху океанической торговли, зарождения мировых рынков и капитализма. Составили А.А. Деконский, К.В. Котрохов и Н.Г. Тарасов .

Изд. 2-ое. 258 стр. 1925 г. Ц. 1р.75к. (Допущено Госуд. Ученым Советом).

Т. IV. Жизнь общества в эпоху новейшей мировой торговли, капиталистической промышленности и развития социализма. Составил Г.О. Гордон.

2-ое издание, неправ. 358 стр. 1925 г. Ц. 2 р.25 к. (Допущено Госуд. Ученым Советом).

Т. V. Капитализм и социализм. Экономические и государственно-правовые основы жизни общества. Составили Г.О. Гордон и Н.Г. Тарасов. 232 стр. 1925 г. Ц. 1р.50к.

Т. VI. Капитализм и социализм. Идеология общества. Составили А.А. Деконский, Н.Г. Тарасов и О.В. Трахтенберг. Стр.157. Ц. 1 руб.

«Первые четыре тома «Обществоведения» дают в строго марксистском освещении картину развития общества от древнейших времен до наших дней.

Пятый том посвящен законам, управляющим производством в капиталистическом обществе, и особенностям социалистического строя, а шестой — идеологии капитализма и социализма.

Таким образом, все шесть томов представляют собой законченный курс обществоведения, как науки, изучающей конкретный исторический процесс и законы, управляющие им. Особенное внимание уделено современному положению капитализма и переходу к социализму».

Эта первая «библиотека обществоведения Н.Г. Тарасова» (так она названа в 6-ом томе) показывает, в сущности, повторение в нашем современном обществе социально-политической ситуации, - через прошедшие 100 лет, - ситуации существования в общественном сознании двух парадигм общественного развития и проявления

объективной необходимости перехода к общественно рациональной парадигме, намеченной длительным развитием «социалистической» и «коммунистической» идей. О развитии этих парадигм рассказывают теперь многие научно-исторические исследования и обобщения, например [5-8] (книги 5, 6, 8 направлены в Редакцию). Но, кроме этого мы наблюдаем и сохранение социалистических идей во всем мировом сообществе, и показательный опыт Китая в успешном их использовании. В то же время, о чем не знали разработчики существующего пока обществознания и не знают, - по всей видимости, современные (стремящиеся к сокращению текстов), существуют теперь и научные знания, обосновывающие, кратко говоря, парадигму социализма.

Многолетние исследования автора привели к твердому научному выводу о соответствии основных принципов социализма объективно существующим системным законам и закономерностям в живой природе, человеке и «естественном обществе», - не подвергнутом искусственной (политической) мутации (см. историю древнего мира, развития товарно-рыночных отношений и капитализма). Соответственно, в итоге системных исследований автором была определена «витасистемная» концепция общества и его развития в качестве «рационального общества» [9]. Она обоснована современными системными знаниями, системной методологией познания и проектирования сложных и сверхсложных организаций (объектов), - думается, совершенно неизвестными современным «обществоведам», - социальные функции которых выполняют теперь в основном историки и праведы («подключенные» к работе над новым школьным обществознанием). В этом плане рекомендуется ознакомиться с соответствующей выборкой источников системных знаний, - адекватных действительно научному обществознанию и, главное общественной реальности, - [10-18] (книги 10-13 направлены в Редакцию). Надо сразу заметить, что системные знания и соответствующая методология, системный подход в познании и проектировании сложных объектов (систем) обрели к настоящему времени высокую, можно сказать, тотальную, - по своему распространению и действию, «практичность». Они используются теперь во всех сферах общества и на всех уровнях организации деятельности, - от локального рабочего места до высшего государственного уровня. Они широко используются уже и в школах, в учебниках и процессах преподавания многих специализированных предметов [19]. И во всей своей совокупной общественной «практичности», общественной целесообразности и рациональности они составляют, таким образом (наравне с другими знаниями), интегральное Обществознание имеющее геномную сущность для общества! Следовательно, концепции обществознания как науки и школьного обществознания должны иметь системный характер!

Однако реализация таковой концепции видится пока проблематичной. Дело в том, что «по большому счету» «беда» российского обществознания, как и в большинстве других стран (где оно формируется общественными науками), состоит не только в философски раскрытом еще Э. Дюркгеймом «разделении труда» (в данном случае - мыслителей), - в сущности, специализации когнитивного образования и деятельности граждан, но и в отсутствии общественно необходимой системной, адекватной сущности человеческого общества как такового, интеграции знаний, - выработанных всей исторической практикой развития и социально-гуманитарными науками. Эту «беду» и возможности окончательного ее устранения позволяют осознать современная концепция «общества знания» (научно точнее - «адекватного самопознания») [20-24] и системные знания о живой природе, человеке и обществе, представленные выше и в авторской «витасистемной» концепции [9]. Однако это отдельная, большая и сложная тема, поэтому вернемся здесь к истории развития российского «обществоведения» и «обществознания». После первого формирования научно-исторического и политэкономического обществоведения происходила, как известно, идейно-политическая и догматическая его переработка, с добавлением истории ВКПб. Последующее торможение научного развития

обществознания, - от 50-х годов до самой перестройки, полноценно раскрыто ведущим историком того периода Л.А. Опенкиным [25] (книга направлена в Редакцию).

Была проделана также большая критическая работа известного социолога-публициста С.Г. Кара-Мурзы [2]. Хотя она была выполнена в существенно иных социально-политических условиях, тем не менее, видится полезной для вхождения в современную проблематику создания общественно целесообразного обществознания. Здесь надо отметить, что хотя учебное обществознание существенно отличается по содержанию от обществознания как социальной науки, составляющей основную часть социологии, тем не менее оно определяется этой наукой и имеет вместе с ней определяющее когнитивно-психологическое воздействие (см. социальную психологию) на всё общественное сознание и, соответственно, на развитие и реализацию жизнедеятельности граждан (через общее образование молодых поколений, СМИ, просветительские и прочие организации социально-интеллектуального и культурного развития).

В разгар перестройки началась научная работа сотрудников РАО, - группы разработчиков под руководством Л.Н. Боголюбова, по коренной перестройке существовавшего многие десятилетия идеологически и партийно догматизированного Обществоведения. Эта работа представлена соответствующим разделом в общей методике преподавания обществознания [26]. Здесь важно подчеркнуть, что в ней указаны теоретические основания, разработанные до 1984 г. [27], которые, судя по обзору соответствующей литературы, не перерабатывались до сих пор. Кроме этого, в новом курсе, - несомненно, под политическим воздействием, была оставлена лишь новая, рыночная парадигма, а прежняя социалистическая, - выверенная великим опытом социализма, была необоснованно исключена, - в то время как в общественном сознании и в политической жизни общества она законно (в форме и деятельности известных партий) существовала и существует, укрепляется текущей практикой (особенно практикой СВО).

То есть «новороссийское» обществознание изначально установилось как политически адаптированное, и можно сказать даже, как вненаучное, то есть не отражающее реальное развитие социально-гуманитарных наук и философских знаний. Думается, эта политическая установка будет сохранена и в новом, спешно формируемом курсе. То есть в то время как социалистические принципы организации общественного развития (заимствованные от СССР) сохраняются и развиваются во многих странах (особенно в дружественном Китае) современные российские «обществоведы» преднамеренно (и научно необоснованно) стараются изолировать, по сути, сознание молодых поколений от идей социализма (сохраняющихся и развивающихся в мире), - вместо научно-исторического объяснения политического перехода России к рыночно-капиталистической парадигме.

Тема концепции школьного обществознания, кажущаяся многим сугубо педагогической, является в действительности темой всего научно-философского сообщества России и государственных органов, управляющих системами общего и профессионального образования, а по сути – развитием всего общественного сознания и мышления в ближайшем будущем, - при включении выпускников школ во все системы общественного производства, не только материального, но и когнитивно-информационного, - которое Маркс назвал «духовным» ввиду отсутствия знаний о когнитивно-интеллектуальной его сущности.

Эта тема имеет, таким образом, и конституционный характер, - сама Конституция определяется «рабочим обществознанием» её составителей. В плане действующей Конституции РФ она связана, прежде всего, со статьей 13. Отсутствие «властной» идеологии означает идейную свободу всех ученых РФ в разработке школьного обществознания и обществознания как науки. При этом функционально-конституционной обязанностью государства является общественно целесообразная организация разработки этой науки и формирования наиболее прогрессивного для российского общества

школьного обществознания. К сожалению, организация этого важнейшего для общества научного процесса видится совершенно неадекватной объективно стоящим перед российским образованием задачам. Об этом говорит, например, журнал ведущего университета - МПГУ, некоторые ученые которого заняты разработкой нового курса. Лишь в одном его выпуске за этот год опубликовано несколько статей, показывающих к тому же общественно неадекватный подход к столь существенной (по объему) переработке курса обществознания [28].

Таким образом, на основе кратко изложенной выше ситуации, видится целесообразным, инициировать в начале 2025 года соответствующие научные мероприятия, посвященные 100-летию российского Обществознания, - с целью привлечения ученых к рассматриваемой теме и соответствующей работе по формированию научной концепции Обществознания наиболее адекватной стратегическим целям и задачам развития российского общества, всего содружества народов.

Дело ведь заключается в том, что сейчас ускоренно (без необходимых научных процессов) определяется не просто формальный школьный предмет, по которому надо просто сдать ЕГЭ, а «социально-профессиональный интеллект» будущих граждан России, и не только исполнителей типовых заказов (по общ. целям), но и творцов сложных объектов и систем, и руководителей назначенных обеспечивать эффективное созидание их и всего прочего для ускоренного роста комплексного могущества страны. Взглядом «сверху» мы видим, что ангажированная министерским Руководством «группа» («группка» Единиц общественного интеллекта) решает важнейшую задачу всего социально-гуманитарного интеллекта общества, - задачу когнитивной интеграции практических и научно выработанных знаний в комплексное Знание, являющееся когнитивным средством образования социальной психологии и «рабочего интеллекта» молодых поколений. Тему «успешного» (наиболее практичного) интеллекта выпускников школ, которая жестко связана с содержанием курса обществознания, надо рассматривать, конечно, отдельно. С этой целью указанная выше книга [3] и по вопросам системно-социальной психологии [29] направлены в Редакцию.

Таким образом, научно-философскому сообществу РУСО и другим ученым соответствующих направлений недопустимо «пропустить вниманием» ускоренно осуществляемый процесс преобразования учебного курса Обществознания по неизвестной, не обсужденной в научно-философских сообществах концепции (судя по отсутствию каких-либо сообщений в СМИ). Необходимо, очевидно, срочно инициировать обсуждение в Думе возникшей ситуации, с целью организации научно полноценной и общественно целесообразной работы над новым школьным и общенаучным обществознанием. Этого требует и коренным образом изменившаяся общемировая ситуация, стремительно и объективно возросшие требования к ускоренному развитию комплексного могущества России и, соответственно, к совокупному рабочему потенциалу Союза народов.

Литература

1. Шубин А.В.: 1) Золотая осень, или период застоя СССР в 1975—1985 гг. М., 2007; 2) От «застоя» к реформам. СССР в 1977-1985 гг. М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2000. — 768 с. (и др.) – URL: <https://koob.ru> (в т.ч. многие другие книги)
2. Кара-Мурза С.Г. Российское обществоведение: становление, методология, кризис. М.: ООО «ТД Алгоритм», 2016. – 480 с. – (Уроки истории). В содержании:
«Исторические предпосылки кризиса обществоведения в России.
Наука — или натурфилософия?
«Отказы» обществоведения в Российской империи.
Советская власть: типы социального знания.
Антисоветское обществоведение до краха СССР.

Состояние постсоветского обществоведения: общая картина.

Разрыв коммуникаций и распад сообщества обществоведов.

Реформа школы.

Методологические изъяны когнитивной структуры постсоветского обществоведения.

Ценностный нигилизм. Гипостазирование».

3. Социальный интеллект: Теория, измерение, исследования / Под ред. Д. В. Люсина, Д. В. Ушакова. — М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2004. — 176 с. (Труды Института психологии РАН).

«Социальный интеллект представляет собой чрезвычайно важную способность человека, в значительной мере определяющую возможность жизни среди людей. В книге, написанной ведущими специалистами по данной проблеме, рассматриваются теоретические подходы, методы измерения и экспериментальные исследования социального интеллекта».

4. Тарасов Н.Г. (ред.) Обществоведение. В 6-ти томах. Л.: «Сеятель», 1923-1926. — (Библиотека обществоведения)

5. Поршнев Б.Ф. История социалистических учений. М.: Наука, 1964. — 496 с.

6. Хвостов В.М. Социология: Исторический очерк учений об обществе. Изд. 2-е. — М.: Кн. дом «ЛИБРОКОМ», 2011. — 354 с. (Из наследия мировой истории).

7. Матвеева Н. Ю. История классической социологии: Учебное пособие. — М.: РУТ (МИИТ), 2018. — 203 с.

«Учебное пособие разработано в соответствии с действующими стандартами высшего образования и предназначено для обучения студентов РУТ (МИИТ), обучающихся по направлению подготовки 39.03.01 «Социология». В учебном пособии представлены теоретические концепции социальных мыслителей начиная от предсоциологического этапа развития науки об обществе до возникновения научной социологии и дальнейшего развития этой науки в конце XIX — начале XX столетий».

8. Вормс Рене. Общественный организм. М.: Кн. дом «ЛИБРОКОМ». 2012. 274 с. — (Из наследия мировой социологии).

9. Васильев А.И. Рациональное общество. Сб. ст. в 5-ти томах. Издательские технологии (по лицензии Ridero). 2022, 2023.

10. Маркарян Э.С.: 1) Вопросы системного исследования общества. М.; Знание, 1972; 2) Интегративные тенденции во взаимодействии общественных и естественных наук. Отв. ред. Д.И. Дубровский. Ереван. Изд. АН Арм. ССР. 1977; 3) Теория культуры и современная наука: (логико-методол. анализ). М.: Мысль, 1983. 284 с.

11. Прангишвили И.В. Системный подход и общесистемные закономерности. Серия "Системы и проблемы управления". - М: СИНТЕГ, 2000, 528 с.

«В книге изложены принципы и методы системного подхода к объектам и явлениям различной природы и универсальные системные закономерности, которым подчиняется функционирование большинства природных и общественных систем. Сделана попытка с системных позиций получить ответы на некоторые жизненно важные вопросы, порождаемые природой, обществом, техникой, понять, что управляет природными и общественными процессами. Показано, что определяющую роль в природных и общественных процессах играют объективные общесистемные закономерности и с их помощью удастся объяснить такие явления, как возникновение конфликтов в человеческом обществе, стихийных бедствий, войн, экологических катастроф, развал государств, успехи и неудачи отдельных регионов, городов, семей как сложных систем, поведение которых подчиняется системным закономерностям».

12. Касаев К.С. и др. Новые наукоемкие технологии в технике: Энциклопедия. Т. 10. Системный подход к сложным техническим объектам. М.: ЭНЦИТЕХ, 1997. — 454 с.

«Очередной том 24-томной энциклопедии по основным направлениям деятельности Академии технологических наук. Главные цели проекта - ознакомить широкий круг специалистов с созданными и способствовать овладению новыми наукоемкими технологиями и методами их создания, с выдающимися учеными-технологами. Все сведения представлены в кратких статьях с результатами научных работ, реализованными при создании сложных систем различного назначения. Энциклопедия охватывает только новые технологии. Том посвящен системному подходу к исследованию, созданию и эксплуатации сложных технических объектов, какими являются летательные аппараты и основанные на них большие технические системы. В нем изложены следующие пять проблем:

- 1) возникновение и история понятия «Система»;
- 2) некоторые вопросы теории технических систем;
- 3) введение понятия «уровень сложности систем»;
- 4) два направления перехода системы из одного уровня сложности в другой, более сложный, иллюстрируемые примерами;
- 5) примеры систем и подсистем из ракетно-космической и авиационной техники и технологии.

Во многих работах по системному анализу даются рекомендации, что нужно делать в системных исследованиях. Однако редко встречаются работы, показывающие как это делать на практике. Поэтому обширные и разнообразные примеры служат демонстрации предлагаемых методов системного подхода».

13. Резник Ю.М. Введение в социальную теорию: Социальная системология. М.: Наука, 2003. – 525 с.

14. Атаманчук Г.В. Управление в жизнедеятельности людей (очерки проблем). М.: Изд-во РАГС, 2008. 400 с.

15. Атаманчук Г.В. Проблемы управления и управляемости в обществе: Избранное. М.: Изд-во РАГС, 2011. — 384 с.

16. Крюков С.В. Системный анализ: теория и практика: учеб. пособие. Ростов н/Д: Изд-во ЮФУ, 2011. – 208 с.

«Учебное пособие содержит изложение основ теории и практики применения системного анализа в экономике и управлении. Теоретический и практический материал иллюстрируется многочисленными рисунками, таблицами, примерами, что способствует развитию навыков самостоятельной исследовательской работы. Разработано на основе нормативных документов Министерства образования и науки Российской Федерации, относящихся к вхождению в России в Болонский процесс, теории образовательной квалиметрии и современных технологий дидактического обеспечения учебного процесса. Адресовано студентам, магистрантам, аспирантам, работникам высшей школы, специализирующимся в области экономики и менеджмента»

17. Системный анализ и принятие решений в деятельности учреждений реального сектора экономики, связи и транспорта / М.А. Асланов [и др.]; под ред. В.В. Кузнецова. — Москва: ЗАО «Издательство «Экономика», 2010. — 406 с.

«Книга подготовлена по материалам исследований авторов и посвящена актуальной научно-практической проблеме системного анализа и принятия решений в деятельности учреждения. Основное внимание в книге уделяется принципам и методам проведения системного анализа, математическому аппарату теории выработки и принятия решений — науки о выборе разумных, научно обоснованных решений во всех областях целенаправленной человеческой деятельности».

В содержании:

ГЛАВА 1. Система — центральная категория системного анализа

1.1. Эволюция системных представлений

1.2. Основные составляющие общей теории систем

1.3. Понятие системы. Классификация систем

- 1.4. Элементы, отношения, связи, взаимодействия
- 1.5. Структура, состояние, движение
- 1.6. Качество, свойство, показатель, критерий
- 1.7. Устойчивость, эффективность, критерий эффективности
- 1.8. Системные направления исследования
- 1.8.1. Системный подход
- 1.8.2. Функционально-структурный подход
- 1.8.3. Системотехника, исследование операций

18. Клейнер Г.Б., Звягин Л.С., Щербаков Г.А. Системный анализ и моделирование: сборник ситуационных задач: учебное пособие / под. ред. Г.А. Щербакова. – М.: ИД «НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА», 2018. – 506 с.

«Данное учебное пособие предназначено для практических и теоретических занятий по дисциплине «Системный анализ и моделирование», которые проводятся с целью изучения и усвоения студентами теоретических основ и практических навыков системного анализа с применением математического аппарата и количественного системного анализа реальных экономических процессов и явлений».

В содержании:

ЧАСТЬ I.

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СИСТЕМНОГО АНАЛИЗА

Глава 1. Возникновение системного подхода и основные теории, сформированные в процессе его развития

1.1. Возникновение системного подхода как отдельного направления исследовательской деятельности

1.2. Основные теории, сформированные на основе системного подхода

1.2.1. Зарождение кибернетики. Внедрение системного подхода в управлении сложными объектами

1.2.2. Всеобщая организационная наука (тектология) А.А. Богданова

1.2.3. Теория открытых систем Людвиг фон Бергаланфи

1.2.4. Кибернетика Норберта Винера

1.2.5. Общая теория систем Людвиг фон Бергаланфи

1.2.6. Теория функциональных систем П.К. Анохина

1.2.7. Теория системодинамики И.И. Пригожина

1.2.8. Синергетика Германа Хакена

Глава 2. Возникновение и развитие системного анализа

2.1. Формирование системного анализа как самостоятельного направления научного познания

2.2. Системная парадигма в экономической науке

19. Формирование системного мышления в обучении: Учеб. пособие для вузов / Под ред. проф. З.А. Решетовой. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2002. – 344 с. – (Серия «Педагогическая школа. XXI век»).

20. Концепция «общества знания» в современной социальной теории: Сб. науч. тр. / РАН. ИНИОН. Центр социал. науч.-информ. исслед. Отд. социологии и социал. психологии; Отв. ред. Д.В. Ефременко. М., 2010. 234 с.

21. Василькова В.В., Вербицкая Л.А. (ред.). Общество знания: от идеи к практике. Часть 3. Когнитивные аспекты формирования общества знания. Санкт-Петербург: Скифия-Принт, 2012. — 242 с. «Данная монография завершает серию научных исследований, посвящённых анализу глобального проекта общества знания. В книге рассматриваются те новации и перспективы в развитии самого знания и институциональные формы его существования, которые могут рассматриваться как реальный потенциал для создания общества знания. Особое внимание уделяется таким

проблемам и темам, как динамика и трансформация современной науки, формирование сетей знания, роль интеллектуального капитала в экономике знания.

В монографии представлены результаты работы междисциплинарного научного коллектива (философов, социологов, политологов, экономистов, специалистов в области менеджмента), сложившегося в ходе осуществления проекта «Социальная инновация и социальная коммуникация в создании основ общества знания», реализуемого в рамках аналитической ведомственной целевой программы Министерства образования и науки РФ «Развитие научного потенциала высшей школы».

22. Осипов Г.В., Кара-Мурза С.Г. Общество знания. История модернизации на Западе и в СССР. М.: Либроком, 2013. — 368 с. — (Будущая Россия). «Выздоровление, укрепление и подъем отечественной науки, образования, массовой культуры мышления - условие перехода России на инновационный путь развития, а точнее - условие самого существования России. В настоящий момент эта идея оформилась как строительство так называемого общества знания. По своей глубине и масштабу это проблема цивилизационного порядка. Она предполагает изменения во всей системе жизнеустройства страны и народа - создание новой многомерной ткани общественных отношений, нового языка и нового типа рациональности.

Данная книга - первый том единого труда. В ее первом разделе рассмотрены основные положения социологии и экономики "общества знания", которые выработывались в ходе проектирования и практической реализации программы Запада - ив апологетической, и в критической ветви общественной мысли. К началу XXI века накопилось достаточно сигналов, позволяющих скорректировать тот проект постиндустриального "общества знания", который был разработан в 70-90-е годы XX века в обстановке технократических иллюзий. Второй раздел посвящен истории дореформенного (российского и, в основном, советского) "общества знания", а также кризису этой системы в поздний советский период. Этот кризис был "стерт" мощным системным кризисом в ходе демонтажа советского строя в 90-е годы. Авторы приходят к выводу, что для работы над проектом будущего российского "общества знания" надо трезво оценить главные утраты от ликвидации СССР и советского строя и найти способы компенсации этих потерь».

23. Осипов Г.В., Кара-Мурза С.Г. Общество знания. Переход к инновационному развитию России. Москва : Либроком, 2013. — 367 с. «В настоящей, второй книге проводится инвентаризация того «строительного материала», который реально имеется в России для создания современного «общества знания».

Какой должна быть доктрина следующего этапа этого проекта? Речь уже идет о том, чтобы строить новую образовательную, научную, инновационную систему, поскольку восстановление прежних советских структур невозможно — изменился культурно-исторический тип человека нынешней России. Строить «общество знания» придется из обломков того, что осталось, но уже в соответствии с новой обстановкой. Сборка структур нового «общества знания» рассматривается в книге исходя из чрезвычайных задач и угроз, стоящих перед Россией, и новых познавательных и информационных технологий — с учетом уроков, полученных во время кризиса последних 25 лет. Эта задача обдумывается и обсуждается большим числом квалифицированных и ответственных людей. Согласно выводу авторов, их сообщество, пока еще рыхлое и не связанное общей методологией и организацией, уже составляет кадровый костяк той системы, которую предстоит построить».

24. Штер Нико, Адольф Мариан. Знание - сила? Что мы знаем о знании. Санкт-Петербург: Алетейя, 2017. — 256 с. «Понятие знания встречается повсеместно, но знание как феномен по-прежнему остается загадкой. В современном обществе знание превозносят, но редко стараются понять и объяснить. В повседневной жизни знание растворяется в рутинных практиках, институтах и социальных ролях. Мы редко различаем «знание о» и «знание как» и в принципе готовы отдать проблематику знания на откуп

науке и технике. Но если попытаться посмотреть на знание как на социальный процесс? Какие аспекты знания выходят на первый план? Где мы обнаруживаем знание и какую роль оно играет в становлении современного общества? Эта книга преодолевает пропасть между абстрактной философией и повседневной ролью знания, прослеживая историю становления понятия знания в социальных науках и его место в различных сферах общественной жизни. Где и кем производится знание? Какие виды знания существуют? Как знание влияет на общество? Можно ли рассматривать знание как товар? Нужна ли политика знания? Можно ли общество, в котором мы живем, назвать обществом знания? Авторы подробно рассматривают эти и другие вопросы в контексте процессов и тенденций развития современного общества.

25. Опенкин Л.А. Сила, не ставшая революционной: (Исторический опыт разработки КПСС политики в сфере науки и технического прогресса. 1917-1982 годы). Ростов-на-Дону: Издательство Ростовского университета, 1990. — 256 с.

26. Боголюбов Л.Н. и др. Общая методика преподавания обществознания в школе / Л.Н. Боголюбов, Л.Ф. Иванова, А.Ю. Лазебникова и др.; под ред. Л.Н. Боголюбова. М.: Дрофа, 2008. 606 с. — (Российская академия образования — учителю).

27. Теоретические основы содержания обществоведческого образования / под ред. Л.Н. Боголюбова, А. Т. Кинкулькина; Институт общеобразовательной школы РАО. М., 1984.

28. Преподавание истории в школе. 2024. № 5. М.: АНО «Редакция журнала «Преподавание истории в школе». — 80 с.

29. Рыжов Б.Н. Системная психология. Второе издание М.: Т8 Издательские Технологии, 2017. — 356 с.

Дополнительная библиография

Атаманчук Г.В. Теория государственного управления : учебник. М. : Изд. «ОмегаЛ», 2010. — 525 с. — (Университетский учебник).

Вехи российской социологии. 1950–2000-е годы / отв. ред. Ж.Т. Тощенко, Н.В. Романовский. СПб.: Алетейя, 2010. — 664 с.

Добрынин Н.М. Государственное управление: Теория и практика. Современная версия новейшей истории государства: Учебник. Т. 1 / Н.М. Добрынин; Науч. ред. А.Н. Митин. — Новосибирск: Наука, 2010. — 407 с.

Ильин В.Н. НЕгуманитарная социология. Новый взгляд на обществоведение. Изд. 2-е. — М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2009. — 304 с. — (Relata Refero.)

Канарш Г.Ю.: 1) Социальная справедливость: философские концепции и российская ситуация. М. : Изд-во Моск. гуманит. ун-та. 2011. - 236 с. (1.4. Центристский проект: рациональный общественный договор и модель «хорошего общества»; 1.5. Коммунитаристский проект: модель «подвижной» иерархии и идеал братства); 2) Справедливость, демократия, капитализм: пути модернизации России в XXI веке. М.: ЛЕНАНД, 2020. 304 с.

Костина А.В. Ценностный базис России и методы его разрушения в 1990-е годы // Знание. Понимание. Умение. 2024. № 1. С. 17-31.

Краткий словарь по социологии / под общ. ред. Д.М. Гвишиани, Н.И. Лапина. Политиздат, 1988. 479 с.

Никитин В.Г. Социологическая теория в России: на распутьях фрагментации и плюрализма // Социологические исследования. 2022. № 1. С. 30-40.

Основы социального управления: Учебное пособие / А.Г. Гладышев, В.Н. Иванов, В.И. Патрушев и др. Под ред. В.Н. Иванова. М.: Высш. шк., 2001. — 271 с.

Россия на пути консолидации : Сборник статей. — СПб. : Нестор-История, 2015. — 416 с. (Канарш Г.Ю. «Национальная идея в России: исторические модификации и особенности формирования в современных условиях»; и др.)

Симонян Р.Х. Социальная философия, обществознание или генералистика: к проблеме кризиса социологии // Вопросы философии. 2021. № 3. С. 29–40.

Швырев В.С. Рациональность как ценность культуры. Традиция и современность. - М.: Прогресс-Традиция, 2003. – 176 с. «Данная книга призвана дать целостное представление о рациональности как ценности культуры. Автор связывает это понятие с принципиальной ориентацией человека на сознательно культивируемую свободу и ответственность перед лицом вызова Реальности, с самокритичностью и рефлексивностью в проблемных ситуациях. В книге намечаются исходные характеристики и генетические корни рациональности, рассматривается кризисное состояние идей рациональности в наши дни и его истоки, формирование и становление рациональной рефлексивной культуры, динамика перехода от классической рациональности к ее современному типу».