



Онлайн-журнал КПРФ / politpros.com
www.politpros.com
t.me/gazeta_rodina

Официальный сайт КПРФ
kprf.ru

Телеканал «Красная линия»
www.rline.tv



vk.com/kprf26ru



t.me/kprf26

СТАВРОПОЛЬСКОЕ КРАЕВОЕ
ОТДЕЛЕНИЕ КПРФ



ЗАВЕТ КОММУНИСТА

ЗАВЕТ КОММУНИСТА

СБОРНИК СТАТЕЙ
ТОМ ВТОРОЙ

Из творческого наследия
главного редактора газеты «Родина»
Н.Ф. Бондаренко

2



Я не хочу, чтобы обо мне потомки забыли вместе с моей смертью. Я думаю о них. Надеюсь, что и они будут помнить и думать обо мне для своей же пользы.

Н.Ф. БОНДАРЕНКО

Газета никогда не устареет. Бумага прочнее камня. Историк будущего дрожащими от волнения руками будет листать страницы «Родины», чтобы понять суть нашего времени.

Н.Ф. Бондаренко

Глава 6

ГАЗЕТА – ИДЕЙНЫЙ ЦЕНТР ПАРТИИ

К ВОПРОСУ О ПРЕДНАЗНАЧЕНИИ ПАРТИЙНОЙ ГАЗЕТЫ

ЗАМЕТКИ РЕДАКТОРА

Восемь лет назад на отчётно-выборной конференции регионального партийного отделения КПРФ я был избран главным редактором газеты ставропольских коммунистов «Родина». Голосование было единогласным, к чему я отнёсся оживлённо, так как был хорошо известен читателям по публикациям в «Родине» почти со дня её основания (1994 г.), но и самонадеянно, ибо быть редактором – задача более трудная, чем лишь автором отдельных статей.

Тогда я был вполне уверен в своих силах. Мне казалось, что с газетным делом я знаком достаточно хорошо. По крайней мере, теоретически. А уж ленинскую цитату о том, что газета – не только коллективный пропагандист и агитатор, но и коллективный организатор, я помнил ещё со времён чтения «Пионерской правды». И потому вопрос предназначения партийной газеты мне казался предельно ясным и простым. Но это был поспешный вывод. Оказалось, что подлинное осознание предназначения газеты является для меня, и, видимо, не только для меня, не столько актом, сколько процессом. Этому и посвящается данная статья, которой я включаюсь в обсуждение «Правды».

В НАЧАЛЕ БЫЛА...ГАЗЕТА

В.В. Маяковский в своё время озаботился словом «партия», которое, по его мнению, стало слишком привычным и утратило своё величественное значение. Ныне такого же внимания к себе заслуживает слово «газета», которое в условиях множественности различных видов СМИ, особенно электронных, превратилось в какое-то рядовое и даже второстепенное, чуть ли не архаичное явление. Стали нередкими утверждения, что время газет давно прошло, что они – прошлый век, что их пропагандирование, и тем более навязывание читателям, должно уйти в прошлое.

И как-то забылся ленинский план создания марксистской партии в России, главным пунктом которого было именно создание общероссийской политической газеты. Суть этого плана была предельно проста: *будет газета – будет и партия*. Так ведь и произошло. Стоит нам обратиться к ленинской статье «С чего начать?», написанной ещё в 1901 году и не утратившей своей актуальности.

Ленин здесь пишет: «По нашему мнению, исходным пунктом деятельности, первым практическим шагом к созданию желаемой организации (партии – Н.Б.), наконец, основной нитью, держась которой мы могли бы неуклонно развивать, углублять и расширять эту организацию, – должна быть постановка общероссийской политической газеты. *Нам нужна, прежде всего, газета* (курсив мой, Н.Б.) – без неё невозможно то систематическое ведение

принципиально выдержанной и всесторонней пропаганды и агитации, которое составляет главную задачу социал-демократии вообще и особенно настоящего момента, когда интерес к политике, к вопросам социализма пробуждён в наиболее широких слоях населения» (т. 5, с. 9).

Казалось бы, тут кроется какой-то парадокс: создание партии – задача необычайной сложности, и вдруг предлагается столь «простое» решение – создание газеты! Но разве могут быть какие-то иные предложения?

Царское правительство хорошо понимало опасность, которая исходила от партийных газет, и при первом же удобном случае объявляло об их закрытии. Всё просто: *нет газеты – нет и партии*. Так, основанную Лениным газету «Правда» правительство закрывало 8 раз, но она продолжала выходить под другими названиями: «Рабочая правда», «Северная правда», «Правда труда» и т.д. (В наше время газета «Правда» была закрыта указом Б. Ельцина с августа по сентябрь 1991 года, а затем закрывалась и в 1993 году).

Роль газеты в ленинский период была настолько велика, что одно время в большевистской партии существовало так называемое *двоецентрие* – высшими органами партии являлись ЦК (Центральный Комитет) и ЦО (Центральный Орган), которым являлась редакция газеты. Потом необходимость в двоецентрии отпала, но сам по себе этот факт весьма примечателен, он вполне отвечает ленинскому пониманию ключевой роли газеты в жизни партии.

Итак, *именно газета является колыбелью партии*. Но так же очевидно и обратное: гибель газеты неизбежно ведёт к гибели партии и партийной организации, если говорить о региональной партийной газете. Также очевидно, что ослабление газеты означает одновременно и ослабление партийной организации. Для меня эти очевидные положения однажды стали просто-таки открытием. Оказывается, что я, как редактор, несу ответственность не только за газету, и даже не столько за газету, но и за партийную организацию в целом. А это уже совсем иное мироощущение.

В современных условиях нашими идейными противниками делается многое для того, чтобы принизить роль газет КПРФ в жизни партии и общества в целом. Выше уже было сказано о модных суждениях насчёт заката эры газеты. Предпринимаются и организационные меры, чтобы ограничить доступ читателей к оппозиционным газетам. Это и повышение цен на газеты, которые определяются вовсе не партией, а так называемым рынком; это и организационные трудности с доставкой газеты (в Ставропольском крае это делается под предлогом отсутствия должного штата почтальонов. Говорят: приходите сами на почту и забирайте «свои» газеты). Иногда под видом газеты «Родина» невнимательным подписчикам оформляют подписку на журнал с аналогичным названием, но в 2,5 раза дороже. Предпринимаются и иные ухищрения.

К сожалению, таким настроениям нередко подыгрывают и сами коммунисты. Говорят, например: зачем мне газета, если у меня есть интернет? Зачем мне газета, если я активно пользуюсь социальными сетями? И т.п. Что можно ответить на эти аргументы? Именно то, что чем больше

ныне в стране СМИ и чем они разнообразнее, тем большую роль призваны играть именно оппозиционные партийные газеты

Газета – это прямой, наиболее короткий и эффективный путь к сознанию адресного читателя, путь, которому пока замены просто нет. Газета обращена к главному в человеке – к его рассудку. Она ограничивает возможности прямого влияния на подсознание людей и манипуляции их поведением.

Приращение роли партийной газеты – это очень опасное проявление антипартийной политики, какими бы благовидными причинами это не объяснялось.

ГАЗЕТА КАК УЧЕБНИК ТЕОРИИ

В современных условиях газета КПРФ должна быть, возможно, даже в главном - кратким, доступным и популярным учебником марксистско-ленинской теории.

В советское время на интересы КПСС, прямо или косвенно, работали все государственные и общественные институты. Сегодня же, и уже 30 лет кряду, разные государственные и общественные институты работают в интересах *антикоммунизма*, то есть, против КПРФ. Марксизму-ленинизму сегодня не учат нигде. Как раз напротив – его всячески порочат.

Ныне многие товарищи, вступающие в партию, по своей политической грамотности не достигают и уровня советского школьника шестого класса. Есть на этот счёт шокирующие примеры.

В этих условиях единственным, самым доступным политическим учебникам является «обычная» партийная газета, и не только центральная, но и региональная. Подписаться на газету может едва ли не каждый, в то время как самая дешёвая умная книга, например, «Теория всего», стоит не менее 500 рублей. Не сравнятся с газетой даже самые умные телепередачи. Тем более не может выполнить функции учебника и такой интеллектуальный флюгер, каким является интернет. То же самое можно утверждать и в отношении социальных сетей, которые не столько просвещают, сколько отлавливают доверчивую публику. Сети на то и являются сетями...

С учётом этого я стараюсь ни в коем случае *не занижать теоретический уровень газеты*. Так, в 2020 году в «Родине» была опубликована моя статья «Законы марксизма-ленинизма». Говорят, что я взялся соответствовать не своему уровню. Но ведь тут не нужно ничего придумывать или даже формулировать, нужно просто изучать написанное классиками и систематизировать законы, ими выявленные давно. Например:

закон классовой борьбы, с которого и начинается изложение «Манифеста Коммунистической партии»;

закон соответствия производственных отношений характеру и уровню развития производительных сил;

закон поэтапного (постадийного) развития общества (переход к социализму – это неизбежность);

закон включения масс в исторический процесс, и чем масштабнее преобразования, тем большее число людей должно принимать в них участие:

закон всевластия капитала: там, где он властвует, там утрачивают своё значение традиции законы, мораль и т.д., ибо над капиталом может господствовать только больший капитал. И т.д.

Всё это известно давно, но есть и менее известные законы, например:

закон загнивания: без давления народных масс (пролетариата), как подлинных носителей культуры, буржуазия, как это видно сейчас, когда нет СССР, деградирует на глазах у всего человечества (однополые браки, сексизм, гендерное равенство и т.д.;

закон обесценивания человеческого мира, сформулированный К. Марксом. Он справедливо заметил, что вместе с ростом стоимости мира вещей падает стоимость мира людей. Разве действие этого закона мы не наблюдаем сегодня? Ценность человека в современном буржуазном мире стремится к нулю. Разговоры о допустимости ядерной войны ещё вчера были табу для всего человечества, а сегодня стали фактически нормой и модой в рассуждениях разных интеллектуалов и политиков. И чем это может закончиться?

В 2021 году в нашей «Родине» было опубликовано более 30 материалов наших авторов теоретического характера, то есть фактически в каждом номере газеты. Их обобщила член редколлегии В.П. Ленкина в статье «Марксизм-ленинизм: обобщённые уроки жизни». Приведу названия наиболее важных статей: «Новое в содержании отчётного доклада ЦК КПСС XVIII съезду партии», «Марксистское понимание действительности», «Особенности российского антикоммунизма», «Психология народа как основа политики», «Тезисы о социальном оптимизме», «К познанию Достоевского», «Третий после Ленина» (о Молотове), «Сталин и общество будущего», «Вмешательство в дела бога» и т.д.

Это что ещё за вмешательство? Это то, чем занимаются коммунисты, которые, в сущности, пытаются изменить эгоистическую природу человека и сделать её коллективистской и гуманистической.

В текущем году, который уже перевалил свой экватор (итоги подводить ещё рано), газета продолжает обозначенный курс, но уже с учётом революционных решений XVIII съезда КПКРФ. Революционных – не преувеличение. Съезд выработал новые понятия – «идеологическое здоровье партии», «идеологическая дисциплина», «идеологическая всеядность». Съезд требует разоблачать симуляцию идейной убеждённости, очищать КПКРФ от тех, кто, безусловно, чужд ей по образу мышления и образу жизни. Но кто всё это будет прорабатывать теоретически, если не газета?

Наконец, XVIII съезд КПКРФ, говоря о роли главной партийной газеты «Правда», отметил, что она выступает «не только как партийное СМИ, но и как *центр марксистской мысли*» (курсив мой – Н.Б.). Но разве это не относится и к региональным партийным газетам? На местах тоже нужны подобные центры, нужно лишь найти соответствующие кадры.

Нам в «Родине» удалось собрать лучшие интеллектуальные силы, которые есть в краевом партийном отделении, это товарищи С.А. Банишевский, В.Н. Зубенко, В.П. Ленкина, М.И. Сергеев и другие. И всё же газета очень

нуждается в расширении круга людей, имеющих соответствующее образование и вкус к теории.

Теория – великая сила. Она вооружает людей пониманием закономерностей общественного развития, пониманием того, что было, есть и что будет. Разве это не может не интересовать мыслящего человека?

Но если газета в данном случае понимается как учебник, то с нею и работать нужно именно как с учебником. А как? Это серьёзный процесс, которому нужно учить и учиться многим, как ребёнку азбуке. Хорошо бы учесть здесь ленинский опыт работы с газетой. Многим известны его слова: «...Не могу работать, не видя газет!». Но что он понимал под этим видением? Беглого ответа здесь недостаточно. Мы поручили члену редколлегии П.Ю. Кирсанову выступить в газете со статьёй «О научном подходе к работе с партийной газетой».

В этом плане хорошо бы учесть советский опыт работы с газетами, которым располагают коммунисты старших поколений. Однажды я наблюдал процесс работы с газетой ветерана партии и Вооружённых сил А.С. Коржа, увы, ныне покойного. Я увидел, как он склонился над развёрнутыми страницами прочитанной газеты, которая была буквально испещрена подчёркиваниями, выделениями, пометками и различными комментариями.

Тогда я не нашёл нужным побеседовать с ветераном на эту тему, о чём до сих пор сожалею. Но совершенно ясно, что прочесть газету вовсе не означает лишь пробежать глазами одни её заголовки. Работа с газетой – это труд, и должна оставаться трудом, но трудом, полным мысли. Читая газетную статью, человек должен как бы мысленно писать уже свою.

ГАЗЕТА И РАСШИРЕНИЕ ЧИСЛА СТОРОННИКОВ ПАРТИИ

Конечно, партийная газета должна работать в первую очередь на интересы партии, но разве расширение числа её сторонников не входит в интересы партии? А для этого, на наш взгляд, газета должна быть интересной и полезной не только коммунистам.

Как можно добиться этого? Во-первых, путём расширения тематики её публикаций; и во-вторых, путём расширения круга её корреспондентов, которые коммунистами не являются.

О тематике газеты. Тематика партийной газеты должна быть не только сугубо партийной, но и общекультурной. Напомним здесь мысль В.И. Ленина из его речи «Задачи союзов молодёжи»: «Коммунистом стать можно лишь тогда, когда обогатишь свою память знанием всех тех богатств, которые выработало человечество».

Представители старших поколений эти слова знали лучше, чем верующие «Отче наш». На деле же часто поступали как раз вопреки тому, о чём говорил Ленин: ограничивали свои знания содержанием коммунистических лозунгов

или брошюр и упускали самое главное, что *идеи коммунизма являются результатом общекультурного развития человечества*. Нельзя игнорировать эту культуру.

Как в партийной газете учесть общекультурную проблематику? Приведу некоторые примеры из редактирования газеты «Родина».

Ведение рубрики «Наш словарь». В этой рубрике, которую мы ведём уже несколько лет, раскрывается содержание наиболее злободневных общественно-политических и культурных понятий. Уже опубликованы заметки по следующим темам: «Агрессия», «Бизнес», «Вера», «Выборы», «Демократия», «Нация», «Политика», «Фашизм», «Нацизм» и другие. И процесс этот продолжается.

В перспективе мы предполагаем издать карманный словарик в помощь партийным пропагандистам и молодым людям, прежде всего комсомольцам. Конечно, есть и многочисленные готовые словари. Но иметь в газете такие ответы – и удобнее, и актуальнее, и дидактичнее.

Реализация пушкинской тематики. Как известно, Ставропольское краевое партийное отделение при поддержке ЦК КПРФ является инициатором проведения широкой культурной инициативы под названием «Пушкинские дни на Северном Кавказе». Здесь они проводятся, начиная с 2013 года. Главные статьи по этой теме неизменно публикуются в газете «Родина».

Нет, мы не собираемся конкурировать с профессиональными пушкинистами, но гордимся тем, что Пушкин – это наша тема. В этом году мы подготовили сборник пушкинских материалов, опубликованных в «Родине» за последнее десятилетие. Этот сборник станет хорошим подарком гостям Пушкинских фестивалей и всем землякам, которых интересует творчество великого русского поэта.

Конечно, Пушкиным не исчерпывается всё богатство русской поэзии, литературы и культуры вообще. Но ведь не нами же сказано, что Пушкин – наше всё. Настоящий русский человек начинается именно с Пушкина. По крайней мере, человек, не знающий Пушкина, русским может считаться лишь по рождению.

Не только Пушкин. В газете «Родина» регулярно публикуются материалы и о других классиках русской литературы. Здесь более всего грешен именно я, поскольку на эту тему в своё время подготовил докторское диссертационное исследование «Духовно-нравственный потенциал житнетворчества классиков русской литературы XIX века и современность». И потому в газете часто можно встретить материалы о Гоголе, Горьком, Достоевском, Толстом, Чехове и т.д., подготовленные, как правило, к их юбилеям.

В адрес газеты высказывались даже замечания следующего порядка: это политическая газета или литературный журнал? Что ж, не все читатели понимают, что в духовном плане революцию 1917 года подготовили именно русские писатели. И потому внимание к ним и впредь останется большим.

Педагогическая проблематика. Вопросы обучения и воспитания касаются всех людей без исключения. И потому на страницах нашей газеты проблемам педагогики уделяется значительное внимание. В этом вопросе так же сказываются вопросы моих прошлых научных интересов. Я являюсь

кандидатом педагогических наук, и потому всё, что связано с образованием, воспитанием, школой, моралью, находит регулярное отражение и на страницах редактируемой мною газеты. Я стою на позициях советской педагогики, которая впитала в себя лучшие традиции отечественной и мировой педагогической мысли.

Когда-то Россия непременно вернётся к советским идеям, и особенно к идее всестороннего и гармоничного развития личности. А пока педагогическая практика в стране имеет явный буржуазный крен. Но нужно же всё-таки ему противостоять хотя бы на страницах газеты! Кстати, этому вопросу была посвящена моя статья, опубликованная в газете 1 сентября с. г. под названием «В школу за успехом?».

Молодёжная тематика. Ставропольское краевое партийное отделение уделяет большое внимание пионерскому движению и комсомолу. Но молодёжная проблематика не всегда встречает должное понимание читателей. Например, футбольная тема: зачем партийной газете какой-то футбол? - спрашивают. Значит, «Правда» может писать о футболе, а Ставропольская «Родина» - нет? Если мы хотим расширить круг молодых читателей, то должны непременно освещать проблемы, волнующие или интересующие молодых людей.

Работая в этом направлении, в нынешнем году в состав редакции газеты «Родина» мы включили талантливую двадцатилетнюю студентку Александру Фещенко, которая и оживила газету, и высветила ряд проблем, которые ранее нами не замечались. Уверены, что Александра станет хорошим журналистом.

Пчелиная тема. Нет, о пчёлах «Родина» ещё не писала. А пора бы. Ведь многие коммунисты на профессиональном уровне занимаются разведением пчёл. В их числе, например, первый секретарь крайкома КПРФ В.И. Гончаров, юрист крайкома Н.Н. Голубев, член крайкома И.Ф. Мединский и другие. А недавно ветераны партии В.А. Дьяков и А.А. Кондратенко обратились через нашу газету ко всем пчеловодам-любителям Северного Кавказа с призывом в качестве гуманитарной помощи отправлять целебную продукцию своих пасек в Донбасс для раненых солдат и офицеров.

Как известно, пчёлы являются большим увлечением Председателя ЦК КПРФ Г.А. Зюганова, и это порой вызывает негативные толкования. Оправданы ли они? Вряд ли. Напротив, газета должна пропагандировать и, казалось бы, спорные, но полезные людям увлечения коммунистов. Ведь коммунисты – живые люди, и ничто человеческое им не чуждо. Конечно, самое ценное в коммунисте – это его идейные убеждения, но не одним этим жив коммунист, как всесторонне развитая личность! К. Маркс, например, увлекался заучиванием стихотворений на непонятном ему языке. В свободное время он любил решать сложные математические задачи. И разве это мешало ему написать «Капитал»?

О привлечении авторов – не коммунистов. Чтобы расширить круг читателей газеты, а значит, и сторонников партии, как было отмечено выше, следует также расширять круг её корреспондентов, которые не являются членами КПРФ. Решать эту задачу непросто. Это направление нам удаётся лишь обозначить, как важное, но которое находится на стадии решения. Пока

мы можем гордиться статьями Е.Г. Саркисовой. Она – академик Международной академии русской словесности и периодически предоставляет свои статьи для публикации в «Родине». Например, «Заговор против русского мира потерпит поражение».

Надеемся, что её примеру могут последовать и другие публицисты. Не такая уж это фантастическая задача, чтобы человеку каких-то иных убеждений, хотя бы религиозных, печататься в коммунистической газете. Дело в том, что все действительно глубоко мыслящие люди приходят, в конечном счёте, именно к коммунистическим обобщениям и выводам, пусть и не называя их коммунистическими, а, например, гуманистическими.

Но ведь что такое коммунизм, если, по словам К. Маркса, не практический гуманизм?

Итак, повысим наше общее внимание к партийной газете. От этого зависит судьба нашей партии в целом и каждого партийного отделения. Сделаем газету учебником марксизма-ленинизма для коммунистов и важным средством расширения числа сторонников КПРФ.

Николай БОНДАРЕНКО,
главный редактор газеты «Родина».

Ставрополь.

«Правда» № 105(31308), 22 сентября 2022 года.

НА ПУТИ К ПРИЗВАНИЮ

ЗАПИСКИ РЕДАКТОРА

Удивительно, как часто жизненный путь человека определяется какой-то одной или несколькими мелочами, которым он изначально не придаёт особого значения, а потом с удивлением обнаруживает их огромную роль в своей судьбе. В моей жизни всё происходило именно так. Я случайно стал редактором газеты. Изначально я хотел быть школьным учителем, но, в силу цепочки случайных обстоятельств, пришёл к редакторству - главному, как оказалось, делу моей жизни.

ПОЛЕЗНАЯ ПРИВЫЧКА

Большую роль привычек люди осознали давно. «Привычка – вторая натура», - утверждал Аристотель. М. Монтень называл привычку немилосердной наставницей. «Привычка свыше нам дана, / замена счастью она», - утверждал А.С. Пушкин. «Посейте поступок – пожнёте привычку, посеять привычку – пожнёте характер, посеять характер – и вы пожнёте судьбу», - мудро рассуждал Уильям Теккерей. При этом одни мыслители делают акцент на положительную сторону привычек, а другие – на отрицательную. В глазах одних она – тиранин, лишаящей человека свободы, а в глазах других она – подобие счастья.

Но и те, и другие признают их огромную роль в жизни человека, ведь 90% всех его поступков, как утверждают психологи, определяются именно привычками. Конечно, они бывают и положительными, и отрицательными. Важно накапливать положительные привычки и избавляться от отрицательных.

Однажды я, будучи молодым человеком – выпускником военного училища стал свидетелем спора двух очень образованных людей, при этом один из них побеждал за явным преимуществом. Он то и дело или цитировал кого-то, или приводил какие-то факты и примеры, заглядывая в записные книжки, которые лежали перед ним.

Я позже поинтересовался у него на счёт этих самых записных книжек – что и как? Он пояснил, что у него есть такая привычка: всё важное, что прочтёт сам или услышит от других, непременно записывать куда-то в свои бумаги, а лучше всего – в записные книжки, нумеруя их и указывая соответствующую хронологию. Что-то подобное делал и я, начиная с первого курса военного училища, т. е. с 1966 года. Но тогда я делал лишь редкие и преимущественно технические записи, которые могут пригодиться на том же экзамене.

Позже я такие записи стал делать более регулярно и существенно, разнообразил их проблематику. Когда состоялся XXVII съезд КПСС, очередная моя записная книжка, вторая по счёту, превратилась в своеобразный цитатник.

А для меня наступила пора сдачи вступительных экзаменов в Военно-политическую академию им. В.И. Ленина, о которой я не просто мечтал, а просто-таки бредил. Поскольку военное училище я окончил с красным дипломом, то имел важную льготу: в случае сдачи профилирующего вступительного экзамена на «отлично» сразу же зачислялся в академию без сдачи других экзаменов. Таким экзаменом на педагогический факультет, куда я подавал документы, была военная педагогика и психология. Конечно, я проштудировал соответствующие учебники, но главную ставку сделал на прочитывание своих записей. Своим ответом, и особенно цитированием материалов съезда, я, видимо, произвёл хорошее впечатление на приёмную комиссию и был зачислен на первый курс академии.

Я не оставил привычки делать выписки из прочитанного и услышанного и ныне. Сначала это были записные книжки, потом – большие общие тетради. Наконец, с появлением компьютеров, я такие записи веду в «интеллектуальных солянках», как я их называю. В них в алфавитном порядке, в соответствии с интересующей меня тематикой, я записываю всё, что мне когда-то может пригодиться. Эти записи мне очень помогали во время преподавательской работы и особенно сейчас, на посту редактора.

С кем я только не делился этим своим опытом, но последователей так и не нашёл – ни среди курсантов военных училищ, ни среди студентов, ни среди преподавателей, ни среди коллег. Но меня это даже не расстраивает. Главное, что я сам не оставляю этой привычки, которая полезна не только для работы, но и просто для жизни.

Впрочем, недавно встречаю своего выпускника, вернувшегося с фронта военной операции, и он, узнав меня, сказал: «А ведь я вашими конспектами по политологии пользуюсь и сегодня». Возможно, кто-то внял и моим советам всё важное не лениться записывать.

ОТ ЧУЖИХ МЫСЛЕЙ – К СВОИМ

Делая те или иные выписки, я особенно «симпатизировал» афоризмам. Меня очень поразило тонкое наблюдение Цицерона, который писал: «Не правда ли, что звонкая цитата прельщает нас больше, чем правдивая речь?».

Роль афоризмов трудно переоценить. Л.Н. Толстой к ним пришёл довольно поздно и оставил нам завещание: «Афоризмы – едва ли не лучшая форма для изложения философских суждений». Но только ли философских? Лев Николаевич свою последнюю книгу «Путь жизни» (вышла уже после смерти писателя) написал именно в виде афоризмов – своих, чужих, в том числе и чужих, но подправленных Толстым. Он понимал, что современному человеку – в то время человеку XX века – читать большие романы типа «Войны и мира» просто некогда, а вот афоризмы, даже выборочно или наугад и не без пользы для себя, может прочитать каждый грамотный человек.

Однако, читая чужие мысли, высказывания и афоризмы, я пришёл к мысли о необходимости заняться афористикой лично. Первый мой сборник афоризмов вышел в 2009 году, он называется «Мысли, выполняющие

пируэт», а последний под названием «Мысли и афоризмы» был издан в 2021 году. Всего уже получилось 7 сборников.

Конечно, возникали сомнения: ты-то кто такой, чтобы обогащать мир своими афоризмами? Разве ты Конфуций, Ларошфуко, Монтень или хотя бы Грасиан? Но такие сомнения - уже пройденный этап. Каждый имеет право на самовыражение.

Конечно, главные мудрости человечеством уже сформулированы давным-давно, но дверцы мудрости не захлопнуты наглухо, и всегда есть возможность прежнюю, выверенную веками мысль, облечь в новые слова. И это может сделать едва ли не каждый человек. Ведь афоризм – это всего лишь высказанная бесспорная и очевидная мысль.

В газетном деле афоризмы, конечно, не играют самодовлеющей роли, но, удачно подобранные, они могут украсить любую статью, любую мысль. А собственные афоризмы имеют особую ценность. Их могут отличать и свежесть, и неожиданность, и неизвестность, ведь именно так до тебя ещё никто не говорил.

Приведу для примера некоторые из моих афоризмов: «Ад – семья без любви»; «Богатство не знает братства»; «Бандит и банк – понятия родственные»; «Чуть стихла боль - и вспыхнула надежда»; «Суждения людей о браке – сплошной брак»; «Буржуазное развитие – стратегия и тактика убийства России». «Выборы – холодная форма гражданской войны»; «Худший враг – бывший брат»; «Газета – компас, интернет – флюгер». «Грешнику одно оправдание: он не ангел»; «Друзья – служащие друг другу»; «Жизнь при капитализме – личное дело, при социализме – общественная миссия». «Уровень человека определяется уровнем идей, которыми он руководствуется»; «Истина – это горизонт»; «Жульё всегда с жильём», «Истинные коммунисты – дальние потомки ранних христиан», «И в пустоцвете есть нектар» и т. д.

Если я что-то повторил – это случайность. Не бойтесь изобрести велосипед, бойтесь ничего не изобрести.

СПАСИБО Н. МОРОЗОВОЙ!

В газете «Правда» 26 сентября 1988 года была опубликована статья Натальи Морозовой под названием «Сегодня нам Ленин особенно нужен». Мне повезло не пропустить эту статью. В ней речь шла о необходимости целостного изучения произведений В.И. Ленина. Автор сетовала, что у многих коммунистов ленинские тома на полках стоят новенькими, так и остаются «вещью в себе».

На меня эта заметка произвела большое впечатление, Наталья вроде бы подсмотрела мои полки. Я приобрёл полное собрание сочинений Ленина ещё в лейтенантскую пору, и несколько ленинских томов, действительно, выглядели так, как будто бы только что из типографии. А главное - меня задела мысль о целостном изучении произведений Ильича. И тогда возникла мысль прочитать все ленинские тома, начиная с первого, и по каждому тому написать газетную статью. Шёл 2000 год. Когда я отнёс в редакцию статью

по первому тому с подзаголовком «Читая Ленина. Том 1», то там меня хотели поправить, что номер тома указывать не нужно. А когда я поделился своим замыслом по каждому тому написать отдельную статью, то на меня там посмотрели с явным недоверием, но отговаривать не стали. Видимо подумали: «Видели мы и не таких чудаков».

Но с моей стороны это было вовсе не чудачество. Уже в 2003 году вышел мой первый сборник «Читая Ленина» со статьей по каждому тому Владимира Ильича. Кто думает, что изучение ленинских произведений – это скучно и нудно, тот сильно ошибается. Потраченные почти четыре года на эту работу были, пожалуй, одними из лучших в моей жизни. Эту мысль высказывала и Н. Морозова в ряде своих статей на ленинскую тему. Я убедился, что это действительно так. Тома читались почти по Маяковскому: «Мы открывали Маркса каждый том, как в доме собственном мы открываем ставни...».

В начале 20-х годов текущего века критика Ленина была особенно модной и прибыльной. Меня же в каждом томе поражали научность ленинских трудов, популярность изложения материалов и их злободневность. Я думал, что главную трудность составит необходимость увязывать содержание каждого тома с современностью. Напрасными были эти опасения. Было просто поразительно: как же всё это современно! Ленин – это гений, гений, гений! И удивлялся его критикам: вы же просто шавки против этого гения!

Мой первый сборник «Читая Ленина» получил хорошую оценку у читателей. Были даже просьбы выслать его по такому-то адресу. Особенно меня порадовала такая просьба от доктора технических наук Ивана Максимовича Коклина из г. Невинномыска. Если «технар» хвалит обществоведа, это в любом случае можно считать примечательным явлением.

Прошло довольно много лет. Я думал, что об этом моём сборнике все давно забыли. Но это было не так. При подготовке к 150-летию со дня рождения В.И. Ленина кто-то поднял этот вопрос: книгу «Читая Ленина» нужно переиздать.

Я и сам подумывал об этом. Но хотел её обновить. А когда начал перечитывать написанное двадцать лет назад, то понял, что ничего тут править не стоит. Это уже исторический документ, который на фоне современности даже читаться будет интереснее. В 2022 году сборник «Читая Ленина» на средства краевого комитета партии был переиздан.

Спасибо Н. Морозовой!

ВОПРОС ОТ Л.Н. ТОЛСТОГО

Многие великие люди ставили перед собой и всем человечеством вопросы особой жизненной важности, например: «Почему природа разрешает жить её существам за счёт смерти других?» (Да Винчи); «Стою ли я того, чтобы мне другой служил?» (Ф.М. Достоевский); «Что сильнее: страсть или привычка?» (Н.В. Гоголь); «Что делать?» (Н.Г. Чернышевский); «С кем вы, мастера культуры?» (А.М. Горький) и т. д. Но меня более всего заинтриговал вопрос Л.Н. Толстого: «Есть ли смысл жизни человека, который бы не уничтожался его смертью?». Между прочим, З. Фрейд считал, что человека,

который интересуется смыслом жизни, нужно отправлять к психиатру. А по-моему, наоборот: интересоваться смыслом жизни естественно для человека. В психиатре как раз нуждается человек, который живёт как животное или как растение.

Я не знаю, как сам Толстой ответил на свой вопрос. Но имею свой ответ на него (но мой ли?): человек не уничтожается, пока сохраняется память о нём. И вообще пока жива память, жив и народ, жива и страна. Если речь идёт о великом человеке, таком, например, как Аристотель или Платон, то такие люди будут «жить вечно». Но как сохраниться и не уничтожиться со смертью обычному человеку?

Есть простое, пусть и не бесспорное, средство - это вести *дневник*. Единственное, что здесь необходимо для его ведения – не лениться. Очень важно пропагандировать это средство, чем, кажется, никто у нас не занимается. Лично я начал вести дневник в 28 лет, когда, пожалуй, самые судьбоносные события в жизни уже состоялись.

Почему так поздно? Потому что никто и ничего не говорил на этот счёт ни дома, ни в школе, ни в военном училище. На меня повлияло случайное упоминание людей о важности этого средства в жизни и чтение литературы. Сначала я писал дневник от случая к случаю, но чем старше становился, тем больше это входило в привычку, игнорирование которой даже в день-два приводило к духовной ломке: я же не записал вчерашний день! Это значит, что он сгинул навсегда, как будто бы его и не было... Теперь, например, я могу «вспомнить», что было 1 сентября 2010 года – просто прочтя в дневнике соответствующую страницу. А вы? Каждое перечитывание сделанной записи – это постоянное удлинение своей жизни.

Ведение дневника надоумило меня сделать следующий шаг – описать свою жизнь с первых проблесков сознания и по сегодняшней день. В итоге у меня появилась рукопись под названием «Листая жизни календарь». Я очень сожалению, что мне поздно пришла эта идея, когда ушли из жизни мои родители, с которыми при жизни, увы, я на этот счёт мало беседовал. Я знаю, что моего отца звали Федос Иванович, дедушку - Иван Борисович, а полное имя прадедушки Бориса я уже никогда не узнаю. Семья наша была простой, бедной, крестьянской. Никто не вёл никаких записей и воспоминаний. Эту печальную цепочку нужно было прервать, и я начал с себя.

Могут сказать, что такая практика приличествует людям значимым, выдающимся, а не посредственности. Это неправильное суждение. Жизнь каждого человека, каждой семьи по-своему замечательна. О каждой, даже, казалось бы, самой никчёмной жизни, можно написать очень даже увлекательное и поучительное повествование. Тут требуется лишь перо мастера и какие-то дневниковые воспоминания или хотя бы сохранившиеся письма. Но главная «польза» от дневников и основанных на них биографических повествований - в их педагогической значимости. Почему дворяне так ревностно ценили память о своих пра-пра-пращурах? Почему они отслеживали свой род, имели вымпелы, гербы, знамёна и т. д? Потому что заботились о достойном воспитании своего потомства.

Как известно, настоящее воспитание происходит именно в семье. И если семья имеет свою историю, хранит, ценит и приумножает её новыми заслугами и достижениями, то это, разумеется, самым позитивным образом влияет на нравственные качества потомков.

А как это дело поставлено в обычной, «рядовой» семье? Никак оно не поставлено. Кем гордиться внукам? Что эти внуки знают о предках своих? Ничего и ещё что-то... Я не хочу, чтобы обо мне потомки забыли вместе с моей смертью: я думаю о них, надеюсь, что и они будут помнить и думать обо мне для своей же пользы.

Конечно, приказом эту проблему не решить, хотя стоило бы ввести какие-то исторические формуляры семьи. Но пропагандировать ведение дневников, составление семейных историй можно и нужно. Тем более, что на этот счёт есть хорошие примеры. Мой – не исключение. Знаю Владимира Николаевича Васильева, члена крайкома КПРФ, который написал целое историческое исследование о своей семье. Есть и другие примеры, но они всё же являются скорее исключением, чем правилом.

Но, вслед за описанием своей жизни и жизни моей семьи, я сделал ещё один шаг. Я также написал брошюру по истории своей родной деревни. Её название – Водяная Балка Егорлыкского района Ростовской области. От этой деревни осталось только кладбище. Но каждую третью субботу августа, начиная с 1989 года, мы – односельчане и их потомки – собираемся у могил наших предков, чтобы отметить день своей деревни. Написанная мною брошюра «Водяная Балка – малая родина наша» выдержала уже два издания.

Наверняка есть подобные примеры и где-то ещё, но я их не знаю. Наши встречи на родной земле сродни советской передаче «От всей души» и даже лучше. Здесь нет сценария. Здесь есть великое единение душ. Здесь царствует память о прекрасном советском прошлом. Оказывается, как хорошо мы жили, как счастливы были, как честно трудились, как любили друг друга, свою деревеньку и как продолжаем её любить!

Что ж, спасибо вопросу Л.Н. Толстого. Смысл жизни в самой жизни, а её можно и продлить описанным образом.

ВЕРЕСАЕВ, ОТКРЫВШИЙ МНЕ ЛИТЕРАТУРУ

Вообще-то В.В. Вересаев был военным врачом. Это ему принадлежит замечательная мысль, которая забыта, но очень актуальна сегодня - что врач должен быть и общественным деятелем в широком смысле слова. Он должен не только лечить людей, но и бороться за улучшение условий их жизни. Если бы все врачи знали его книгу «Записки врача», они бы более активно боролись против капитализма, а не наживались на его пороках и ограблении людей, как это обычно происходит сегодня. Стоит человеку серьёзно заболеть, и он, считай, разорился.

Но Вересаев был не только врачом, но и прекрасным литератором. Он – лауреат Пушкинской премии (1919) и Сталинской премии по литературе (1943). Как-то раз я случайно и в первый раз открыл его книгу «Пушкин в жизни» и не мог оторваться. Собранные автором сведения очевидцев о поэте

и письма самого поэта едва ли не шокировали меня. На основе прочитанного я написал лекцию «Неожиданный Пушкин» и начал с нею выступать перед различными аудиториями, причём с неизменным успехом.

Потом я прочёл следующее исследование Вересаева - «Гоголь в жизни» и написал лекцию под названием «Парадоксы Гоголя». И опять был успех.

Потом я просто заразился интересом к классикам русской литературы XIX века и избрал их творчество темой своей докторской диссертации (кандидатскую защитил ранее). Название темы исследования было такое: «Духовно-нравственный потенциал житнетворчества классиков русской литературы XIX века и современность». В ней охватил восемь самых известных литераторов этого века, начиная с Пушкина и завершая Л.Н. Толстым. Под житнетворчеством я рассматривал три момента: как писатели работали над собой, занимались самообразованием и самовоспитанием; как они изменяли саму литературу, т. е. что нового в неё они привнесли; как они изменили социум, т. е. повлияли на жизнь людей, на формирование их качеств.

Главным методом изучения житнетворчества классиков я выделил эпистолярное наследие, т. е. дневники писателей, их письма и письма о них, воспоминания, записки, различные личные документы и т. д. Если человек обращается к этим материалам, то у него формируется собственное представление о писателе и он, можно сказать, просто влюбляется в него. После чего возникает интерес и ко всему, что имеет отношение к данному писателю, и совсем иначе уже воспринимаются его произведения. Если же начинать изучение творчества писателя с его произведения, то эффект будеткратно хуже. Вот то главное, о чём я сказал в диссертации.

Она осталась не защищённой, но я особенно не желаю об этом. Накопленный материал о классиках мне помогал в работе всегда и даже тогда, когда читал курсантам военного училища лекции по политологии. Они, зная мой интерес к литературе, нередко просили меня отложить в сторону лекцию и рассказать «что-нибудь», например, о И.С. Тургеневе. Конечно, это была определённая хитрость – увести лектора в сторону, но когда после занятий курсанты бежали в библиотеку за книгами классиков литературы, то становилось ясно, что они не только хитрили, но и вкусили изюминку интереса к лучшим литераторам России.

Худшее, что есть в нашем литературном образовании - это биографии писателей. Написанные правильно, но сухо и формально, такие биографии приносят только вред – отворачивают обучаемых от литературы. Я же на своём опыте убедился, что собственная влюблённость в писателя, достигнутая через эпистолярный метод, является заразительной для слушателей, словно болезнь. Нужно реализовывать принцип эмоционального пробуждения разума: от влюблённости в личность писателя к его произведениям!

Спасибо В.В. Вересаеву, что подвёл меня к этому выводу. Полученные литературные знания мне очень помогают в редакторской работе.

ГАЗЕТА КАК УЧЕБНИК ТЕОРИИ

Когда меня на конференции избрали редактором газеты, и я начал работать, то понял, что все мои находки, изложенные выше, не будут лишними – ни афоризмы, ни изучение классиков литературы, ни все другие: пазлы сложились очень удачно.

Я поставил две главных задачи в своей работе.

Первая: газета должна способствовать расширению социальной базы КПРФ, и потому она должна быть полезной не только для коммунистов, но и для беспартийных. Решать эту задачу трудно. Стоит поместить какую-то «беспартийную» заметку, например, о спорте, как тут же раздаются критические высказывания. Критикуют даже мои литературные публикации, не понимая, что в духовном плане революцию подготовили именно классики литературы, и не только русской. А ведь газета должна заинтересовывать и случайного читателя, тем самым вовлекая его в наши партийные интересы.

Вторая задача: партийная газета должна также быть, и даже в главном, учебником марксистско-ленинской теории. В советское время на достижение целей, поставленных КПСС, прямо или косвенно, работали все государственные и общественные институты. Сегодня же, и уже 30 лет к ряду, разные институты работают в интересах антикоммунизма, т. е. против КПРФ. Марксизму-ленинизму сегодня не учат нигде, как раз напротив – его всячески порочат. Ныне вступающие в партию по своей политической грамотности зачастую не дотягивают и уровня советского школьника. В этих условиях *единственным самым доступным политическим учебником является «обычная» партийная газета* – и не только центральная, но и региональная.

С учётом этого я стараюсь ни в коем случае не занижать теоретический уровень газеты. В 2021 году в «Родине» было опубликовано более тридцати материалов наших авторов теоретического характера, т. е. фактически в каждом номере газеты. Приведу названия наиболее важных статей: «Новое в содержании отчётного доклада ЦК КПРФ XVIII съезду партии», «Марксистское понимание действительности», «Особенности российского антикоммунизма», «Психология народа как основа политики», «Тезисы о социальном оптимизме», «К познанию Достоевского», «Сталин и общество будущего» и т. д.

Газета продолжает обозначенный курс, но уже с учётом революционных решений XVIII съезда КПРФ. Революционных – не преувеличение. Съезд выработал новые понятия, в их числе: «идеологическое здоровье партии», «идеологическая дисциплина». Съезд требует бороться с идеологической всеядностью, разоблачать симуляцию идейной убеждённости, очищать КПРФ от тех, кто, безусловно, чужд ей по образу мышления и образу жизни.

Наконец, XVIII съезд КПРФ, говоря о роли главной партийной газеты «Правда», отметил, что она выступает «не только как партийное СМИ, но и как *центр марксистской мысли*». Но разве это не относится и к региональным газетам партии? Предупреждение И.В. Сталина «Без теории нам смерть!» как нельзя более актуально и сегодня. А партийная газета –

лучший проводник теории в читательскую среду. Выражаю надежду на то, что эта тенденция будет развиваться.

Н.Ф. БОНДАРЕНКО

4 октября 2022 года.

ГАЗЕТА - К ВЕЧНОСТИ ПРИКОСНОВЕНЬЕ

КОЛОНКА РЕДАКТОРА

По известному афоризму, газеты – это секундные стрелки истории. Но есть два толкования этому афоризму. Первое заключается в том, что век жизни газеты не долгий – считанные дни, часы, секунды. Вчерашняя газета уже никому не нужна. Второе толкование противоположное, суть его в том, что газеты – это носители и хранители вечности. На их страницах запекается кровь, пот и слёзы радости и горя текущего дня.

По-своему верны оба эти толкования, но лично мне больше нравится второе, и вовсе не потому, что я – главный редактор одной из газет. Просто второе понимание всё же глубже по смыслу. Старые газеты можно сравнить с вином, тем самым, которое с годами или даже с веками лишь настаивается и становится всё дороже и дороже. Иная бутылка, случается, стоит целого состояния. А разве нет такого номера газеты, который для истории также представляет собой настоящее сокровище?

И вот этому довольно убедительное подтверждение. Ставропольский краевой комитет КПРФ уже несколько лет к ряду ко Дню Победы переиздаёт репринтным способом номер газеты «Правда» от 10 мая 1945 года. И, поразительно, но именно этот номер газеты каждый раз оказывается самым востребованным. Член редколлегии газеты «Родина» Виктор Иванович Зиновьев, активный распространитель этого исторического номера «Правды», рассказывает, что иные читатели, разворачивая его, просто-таки плачут, иные даже целуют её страницы, и особенно – с портретом И.В. Сталина. Этот номер для них - духовная святыня.

Газета «Родина», которую вы сейчас держите в руках, в следующем году должна отметить своё 30-летие. Редакция газеты в номере 13 от 6 апреля опубликовала обращение к читателям с просьбой присылать в редакцию свои воспоминания о нашей газете, о Ставропольской партийной организации и партии в целом, которые раскрывают наиболее памятные события этого 30-летия. Мы ждём откликов.

Готовясь к знаменательному событию, я нашёл в своём архиве номер «Родины», посвящённый её 5-летию, и зачитался им, будто бы только что вышедшим из печати. Ведь это правда, что вчерашний день – сегодня уже история. И не только нашей страны, но и нашей партии.

Газет КПРФ не много, всего-то три: «Правда», «Советская Россия» и «Родина». Каждые полгода мы, члены редакции, руководители партийной организации, обращаемся к читателям со страстными призывами: выписывайте наши газеты! И делаем это вновь и вновь.

Мы обращаемся к коммунистам: услышьте наш призыв! Вы держите в руках не просто листки бумаги, но свитки секунд, минут, часов и веков. Газета в известном смысле даже важнее книги, газета - сколок

современности, который служит вечности. Она рассказывает и о вас, и в ней, возможно, есть и ваша фамилия, и даже ваша статья, и ведь это же – навсегда!

Газета – к вечности прикосновение...

Не жалеете деньги на хлеб духовный. Прочтите эту заметку в своих партийных ячейках.

Н.Ф. БОНДАРЕНКО

23 апреля 2023 года.

ЛИСТАЯ ПЕРВЫЙ НОМЕР

5 МАЯ – ДЕНЬ СОВЕТСКОЙ ПЕЧАТИ

В этот день, 110 лет тому назад, вышел первый номер газеты «Правда». Вот он лежит предо мной, пожелтевший от времени и уже не помню, как ко мне попавший, номер один газеты «Правда» от 22 апреля 1912 года. Удивительно, но это было воскресенье!

Но удивления только начинаются. Это была «ежедневная рабочая газета». Рабочая – это понятно, но создать *ежедневную* газету для рабочих в 1912 году – это, действительно, удивительно. Каким же мощным было рабочее движение! И газета была легальной. Вот и адрес редакции: С. – Петербург, Николаевская, 27, кв. 18. И приписка: «Контора открыта с 10 ч. утра до 7 ч. вечера».

Вот и объявление об открытии подписки на ежедневную рабочую газету «Правда». Подписная цена на год составляла 4 р. 50 к. (на эти деньги можно было купить мешок муки или 4 балалайки – не дёшево, но подписывались же!)

Здесь же называются лица постоянных сотрудников газеты. Считаю: получается 78 человек с припиской «и мн. др.». В их числе 6 депутатов Государственной Думы (это более половины фракции социал-демократов) и многие хорошо узнаваемые фамилии: Д. Бедный, М. Горький, Г. Зиновьев, В. Ильин, Н. Ильин (это же Ленин!), Роза Люксембург и другие. В числе постоянных сотрудников «Правды» авторы из Бельгии, Франции, Швейцарии. Издатель газеты – член Гос. Думы Н.Г. Полетаев. Редактор М. Е. Егоров. Уж на какие мысли наводят современного читателя эти выходные данные первого номера «Правды», рассуждать не станем. А вот страницы полистаем.

На первой странице главными являются статьи, озаглавленные «От редакции» и «Наши цели». Увы, то, что написано в них, сегодня актуально, как и 110 лет назад. Смысл этих статей заключается в том, что рабочие сами должны хорошо разбираться в жизни, искать свою правду, а не верить тому, что им говорят дворяне, духовенство, промышленники, биржевики и т. д. и действовать соответственно. Ставится вопрос: «Правда ли, будто рабочему классу самим провидением предназначено навсегда подчинённое, рабское положение?». И даётся категорический ответ: «Нет! Рабочий класс – создатель всех богатств, и он будет пользоваться всеми плодами трудов своих».

А сегодня мы видим, как трудами «создателя всех благ» безнаказанно пользуются и жируют современные олигархи и прочие вампиры, прожигая по заграницам миллионы и миллиарды, в то время как людям труда достаются только гроши, налоги и долги. И это не эксплуатация?

«Правда» далее писала: «Борясь за уничтожение эксплуатации, борясь за своё равноправие и свободу, рабочий класс борется за уничтожение всякой

эксплуатации, всякого гнёта и насилия, за всеобщую свободу и общечеловеческое братство. Освобождая себя, он никого не хочет эксплуатировать, но он не хочет, чтобы кто-либо эксплуатировал и его».

Прекрасные слова, не правда ли? Когда «демократы» сегодня трубят об общечеловеческих ценностях, ленинская «Правда» называет такую конкретную ценность как «общечеловеческое братство» – или это не ценность, господа? Уж куда там – ценность, когда, как и в начале XX века, один владеет заводом, а другой лишь рабочими руками, да и те часто не к чему приложить. *А без экономического единства (общественной собственности на основные средства производства) никакого единства нации достичь невозможно, даже балалаечного.*

В первом номере газеты ставится ещё один вопрос: «Правда ли, будто о нуждах рабочего класса печётся начальство и просвещённые хозяева, будто рабочему классу остаётся только проявлять свое благонамеренное терпение и питать тёплую надежду, что и для него само придёт царство небесное?» Именно это и толкуют трудящимся современные российские правители и «предприниматели»: мы же думаем о вас, заботимся о вас! Будьте благоразумны, нельзя же все проблемы решить сразу (сразу они решают только свои проблемы), надо добиться стабильности, избежать потрясений и т. д. Что ж, верить им? Ленинская «Правда» в этом вопросе стояла на позиции решительного «нет». Она писала, что нужно развивать классовое сознание трудящихся, добиваться, во что бы то ни стало, их единства в борьбе за свои интересы.

История показала правоту подобного подхода, заявленного в № 1 «Правды»: *власть в интересах трудящихся работает лишь тогда, когда она осуществляется самими трудящимися.*

Откроем страницу № 2. Здесь ключевая статья называется: «Как людей оболванивают». Читаешь, и думаешь, что ничего не изменилось в приёмах обмана трудящихся. Прохорову бы эту статью почитать и его сторонникам, голосовавшим за него. Она позволяет лучше понять простую истину, что всякие правительственные и проправительственные СМИ, газеты и газетёнки заняты одним – прямой и открытой защитой интересов капиталистов. Вот что тогда писала кадетская газета «Речь»: «Революционный шквал (имеется в виду 1905 – 1907 гг. – Н. Б.) отразился на русских железных дорогах колоссальнейшим падением производительности труда низших служащих наряду с повальным повышением окладов – и, что особенно важно, полнейшею растерянностью начальствующих элементов». И далее: «Дальше развал идти уже не мог. Вместе с успокоением пришло постепенное и естественное восстановление разрушенного, пришёл даже некоторый прогресс против дореволюционного периода».

Из истории известно, как успокаивали народ – через «стольпинские галстуки». Мораль же «Речи» очевидна: бунт привёл к колоссальному падению производительности труда, а успокоение – к прогрессу. Вот и уральские вагоностроители, и кто там ещё, на выборах глаголили точно, как и «Речь»: Путин только что успокоил страну, стабилизировал всё и т. п.:

даёшь власть Путина, т. е. капитала! Вкалывай спокойненько, и не дёргайся, а то производительность труда упадёт, т. е. сократятся барыши у хозяев.

На странице № 3 в заметке «Государственная Дума» читаем: «После некоторого оживления, внесённого обсуждением Ленской трагедии, Г. Дума перешла опять к тому безразличному, вялому настроению, которое столь характерно для законодателей 3-й Гос. Думы. **В зале заседаний наполовину пусто**, находящиеся же налицо депутаты тоже предпочитают заниматься чтением газет, частными разговорами, прогулками в кулуарах, – словом, применяют всевозможные способы, чтобы не слушать ораторов».

С тех пор в Думе, в буржуазном парламенте, кажется, ничего не изменилось. Ах, да: добавились разговоры по мобильному телефону и кнопки для голосования.

И обратим внимание на заметку «Около Думы». В ней речь идёт о том, как в ГД проходило обсуждение Ленских событий, где было убито 250 человек и столько же ранено. Выступивший на заседании министр внутренних дел Макаров завершил свою речь циничными словами: **«так было и так будет»**. Далее автор заметки член ГД Егоров пишет: «...Справа раздались аплодисменты, возгласы «браво», и на лицах некоторых членов Думы заиграла улыбка...» (Помните, нечто подобное мы наблюдали на вакханалии ликования по поводу расстрела защитников Белого Дома в октябре 1993 года).

Егоров продолжает: «Речь г. Макарова была сплошная, с одной стороны, клевета и ложь на Ленских рабочих, а с другой – циничное отношение к мёртвым и запугивание «расстреляем» – живых».

Но кто сегодня вспоминает о Ленском расстреле? Вот расстрел бывшей царской семьи – десяти человек – другое дело. А вспоминать-то надо и сам расстрел, и заявления властей: «так было и так будет...» Можно ли сомневаться, что и нынешнее буржуа, если что, будут также смело стрелять в рабочих под аплодисменты думцев?

На последней странице «Правды» № 1 программы телепередач, понятное дело, обнаружить не удалось. И потому она не менее интересна, чем другие. На ней представлена хроника рабочего движения по всей России: забастовки, стачки, борьба с штрейкбрехерством. Здесь сообщения из Москвы, Риги, Николаева, Двинска и других городов. Страна, в отличие от дня сегодняшнего, бурлила выступлениями трудящихся за свои права.

Обратимся к заметке о борьбе рабочих со штрейкбрехерством, ибо эта тема в наши дни, похоже, становится всё более актуальной. В заметке приводится пример, как рабочие одной из типографий поставили ультиматум своему хозяину об увольнении с работы штрейкбрехера по фамилии Герасимович, в противном случае они отказывались работать. И хозяин так и не смог защитить своего осведомителя: Герасимович был уволен. Автор заметки заключает: «Случай с Герасимовичем показывает, какая сила у рабочих, если они сплочены и организованы». Вот именно, вот именно...

На этой же странице обратим внимание на статью из Воронежской области, где сообщается о суде над 85 крестьянами, которых обвиняли в скопческой ереси. Автор пишет, что от этого процесса пахнет средневековьем. Процесс

шёл 2 года, за это время четверо из подсудимых умерло, одна старушка начала отходить прямо во время заседания суда. Суд всё-таки признал 15 человек виновными. Они были приговорены к лишению всех прав состояния и *к ссылке на вечные времена в отдалённые места Якутской области*. В заключение заметки автор сообщает: «Раздирающие душу сцены разыгрались в здании суда после объявления приговора. Отцов отнимали от семей, рыдали дети... Рыдали присяжные, рыдали конвойные солдаты и публика. И среди этих рыданий мужественно выделялись слова большинства приговорённых, ободрявших павших духом... Так, в наши дни, – пишет автор – совершается суд инквизиции за веру и убеждения. Так сеется семя ненависти и негодования против тех, кто желает задушить и самую мысль, чувство и религиозный порыв человека».

Какова была позиция церкви по вопросу о скопцах – в заметке не сообщается. Интересно, как бы её прокомментировали святые отцы сегодня? Коммунистам же ясно вот что: если царизм был столь беспощаден к каким-то скопцам, то уж к революционерам тем более.

Читать заметки 100-летней давности не только любопытно, но и очень тревожно. Буржуазный строй восстановлен. Хозяин вновь волен творить беспредел, как и на Ленских приисках. В этом же номере газеты сообщается об условиях жизни рабочих на них: никакой медицинской помощи, дороговизна хлеба и соли, жилые помещения не освещались, грубое, нечеловеческое отношение к рабочим доходило до битья ногайками. Вместо денег – талоны, беспощадные штрафы, невероятная продолжительность рабочего дня, несправие одних и безнаказанность других.

Власти заявляли, что забастовка носила не экономический, а политический характер. Видите ли, рабочие требовали, чтобы их вместо битья ногайками называли на «вы», возмущались хозяева господа Тимирязевы. Ах, какая политика – обращаться на «вы»!

Нет, не политические, а прежде всего экономические причины подвели Россию к революции тогда, к тому же дело идёт и сегодня. Чудовищная разница в доходах, буйство цен, поборы в ЖКХ, медицине, образовании и т. д. – вот что в первую очередь может привести к взрыву нынешней «стабильной» России. Или не понимаете, господа?

Н.Ф. БОНДАРЕНКО

1 апреля 2012 года.

ПРО ЗАГОЛОВКИ

ЗАМЕТКИ ВОРЧУНА

Редакцию газеты «Родина» нередко критикуют, а иные товарищи даже умоляют: не публикуйте больших статей! Их же никто не читает, учитывайте современный уровень подготовки читателей, недостаточно средний, как говорил один шутник, и особенно молодёжи.

Тут есть правда. Например, Л.Н. Толстой уже в конце жизни заметил, что людям XIX века романы читать некогда и перешёл на печатание статей в нелюбимых им газетах, которые он несправедливо называл «умственным борделем». А в нашем XXI веке уже и романы забыты, и повести не читаются, и большие статьи в газетах тоже явно не приветствуются.

Выход один – писать короткие заметки, а я вообще предлагаю радикальную меру – печатать одни заголовки. Ах, сколько бы высвободилось газетной площади!

Заголовок – великая вещь. Ведь он обычно выражает суть статьи. К тому же он очень похож на привычные для молодёжи SMS-ные сообщения, например, «я-тя-лю» – это понятно? Глядишь, и молодёжь потянется к газете...

Заголовок, кто догадывается, – это инструмент классовой борьбы. По нему обычно видно, в интересах какого класса, или против какого класса направлено содержание той или иной заметки или статьи. Вот пример: «Как на сталинские проекты растрачивались «неисчерпаемые» ресурсы СССР». Разве трудно догадаться, к чему здесь автор клонит? При этом умалчивается, что «растрачиваемые» ресурсы создавались именно при Сталине.

Заголовок – это важный культурный феномен. Искусно подбирая заголовки, можно вырезать целые пласты национальной культуры. Например: «Почему «Золотой век русской литературы» был настолько отсталым от цивилизации?». Прочтёт человек этот заголовок и, конечно, у него не появится желания читать классику.

Заголовок – это инструмент развенчания общепризнанных авторитетов отечественной и мировой культуры, «обнуления» их имени. Привожу примеры: «Былое и думы»: исповедь психопата»; «Высокомерная бездарность. Правда о Чернышевском»; «Десять неприличных фактов из жизни Достоевского»; Маяковский: хамство – это типично» и т. д. А писать подобные заголовки и статьи – разве это не является ненаказуемым хамством?

И, в конечном счёте, заголовок – это средство борьбы с Россией как духовной цивилизацией. Ведь принято считать, что Франция – это страна социалистов, Германия – страна философов, Англия – страна экономистов, США – страна бизнесменов, *а Россия – это страна слова, страна литературы.* Литература – наш главный вклад в духовную культуру человечества.

Итак, заголовок – это один из видов оружия гибридной войны против России. И очень опасный. Нужно быть бдительными!

Н.Ф. БОНДАРЕНКО

22 декабря 2022 года.

ОШИБКИ НЕ ПО ФРЕЙДУ

НА ТЕМЫ ДНЯ

Как известно, ошибки, или точнее - оговорки по Фрейду – это когда человек выдаёт своё подлинное понимание и отношение к тому, о чём говорит, сам не желая этого. В сущности, такая ошибка является саморазоблачением. Не всегда это так, но тут уже виновный не оправдывается.

Ошибки по Фрейду – это речевые ошибки, в печатном виде они едва ли возможны. Но печатные ошибки не знают оправданий, они как приговор: ошибка – факт, который не вырубить топором. И даже извинение после печатной ошибки мало что меняет для провинившегося: осадок всё равно остаётся. А если ошибка сделана «против человека» - в имени, в дате рождения, в должности, в факте биографии и т. д., то это уже дело почти дуэльное. Люди, едва ли не все, крайне *нетерпимы к ошибкам других, но лояльны к своим собственным*. Это можно назвать основным законом ошибок.

Как же относиться к ошибкам? Мне вспоминается пример с Конфуцием. Его спросили ученики: есть ли одно такое правило во взаимоотношениях людей, которым можно руководствоваться всю жизнь без опасности крупных ошибок? Оказывается, есть такое правило, и Конфуций его назвал: «Снисходительность!»

К ошибкам людей тоже нужно относиться снисходительно. Это не значит, что нужно прощать ошибки или не обращать на них внимания, а означает другое – не забывать ставить себя на место допустившего ошибку и помнить: ошибаются все, и чаще всего люди ошибаются не сознательно и не специально. Допустивший ошибку человек обычно очень переживает свою оплошность, порой до отчаяния – не так ли? Стоит ли ему сыпать соль на рану?

А если ошибки повторяются? Тому могут быть разные причины, не терпима лишь одна – если человек ошибается умышленно. В жизни возможно и такое.

Честно говоря, *я более терпимо отношусь к тем, кто делает ошибки, чем к критикам этих ошибок*. О, критики по большей части – это люди особой породы. Они категоричны и беспощадны. Более того, они, кажется, радуются замеченной ошибке, даже если это просто опечатка. Звонят в редакцию: «Вы видели, что вы там допустили в газете?». У них виновны все сотрудники газеты, да и сама газета просто-таки обесценивается в их глазах. Хотя в ошибке или опечатке виновен чаще всего корректор. Нельзя допускать, чтобы за ошибку отвечали все, тогда сотрудники будут лишь надеяться друг на друга. А если материал читал и редактор, то вся тяжесть вины ляжет именно на него. Но разве он – корректор?

Что таким критикам можно сказать? Нужно благодарить их за чтение газеты: читали же! Можно так же высказать сожаление, что этот критик не работает в газете, он бы стал для неё незаменимым сотрудником.

Но я сошлюсь на высказывания Ленина. Он говорил, пусть и по другому поводу, вот что: существуют ошибки, которые очень полезны ошибающимся (см.: т. 21, с. 450), и ещё: только через ошибки мы научимся строить социализм (т. 37, с. 61). Новое дело, в том числе и обновлённую газету, тоже без ошибок построить нельзя. Но их будет всё меньше.

А, в общем, ошибаться – человечно, прощать – божественно.

Н.Ф. БОНДАРЕНКО

18 августа 2021 года.

ЖОЗЕФИНА ПРОТИВ 4 МАРТА

Возрадуйтесь, граждане, возликуйте! Наконец-то партия «Единая Россия» стала партией миллионершей. Пора, пора... Мало служить миллионерам, надо же и численность иметь соответствующую. И вот теперь – гармония: принимая по 500 человек в день, как утверждает Б. Грызлов, численность партии 6 марта достигла-таки заветной миллионной цифры, о чём и раструбили по всем городам и весям очень даже «независимые» российские СМИ.

Согласитесь, событие просто-таки «замечательное», это же вам не какая-нибудь Всероссийская акция протеста против нового Жилищного кодекса, безудержного роста тарифов и безответственности власти, организованная КПРФ 4 марта.

Включаем программу «Вести». Вечер, 4 марта, 20.00 – самое время узнать, как же прошла по стране эта акция? И «узнаем»... Сначала «Вести» сообщили, что Кадыров теперь совсем не ИО премьера, а премьер полноценный. Потом пошёл сюжет о палестинской делегации «Хамас», гостящей у нас. Далее зрители узнали о предвыборной борьбе на Украине, о пограничных делах в Приднестровье. Сказали также о Путине, который очередной раз собрал недремлющий Совет Безопасности России. Далее счастливые владельцы транспорта узнали, что кресла для детей до двенадцати лет в своих автомобилях можно пока не устанавливать. Подумали власти, подумали, и передумали... Бывает. Потом пошли ужастики о лефортовском туннели, где автомобили ежедневно бьются, что тебе перезрелые абрикосы. Далее было рассказано об аукционе, на котором за бешеные деньги удалось продать письмо Наполеона Жозефине, датированное еще 1796 годом. Жаль, что россияне об этом аукционе не были предупреждены заранее, тогда бы любовное послание будущего императора, взволновавшее кровь всей «демократической» России, пошло бы и по более высокой цене...

А что же рассказали «Вести» о Всероссийской акции протеста, которой жили в этот день миллионы наших сограждан? Ничего не рассказали, ни словом не обмолвились: в-о-о-б-щ-е! Подумаешь, акция.... Подумаешь, от Ставрополя до Владивостока... Гораздо «внимательнее» к народным проблемам отнеслась программа «Время», не пожалев на рассказ о Всероссийской акции протеста аж 20 секунд эфирного времени. Более циничного отношения ведущих СМИ к кричащим проблемам миллионов и миллионов наших сограждан и придумать нельзя. Это же форменное издевательство. Так кому же служат СМИ – Грызлову, Жозефине или народу? Ответ очевиден. Но привыкли, терпим, молчим. Потому-то и нужно читать нашу «Родину»....

Н.Ф. БОНДАРЕНКО

7 марта 2006 года.

СЛУЖИМ ИДЕЯМ ПАРТИИ

К ИТОГАМ 2020 ГОДА

Заканчивается 2020 год. Где-то я читал, что цифра «20» означает число бога, по аналогии с дьяволом, который обозначается цифрой «666». Возможно это всего лишь шутка или выдумка, но не я в ней виновен. Допустим, что это не шутка - значит, 2020 год должен был ознаменоваться какими-то важными событиями. И они действительно случились.

Главное из них – это пандемия, накрывшая всю планета. Не все поняли, что пандемия - не эпизод, а начало новой эры в жизни человечества, некий рубеж. Преподобней жизни не будет. Как говорил известный в России неподражаемый острослов, «никогда такого не было, и вдруг опять». Но ведь, действительно, не было же, что невольно наводит на мысль, что это рукотворная паника, за которую с удовольствием ухватиться правительства разных стран, включая и России. Ведь на неё можно списать всё что хочешь. В этих условиях работала и КПРФ, что заставило её существенно пересмотреть формы и методы своей работы. Паника сказалась и на приёме в партию, и на личном общении, и на протестных формах, и на работе СМИ, на той же подписке.

Другое важное международное событие – выборы президента США. Д. Трамп за годы своего правления сумел перепахать всю систему международных отношений. Пропал международный закон, миром правит произвол самого сильного. Ничего хорошего в этом нет. Мир балансирует в условиях угрозы мировой войны гораздо большей, чем это было в эпоху СССР. Примечательно, но буржуазия ладит между собой гораздо хуже, чем с коммунистами. Она буквально закодирована войной.

В 2020 году произошло ещё два, казалось бы, локальных события – выборы в Белоруссии и война между Азербайджаном и Арменией. Ещё никогда не было такого, чтобы некая выскочка начинала диктовать свои условия законно избранному президенту. Это ломает представления о самой системе государственного управления – о демократии, и вот уже молдаванка пытается командовать Россией. Разумеется, за спиной этих выскочек стоят известные силы, грубо использующие их в своих целях.

Война между Азербайджаном и Арменией показала, насколько хрупок нынешний мир, при этом сильные страны, вместо усмирения противников, стали заниматься их подстрекательством.

Создаётся впечатление, что мир движется к коллапсу. Единственно мудрой силой выступает Коммунистическая партия Российской Федерации. Страна, кажется, не понимает значения сильной и здоровой коммунистической партии. Ситуация, как в 1917 году, когда была сильная партия большевиков, и она взяла, на себя ответственность за спасение России. У неё были идеи,

идеалы, святости, сильный лидер, что и стало решающим в её борьбе с политическими противниками. А что станет делать «ЕР» в условиях резкого обострения кризиса? Господа сбегут в Париж, а коммунисты останутся с народом.

Слабая власть и в мире в целом, и в условиях России. Вот с чем мы встречаем 2021 год. В России всё держится на единовластии, но Путин не Сталин. Вот и выходит, что всё в мире и в России держится на волоске. Спокойного развития не будет.

В этих условиях КПРФ и краевая партийная организации работали вполне успешно, сохранив свои структуры и прежние позиции, и даже где-то их укрепив. Свой вклад эту работу внесла и *редакция газеты «Родина»*. Наша газета не является независимым органом. У нас есть компас, которым были и остаются коммунистические идеи. И газета ими руководствуется.

Несмотря на разговоры, что время газет прошло, они всё же являются очень сильным орудием в партийной работе. Газету можно критиковать, и всегда найдётся за что. От газеты ждут боевитости, но попробуйте кого-нибудь уколоть в газете, покритиковать, даже самым безобидным способом. И последует самая резкая реакция вплоть до выхода из партии, до обвинений, что редактор «убил партийную организацию, унизил, оскорбил людей». Увы, за правду не извиняются, но приходилось же.

Итак, газета работала и работает на идеи коммунизма.

В этом году были упрёки, что редакция часто публикует документы пленумов ЦК КПРФ, материалы совещаний, статьи Г.А. Зюганова, В.И. Гончарова, свои материалы по партийной работе. Но это же прямая наша обязанность. Иначе газета из партийной превратится в антипартийную. А такие попытки были, когда в редакцию приходили статьи, предназначенные, скорее, для печатных органов «Единой России».

Тем не менее, мы стараемся делать газету более современной, расширять круг проблем, которые поднимаются в ней.

В газете ведутся следующие рубрики: «В ЦК КПРФ», «В партийных организациях», «В отделении РУСО»: «Этот день в истории СССР», «Диалог с редактором», «Хроника Ставрополья», «Прошу слова», «Наш словарь», «Заметки ворчуна» и другие. Осталось завести уголок рыбака и садовода. Но для этого же есть другие газеты. И если мы не будем публиковать материалы по вопросам партийной жизни, а рассказывать о рыбацких делах, то партийная газета не будет соответствовать своему назначению.

Отмечу, что в редакции газеты работают всего три человека. И все загружены вполне. При этом у каждого именно свой участок работы. Необходимость подменять друг друга – по существу, овладение другой профессией. Даже набирать чужую статью на компьютере – это уже большой труд и – нервный. Нужно же осмыслить чужой текст, чего зачастую не сделал и сам автор. И тут порой случаются различные казусы, вплоть до обвинений в том, что кого-то защищаешь, «выгораживаешь» в его статье.

Начальник штаба редакции, её организационный центр - ответственный секретарь *Марина Викторовна Семёнова*. Круг её обязанностей настолько широк, что я даже не возьмусь его описывать. Корреспондент *Лидия*

Анатольевна Сергеева является как бы «вольным стрелком», но это мнимая лёгкость. Письмо приходит в газету, и на него же нужно дать профессиональный ответ. Легко ли? А если не хватает писем, значит, нужно самому писать статью на злободневную тему. И значит, нужно найти актуальную тему и подняться на новую ступень в её понимании.

В работе над газетой принимает участие редактор сайта *Людмила Александровна Борисова* – ведёт рубрику о событиях на Ставрополье, но попробуйте всем угодить, если интересы людей разные!

Как редактор, я беру на себя более сложные темы политического и художественного характера. За это иной раз получаю упрёки: это политическая газета или литературная? Товарищи не понимают, что в духовном плане классики русской литературы сделали для победы революции не меньше работы, чем политики. Горький, Гоголь, Толстой, Чехов, Куприн, Мамин-Сибиряк, Салтыков-Щедрин, Гюго – это же мудрецы, без знания трудов которых невозможно понять эпоху и мотивы поведения людей. Впрочем, лучшие мои статьи, по моей оценке, так и остаются незамеченными. Конечно, обидно, что такой громадный труд вкладываешь в статью, а её даже не замечают. И хорошо ещё, что есть такие читатели, как В.Е. Григорьев, который просто-таки живёт газетой.

Но главное богатство газеты составляют её лучшие внештатные корреспонденты. Есть товарищи, которые сделали своё корреспондентское дело своим вторым призванием. В их числе товарищи А.А. Арещенко (в этом году опубликовал 15 статей), С.А. Банишевский (именно в этом году состоялся как корреспондент – опубликовал около 10 статей); И.А. Бикбулатов (опубликовал около 10 статей); П.Г. Борисенко (более 10 статей); В.И. Зиновьев (около 10 статей); Ч.Б. Ионов (8 статей), но он же ещё печатается и в «Советской России»; В.П. Ленкина – настоящая находка для газеты, опубликовала около 50 статей. Причём она пишет и на серьёзные научные темы, например статьи к юбилею Ф. Энгельса, о конституционных идеях декабристов; В.Ф. Лунёв (4 статьи); В.А. Дурандин (6 статей); Ю.П. Писанов (10 статей); М.И. Шишонков (3 статьи) и т. д.

В этом году стали чаще появляться материалы о комсомоле и о делах комсомольцев. Молодые ленинцы набирают в нашем крае всё более заметный политический авторитет. Не забыта и пионерия.

Много статей было опубликовано о проблемах войны и о детях войны. В год 75-летия победы над фашистской Германией тема войны стала одной из доминирующих с первого и до последнего номеров газеты. Особенно много статей опубликовали на эту тему В.П. Ленкина и С.П. Кучеренко.

Завершил свою публицистику в газете участник Великой Отечественной войны Николай Тимофеевич Поротов. Седьмого мая он опубликовал свою последнюю статью «Народная память войны», а через несколько недель его не стало. Он писал в свои 95 лет до последних дней жизни. Удивительный пример для молодых авторов!

Не часто, но всё же публикуются в газете секретари местных партийных отделений товарищи А.Н. Кузьмин, В.М. Марков, О.П. Холодова, Л.И.

Полевая и другие. Редко, но талантливо и остро пишут товарищи К.А. Лето и М.П. Поддубко.

Публиковались в «Родине» в прошедшем году академик А.А. Кондратенко, доктор технических наук И.М. Коклин, заслуженный экономист РФ А.И. Буйный, писатели В.И. Кожевников, А.М. Крупенников, К.Д. Ходунков, известный публицист из КЧР Ф.И. Пафов. Мы и впредь будем предоставлять страницы газеты для передовых учёных и мыслителей Ставрополя и соседних регионов.

К великому огорчению, в прошедшем году ушли из жизни наши активные корреспонденты В.В. Бабенко, А.Д. Киселёв, С.П. Кучеренко, В.В. Буртник, Н.Н. Гвоздев, М.И. Попов, Н.Т. Поротов. И это как раз тот случай, когда человек оказывается незаменимым. Редакция очень надеется, что для газеты среди читателей найдутся новые таланты и украсят своим творчеством наш актив.

От имени редакции я сердечно поздравляю всех читателей с новым 2021 годом – всех, кто ценит газету, любит и читает её! Всем вам желаю здоровья, оптимизма и творческой активности.

Н.Ф. БОНДАРЕНКО

23 декабря 2020 года.

ОТ НАДЕЖД ГОДА 2021 - К ПОБЕДАМ ГОДА 2022

СЛОВО К ЧИТАТЕЛЯМ ГАЗЕТЫ «РОДИНА»

Год 2021 по восточному календарю был годом Быка, а предстоящий 2022 год станет годом Тигра. Мы, марксисты, конечно, философски относимся к подобным выдумкам. Но говорил же К. Маркс: ничто человеческое ему не чуждо. А мы – его духовные дети.

Но вот какие ассоциации возникают. Почти весь 2021 год страны Запада заседали и заседают на Россию в готовности объявить ей самую настоящую войну, а русский бык, за отсутствием плотоядных инстинктов, всё прохаживается вдоль своих границ и глухо мычит: «Ребята, а может не надо?». Но те – не слышат. Да и как может услышать русский голос «победоносная» украинская армия, вооружаемая и науськиваемая Западом? Недруги планируют вот-вот из нашего быка изготовить шашлык.

Но, кажется, не успеют. Помните мультфильм про Волка, который вскармливал телёночка? Тем более, что быка сменит тигр. Ребята, тигр – животное нервное, предпочитающее мясо, а не траву, не дразните его...

Однако обратимся к нашим партийным делам. Год 2021-й был годом надежд на нашу победу на думских выборах. Они оправдались лишь частично. 2022 год должен стать годом торжества идей ленинской пионерии и духовного единения народов Советского Союза. Советская пионерия, столетие которой будет отмечаться 19 мая 2022 года, – это лучшая из возможных систем воспитания детей; Советский Союз – это лучшая модель будущего планетарного обустройства человечества.

ПРИОРИТЕТ ПАРТИЙНЫХ ДЕЛ

У партийной газеты, какой и является газета «Родина», нет никаких иных целей и интересов, кроме интересов партии и, следовательно, трудового народа. Весь истекший год редколлегия, *во-первых*, стремилась оперативно информировать коммунистов о решениях ЦК КПРФ и краевой партийной организации, и, *во-вторых*, освещать всесторонне проблемы предвыборной борьбы.

Конечно, решения партии – не самая весёлая тема для обсуждений и дискуссий, к тому же такие материалы занимают довольно большую площадь в газете. К нам в редакцию порой поступали звонки с упреками, что почти половину газеты заняла статья Г.А. Зюганова, или материалы XVIII съезда КПРФ, или решения Пленума ЦК или краевой партийной организации. Нам иногда говорят: публикуйте что-нибудь иное. Однако не следует забывать о предназначении партийной газеты – мы можем публиковать «что-нибудь» только после партийных материалов. Так будет и впредь. Кто же, кроме газеты, донесёт до коммунистов слово партии?

Это же касается и главной темы партийной жизни 2021 года – выборов в Государственную Думу РФ и в местные органы власти. Она красной линией проходила через все публикации газеты за истекший год. Тем удивительнее было слышать мнение, что «Родина» оказалась в стороне от предвыборной тематики. Мы можем объяснить этот феномен только тем, что товарищи не читали газету. Чтобы развенчать подобное мнение о «Родине», мы представили в ней статью под названием «Родина» и выборы» (см.: № 39).

Не стану перечислять всё наработанное газетой в это время, лишь напомним, что первые предвыборные материалы кандидатов в депутаты под рубрикой «Готовы бороться за социализм» газета опубликовала в № 9 за 11 марта 2021 года. До сентября такой возможностью воспользовались 50 кандидатов в различные органы власти. Каждый из них получил по 500 экземпляров с его материалами, которые можно было уже с марта размножить и раздавать своим потенциальным избирателям.

Кандидаты в депутаты, такие как А. Бушенёв, Ю. Васильев, В. Константинов и другие даже опубликовали свои предвыборные теоретические статьи. Газета регулярно публиковала юридические консультации по предвыборной тематике. Разве можно после этого говорить, что «Родина» не участвовал в предвыборной борьбе?

Уже после выборов в партийной печати – центральной и местной – разгорелась горячая дискуссия по поводу их итогов. Результаты этой дискуссии частично были подведены в статье «Детская болезнь левизны в подведении итогов предвыборной борьбы» (Родина, № 41).

Но окончательные точки поставит лишь будущее. Когда говорят, что мы и не победили и не проиграли в ходе выборов, то возникает вопрос: а в чём могла состоять наша победа в этой кампании? Разве КПРФ имела шансы стать в итоге правящей? Не нужно иллюзий, не было у нас таких шансов. Тем не менее, по итогам выборов мы можем говорить о своей победе в следующих смыслах.

Первый смысл. Выборы так и не выявили подлинного соотношения сил власти и сил оппозиции на данном этапе исторического развития. Власть опрометчиво скрыла эти итоги и от себя самой, и от народа. Понятное дело, что она скрывала свои провалы и наши победы.

Второй смысл: даже опубликованные по итогам выборов официальные данные свидетельствуют о том, что поддержка народом КПРФ усилилась, а «Единой России» ослабла. ЛДПР, как ярый враг КПРФ в лице своего лидера, вообще с треском провалилась: разве это не наша победа?

Третий смысл: власть не на шутку, до паники, напугалась нашей возможной победы даже в условиях буржуазного демократизма. Это открывает для нас более оптимистичные перспективы на будущее.

Тема выборов будет актуальной и в 2022 году, тем более, что в десяти территориях Ставропольского края состоятся свои избирательные кампании. С учётом уроков 2021 года пусть господа готовятся к более весомым успехам коммунистов.

ГАЗЕТА – ПЕРВАЯ БОЛЬ И ПЕРВАЯ ЗАБОТА ПАРТИЙНЫХ РУКОВОДИТЕЛЕЙ

Газета, понятное дело, нужна не сама по себе, она работает не в интересах редакционной коллегии, а в интересах партийной организации и партии в целом. Сказанное, конечно, аксиома, но она не срабатывает. Увы, в 2021 году срабатывало иное, что газета – это дело редакции и редактора.

Анализируют ли первые секретари разных уровней, например, кто подписывается на газеты, кто нет; кто пишет в них, а кто не пишет; что пишет и как пишет и т. д.? Всё это нужно анализировать, начиная с себя.

Что касается редакции, то она, по итогам года, делает следующие выводы.

Первый: первые секретари не считают заботу о распространении газеты среди коммунистов своим важным партийным делом.

Второй вывод: иной раз именно первые партийные секретари и разворачивают настоящую войну против того, чтобы писать в газету, чтобы подписываться на неё, чтобы вокруг её публикаций строить всю партийную работу. Вот некоторые факты, подтверждающие эти выводы. Из 35 секретарей местных отделений партии публикации в 2021 году имели только 12 человек, т.е. каждый третий, из них по одной публикации имеют 6 человек, по две публикации имеют 5 человек, и более всего - 4 публикации - у ветерана партийного дела А.В. Поздняковой. Как это выглядит в сравнении с прошлым годом? Примерно также или хуже. Даже активный всегда В.В. Макаров отличился лишь одной публикацией.

Мы уж не говорим о содержании публикаций, которые скорее вредят делу, чем помогают ему. Их смысл примерно такой: мы провели такое-то собрание, доклад сделал тот-то, выступили те-то, решение зачитал такой-то. И всё... А кому это интересно, и кого такая информация «грест»? Писать нужно о том, от чего не спится по ночам – идеи, проблемы, озарения, предложения, теория в широком смысле слова. Последний из секретарей, кто теоретически осмысливал текущую информацию, был Ю. Мирошин.

Мы бы могли назвать и фамилии секретарей, кто вообще выступает против подписки на «Родину»: и дорогая она, и в ней нет ничего интересного, и одни расходы. Но мы полагаем, что товарищи так говорят лишь для самооправдания и из-за отсутствия привычки работать с газетой.

Завершим этот раздел утверждением бесспорной истины: газета – лучший друг первого секретаря. Погасите свет – и будет темно. То же и с газетой. Без неё нет успешной партийной работы.

РЕДАКЦИЯ - ШТАБ ГАЗЕТЫ

Многие читатели мыслят советскими мерками, что редакция – это отделы и подотделы, это корреспонденты, транспорт, корреспондентские пункты на местах и т. д. На деле же последние семь лет газету готовят к выпуску лишь три человека: главный редактор Н.Ф. Бондаренко, ответственный секретарь М.В. Семёнова и корреспондент Л.А. Сергеева. Мы все эти годы работаем даже без заведующего отделом писем.

Да, нас – трое... А если учесть отпуска и болезни, то газету иной раз делают два человека или вообще один. Но статьи из работников редакции пишут только двое. Ответственный секретарь М.В. Семёнова занята выпуском.

Лидия Анатольевна Сергеева – профессиональный журналист и советский человек. Она ведёт в газете главным образом социальную тематику. Если она в своих публикациях и уступает в чём-то центральным газетам, то разве что в масштабах раскрытия проблемы, всё-таки Ставропольский край меньше, чем Россия. Открывайте любой номер газеты – и вы там непременно найдёте одну или даже более из её статей. Кроме таланта публициста, она ещё умеет ладить с людьми, что очень ценно в газетной работе.

Мне же поручается писать на разные темы, но главным образом – на теоретические и общекультурные. Сталкиваюсь с проблемой: пишу всё больше и лучше, как мне кажется, но читают меня всё меньше и воспринимают всё агрессивнее – в силу господствующей в стране политики отказа от теории, от развития общественных наук. Это, конечно, проблема.

Мои лучшие статьи, написанные в этом году, которыми я надеялся гордиться, прошли незамеченными и не вызвали резонанса. В их числе: «Вмешательство в дела бога» (№ 8), «Марксистское понимание действительности» (№ 9), «Я вам пишу письмо из 43-го» (№ 34), «Как избежать социальных потрясений» (№ 35), «Вернуть Ставрополью военные училища» (№ 35), «О будущем без коммунистов» (№ 37), «Особенности российского антикоммунизма» (№ 40), «К познанию Достоевского» (№ 43), «Третий после Ленина» (№ 44), «Печальник народного горя» (№ 48) и другие. Ах, какие заголовки! Но кто это прочёл?

Правда, бывают и звонки благодарности, например, от А.И. Петрушенко, Л.М. Шереметьевой, от Т.А. Никулиной, А.В. Поздняковой, А.Г. Алифириной, В.И. Зиновьева, И.М. Коклина, Ф.И. Пафова, Е.Г. Саркисовой, В.В. Макарова и других читателей. Я благодарен этим товарищам, иначе пишешь, вкладываешь душу – и что камень бросаешь в болото, никакой реакции. Однако не было такого, чтобы кто-то в партийной организации организовал обсуждение какой-то газетной статьи или кто-то из руководителей сделал им соответствующее распоряжение. Кто занимается интеллектуальным трудом, тот знает, как трудно переживать игнорирование своего труда, когда тебя, как модно говорить ныне, обнуляют.

Но бывают и звонки иного рода – с упрёками, что я-де много пишу, что я – примелькался. Действительно, пишу много, в этом году уже написано более ста статей. Но кто мне поможет писать меньше? Я ведь мог бы не писать вообще, будь в газете больше авторов.

Что же касается работы редакции в целом, то у нас дружный советский коллектив. Ни в 2021 году, ни ранее, у нас никогда не было срывов выпуска газеты. Кто бывал в крайкоме, тот не мог не обратить внимания на то, что редакция всегда на месте, и на то, что все члены редакции, как пчёлки, постоянно трудятся. Я не беспокоюсь о выходе газеты. Марина и Лида работают так, что они не нуждаются в напоминаниях или в контроле. Их не за что ругать. Меня они иной раз – ругают, а я – никого.

Говорят мне, что так нельзя работать, что начальник должен быть начальником. Но я и в армии так же работал. Свой педагогический опыт я изложил в статье «Радость хвалить человека». Ах, если бы первые секретари прочли эту статью!

Сказанное не означает, что в редакции нет проблем. Главная – кадровая. Редакция, как было в СССР, должна чувствовать себя элитой. Сюда должна стоять очередь желающих устроиться на работу. Но как на нашу скромную зарплату согласится работать высокопрофессиональный журналист, к тому же обладающий подлинно коммунистическим мировоззрением? Такие специалисты, если и есть, то в качестве исключения.

И другая наша проблема, не столько редакционная, сколько общая для крайкома: «Родина» не стала первым делом каждого коммуниста. И речь не только об организации подписки на газету. Внимание газете уделяется по остаточному принципу и после нескольких напоминаний. Простейшие вопросы – заключение договоров, оплата очередного номера, постановка электронной печати, подготовка документов на включение газеты в соответствующие каталоги, ответы на вопросы контрольных органов и т. д. – решаются с боем и с кровью.

Затягивание с решением этих вопросов ставит под угрозу само существование «Родины». Между тем, редакция, как заводской цех, выпускает конкретную продукцию, без сбоев и срывов, а этот производственный процесс требует соответствующего обеспечения.

Но все выше перечисленные проблемы – следствие установившегося в буржуазной России отношения к прессе как к сфере услуг, и не более. Это при социализме пресса действительно была четвёртой властью. А теперь она, как и образование, как и культура – не более чем служанка, и финансирование её, и отношение к ней зависит от того, кому она служит.

Служила бы «Родина» олигархам – и условия были бы другими. Но она служит трудовому народу, который ныне разобщён, обезоружен и подавлен.

ТВОРЧЕСКИЙ АКТИВ «РОДИНЫ»

Писать в газету трудно: каждая тема должна быть и злободневной, и интересной для читателей, и актуальной для партии, и выдержанной идейно, ведь мы – партийная газета. Наконец, и язык публикации должен быть и кратким, и понятным, и ярким. Зато газету легко критиковать – она не офисный кулуарный документ, она вся на виду до последней запятой. Все это хорошо понимают, прежде всего – члены редколлегии, которые и составляют основу творческого актива газеты.

Все члены редколлегии, кроме М.В. Семёновой и Л.А. Борисовой, пишут в газету статьи. Но у *Семёновой* – свой участок работы: она ведёт рубрику «Этот день в истории СССР», а главное, она – ответственный секретарь. Она выполняет самую трудную работу – подбор материалов, их размещение в газете с учётом множества факторов, размещение текстов поздравлений и соболезнований и многое другое – это всё её работа. И главная нагрузка на нервы приходится именно на неё. Авторы статей обычно свой материал

сдают в последний момент, но требуют, чтобы он немедленно, уже в следующем номере, оказался в печати. А это часто просто не реально. Отсюда – обиды. К тому же есть материалы, которые газета просто обязана отклонить. Отсюда – смертельные обиды.

Иные авторы, особенно пишущие поздравления, полагают, что его текст – это забота редакции, т. е. М.В. Семёновой. Но ведь поздравление – это очень трудный жанр, *поздравление должно быть личностным*. Поздравление одному человеку должно отличаться от поздравления другому. Человек в поздравлении должен узнавать себя. Разве может редакция, не зная человека, поздравлять его, кроме как стандартно?

Л.А. Борисова является редактором сайта крайкома КПРФ, а сайт, можно сказать, – самостоятельная газета, которую делает один человек – сама Борисова.

О других членах редколлегии. По итогам 2021 года они опубликовали следующее количество материалов (на момент закрытия 48-го номера): С.А. Банишевский – 6, В.И. Зиновьев – 6, В.А. Дурандин – 4, С.Е. Шереметьева – 4, М.И. Сергеев – 4. Каждый из этих авторов имеет «свою» тематику и свой индивидуальный авторский почерк. Банишевский ведёт вопросы науки, Зиновьев – наблюдения (картины) из жизни, Дурандин пишет поэтическую публицистику, Шереметьева освещает вопросы культуры, Сергеев – текущую политику. Уверен, что в новом году мои товарищи по редколлегии лишь добавят в своей работе и количественно, и качественно. За основу нужно брать годовые планы работы газеты и руководствоваться им.

В творческий актив газеты входят, конечно же, и энтузиасты публицистики. Особенно активно работает **В.П. Лекина** (г. Новоалександровск). Она относится именно к тем авторам, чьи статьи читатели ищут в первую очередь. В этом году особенно яркими были её следующие публикации: «Быть ли русской земле?», «Какой враг напал на нас в 1991 году?», «Есть ли альтернатива войне?», «Лично причастен» и другие. Что касается количества напечатанных материалов, то она просила не называть их число, ибо сама не поверила, что так много. Одна из удивительных особенностей её материалов – это их обращённость к прошлому и настоящему Новоалександровского района. Его жители должны гордиться своим публицистом, благодаря которому они имеют возможность оставить свой след в истории.

Назову также других наиболее активных внештатных корреспондентов «Родины» с указанием количества опубликованных статей: Борисенко П.Г. (г. Железноводск) – 7, Ладоша К.И. (г. Ставрополь) – 7, Ионов Ч.Б. (г. Ставрополь) – 5, Писанов Ю.П. (г. Невинномысск) – 4, Лунёв В.Ф. (ст. Советская) – 4, Мищенко И.Н. (с. Бурукшун) – 4, Худяков В.П. (г. Ставрополь) – 4, Ягубов Б. (г. Железноводск) – 4, Саркисова Е.Г. (г. Георгиевск) – 3, Петрушенко А.И. (г. Ипатово) – 3; Арещенко А.А. (ст. Прасковейская) – 3, Будаев М.К. (Пятигорск) – 2, Дорофеев В.В. (г. Ставрополь) – 2, Васильев Ю.А. (г. Ставрополь) – 2, Бушенёв А.Н. (г. Ставрополь) – 2 и другие.

Весьма примечательно, что в числе наших авторов – известные на Ставрополье люди, такие как бывший министр В. Константинов со статьёй

«Промышленность, которую уничтожили» (№ 28), писатель В. Кожевников со статьёй «Одна литература не признаёт смерти» (№ 8), заслуженный работник культуры РФ Б. Прохоров и его статья «Дума о Колчаке» (№ 26).

Не прекращает связей с газетой и её многолетний главный редактор К.Д. Ходунков, в 2021 году у него 3 публикации. Мы опубликовали и рецензию на его сборник стихов, которую назвали «Летопись в стихах» - см. № 40.

Отметим активное участие в работе газеты товарища Бикбулатова И.А. из Саратовской области. Он еженедельно присылает в редакцию по несколько статей (проза, публицистика), посвящённых главным образом судьбам российских сёл и детей войны. Довольно активен товарищ Ф.И. Пафов из КЧР, который едва ли не в одиночку бьёт тревогу по поводу падения уровня марксистско-ленинского образования партийных кадров.

Истекший 2021 год принёс народу много бед, связанных с пандемией и другими проблемами. Ушли из жизни верные и последовательные партийцы И.А. Богачёв, В.И. Братков, В.Е. Григорьев, В.И. Кожевников, И.П. Мищенко, И.П. Меркулова, А.Н. Шендрик, и другие. «Родина» посвятила им некрологи.

2022 год не обещает нашему народу спокойной жизни. Тем более для КПРФ - оппозиционной партии. Мы, коммунисты, смотрим на мир глазами «Манифеста Коммунистической партии». Повседневность преподносит примеры поразительной правды его идей. Мир капитала в своей основе всё тот же – только хитрее, подлее и опаснее. Но победить будущее, опровергнуть идеи социализма и их перспективы он не в состоянии.

В 2022 году мы будем отмечать 100-летие образования Советского Союза. СССР – это модель будущего планетарного обустройства всего человечества. Он не только история, но и будущее людей.

Спасибо всем за всё сделанное в истекшем году и до новых побед в новом 2022 году!

Н.Ф. БОНДАРЕНКО

9 декабря 2021 года.

О ПРИНЦИПАХ РАБОТЫ РЕДКОЛЛЕГИИ

ДОКЛАД НА ЗАСЕДАНИИ РЕДКОЛЛЕГИИ

У любого явления, у любого дела есть свои законы. Часто люди их не знают, часто знают ошибочно, и на деле они совсем другие. Тем не менее, они существуют объективно и требуют лишь познания.

Законы – это словно цари любого дела. Как известно, у царя-закона есть сыновья, которые называются принципами. Принципы – это идеи, которые раскрывают конкретные требования того или иного закона. Классик русской педагогики К.Д. Ушинский утверждал: «У кого принципы дела не усвоены во всей их логической полноте, у того в голове сундук, а в делах чепуха».

Чтобы в работе редколлегии было меньше сундука и чепухи, я сформулировал главные принципы нашей работы вообще и в наступившем году в частности.

Первый принцип – это принцип *философии*. О нём я вычитал у одного успешного американского бизнесмена. Главный секрет успешности его бизнеса заключался в том, что он тратил уйму времени на выработку философии бизнеса и на её усвоение персоналом. Если выработана верная философия и если все члены бизнес-команды её усвоили и следуют ей, то бизнес будет процветать. Равно как и любое иное дело. Так он утверждал. Я тоже пошёл по этому пути и предлагаю философию работы редколлегии, состоящую из 4-х пунктов.

Пункт первый – это *ведущие публицисты газеты*. Строго говоря, они и есть газета. И пусть не обижаются ни корректоры, ни верстальщики, ни кто-то ещё. Первичны именно авторы. Но их может и не быть, тогда и газеты нет, а есть какое-то недоразумение. Посмотрим: все ведущие газеты опираются именно на лучших публицистов. Они есть и в «Правде», и в «СР». Есть они и у нас. Не много, но всё же есть. Это товарищи Банишевский, Ленкина, Зубенко и некоторые другие на подходе. Это – золотой фонд газеты. Их численность нужно увеличивать, но главное – беречь их сугубо, говоря словами Ленина. Ленкина, например, способна к таким сильным переживаниям, что из-за какой-то мелочи может терять рабочий тонус. Ибо произошедшее для неё вовсе не мелочь. И не только она. Творческие люди все таковы – у них нервы, как оголённые провода.

Важно понимать, что качество дела – это функция качества общения. Общение – не только высшая роскошь бытия, как говорил Экзюпери, но и духовная гильотина при низкой его культуре.

Пункт второй философии нашего дела – это *ответственный секретарь* газеты, в данном случае – это Анастасия Андреевна Сафронова. Если публицисты – первая половина газеты, то её вторая половина – это ответственный секретарь.

Ответственный секретарь – это как начальник штаба в армии, без которого всё замирает. Это и магнит, который притягивает к себе людей, это и

организатор работы, который умеет строить команду сотрудников. Это и мотиватор работы людей, вызывающий у них желание работать даже тогда, когда у них отсутствует это желание. Это также и пожарный, МЧС в единственном лице, который спасает газету в нештатных ситуациях.

Пока у Анастасии Андреевны лучше всего получается именно последний пункт. Я очень ей благодарен за своевременный заказ газеты на следующее полугодие, что прежде для меня было едва ли не самой главной трудностью и неприятностью в работе. Анастасия Андреевна набирается опыта. Это её я активно уговаривал занять эту должность в предчувствии её потенциала. Как правило, в людях я не ошибаюсь.

Пункт третий философии дела – это *главный редактор*. По всем теоретическим исследованиям, именно он – мотор всего дела. Говорят: темп боса – это темп команды. Но у меня нет задатков боса и нет воли быть господином, о чём писал Ницше, т. е. начальником. Но есть свой опыт руководства людьми, преимущественно мужчинами. Я не люблю требовать, пугать, контролировать и вообще поддерживать дисциплину, но кандидатскую диссертацию защитил именно по дисциплине. Знаю, что в основе дисциплины лежит не страх начальника, а страх огорчить начальника, что очень разные вещи.

Считаю, что если успешно работают первые два пункта философии дела – авторы и ответсекретарь, то третий пункт не так уж и важен. Он важен, если нет публицистов и если начальник штаба не в контенте, как говорят шутники. Что ж, тогда редактор должен работать за всех. Но тогда он становится не главным, а единственным.

Такой перспективы я не хочу. Мне нравится фраза, согласно которой короля делает свита. И тогда можно считать его королём, даже если он и не тянет на короля. И нужно его просьбы или даже намёки выполнять, словно приказы. *Не дело*, если он о чём-то говорит дважды или даже трижды. Считайтесь со мной – и у вас будет король. Или его не будет. Вот уже девятый год я в этой должности и давно подумываю о том, что даже у металла бывает усталость.

Четвёртый пункт философии дела – *работают все*. Или как в той песне – танцуют все. Конечно, быть рядовым членом редколлегии – не такая уж большая нагрузка. Но всё зависит от человека. Один, находясь на сверхответственной должности, как-то умудряется ничего не делать. И ему это сходит с рук. Другой же даже в самой скромной должности оказывается незаменимым человеком. У нас таким человеком является В.И. Зиновьев: никакой должности не занимает, а всем нужен.

Но нужно также учитывать, что быть членом редколлегии – это партийное поручение. Вы все были утверждены партийным бюро крайкома, значит, газета – это дело каждого. И нужно чувствовать за неё ответственность, будто ты и есть главный редактор.

Мне нравится фраза: без меня человечество не полное.

На счёт человечества – это очень круто, а вот на счёт редколлегии такое понимание должно быть нормой. Не работает один – значит, и газета будет на 15% хуже, как минимум.

Таков первый принцип работы редколлегии - принцип философии. Пусть она не такая, как представляется многим, но даже плохая философия – лучше её отсутствия. И потому призываю всё-таки следовать ей. О других принципах скажу очень кратко.

Второй принцип работы редколлегии – это принцип *приоритета плановых заданий*. Сейчас мы будем обсуждать план работы на год. В нём много пунктов. Они нужны для видения картины жизни страны в целом. Конечно, мы будем выполнять в основном главные пункты. Но, как и в случае с философией, даже плохой план лучше, чем его отсутствие. Мы не будем держаться плана, как слепой стены. Но все же от плана отказываться не должны, как слепой от тросточки.

Третий принцип работы редколлегии – *принцип перспективы*. Перспектива может быть месячной, квартальной, полугодовой и годовой. В начале своего редакторства я пробовал месячное планирование. Потом – полугодовое. Но всё же пришёл к убеждению, что нужен план именно на год. Однако он будет работать лишь тогда, когда каждый член редколлегии уже в январе распишет себе задания на весь год. У меня в руках этот план. Выберите себе по несколько пунктов и включите их в свои личные дневники. А в годовом плане на обратной стороне распишитесь, что с этой бюрократической процедурой вы справились.

Четвёртый принцип – это *принцип постоянства*. Речь идёт о том, что нужно что-то постоянно или писать для газеты, или размышлять над проблемой, которую предстоит исследовать. Уважаемые товарищи! Заметка, написанная в пожарном порядке, редко бывает удачной. Равно, как и написанная слишком рано или очень давно. А потому каждый должен выбрать для себя оптимальный темп. Но писать должны: **а)** все и **б)** писать постоянно и достаточно долго, ибо не доношенный ребёночек, как правило, бывает больным.

Пятый принцип – принцип *оперативности*. Его трудно выполнить, так как наша газета выходит раз в неделю. Но если событие заслуживает отражения в газете, то его следует описывать сразу же. Нельзя откладывать дело даже на завтра, если событие произошло сегодня. Отчёты о пленумах, конференциях и заседаниях бюро я пишу сразу же. Ещё нет фотографий, а отчёт о событии уже написан.

И не потому, что такой уж дисциплинированный, а потому что не хочу усложнять себе работу. Событие нужно описывать, пока он свеженькое. Это, конечно, аксиома. Но именно с аксиомами люди дружат хуже всего.

Шестой принцип – принцип *инициативности*. Работа члена редколлегии не должна носить дискретный характер: есть план – пишу, есть задание – выполняю... Для работы в редколлегии главным должен быть не внешний, а внутренний импульс. А потому **мотивируйте себя сами**. Все же это две больших разницы – выполнять чьё-то задание или реализовывать собственные идеи и озарения. Мне говорят: ставьте мне задачи. Я отвечаю: ставьте их себе сами.

Седьмой и последний принцип – *принцип обновления*. В газете периодически должно появляться что-то новое. В прежнем составе

редколлегии что-то новое придумывал лишь я. Например, рубрики: «Диалог с редактором», «Обратная связь», «Заметки ворчуна», «Мини-рассказ» и другие. Иные инициативы повисали в воздухе, новое воспринималось в штыки. Я бы не хотел такой традиции. Обновление нужно. Не будет обновления - значит, будет окостенение. Окостенение – это смерть газеты.

Таковы главные принципы нашей работы в новом году. Надеюсь, следование им будет полезным, и 2023 год станет для нас более успешным.

Н.Ф. БОНДАРЕНКО

12 января 2023 года.

ЧЕМУ УЧИТ «РОДИНА»?

Уже 20 лет рядом мы учим наших читателей и учимся вместе с ними, в сущности, одному и главному – классовому подходу к анализу общественных явлений. Но преуспели ли в этом деле? Вообще-то не очень. Видимо, потребуется еще лет двадцать, пока люди наконец-то поймут простейшие аксиомы, о которых и будет сказано ниже.

Э то в точных науках аксиомы – положения, принимаемые как истинные без доказательств. В политике же ситуация иная: аксиомы здесь нужно не только доказывать, но и проповедовать. Ибо чем проще аксиома, чем она, казалось бы, очевиднее для всех, тем труднее она доходит до сознания масс. Вот почему приходится вновь и вновь повторять азы политической науки.

Главная из аксиом заключается в том, что буржуазное общество делится на антагонистические классы – на класс собственников и класс наёмных работников.

До людей более всего не доходит именно идея антагонизма, то есть непримиримости интересов хозяев и работников. Например, я работаю на хозяина какой-нибудь частной мастерской, и что же – у меня с ним нет общих интересов, мы – антагонисты? «Не может же быть такого», – думает человек. А тут ещё всяческие СМИ навязывают идею социального партнёрства, обвиняют коммунистов в разжигании социальной розни, что так же не проходит бесследно для сознания масс. В итоге человек берёт на вооружение известную философию кота Леопольда, дескать, жить нужно дружно.

Ах, сколько же раз приходилось слышать выкрики в адрес коммунистов: «Опять митингуют, флагами размахивают. Работать надо! И все дела». Это – верх мышления обывателей и бальзам на душу хозяевам.

Но истина в другом, а именно в том, что нынешние хозяева – никакие не работодатели и никакие не благодетели, а такие же капиталисты, что и были, например, в 1914 году. Ничего за 100 лет не изменилось! И в антагонизме классов повинны вовсе не коммунисты, а капиталисты. Коммунисты «виновны» лишь в разъяснении народу непримиримости противоречий между работниками и хозяевами.

Непримиримость вытекает из того простого факта, что мы имеем дело с частным хозяйством, где за всё платит хозяин из своего, а не государственного кармана. И вот что из этого получается: рабочий заинтересован в увеличении своей зарплаты, а хозяину это надо? Ведь чем больше он заплатит рабочему, тем меньше останется ему самому. Рабочий заинтересован в сокращении рабочего дня, а хозяину это надо? Он же получит меньше прибыли (прибавочной стоимости). Рабочий заинтересован в различных социальных гарантиях: заболел – плати, забеременела – плати, получил травму – плати, пенсионные деньги – отчисляй и т.д. «Да я же так разорюсь!» – думает хозяин и платит рабочим по минимуму. Лишь бы те трудились (хватало сил) и не бунтовали... *Капитализм – это строй, когда*

человеку приходится платить за что бы то ни было все больше и больше, а ему стремятся платить за труды все меньше и меньше.

Но разве у хозяев и работников нет общих интересов? Может и есть, но лично у меня отыскать их не получается.

Взять модернизацию, т.е. внедрение новой техники, различной автоматики. Для хозяина это благо, а для рабочего – угроза безработицы.

Взять получение заказов на производство каких-то товаров: казалось бы, вот где хозяин и работник – близнецы и братья. Однако работник в заказах заинтересован гораздо больше хозяина, ибо сорванный заказ для хозяина – всего лишь неудача в бизнесе, а для работника, зачастую, это катастрофа – потеря рабочего места, а с ним и всяких перспектив на будущее. И даже в сохранении предприятия рабочий заинтересован больше, чем хозяин, и примерно по тем же причинам.

Чем же оборачивается для трудящихся непонимание классовых антагонизмов? Главным образом тем, что они голосуют на выборах за богачей и тем самым усиливают их господство над собой, эксплуатацию самих же себя. Ведь откуда у богатых берётся богатство? К. Маркс это разъяснил давно: рабочий создаёт гораздо больше новой стоимости, чем она оплачивается хозяином. Неоплаченную стоимость хозяин присваивает.

В сущности, его богатство по праву принадлежит рабочим – создателям этого богатства. В условиях революции трудящиеся не грабят чужое добро, а возвращают в общенародную собственность своё, ибо, как писала Софья Федорченко в книге «Народ на войне», «даже последнюю нитку рабочие руки сучили». Вот почему в буржуазном мире ключевой идеей является идея священности частной собственности. Богачи хорошо знают, что их собственность есть результат грабежа трудящихся («Собственность – это кража». Пьер Прудон). Вот и объявляют её «священной» и неприкосновенной, чтобы никто не покусился её отобрать. Такова первая аксиома: хозяин и работник такие же партнёры, как рабовладелец и рабы.

Другая аксиома, которая с трудом доходит до многих, заключается в том, что управление делами общества осуществляется в интересах трудящихся только тогда, когда это осуществляется самими трудящимися. Казалось бы, что после отката от социализма в России эту аксиому постигли все. Увы, это не так.

Люди по советской инерции верят в правительство, забывая, что оно – буржуазное и служит, прежде всего, буржуазии. Люди верят и президенту, что он отстаивает общенародные интересы, а уж на фоне крымских событий – тем более, будто он, как меня поправлял товарищ М. Будаев, и есть главный коммунист. Люди верят в социально ориентированную экономику, т.е. в способность олигархов делиться насундученным капиталом с ими же ограбленным народом. На самом же деле все проблемы страны власть решала и решает за счёт народа, а если что-то и делает как бы для него, то вынужденно – по касательной, по остаточному принципу – чтобы удержаться у власти.

Взять кризис в отношениях с Украиной. Кто довёл наши народы до жуткого национального противостояния? Западенцы, которые только и

живут ненавистью к русским? Отчасти это так, но не они главные виновники кризиса, а международные и внутренние капиталисты. Наш «родной» Газпром и украинский Нафтогаз – вот кто нагнетал противостояние, стремясь друг друга побольше надуть. Но расплачиваться за эту схватку придётся простому народу – как с той, так и с другой стороны. И так будет всегда, пока буржуазия находится у власти.

Третья аксиома – это пролетарская солидарность. История свидетельствует, что если трудящиеся сплочены, возглавляются коммунистической партией, они непобедимы. Но со времен Октября 1917 года капиталисты научились мастерски раскалывать ряды трудящихся, а сами трудящиеся, кажется, почти разучились совместной борьбе за свои интересы.

Вспомним хотя бы казнь Югославии: 15 лет назад блок НАТО начал безнаказанно уничтожать эту страну. Разве это вызвало в мире хоть какие-нибудь значимые протесты? А разве воссоединение России и Крыма получило широкую пролетарскую поддержку в мире? Да и в самой Украине почему-то лишь Крым сумел организовать и сплотиться, а промышленные районы востока так и не пошли дальше митингов с требованием референдума. Вот и вся солидарность трудящихся, которые, увы, чаще солидаризируются именно с хозяевами. Видимо, пролетарскому интернационализму нужно учиться едва ли не с нуля.

В эти недели и месяцы Россия переживает, возможно, самые счастливые дни после мая 1945 года. Чувствуется единение народа вокруг В. Путина. Кажется, воспрянули духом и русские люди, эйфория – небывалая!

Что ж, коммунисты разделяют эти радости. Но они не забывают и указывают на **ещё одну аксиому**, что на базе частной собственности на средства производства никакого подлинного единения народа возникнуть не может. Всё это, к сожалению, лишь временные радости и иллюзии.

Итак, **«Родина» учит главному – классовому подходу во всех его проявлениях.** Это нам завещал великий Ленин. Он писал: «Люди всегда были и будут глупенькими жертвами обмана и самообмана в политике, пока они не научатся за любыми нравственными, религиозными, политическими, социальными фразами, заявлениями, обещаниями раскрывать интересы тех или иных классов» (т. 23, в. 47).

Или мы рады обманываться?

Н.Ф. БОНДАРЕНКО

10 апреля 2014 года.

Найдите другой народ, который бы так легко поступался собственным интересом в пользу иных народов и себе же в ущерб! Русские сгорают, чтобы светить другим.

Н.Ф. Бондаренко

Глава 7 ЧЕЛОВЕК И ЧЕЛОВЕЧЕСТВО

РЕВОЛЮЦИЯ КАК СПАСЕНИЕ

Время крутит и крутит стрелки истории. И, глядишь, уже рукой подать до 2017 года: чем он станет для России и всего человечества?

Судя по всему, власти делают всё возможное, чтобы не позволить более коммунистам возглавить народ. Чем ближе 100-летие Октября, тем более массированно ведутся атаки против левых сил и особенно, как это ни парадоксально, в бывших социалистических странах Европы. Там правящие круги всерьёз озабочены проблемами запрета компартий и коммунистических идей, международного суда над коммунизмом.

Не отстаёт от общего хора антикоммунизма и Россия. Однако на поверхности общественных явлений антикоммунизм в России носит достаточно мирный (дискуссионный) и даже христианский характер: надо бы тело Ленина в землю закопать. Но думающий поймёт: погребение Ленина стало бы погребением целой эпохи в жизни нашей страны, её социалистического прошлого и перспектив социалистического будущего. Окончательно, намертво приковать Россию к капиталистической коляске истории – вот подлинный смысл ленинских похорон, затеваемых властями.

Однако самое удивительное заключается не столько в попытках избавиться от тела Ленина (мало ли их было и будет ещё?), сколько в ином. Власти всерьёз полагают, что сей акт послужил бы примирению людей, положил бы конец противостоянию «красных» и «белых», избавил бы Россию от перспектив все новых и новых потрясений. Какой примитивизм мышления! Впрочем, хуже: восстанавливать условия, вызвавшие революцию, и одновременно призывать людей к миру и согласию, – это *или идиотизм, или социальный фашизм, или то и другое вместе взятое*. А лейтмотивом всей этой вакханалии служит анафема революции и революционерам. При этом мало кто задумывается над таким фактом, что Россия как геополитическое образование спаслась именно революцией, и что ее будущее спасение также связано с силой, способной на революцию. Не окажется такой силы – и Россия, глядишь, ляжет в могилу вслед за Лениным.

Но что такое революция? К. Маркс образно называл революции локомотивами истории. В.И. Ленин видел в революции взрыв – «взрыв негодования масс» (т. 35, с. 117). А его политический противник и антипод Л.Д. Троцкий называл революцию «академией нации». «Большой» интеллигент начала XX в. В.В. Розанов видел в революции «порыв хулигана сыграть роль героя». А Виктор Гюго видел в революции совсем иное – «ласку для всего человечества». «Революция – это прохождение через смерть», – писал Н.А. Бердяев. А советский учёный Г.Х. Шахназаров называл революцию «апофеозом народовластия».

Однако эти образные определения революции все же не раскрывают её сути, которая носит многоаспектный характер. С философской точки зрения революция – это совершенно естественное явление в развитии общества и мышления, которое нельзя ни запретить, ни великодушно допустить или организовать. Революция – это скачок, это переход количества в качество.

Неосознанность — это эволюционность, осознанность — революционность. С *экономических* позиций революция — это кардинальное изменение форм собственности. В *политическом* плане революция — это переход власти из рук одного класса к другому, что и произошло в 1917 году. Как раз этого-то и нет ни в грузинской, ни в украинской, ни в киргизской «цветных революциях». С *социальной* точки зрения революция — смена правящей элиты, изменение иерархии социальных слоев. В *нравственном* плане революция — это всегда борьба добра со злом. Причем силы добра обычно находятся на стороне восставших. Восстать против зла, дать ему отпор, осознать и защитить свое человеческое достоинство — таков нравственный смысл *спасения Человека в революции* и через революцию.

Что же касается средств борьбы, то они обычно диктуются сложившимися обстоятельствами и действиями властей. Но последние должны знать: «Человеку, для того, чтобы разорвать свои цепи, дозволены все средства без исключения» (Мирабо). С *религиозных* позиций революция, конечно же, великий грех — грех гордыни человека, грех борения с властью, ведь, по Библии, нет власти не от бога. Наконец, с *правовой* точки зрения революция, понятное дело, грубейшее попрание законов, принятых, впрочем, господствующим классом и себе же в угоду. А поэтому юридическое осуждение революции оправдано лишь с позиций класса, теряющего власть.

К чему это все говорится? Да к тому, что революция — это сложнейшее, многомерное, многоуровневое, противоречивое общественное явление, требующее к себе диалектического и конкретно-исторического подходов. В оценке революций совершенно недопустимы банальности, упрощения или, так называемый, здравый смысл. Между тем, современные политики и идеологи от кремлёвского двора сплошь и рядом объясняют революцию и революционеров с самых примитивных позиций. И получается агитка: жила-была процветающая Россия с мудрым и добрым царём во главе — настоящим христианином Николаем II. Но появился зловредный, злобный, завистливый и безжалостный Ленин, который сколотил вокруг себя шайку бандитов-большевиков и разжёл в России братоубийственную гражданскую войну, причём на немецкие деньги. «Забывают» даже связать революцию с империалистической войной, из которой, по словам В.И. Ленина, и выросла революция в России. Впрочем, для власть предержащих это вовсе не агитка, а официальная методология оценки советского прошлого нашей страны.

Но разве Ленин стал причиной Октябрьской революции? Марксизм-ленинизм уже давным-давно дал исчерпывающий анализ подлинных причин революционных потрясений. Их следует искать в базисе общества — в формах собственности на средства производства, в исторических условиях развития той или иной страны. Но в данном случае хотелось бы сказать о надстроечных причинах, которым не всегда уделяется должное внимание.

Спрашиваю, например, студентов: в чём заключается главная причина восстания рабов под предводительством Спартака? Следуют ответы, какие угодно. Студенты говорят, например, об особых личных качествах Спартака, о тяжёлой жизни рабов, о том, что рабы сами стремились к богатству, о чувстве мести, об отсутствии веры в бога и т. д. Не говорят лишь главного,

что основная причина восстания рабов заключается в том, что изначально нет никаких рабов, *есть только люди!* И как только одна часть людей начинает превращать другую часть людей в рабов, в чернь, в быдло, неизбежными становятся недовольство, бунты, восстания, революции. Раб поднимается на революцию, лишь осознав себя человеком. Даже куры, обладай они сознанием, непременно бы поднялись на борьбу за свои права: прекратите нас есть! А что уж говорить о человеке?

Из названной выше причины (все - люди!) прямо вытекает и другая – *социальная несправедливость*. Осознание и понимание несправедливости делает людей в высшей степени непокорными. Когда один имеет всё, а другой – ничего, никакой бог не поможет убедить обездоленного человека, что это – нормально, что в бедности свой виновен лишь сам бедняк, что богача следует любить как ближнего своего. Вот сегодня Россия, как известно, вышла на 2-е место в мире по количеству долларовых миллиардеров. Но кто они – эти миллиардеры? Это дети той самой вопиющей социальной несправедливости, которую проводит в жизнь и защищает «демократическая» власть. Социальное зло (несправедливость) – вот вторая ключевая причина надстроечного характера, которая приводит к революции. И приёмы кота Леопольда в борьбе с нею бессильны.

В этой же плоскости лежит и третья причина революций – ошибки властей, бездарное руководство государством. Посмотрите на наше правительство: там же нет ни одной действительно заслуженной, авторитетной, харизматической личности! Кто знал, например, премьера Фрадкова до того, как он стал премьером? Да о нём ничего не ведал даже, так называемый, бомонд! А за какие такие заслуги в верхах оказались Греф, Зурабов, Шойгу, Рейман, Нургалиев и т. д. и т. д.? Их никто прежде не знал ни как больших учёных, ни как успешных организаторов производства. А вот же рулят теперь Россией.... Собираются тело Ленина придавать земле, третируют коммунистов, а боевики в это же время, обнаглев вконец, готовятся захватить столицу Кабардино-Балкарии и 13 октября атакуют её. Власти даже с главными угрозами не могут определиться.

Таким образом, пока действуют вышеперечисленные причины, революции происходили, происходят и будут происходить. Человек никогда не смирится с тем, что его отнесли к людям второго сорта, не смирится с несправедливостью, с некомпетентным руководством страной. «У хорошего правительства нет социалистов», - говаривал Черчилль. «Любую революцию создаёт само правительство», - утверждал Паркинсон.

Так причём же здесь Ленин и большевики? Они вовсе не были причиной бед России, напротив, – *стали силой ее спасения*. Именно большевики спасли наше Отечество в годы революции, гражданской войны и иностранной интервенции от неизбежного распада.

Но история, похоже, повторяется вновь. Россия опять доведена до критической черты. Октябрьские события в Нальчике показали совершенную неспособность государства противостоять терроризму. И все недоумевают: как же могли боевики среди бела дня напасть на несколько объектов, причём не школ, не детских садов, а на объекты силовых структур? Почему власти

не знали об этих планах, почему никто не предупредил? Между тем, ответ на эти вопросы прост: *власть попросту болтается в воздухе*. У нее нет поддержки в широких слоях народа, такой, какую имела, например, Красная Армия в борьбе с басмачами. Дальнейшее функционирование этой власти, не сделавшей никаких выводов ни из Беслана, ни из других подобных трагедий, неизбежно подведёт общество к общенациональному кризису и к революции. Но найдётся ли тогда сила, способная спасти страну? Никто не может ответить на этот вопрос однозначно. Бесспорно лишь одно: чем активнее власти будут душить сегодня КПРФ и другие левые силы, тем меньше будет у России шансов на спасение. Торгаш Россию не спасёт. Спасение слева, в высоких идеях и идеалах, которые были путеводными для людей поколений Ленина-Сталина.

Революция 1917 года – главный предмет гордости нашего народа, его вклад в прогресс всего человечества. Она не только спасла Россию как государство, но и Человека как личность, вырвав его из тисков угнетения и нищеты.

В. И. Ленин – наш самый великий национальный герой. Он дважды, в 1917 и 1918 годах, выдвигался на Нобелевскую премию мира. А в 2000 году через Интернет, доступ к которому, понятное дело, имеют не самые бедные люди, был проведён международный опрос, в результате которого *первым человеком планеты* был назван именно В.И. Ленин (Правда, 2005. 13 окт.). Тогда он вдвое опередил следующих за ним физиков Э. Резерфорда, М. Планка, М. Складовскую-Кюри и других. В том же 2000 году компартия Китая заявила, что В.И. Ленин остаётся «вождем Китая». И только Россия в лице её нынешних вождей никак не хочет понять, чем же на самом деле были для неё Ленин, революция, большевики – разрушителями или спасителями.

В этом году 7 ноября впервые за многие десятилетия не является праздничным днём, к тому же он выпал на будничной, чёрный день календаря – понедельник. Однако в душах честных людей этот день навсегда останется **КРАСНЫМ!**

Н.Ф. БОНДАРЕНКО

14 октября 2005 года.

В ПОИСКАХ СМЫСЛОВ БЫТИЯ

ТОЧКА ЗРЕНИЯ

Человечество переживает тяжёлый кризис – не экономический, не политический, не социальный, а - духовный. Кризис глобальный, он охватывает почти все ведущие страны мира; кризис глубокий, ибо не известны, не выработаны пути выхода из него; кризис опасный, поскольку он грозит новой мировой войной. Суть кризиса – утрата смыслов бытия больших человеческих сообществ и в меньшей мере - отдельных людей.

Как известно, существуют три глобальных стратегии развития человечества (оставляя без рассмотрения всевозможные частные – религиозные, националистические, фашистские и какие-то иные) - это *капитализм, либерализм и коммунизм*, первой фазой которого является социализм.

Тупиковый характер развития капитализма был обоснован в середине XIX века ещё Марксом и Энгельсом, назвавшим его лишь предысторией развития человечества. Подлинная история людей, следовательно, начнётся лишь с его гибелью. И всё шло к тому. В.И. Ленин определил высшую стадию развития капитализма, т. е. империализм, как загнивающий, умирающий, паразитический, как канун социалистической революции. Но с гибелью Советского Союза капитализм совершенно неожиданно для многих и, особенно, для коммунистов вдруг приобрёл огромную жизненную силу. Ещё бы: хищнику удалось сожрать такую огромную жертву.

И едва ли не всем тогда показалось, что жизненные силы капитализма неисчерпаемы, что он сумел адаптироваться к реалиям НТР и выйти на линию прогресса. Но недолго музыка играла. Глобализм – современная форма капитализма – едва успел переварить Советский Союз, как вдруг оказался в зоне тяжелейшего кризиса, о котором говорилось выше. На глазах у удивлённого мира вдруг зашаталась и посыпалась, почти как СССР, Соединённые Штаты Америки. Вдруг всем стало ясно, что капитализм не решил и не решит ни одной глобальной проблемы, но лишь усугубляет их. Капитализм ещё может дать человеку средства бытия, но не даёт ему смысла бытия. Потребление ещё может быть смыслом жизни отдельных людей, но только не сообществ. Потребление отвечает животной природе человека, но не духовной – т. е. собственно человеческой, социалистической. Жажда потребления неизбежно толкает общества к войне друг с другом.

Попытки выйти от собственно капиталистической на либеральную стратегию развития человечества оказались тщетными, так как либерализм - лишь припудренный тот же капитализм, тот же людоед, научившийся пользоваться ножом, вилкой и салфетками.

В эти дни мы переживаем особенно опасный момент развития цивилизации, когда миру грозит термоядерная война. Две ведущие ядерные

державы - США и России, обе буржуазные, никак не могут отказаться от сути буржуазности – частной собственности, конкуренции и экспансии – и демонстрируют свою готовность к смертельной схватке даже ценой собственной гибели. Нечто подобное уже была в человеческой истории (Карибский кризис), но тогда одна из держав была социалистической.

На фоне глобального кризиса буржуазно-либеральной модели перед человечеством всё более реальной представляется коммунистическая модель развития. Но ведь и она же потерпела поражение?!

РУССКИЕ - НАРОД, ПОДАРИВШИЙ ЧЕЛОВЕЧЕСТВУ КОММУНИЗМ

Коммунизм на социалистическом этапе своего развития не потерпел поражения, просто одни его предали – отказавшись от идеи, другие, объединившись, его убили. Казалось, что убили. Временная гибель социализма в России – не казус, а результат его борьбы с капитализмом. На данном этапе капитализм оказался сильнее. Социализм не успел выйти на режим развития, отведённый ему историей. Его подстрелили на взлёте. Но разве история завершилась?

И вообще, следует всем понять, что *пока существует Россия, значит, и русские, идею социализма-коммунизма не убить никому*. Это, кажется, понимает и так называемый цивилизованный западный мир, т. е. буржуазный. Убить Россию сегодня - значит, убить и новый коммунизм.

Коммунизм – это вовсе не тот призрак, который бродил по Европе и вдруг нашёл, видимо, *временное* пристанище в России. Ничего подобного. Коммунизм - это наше русское, родное, кровное, естественное явление в сфере духа, такое же родное, как, к примеру, берёзы в лесу, калина в крестьянском дворе или васильки в поле.

Маркс и Энгельс дали нам коммунистическую науку, разработали идеологию, но всё остальное и главное – психология, традиции, социальный опыт, мечты и представления о коммунизме у нас были и остаются свои!

Пусть господа разных мастей учитывают, что *русские – это природные коммунисты, начиная с общинных традиций*. Кажется, А. Чубайс как-то сказал, что русские – нормальный, типичный буржуазный народ. Это ошибка: русские, напротив, нормальный коммунистический народ. Назовите хоть какую типичную черту психологии русского человека, и вы увидите в ней черту коммунистическую. При этом коммунизм в русском народе гораздо старше самой идеи коммунизма, берущей своё начало от Платона. Коммунизм - это укоренённая русская идея, которую сознательно пытались реализовать до В.И. Ленина ещё народники. Назовём эти главные черты русского народа – народа-коммуниста.

Ненависть к собственности. Можно сколько угодно доказывать иное, что собственность – это материальное воплощение личности, но на Руси никогда не считали богача человеком, достойным уважения. Презрение к богачу и даже ненависть к нему - это же не большевики придумали, и потому им сравнительно легко удалось подавить сопротивление богатых классов.

Богаты – в грехе, писал Л.Н. Толстой. Русские никогда не признавали собственность мерой или достоинством личности. Собственность есть кража – вот суть понимания русскими этого феномена. Есть три способа приобретения собственности в народном понимании – выпросил, подарили, обобрал... Но разве собственность нынешних российских олигархов не из такой же природы – обобрал!?

Коллективизм. Русский человек всегда жил общиной. То же о себе могут сказать и другие народы, но русская крестьянская община была явлением уникальным – экономическим, политическим, духовным. Это были маленькие самостоятельные государства. Коллективные начала – это своеобразный духовный код русского народа. Созданные большевиками колхозы – лишь осовремененная форма крестьянской общины. Как в организме клетка, которая начинает потреблять больше, чем другие, превращается в рак, так и в коллективе происходит нечто подобное, и человек превращается в кулака. И потому кулак – явление чуждое духу русского человека. Советская власть боролась с кулаком вполне легитимно.

Справедливость. Найдёте большего борца за справедливость, чем русский человек? Справедливость – это важная грань коллективизма. Это всегда выход за пределы собственного мира в мир другого человека. Без дум о других справедливость невозможна. «Высшая и самая характерная черта нашего народа. – писал Ф.М. Достоевский, – это чувство справедливости и жажда её». Вот именно – жажда. Революция – это средство к достижению справедливости. Коммунизм для русского человека – это движение к справедливости.

Духовность. Духовность не нужно путать с душевностью, т.е. приятностью человека. Духовность – это возвышенность, движение к идеальному, которое в русском человека ассоциировалась с богом, религией, а потом и с коммунизмом. Духовность – это приоритет идей перед материальной выгодой. Вне духовных поисков – устремлённости в идеал, в будущее, в совершенство, свойственные русскому человеку, идеи коммунизма не прижились бы в нашем обществе.

Всемирность. Под ним понимается желание общего блага. Мы сначала переживаем за весь мир, а потом за себя. Эту черту русского народа любил выделять Ф. М. Достоевский. Но он же не выдумал её! Как могла прижиться в нашем народе идея мировой революции? Именно по причине этой самой всемирности русского человека небо, космос, заграница, всё дальнее и загадочное интересуют его более, чем покосившийся забор в собственном дворе. В этом отношении даже украинец – уже другой человек, для которого своя хата и свой кабанчик – уже цивилизация.

Самосжигание. Об этой черте писал Н. А. Бердяев. Борьба за коммунизм связана с жертвенностью, хотя и не обязательно предполагает её. Но найдите другой народ, который бы так легко поступался собственным интересом в пользу иных народов и себе же в ущерб? Русские сгорают, чтобы светить другим. Если бы европейским народам было свойственно чувство благодарности, то памятники русскому солдату стояли бы на всех меридианах и параллелях с мелькающей частотой.

Исчерпать все характеристики русского человека в небольшой статье — задача не реальная. Не стоит далее множить его характеристики. Нужно лишь признать, что более подходящего для коммунизма человеческого материала, видимо, не сыскать.

РУССКИЕ НАРОД, НЕ ПОКОРЁННЫЙ КАПИТАЛИЗМОМ

Увы, капитализм поглощает даже такие экзотические страны, как Индия. А что происходит в России? Здесь осуществляется насилие капитала над самой идентичностью русского народа. Итог этого насилия совсем не очевиден. Конечно, если и впредь в России будет властвовать буржуазия, то она-таки перекуёт русского человека в человека западной цивилизации.

Русский философ А. Дугин пишет: «Тот, кто хочет сузить русскую душу, — подонок и враг нашего народа. Россия будет великой или никакой!» Но перековка продолжается.

Русский человек на дух не переносит расчётливого беса, но приучают же, деньги — святыня!

Русский стремится к стяжанию духовного богатства, а его соблазняют и развращают вещами.

Русский тяготеет бессмысленностью существования: что строит-то Россия, к чему мы идём? А власть тихим сапом нас куда-то ведёт. Скажите же честно людям: куда? Неизвестность истощает силы больше, чем лишения.

Русскому нужна идея: где она? Какая она?

Получается ли перековать? Русский писатель и общественед Михаил Антонов говорит: «Я утверждаю, что, несмотря на наличие рыночных отношений, акционерных обществ, банков, фондовых бирж, долларовых миллиардеров и новых русских, у нас никогда не будет капитализма».

Да, мы, видимо, единственные, кто не покорен капитализмом окончательно, но не будем обольщаться. Никто не верил в крушение СССР, а оно случилось. Никто не верил в конфликт России и Украины, а теперь жди войну. Случиться может всё, если не будем бороться — за русскость, значит, и за социализм.

Душа русского человека исключительно проста: он хочет жить по совести, по справедливости, «по-людски», а не по капиталу. Вот и вся загадка. КПРФ — партия социализма, партия русского выбора: зачем нам Запад? Запад никогда нас не поймёт. Поддержите эту партию!

И.Ф. БОНДАРЕНКО

31 января 2022 года.

ВЫРОЖДЕНИЕ ПОЛИТИКОВ

ТОЧКА ЗРЕНИЯ

Мысль о вырождении политиков, об их измельчании не является новой. Она звучит в политических кругах всё смелее и всё настойчивее, как минимум, в последнее десятилетие.

Давно перевелись политики уровня Сталина и Рузвельта. Пропали политики уровня Хрущёва и Кеннеди, у которых хватило мудрости предотвратить термоядерную войну. И политиков уровня Помпиду и Громыко не видно и не слышно. Конечно, были самобытные политики, такие как Каддафи или Милошевич, но их продвинутый и очень демократичный Запад просто уничтожил физически. Это чудовищное международное преступление, достойное мирового трибунала, так и осталось безнаказанным. Даже некому этот вопрос поднимать, ибо нет Советского Союза.

Плаха уже приготовлена и для более или менее самостоятельных политиков нашего времени, таких как Путин и Лукашенко.

В любом случае признаем, что харизматических политиков в мире больше нет. Последним из них был, видимо, Фидель Кастро. Его уважали даже враги. Ибо честный, открытый и прямой политик, отстаивающий бесспорную правду, не может не вызывать уважения по определению. Всё-таки общечеловеческая мораль есть, как бы её США с сателлитами не старались растоптать.

Но выше названные имена политиков крупного масштаба были в прошлом. Ныне же *середняк пошёл в большую политику*. Бедненькая Меркель, имеющая комсомольское воспитание, ещё хоть как-то мелькает среди французов, англичан и американцев птицей честного полёта. Но она погоды не делает.

На смену Рузвельту в итоге приходят чудовищные наследники типа Байдена. Когда один глава сверхдержавы называет другого главу сверхдержавы убийцей, то это означает грядущий коллапс для всего человечества. И кто из политиков его за это осудил? Почти никто. Это и есть то, что называется вырождением политиков.

Давно я собирался написать на это тему. Именно об их вырождении. Но скромничал и побаивался самой этой темы: кто ты такой, чтобы обвинять политиков? И всё же - чего скромничать: я есть часть того самого народа, которому политики должны служить, один из тех, кто должен напомнить политикам: *господа, а ведь вы не выполняете своего предназначения!*

Посмотрим с довольно циничной точки зрения: что есть народ? Народ – это народившиеся люди. Мне нравится подход религиозных деятелей к этому вопросу. Народ для них – это паства, а они – пастыри. Разве этот взгляд не подходит для политиков?

Народ в массе своей плохо просвещён, эгоистичен, примитивен в интересах. Он мало отличается от животных, бытие которых сводится к

служению животу. Он агрессивен, он готов растерзать соседа только за то, что тот живёт на другой стороне реки, что он говорит на ином языке, что у него иной цвет кожи и иной разрез глаз. Он всего лишь паства, которую следуют пасти.

Каково же в этом контексте должно быть предназначение политиков? Здесь у политиков должно быть две ключевых функции: *просвещать людей и мирить их*. Но политики – выродились: они и не просвещают людей, и не мирят. А просвещение на примере нынешней России – это преступление против человечества. Советское образование и просвещение, как бы его не критиковали, было гуманистическое деяние. Нынешнее просвещение и образование по своей сути – возвращение людей к животному состоянию.

Я – взрослый человек, но смотрю мультфильмы с интересом ребёнка. Когда я был в этом возрасте, телевидение только начиналось. И я, как и мои сверстники, телевидение обожал. Когда-то оно было мощнейшим средством просвещения масс. Но ныне его функция изменилась: сегодня *ТВ – это средство развращения масс*. И не нужно эту мысль отрицать. Не буду говорить об очевидном, например, о том, как женщину-мать ТВ превращает в похотливую кошку, которая меняет партнёров едва ли не десятками. А мультфильмы, которое ТВ показывает детям – это преступление против человечества. Если вы с этим не согласны, то вы, значит, этим делом и занимаетесь.

Нет, наша мультипликация ещё сохраняет лучшие советские традиции. Мне очень нравятся мультфильмы из серии пин-код о смешариках. (Там часто доминирует вовсе не смех, а мудрость). Но пин-код показывают во втором часу ночи. Видимо, для взрослых, ибо дети в это время спят. Неужели у нас нет министров? Неужели у нас нет смелых людей, которое бы сказали это самому президенту (у нас же демократия уникальная – что-то изменить может лишь президент), сказать же нужно простую вещь: телевидение уродует психику детей! Я готов об этом кричать! *А вы – папы и мамы: почему молчите?!* Ваших детей уродуют, растлевают. Видимо, вы сами не смотрите, что же смотрят ваши дети, иначе бы ужаснулись. Как после таких «творений» сохранить здоровую психику?

Другая главная функция политиков – мирить этих самых «не разумных» людей, именуемых народом. Увы, парадокс в том и заключается, что лучшие люди из народа прямо должны бы заявить политикам: что же вы, мерзавцы, делаете? Вместо того, чтобы мирить народы, спасать их от войны, вы подстрекаете их к войне. Любой международный спор нужно гасить, улаживать, не доводя до конфликта. Политики, вы же – что мировые судьи, вы – не прокуроры. Вы хоть с русской, хоть с украинской, хоть с американской стороны должны мирить людей. Вы не понимаете этого? Тот политик, который привёл нацию к войне, должен быть первым брошен в бой или свергнут и проклят навсегда. Народы России и Украины, нас подталкивают к войне! Нам смерть нужна? Нас подталкивают к схватке за Крым, но разве общий Крым создавал какие-то проблемы? И хоть один простой человек что-то получит в награду за жизни, которые его народ отдаст за «свободу» Крыма?

Мы, коммунисты, прекрасно понимаем, что политики – это слуги капитала. Никакой самостоятельной линии у них нет. А *капитал – это хищник*. Этому хищнику они и служат. И потому вместо мира они несут людям войну. Нельзя сменить политиков без смены общественного строя. Кто голосует за власть буржуазии в Росси, т. е. за ЕР, тот голосует за войну.

Конечно, у вас, нынешних политиков, на устах – мир и процветание, но на деле, как учит история, - война. Может, и не вы, русские олигархи, начнёте войну, а это сделают украинские олигархи, но это будет именно в ваших обоюдных интересах и на погибель нашим народам.

Уж извините, господа, но это правда.

Н.Ф. БОНДАРЕНКО

21 декабря 2021 года.

ГЕНЕРАЛЫ У БАРЬЕРА

ТЕЗИСЫ О «РУССКОМ ФАШИЗМЕ»

Когда вратарь пробивает одиннадцатиметровый удар другому вратарю - своему же коллеге, в этом есть какая-то патология. Душа протестует: не должно же быть так, не должно! И ведь не было... Можно ли себе представить, чтобы великий Лев Иванович Яшин пробивал одиннадцатиметровый в ворота, скажем, Анзора Кавказшвили? Да ни в жизнь! А теперь вратари колотят друг друга, как будто так и надо, не жалея ни себя, ни психику болельщиков. Однако дурной пример заразителен. Возникло, в общем-то, похожее явление: теперь генерал пошёл против генерала.

Речь идёт о передаче «К барьеру» (НТВ. 3.2.05), когда произошла схватка между генерал-майором А.А. Леоновым и генерал-полковником А.М. Макашовым. Это было зрелище более унижительное, чем противостояние вратарей. Сражение «у барьера» столь уважаемых в обществе людей – величайшая «победа» российской «демократии». Теперь уже удивляться нечему, даже если пятиклассник вызовет к барьеру профессора.

Уж и не знаем, какие такие причины подтолкнули одного генерала пойти против другого в столь пустом занятии, характерном для массовой культуры. Угодить шоуменам? Общество шокировать? Мы находим этому явлению лишь такое объяснение: один из генералов был (стал!) все-таки «не нашим», не советским генералом. И даже не русским. В противном случае эта бы схватка не состоялась.

Возникает и другой вопрос: *генеральское ли это дело – обсуждать еврейскую проблему в России?* Нас американцы из космоса вытолкали взащей, у нас военных спутников меньше, чем у Индии. Мы армию теряем. От неё скоро останется лишь один батальон, тот самый - «миротворческий», который пока тренируется в Самарской области, а потом будет направлен в горячие точки для защиты американских интересов. Вот, казалось бы, наиболее подходящие темы (а не евреи) для генерала-космонавта и генерала-пехотинца, раз уж они вышли к барьеру.

А впрочем... Впрочем, подумалось иное. Ведь не о евреях говорили генералы. Это один из них говорил о евреях – тот, который не советский. А советский генерал о русских людях говорил. А если так, то нужно забыть о генеральских званиях. Не важно, кто стоял у барьера, а важен вопрос, который «дуэлянты» обсуждали – его суть.

Однако ни генералы толком, ни судьи, ни, тем более, аудитория, сутью-то вопроса как раз и не владели. И так и остались в неведении. Получилось именно то, на что и рассчитаны передачи подобного пошиба – шоу! Не удивительно, что лучше всех смотрелся в этот вечер провокатор и шоумен В. Соловьёв. Он даже формально не пожелал стать над схваткой, заняв, как и

судьи, позицию космонавта - дважды героя прошлых времен, нынешнего банкира и защитника тех евреев, по которым тюрьма рыдает.

Так вот, о сути. О сути политической, т. е. связанной с деятельностью власти, государства. Её можно выразить лишь одним словом: *травля!* На глазах у всей планеты в лице генерала Макашова травили весь русский народ – его особенности, его героическое прошлое, его до невозможности униженное современное положение, унизив тем самым еще больше.

Политическим заказчиком этой травли, пусть и косвенно, стал *лично президент* нашей страны В.В. Путин. По примеру Шрёдера, недавно обоснованно извинявшегося за фашистов, Путин тоже начал извиняться перед всем миром за тех русских, которые сами хотят править собственной страной. Видите ли, это – тоже фашизм! Естественно, СМИ намёк поняли, и мы увидели то, что увидели. И еще увидим, возможно, кое-что похлеще: судят же сейчас тех стариков, которые перекрывали дороги!

Теперь об иной сути проблемы, назовем её философской или научной – не важно. Её тоже можно выразить кратко: *всё наоборот!* Мы имеем дело не с антисемитизмом, а с антирусизмом. Угроза фашизма, и реальная, нависла не над евреями, а над русскими:

Меня печалит вид твой грустный,

Какой бедою ты тесним?

А человек сказал: «Я – русский».

И Бог заплакал вместе с ним.

Генерал Макашов изначально занял совершенно правильную позицию. Он четко объяснил: я не против евреев как таковых, я против того, что русской страной правят нерусские люди – у них власть, у них банки, у них природные ресурсы и т. д. «Если бы страну приватизировали чукчи или татары, - говорил он, - я бы выступал и против них, и по той же самой причине». На это бывший советский космонавт Леонов отвечал: «Работать надо лучше, а не на печи лежать Иванушками-дурачками!» И когда выстроилась философия, что все евреи труженики и умники, а русские - дурни и бездельники (чистый антирусский фашизм!), Альберт Михайлович утратил былую твёрдость. Сказал, что он и сам толком не понимает, что же происходит в стране, вот-де пришёл посоветоваться, объяснений попросить. И вообще, говорит, я старый и больной человек.

Это не упрёк Альберту Михайловичу. Думаем, он сделал больше, чем мог. Полемизировать по столь сложному вопросу, каким является национальный вопрос, причём в открытой схватке со сторонниками сионистов, действительно, не самое выгодное для *любого* генерала занятие.

Но почему молчат наши учёные – специалисты по данной проблеме? Их даже среди так называемых секундантов не оказалось.

Знать до самого края доехали,

Всюду лжец, проходимец и трус.

Ивановых полно, только некому

Защитить горемычную Русь.

Отталкиваясь от своих скромных возможностей, попробуем осветить наше понимание сути возникшей проблемы.

1. В общественное сознание постоянно вбрасывается идея, казалось бы, бесспорная и даже святая, что все народы хорошие, плохих – не бывает. Так вот, это, мягко говоря, не совсем так, не соответствует тому, что бывает не в теории, а в жизни. Еще Ф. Энгельс писал, что *народы* (целые народы!), как и отдельные люди, могут жить или производя, или грабя. Мысль забытая, неприятная, но вовсе не надуманная. Например, цыгане (пусть не обижаются): ведь мужчины этого народа в массе своей живут воровством, а женщины – профессиональным обманом и попрошайничеством, а в последние годы занялись и наркоторговлей. Но разве цыгане – исключение?

2. Скажут, Энгельс жил давно. Но разве не бесспорно, что все народы – разные? Разнообразие народов – огромная ценность для всего человечества. Однако разные качества народов создают и огромные проблемы в отношениях между ними. Возникли они и в отношениях между русскими и евреями. Душевному складу русского человека изначально претит все то, что связано с личным расчётом, барышом, выгодой, а еврей без этих качеств – не еврей. Вот и скупил еврей-торговец всю Россию-матушку на корню. А еврей не торговцы (врачи, инженеры и т. п.) опять же превосходят многих русских, ибо многовековая борьба за буквальное выживание приучила этот несчастный народ (и генетически, и психологически) к тому, что выжить можно лишь путём сверхсамоотдачи, и рассчитывая только на себя. У русского же народа совсем иная судьба, более благосклонная, иная психология – общинная, соборная, коллективистская, советская, и иные личные качества – добродушие, открытость, доверчивость. ***В условиях капитализма для евреев в России сложились исключительно благоприятные условия, чтобы поглотить другой народ и его богатства вовсе не путём войны, а, скажем так, ментальным путём.*** Евреям в России ничего не грозит, это русским грозит в собственной стране стать рабами другого народа. Вот в чем суть еврейско-русского вопроса, а вовсе не в надуманном антисемитизме. *Что же русским делать в этой ситуации?* Тут два выхода: или самим становиться евреями, преодолевая и русские и советские начала, или организовать, как следует, в государство и защищаться иными средствами, если мы хотим остаться русскими. Леонов предлагает первый путь, Макашов – второй. (К слову сказать, вся Европа имеет богатейший исторический и современный опыт защиты, скажем так, от еврейского влияния).

3. Мы почему-то не видим на земном шаре великого еврейского государства, но видели и пока ещё видим великую Россию. Почему? Потому что русский народ – народ собиратель. Он никого не истребил и даже не ассимилировал: по данным последней переписи, сохранилось даже несколько десятков скифов! Более того, русский человек скорее хуже относится к русскому же – брату по крови, чем к иностранцу или к инородцу. Это уникальная черта, которой нет ни у одного другого народа мира. Но во многом благодаря именно ей русские объединили вокруг себя тьму других национальностей. Можно даже сказать, что ***русские – не нация, а исторически сложившееся содружество наций.*** Если же мы пойдём по еврейскому (торгашескому, эгоистическому) пути, то останется от России

одно царство Московское в рамках Садового кольца. Леонов защищает еврейство, Макашов – русскость.

4. О фашизме. Русского фашизма никогда не было, нет и не будет. У русских нет даже национализма, вот их в чём нужно упрекать в первую очередь. Все народы борются за свое выживание, кроме русского. *Русские – огромное добродушное травоядное, к которому подкрадываются многочисленные хищники.* И когда кричат о еврейских погромах начала XX века (дескать, вернёмся к ним – вывод В. Соловьёва из упомянутой передачи), то «забывают» о маленькой детали, что эти погромы были инспирированы и организованы сверху – царизмом! Фашизма снизу – от Макашова, от Лимонова нет. Его нет даже от баркашовцев, за отсутствием необходимой духовной и социальной базы. Но есть фашизм, направленный против русских, он идёт сверху, от всяческих мировых правительств, международных центров, продавливается теми же сионистами через российское правительство, где из русских – только водители автомобилей да уборщицы. Русский народ поставлен на счётчик. Ежедневно вымирает по 2500 человек. Вот где фашизм, вот где геноцид! Леонов говорил о несуществующем русском фашизме, Макашов – о реальном фашизме, направленном против русских.

5. Раздувая проблему угрозы русского фашизма, власти знают, что делают. Они готовят почву для подавления массовых народных выступлений, направленных против грабительского курса нынешнего режима. Ещё не утихли волны гнева по поводу монетизации льгот, как затеваются новые грабежи с повышением цен на жилье, газ и т. д. Вот тогда-то и может рвануть: у русского народа иные – не фашистские – традиции. Для него борьба с призраком фашизма – маскировка упреждающих мер в связи с грядущим 2017 годом. И когда грянет новая «Аврора», угадайте, на чьей стороне будет генерал Леонов, а на чьей – генерал Макашов?

Обвинять в фашизме народ, разгромивший гитлеровскую Германию, тем более в преддверии 60-летия Победы – значит, или безмерно его презирать, или жутко бояться, или утратить чувство реальности. Подобное отношение к гражданам России в сочетании с продолжающимся грабежом неизбежно приведёт людей к остервенению. Но это будет совсем не фашизм.

Н.Ф. БОНДАРЕНКО

5 февраля 2005 года.

К ВОПРОСУ О ЕДИНСТВЕ СЛАВЯНСКИХ НАРОДОВ

У меня есть две мечты. Первая вполне реальная - возрождение обновлённого Советского Союза, что очень даже возможно и необходимо в обозримой исторической перспективе. Думаю, что этот процесс будет развиваться стремительно, вопреки прогнозам пессимистов о невероятности подобного развития событий. В истории возможны любые сценарии, она же развивается по спирали.

Вторая мечта – реализация идеи единства славянских народов, т. е. их политического (государственного) объединения на основе этнической, культурной и языковой общности. Возникла эта идея в конце XVIII – первой половине XIX веков.

Увы, славяне – не евреи, которым удалось организовать в единое государство, хотя славянам, казалось бы, это было сделать гораздо легче. Ведь у них была и есть большая Россия с её огромными ресурсами и территориями, где нашлось бы место и *западным славянам* (поляки, силезцы, словинцы, чехи, словаки, кашубы, моравы, лужичане), и *восточным* (русские – живущие вне России, белорусы, украинцы, русины), и *южным* (болгары, сербы, хорваты, боснийцы, македонцы, словенцы, черногорцы). Это был бы союз по современным подсчётам в 300 – 350 млн. человек одних только славян. Но его нет.

Почему же его нет? Обратимся за ответом на этот вопрос к великому русскому писателю Ф.М. Достоевскому, который всегда интересовался русско-славянским вопросом и накопил много исторических наблюдений с соответствующими прогнозами на будущее.

Приведу ниже довольно пространное рассуждение писателя на этот счёт. Фёдор Михайлович пишет: «...По внутреннему убеждению моему, самому полному и непреодолимому, – не будет у России, и никогда ещё не было, таких ненавистников, завистников, клеветников и даже явных врагов, как все эти славянские племена, чуть только их Россия освободит, а Европа согласится признать их освобождёнными! И пусть не возражают мне, не оспаривают, не кричат на меня, что я... ненавистник славян! Я, напротив, очень люблю славян, но я и защищаться не буду, потому что знаю, что всё точно так именно сбудется... именно потому, что *такие вещи* (курсив здесь и далее писателя. – Н. Б.) на свете иначе и происходить не могут... Начнут же они, по освобождению (от турок – Н. Б.), свою новую жизнь... именно с того, что выпросят себе у Европы... ручательство и покровительство их свободе... именно в защиту от *России*... Начнут они непременно с того, что... объявят себя и убедят себя в том, что России они не обязаны ни малейшей благодарностью, напротив, что от властолюбия России они едва спаслись..., а не вмешайся Европа, так Россия, отняв их у турок, проглотила бы их тотчас же, «имея в виду расширение границ и основание Всеславянской Империи на порабощении славян жадному, хитрому и варварскому великорусскому

племени». Долго, о, долго ещё они не в состоянии будут признать бескорыстия России...»

Конечно, тяжеловесен слог Ф.М. Достоевского в качестве политика. А потому перескажем данный абзац своими словами.

В славянах Достоевский видит *клеветников и врагов России*, которые, в ответ на бескорыстное их освобождение от гнёта турок, непременно заявят, что они не обязаны русским какой-то благодарностью, ибо, не вмешайся Европа, русские непременно поработили бы их вместо турок в интересах расширения своей империи. Более того, славяне заявят, что не будь во все эти сто лет освободительницы-России, так они бы давным-давно сами сумели освободиться от турок, своею доблестью или помощью Европы, которая, опять-таки, не будь на свете России, и сама освободила бы их... Мало того, «даже о турках станут говорить с большим уважением, чем о России».

Но продолжим цитирование Ф.М. Достоевского: «Может быть, целое столетие, если ещё не более, они будут беспрерывно трепетать за свою свободу и бояться властолюбия России; они будут заискивать перед европейскими государствами, будут клеветать на Россию, сплетничать на неё и интриговать перед нею... Особенно приятно будет для освобождённых славян высказывать и трубить на весь мир, что они племена образованные, способные к самой высшей европейской культуре, тогда как Россия страна варварская.., даже не чистой славянской крови, гонитель и ненавистник европейской цивилизации».

Разве не гений Ф.М. Достоевский в этих своих предвидениях? Ведь именно всё так и произошло и после русско-турецкой войны, и после первой мировой войны, и после второй мировой войны. Классический пример – Болгария, которая в обеих мировых войнах оказывалась на стороне противников России, не говоря уже о нынешней Украине.

С поразительной точностью славяне, за некоторым исключением, поступают так и сегодня. Кроме сербов, они дружно поддерживают европейские санкции против России и всячески помогают Украине, которая русофобию положила в основу своей внутренней и внешней политики и превратилась в непримиримого врага России не только на государственном уровне, но и на бытовом. А победить предубеждения «простых» людей труднее всего.

Но куда славяне денутся от России? «Разумеется, – пишет Ф.М. Достоевский, – в минуту какой-нибудь серьёзной беды они все непременно обратятся к России за помощью. Как ни будут они ненавистничать, сплетничать и клеветать на нас Европе, заигрывая с нею и уверяя её в любви, но чувствовать-то они всегда будут инстинктивно..., что Европа естественный враг их единству, была им и всегда останется, а что если они существуют на свете, то, конечно, потому, что стоит огромный магнит – Россия, которая, неодолимо притягивая их к себе, тем сдерживает их целостность и единство».

Таков портрет наших братьев-славян, описанный Достоевским – предадут они Россию, клеветают на неё, бегут в Европу, хотя инстинктивно понимают,

что *самим фактом своего существования они обязаны именно России* и что «благодетельная» Европа – это их естественный враг навсегда.

Как ни глубоки и как не правдивы в своих суждениях Ф.М. Достоевский, но он не отвечает на поставленный здесь вопрос: почему славяне не евреи? Почему они так и не объединились в единое национальное государство?

Славяне даже стали, на мой взгляд, хуже, подлее. Ведь царская Россия ввязалась в первую мировую войну формально для защиты и спасения братьев-болгар от уничтожения и порабощения. А когда в конце XX века Запад дружно в центре Европы бомбил Белград, то славяне всего мира даже не высказали формальной поддержки своим братьям, не говоря уже о реальной помощи. Запад убедился, что славян можно бить, он их бил и будет это делать и впредь. Чем ответят славяне? Ничем...

У меня нет однозначного ответа на вопрос об отсутствии должного славянского единства. Есть лишь некоторые предположения или суждения.

Первое: видимо, нет объективной исторической потребности в объединении славян. Выживают же славянские страны по отдельности – и ладно. Чего уж тут суетиться-дёргаться?

Второе: это противодействие Запада, который всячески стремится не допустить мощного нового этнического государства в Европе. А в умении разъединять народы и натравливать друг на друга даже братьев буржуазной Европе нет равных.

Третье: так уж исторически сложилось, что у славян не оказалось авторитетных лидеров объединения – ни страны, ни организации, ни личности, которые бы провозгласили лозунг *«Славяне всех стран, объединяйтесь!»* и которые бы его превратили в своё кровное дело. Разве та же Россия не выживет без славян Европы? Разве её не гнетёт груз исторических обид, нанесённых и наносимых сегодня нашими этническими братьями?

Итак, у славян, на мой взгляд, *отсутствует общность исторической судьбы*, а вот у евреев она была и есть. Отсюда и разница в их действиях. Но, повторюсь, я это всё высказываю в качестве предположений. А возродится в той или иной форме СССР – не будет проблем и в достижении славянского единства.

Н.Ф. БОНДАРЕНКО

18 августа 2022 года.

ОСТОРОЖНО, ТОЛЕРАНТНОСТЬ!

16 НОЯБРЯ – МЕЖДУНАРОДНЫЙ ДЕНЬ ТОЛЕРАНТНОСТИ

Толерантность – сравнительно новое, распространённое, довольно туманное, противоречивое и «лукавое» понятие, которое может использоваться в неблагоприятных целях. Разумеется, само понятие никакой вины в себе не несёт, а лукавят люди, использующие его.

Относительная новизна понятия. Представители государств – членов ЮНЕСКО, специального учреждения Организации Объединённых Наций по вопросам образования, науки и культуры, собравшиеся в Париже на двадцать восьмую сессию Генеральной конференции 25 октября — 16 ноября 1995 года, торжественно приняли *Декларацию принципов терпимости в отношениях между людьми, народами и государствами*. В их основу была положена идея Устава ООН о том, что в целях избавления грядущих поколений от бедствий войны люди должны проявлять терпимость и «жить вместе, в мире друг с другом, как добрые соседи».

Таким образом, изначальная идея толерантности (терпимости) носит исключительно гуманный характер, она направлена на избавление человечества от бедствий войны. Эту идею нельзя не приветствовать.

Но сам по себе термин «толерантность» гораздо старше ООН. Это понятие использовалось в науке уже в XVIII веке. В России понятие толерантности стало употребляться в либеральной печати с середины XIX века, но с середины 1930-х годов оно исчезло из политической лексики, пока вновь не появилось в начале 1990-х годов.

Распространённость идеи толерантности. Этот термин пришёл в общественное сознание из медицины. В 1913 году американский зоолог В. Шелфорд сформулировал *закон толерантности*: любой живой организм имеет определенные, эволюционно унаследованные верхний и нижний пределы *толерантности* (выносливости) к любому экологическому фактору.

Ныне эта идея широко используется в социологии, политологии, педагогике, психологии и других науках. Каждая из них вкладывает в него свой смысл, отвечающий конкретным научным интересам.

Туманность понятия. Изначально в социологии и её родственных науках толерантность (лат. *tolerare* — терпеть, переносить, выносить, привыкать) понимается как *терпимость к иному мировоззрению, образу жизни, поведению и обычаям*. Но в чём конкретно и в какой мере должна проявляться эта терпимость – однозначного ответа до сих пор не выработано. И это вряд ли возможно. Уж слишком разнообразен мир людей! И потому так трудно бывает оценить то или иное действие людей – толерантно ли оно в данном случае или нет?

Противоречивость толерантности. Является ли это явление благом для людей? Казалось бы, это не должно вызывать сомнений: жить в согласии и без конфликтов – разве это плохо? Но сомнения возникают, и вполне

обоснованные. Обычно упускается важный момент: требование толерантности обращено ко всем народам и всем субъектам общения. Нельзя его понимать односторонне.

Односторонняя толерантность означает превращение людей в социальную пыль. **Толерантный человек – это человек слабый. Он всё готов принять и на всё согласиться. В сущности – это СПИД человечества.** Толерантные люди никого и никогда не побеждают. Толерантные сдаются. **Толерантность – это способ лишения людей политической воли.** Она противоречит конкурентному духу самого капитализма, ибо толерантный конкуренту непременно проиграет. Фактически толерантность – это философия так называемого постмодерна. Суть постмодерна схватывается фразой «Всё пойдёт!» Не надо ничему удивляться, не надо ничему возмущаться, не нужно бороться против чего бы то ни было. Всё обустроится само собой.

Примеры вреда толерантности: однополые браки; отказ от традиционного родительства; гомосексуализм; педофилия и т. д. С позиций толерантности всё это нужно принимать, как естественные явления, включая и идеи фашизма. Ведь именно благодаря толерантности Запада возродился и окреп украинский фашизм. Не слишком ли дорогую цену платит человечество за толерантность?

Значит, терпимость (толерантность) – это плохо и нужно отказываться от неё? Отказываться от толерантности нельзя, это значило бы бензином гасить огонь, но нужно поставить толерантность в определённые рамки.

Во-первых, её нужно ограничить философскими рамками, главная из которых – мера. **Мера – одна из главных категорий философии.** Нарушение меры ведёт к возникновению другого качества и превращению явления в свою противоположность. Значит, **толерантность вне меры – это не добро, а зло,** с которым нужно бороться.

Во-вторых, нужно защитить от толерантности сферу морали. Мораль формируется исторически, её носителем является народ. **Возникновение альтернативной морали равносильно нравственной смерти народа.** Мораль не может и не должна быть предметом искусственного конструирования в угоду каким-то модным явлениям. Ведь народная мораль имеет глубинные биологические, природные основы. Разве, например, запрет на кровнородственные браки – это всего лишь пережиток, который следует игнорировать? Не, это проявление здравого смысла и защита от вырождения человечества.

В-третьих, нужно также защитить от толерантности сферу идеологии. **Толерантности нужно противопоставить идейную убеждённость людей.** Идеи, даже ошибочные, делают человека сильным. Отсутствие идей его ослабляет, лишает его воли, и бери его хоть голыми руками. В России, по Конституции, нет идеологии вообще. Это разоружило нас перед идеологией фашизма и бандеровщины, которую приняло на вооружение руководство Украины.

Значит, толерантность не нужно воспитывать? Нужно, но в следующей последовательности: *сначала* – идейность, *затем* – нравственность и уже *потом* – толерантность.

Толерантность - это доброта, гуманность, уважение к другому человеку, другой стране, другому народу, расширение собственных интеллектуальных и культурных границ. Однако мир, основанный на принципах толерантности - это мир будущего, человечеству ещё предстоит до него дожить. И доживёт ли?

Лукавость толерантности. Повторю, что дело не в термине. Лукавят, разумеется, люди. *Идея толерантности сегодня – это заказ и орудие мировой буржуазии.* Это такой же её фетиш, как и демократия.

Буржуазия использовала толерантность для разрушения советского строя и СССР. Почему мы потерпели это поражение? По простой причине: *мы стали толерантны по отношению к капитализму.* А как мог в этом случае устоять социализм?

Буржуазия эту идею использует для борьбы с другими государствами, претендующими на ведущую роль в мировом развитии. США и её присные толерантны буквально ко всему, что не угрожает их господству. Всё прочее подвергается всяческой дискриминации.

Буржуазия использует сегодня идею толерантности для борьбы с Россией. *Обвиняя русских в нетерпимости, Западный мир сам проявляет нетерпимость по отношению к России:* он не толерантен в отношении России, победившей фашизм и борющейся с фашизмом сегодня, Запад вполне толерантен в отношении Украины и украинцев. С помощью толерантности (а точнее - её игнорирования) для России просто не оставляют места в современном мире.

Буржуазия использует толерантность для борьбы с идеями Коммунистической партии. Коммунистов обвиняют в игнорировании толерантности по отношению к господствующему классу – к эксплуататорам. И в свою очередь действуют в высшей мере не толерантно, подвергая коммунистов гонениям и запретам, не усматривая в этом никакой лукавости или подлости.

Но коммунисты никогда и не заявляли о своей толерантности в отношении буржуазии. И вовсе не потому, что они отказывают представителям буржуа в человечности. Буржуа – такие же люди-человеки, как и пролетарии, но само общественное устройство таково, что хозяин всегда действует в интересах себя и своего класса, наступая на интересы трудящихся. Это невозможно опровергнуть, и с этим невозможно смириться.

В принципе нужная и верная идея толерантности в современном мире попросту *игнорируется и дискредитируется буржуазией* и является её *замаскированной дубиной* в проведении своей классовой политики. Чем больше слышится слов о толерантности, тем меньше в современном мире терпимости на деле. Человечество вплотную подошло к развязыванию ядерной войны. Толерантность терпит фиаско – вот поразительный пример превращения добра во зло!

Ничего не поделаешь. С помощью толерантности мир изменить нельзя. Но обмануть этой идеей, увы, можно всех. И пока получается. Будьте, граждане, осторожны в отношении толерантности, вас, скорее всего, обманывают.

Н.Ф. БОНДАРЕНКО

5 ноября 2022 г.

МЕТАФИЗИКА ЧЕЛОВЕКА

Стоит только включить слово «метафизика» в название статьи или устного выступления, и публика попадает в состояние, сравнимое с лёгкой контузией или шоком. Наиболее продвинутые при этом осмелятся на просьбу: нельзя ли предложить что-то проще, изъяв эту пугающую словесную бомбу – метафизика?

Конечно, русский язык по-прежнему богат, но всему же есть пределы. Попробуйте, например, навскидку заменить чем-нибудь иным, более простым и более понятным, слово «молоко». Получилось? Вот и с метафизикой то же самое. Чем её заменить? Слово это ввёл в оборот Александрийский библиотекарь Андроник Родосский ещё в I веке до н. э., т. е. давно – более двух тысяч лет назад. Чего ж нам в третьем тысячелетии его пугаться? В учёном мире это понятие имеет весьма широкое распространение. Например, можно говорить о метафизике жизни, смерти, любви, ненависти и т. д. В данном случае речь пойдёт о метафизике человека: давно пора!

Тем не менее, чтобы снизить градус неприятия слова «метафизика», сделаем следующие пояснения. Сегодня этот термин используется в трёх разных смыслах:

- а) как часть знаний, выходящих за пределы физики;*
- б) как метод познания, противоположный диалектике;*
- в) как трансцендентное знание, т. е. знание, не поддающееся проверке опытом.*

Проще говоря, если мы какое-то явление можем проверить с помощью эксперимента – это физика, а если что-то нельзя проверить экспериментом – это метафизика.

Воспользуемся для примера понятием бог. Для верующих бог – это данность, для философов бог – это проблема, а для науки он – метафизика, ибо невозможно поставить эксперимент, доказывающий как существование бога, так и его отсутствие. А потому учёные и не занимаются богом. Это не их проблема. Когда Лаплас объяснял Наполеону устройство Вселенной, то изумлённый император воскликнул: а где вы поместили бога? На что учёный ответил: «Сия гипотеза мне не потребовалась».

Выше мы назвали три понимания метафизики. Нас в данном случае менее всего интересует первое понимание, гораздо больше интересует второе понимание, а третье – более всего. Но есть ли хоть какой-то практический смысл рассматривать эти понятия, или метафизика – блюдо лишь для любителей теории? Ответим однозначно: ***всё это пишется и говорится именно в интересах практики.*** Отсутствие метафизического понимания человека наносит огромный вред родителям и педагогам, не понимающим детей, супругам, не понимающим друг друга, менеджерам разных уровней и правительству страны, которое, управляя ею, часто совершенно теряется в вопросах понимания людей.

Итак, *первый подход* к пониманию метафизики и самый оскорбительный для человека – это сугубо физический подход, дескать, человек – это не совсем познанная физика. Или, напротив, хорошо познания физика, и все дела.

Человек – это физика? Разве можно так говорить? Но ведь говорили же: «Человек – машина». Книгу с таким названием написал французский доктор медицины Жюльен Офре де Ламетри (1709-1751). Хорошо, что те времена минули давно. Впрочем, минули ли? Смотреть на человека сугубо физически модно и сегодня: киборг, человек-сеть, человек-компьютер и т. д. – чем не современные Ламетри?

Второе понимание метафизики, как было сказано выше, означает его отличие от диалектики. Диалектика требует всестороннего подхода к пониманию человека, выявления внутренних противоречий как движущих сил его развития, рассмотрения его в динамике и изменениях и т. д. (см.: Ленин В.И. Т.19. С. 202-204). Метафизика, напротив, смотрит на человека как на линейную систему, неизменную, раз и навсегда данную, застывшую, окостеневшую. Типичные фразы метафизического характера: «Горбатого могила исправит», «Сколько волка не корми...» и т. д. Обратимся теперь к повседневной педагогической практике: сегодня доминирует диалектический или метафизический подход к человеку? Тут и спорить не о чем. Во взглядах на человека в нашем обществе (и только ли в нашем?) безраздельно доминирует грубая метафизика, презирующая всякую диалектику.

Третье (трансцендентное) понимание метафизики человека – это наиболее сложное, но и самое важное (объективное, правильное) понимание человека человеком, равно как и встречающееся реже всего. Важно для начала понять самое главное, что не столько сознанием (рацио) или подсознанием, сколько именно *метафизикой человек выделяется из природного мира; она – его главное отличие от животных.*

Приведём далее несколько высказываний великих людей, в которых отражено именно трансцендентное (выходящее за пределы опыта), т. е. *метафизическое понимание человека.*

Философ Демокрит всё время над чем-то смеялся, чем заслужил себе славу «смеющегося философа» и подозрения в ненормальности. Попросили Гиппократу обследовать Демокрита. Тот понял, что перед ним не больной человек, а мудрец, но сделал ему упрек, что тот, смеясь, не видит разницы между добром и злом. На это Демокрит ответил: «Ты думаешь, что имеются две причины моего смеха: добро и зло; но на самом деле причиной моего смеха является только один предмет, именно человек, полный безрассудства, не совершающий правых дел, глухой во всех своих замыслах, страдающий без всякой пользы от безмерных трудов, влекомый своими ненасытными желаниями...»

Вслед за этим вспомним Пушкина: «О, люди жалкий род,/ Дстойный слёз и смеха,/ Жрецы минувшего, поклонники успеха...». Похоже, Пушкин был

глубже хохотунчика Демокрита. Пушкин считал, что человек достоин и слёз, и смеха. Но чего больше? Поэт не говорит.

«В сравнении с другими (существами) человек получился хуже – самое больное и уродливое среди животных (существо), он опасно отклонился от своих инстинктов жизни... Но, впрочем, он наиболее интересен!» (Ф. Ницше). Перебрал Ницше? Как сказать... Человека принято называть разумным, но ведь животное разумнее человека, рациональнее. Так, животное никогда не поступит во вред себе, в то время, как, казалось бы, более разумный человек сплошь и рядом поступает неразумно: курит, пьёт, совершает преступления и т. д.

«Природа человека подобна бурлящему потоку воды: откроешь ему путь на восток – потечет на восток, откроешь ему путь на запад – потечет на запад. Природа человека не разделяется на добрую и недобрую, подобно тому, как вода в своем течении не различает востока и запада» (Гао-Цзы). Разве не прав Гао-Цзы: открыли ворота коммунизма – человек пошёл к коммунизму, открыли ворота капитализма – валом он в них повалил...

«Люди совершенные весьма редки... Банкир сомнительной честности может оказаться государственным деятелем. Великий музыкант... может совершить подлог. Женщина с чутким сердцем может быть душой набитой. Наконец, благочестивая дева может обладать возвышенной душой и не слышать рядом с собой голоса другой прекрасной души». (Оноре де Бальзак). Что тут писатель сказал не так или придумал? Ничего, он просто изложил свои бесспорные наблюдения.

«...Человек – это не тот, кто трудится, не тот, кто говорит. Человек – это тот, кто галлюцинирует, создавая из материи галлюцинаций реальность. Человек есть неуловимая иллюзия, обладающая свойством самоактуализации». (Гиренок Ф., современный философ). Уж не известно, кто здесь больше галлюцинирует – человек вообще или философ Гиренок?

Наконец, приведём ещё одну цитату, равную которой по глубине вряд ли можно сыскать. «Что за химера – человек? Какая невидаль, какое чудовище, какой хаос, какое поле противоречий, какое чудо! Судья всех вещей, бессмысленный червь земляной, хранитель истины, сточная яма сомнений и ошибок, слава и сор вселенной» (Блез Паскаль).

Итак, вам, читатель, ясна метафизика человека? Если нет, то это как раз и следовало доказать, это и есть метафизика: *человек не поддаётся определению, линейному, логическому и даже диалектическому познанию*. Человек в сложности своей, как считал Н.А. Бердяев, сравним разве что с Богом или Вселенной.

Наиболее глубоким пониманием метафизической природы человека в нашей стране был, без сомнения, Ф.М. Достоевский, а из современных философов я бы назвал А. Дугина. Отталкиваясь, прежде всего, от их работ, я попробую представить метафизическую природу человека, так сказать, в рецептурном виде. Итак:

- человек и уникален (неповторим), и универсален одновременно. В нём при желании можно найти и то, и другое, вопрос лишь в том, что именно мы ищем в человеке;

- он и как все, и как никто из людей;

- человек и сложен, как Вселенная, и примитивен, как инфузория туфелька, ибо в его основе, его строительным кирпичиком является именно простая живая клетка;

- человек и возвышен, задевая головою небеса (Бога), и заземлён до уровня Вельзевула;

- он и глобально широк от горизонта до горизонта, и заужен до размеров кухни в хрущёвской квартире;

- он и безмерно щедр до самозабвения, и жаден, как Плюшкин (по обстоятельствам);

- он может быть готов и к подвигу, и, увы, к преступлению, пусть и в разной пропорции. Но не ждите от труса только трусости, а от героя лишь героизма, ошибётесь. Он может и совершить, и согрешить;

- человек может быть и жестоким, как Фредди, и сентиментальным, как Пьеро, причём подразумевается один и тот же человек;

- он может деградировать в одном или многих направлениях и прогрессировать в другом или других;

- он и «течёт», как река, т. е. не держит форму, и константен, как скала;

- он и боится смерти более всего, и как никто другой, и сам же для себя её приближает (неправильный образ жизни, вредные привычки, невнимательное отношение к своему здоровью и т. п.);

- он и ветрен, как Хлестаков, и основателен, как Штирлиц (может быть основательным в мелочах и ветреным в принципах, как и наоборот);

- человек – и творец-созидатель, и анархист-разрушитель. (Разрушение – созидательная страсть, утверждал Кропоткин);

- он и мизантроп (ненавистник людей), и альтруист, который не может жить без них (даже чтобы кого-то ненавидеть, ему нужны другие люди);

- он и воспитан, как джентльмен, и невежественен, как варвар. (По Достоевскому, русский человек – варвар, ждущий света);

- человек и меркантилен (хomo меркадус), и духовен одновременно. Даже у закоренелого рецидивиста всегда найдётся за душой что-то именно духовное, ну хотя бы взять ту же наколку: «Не забуду мать родную».

Перечисление признаков метафизичности человека можно продолжить и далее. Но и сказанного вполне достаточно, чтобы понять всю сложность (метафизичность) человека. Нам кажется, что мы кого-то прекрасно знаем, как исключительно порядочного человека. И вдруг обнаруживается, что он – преступник. Не укладывается в голове: не может быть – удивляемся мы. Может быть всё...

На старости лет иная мать узнаёт, что от неё отказались родные дети – её дети, самые любимые и самые лучшие на свете. Не может быть, терзается она. Может, может...

Любимый внук сговорился с другом, чтобы избить (или убить) своего деда-фронтовика и заполучить его боевые ордена и медали. Дед чудом остаётся

жив (реальный случай из жизни) и не может поверить, что на него руку поднял родной внук. Не может быть – не верит он. Выходит, может...

Женщина, прожив многие лета с самым лучшим и самым верным на свете мужем, вдруг узнает о многолетнем обмане (как и наоборот) и переживает чувство рухнувших небес. Не может быть! Оказывается, может...

Советский генерал, командир элитной авиационной дивизии, заласканный и зацелованный властью, вдруг оказывается главой Чечни Джахаром Дудаевым и обещает России 50-летнюю с нею войну. Как же так могло случиться? Метафизика...

Избалованный советской властью актёр Алексей Баталов вдруг заявляет, как невозможно было жить в условиях «социалистической мерзости». Да чем же ещё тебе быть недовольным? Метафизика...

Писатель В. Карпов, отсидев ни за что в лагере, попадает на фронт, становится Героем Советского Союза и пишет знаменитую книгу о Жукове. И никаких при этом обид на Советскую власть. Ни одного брюзжания. Метафизика...

Лучший ученик (ученица) школы, её гордость – вдруг оказывается на скамье подсудимых, а «профессиональный разгильдяй» Вовочка, от которого школа не знала, как избавиться, идёт в армию и становится героем России. Разве так не бывает?

ВЫВОДЫ. 1. Мы избавимся от многих душевных потрясений (жизненных разочарований), если будем готовы к метафизическим коленцам в судьбах людей. 2. Мы-то и себя толком не знаем; можем ли мы гарантировать поведение других людей? 3. Значит, никому верить нельзя? Не о вере надо говорить, а о необходимости постоянного изучения человека, как будто бы мы пишем книгу о нём.

Человека нельзя придумать, учил К.Д. Ушинский, его можно только редуцировать. А это значит – понять и преобразовать.

Н.Ф. БОНДАРЕНКО

21 марта 2023 года.

БОГ КАК ИЛЛЮЗИЯ

В ЗАЩИТУ АТЕИЗМА

Название данной статьи я взял из книги Ричарда Докинза «Бог как иллюзия», которая появилась в переводе на русский язык в 2008 году. Р. Докинз – англичанин, известный в западном мире учёный, страстный поклонник учения Дарвина об эволюции и не менее страстный атеист и материалист.

Эту книгу я читал и всё время удивлялся тому, что её написал английский, а не русский автор. Ведь Англия – религиозная страна, а Россия в её недавнем советском прошлом – это страна атеистов. Почему нам не русский человек, а именно англичанин разъясняет, что бога – нет, что бог – это вымысел, иллюзия, унижающая образованного гражданина, отбрасывающая его на несколько веков назад? Поклоняться богу – значит поклоняться вымыслу, созданному человеческим воображением, или попросту поклоняться тому, чего нет. Доказательств в пользу гипотезы бога не существует. Положив в основу развития страны идею бога, можно провалиться в прошлое, что и сделала Россия, только не вырваться вперёд. *Читал я и краснел от понимания того, что наше общество стремительно «темнеет», что оно всё более погружается в темницу религиозного мракобесия, в сущности – средневековья.*

Доказывает ли это неубывающую силу религии? Нет, это доказывает заинтересованность нынешнего государства в поддержке церкви, ибо своих духовных опор оно не имеет. Какие могут быть духовные опоры у капитализма, где деньги являются смыслом бытия людей? И потому президент и патриарх ныне – это настоящие близнецы - братья.

Кто-то скажет, что российское общество в результате этой заинтересованности стало более религиозным. Не будем спорить, лишь укажем на удивительную *безграмотность именно верующих людей в вопросах религии*. Сошлёмся на простой пример: для большинства верующих такие понятия, как церковь, религия и вера являются, в сущности, синонимами. А ведь они различны, и общее в них лишь тема бога и тот вред, в конечном счёте, который они наносят обществу.

ЦЕРКОВЬ. Это очень многозначное понятие, под которым могут подразумеваться и христианская община в целом, и отдельный приход, и культовое сооружение для молений, и конфессия, и национальная религиозная организация, например, Русская православная церковь и т. д. Но всё же чаще всего под церковью понимается религиозное учреждение, родственное государству, как и всем прочим учреждениям вне зависимости от их предназначения.

И вред от церкви в этом смысле исходит такой же, как и от учреждений вообще: иерархия, чиновничество, коррупция, вымогательство и прочие пороки. Так, например, Римская католическая церковь в качестве

компенсации за преступления, связанные с педофилией, уже выплатила более 1 млрд. долларов.

Марк Твен, раскрывая пороки церкви, в книге «Янки при дворе короля Артура» писал: «До того как церковь утвердила власть над миром, люди были людьми, высоко носили головы, обладали человеческим достоинством, силой духа и любовью к независимости; величия и заслуг они добивались своими заслугами, а не происхождением. Но затем появилась церковь и принялась за работу; она была мудра, ловка и знала много способов, как сдирать шкуру с кошки – то есть с народа; она изобрела «божественное право» королей.; она проповедовала (простонародью) смирение, послушание начальству, прелесть самопожертвования; она проповедовала (простонародью) непротивление злу; проповедовала (простонародью, одному только простонародью) терпение, нищету духа, покорность угнетателям; она ввела наследственные должности и титулы и научила всё христианское население поклоняться им и почитать их». Кто-то может это опровергнуть?

РЕЛИГИЯ. Это то или иное учение, объясняющее с определённых позиций мироустройство и способы связи человека с богом (слово «религия» означает: - *ре* – обратная, *лига* – связь).

Вред религии, как минимум, в следующем.

Во-первых, она подменяет собой или затемняет собой научную картину мира, искажая её и заключая людей в духовную темницу, позорную для XXI века.

На современном этапе достижения науки трудно укладываются в нормальное сознание человека, поскольку они близки уже к фантастике, и религии здесь просто негде проявиться, кроме как в качестве гири на мышлении учёных. Но научный процесс не остановить.

Последний пример такого прогресса - это достижения в развитии квантового Интернета, который придёт на смену нынешнему. Возможно, в скором времени мы сможем получать товары и продукты, создаваемые «из ничего», прямо на дому. Вероятно, появится возможность перемещать живые существа - в том числе человека - мгновенно в пространстве и во времени.

Нужен ли человеку бог вообще, если он сам становится богом?

Во-вторых, религии (а сколько народов, столько и религий) принципиально не объединяют, а разъединяют людей. Ибо каждая из них претендует на исключительность и воспринимает любую другую религию как враждебную. Религии отнюдь не предотвращают войны, а провоцируют их. При этом религиозные войны являются особенно частыми и исключительно безбожными, т. е. жестокими. *«Чему нас учит история религий? – писал Гельвеций - Что они повсюду раздували пламя нетерпимости, устилали равнины трупами, поили землю кровью, сжигали города, опустошали государства; но они никогда не делали людей лучшими».* Ему вторит Д. Дидро: *«Перелистайте историю всех народов земли, - пишет он, - везде религия превращает невинность в преступление, а преступление объявляет невинным».*

В XXI веке религиозный фанатизм вообще превратился в угрозу существования всего человечества.

В-третьих, религия снимает с человека ответственность за свои дела, поступки, жизненную позицию, роль в обществе и т. д., поскольку всё – во власти бога. Ибо сказано: «Не во власти идущего давать направление стопам своим». (Иер.10:23). Богословы считают, что людям не только недостает мудрости, опыта и знаний, чтобы направлять свои стопы, — мы просто не имеем права это делать по своей воле. В Откровении 4:11 Библия говорит: «Достоин Ты, Господи, принять славу, и честь, и силу: ибо Ты сотворил всё, и всё по Твоей воле существует и сотворено». Бог, наш Создатель, является «источником жизни» (Псалом 35:10). Поэтому он, как никто другой, знает, как нам лучше распорядиться своей жизнью. И законы он установил не для того, чтобы лишить нас радости, а ради нашей же пользы (Исаия 48:17). Игнорируя Божьи законы, мы обрекаем себя на неудачи. «Человек властвовал бы над человеком во вред ему» (Екклесиаст 8:9).

Очень даже убедительные рассуждения: *но к чему тогда человеческие обязанности или суды над человеком? Не виноват он ни в чём. Вините бога!*

В-четвёртых, религия претендует на обнуление роли атеизма в жизни людей. Но ведь атеизм – это всего лишь мировоззрение, в котором нет места богу. Запрет на мировоззрение – это реакционность. Это также антиконституционно. Но современное российское государство проявляет удивительную лояльность в отношении религии, а на счёт атеизма, похоже, введён негласный запрет. Но «...**Атеизм**, - как пишет англичанин Р. Докинз, – *действенное мировоззрение, выбор отважных, замечательных людей*». А кто из нас за последние 10-15 лет читал в официальных СМИ хоть что-то положительное об атеизме?

Атеизм не повод для извинений. Напротив, им нужно гордиться, высоко держать голову, потому что атеизм практически всегда свидетельствует о независимом, здоровом рассудке, или даже о ЗДОРОВОМ рассудке. Существует множество людей, сознающих в глубине души, что они – атеисты, но не решаются признаться в этом своим семьям, а порой и самим себе.

Во многом это происходит потому, что само слово «атеист» упорно использовалось и используется в качестве жуткого, пугающего ярлыка... Всё это происходит под покровительством современного государства. *Оно целиком стало на сторону религии, вопреки конституционному положению о светском характере России. А мы, коммунисты, даже отказались от протестов в этом вопросе.*

Нужно восстанавливать доброе имя атеистов и атеизма. Именно они определяют весь общественный прогресс. Навязывание атеистам религиозного мировоззрения есть насилие над личностью. Оно происходит повсеместно. Атеист в России ныне воспринимается как гомосексуалист в США в пятидесятые годы. Мы под совместное дружное молчание, скоро дойдём до того, что атеистов будут запрещать, отлавливать и судить...

ВЕРА – это убеждённость без доказательств. Вера есть то, за что ты готов умереть, а религия есть то, за что ты готов убивать. Есть разница?

В вере главное – предмет веры. Им может быть и человек, и бог, и прогресс, и наука, и природа, и коммунизм, и частная собственность и т. д. Человек не мыслим без веры. Он будет нуждается в ней всегда.

Но в данном случае речь идёт о религиозной вере, о вере в бога.

Что плохого в вере в бога? Увы, вера в бога есть зло по целому ряду причин. Она не требует доказательств, т. е. не побуждает человека к размышлениям. Л.Н. Толстой совершал именно тот «грех», что шёл к богу через размышления, как тогда говорили – через «заднее крыльцо», ему этого не простила даже жена. Вера не терпит возражений и не принимает их в принципе. Вера не прощает неуважительного отношения к себе. Вера не знает альтернатив. Особенно опасна, так называемая, умеренная вера. Именно из неё вырастают религиозные фанатики.

Наконец, скажем ещё об одном ложном убеждении, что вера всегда добродетельна. «Внушать детям, что не рассуждающая вера – это благо, - пишет Р. Докинз, - значит готовить их к превращению... в смертоносные орудия будущих джихадов и крестовых походов. Оболваненный верующий, защищённый от страха смерти предвкушением рая для героев, достоин места в истории боевых вооружений – в одном ряду с луком, боевым конём, танком и кассетной бомбой. Научи мы детей вместо преклонения перед безоговорочной верой сомневаться и обдумывать свои убеждения, тогда – могу поспорить – террористы-самоубийцы перевелись бы сами собой».

Для борьбы со слепой, фанатичной верой существует лишь одно надёжное средство – это *образование*. Я работал в системе образования до 2014 года и могу утверждать, что его ныне просто уродуют. И добровольно покинул это поприще, в котором ныне реализуются чудовищные идеи, уничтожающие сам смысл идеи образования (образ, как научная картина мира).

Кстати, *Научный атеизм*, как предмет (атеист – не любой неверующий, а человек научных взглядов), который ныне нигде не преподают, не означает исключения Библии и других священных текстов из системы образования. Сама по себе Библия – едва ли не сборник сплошных вопросов, которые делают её и смешной, и неправдоподобной, иначе говоря, это саморазоблачающий процесс. Думаю, вы не прочтёте ни одной страницы из Библии, не схватившись за голову. Например, Иуда ведь выдал Христа по его просьбе. А если бы не выдал, вся библейская концепция с распятием Иисуса рассыпалась бы в прах, ей не на чем было бы обосноваться.

Российская система образования в её современном виде способствует утверждению в сознании молодёжи вовсе не научного мировоззрения. *Изъятие из учебной программы астрономии – это интеллектуальное преступление перед новыми поколениями, которого не может не понимать государство, это война против космической истории*

собственной страны. Система образования работает на превращение России в клерикальное государство и тем самым лишает нас надежды на какие-то прорывы в любой из сфер жизни.

Нужно положить книгу Ричарда Докинза «Бог как иллюзия» на стол и периодически перечитывать её. Если уж в России перевелись думающие отечественные атеисты, что ж, полезен будет и Докинз.

Н.Ф. БОНДАРЕНКО

12 апреля 2022 года.

«ПОВЕРНИСЬ, РОССИЯ, СЕРДЦЕМ К ДЕТЯМ!»

(В.Ф. БАЗАРНЫЙ, «СОВЕТСКАЯ РОССИЯ», 23.10. 2004 г.)

Между праздничным звонком 1 сентября и теми событиями, которые произошли в 1-й школе Беслана есть глубокая мистическая связь. Она заключается в массовом принесении детей в жертву миром взрослых.

В обществе исчезает главная доминанта – *нацеленность на ребёнка, семью*, и, как следствие, появляются чуждые природе воспроизводства детей модели воспитания и обучения. Давайте, наконец, внятно ответим на вопрос: почему здоровье и жизнеспособность новорожденных в блокадном Ленинграде была выше, чем у младенцев нынешних?

Последняя книга В.Ф. Базарного называется: *«Школьный стресс и демографическая катастрофа России»*. Суть её в том, что в России наблюдается сверхзаболеваемость и сверхсмертность детей.

Политическая власть, если она «наша», должна и обязана взять на себя ответственность за *«русский крест»*, как сейчас называют происходящую в России демографическую катастрофу. Необходимо безотлагательно остановить чуждый природе детского организма *здоровьегубительный школьный конвейер*.

Утверждаю: школа может и обязана стать здоровьесберегающей.

Не мы ли бесконечно внушаем, что главное – учеба, получение знаний? А требование природы, детского организма – как можно больше движений, рукотворчества, живых ощущений окружающего мира, созидательных эмоций – в расчёт не берутся. Взрослые подавляют и заглушают естественную страсть – моторную активность ребёнка, снимают так необходимые растущему организму силовые нагрузки на опорно-двигательную костно-мышечную систему. В итоге учеников со школьной скамьи увозят с инсультами и инфарктами.

Говорят – дети пошли не те. А может, уже давно у нас учителя не те?

Одиннадцать лет «великого сидения», и мы имеем отрешённых от реалий жизни людей – инфантильных, безвольных, с бедной эмоциональной сферой. ...При безволии интеллект всегда становится на службу инстинктам.

Нам пора осознать «неумолимость биогенетического закона: телесно и духовно инфантильные люди, поражённые массовыми школьными недугами, рожают ещё более хилое, болезненное и нежизнеспособное потомство. **Вот почему сегодня Россия – это тихий Беслан.**

И это не символизм. Это горькая реальность, следствие всеобщего безволия, косности и рабства – с одной стороны, и лукавства «книжников-фарисеев», запустивших данную модель образования.

Шестилетки в начале 90-х начали учиться в первых классах: 90-95% детей оказались с хроническими заболеваниями. Среди сельских ребятнишек здоровых еще меньше. *А основой России всегда было село.* Не раз случалось в нашей истории: трещал крестьянский хребет, а выдерживала, и выходила Россия победительницей. Сегодня хребет переломан, измолочен – и

обессилела держава!

В структуре детской заболеваемости на первом месте болезни костно-мышечной системы, на втором – органов пищеварения, затем болезни эндокринной системы, психической сферы. Идёт обвальное разрушение детородной конструкции.

На наших с вами глазах происходит величайшая трагедия: угасание жизнеспособности нашего народа.

В 30-е годы число не пригодных к службе в армии составляло 10%, в середине века 20-30%, сегодня 70-80%. В Краснодарском крае оказалось, что из 700 призывников в ВДВ могут служить только трое.

Происходит самопроизвольная цепная реакция нравственного распада общества. Сегодняшние женоподобные мужчины, воспитанные в школе женщинами-учителями и матерями-одиночками - величайшее бедствие нашего народа. Базарный пишет: ***«Жизнь убедила меня: нет ничего более страшного, чем угасание в народе мужественных юношей-отцов.*** На место мужества приходит только страх: «А что я могу?». И никто в государстве не несёт ответственности за динамику демографических показателей.

Как это ни парадоксально, но первым проводником разрушительных школьных реформ является сама власть. «Инновации»: чтение под секундомер, бесполое образование, одномерная мебель с горизонтальными поверхностями столов, люминесцентное освещение и многое другое – вот факторы «школьного брака».

Исчезла песенная традиция, как самая древняя форма музыкального развития человечества. Пример Китая, где пением народных песен лечат в колониях наркоманию, поучителен: результат - 100% излеченных. И внедрили этот способ не министры, не академики от образования и здравоохранения, а простой полицейский комиссар. У нас же применяют фармакологические средства, различные психотехники. Результат – менее 10% излеченных.

Забыто и требование воспитывать у ребёнка бескорыстие, духовное противоядие, неприятие грязи и мерзости.

«Власть обычно признавала, что нововведения ещё больше, чем прежняя система обучения, подрывают здоровье детей» - отмечал В.Ф. Базарный. И вот убедительный пример: в 60-70-е годы школа была на пороге массового обучения детей с шести лет. Но годичный эксперимент опроверг целесообразность этого нововведения. Академик, авторитетнейший учёный в области школьной гигиены Г.Н. Сердюковская обратила внимание общества: ***«На усталость жаловались 80% шестилеток, у некоторых замедлился рост..., у каждого четвёртого ребёнка отмечали изменения в сердечнососудистой системе».***

В 80-е годы известный академик Е.И. Чазов, будучи министром здравоохранения, восклицал: ***«За голову хочется схватиться - до чего мы довели детей в школе! К восьмому классу болезни органов зрения выявляются в 5 раз чаще, желудочно-кишечные – в 4 раза, мочеполовые – в 2 раза. Помилуйте, но ведь эти все болезни – чиновничьи! Да, да, болезни***

бюрократов, ведущих сидячий образ жизни за письменными столами, среди бумаг, интриг и застойных явлений. А дети-то причём?». Не двигающийся ребёнок сегодня для всех удобен...

90-е годы. Тогдашний министр образования Е.В. Ткаченко высказался: «И тут я впервые узнал, что для 7-8 летних малышей контрольная работа связана с таким же объёмом стрессовых нагрузок, какие испытывает космонавт при взлёте... За время обучения в 4-5 раз ухудшается здоровье детей. Ясно, что физзарядкой положения не изменить. Опыт показал, что особое внимание нужно проявить к начальным классам, ибо именно там быстрее всего дети теряют здоровье, зарабатывают первые психические заболевания. Значит, там не та педагогика...»

А вот что говорит вчерашний министр образования Ф.М. Филиппов: «За последние 30 лет мы в 2 раза увеличили нагрузку. Наш школьник стонет». Ни духовно, ни физически дети *не выдерживают информационный инструктивно-программирующий стресс современной школы*. И дело не в том, что денег, средств не хватает. В одних школах педагоги думают о своих воспитанниках, берегут их здоровье и стараются улучшить. А в других – стеклянные глаза и... деньги.

«Суть наших технологий, – утверждает В.Ф. Базарный, – в строительстве учебного процесса на основе телесной вертикали и телесно-моторной активности, в режиме дальнего зрения и «зрительных горизонтов», на основе ситуационно-образного моделирования, единства слова, образа и действия, национально-культурных традиций, художественного рукотворчества и так далее».

Но о какой государственной политике можно говорить, *если ежедневно миллионы чёрных телятников – «дзотов» в упор расстреливают души детей!* Телеубийство душ по своим долгосрочным последствиям страшнее, чем убийство физическое... Это маньяки с растленными душами поджидают наших детей и матерей в подъездах, парках, скверах. Так и хочется кричать: женщины! Сёстры! Голосуйте только за тех, кто проводит национально-ориентированную политику, для кого ваши дети – высшая ценность. Дальше молчать и бездействовать просто нельзя, преступно!

Н.Ф. БОНДАРЕНКО

16 декабря 2021 года.

СМЕХ – ДЕЛО СЕРЬЁЗНОЕ

ВСТРЕЧАЯ ПЕРВОЕ АПРЕЛЯ

Рождаясь, ребёнок плачет. Позже – смеётся, что означает: здесь всё-таки жить можно, мир не так уж плох. Сказка о царевне Несмеяне очень поучительна: дожить до девичьего возраста и не смеяться? Отсутствие смеха – неприятие мира.

Способность к смеху вызывается чувством юмора, присущим только человеку и... некоторым воронам, что могут подтвердить любители природы, - разумеется, не сравнимым с человеческим.

Что же такое юмор? Юмор в переводе с английского языка означает добродушно-насмешливое отношение к чему-либо. По Ожегову, это - «беззлобно насмешливое отношение» к происходящему».

Юмор не следует путать с родственными, но не тождественными ему понятиями, такими как *ирония, сатира и сарказм*.

Если юмор, повторим, - это открытая и добродушная насмешка, то *ирония* – скрытая тонкая насмешка, *сарказм* – открытая грубая насмешка, а *сатира* – это насмешка-обличение, линчевание словом.

Юмор – это когда смеются все; *ирония* - когда смеётся лишь тот, кто понял насмешку; *сарказм и сатира* - уже не смех, а высмеивание с известной долей злорадства, или даже нравственного садизма.

Главное предназначение юмора заключается именно в том, чтобы вызвать смех.

Смех – явление *историческое*. Изображение смеющегося человека уже можно найти в пещерных рисунках. Первой причиной смеха древнего человека был споткнувшийся о камень его соплеменник. В дальнейшем человек стал смеяться всё чаще и по разным поводам, но в нынешнее время он смеётся всё меньше и меньше и, похоже, скоро перестанет смеяться совсем, т. е. перестанет быть человеком. Сегодня людей учат смеху, как собаку Павлова. О, этот закадровый смех – это именно павловская рефлексология!

Смех - явление *возрастное*. Ребёнок начинает улыбаться уже на 40-й день жизни, пятилетний ребёнок смеётся 300 раз в день, взрослый - 15 раз, по старикам статистики я не встречал, но можно угадать тенденцию: хочешь прожить долго – больше смейся.

Смех - явление *профессиональное и социальное*. Профессии существенно отличаются друг от друга, и то, что, например, смешно медицинскому работнику, может быть непонятным педагогу и наоборот. Смех сельского и городского жителя также могут вызываться разными причинами, не совсем понятными друг другу.

Смех, наконец, явление *национальное*, что вызывает недоумение и недопонимание в общении. «Скажи мне, над чем смеётся народ, и я скажу тебе, за что он готов пролить кровь», - утверждал Ежи Лец. Наш

национальный, русский смех отличается от смеха типичного западного человека, который нам усиленно навязывается и не без успеха. Русский смеётся над угаданной тонкой мыслью, западный человек смеётся над ситуацией, над положением, в которое попал человек. Чтобы смеяться по-русски – нужно думать, чтобы смеяться по-американски – достаточно видеть. Споткнуться, упасть или ударить для американца также смешно, как и во времена Чарли Чаплина. Мы тоже вроде бы такие положения находим смешными, но не смеёмся, а скорее хихикаем. Нам – мысль подавай!

Но что же такое смех? Вот определение, которое можно найти в литературе. **Смех** — одна из реакций человека на юмор или щекотку, проявления которой включают в себя специфические звуки и произвольные движения мышц лица и дыхательного аппарата.

Конечно, с научной точки зрения это определение верное, но явно не смешное. Но смешного определения смеха я не встречал. И потому важнее – поговорить о роли смеха в жизни человека или о его функциях.

Прежде всего, **смех** – это звучное сбрасывание тяжести с души. Он выполняет функцию катарсиса, т. е. очищения. Он переносит душу человека через пропасть и учит его играть со своими проблемами и даже с горем.

Смех – это выражение сущности человека, в процессе которого он обнаруживает своё самое глубинное, что обычно скрывается. Вот что писал на этот счёт Ф.М. Достоевский, вообще-то не юмористический писатель: *«...Если хотите рассмотреть человека и узнать его душу, то вникайте не в то, как он молчит, или как он говорит, или как он плачет, или как он волнуется ..., а смотрите на него лучше, когда он смеётся. Хорошо смеется человек – значит, хороший человек».*

Смех – это признак душевного, да и физического здоровья человека. Душевно больные люди, как правило, типы мрачные и нытики. Смех выражает (иногда скрывает) и физическое здоровье человека. Утверждается, что 3 минуты смеха эквивалентны пробежке кросса в три километра.

Смех может быть «оружием» правды. Под видом шутки иной раз удаётся сказать такое, о чём и подумать бывает страшно. С помощью шутки можно также выйти из затруднительной ситуации, *ибо всё, что становится смешным, перестаёт быть страшным.* Нельзя смеяться и одновременно оскальчиваться. Бернард Шоу, проживший 94 года, однажды сказал: *«Иногда надо рассмешить людей, чтобы отвлечь их от намерения вас повесить».*

Смех – одна из лучших приправ к любому делу. Он повышает производительность труда. *С кем можно вместе смеяться, с тем можно и вместе работать!*

Совместный смех – кратчайшее расстояние между людьми. Всего одна шутка – и стена, отделяющая тебя от людей, бывает сломана. Когда мне приходится выступать в незнакомой аудитории, то я нередко начинаю своё выступление следующим образом: *«Вас, конечно же, интересуют два вопроса: кто это такой и когда же он закончит?»* Как правило, следуют улыбки и даже смех. И лишь однажды мне было заявлено: *«А почему вы так говорите? Мы намерены прослушать серьёзное выступление...»* И это тоже хорошо. Ясно, что у человека нет чувства юмора, а *человек без чувства*

юмора, как сказал один английский писатель, лишь отчасти человек. От человека, которого нельзя рассмешить, добрых дел ждать не приходится.

Смех также – это тест, позволяющий быстро понять характер человека и смысл самого смеха. Так, смех на – «а» (ха-ха) – это смех совершенно открытый, от сердца идущий, облегчающий и разоружающий. Так смеются хорошие люди. Именно так, заразительно, смеялся, например, В.И. Ленин. Смех на – «е» (хе-хе) – не слишком симпатичный, вызывающий, дерзкий, завистливый. Смех на – «и» (хи-хи) – одновременно хитрый, скрытый; смесь и иронии, и злорадства. Смех на – «о» (хо-хо) – звучит хвастливо, угождающие, в основе – издевательский и протестующий.

Как можно заключить из всего сказанного, смех – это очень даже серьёзное, может быть, даже самое серьёзное явление на свете. Драма или трагедия – это всеми понимается одинаково, но иное дело – смех. А вы попробуйте придумать хотя бы один смешной анекдот, который бы передавался из уст в уста! То-то же...

И потому не нужно смеяться над юмористами или считать их бездельниками: они занимаются очень трудным, важным и нужным людям делом. *Чувство юмора* – это самый трудный и редкий талант. И ещё: смех, записанный на бумаге, при обратном прочтении, превращается в «ах-ах-ах», но звук смеха, записанный на плёнку, при обратном прокручивании также смехом и остаётся: замечали? Так что смейтесь на здоровье, и не только первого апреля!

Н.Ф. БОНДАРЕНКО

23 марта 2020 года.

УЛЫБКА НА ВЕСЬ СТАВРОПОЛЬ

СЕРЬЁЗНО О ВЕСЁЛОМ

К улыбке не нужно относиться с улыбкой, улыбка – дело серьёзное, хотя серьёзных размышлений над феноменом улыбки отыщется немного.

Это покажется забавным, но на обыденном уровне полнее всего этот феномен раскрыт в известной песенке В. Шаинского и М. Пляцковского из мультфильма «Крошка Енот» - одной из самых добрых детских песен советской мультипликации:

*От улыбки хмурый день светлей,
От улыбки в небе радуга проснётся..
Поделись улыбкою своей,
И она к тебе не раз ещё вернётся.
И тогда, наверняка, вдруг запляшут облака,
И кузнечик запиликает на скрипке..
С голубого ручейка начинается река,
Ну, а дружба начинается с улыбки.*

Это очень правильные слова, которые соответствуют не только обывательским представлениям, но и научным взглядам на улыбку.

Улыбка с научной точки зрения. Увы, науку больше интересует смех, чем улыбка. Хотя улыбка – это более глубокий и более тонкий психический процесс, чем смех, где всё выплёскивается на поверхность бытия: хо-хо, ха-ха, хи-хи... Над улыбкой нужно размышлять – идти от явления к сущности, в то время как смех достаточно наблюдать и слушать.

Ф.М. Достоевский по поводу смеха писал: «Я так думаю, что когда смеётся человек, то в большинстве случаев на него становится противно смотреть. Чаще всего в смехе людей обнаруживается нечто пошлое, нечто как бы унижающее смеющегося, хотя сам смеющийся почти всегда ничего не знает о впечатлении, которое производит». Я всегда вспоминаю эти слова, когда, переключая каналы, случайно попадаю на передачу «Комеди клуб».

А можно ли то же самое сказать об улыбке, что на улыбающегося человека противно смотреть? А.П. Чехов в шутку советовал: «Улыбнитесь, и пусть все домают голову, что у тебя на уме». Но в шутку ли? Как тут не согласиться, что улыбка – это загадка, тайна, это не финальная, а лишь начальная точка в понимании человека.

Что касается науки, то улыбке даётся следующее определение: «Улы́бка — выразительные движения мышц лица (губ, глаз и щёк), показывающие расположение к смеху или выражающие удовольствие, приветствие, радость, доброжелательность либо иронию, насмешку (ухмылку)».

Поразительно: я всегда считал, что улыбка — это результат движения души, а вовсе не мышц, мышцы — это всё же нечто вторичное и не сущностное. Так или иначе, но, на мой взгляд, наука в долгу перед исследованием улыбки.

Улыбка с социальных позиций. В улыбке проявляются движения внутреннего мира человека, включая его отношение к самому себе (улыбается же человек и в одиночестве!), а главное — в ней отражаются отношения человека к другим людям и их отношения к нему. И поэтому, конечно же, улыбка — это социальное явление. Изучение улыбок — это изучение общества.

Социологи едва ли не на уровне аксиомы считают русского человека заведомо хмурым, неулыбчивым. На этой же точке зрения стоит во многом и мировое общественное мнение.

Так, израильская писательница Дина Рубина говорит: «Что-то надо делать с человеком, чтобы улучшить его душевное состояние, чтобы он просто улыбался». В Америке в парке бежит незнакомый мужчина и, улыбаясь, говорит тебе: «Здравствуй!». А у нас уже в аэропорту охранники встречают человека как врага. В метро говорят: «Подвинься, чего стала на проходе?» Поворачивается, улыбаясь — говорят: «Сумасшедшая какая-то».

Как объяснить этот феномен? Очень просто: русский — не американец, он не может улыбаться просто так — без причины. Жизнь — это не Голливуд. **Говоря иначе, русский человек не умеет врать улыбкой.** Если уж он улыбается, то, значит, он действительно улыбается от души — ему хорошо. Разве это плохо для качества человеческих отношений: улыбается — подходи, не улыбается — будь осторожен? Таков наш русский брат.

Но и сами русские нередко придерживаются такой же точки зрения, что мы-де, русские — хмурые буки традиционно. Так, уважаемый краснодарский поэт Н. Зиновьев пишет:

*«Меня печалит вид твой грустный,
Какой бедою ты тесним?»
И человек сказал: «Я — русский».
И Бог заплакал вместе с ним.*

Однако научные исследования не подтверждают этот обывательский взгляд на извечную русскую грусть. Так, по данным исследования компании «QI management» выяснилось, что россияне по степени "улыбчивости" стоят на 11 месте, а украинцы вообще взяли "бронзовую медаль" по части положительных эмоций. У них же майдан сплошной, у них всегда весело! А США по улыбчивости стоит ниже России — на 13 месте. Так чему верить — науке или израильянке Рубиной? Весёлая Бразилия — на 22 месте и т. д.

Среди городов России самым улыбчивым назван Екатеринбург — 1 место, Ростов — на 3-м, Пермь на 8-м, Москва — на 9-м т. д. Ставрополь, этот город счастливых людей, как свидетельствуют плакаты, в лидеры не попал, данных по нему не оказалось вообще. Насколько можно верить этим данным — не знаю, но других попросту нет. Я жил в названных городах, и

мне удивительно, что Ростов улыбчивее Ставрополя, не говоря уже о Перми. Обидно...

Цена улыбки. С житейских позиций люди оценивают улыбку очень высоко. Говорят: улыбка – это луч из рая. Улыбка – тест души. Улыбка – фея общения и т. д.

В обобщённом виде об улыбке можно сказать следующее. Улыбка – единственный подарок, который может подарить людям ничего не имеющий человек. Она дарящему ничего не стоит, но многое даёт. Она обогащает тех, кто её получает, не обедняя при этом тех, кто ею одаривает. Она длится мгновение, а в памяти остается порой навсегда. Никто не богат настолько, чтобы обойтись без неё, и нет такого бедняка, который бы не стал от неё богаче. Она создаёт счастье в доме, порождает атмосферу доброжелательности в деловых отношениях и служит паролем для друзей. Она – отдых для уставших, дневной свет для тех, кто пал духом, солнечный луч для опечаленных, а также лучшее противоядие, созданное природой от неприятностей. И тем не менее её нельзя купить, нельзя выпросить, нельзя одолжить или украсть, поскольку она сама по себе ничего не значит, пока её не подарили.

Улыбка как произвольное явление. Человек улыбается по большей части спонтанно, и потому улыбка несёт правду о человеке. Но она не свободна от воли человека, и потому психологи настойчиво советуют людям: «Улыбайтесь, улыбайтесь, улыбайтесь!»

Какую же пользу несёт человеку волевая, т. е. произвольная улыбка? Она продлевает нам жизнь: одна улыбка – это две дополнительные минуты жизни. Она делает людей счастливее. Когда человек счастлив, он – улыбается. Но учёными установлена и обратная зависимость: улыбаясь, человек впускает в своё сердце счастье; хмурясь, он открывает двери для грусти.

Улыбка делает людей моложе. Улыбающийся старик сбрасывает с себя тяжесть нескольких лет жизни. Улыбка делает людей красивее. Провели эксперимент с фотографиями. В одной пачке были фото грустных звезд, а в другой фото обычных, но улыбающихся и смеющихся людей. Респонденты перепутали эти пачки – назвали звёздами именно обычных людей.

Улыбка расширяет возможности человека: нужно немного, чтобы вызвать улыбку, и достаточно улыбки, чтобы всё стало возможным.

Улыбка заражает позитивом окружающих. И это действительно так. Достаточно в комнате, наполненной людьми, начать улыбаться кому-то одному, как все остальные люди начинают делать то же самое.

Улыбка делает человека привлекательнее. Обратятся с вопросом, попросят помощи, познакомятся скорее с улыбающимся человеком, чем с мрачным. Улыбка – лекарство от стресса. Вы не пробовали в стрессовой ситуации... улыбнуться самому себе? Стать перед зеркалом – и улыбаться. Учёные утверждают, что помогает всегда. Улыбка – сигнал успеха, и, улыбаясь, мы притягиваем этот успех к себе. Так, улыбающийся человек всегда воспринимается окружающими людьми, как успешный. К тому же,

подсознательно, тем, кто улыбается, люди больше доверяют... Все эти советы легко проверяются экспериментом; их подтвердить может каждый.

Роль денег и идей. Одни люди видят смысл своего бытия в служении возвышенным идеям – это коммунисты, идеалом других являются деньги. Кто из них улыбается больше? Тут можно долго философствовать, но упростим задачу одним вопросом: среди кого больше всего самоубийств? Бесспорными лидерами здесь являются благополучные (богатые) страны и люди – Япония, Швеция, США и т. д. А коммунист и без денег сохраняет смысл бытия: он улыбается там, где богач считает свою жизнь конченной. Вступайте в КПРФ!

Что происходит с улыбками? Разворот России в сторону буржуазных ценностей смахивает улыбки с лиц людей, подобно ветру, задувающему свечи. Посмотрите на кинокадры и фото людей советской эпохи! Разве они улыбаются насильственно? Это были в массе своей исключительно счастливые люди. Ставрополь тогда входил в тройку самых зелёных и, значит, самых счастливых городов России. Тогда жители наши улыбались на весь Ставрополь.

Сегодня впору согласиться с утверждениями, что русские – это сумрачный народ. Вот данные центра Левады. У россиян преобладает депрессивное настроение. У 45% трезвой части населения главные чувства - это усталость, безразличие, растерянность. У 11% фиксируется озлобленность. Многих удручает чувство отсутствия движения вперёд. Во всех сферах жизни ничего не меняется в лучшую сторону, только в худшую.

До улыбок ли тут?

И лишь «Единая Россия» улыбается, предвкушая сентябрьскую победу.

Ф.М. Достоевский считал, что для оценки человека достаточно изучить его улыбки, а вовсе не речи или даже поступки. Может быть, и общественный строй нужно оценивать по качеству и количеству улыбок?

Н.Ф. БОНДАРЕНКО

23 мая 2021 года.

СВОЕВРЕМЕННЫЕ МЫСЛИ

В петроградской газете «Новая жизнь» с 1 мая 1917 по 16 июня 1918 года были опубликованы короткие заметки А.М. Горького, составившие его книгу под названием «Несвоевременные мысли». Имея пролетарское происхождение, в данном случае Горький выступил как мелкий буржуа, как интеллигент, напуганный рядом потрясений, вызванных революцией, к которой он сам же и призывал в своей «Песне о Буревестнике». В революции он увидел лишь насилие, убийства и уничтожение культуры.

Самое удивительное в этой книге - заблуждения и противоречия пролетарского писателя. Позже он стыдился этих мыслей, а противники революции с готовностью ссылались и до сих пор ссылаются на его высказывания, дескать, сам Горький осудил революцию, как способ преобразования мира.

А как отозвался на этот счёт В.И. Ленин? «О, телёнок!» - воскликнул он, читая рассуждения своего любимого писателя.

Но в данной статье речь пойдёт вовсе не о содержании «Несвоевременных мыслей» Горького, а о мыслях своевременных, которые не покидают, думаю, не только меня, и которые ещё надолго сохранят свою актуальность.

В целях максимальной краткости и ясности я изложил эти мысли в виде триад и рассчитываю на конструктивные отклики читателей.

МЫСЛИ О БОГЕ

а) Если существование природы и самого человека ещё хоть как-то можно объяснить самой идеей бога – он всё это создал, то существование самого бога (его-то кто создал?) никак не поддаётся какому-то удовлетворительному объяснению;

б) Если богу удалось создать столь гармоничный и безмерный Космос на миллиарды световых лет в любую сторону, то почему столь неудачным у него получилось творение такой «мелочи», как человек? Он ведь и сам недоволен «венцом своего творения», которое уже и топил, и сжигал, и грозитя это сделать вновь;

в) Почему бы богу не явить бесспорные доказательства своего существования? Ведь споры о нём – существует он или нет – одна из главных причин и раскола людей на теистов и атеистов, и всяческих бед, включая войны.

МЫСЛИ О ХРИСТИАНСКОЙ РЕЛИГИИ

а) Совершенно невозможно принять её постулат о первородной греховности человека: он же младенец? Да, но он греховен..;

б) Невозможно смириться с тем, что вся жизнь человека – это преодоление греха, очищение от него и подготовка к настоящей жизни, которая начнётся лишь после смерти;

в) Невозможно принять самую идею греха, которая заключается вовсе не в плотских инстинктах человека, а в акте непослушания божьему слову: бог же приказал Еве не срывать плодов с древа познания, а она – не послушалась. И за это Адам и Ева были изгнаны из рая, и теперь всё человечество расплачивается за этот грех.

Но первым настоящим человеком с его жаждой нового, жаждой знаний, открытий и самостоятельного обустройства своей жизни следует считать именно Еву. Не нужно людям готовенького рая: не так ли?

Как вообще можно эти постулаты использовать в воспитании детей?

МЫСЛИ О ЧЕЛОВЕКЕ

а) Все живые существа имеют природную программу своего развития, а у человека она стёрта или забыта. Не нужно гадать, кем же станет, например, котёнок, но невозможно предугадать заранее, кем же станет ребёнок – или всем, или ничем;

б) Человек с рождения перенимает повадки выживания и жизни того взрослого существа, которое обнаруживает рядом, что доказывается многими примерами из жизни;

в) Человеку безмерен и бесконечен как в сторону своего возвышения, так в сторону своей деградации. Он может стать и подобием бога, и воплощением дьявола.

МЫСЛИ О КАПИТАЛИЗМЕ

а) Конечно, в сравнении с феодализмом он означает несомненный прогресс в развитии всех форм общественной жизни;

б) Положительный потенциал капитализма как общественного строя исчерпан давно. Читайте «Манифест Коммунистической партии»;

в) Главный минус капитализма заключается в том, что он не возвысился над животной природой человека и не вывел его из области инстинктов в новую сферу бытия, которой не знает животный мир – в сферу духовности. Его технические достижения впечатляют, его нравственное падение удручает. Он так и не смог осмыслить всей ценности человека и человеческой жизни, он создал фетиш денег и этой ценности подчинил всю общественную жизнь. И потому войны на этапе капитализма не прекратятся никогда. В перспективе это губельно не только для самого капитализма, но и для всего человечества.

МЫСЛИ О СОЦИАЛИЗМЕ

а) Главное в социализме – это гуманизм, т. е. признание именно человека главной ценностью общественного бытия, а вовсе не денег;

б) Социализм доказал общественную сущность человека и возможность его воспитывать, т. е. совершенствовать, улучшать:

если вообще не воспитывать человека, он останется зверем – любым;
если воспитывать неправильно, то он, наделённый сознанием, может стать и хуже зверя – сущим монстром;

если его воспитывать правильно, то можно возвысить человека до уровня небес, т. е. достичь идеала. Без идеалов в воспитании не обойтись. Капитализм, не сбиваясь на религию или социализм, их не имеет;

в) Социализм дал не отдельные примеры, но примеры массового проявления высочайшей нравственности человека. Слова: «Когда страна быть прикажет героем, у нас героем становится любой» отражают его главные заслуги перед человечеством.

МЫСЛИ ОБ АНТИКОММУНИЗМЕ

а) Для России занимать авангардные позиции в деле борьбы с коммунистическими идеями - и подло по отношению к старшим поколениям, и непростительно в отношении настоящих и будущих поколений;

б) Антикоммунизм – это не то, что касается лишь Г.А. Зюганова и его партии, но понижение нравственного уровня всего человечества, путь к его одичанию;

в) Антикоммунизм лишает человечество высочайших примеров успешного воспитания людей. Только ориентация на высшие идеалы позволяет вырвать человека и человечество из области зоологического бытия и достичь подлинного прогресса во всех сферах общественной жизни.

Нравственные заслуги капитализма ничтожны, нравственные достижения социализма – бесценны.

Н.Ф. БОНДАРЕНКО

16 марта 2023 года.

*Каждый другой день – это всё же новый день,
и каждое другое поколение – это новое
поколение. История всегда новая, вот только
её закономерности старые.*

Н.Ф. Бондаренко

Глава 8

НАШИ ДАТЫ – ВЕХИ НАШЕЙ ИСТОРИИ

ТРИ ЧЁРНЫХ ФЕВРАЛЯ ЦАРИЗМА

К 105-Й ГОДОВЩИНЕ ПОБЕДЫ ВЕЛИКОГО ОКТЯБРЯ

Приближение очередной годовщины Великого Октября в постсоветской России неизменно сопровождается усилением антикоммунистической риторики. При этом всё большее число «дорогих россиян», в силу усиления политической неграмотности, называют 25 октября (7 ноября) датой свержения царизма в России в результате «заговора» большевиков.

На самом же деле царизм был похоронен вовсе не в октябре и вовсе не большевиками, тем более – не Лениным. Ведь иные «интеллектуалы» договариваются даже до утверждения, что Ленин арестовал царя. Но всё было не совсем так и даже совсем не так. В истории России, так уж развивались события, было три февраля, которые и похоронили царизм.

Первый февраль. Никто из Романовых, видимо, даже не подозревал, что именно этот февраль - 1762 года - для их династии станет роковым. Его организовал лично царь, разумеется, не догадываясь, что копает потомкам могилу. Это был Пётр III, сын царевны Анны Петровны, 33-летний внук Петра I (настоящее его имя - Карл Пётр Ульрих фон Шлезвиг-Гольштейн-Готторпский, внучатый племянник Карла XII). В отличие от деда, он правил недолго, бесславно, и был, в итоге, свергнут в результате дворцового переворота собственной женой Екатериной II (её настоящее имя - Софья Августа Фредерика Ангальт-Цербстская).

Нерусский Пётр III любил играть в солдатики, но не любил жену, Россию, как и всё русское. Он преклонялся и подражал во всем Фридриху II, даже бил поклоны перед его портретами. Говорил, что предпочитает быть полковником русской армии, чем русским императором. Его называли «взрослым ребёнком». Кроме солдатиков, он очень любил издавать разные указы, за 6 месяцев правления он их наштамповал 192 – по указу каждый день. Самый известный из них - «Манифест о даровании свободы и вольности российскому дворянству» он подписал 18 февраля 1762 года.

С этого момента настал, так называемый, «золотой век русского дворянства». (Увы, крестьянам свобода была дарована только через 99 лет). По указу, дворяне освобождались от обязанностей государственной и военной службы. Можно было оставить службу в любое время, кроме войны. Разрешалось выезжать за границу и даже поступать на иноземную службу. Детям разрешалось давать домашнее обучение, значит, изначально быть далёкими от государственных и общественных проблем. *Дворянство превращалось из служилого сословия в привилегированное.*

И чем это в итоге обернулось? До октября 1917 года оно разбогатело ещё больше, разжирело, обленилось и... развратилось. Оно не было готово защищать царизм, а иные в числе первых его раскачивали. Не дворяне ли ходили в феврале 1917 года с красными бантами, или это делали только большевики?

Трудно отказаться от соблазна перекинуть исторический мостик в наши дни. Разве в России сегодня нет «привилегированного сословия»? Где хочу, там и живу. Где хочу, там и регистрирую свой бизнес. Куда хочу деньги вкладывать, хоть в иностранный спортивный клуб, туда и вкладываю, не в СВО же! Служить в армии, воевать? Ни за что... Хотя в былые времена даже царь запрещал дворянам игнорировать войну.

Мораль очевидна: царизм пал ввиду слабости социальной опоры. Её нужно превращать в железо, в бетон, в гранит. Но какой уж там из дворянства был гранит! Кстати, В.И. Ленин прекрасно понимал этот закон разложения власти и потому предупреждал о недопустимости превращения диктатуры пролетариата в кисель. А ведь КПСС не прислушалась – забыли Ленина.

Второй февраль. Он грянул 19 февраля 1861 года. В этот день, как известно, царём был подписан манифест «О всемилостивейшем даровании крепостным людям прав состояния сельских обывателей» и «Положение о крестьянах, вышедших из крепостной зависимости».

В итоге император Александр II вошёл в историю с прозвищем «освободитель», причём освободитель дважды - освободил народ от крепостного права и амнистировал декабристов и петрашевцев. Тем самым он подготовил своими реформами октябрь 1917 года. Конечно, он и не думал об этом, и не хотел никакой революции, но у истории своя логика.

Чем же февраль 1861 года приблизил революции и февраля, и октября 1917 года?

Во-первых, он существенно ухудшил положение крестьянства и озлобил его военными репрессиями. Увы, благо свободы обернулось для крестьян ещё большими бедствиями, чем крепостное состояние. Ведь крестьянин освобождался без земли, а крестьянин без земли - это уже получеловек. В течение 9 лет они ещё были обязаны нести барщину, а потом превращались во временнообязанных вплоть до выкупа земли. Смогли же выкупить землю лишь 20% крестьян. Конечно, банки давали кредит (как и сегодня!), который их закабалял ещё больше, чем помещик. Если помещик ранее всё же берёг крестьянина, хотя бы как рабочую скотину, то теперь он стал его классическим эксплуататором и выжимал все соки.

Пореформенная жизнь крестьян полна ужасных бедствий, о которых сегодня правдиво рассказывает только художественная литература да немногие историки. Все прочие «исследователи» делают акцент именно на свободе, которая была дарована крестьянам. Писал об этом и А. Н. Некрасов:

*Порвалась цепь великая,
Порвалась — раскочилась
Одним концом по барину,
Другим по мужику!..*

Правда, не очень-то понятно, чем хуже стало барину? Так, государство возместило помещикам стоимость 80% земель, переданных крестьянам.

Во-вторых, ухудшение положения крестьян привело к всплеску крестьянских бунтов, для подавления которых царизм использовал не только пули и штыки, но и пушки. Это не укрепляло веру крестьян в царя и надежду на лучшую долю. Им только и оставалось «точить топоры и терпеть до

поры». Вместо обывателей крестьяне становились бунтарями. Своих зачинщиков не выдавали и погибали вместе с ними.

В-третьих, реформа усилила социальное расслоение в главных опорах царизма. Дарование льгот дворянам озолотило их огромными привилегиями, а дарование свободы крестьянам лишь усилило их гнёт. Ведь крестьянин зависел от государства, банка, помещика и даже от общины, которая также сохраняла над ним свою власть, особенно по части платежей, а дворянин ни от кого не зависел, разве что от войны. Рос антагонизм дворянства и крестьянства. К тому же само дворянство мельчало, вырождалось и делалось более глупым, грубым и деспотичным. И куда было крестьянину податься, если не в революцию?

В-четвёртых, именно отмена крепостного права привела к явлению пролетаризации крестьян. Оставшись без земли и без работы, они вынуждены были уходить в города и пополнять собой ряды растущего рабочего класса, время которого, как могильщика капитализма, наступит после октября 1917 года. Возможно, это самое важное, к чему привела отмена крепостного права.

Третий февраль. События февраля 1917 года (23 февраля – 3 марта) в нашей истории описываются скудно, фрагментарно. Они названы февральской буржуазно-демократической революцией. В ходе этих событий был свергнут царь, упразднена монархия, Россия превратилась в демократическую республику.

С одной стороны, события носили массовый, стихийный, народный характер. С другой стороны, с 1916 года шла сознательная подготовка к свержению потерявшего свой авторитет Николая II. Упрощая, можно сказать, что дворяне давили на царя сверху, а крестьяне – снизу. И он не устоял.

События развивались следующим образом.

23 февраля (8 марта по новому стилю) 1917 года в Петрограде началась крупная забастовка на Путиловском заводе. Она считается началом революции. За путиловцами последовало 50 предприятий, более 100 тысяч рабочих вышли на улицы с лозунгами «Хлеба!», «Мира!», «Свободы!». Особенно активны были женщины. Через три дня забастовка превратилась во всеобщую.

26 февраля начались беспорядки и погромы, царь даёт приказ Петроградскому гарнизону прекратить беспорядки.

27 февраля следует отказ гарнизона выполнять этот приказ. В этот же день был создан Временный комитет Государственной Думы.

28 февраля власть в Петрограде перешла в его руки.

1 марта Председатель Государственной Думы М. Родзянко прибыл в Могилёв к царю Николаю II с предложением отречься от престола в пользу своего 14-летнего сына Алексея. Через сутки раздумий Николай отрекается и за себя и за сына в пользу брата Михаила.

2 марта было сформировано Временное правительство с князем Г. Львовым во главе. Так в России началось *двоевластие* - Государственная Дума и Временное правительство с одной стороны и Советы рабочих, крестьянских

и солдатских депутатов — с другой. Они в это время активно создавались по всей стране.

3 марта от престола отказался и Михаил. В итоге 304-летнее правления династии Романовых завершилось.

В этот же день Временное правительство издаёт свой первый документ — Декларацию Временного правительства «К гражданам России». В стране провозглашались основные права и свободы, отменялись сословия, объявлялась политическая амнистия, ликвидировались полиция и жандармерия, которые заменялись народной милицией. Были назначены всеобщие, тайные выборы в Учредительное собрание. Россия, по словам В.И. Ленина, превратилась в самую свободную страну Европы.

Итог трёх февралей. Им стал октябрь 1917 года. Царизм, как было сказано выше, был разрушен и даже не разрушен, а рухнул сам по себе под тяжестью времени и истории. Николай II записал в дневнике, что всюду ненависть, всюду предательство. Прогнили главные его опоры — и дворяне, и крестьяне, а с ними и армия, которая в социальном плане не является самостоятельной единицей. (И сегодняшнюю армию, ведущую военные действия, не нужно рассматривать как некую вещь в себе. Она — зеркало нынешнего общества). И возник новый общественный класс — революционные пролетарии.

Но большевики к падению царизма не причастны: М. Родзянко и Г. Львов большевиками не были. Большевики сделали иное — они арестовали, а потом распустили Временное правительство.

Однако события октября 1917 года и последующей истории хорошо известны образованному читателю, не раз о них писала и газета «Родина».

Происходит ли что-то новое? Конечно, каждый другой день — это всё же новый день, и каждое другое поколение — это новое поколение. История всегда новая, вот только её закономерности старые.

Казалось бы, нет ничего более простого, чем следовать урокам истории, но она большая мастерица разбрасывать сплошные грабли кругом. А мы на них наступаем.

Нужно быть стойкими. В.И. Ленин предупреждал, что полный социализм утвердится лишь в результате нескольких попыток. Парижская Коммуна продержалась 73 дня, Советская власть продержалась 73 года. Не трудно предположить, сколько продержится очередная Советская власть после нового Октября. Мы лишь на марше, который надо ускорить.

Н. Ф. БАНДАРЕНКО

9 октября 2022 года.

ТРИ ВЫВОДА

К 104-Й ГОДОВЩИНЕ ПОБЕДЫ ВЕЛИКОГО ОКТЯБРЯ

День 7 ноября – красный день календаря. Эту строчку из стихотворения Самуила Маршака мы – дети советской эпохи – помнили едва ли самой первой из всех стихотворений. Это был день победы Великой Октябрьской социалистической революции.

Начиная с 7 ноября 1991 года, празднование этого дня, которое началось с 1918 года, было отменено. Семьдесят три года праздновали, и вдруг не стали. Это «вдруг» можно понять: как буржуазия может праздновать день победы трудящихся над своими историческими предшественниками!

Но именно с 1991 года празднование 7 ноября превратилось в *головную боль* для российской власти: как же быть с историческим фактом революции октября 1917 года, ведь не скажешь же ей: вас тут в истории не стояло! Власть была в растерянности.

Поскольку при Советской власти день революции, начиная с 1927 года, праздновался два дня (7 и 8 ноября), то сначала господа сделали рабочим днём 8 ноября, но 7 ноября до 1995 года оставалось выходным днём. Государство его не праздновало, а народ – праздновал.

В 1995 году 7 ноября было превращено в *День воинской славы* — день проведения военного парада на Красной площади в осаждённой фашистскими войсками Москве 7 ноября 1941 года в ознаменование двадцать четвёртой годовщины Октябрьской революции.

В 1996 году по указу Б. Ельцина 7 ноября стал отмечаться как *День согласия и примирения*. Этот праздник просуществовал до 2004 года. Название праздника вызывало недоумения и возмущения граждан. Ветераны партии и Великой Отечественной войны, преданные социализму бывшие советские люди задавались вопросом: с чем и с кем я должен примириться?

С 2005 года, в связи с учреждением нового государственного праздника — *Дня народного единства*, этот праздник был назначен на 4 ноября, 7 ноября перестал быть выходным днём в РФ.

Итак, 7 ноября в 2021 году официально никак не связывается с революцией 1917 года, но остаётся Днём воинской славы и по закону не является выходным днём. Казалось бы, о Великом Октябре в российском обществе «прочно забыли», как хотела того буржуазная власть.

Но головная боль не прошла. Слово «народ» очень своеобразное, строго говоря – это все народившиеся люди. Народившиеся люди могут быть и едиными, т. е. собственно народом, и разобщёнными, т. е. не народом, а просто населением. Предполагается, что до установления праздника Дня народного единства наш народ по каким-то причинам не был единым или не очень-то единым, но с 2005 в каждый день 4 ноября он должен всё более и более осознавать своё не просто единство, но и единство постоянно крепнущее.

Но это вряд ли, как говорил один киногерой. Сделать наш народ единым — это действительно большая головная боль. Предполагается, что в революции 1917 года российский народ был расколот на две больших части — на трудящихся и бывших хозяев жизни — богачей. Изначально так оно и было. Но в дальнейшем историческом развитии год от года наше население всё более консолидировалось и действительно превратилось в новую историческую общность — в советский народ. В единый народ его превращали общественная собственность на средства производства, коммунистическая идеология и мораль, общая победная история, сформировавшаяся советская культура и весь советский образ жизни.

Так было. Но в 1991 году наш народ был вновь расколот на два больших лагеря, которые ныне противостоят друг другу. Осмысление происходящего позволяет сделать три различных вывода из нашей истории.

Вывод первый: революция 1917 года и последующая история доказали, что власть трудящихся без власти богатых не только реальна, но и эффективна — способна создавать сверхдержавы и возглавлять общественный прогресс. Господа буржуа! Без вас история может обойтись вполне, вы свою миссию уже выполнили. Ваше существование ныне — это гниение в здоровом теле.

Вывод второй: якобы, исправив историческую ошибку 1917 года, буржуазия ничуть не изменилась в своих основах и решает все проблемы лишь в собственных интересах — в интересах богатых. Проблема народа она обеспокоена лишь в той степени, которая позволяет ей удержаться у власти. Она не только не решает проблем войн, национальных конфликтов, терроризма, бедности, экологии, эпидемий, но и порождает их. Буржуазия не утверждает свою власть, как ей кажется, а всё более *дискредитирует* её, приближая свой конец.

Вывод третий: в условиях власти буржуазии никакое народное единство невозможно. Трудно добиться единства и согласия тем, кто, с одной стороны, считает сотни рублей, а с другой — миллионы долларов.

Конечно, День народного единства (4 ноября) можно праздновать, но подлинное единство, как свидетельствует советская история, создаётся вовсе не праздниками. Единство народа — дело будущего, и не этой власти его добиться. Даже во время выборов народное единство остаётся лишь миражом.

Н.Ф. БОНДАРЕНКО

2 ноября 2021 года.

ГРАЖДАНСКАЯ ВОЙНА – ВОЙНА ПРОТИВ ЛЮБОЙ ВОЙНЫ

К 100-ЛЕТИЮ ОКОНЧАНИЯ ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ

В год 100-летия окончания гражданской войны в России нужно признать грустный, но не очевидный факт, что люди в массе своей почти ничего не знают о сущности этой войны. Более того – они руководствуются искажёнными её оценками, сами того не подозревая, клеветают на трудящихся страны, на большевиков, на самих себя.

Простой вопрос: кто развязал гражданскую войну? Тут даже иные ортодоксальные коммунисты качают головой и признают за своими историческими предшественниками «грех» развязывания гражданской войны. В самом деле, разве не Ленин призывал превратить войну империалистическую в войну гражданскую (см.: т. 26, с.42)? Было же такое? Конечно, было... Это же Ленин говорил: «Пропаганда классовой борьбы и в войске есть долг социалиста; работа, направленная к превращению войны народов в гражданскую войну, есть единственная социалистическая работа в эпоху империалистического вооружённого столкновения буржуазии всех наций... Поднимем знамя гражданской войны!» (Т. 26, с.41).

Но разве В.И. Ленин говорил только это?

Ведь он, в сущности, создал целое учение о гражданской войне, все элементы которого взаимосвязаны, вытекают и дополняют друг друга. Без знания этого учения человек будет руководствоваться самыми наивными школьническими взглядами типа того, что кто первым напал, тот и виноват.

Каковы же основные элементы ленинского учения о гражданской войне?

Ленин о классовой сущности гражданской войны. В понимании большинства людей гражданская война – это война братьев между собой. Конечно, бывает и такое, когда родные братья оказываются по разные стороны баррикад, только ведь *воюют между собой вовсе не семьи, а классы.* Ленин писал: «...Всемирная история всех революций показывает нам не случайное, а неизбежное превращение классовой борьбы в гражданскую войну» (т. 34, с. 80).

При этом гражданская война является самой ожесточённой формой классовой борьбы. Гражданская война и не может быть без предельного и даже чудовищного ожесточения. Нельзя искусственно организовать гражданскую войну ни призывами, ни даже бунтом. Если не готова критическая масса в народе, она не вспыхнет. Но помогает в гражданской войне победить лишь абсолютная ясность классового самосознания.

О недопустимости осуждения гражданской войны. Но ведь все же её осуждают и проклинают! Цицерон, например, утверждал, что «величайшим бедствием является гражданская война».

Ленинская позиция состояла в ином - и не осуждать, и не бояться.

О недопустимости осуждения гражданской войны. В периоды перерастания классовой борьбы в гражданскую войну «марксист, - писал В.И. Ленин, - обязан стоять на точке зрения гражданской войны. Всякое моральное осуждение её совершенно недопустимо...» (т. 14, с. 8). Далее он разъяснял, что «только отъявленные педанты и выжившие из ума мумии могут плакаться по поводу поступления народов в эту мучительную школу; эта школа учит угнетённые классы... победоносной революции, концентрирует в массах современных рабов ту ненависть, которую вечно таят про себя рабы забитые, тупые, невежественные, и которая ведёт к величайшим историческим подвигам рабов, сознавших позор своего рабства» (т.17, с. 177-178).

И не бояться гражданской войны. Ленин пишет, что «оплакивать гражданскую войну против эксплуататоров, осуждать её, бояться её – это значит становиться на деле реакционером. Это значит бояться победы рабочих, которая может стоить десятков тысяч жертв, и наверняка допускать новую бойню империалистов, которая стоила вчера и будет стоить завтра миллионы жертв» (т.40, с. 58).

Но, что очень важно, Ленин вовсе не призывал к гражданской войне. Он писал: «Мы не можем ни «обещать» гражданской войны, ни «декретировать» её, но вести работу... в этом направлении мы обязаны» (т. 49, с. 15). Значит, надо быть готовыми к ней в случае её возникновения. Более того, партия никогда не считала гражданскую войну «единственным и даже главным средством борьбы... это средство должно быть подчинено другим, должно быть соразмерно с главными средствами борьбы, облагорожено просветительным и организационным сиянием социализма» (т. 14, с. 9).

О вине богатых классов в развязывании гражданской войны. В.И. Ленин подчёркивал, что гражданскую войну организуют именно эксплуататоры (см.: т. 40, с. 314). И более того, её вызвал, по словам Ленина, «всемирный империализм» (см.: т. 39, с. 343) и способствовал её затягиванию. Сначала воевали крупные государства Антанты, потом – мелкие страны типа Польши, наконец, в эту борьбу были втянуты и свергнутые богатые классы, и обманутый народ, как это и сейчас происходит в отношении той же войны Украины против России. История повторяется.

Гражданская война – не только вина богатых классов, но и их позор.

Почему вина? Потому что есть две формы гражданской войны – закрытая и открытая.

Закрытая форма – это борьба угнетателей против своих угнетённых. Она включает в себя разные виды гнёта и их сочетание, которые держат трудящихся в нужде и повиновении. Этот гнёт не прекращается никогда и однажды доводит народные массы до взрыва. И - начинается открытая форма гражданской войны, когда угнетённые превращаются в атакующий класс. Тут-то и раздаются голоса критики против гражданской войны – стоны и

проклятия в её адрес. При этом за правящими классами стоят все средства вооружённой борьбы и сила закона, а на стороне восставших лишь мужество самоотвержения да известный булыжник, как оружие пролетариата.

Почему позор? Не позорно ли воевать против своих же сеятелей и хранителей? Не позорно ли прибегать к помощи иностранных государств? Не позорно ли силой оружия защищать своё прежнее барское положение? Прискорбно, но и сегодня многим, включая и пролетариев нашего времени, не понятно, что *белое движение было и остаётся антинародным движением* – реакционным и преступным. Всякие невинные воспевания белых поручиков, жалеющих пристрелить своего коня – ведь это же ползучая контрреволюция и искажение исторической правды.

Чего хотели господа белогвардейцы в гражданской войне? Хотели, прежде всего, одного – растоптать во что бы то ни стало «русского хама», заставить его захлебнуться в собственной крови. Чего им не хватило для победы? Они признавались: пулемётов, шомполов и плетей.

Гражданская война как доказательство правды Октября. Господа, ссылаясь на Ленина, любят называть Октябрь переворотом. Но ведь Ленин не мог тогда знать подлинных масштабов этого переворота и предвидеть его эпохальное значение.

Конечно, переворот может произвести и группа лиц. Мало ли в царской России было совершено так называемых дворцовых переворотов? Но что они изменяли в общественном устройстве монархии? Ровным счётом ничего. Просто на место одного самодержца приходил другой.

Пусть говорят, кому это нравится, что октябрьский переворот совершила лишь небольшая группа большевиков, но ведь *эту группу поддержали миллионы людей*, в сущности, вся трудовая Россия и даже значительная часть правящего класса.

Не нужно ля-ля-ля, как любит говорить молодёжь. Но Октябрь стал делом всего народа. Именно поэтому шествие советской власти по губерниям империи приобрело характер мирной и торжественной смены власти. Именно поэтому окружённая со всех сторон Советская Россия выстояла в вооружённой борьбе. Глупо победу Октября сводить лишь к насилию со стороны комиссаров. За комиссарами пошёл восставший народ, а его не победить. Смотрите причины победы в гражданской войне, например: ПСС В.И. Ленина, т. 39, с. 127; т. 39, с. 358; т. 44, с. 234 и т.д.

Гражданская война как единственно законный вид войны. Кому-то это покажется невероятным, но В.И. Ленин называл гражданскую войну единственно законной войной. Смотрите том 30-й, с. 154. И ещё во многих местах: т. 17, с. 177-178; т. 26, с. 31-32, 368; т. 30, с. 154, 156; т. 35, с. 187 – 189; т. 36, с. 127 – 130, 131, 543; т. 39, с. 458 и др.

Но почему же гражданская война является единственно законной войной? Назовём главные аргументы. *Во-первых*, гражданская война со стороны угнетённых классов всегда носит *вынужденный*, вторичный, ответный характер. Простыми словами, агитацией людей на гражданскую войну не поднять никому. Но разве не законно на угнетение, на насилие ответить тем

же? Или более справедливо бесконечно терпеть? Но тогда бы вся история остановилась...

Во-вторых, важный аргумент, указывающий на законность гражданской войны, заключается в том, что она *возвышает личность угнетённого до уровня достоинства Человека*. Гражданская война – это не обязательно та, которую ведут граждане, а та, которая превращает вчерашних рабов в настоящих граждан страны. Именно это имел в виду В.И. Ленин, когда писал о мучительной школе гражданской войны, которая «не проходит даром...» (т. 17, с. 177).

Гражданская война – война против любой войны. Вернёмся к ленинской идее превращения империалистической войны в войну гражданскую. Кто-то и сегодня в этой идее видит некое сумасшествие. Но здесь заключён призыв к установлению власти трудящихся. Только в этом случае можно будет покончить с любыми войнами. Выше уже цитировались слова В.И. Ленина, что нельзя бояться победы трудящихся. Бояться такой победы – значит «допускать новую бойню империалистов, которая стоила вчера и будет стоять завтра миллионы жертв» (т.40, с. 58).

И жертвы пришли. Мы, коммунисты, предупреждали народ, что отказ трудящихся от власти и утверждение власти буржуазии приведёт к бесконечной веренице войн, ко всё новым и новым жертвам трудящихся. Происходящее лишь подтверждает это.

И с украинской, и с российской стороны войну ведут олигархи. На поверхности явлений она выглядит как война с диктатурой Москвы или с национализмом Киева, но, в сущности, это не что иное, как замаскированная война капиталов. Конечно, со стороны Москвы война носит более справедливый, национально-освободительный характер: её лозунг – «Своих не бросаем!». Но глубинные причины этой войны буржуазные. Если бы у власти стояли шахтёры Донбасса с одной стороны и Кузбасса с другой, то дело бы до войны никогда не дошло.

Теперь же ситуация исключительно классическая. Ожиревшие и потому отупевшие олигархические структуры способны к любым авантюрам, вплоть до развязывания мировой войны. Выход из сложившегося положения состоит в превращении нынешней войны в гражданскую, что уже происходит и без всяких призывов коммунистов. Со всех сторон идёт мобилизация. *Народы столкнутся между собой в силу логики самой войны*, которая всё более становится гражданской.

Просветит ли это массы? Станут ли они наконец-то гражданами? Никто однозначно на этот счёт ничего не скажет, но перспективы есть.

И есть очевидная необходимость более глубокого применения ленинского учения о гражданской войне к анализу современной ситуации. Сказанное в этой статье нужно рассматривать лишь как пробу такого опыта.

Н.Ф. БОНДАРЕНКО

5 октября 2022 года.

К ВОПРОСУ О ЗАКОННОСТИ ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ

К 100-ЛЕТИЮ ОКОНЧАНИЯ ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ В РОССИИ

Когда речь заходит о революции, и уж тем более о гражданской войне, то даже иные «правоверные марксисты» считают своим долгом лягнуть большевиков: вот-де кто виновен в этих жутких преступлениях перед народом!

Так было едва ли не всегда, но самое тревожное заключается в том, что и ныне ничего не изменилось. Поговорите хоть с кем на счёт прихода КПРФ к власти, и в большинстве случаев вам скажут: «Нет уж, хватит, мы это уже проходили: это жертвы, кровь, война, это брат на брата!»

Но разве нет иной точки зрения?

Нужно учитывать, что есть две формы гражданской войны – скрытая и открытая.

Скрытая гражданская война в буржуазном обществе ведётся постоянно. Это война правящего класса с его правительством против собственного народа. Почему при Сталине проводилась политика снижения цен? Потому что Советская власть служила народу. А почему теперь цены повышаются на всё и вся? Потому что правящему классу нужно богатеть. Он и богатеет – за счёт грабежа простого народа. И этот грабёж может продолжаться десятилетиями или даже веками. Это и есть латентный (скрытый) период гражданской войны, который мы сегодня переживаем.

Но однажды скрытая гражданская война переходит в открытую. Тут-то буржуазия и начинает визжать: как можно, это насилие, это против законной власти, это кровь за кровь и т. д. Дело преподносится так, будто бы жили-были братья, жили дружнее дружного. Но вот один из них, завидуя богатству и достатку своего более трудолюбивого брата, пошел на него войной. И началось бессмысленное кровопролитие. Тот, кто начал это кровопролитие, тот и виноват, т. е. революционеры. Вот так, очень даже простенько, подменяя классовое явление нравственными сентенциями, выносятся приговор революции и революционерам: терпи, не бунтуй, не затевай братоубийство, ибо будешь проклят.

Забегая вперёд, скажу, что и скрытую, и открытую гражданскую войну длительное время подготавливает и ведёт именно правящий эксплуататорский класс. И именно на нём лежит ответственность за все страдания людей в годы открытой гражданской войны. Люди не могут терпеть бесконечно насилие над собой.

Назовём теперь другую точку зрения на законность гражданской войны. Она была сформулирована В.И. Лениным.

Откроем, например, тридцатый том его Полного собрания сочинений на странице 154. Здесь говорится, что *гражданская война является единственно законной войной*. И он самым основательным образом

аргументирует этот тезис. Очень рекомендую читателям, у кого есть возможность, внимательно посмотреть следующие страницы собрания сочинений В.И. Ленина: т. 17, с. 177-178; т. 26, с. 31-32, 368; т. 30, с. 154, 156; т. 35, с. 187 – 189; т. 36, с. 127 – 130, 131, 543; т. 39, с. 458 и др.

Но дело не только в Ленине. Так же смотрел на гражданскую войну и немецкий ученый Макс Вебер (1864-1920), которого иногда называют Марксом буржуазии. М. Вебер в своей знаменитой работе «Политика как призвание и профессия», которую до сих пор штудируют политологи всего мира, повторяет в точности ленинские слова, что «именно гражданская война есть единственно законная война» (Избранные произведения. - М. Прогресс, 1990. С. 696).

Но почему же гражданская война является единственно законной войной? Назовём главные аргументы.

Аргумент первый: гражданская война со стороны угнетённых классов всегда носит *вынужденный*, вторичный, ответный характер. Словами, агитацией людей на гражданскую войну не поднять никому. Правящие классы развязывают её своими делами. Л.Н. Толстой, будучи сам помещиком, признавал, что «на все то, что делают с народом власть и богатые, можно и нужно отвечать только одним: мстить, мстить и мстить» (Толстой Л.Н. Собр. соч. т. 14. с. 270).

К сожалению, современные «интеллигенты», переметнувшись в массе своей на сторону богатых классов, настолько извратили вопрос о положении трудящихся масс в дореволюционной России, что впору каждому богачу памятник ставить. Сказать, что «интеллигенты» нагло врут, было бы недостаточно. Нужно открывать в газете целую рубрику о положении трудящихся масс в царской России. А пока лишь порекомендуем прочесть хотя бы следующие довольно известные работы: Радищев А.Н. «Путешествие из Петербурга в Москву», Толстой Л.Н. «Три дня в деревне», «Не могу молчать», Маркиз де Кюстин «Путешествие по России», Волконская М.Н. «Записки М.Н. Волконской», Некрасов Н.А. «Кому на Руси жить хорошо», Чехов А.П. «Сахалин», Пикуль В.С. «Каторга» и другие.

На фоне современных писак даже «Очерки русской смуты» А. И. Деникина воспринимаются ныне как более честное повествование, пусть и написанное с односторонних классовых позиций. Но у Деникина хватает смелости признать: «Долгие годы крестьянского бесправия, нищеты, а главное, той страшной духовной темноты, в которой власть и правящие классы держали крестьянскую массу, ничего не делая для ее просвещения, не могли не вызвать исторического мщения» (Очерки русской смуты // Октябрь, 1990. № 10.с. 109).

Второй аргумент, указывающий на законность гражданской войны, заключается в том, что она возвышает личность угнетённого до уровня достоинства Человека. Оказывается, война – не самое страшное в жизни. «Есть вещи и хуже войны, - говорил Э. Хемингуэй. - Трусость хуже, предательство хуже, эгоизм хуже». Л.Н. Гумилев, наш отечественный мыслитель, почти повторял слова Хемингуэя. Он писал: «Есть вещи страшнее войны. Есть бесчестие рабства».

Думается, эти слова – **БЕСЧЕСТИЕ РАБСТВА** – являются ключевыми в понимании сущности гражданской войны. Задолго до Гумилева В.И. Ленин писал, что «только отъявленные педанты и выжившие из ума мумии могут плакаться по поводу поступления народов в эту мучительную школу (гражданской войны – Н. Б.); эта школа учит угнетённые классы... победоносной революции, концентрирует в массах современных рабов ту ненависть, которую вечно таят про себя рабы забитые, тупые, невежественные, и которая ведёт к величайшим историческим подвигам рабов, осознавших позор своего рабства» (т.17, с. 177-178).

Но «современное рабство» вернулось. Людей в буквальном смысле держат в рабстве, пусть и в более цивилизованных формах: нанимают, покупают, продают, выставляют на торги (как спортсменов) и, самое удивительное, они это воспринимают как естественное явление. Вернулось бесчестие рабства, из которого вырвались наши деды, и в которых мечут ныне камни их безвольные потомки – современные рабы. Господствуйте, господа, и далее: гражданская война вам не грозит!

Укажем на *третий аргумент* в защиту законности гражданской войны: её цель – уничтожение войны вообще. И это главный аргумент. В.И. Ленин, как известно, требовал превратить войну национальную, империалистическую в войну гражданскую. Ему и сегодня этого не могут простить «демократы»: вот кто – поджигатель гражданской войны! Но ленинская логика была неотразимой: трудящиеся *всех* воюющих стран должны повернуть свои штыки против национальной буржуазии, свергнуть ее и, тем самым, уничтожить главную основу войны – частную собственность на средства производства.

Гражданская война в условиях Советской России велась в интересах утверждения общественного строя, который покончит с войнами.

Есть и *четвёртый аргумент*, как усиление третьего, о котором тоже стоит сказать. Часто гражданская война становится следствием или продолжением обычной войны между народами, без которой буржуазное общество существовать не может. Кто развязал первую мировую войну – большевики? А если бы не было этой войны, то и революция октября 1917 года случилась бы вряд ли, как и гражданская война.

Как ни крути, но *именно правящий класс, организуя людям чудовищные бедствия, доводит их до отчаяния гражданской войны*. А ведь это именно отчаяние, когда почти безоружные люди идут на верную смерть против обученного и хорошо вооружённого противника. Чтобы схватить саблю и рубить ею человека, нужен же некий уровень озверения.

Автора статьи можно обвинить в провоцировании гражданской войны. А ведь цель статьи иная – *предотвращение подобного развития событий*. Нужно же сказать господам, что именно вы заготавливаете порох для гражданской войны. Вы это делаете долго, упорно и цинично. Нельзя кичиться своим богатством перед постоянно нищающим народом. Не будет мира и спокойствия в обществе, где одни свой доход считают в сотнях или тысячах рублей, а другие в миллионах и даже миллиардах, и не рублей, а долларов.

Так не может продолжаться всегда. Однажды в таком обществе произойдёт социальный взрыв, имя которому – гражданская война. И коммунисты окажутся в ней не подстрекающей, а конструктивной силой.

Н.Ф. БОНДАРЕНКО

20 сентября 2022 года.

«ЗАДАЧИ СОЮЗОВ МОЛОДЁЖИ» И СОВРЕМЕННОСТЬ

КО ДНЮ РОЖДЕНИЯ ВЛКСМ

2 октября 1920 года В.И. Ленин выступил на III Всероссийском съезде Российского Коммунистического Союза Молодёжи с речью, которая вошла в историю под названием «Задачи союзов молодёжи». Никакая другая ленинская речь все последующие годы не была столь популярна в комсомольской среде, как эта. Однако её знание и понимание комсомольцами было всегда проблематичным. Максимум, что знали из неё многие комсомольцы, сводилось к фразе: Ленин поставил задачу учиться коммунизму.

Сохранила ли своё значение эта работа в наши дни?

Давайте обратимся к сегодняшним комсомольцам с этим же призывом: «Ребята, учитесь коммунизму!». В ответ почти наверняка последует сцена недоумения: о чём это говорят старшие товарищи, которые во многом сами же и виновны в отказе от коммунизма?

Выходит, что эта ленинская работа уже устарела?

Я бы не стал так говорить, и свёл бы значение этой работы к трём принципиальным моментам.

Во-первых, эта работа очень богата теоретическим содержанием, без знания которого не может быть образованного комсомольца и коммуниста. В ней даётся понимание марксизма, как выводов К. Маркса из суммы всех знаний, накопленных человечеством (см. с. 303-304), раскрываются понятия классов, классовой борьбы (см.: там же, с. 310) и пролетарской культуры (см.: с. 302). Здесь же находим ответы на вопросы: что такое коммунизм и коммунистическое общество (см.: там же, с. 314), раскрывается понимание коммунистической нравственности и даются другие определения. Они вовсе не устарели. По этой работе можно изучать азы марксизма, как по Манифесту Коммунистической партии.

Во-вторых, эта ленинская работа интересна в историческом плане: надо же знать, какие Ленин ставил задачи перед первыми поколениями комсомольцев. *Главная задача* заключалась в том, чтобы учиться, не чему-то, а **просто учиться** – получать современное образование и воспитание (см.: с. 298). Это было тогда необычайно актуально, хотя ещё не завершилась гражданская война, и казалось: до учёбы ли было молодёжи? Но Ленин понимал, что без современного образования коммунизма не построить. *Вторая задача* заключалась в том, чтобы **учиться коммунизму**, под которой Ленин понимал сочетание содержания коммунистических лозунгов, книг и брошюр с умением делать самостоятельные научные выводы. *И третья задача* состояла в том, чтобы **учить коммунизму** и себя, и других. Ленин под этим понимал, прежде всего, сплочение молодёжи, укрепление дисциплины и единой воли, без чего мы будем разбиты неминуемо, и особенно – решение

молодёжью конкретных практических задач. Нужно, писал он, «чтобы каждый день в любой деревне, в любом городе молодёжь решала ту или иную задачу общего труда, пускай самую маленькую, пускай самую простую» (с. 318). (Страницы цитируются по 41 тому Полного собрания сочинений В. И. Ленина).

В-третьих, в работе «Задачи союзов молодёжи» содержатся требования к союзам молодёжи, которые, видимо, не утратят своей актуальности никогда. Выделим главное. «Союз коммунистической молодёжи, - говорил Ленин, - должен быть ударной группой, которая во всякой работе оказывает свою помощь, проявляет свою инициативу, свой почин» (с. 316).

Конечно, молодёжь нуждается в партийном руководстве, но Ленин об этом ничего не говорит, а говорит о другом – об организационной самостоятельности комсомольцев, об их умении в каждом деле проявлять свою инициативу.

Какие сегодня важные задачи стоят перед партией и комсомолом? Прежде, чем учиться коммунизму, необходимо сначала *вернуть народу советскую власть*. Ведь, когда Ленин выступал перед молодёжью, эта задача уже была решена, и можно было говорить об учёбе коммунизму. А сейчас задача передачи власти народу стоит перед нами вновь. Какую здесь молодёжь проявляет инициативу?

Вторая современная задача, стоящая перед партией и комсомолом, заключается в защите государственной независимости России, и более того – в сохранении самого российского народа от уничтожения со стороны западных «демократий». В ленинскую эпоху эта задача в основном была решена, а сегодня нет её актуальнее. Какую в этом деле свою инициативу проявляет комсомол? Может быть, им объявлен набор добровольцев в войска? Где они - нынешние комсомольцы-добровольцы? И могут ли они появиться у буржуазной власти?

Конечно, без партийной помощи ждать от молодёжи особых инициатив, «своего почина», было бы наивно. Здесь коммунисты, на мой взгляд, должны руководствоваться следующими принципами: а) приблизиться, чтобы понять; б) открыться, чтобы приблизиться; и в) приблизиться, чтобы возвысить.

Приблизиться, чтобы понять. Нам, людям старшего поколения, кажется, что мы хорошо знаем и понимаем молодёжь, ведь мы же и сами были молодыми. Но зададимся простыми вопросами: знаем ли мы, о чём мечтают молодые люди? Чего они боятся? Что они ненавидят? Что приводит их в отчаяние? Что приводит их в восторг? Вокруг чего постоянно вращаются их мысли? И т. д. Такие знания нужны и о каждом молодом человеке, и о молодёжи вообще. Но есть ли они у нас? Ведь каждое новое поколение нужно изучать фактически с нуля.

Как же получить такие знания? Прежде всего, нужно *наблюдать* спонтанные проявления эмоций людей. Это: смех – страх – слёзы – стресс – стыд. Они могут многое рассказать о молодом человеке, поскольку спонтанно выдают его глубинную суть, которой трудно или даже невозможно управлять.

Второй приём приближения к молодёжи – это умение *слушать*. Внимание к тому, что говорит человек – это ключ к его душе. Тут важно умение разговаривать другого, избегая окриков, одёргиваний, скороспелых выводов.

Третий приём – это умение *спрашивать*, которым блестяще владел философ Сократ. Есть очень важные элементы искусства вопроса: уместность, корректность, искренность, доброжелательность. Ими-то и нужно овладевать

Открыться, чтобы приблизиться. Речь идёт о том, чтобы, говоря образно, поднять шлагбаум своей души. Сложный это вопрос, хотя советы тут простые. Надо научиться говорить с молодёжью искренне, не боясь откровенности, говорить о своей жизни, о своих проблемах, о недостатках и просчётах в прошлой и настоящей жизни. Надо научиться советоваться с молодыми, надо честно признаваться, если не знаешь путей решения той или иной проблемы. И при этом не забывать психологический закон: искренность почти всегда вызывает такую же ответную реакцию.

Приблизиться, чтобы возвысить. Наша педагогическая беда – резкое неприятие пошлости, примитивизма, эгоизма, агрессивности, болезненной сексуальности и других негативных качеств, характерных для современной молодёжи. Мы и не должны их принимать, но всё дело в форме неприятия. Нельзя переходить на беспартийную критику или примитивное брюзжание: «А вот в наше время...», «А вот мы в ваши годы...». Или говорим: «Нашему поколению было все по плечу, а вашему – по барабану». Этим невозможно ни исправить, ни возвысить мысли и чувства человека.

Интересную мысль на этот счёт высказывал глубокий знаток человеческой психологии Ф.М. Достоевский. Он считал, что чем глубже пал человек, тем больше он нуждается в возвышенном идеале. Он писал, что оздоровление корней желаний происходит только тогда, когда человеческая душа полностью захвачена противоположным эгоистической натуре идеалом. Молодёжи нужны идеалы, без них она звереет. Их роль не осталась в прошлом.

Коммунизм, которому, по Ленину, нужно учиться – это именно идеализм, т. е. мечта и стремление установить максимально комфортные, взаимно развивающие отношения между людьми, а вовсе не склад, где можно приобрести всё готовое и даром.

Молодость – пора идеализма, так было во все времена. Зажечь молодых людей идеализмом, кроме коммунистов, больше никому.

Н.Ф. БОНДАРЕНКО

17 сентября 2022 года.

ВЕРНИТЕ КОМСОМОЛ!

«Я люблю свою комсомольскую юность и никогда от неё не отрежусь, ибо она была оптимистичной, радужной, творческой».

Ольга Лепешинская

Этот тщетный крик зарождается сам по себе – верните комсомол! Он зарождается в душе каждого объективного человека, который имеет возможность сравнить молодость тех, кто завоевывал Советскую власть, защищал её в боях, кто отстаивал страну в мирное время, а также сравнить свою молодость с жизнью новых поколений – девяностых, нулевых и десятых годов. Небо и земля, добро и зло, герой и мещанин – всё поменялось местами. Нехорошо думаю: напади сегодня Гитлер на нашу страну, ах, какой бы конкуре был в полицаи!

Власть, верни комсомол! Но не вернёт же... Что угодно – только не это. Пусть молодые сбиваются в шайки националистов, фашистов и прочих фанатиков. Пусть одурманивают себя пивом, наркотиками, сексом и прочими благами безграничной «свободы». Пусть торгуют душами, телами и прочими «вещами», в том числе Родиной. Пусть гибнут и калечат друг друга в драках. Пусть катятся за границу и вообще на все четыре стороны – пожалуйста! Только бы не комсомол...

Впрочем, никто на этот счёт иллюзий и не строит. К чему же крик? Вот к чему: если уж нельзя вернуть комсомол, как общественную организацию, приоритетную для государства, то можно же вернуть комсомольцам советской эпохи доброе имя? Ей-ей, заслужили. Понятное дело, что коммунисты для нынешней власти, что изверги рода человеческого, но молодёжь-то хорошая была! На кого же властям ориентировать наследников своих, если не на примеры советской молодёжи? Других-то, более высоких примеров нет: от Сергея Лазо, Николая Островского и Зои Космодемьянской до Юрия Гагарина и последнего Героя Советского Союза капитана 2 ранга Леонида Михайловича Солодкова – всё это дети комсомола.

Посмотрим: шесть наград на знамени ВЛКСМ. Разве хоть одну из них он получил незаслуженно? Оглядываясь назад, понимаешь, что *весь СССР был отстроен руками молодых*. А что отстроила нынешняя молодёжь?

Комсомол – самая возвышенная, самая честная и самая заслуженная молодёжная организация в истории человечества, не знающая аналогов. *Ни одна* молодёжная организация не ставила перед собой столь возвышенных общественных целей, как комсомол. *Ни одна* из них не внесла столь значительного вклада в общественный прогресс. *Ни одна* не дала такого огромного количества молодых героев.

Да, комсомол работал под руководством партии, при её идейном влиянии. Да, партию можно упрекать в злоупотреблении энтузиазмом молодых. Но ведь они отстаивали страну не для партии, а для себя и для вас, нынешняя молодёжь. Посмотрите, юноши и юницы, на карту России: кто вам оставил в наследство эту великую страну? Это сделали люди, которых вы нередко

называете «совками». Но их совесть чиста. Пусть они не удержались у власти, но сохранили для вас всё остальное – отстроенные города, заводы и фабрики, возделанные земли, построенные нефтепроводы и газопроводы, шахты и доменные печи, освоенные Север и Космос, великую армию и культуру. Цените же!

Увы! Вместо слов благодарности слышится иное – стенания, что «предки» не умели жить, отклонились от магистрали цивилизации, не создали для наследников райских благ и даже не научились варить пиво, подобное баварскому. А потому надо валить из «этой» страны. И как можно раньше. Да уж, с пивом, сникерсом, гамбургерами и т. п. вышла промашка, но империю то и сохранили, и отстроили, и вам передали. Этого мало?

Ах, подумайте, господа, над возвращением доброго имени советскому комсомолу! Сказал же поэт: «Страна, своих предавшая героев, / Не может стать великою страной...» (Н. Добронравов). Комсомол был ЯДРОМ советской молодёжи, без которого она была бы просто аморфной протоплазмой. Комсомол был её АВАНГАРДОМ и примером для подражания. Молодым было на кого равняться, было за кем идти. Комсомол был ИНТЕГРАТОРОМ, объединявшим молодёжь в единое целое. И вовсе не молодые предали Советскую власть...

Верните же доброе имя комсомолу! Нужно не вытирать ноги о молодёжную политику советской страны, а учиться лучшему, что было в ней. Ведь нынешняя власть – полный банкрот в работе с молодёжью. Она, кажется, и понятия не имеет о законах формирования здоровой молодёжи. Назовём же наиболее важные из них, которым следовала КПСС.

Первый: без возвышенной идеи любое объединение молодёжи превратится рано или поздно в мещанский междусобойчик, что мы и наблюдаем сегодня. А возвышенное не передаётся половым путём, его воспитывать надо. Но где в условиях частной собственности, рынка и конкуренции взять возвышенное? Нет тут ему места. По Конституции, Россия лишена даже идеологии. Что у вас-то, господа, возвышенного – личная успешность?

Второй закон – это ориентация объединений молодёжи на общественно-полезные цели. Есть это? Увы, нынешние организации молодежи, как и фирмы и фирмочки, банки и баночки - всего лишь организации эгоистов, преследующих свои узкокорыстные цели. Что им и страна, и конкуренты, и соседи, если у них с бизнесом всё нормально?

Третий закон: молодёжь не может иметь здоровое развитие без мудрой власти и помощи взрослых людей. Без влияния взрослых группы молодёжи даже положительной ориентации развиваются по законам уголовного мира. Исключения бывают, как выявил А.С. Макаренко, но «лишь в счастливом случае». Причина тому простая: злые всегда деятельны, активны и агрессивны. Они быстро налаживают связи между собой и захватывают в группе всю полноту власти. Люди же нравственные объединяются медленно или не объединяются вообще. Тут-то и нужна помощь и поддержка взрослых: Мишке Квакину должен противостоять Тимур с его командой! Но молодёжь ныне предоставлена сама себе. Потому-то и пришли на смену

Тимуру с его командой бандиты со своими бригадами. Так что кущёвская трагедия - явление неизбежное.

Четвёртый закон работы с молодёжью – это патронаж государства. В.И. Ленин завещал партии, что «только с молодёжью и нужно работать» (т. 49, с. 393), «морально и политически мы ответственны за молодых» (т. 49, с. 396). КПСС на всех этапах советского строительства неизменно следовала этому завету. Она воспитывала молодёжь не только и не столько словами, сколько делами. Грубо говоря, она «придумывала» работу молодым. Можно спорить сколько угодно о нужности или ненужности поднятия Целины, но неоспоримо иное, что она стала прекрасной школой воспитания миллионов молодых людей. Именно там плавился человеческий материал, который был позже назван «советским народом».

Ах, вам, господа, такой народ не создать никогда! Куда делся советский народ? Никуда не делся. Он ещё вернётся. Ошибается тот, кто полагает, что революция, социализм, комсомол и т. д. – всё это было зря. Вот-вот на смену амнезии придёт ностальгия по советскому прошлому даже у тех людей, которые о нём знают лишь по рассказам. Это – исторический закон маятника: **грядёт мощный левый отмах...**

Комсомол вернётся. Тому залог его скромные нынешние ячейки. Они нужны сегодня не только коммунистам. Они – спасательные круги для тех молодых людей, которые надеются всё же остаться людьми – честными, благородными, здоровыми нравственно и крепкими физически. Идите же в красный комсомол, если кровь красная, если совесть есть. Он – хорошая альтернатива тюрьме, больничной палате и могиле.

Вспоминаю и не могу вспомнить: чему же плохому меня учил комсомол? Всеми хорошему, что есть во мне, я обязан именно комсомолу; всему плохому обязан самому себе. Спасибо тебе, товарищ комсомол, что ты был и остался в моей жизни, как и в жизни миллионов людей, готовых подписаться под этими словами.

А это не только коммунисты. Не безызвестный в нашей стране певец Юрий Шевчук утверждает, что знает даже олигархов, которые тайком на своих вечеринках поют комсомольские песни. Гложет их тоска по тем временам, когда они жили, пусть и не богато, но честно, по совести, по-советски. И не боялись смотреть людям в глаза.

Спрашивают иные молодые: «Что вам дал ваш комсомол?» Он нам дал возвышающую и очищающую идею, он нас звал в «тревожную даль», оберегал от спокойной пустоты, мобилизовывал на великое дело. Он позволял утопию превращать в жизнь. А это и есть прогресс. Молодой человек без возвышенной идеи и цели - что старик на исходе жизни, но у старика есть хотя бы прошлое. Переспрашивают: «Это на каком языке вы сейчас разговаривали?».

Не понимают... Но, всё же, на них и надежда.

Н.Ф. БОНДАРЕНКО

17 октября 2011 года.

НЕ ИЩИТЕ ИНЫХ ПРИМЕРОВ

ЛЕНИНСКОМУ КОМСОМОЛУ – 90 ЛЕТ

Что такое ВЛКСМ? Для современной молодёжи, как оказалось, это не простой вопрос. Как только молодые люди не расшифровывают эту организацию, называя её и комитетом, и советом, и системой, и даже так: «Всемирный либеральный комсомольский союз молодёжи», «Великая ленинская комсомольская молодёжь» и т. д. Иные из нами опрошенных отливали такие пули, что захочешь придумать подобное специально – не получится. Каждый второй молодой человек или не знает расшифровки этой аббревиатуры, или толкует каждую букву, как вздумается. На вопрос: «Почему не знаете?» – обычно отвечают примерно одинаково: «А не прикольно!» или: «А мы тогда не жили».

Стоит ли тогда удивляться не знанию молодыми людьми известнейших исторических фактов из жизни комсомола, которые ранее знал едва ли не каждый октябрёнок? Не стоит, а удивляешься. Ну не может быть, чтобы из ста человек никто не знал о 90-летию комсомола, юбилей которого отмечается **29 октября 2008 года**. Однако же, поспрашивайте сами, – не знают. Бесполезно спрашивать, сколько и какие награды имел комсомол. Из героев-комсомольцев называются чаще всего Зоя Космодемьянская и... Павлик Морозов. Кто такой Олег Кошевой? Кажется, космонавт... А родители твои были комсомольцами? Ой, по-моему, были, и даже коммунистами были. Думаешь: эти молодые люди вообще-то учились в школе? видели ли советское кино? читали ли книги? разговаривали ли когда-нибудь с родителями или родители с ними о молодости своей? Похоже, что родителям мало дела до судеб поколения своих детей, а уж детям молодость отцов и матерей вообще «отстой». Духовная пропасть между поколениями просто зияющая, приближается к той, которая описана в антиутопии Дж. Оруэлла «1984».

Пишу эти строки, а по телевидению идёт реклама кинофильма «Адмирал» – о Колчаке, значится. Шутка сказать: верховным правителем России был. Но не это главное в Колчаке, а то, что он хорошим человеком был, вот и женщину одну страсть как любил (Ромео поучиться надо), а уж она-то как его любила и как ему была верна!.. Некто В. Секачёв (видимо, из дворян или «графьёв») с восторгом пишет в «Вечернем Ставрополе» (№ 185) о Колчаке (открытие!), и с ужасом «о пьяном и расхристанном большевистско-эсеровско-анархистском сброде», топившем в море флотских офицеров – гордость России. Так из ставленника Антанты и военного диктатора, залившего Сибирь и Дальний Восток кровью рабочих и крестьян, получился жёлтенький и пушестенький «белый герой». Куда там Н. Островскому или В. Бонивуру! Интересно, на какую аудиторию рассчитан этот кинофильм? Но молодые, скорее всего, смотреть его не будут по той же причине – не

прикольно. Ах, да! Там же спецэффекты эффектные. Это-то и может привлечь молодёжь. А между делом, может, что-то и в мозги западёт: нормальный был мужик-то этот Колчак. «Ещё бы!» – скажут сторонники нынешних «реформ»: признал царские долги, восстановил частную собственность на землю, вернул заводы и фабрики капиталистам, жестоко преследовал коммунистов и т. д. Словом, делал всё то, что повторил в 90-е годы режим Ельцина. Но почему-то даже при Ельцине наши киношники не рискнули снять фильм, обеляющий Колчака.

А в Китае тем временем был отснят сериал «Как закалялась сталь». Да-да, по Н.А. Островскому. Успех – бешеный, во время показа кинофильма по ТВ улицы пустеют. Во многом потому-то китайская молодёжь и выиграла летнюю Олимпиаду 2008 – она на Павку Корчагина ориентировалась.

Но спросите наших молодых людей: читал ли кто-нибудь из них книгу «Как закалялась сталь»? Ответят, как когда-то в анекдоте, только сейчас это уже не анекдот: «Технической литературой не интересуюсь». Скажут, что заинтересовывать современную молодёжь каким-то там комсомолом – это задача коммунистов. Но ведь комсомол в современном контексте – это не столько вопрос политики, сколько вопрос морали молодёжи. Именно мораль – ОСЕЛОК общественно-молодёжной проблематики сегодня. Разве моралью должны заниматься только коммунисты? Нет, забота о нравственности молодёжи – важнейшая *государственная задача*, вопрос будущего страны. Это понимают даже иные интеллектуалы (в кавычках и без), обслуживающие режим. Так, В. Костиков пишет, что социологи страны уже не первый год бьют во все тревожные колокола: если власть не поможет молодёжи обрести новую систему нравственных ценностей и политических координат, она может качнуться в сторону экстремизма (АиФ. 2007. 3 34. с. 6.).

Но почему именно *новую*? Где можно взять новые нравственные ценности и новые политические координаты? А негде их брать, разве что придумывать искусственно. Ибо не придумало ещё человечество никакой средней морали, между моралью хозяев и работников, между политикой тех и других.

Бесспорно: для прогресса общества особенно важно, чтобы молодёжь отталкивалась от чего-то особенно прочного и надёжного. Но из-за политики властей, очерняющей советское прошлое, ничего этого у современной молодёжи нет. Ей в историческом смысле просто не на чем стоять. У неё вырвали из-под ног духовно-нравственную почву, а ничего достойного не предложили. Молодёжь болтается в воздухе. Её носит в разные стороны, как перекасти-поле. Ей без разницы, какими флагами размахивать (пусть «ЕР» и «Справедливая Россия» не обольщаются): лишь бы платили. Её увлекает лишь мораль трёх «Б» – «быстрые большие бабки». Но сколько же можно болтаться? Не пора ли признать, что лучшей опорой для современной молодёжи является пример комсомольцев советской эпохи? Они были в массе своей *настоящими людьми будущего* – честные, сильные, смелые, возвышенные, патриотичные, почти святые: пели «Есть традиция добрая в комсомольской семье: раньше думай о Родине, а потом о себе». Неужели такие люди более не нужны России? Говорят, что сегодня даже олигархи на своих вечеринках исполняют комсомольские песни прошлых лет. Видимо,

хоть этим пытаются воскресить зачерствевшую душу свою. *Тот, кто с высоты времени плюёт на своё комсомольское прошлое, подобен человеку, произносящему хулу себе же самому над собственной могилой.* Если этого кто-то не понимает, я не виноват.

22-й чрезвычайный съезд ВЛКСМ (сентябрь 1991) посчитал миссию комсомола исчерпанной: молодёжь устала быть хорошей! Это было ошибкой: молодёжь генетически стремится быть хорошей. Кто-то сказал, что если в молодости человек не революционер, то в старости он – мерзавец. И чем больше проблем имеет страна с современной молодёжью, тем величественнее встаёт перед нею образ товарища-комсомола советских лет. Между тем, молодым мудрено угодить старикам. Во все исторические эпохи старшее поколение печально смотрело на смену свою. Историки утверждают, что на гробнице фараона Аменофиса III, жившего более 3,5 тысячи лет назад, была сделана надпись: «Молодые строптивы, без послушания и уважения к старшим. Истину отбросили, обычаев не признают. Никто их не понимает, и они не хотят, чтобы их понимали: несут миру погибель, и станут последним его пределом».

Но поколение советских комсомольцев стало исключением в истории человечества. *Советская власть, советские люди всегда гордились своей молодёжью.* Шесть наград комсомолу было вручено (1928, 1931, 1945, 1948, 1956, 1968) – и все вполне заслуженно. Какое дело ни возьми – ратное, трудовое, космическое, культурное – в любом из них комсомольская молодёжь ступала в первых рядах. Только за неполную первую пятилетку в СССР было построено 1500 крупных промышленных предприятий и 100 новых городов. Основная тяжесть этого строительства легла, конечно же, на плечи молодых. А сколько новых городов построено в нашей стране с 1991 года? Немного, кажется, ни одного. Сегодня приходится считать *загубленное*: и заводы, и города, и сёла. Ежедневно с карты России исчезают два села, закрываются две школы, уменьшается численность населения на 2,5 тыс. человек. Советская власть предложила молодёжи созидание, «демократическая» – разрушение. Всего-то и разницы.

На кого же ориентироваться сегодня молодым – на Колчака с Деникиным? на ЧМО (чересчур молодых олигархов)? На Костю Дзю и бандитов? На мадам Собчак, которая «сочится молоком», как пишет одна из газет? Нет, *на советских комсомольцев надо ориентироваться.* Лучшего примера в истории цивилизации не найти. Если наше государство не поймёт этого, не вернёт на пьедестал героев-комсомольцев, то у него нет будущего. Надо не создавать новую «Молодую гвардию», отрицающую настоящую «Молодую гвардию», созданную героями Краснодона, а воспитывать молодёжь на образах Олега Кошевого, Сергея Тюленина, Лизы Чайкиной и других.

Комсомольцам советской эпохи очень повезло: у них были великая *Идея*, великая *Цель* и великое *Дело*. Дайте же, господа-правители, нынешней молодёжи хоть что-нибудь из этого, ибо потеряем окончательно и молодёжь, и страну. А не можете дать, хотя бы не пятнайте память комсомольцев советских лет, не искажайте прошлое книгами типа «Пионерская Лолита», не

мешайте коммунистам ориентировать молодёжь на самые высокие нравственные примеры, не имеющие аналогов в истории.

Пример советского комсомола – бесценный духовно-нравственный капитал нашего государства, его «золотой запас», которого в таком объёме нет ни у кого и которым пользуется лучшая молодёжь всего мира, кроме российской. Заботясь о счастье молодых, преступно не воспользоваться этим капиталом. Его утрата – гораздо большая потеря, чем обесценивание денежных купюр. Деньги можно напечатать.

P. S. Как известно, 2009 год в России объявлен Годом молодёжи. Но это, как заявил замглавы Федерального агентства по делам молодёжи Д. Кравченко, никак не связано с 90-летием комсомола. А почему бы не связать? Ведь все госчиновники вышли из комсомола. Разве он учил вас плохому? Кто-то сказал, обращаясь к разуму людей: если не будете с богом, то будете с дьяволом. Перефразируя, скажем: если не будете с Николаем Островским, останетесь с Ксюшей Собчак. Хуже того, с экстремистами. Но властям, судя по всему, милее экстремисты, панки, эмо, готы, паркурлисты и пр., лишь бы не коммунисты. Ещё бы: все они, в отличие от комсомольцев, опасны не власти, а только себе. Но это их личное дело... Однако даже на некоммунистическую молодёжь у Минфина не нашлось 2 млрд. рублей, запрошенных на молодёжную политику. Банки надо спасать, банки... заморские.

Н.Ф. БОНДАРЕНКО,
комсомолец с 1963 г.

13 октября 2008 года.

МИР ПИОНЕРИИ – РОСТОК БУДУЩЕГО

ВСЕСОЮЗНОЙ ПИОНЕРСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ
ИМЕНИ В.И. ЛЕНИНА – 100 ЛЕТ

Чем нынешнее общество отличается от советского? На этот вопрос вряд ли успешно ответят даже сами дети и внуки социализма. Я же попробую назвать это отличие, если и не самое главное, то одно из самых главных: советское общество воспитывало детей и воспитывалось ими, а нынешнее лишь растлевает и уродует их.

Воспитывать детей - значит организовывать их движение и самодвижение в сторону нравственного идеала. И не важно, будет ли он достигнут в итоге, ему ведь тоже свойственно развитие. Главное – стремиться к нему. Кто-то хотя бы заикается в России о нравственности сегодня? Увы, говорят о другом – об успешности, под которой обычно понимаются мещанские ценности, забывая даже о том, что успешный, но безнравственный человек – это преступник. Успешность должна быть функцией нравственности, но не самоценностью человека.

Воспитываться через детей – это ещё сложнее. Это значит, что ребёнок является педагогом для взрослых. Дети – социалисты от рождения, они ещё не заражены мещанской моралью, индивидуализмом, не утратили склонности к идеализму. Спонтанная детская жизнь во многом носит черты коммунистического общежития. «Честно – не честно» - дети хорошо понимают и стараются следовать честности, пока их не развратят взрослые.

Главным институтом воспитания детей в советское время была вовсе не семья, как скажет едва ли не каждый, а *детский коллектив*, воплощённый в пионерскую организацию. Семья может быть и сверхпередовой, а может и консервировать в себе феодальные отношения. Пионерия же, как институт воспитания, должна быть нравственно здоровой, в противном случае это будет уже что-то другое.

Здоровой, нравственно чистой, пионерия могли сформировать лишь нравственно здоровые взрослые - специально подготовленные пионерские вожатые и советские школьные педагоги, в первую очередь классные руководители. От них требовались, прежде всего, образованность и опытность.

Не экономика - главная проблема, не бизнес, не выгода и даже не война, а главная проблема и государства, и каждого педагога – это дети, мир детей: что в нём происходит, какие проблемы, что здесь так или не так, что тут следует исправить – в советское время это была забота номер один для всех.

И важно было понимать *суть детства*. Прочтите нынешние определения детства. Я читал и не обогатился. И потому сформулировал своё понимание: *детство – это не систематизированный и не ассоциированный изнутри, игровой, эмоционально-моторный мир человека.* (Ниже эти положения будут раскрыты).

Детство – это главный период, определяющий будущее в жизни каждого человека. Упущенное в эти годы в последующем не навёрстывается. Где-то в 8-9 лет происходит, так называемое, закрытие личности. К этому времени матрица личности уже готова, и возможной оказывается только корректировка тех или иных качеств в поведении человека. И потому говорят, что *каждый человек буквально «заминирован» детством:* хочешь разобраться в человеке - окупись в его детство.

Но пионерия для нашей страны – это пока прошлое. Принципиально её воссоздать невозможно из-за принципиальной разницы основ социалистического и буржуазного обществ. Пионерия – целый мир, своя собственная вселенная, которую ныне искусственно никак не повторить. Но важно изучать пионерию для будущего, важно не отказываться от элементов лучшего, что было в ней.

В чём же состоит ценность мира пионерии?

Во-первых, пионерия *сохраняет и продлевает детство человека.* Ещё Ж. Ж. Руссо призывал: «Дайте детству вызреть в детстве». Ныне наблюдается именно обворовывание детей: их лишают детства.

С одной стороны, дети получают знания, травмирующие их психику. Интернет, без которого взрослые не могут обойтись, для детей – это преступник, разбойник и растлитель, окопавшийся почти в каждой квартире. *С другой стороны* уже в самом раннем возрасте дети сталкиваются с сугубо взрослыми проблемами, которые они не могут ни понять, ни решить, но которые им, конечно же, отравляют жизнь.

Счастливого детства более нет, а есть безденежье, долги, безработица, семейные разводы и скандалы, наркотики, пьянство, педофилия, детский рэкет (буллит) и т. д. И это – детство? Современные дети – это подранки, подстреленные ранней взрослостью. В сравнении с советскими пионерами это просто маленькие старички – затравленные, запуганные, прячущиеся со своими гаджетами друг от друга. Они живут по большей части не в мире людей и детей, и даже не в своём собственном внутреннем мире, а в искусственном виртуальном мире, только и несущем им какие-то радости.

Во-вторых, пионерия – *это мир, адекватный детской психологии,* и потому продлевающий и умножающий счастье детей. Детство – это не систематизированный мир. У детей ещё нет целостного взгляда на вопросы бытия, он пока и не нужен им, им комфортно жить в мире сказки, в мире приключений.

Детство – это ещё не ассоциированный мир, т. е. дети ещё не обрели опыта аналогий. Они ещё не могут прогнозировать будущее, их легко обмануть, они же верят в хорошее, в добро.

Детство – это мир игры. Но разве пионерия не является умной большой игрой, которая моделирует, прежде всего, лучшее из того, что есть или должно быть в обществе? Разве «Тимур и его команда» - это не игра? Но ведь её педагогический эффект вообще-то не имеет аналогов в мире.

Детство – это эмоционально-моторный мир, а разве пионерия не отвечает этим потребностям? Дети общаются, пробуют себя в творчестве, конструируют, обмениваются опытом, ходят в походы, познают природу,

приобщаются к спорту, участвуют в различных общественных акциях – разве это всё есть у современных детей в необходимом количестве? Современные дети даже разговаривают друг с другом только через интернет и потому не понимают ни себя, ни других, ни мир, в котором они живут

В-третьи, пионерия даёт правильные нравственные установки для успешной взрослой жизни человека. Она учит извечным истинам, которые часто высмеются нынешним обществом, но, в конечном счёте, являются правильными. Любить Родину, уважать родителей, ценить товарищей, коллектив, честно трудиться, неустанно учиться и т. д. Что тут устарело? Пионерия учит ребят жить в человеческом обществе, а не в джунглях. Счастлив тот, кто прошёл школу пионерии.

Всяческие обвинения в адрес пионерии - это от бессилия. Ну, разрушили пионерия, а чем её заменили? Мне бывает страшно проходить мимо школы во время перерыва... Какое уж там уважение к старшим!

Наконец, государство начало припоминать что-то хорошее из пионерского прошлого страны. Губернатор В.Г. Зеренков ещё в 2013 году подписал документ о создании в школах нашего края пионерских организаций. Важный шаг, но и сегодня в иных школах сами директора и педагоги шарахаются от пионерии, как деревенские лошади от машины олигарха.

И только партийные организации КПРФ занимаются пионерией как своим кровным делом и оказывают ей помощь. Они хорошо понимают, что *социализм начинается именно с пионерии*, а история продолжается.

Слава 100-летию советской пионерии!

Её наследникам - пионерский салют!

Н.Ф. БОНДАРЕНКО,

кандидат педагогических наук, доцент.

30 апреля 2022 года.

СРАВНИВАЯ НЕСРАВНИМОЕ

К 100-ЛЕТИЮ ПИОНЕРСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ СТАВРОПОЛЬЯ

Нашим согражданам, родившимся в 1981 году, сейчас чуть более сорока лет, а тем, кто родился в 1991-м – чуть более тридцати. Значит, одни из них почти не жили при социализме, а другие – совсем не жили при нём. Что они могут поведать человечеству об этом общественном строе?

Что-то могут рассказать разве что сорокалетние. Ибо они помнят время октябрят и немного – пионерское детство. А ведь это был самый счастливый период в истории советского государства – и сытый, и спокойный, и безоблачный во всех отношениях. Подавляющее большинство советских пионеров вспоминают эти годы как самое счастливое время. И, скорее всего, не станут спорить, что такого счастливого детства при нынешней власти у наших детей не будет никогда.

Самое обидное, что они могут рассказать из прошлого, связанного с пионерией – это когда кого-то не приняли в ряды юных ленинцев, а кого-то исключили, а кого-то не взяли в поход, если действительно было за что.

Самая «строгая» обязанность - носить пионерский галстук и значок, вести себя как подобает пионеру, выполнять общественные поручения – вывешивать, например, скворечники в День птиц, собирать металлолом и макулатуру, работать на пришкольном участке или в день дежурства производить уборку в классе. Но ведь по большей части это превращалось в весёлую игру, укреплявшую дружбу детей и позволявшую познать радость совместного труда. И ещё дети советского времени, занимаясь общественно-полезным трудом, чувствовали себя гражданами своей страны. Они осознавали свой вклад в общее дело: ракета взлетела? А ведь металлолом и они собирали! Вышли новые книжки – а ведь они из макулатуры, собранной школьниками. Так же это понималось... Дети пели весёлую пионерскую песню:

Подрастают в буйной силе

Молодые деревца.

Это мы их посадили

Возле школьного крыльца!

Да, было трудно. Но это был настоящий, благородный труд для пользы всего общества, он давал детям чувство личной причастности к большим делам своей страны, формировал личность.

А что было плохо? Жвачек не было – врагов желудка, сникерсов не было, и не было пепси с примесями, вызывающими зависимость. Смартфонов не было, несущих не всегда полезную информацию и уводящих детей от реальной жизни в мир «сущностей». И нужно было носить одинаковую для всех школьную форму. Но посмотрите на фото школьников советских лет в

той же пионерской форме, которые выпорхнули из школы на улицу: кто видел более счастливые лица, пусть пришлёт такие фото в газету

Правда, сорокалетние уже захватили период завершения советской эпохи – свёртывания лучших традиций, включая и пионерские. На смену расцвета уже приходил распад. И потому найдутся, например, такие, как И. Хакамада, которая дважды побывала в Артеке, и при этом в своих воспоминаниях гневалась на то, что ей как-то выдали шорты не по размеру, а всех заставляли ходить в строю и петь «дурацкие песни вперемешку с такими же кричалками» - так она назвала пионерские речовки. Но многие ли согласятся с такими оценками Хакамады?

Признаем очевидное: всё то, что ныне ставится Советской власти в вину, хотя бы страх перед КГБ, - так этого уже не могут припомнить не только граждане последних лет СССР, но и старшие поколения, которые «вживую» репрессий не видели – классовый враг, противник власти трудящихся - был уже побеждён. *Ничего плохого от социализма молодые не видели и не знают, плохое они имеют лишь от капитализма – платное образование, платный отдых, платное лечение, платное жильё и т.д.* Только понимания этого у них нет.

Как ни странно, именно молодые люди, причём самые малограмотные в политическом плане, являются наиболее активными и непримиримыми критиками советского строя и самыми глухими к доводам самых убедительных аргументов. Откуда у них эта агрессия на прошлое?

Она задаётся государственным заказом, тем самым, в соответствии с которым драпируется в дни парадов Мавзолеем Ленина, а также системой образования, которая поёт с того же голоса. Причём в этой системе не так уж много ортодоксальных антикоммунистов.

Главные из них, т. е. меньшинство, находятся в верхних эшелонах власти. Они навязывают свою точку зрения пассивной части интеллигентов, которым уже до пенсии рукой подать, и им ли противиться верхам? Интеллигенты, в свою очередь, формируют взгляды молодёжи, иной раз, признаем это, не только подневольно, но и очень даже активно и с энтузиазмом. Хуже дурака, как известно, - лишь дурак с инициативой.

В итоге самая молодая часть населения России оказывается и самой запуганной «ужасами социализма» и запугивает ими себе же подобных. И не без попыток «перевоспитать» безнадёжных стариков-социалистов: что они в жизни вообще понимают, эти старики!

Во все времена молодёжь была самой революционной частью общества, при этом её политическая борьба обычно была направлена против власти эксплуататоров. В условиях же современной России иная картина: *власть использует наивность обманутой молодёжи в своих классовых интересах.* Можно ли этого не понимать?..

Но в этом не вина, а беда молодёжи: ей выпало жить, и не только жить, но и погибать, расплачиваясь за ошибки старших поколений, отказавшихся от социализма. *Огромная, не искупаемая вина разрушителей социализма перед молодёжью в том, что её лишили исторической перспективы.* Во имя чего жить, для чего трудиться, преодолевать тяготы жизни и испытания

на прочность? Кусок хлеба с маслом – слишком мелкая цель человеческой жизни, которая каждому даётся только один раз. Это цель жизни животных.

Другая тяжчайшая вина нынешней власти перед молодёжью – разрушение преемственности поколений, которая веками и тысячелетиями скрепляла любой этнос, любое общество, и удваивала силы в борьбе за сохранение суверенитета и целостности своего государства. Сегодня отцы и деды не понимают своих потомков, видят в них предателей своих идеалов, а молодые люди не ценят жизненного подвига своих отцов и дедов, считая их отсталыми «совками», ничего не понимающими в жизни.

Обыденной в нашем обществе стала ненависть детей к родителям, которые прожили честную жизнь и не наворовали для своих чад. И ненависть молодых к старикам, так долго живущим и не освобождающим для них жилплощадь или недвижимость для продажи. Такое противоестественное явление несёт обществу большую опасность.

Что из сказанного следует для КПРФ? Нужно напомнить слова В.И. Ленина о том, что ***только с молодёжью и нужно работать***. Нельзя о ней забывать. Ещё никогда не была столь очевидной необходимость смены капитализма социализмом. Не по глупости же наши предки отказались от капитализма. Смена общественного строя неизбежна – не сегодня, так завтра.

Но состоится ли завтрашний день – вот в чём вопрос...

Н.Ф. БОНДАРЕНКО.

14 мая 2023 года.

ЦВЕТ ЗНАМЕНИ – ВОПРОС ПРИНЦИПАЛЬНЫЙ

22 АВГУСТА – ДЕНЬ РОССИЙСКОГО ФЛАГА

Для коммунистов это абсолютно ясный вопрос с однозначным ответом: он должен быть только красным. Коммунисты всегда считали знамя принципиальным вопросом. У каждой партии должно быть своё знамя, причём это не ярлык, как некоторые считают, а именно знамя, выражающее главную идею (см.: Ленин В. И., т. 7, с. 351). Очень важен и его цвет, о чём будет сказано несколько ниже.

Но какие аргументы могут привести коммунисты в пользу того, что знамя (или флаг, в данном случае эти понятия используются как синонимы) должно быть красным? Просто это справедливо с самых разных точек зрения.

Историческая точка зрения. На Руси с древности любили всё красивое и называли его красным. Здесь даже Болотная площадь стала Красной. Потому и знамёна были преимущественно красными. Историки утверждают, что с красными стягами славяне вышли и на Куликово поле.

Но исторически красные знамёна были не военными, а воспринимались как символ борьбы против социального угнетения, и не только в нашей стране. Красное знамя появилось ещё во время крестьянского восстания в Иране в 778-779 гг. Тогда оно вошло в историю, как восстание «краснознамённых». В 1524-1525 гг. оно превратилось в символ крестьянской войны в Германии, позже оно стало символом Великой Французской революции 1871 года и Парижской коммуны.

В нашей стране красный флаг впервые подняли крестьяне деревни Кандеевка Пензенской губернии, восставшие в 1861 г. против кабальных условий отмены крепостного права. Второй раз – во время демонстрации у Казанского собора в Санкт-Петербурге как символ сознательной борьбы против царизма. Красным было знамя партии «Народная воля». Первые маёвки в России проходили под этим знаменем, как и все три русские революции, включая победную – Великую Октябрьскую социалистическую революцию.

Таким образом, большевики не придумывали красное знамя в России, а обратились, прежде всего, к русской традиции, чего нельзя сказать об удивительно противоречивом трёхцветном флаге.

Политическая точка зрения. Красное знамя стало государственным именно при большевиках. По времени они правили сравнительно не долгий отрезок российской истории, но самый драматичный, трагический, героический и самый яркий, и не только в истории российской, но и в мировой. Советский философ А.А. Зиновьев называл этот период вершиной цивилизации.

Именно под Красным знаменем человечество вступило в новый переходный этап от капитализма к социализму. Человечество, пока оно существует, всегда будет помнить это эпохальное событие. Лучшее, что было в истории, должен символизировать и флаг.

За советским красным флагом стоит апогей могущества славянской цивилизации за всю историю её существования. За бело-сине-красным стоят отставание и неудачи на протяжении веков, сопровождающие нас и по сей день. Тут же открываются и самые позорные страницы истории России. Пока предательское знамя Власова будет символом России, из проблем ей не выбраться никогда.

Красный цвет завещал стране (правда, тогда речь ещё шла о партии) и основатель современного российского государства В.И. Ленин. В апреле 1917 года он написал брошюру «Политические партии в России и задачи пролетариата». В ней он дал ответы на главные и иные вопросы политической жизни страны. Был и такой вопрос: «Какого цвета знамя соответствовало бы природе и характеру различных партий России?» (См.: Ленин В. И., т. 31, с. 205).

Вот мнение вождя революции: правым кадетам соответствовало бы *чёрное* знамя, «ибо это настоящие черносотенцы». Ныне такой партии в России нет. Если к ним причислить «Единую Россию», то это будет несправедливо, но отдельные кадры черносотенцев, пожалуй, голосуют именно за эту партию. Партии конституционных демократов соответствовало бы *жёлтое* знамя рабочих, служащих капиталу не за страх, а за совесть». И такой партии ныне нет в России, но непонятно, почему «Справедливая Россия» рядится в жёлтое, а профсоюзы в синее, а не в своё исторически родное – жёлтое.

Социал-демократам и социалистам-революционерам соответствовало бы *розовое* знамя, «ибо вся их политика есть политика розовой водицы». Наконец, знамени большевиков соответствует лишь *красное знамя*, «ибо это есть знамя международной пролетарской революции».

Сегодня в мире немало государств с красными государственными знамёнами: Вьетнам, Китай, Албания, Конго, Марокко, Тунис, Турция и т. д. Правда, интерпретация красного цвета у них своя. Почему же современная Россия «стесняется» красного цвета, ведь именно она является, по решению ООН, исторической наследницей СССР?

Психологическая точка зрения. Когда я, в прошлом кадровый военный, слышу величественную мелодию гимна СССР, то мне хочется сразу же встать, принять стойку смиренно и отдать воинское приветствие. Причём, абсолютно искренне. И таких, как я, уверен, миллионы. Но когда я вижу, как под этот гимн поднимают триколор, то испытываю чувство, которое один писатель назвал «сшибкой». Когда на параде красное Знамя Победы несут вслед за триколором, опять же возникает ступорозное состояние: такого же быть не должно! Но есть же!

Гимну СССР нужно вернуть красный стяг! А власть боится этого. У неё есть расчёт на время, которое должно примирить «левых» и «правых». Но советское поколение людей никогда не смирится с потерей Красного знамени. Отказаться от него - значит, отказаться от самой Победы. Да, это знамя

признали символом победы и сделали его знаменем Российской Армии, но эти хитрости только злят народ, ибо впереди красного всё равно ставят трёхцветное, которое в народе воспринимается как власовское, или как символ буржуазного Временного правительства.

А это всё – психология: нельзя убеждения изменить, как и невозможно полюбить прежде ненавидимое. Триколор – это флаг исторического реванша буржуазии. Люди это прекрасно понимают, «не хочет» этого понимать только власть: оно не объединяет, а раскалывает народ.

Юридическая точка зрения. А на каком правовом основании власовское знамя стало государственным стягом России? То, что является «основанием», не выдерживает никакой правовой критики.

Вот как это было.

22 августа 1991 года Президент СССР М. С. Горбачёв с семьёй вернулся из Фороса в Москву. Дело было глубокой ночью в аэропорту Внуково. **Митинг**, собравший, по официальным данным, более 100 тысяч человек, **утвердил в качестве государственного российского флага — трёхцветный флаг.**

Поразительно: было ли что-то подобное в истории, чтобы проблема государственного знамени решалась какими-то митингами? А в России это произошло: 100 тысяч человек высказались за весь СССР – тогда почти за триста миллионов человек. Разве это легитимно?

Власть должна поправить это положение. Хорошим поводом станет окончание войны с Украиной и поддерживающим её Западом. Наши солдаты самостоятельно водружают на боевых машинах и зданиях освобождённых городов красные знамёна. Они славят не себя, и не столько армию, сколько великую страну под красным знаменем. И хотят жить и совершать подвиги только под этим знаменем.

Н.Ф. БОНДАРЕНКО

4 августа 2022 года.

ЛЕНИН НА МАРКЕ

КО ДНЮ ПАМЯТИ В.И. ЛЕНИНА

В самом начале 2000 года в Бельгии была напечатана почтовая марка с изображением портрета В.И. Ленина как одного из самых видных деятелей XX века. Почему именно в Бельгии? Трудно сказать, но подозреваем, что бельгийцы как порядочные люди ещё не забыли, что II съезд РСДРП начал свою работу именно в их столице – Брюсселе, здесь прошло 13 заседаний съезда.

Впрочем, бельгийцы в этом смысле не оригинальны. Индийцы, например, еще в 1948 году напечатали портреты шести наиболее выдающихся гениев человечества. В эту шестерку вошли Иисус Христос, Будда, Конфуций, Гарибальди, В.И. Ленин и Махатма Ганди.

Ну, а что же Россия? Она, как и прежде, продолжает удивлять весь мир топтанием своих гениев. Нападки на имя и дело Владимира Ильича Ленина не прекращаются.

Однако критик Ленина пошёл ныне другой, мелковатый, но очень агрессивный и, кажется, более тупой, глухой к любым доводам разума и морали. Он, как когда-то покойный Волкогонов, трактатов против Ленина уже не пишет, а удовлетворяется самыми банальными фразами в духе Новодворской. Яркий образчик критиков такого типа Лев Убожко (да не к ночи будет упомянуто его имя) - лидер консервативной партии России, ныне претендующий на пост президента России.

Но не только он.

Весьма преуспели в критике Ленина работники центрального телевидения. Причем вовсе не по идейным соображениям, а рабочего места ради. Их критика Ленина - это сигнал хозяевам: мы ваши, господа! И уж стараются от души. Демонстрируется, например, фотография смертельно больного Ленина, а рядом бегущей строкой подается текст – высказывания вождя по тем или иным вопросам. Разве ж так можно? Пожалуй, ничего подлее и безнравственнее телевидение нам еще не показывало.

Опять же в разношерстных рядах антиленинцев немало тех, кто называет себя интеллигентами. У них с Лениным свои счёты. Ильич ведь тоже был интеллигентом, к тому же дворянином, но перешёл на позиции трудящихся и всю свою жизнь посвятил борьбе за их интересы. А нынешние «интеллигенты», в большинстве своём, бросились защищать интересы новых буржуа. Буржуй, понятное дело, может хорошо заплатить интеллигенту, если тот уж очень расстарается в деле защиты его интересов. А что может заплатить интеллигенту рабочий? Ничего. Ленин это, конечно, понимал, но делал должное, а не выгодное. У нынешних «демократических» интеллигентов все наоборот. Вот и атакуют они Ленина, облегчая тем самым угрызения совести своей, если, конечно, она у них есть.

Или возьмём тех же самых, так называемых, «реформаторов». Им без критики Ленина никак нельзя. Народ не поймет. Считаю, 15 лет в России осуществляются, так называемые, «радикальные реформы», а что толку-то? Ни в одном серьёзном вопросе страна успехов не знает. Второе государство мира стало уже, кажется, 102-м. Кто виноват? Ленин! И на душе «реформаторам» легче, и людям понятнее.

Есть ещё одна категория критиков Ленина - это те, кто получает удовольствие от умаления личности великого человека. Случай клинический. Но с этим фактом ничего поделать нельзя: чем выше и ярче звезда, тем больше собак, облаивающих её.

И всё же главная причина продолжающихся нападок на Ленина - это мы с вами, его сторонники и последователи. Критики метят в Ленина, чтобы попасть в нас: разоружить идейно, деморализовать, лишить воли и веры в свою правоту. Знают, что делают, только зря стараются. Молодцы, конечно, бельгийцы, что поместили портрет Ленина на марку, но его последователи в России сделали нечто более важное – поместили Ленина в своих сердцах. А в этом месте он корчёвке не поддаётся.

Н.Ф. БОНДАРЕНКО,
кандидат педагогических наук,
В.И. СИДОРОВ,
доцент.

14 января 2006 года.

ТЕЗИСЫ О СТАЛИНЕ

ДОКЛАД ПЕРЕД ПАРТИЙНЫМ АКТИВОМ КРАЯ

Уважаемые товарищи! Ровно 70 лет назад умер Иосиф Виссарионович Сталин. Имя Иосиф означает - *«он спасёт»*. Виссарион, в переводе с греческого, означает - *«дающий людям жизнь»*. Кличка Сталина «Коба» означает «неукротимый».

Когда Сталин умер, мне было всего три года с чепухой. Но я фрагментарно запомнил этот день. Помню, были разговоры в семье, что вечером пойдём слушать о смерти Сталина. Запомнил, как старший брат посадил меня к себе на плечи, и мы пошли в соседнюю хату, где имелся радиоприёмник «Север» на сухих батареях, видимо, единственный на всю деревню. И так же верхом я возвращался домой. И взглянул на небо. Впервые я увидел поразивший меня звёздный шатёр над моей головой. Эта картина и сейчас жива в моей памяти.

Став взрослым, легко запомнил нравственный императив И. Канта: «Две вещи на свете наполняют мою душу священным трепетом: звёздное небо над нами и нравственный закон внутри нас». Поясню: звёздное небо – это множество миров, превращающих меня в мелочь, пылинку. А нравственный закон есть то, что безмерно возвышает меня как мыслящее существо. Но что в тот вечер говорилось по радио и о чём говорили взрослые, к сожалению, не запомнилось. Осталось лишь звёздное небо над нами.

Уважаемые друзья! Лет 15 назад я смотрел телепередачу, где был такой эпизод. Журналист спрашивает очень пожилую женщину: «Экономика разрушена, безработица, люди живут всё хуже: что же нужно делать?». И та ответила: «Откопайте Сталина!».

И сегодня, образно говоря, мы переживаем процесс «откапывания» Сталина. Главные исторические деятели времён Сталина давно уже в могилах, и мало кто о них вспоминает - о Рузвельте, о Черчилле или Трумэне. А если их и припоминают, то лишь в связи с именем Сталина. О Сталине же говорят сегодня так часто, словно бы он живой.

Любовь россиян к Сталину растёт уже несколько лет подряд. Если в марте 2016 года к генералиссимусу хорошо относились 37% граждан, то спустя год этот показатель достиг 46%. Сейчас роль Сталина в истории положительно оценивают 70% россиян. Это рекордный показатель за все годы подобных социологических исследований.

Отрицательно об итогах правления Сталина высказались лишь 19% опрошенных. А 43% опрошенных заявили, что без сталинских репрессий сохранить порядок в стране было бы невозможно. Я думаю, что даже эти цифры уже устарели...

Но одновременно осуществляется и процесс «закапывания Сталина». Возглавляет этот процесс, на мой взгляд, сам президент России В.В. Путин.

За все годы своего правления он не сказал о Сталине ни одного хорошего слова. Его имя не упоминается даже в дни юбилеев победы в Великой Отечественной войне.

Иногда говорят, что Сталин в защите не нуждается, ибо его защищает сама история. Это не верно. История никого не защищает. Её и саму нужно защищать. Мы видим, как нашу победу в 1945 году приватизируют американцы. Дескать, русские мучились-мучились три года с Гилером и ничего не могли поделать. А стоило вступить в войну американцам, как уже через несколько месяцев Германия была разбита.

Если так легко извратить историю, то ещё легче - при желании - превратить в монстра отдельно взятого человека, даже если он гений.

С учётом сказанного можно попробовать тезисно ответить на наиболее распространённые обвинения или нападки, которые высказываются в адрес Сталина сегодня.

Первый тезис: утверждается как аксиома, что Сталин был диктатором. Типа, характер у него был такой – властный, мстительный, злопамятный... Конечно, характер у него был не сахарным. Но дело в другом. Сталин сам по себе не был диктатором, он лишь *был выразителем диктатуры пролетариата*. И в этом смысле, конечно, он был диктатором. Страх перед Сталиным – это страх перед диктатурой пролетариата, а диктатура мягкой не бывает никогда.

Второй тезис. Говорят, что Сталин создал *идеальный репрессивный аппарат*. Это не так. Сталин создал великолепный аппарат власти, который выполнял две функции: функцию защиты страны и функцию развития страны. Сталин *защитил* советскую страну от внутренних и внешних врагов? Защитил. Сталин *развил* Россию до уровня Космоса и ядерного оружия? Развил...

Третий тезис. Говорят, что Сталин был *параноиком*, т. е. имел некоторые психические отклонения, типа, как у Гитлера. Однако любой великий человек уже сам по себе есть отклонение от нормы... Дело как раз в ином: *Сталин был максимально адекватен исторической эпохе и конкретной ситуации*, в которых он осуществлял свою деятельность. Его адекватность стала спасительной для граждан нашей страны и судеб социализма в СССР и для судеб всего человечества.

Четвёртый тезис. Говорят, что Сталин строил *социализм не по Ленину*. Ленин-де НЭП предлагал, а Сталин пошёл по линии ускоренной и насильственной индустриализации. И вновь неправда. Индустриализация, коллективизация и культурная революция – всё это главные ленинские идеи. Другое дело, что Сталин подходил к этим идеям не догматически, а творчески. *Сталин строил такой социализм, какой был возможен в тех конкретных исторических условиях.*

Вопрос темпов – вот самое «новое», что делал Сталин относительно Ленина. За 20 лет нужно было пробежать столетний цикл. Чем бы мы встретили Гитлера, если бы не ускоренная индустриализация? Чем бы мы кормили страну и армию, если бы не колхозы? Как бы мы строили страну, если бы она оставалась безграмотной?

Пятый тезис. Говорят, что Сталин вообще *не любил теорию* и проявлял во всём грубый эмпиризм. Управлял войсками по глобусу... *Неправда.* Это Сталину принадлежат слова, что *без теории – нам смерть.* Как и Ленин, он теорией занимался 24 часа в сутки. Как и Ленин, он любой практический вопрос, прежде всего, прорабатывал теоретически. *Научное моделирование показывает,* что главные политические, экономические и военные вопросы Сталин решал с уровнем точности, которым бы позавидовал самый современный компьютер.

Шестой тезис. Говорят, что Сталин держался у власти лишь благодаря *репрессиям.* Я иногда отвечаю так: «Радуйтесь, господа, что было такое явление, как репрессии: иначе, что бы вы тогда Сталину ставили в упрёк?».

Если же говорить серьёзно, то нужно иметь в виду, что:

1) репрессии - это функция любого государства, а не изобретение большевиков. Разве царь не репрессировал тех же революционеров? Например, Фёдор Михайлович Достоевский был приговорен к смертной казни только за то, что у него в архиве нашлась копия письма Герцена... И – пожалуйте на плаху.

2) Сталинские репрессии были лишь продолжением гражданской войны в иной, более мирной форме. После гражданской войны никогда мира сразу не наступает, так как классовое противостояние продолжается в умах людей.

3) Репрессии продолжались относительно короткий период – 2-3 года перед войной и 1-2 года после войны.

4) Репрессии были формой подготовки к Великой Отечественной войне: без них мы бы проиграли войну: кому это не понятно? Они были своеобразным упреждающим ударом по врагу...

5) Масштабы репрессий были преувеличены клеветниками в десятки или даже в сотни раз. Я не люблю называть даже самые убедительные цифры, ибо цифрам люди не верят. Они легко перевираются в любую сторону. Нужно верить логике борьбы.

6) Репрессии были также формой классовой мести: столетиями богатые классы угнетали и унижали бедный люд. И что же было делать беднякам – поцелуи раздавать своим мучителям? Классовые обиды изживаются только с поколениями.

Седьмой тезис. Говорят, что Сталин от начала до конца – это вымысел русского народа, рабского по сути своей. И потому народ сегодня реанимирует Сталина. На самом же деле народ тоскует не по Сталину как личности, а по социализму. Сама Советская власть послужила популярности Сталина. Кто бы сегодня вспоминал о Сталине, если бы жизнь становилась всё лучше и лучше? Народ сравнивает прошлую и нынешнюю жизнь и делает выводы в пользу жизни прошлой, значит, и в пользу личности Сталина. В прошлой жизни были великий лидер, великая идея, великая цель, великие достижения народа во всех сферах бытия. Ничего из сказанного сегодня у России нет.

Отсюда и проистекает феномен роста популярности личности Сталина после его смерти.

Восьмой тезис. Говорят, что смерть Сталина стала спасительной для страны. Напротив, именно смерть Сталина стала предтечей гибели социализма в нашей стране. **После его смерти начались чудовищные процессы эрозии социализма.** Главные из них:

Первый - криминализация. Мощнейшим ударом по советскому обществу стал **уголовный террор**, который пришёл на смену законному политическому террору – защитному для государства. Фильм «Холодное лето 53-го» за политической заострённостью всё же не раскрыл страшной угрозы, нависшей над страной: начался активный процесс её криминализации.

Второй - коррупция. Сталин был единственным политиком своего времени, который преодолел хватательный рефлекс людей, т. е., фактически, прекратил воровство и коррупцию. После его смерти всё это цветёт буйным цветом вплоть до наших дней.

Третий - мещанство. Сталин был аскетом в личной жизни. После его смерти страна стала активно погружаться в пучину беспросветного мещанства и стяжательства, апогеем которого являются сегодняшние олигархи. При Сталине обогащение, если оно и было, то носило законный характер. После него все тормоза для обогащения – особенно не законные – были сорваны.

Четвёртый - безграмотность. Сталин всю свою жизнь провёл с книгой в руке, проявляя **самоизнуряющую способность осваивать знания самостоятельно.** Он был последним политиком, который все речи себе писал сам. С его смертью на вершины власти всё чаще стали попадать **неучи и верхогляды.** И этому процессу сегодня ничто не противостоит. В.В. Путин окружил себя полуграмотными министрами, чьи заслуги народу неведомы. Зато это – богатые люди. Разве они спасут Россию? Разве они смогут обеспечить сталинские темпы её развития?

Уважаемые товарищи! В заключение несколько слов о КПРФ. Одна из главных причин гонений на неё заключается в страхе, что вдруг в её рядах появится новый Сталин. Но если власть продолжит свой нынешний курс, то Сталин появиться непременно. Повторюсь: имя Иосиф означает «он спасёт». В нём нуждается сама история.

Н.Ф. БОНДАРЕНКО

5 марта 2023 года.

СТАЛИНСКИЙ ПАРАД ПОБЕДЫ

24 ИЮНЯ – ГОДОВЩИНА ПАРАДА 1945 ГОДА

Как известно, парад победы состоялся 24 июня 1945 года, т. е. 76 лет назад. Сегодняшняя дата, конечно, не юбилейная, но о ней нужно вспоминать каждый год, тем более что даты начала войны и её победного завершения история поставила почти рядом.

Однако не будет ли преувеличением парад победы называть сталинским? Конечно, нет. И не только потому, что сама идея проведения такого парада – это сталинская идея, но и потому, что Сталин – наш синоним Победы.

Сталин и духовный фактор. В годы Великой Отечественной войны наш народ победил в первую очередь за счёт превосходства в духовной сфере. И особенно в начальный период войны. Образно говоря, немецкая армия в сравнении с Красной Армией представляла собой уже новую армию против армии вчерашнего дня. Наша пехота воевала с мотопехотой, автомату противостояла винтовка прошлого века, металлическим самолётам противостояли фанерные, радиосвязи в наших войсках почти не было и т. д. Почему? Не успели. Сталин принял Россию с сохой. Но духовно наш народ и наша армия фашистам не уступали никогда, даже в самое критическое время.

Однажды я спросил свою тещу, которая прошла всю войну, на счёт битвы под Москвой: не было ли страха, что мы - не выстоим? Ведь фашисты дошли до нашей столицы едва ли не парадным маршем... Она ответила, не задумываясь, двумя словами: «При Сталине-то!?» Я был поражён. Причём это было в то самое время, когда велась отчаянная борьба по преодолению культа личности Сталина, когда общественное мнение уже было не в его пользу. Но только не среди фронтовиков.

Но культ личности был не только потому, что Личность была - сталинская. Но и потому, что сам народ нуждался в культе личности как идеала. Однажды Сталин отчитывал в своём кабинете за какую-то провинность своего сына Василия. Он говорил: «Ты думаешь, что ты – Сталин? Нет – ты не Сталин, и я не Сталин, вон Сталин...», - указывал Иосиф Виссарионович на свой портрет. Вождь прекрасно понимал свою духовную роль в этой войне и в жизни молодого советского общества вообще.

Увы, эту природу культа личности Сталина понимали не все, но она в духовном смысле была решающей. Сталин был символом мощи и непобедимости страны. Сталин олицетворял собой наши преимущества и в идеологии, и в политике, и в социальной сфере, и в военном деле

Сталин как стратег. Военная наука включает в себя три составляющих – тактику, оперативное искусство и стратегию.

В области тактики мы существенно уступали немцам, особенно в начале войны. Ведь фашисты имели большой опыт ведения именно современной, машинной войны, мы же вступили в неё с опытом прошлого века. Наши пограничники, например, на свист мины или бомбы поначалу даже не падали на землю, как это делали фашисты, а бегали и кололи их лежащих штыками.

Тактический опыт красноармейцы приобретали в кровавых схватках. Но в конце войны в вопросах тактики мы уже превосходили противника, особенно по части ведения уличных боёв, а рукопашного боя с нашими бойцами немцы вообще боялись панически, тем более что это предписывалось и соответствующими приказами и инструкциями – вступать в рукопашный бой лишь в крайних случаях.

Что касается оперативного искусства, то здесь было примерное равенство нашей армии с немецкой. Но в чём мы однозначно превосходили фашистов, и с каждым годом всё больше и больше, так это в области стратегии. А стратегия – это уже уровень Генерального штаба и Сталина. Все главные стратегические операции он если и не разрабатывал лично, то подписывал именно он. А кто подписал, тот и ответчик за всё. Сталин – это *не только дух, но и мозг нашей победы* в Великой Отечественной войне.

Это тем более важно подчеркнуть, что он переиграл лучшие немецкие умы, которые всегда славились как непревзойдённые военные теоретики.

Сталин как организатор. За двадцать предвоенных лет Сталин построил новую экономику, создал новую страну. Его власть и авторитет доходили до магии. Сравните сталинское двадцатилетие и путинское... Но всё же лучшие организаторские качества Сталина проявились именно в годы войны. Одна половина экономики была перебазирована на восток страны, а другая создана почти с нуля. Страна жила и работала по сталинским часам и в сталинском ритме и режиме. Героями были все – и солдаты на фронте, и труженики тыла. И дети войны. Поговорите с ними об этом времени, пока ещё есть с кем говорить. И вы, например, узнаете, что по движению поездов тогда сверяли часы.

Но вот пришла победа. Состоялся парад. Для гражданского человека парад – это, прежде всего, красивое зрелище, но для военных людей, его участников, парад – это очень тяжёлый труд, а в московском гарнизоне особенно. Я лично участвовал несколько раз в подобных «мучениях». Подготовка к параду на Красной площади сегодня, в послевоенное время, начинается за два месяца и ежедневно занимает по два часа строевой подготовки. Держать равнение в шеренге в двадцать два человека очень непросто.

Что же касается победного парада, то я бы его назвал *последней стратегической операцией* Великой Отечественной войны под руководством Сталина и в темпе Сталина. На подготовку к параду отводилось чуть более месяца. Предстояло решить огромный круг проблем: отобрать участников парада (35 тысяч - по росту, заслугам, родам войск и т. д.), разработать, утвердить и сшить для всех новую форму одежды, разместить войска, обучить фронтовиков строевому шагу, разработать и согласовать детальный сценарий парада, продумать и реализовать культурную программу, даже меню и т. д.

Есть ли сегодня люди, способные вынести всю ту вереницу дел, с которой успешно справились сталинские командиры? Это – большой вопрос...

По сценарию, например, парад должен был начаться с внесения на площадь знамени Победы, того самого, что было водружено на Рейхстаге.

Ассистентами должны были идти знаменитые М.А. Егоров и М.В. Кантария. Но в ходе репетиций от этого замысла пришлось отказаться из-за никуда не годного строевого шага знаменосцев.

Парад Победы – это воля Сталина в действии. Это сталинские герои в строю, как в бою: 8-10 часов строевой подготовки ежедневно - это тоже был бой после боя, только без жертв. Это сталинская выучка, а ведь многие из фронтовиков имели ранения в ногу. Это сталинская дисциплина, демонстрация силы и мощи победившей державы. Разве кто-то мог в то время противостоять Советскому Союзу?

Парад Победы и сегодня вызывает прилив гордости за наш советский народ, за Красную Армию, за великое прошлое страны, за генералиссимуса Иосифа Виссарионовича Сталина.

Н.Ф. БОНДАРЕНКО,
полковник в отставке.

2 мая 2021 года.

ТАК ГОВОРИЛ И УЧИЛ КАРЛ МАРКС

К 140-ЛЕТИЮ СО ДНЯ СМЕРТИ К. МАРКСА

В этом году, 14 марта, исполнилось 140 лет со дня смерти одного из основоположников научного коммунизма Карла Маркса.

Карл Гёрих Маркс (5 мая 1818 – 14 марта 1883) - немецкий философ, социолог, экономист, писатель, поэт, политический журналист, лингвист, общественный деятель, историк. Наиболее известными его трудами являются «Манифест Коммунистической партии» (1848 г., в соавторстве с Фридрихом Энгельсом) и «Капитал. Критика политической экономии» (1867—1883).

Маркс о роли идей. «Идеи же, которые овладевают нашей мыслью, подчиняют себе наши убеждения и к которым разум приковывает нашу совесть – это узы, из которых нельзя вырваться, не разорвав своего сердца, это демоны, которых человек может победить, лишь подчинившись им».

Маркс о роли труда. «Общество никак не сможет прийти в равновесие, пока оно не станет вращаться вокруг солнца труда».

Маркс о религии. «Религия — это воздух угнетённой твари, сердце бессердечного мира, а так же душа бездушной ситуации. Подобно тому, как она — дух бездушных порядков, религия — есть опиум для людей!» - писал Маркс во введении к работе «К критике гегелевской философии права».

Маркс о своих заслугах. «Что касается меня, то мне не принадлежит ни та заслуга, что я открыл существование классов в современном обществе, ни та, что я открыл их борьбу между собою. Буржуазные историки задолго до меня изложили историческое развитие этой борьбы классов, а буржуазные экономисты – экономическую анатомию классов. То, что я сделал нового, состояло в доказательстве следующего: 1) что существование классов связано лишь с определёнными историческими фазами развития производства; 2) что классовая борьба необходимо ведёт к диктатуре пролетариата; 3) что эта диктатура сама составляет лишь переход к уничтожению всяких классов и к обществу без классов».

«Если хочешь быть скотом...». «Итак, почему же я Вам не отвечал? Потому, что я все время находился на краю могилы. Я должен был, поэтому, использовать каждый момент, когда я бывал работоспособен, чтобы закончить свое сочинение, которому я принёс в жертву здоровье, счастье жизни и семью. Надеюсь, что этого объяснения достаточно. Я смеюсь над так называемыми «практичными» людьми и их премудростью. Если хочешь быть скотом, можно, конечно, повернуться спиной к мукам человечества и заботиться о своей собственной шкуре. Но я считал бы себя поистине непрактичным, если бы подох, не закончив полностью своей книги, хотя бы только в рукописи».

Н.Ф. БОНДАРЕНКО

16 марта 2023 года.

РУСЬ – РОСИЯ – РОССИЯ

12 ИЮНЯ - ДЕНЬ РОССИИ

Российская Федерация 12 июня отмечает самый молодой, самый непонятный и самый не праздничный праздник современности. Люди в этот день, встречаясь на улице, стыдливо, вроде бы в чём-то виновны, прячут глаза, в которых застыл немой вопрос: «Что празднуем-то?»

Граждане, наиболее продвинутые в знании политики, отвечают: «Сегодня же – День России!». Менее продвинутые начинают задавать каверзные вопросы: а в каком году возникла Россия? А сколько ей уже лет? А какое событие произошло именно 12 июня? Попробуйте, читатель, ответить на эти вопросы - и праздничное настроение, если оно есть у вас, скорее всего, пропадёт.

А самый грамотный гражданин, вмешавшись в разговор, вообще праздник испортит, ибо скажет, что никакого Дня России в государственном перечне российских праздников не существует. А что же есть тогда?

...И здесь не обойтись без обращения к истории названий нашего страны. Изначально мы назывались Русью. Согласно «Повести временных лет», первый договор между Древней Русью и Византией был заключён в 907 году.

Слово «Росия» в кириллической записи было впервые употреблено 24 апреля 1387 года в собственноручной приписке митрополита Киприана, где он именуется себя «митрополитом Киевским и всея Росия». Современное написание слова — с двумя буквами «с» — появилось с середины XVII века и окончательно закрепилось при Петре I.

Как видно из сказанного, предки нам не оставили даты рождения страны, они веками как-то обходились без праздника Дня России. Но наступили лихие 90-е годы XX века. В этот день, 12 июня 1990 года, первый Съезд народных депутатов РСФСР принял Декларацию о государственном суверенитете России. В Декларации было провозглашено главенство Конституции России и её законов. Тем самым депутаты *поставили Россию вне зависимости от СССР*, чем и предопределили его дальнейший распад. Но 12 июня ещё не объявлялось праздником.

Затем, *12 июня* 1991 года, состоялись президентские выборы, на которых одержал победу Б.Н. Ельцин. *В 1994 году* Ельцин своим указом объявил 12 июня *Днём принятия декларации о государственном суверенитете России*. В разговоре – просто День независимости. От кого и от чего стала Россия независима, т. е. суверенна – можно только гадать.

Чтобы прекратить кривотолки вокруг названия праздника, Ельцин предложил называть 12 июня Днём России. Но официально новое название праздник получил лишь *1 февраля 2002 года*, когда в силу вступили положения нового Трудового кодекса РФ 2001 года. Итак, получается, что у 12 июня есть *два названия*. *Первое* — День принятия Декларации о

государственном суверенитете России. *Второе* – День России. Однако на счёт первого названия есть Указ президента, а на счёт Дня России нет ни указа, ни соответствующего закона Российского государства. Просто в Трудовом кодексе России в параграфе с перечислениями государственных праздников 12 июня названо (сгоряча или по ошибке?) Днём России. Но это же не серьёзно! Нельзя главный праздник страны утверждать столь бедным законодательством!

И потому товарищ, который сказал, что никакого праздника Дня России не существует, был, конечно, категоричен, но недалёк от истины.

С нашей точки зрения, 12 июня – крайне не подходящая дата для празднования главного праздника страны.

Во-первых, эта дата никак не связана с каким-то важным историческим событием в жизни страны. Что, собственно говоря, в этот день произошло? Кто-то подписал какой-то указ?

Во-вторых, за датой 12 июня (без указания года, а с указанием было бы ещё хуже) оказалась сокрытой тысячелетняя история нашей страны. Разве до этой даты Россия не существовала?

В-третьих, дата 12 июня лишена должного эмоционального наполнения, она ни у кого не вызывает настоящей человеческой радости, например, как день Победы, как 7 ноября или хотя бы как Новый год.

Но нельзя же праздновать по приказу, как в советском юмористическом кинофильме: «Поступило распоряжение весело встретить Новый год...» Настоящий – тот праздник, который захватывает не только посетителей Красной площади в Москве, но и отзывается в сердцах людей самой далёкой провинции. Очень горько за нашу власть, которая не понимает великого объединяющего и духовного смысла государственных праздников. Стыдно за нашу историческую науку, которая не подсказала господствующему режиму более значимую дату из истории нашей страны. Обидно за наш народ, который терпеливо носит историческую лапшу, которую ему навешивают на уши.

Не верится, что у этого праздника большое историческое будущее. У России ещё будут более достойные поводы для подлинных праздников, в противном случае её не будет вообще.

Ныне День России отмечается в условиях ведения Специальной Военной Операции на Украине. Победа в ней – вот та дата, которая может заменить столь неудачное 12 июня.

Н.Ф. БОНДАРЕНКО

7 июня 2022 года.

ТРИУМФ И ЛЕБЕДИНАЯ ПЕСНЯ ДЕМОКРАТИИ

ОТМЕЧАЯ ЮБИЛЕЙ

Речь пойдёт о Всероссийском референдуме по сохранению СССР, тридцатилетие которого отмечается 17 марта 2021 года.

Но было ли это триумфом демократии? Конечно, ведь демократия – это власть народа над теми, кто властвует над народом. В этом смысле референдум – это высший наказ государственной власти (правительству) по поводу решения главных вопросов бытия народа. Таким главным вопросом на рубеже 80-х – 90-х годов стал вопрос о сохранении Советского Союза. И советское правительство совершенно правильно поступило, что вынесло этот вопрос на Всесоюзный референдум.

Был задан лишь один вопрос: «Считаете ли Вы необходимым сохранение Союза Советских Социалистических Республик как обновленной федерации равноправных суверенных республик, в которой будут в полной мере гарантироваться права и свободы человека любой национальности?»

Вот точные цифры итогов этого референдума. В списки граждан, имеющих право участвовать в референдуме СССР, было включено 185 647 355 человек; приняли участие в голосовании 148 574 606 человек, или 80%. Из них ответили: «Да» 76,4%; «Нет» - 21,7%; признаны недействительными 1,9 % бюллетеней.

По республикам эти цифры выглядят следующим образом. В РСФСР «Да» ответило 71, 3%, в Украинской ССР 70,2%, в Белорусской ССР – 82,7%, в Узбекской ССР – 93,7%, в Казахской ССР – 94,1%, в Азербайджанской ССР – 93,3%, в Киргизской ССР – 94,6%, в Таджикской ССР – 96,2%, в Туркменской ССР – 97,9%. (Обратим внимание: наибольший процент за сохранение СССР получен в республиках, которые ныне более всего страдают от его разрушения). В остальных республиках референдум не проводился. Но ведь в них не было и референдумов о выходе из СССР!

Поразительно, но наивысшие результаты в пользу Союза были высказаны именно в национальных республиках. Люди там, видимо, лучше понимали, чем им грозит отказ от советской страны – войнами и провалом на несколько веков назад, как это и случилось в действительности.

Итак, на вопрос, быть или не быть Советскому Союзу, 76,4% ответили «Быть!», т. е. сказали «Да!»

В этот памятный день, 17 марта 1991 года, по служебным делам я был в Москве. И хорошо помню референдум и саму общественную атмосферу, в которой проходило голосование. Её можно охарактеризовать одним словом: б е з м я т е ж н о с т ь! Был, собственно говоря, обычный день, к тому же по-настоящему весенний. Люди не спеша шли голосовать, смеялись, улыбались и некоторые даже здоровались друг другом, что удивительно для города. И были разговоры в узком кругу: *к чему этот референдум?* Ведь и так же ясно, что советские люди никак не могут быть против Советского Союза.

А когда были обнародованы результаты голосования, то, честно говоря, лично я был немного ими разочарован, ибо ожидал большей поддержки идеи сохранения Советского Союза. И всё же более 76% поддержки - это круто! Это был карт-бланш народа властям разных уровней, и прежде всего Верховному Совету СССР, ЦК КПСС на сохранение советской страны. Нарушить эту волю не имел конституционного права никто, но, увы, её можно было проигнорировать. Что и случилось.

Это парадоксально, но именно после триумфального референдума начался особенно активный процесс разрушения Советского Союза. Именно *под прикрытием идеи сохранения советской страны была реализована совершенно чуждая нашему народу идея демонтажа самой Советской власти.*

Сам референдум я бы назвал специальной «операцией» противников страны, который, с одной стороны, *усыпил бдительность народа* и политические силы, которые выступали за единство страны, а с другой – позволил противникам Союза действовать более решительно по его разрушению.

Дело, как известно, закончилось тем, что 8 декабря 1991 года всего 3 человека разрушили страну, за сохранение которой высказалось 113 512 812 человек!!! Состоялось Беловежское попище, в ходе которого Ельцин, Кравчук и Шушкевич сказали Советскому Союзу «нет» и – подняли бокалы. А глава СССР Горбачёв захлопнул свою папку и сдал страну, как поручик эскадрон. И причём тут народ? И где тут какие-то «исторические закономерности» и «естественная обречённость» СССР на поражение?

Наполеон говорил, что для спасения страны достаточно одного человека. Такого «одного человека» на тот момент в СССР не оказалось, потому что все думали, что таким «одним человеком» является Генеральный секретарь М.С. Горбачёв, которому было вполне достаточно пошевелить мизинцем, и всяческие кравчуки были бы арестованы. Да, страны пережила бы серьёзную ломку в тех же межнациональных отношениях, но несравнимо меньшую, как показал пример Китая, чем это случилось в действительности.

Важно понимать, что ломались не просто государственные структуры, но и судьбы отдельных людей и целых народов – на карту была поставлена сама их жизнь. Спрашивается: *кто ответит за гибель людей после разрушения СССР?* А ведь эти виновники ещё живы. Они – преступники, они убийцы тех, кто погиб в войнах и конфликтах, кто не родился, кто сам свёл счёты с жизнью подобно тому, как это сделали, например, маршал Ахромеев или поэтесса Юлия Друнина. Разве разрушители СССР не понимали последствий своего деяния? Пусть скажут об этом на суде! КПРФ должна требовать суда над этими лицами и их пособниками. И он будет поддержан миллионами и миллионами людей...

И далее необходимо говорить именно *о лебединой песне демократии*, той самой, с которой Запад носится, как известный народный «герой» с писаной торбой. А ему подпевают наши домашние либералы. Но к чему привело игнорирование наказа народа 1991 года? Именно к похоронам демократии.

Во-первых, для любой власти наказ народа теперь, после игнорирования референдума 1991 года, вовсе не наказ, а в лучшем случае – мнение, или точка зрения, или просто пустой звук.

Теперь-то и референдумы можно не проводить вообще, потому В.В. Путин летом 2020 и не посчитал нужным вынести обсуждение изменений в Конституции на Всероссийский референдум. Так ли уж это важно что-то обсуждать всенародно, когда можно это обсудить кулуарно – и быстрее, и дешевле, и практичнее.

И невдомёк нынешним господам, что **власть, не выполнившая волю народа, утрачивает свою легитимность**, проще говоря, становится не законной. Понимают ли это вчерашние и нынешние правители России, что их власть не только незаконна, но и подсудна? Ведь не она властвует над народом, а народ над нею.

Во-вторых, теперь-то и для самого народа запись в Конституции, что власть принадлежит именно ему, представляется сущей абстракцией. Если уж проигнорированы результаты референдума – высшего наказа народа властям, то все прочие его волеизъявления тем более могут игнорироваться. Что и делается.

Так триумф демократии превратился в её похороны.

Н.Ф. БОНДАРЕНКО

3 марта 2021 года.

ПОДВИГ РУССКИХ ВО ИМЯ БРАТСТВА НАРОДОВ

К 100-ЛЕТИЮ ОБРАЗОВАНИЯ СССР

Под именем русских в данном случае понимается вовсе не национальность по рождению, а национальность по воспитанию, по субъективному ощущению себя русским. Сам я по рождению украинец. Мои родовые корни там – на Украине – и они очень глубокие. Но мой сын узнал о моей национальности лишь с получением паспорта и очень удивился: «Выходит, что и я – украинец?» - спросил он.

Но кто в советское время придавал какое-то существенное значение своей национальности? Это и есть, на мой взгляд, *главное духовное достижение Советской власти в национальном вопросе* – мы забывали о своей национальности. Возможно, в этом и было что-то отрицательное, но не смогу сформулировать, что же именно?

Зато могу однозначно указать на положительное в ленинской национальной политике, которое могут отрицать или очень недалёкие, или уж очень образованные люди, которым кажется, что они – умнее всех и могут критиковать даже Ленина. А положительное заключалось *в расцвете через сближение*. Это – парадоксальная мысль Советской власти, она заключается в том, что сближение наций в советских условиях ведёт не к стиранию национальных особенностей и различий, а к взаимному обогащению ими.

Трудно сказанное объяснить нынешней молодёжи, но люди постарше помнят, как, встречаясь на концертах, да и вообще в компаниях, мы любили и кавказскую лезгинку, и украинский гопак, и русское яблочко, и молдавский жок бэтрынеск. Мы любили песни и Ротару, и Толкуновой, и Магомаева, и Розы Рымбаевой, и Бюль-Бюль-Оглы, и Кола Бельды.

А если взять артистов, то тут национальное вообще стиралось. Кто думал, что Вия Артмане, эта прибалтийская красавица, может не быть русской царевной? О её национальности люди узнали, лишь когда прибалтийские власти выгнали её за популярность у русских и вынудили жить где-то на полуразвалившейся даче. Кто помнил, что Донатас Банионис – прибалт, думали, что просто фамилия такая. И узнали о его подлинной сущности лишь тогда, когда он под старость вдруг заявил о своём пренебрежении к русскому народу и о мучительном служении советскому кинематографу, в то время как его душа всецело принадлежала Западу. Ах, как же, Банионис, мы – русские, любили тебя!

А уж как любили грузина Вахтанга Кикабидзе! Я ведь помню даже его выступление в Ставропольском цирке. Это было где-то в начале 80-х годов. Он как-то двусмысленно высказался о русских детях, которые несли ему цветы, дескать, это не дети его так сильно любят, а русские женщины. Я тогда очень возмущился его выходкой, а жена махнула рукой, дескать, ведь он, в сущности, прав, не дети же дарят цветы.

Ой, не был он прав и тогда, ибо русские женщины по настоящему преданы только русским мужчинам, я даже рассуждать на эту тему не хочу. Но особенно он оказался неправ, когда события задели его национальную струну. И тут он, как та избушка бабы Яги, вдруг стал к России задом. Он начал своими заявлениями отливать такие «пули», направленные против русского народа и всей советской системы, что оправдать их даже формально нечем.

Но дело даже не в Вахтанге. Проблема стоит гораздо шире. Это вопрос об отношениях нации большой и нации малой. Никто не виновен, что он принадлежит к той или к другой нации, но он всё же несёт в себе её те или иные характерные черты.

В рамках данной статьи очень важно выделить самую характерную черту русского народа. Задача эта необычайной сложности, которую решают лучшие умы народа веками и, увы, никак не решат. Но я всё же сошлюсь на характеристику русского народа, которую даёт, видимо, не самый известный его представитель, Иван Охлобыстин. Он пишет о русских: **«Бесстрашны, как звери, мудры, как природа, добры, как ангелы, доверчивы, как дети»**. Может быть, во всех этих оценках есть своя доля преувеличения. Но в них же есть и значительная доля правды, как можно её отрицать?

Бесстрашны, как звери. Представим державу, которая отпраздновала недавно трёхсотлетие со дня своего образования. Я себе это представляю как ствол трёхсотлетнего дерева: кто его может сломать-опрокинуть? Так и перед большевиками стояла монолитная громада несокрушимого царизма. Ведь Ленину говорили: «Что же вы, молодой человек, бунтуете, ведь пред вами же – скала!» А он отвечал: «Скала, да гнилая, ткни пальцем и развалится».

И русские всё-таки пошли на штурм этой скалы. Они ткнули её, конечно, не пальцем и - развалили.

Русские не побоялись чудовищной сложности и даже нереальности развала многовековой царской империи и победили. Да кто же не пойдёт за таким народом? И многочисленные головы разных народов склонились перед русским человеком: да это же Илья Муромец, пробудившийся от вековой спячки!

Мудры и добры, говорит о русских Иван Охлобыстин, и не только он. Меня всегда удивлял период начала второй мировой войны. Ведь те же русские и казахи столетиями враждовали друг с другом. И вдруг, спустя всего 20 лет после великого Октября поэт Джамбул провозглашает: «Ленинградцы, дети мои! Ленинградцы, гордость моя! Не затем я на свете жил, Чтоб разбойничий чуютъ смрад; Не затем вам, братья, служил, Чтоб забрался ползучий гад В город сказочный, в город-сад; Не затем к себе Ленинград Взор Джамбула приворожил!»

Кто мне может объяснить превращение детей Ленинграда в монгольско-джамбульских детей Казахстана? Ответ прост: русские были «мудры, как природа, и добры, как ангелы». И народы братских республик складывались вокруг них в единую многонациональную державу.

Эта держава выдержала совершенно невозможные испытания, наивно полагая, что это, прежде всего, русских дело.

Конечно, *русские – доверчивы, чудовищно наивны*. Ведь они никогда не опубликуют данные о своих материальных и людских потерях, которые пришлось принести во благо процветания той или иной республики. Самой цветущей республикой в созвездии СССР была, конечно, Украина. Что только не сделали мы – русские – для неё! Бесполезно приводить аргументы на этот счёт. И не только в пользу Украины русские тратили свой людской и материальный ресурс. Республики Средней Азии шагнули из феодализма прямо в социализм благодаря помощи русских в деле преодоления вековой отсталости.

Чем ответили нам братские народы? Спасибо, что поддержали русских в годы Великой Отечественной войны. Сегодня ситуация изменилась. Недавно было голосование в ООН в поддержку российской резолюции. Нас поддержали лишь 14 государств. Среди них нет ни Казахстана, ни Таджикистана, ни Киргизии, ни даже той же Армении. Из 15 союзных республик, входивших в состав СССР, нас поддержала лишь одна Белоруссия.

За что же такая неблагодарность? Неужели это подарок к 100-летию образования СССР? И собираются ли они вообще отмечать эту дату? Увы, неблагодарность - это лишь по нашим понятиям. А с них взятки гладки, ибо слабый защищается прикосновением к сильному. Пусть и не каждый, например, та же Монголия не стала примыкать к фашистскому блоку.

Россию предают, кому не лень. В год 100-летия образования СССР это, к сожалению, приходится признавать. И принимать не как заслуженное, а как неизбежное деяние, ибо, как уже было сказано: слабый защищается прикосновением к сильному. Пока СССР был могучим светочем в историческом развитии человечества, было нормой находиться в его составе. Чем СССР привлекал союзные республики? Он *отрезал кусок мяса от себя и кормил им того, кого вёз на себе*, как орёл в известной сказке.

Он напрасно так делал? Нет, русские создали семью народов, прообраз будущего человечества, и это нам награда. Лучше быть наивными детьми, чем подлыми взрослыми. Да, мы были доверчивы, как дети. Мы и остаёмся такими. Но нельзя же детей обманывать бесконечно! Ведь они взрослеют.

Н.Ф. БОНДАРЕНКО

7 декабря 2022 года.

ДЕНЬ СМОТРА СЛАВЯНСКИХ СИЛ

ПРОБЛЕМНЫЙ ПРАЗДНИК

24 мая ежегодно в России отмечается как праздник, имеющий двойное название - День славянской письменности и культуры и День святых Кирилла и Мефодия.

Аналогичные праздники проходят и в других славянских странах – Болгарии, Белоруссии, Чехии, Словакии, Северной Македонии и Приднестровье (Молдавия), то есть праздник отмечается народами, которые пользуются кириллическим алфавитом.

Кириллица является основой письменности для 108 естественных языков, включая и вышеперечисленные. Её основателями являются братья-миссионеры, проповедники христианства Кирилл (827- 869, Рим) и Мефодий (815-885, Моравия) – святые православной и католической церкви из города Солуни (сейчас греческие Салоники). Их называют равноапостольными, т. е. равными апостолам. Слово «апостол» в переводе с греческого означает «отправлять, посылать» или в переводе с латинского «мессия». Поэтому апостол - это миссионер, тот, кто послан проповедовать Евангельскую истину. Мефодий имел более высокий сан, нежели его младший брат, хотя его имя называется вторым – по алфавиту.

Решение об учреждении Дня славянской письменности и культуры было принято ещё в советское время. Это произошло 30 января 1991 года, а первый такой праздник состоялся ещё раньше - в 1986 году в Мурманске в рамках традиционных литературных встреч «Дни Баренцева моря». Столицей праздника каждый год становился какой-нибудь новый населённый пункт России. До 2010 года он прошёл в 24 городах, включая наших соседей – в Ростове-на-Дону и Новочеркасске (2005), Ставрополь же центром праздника не был ни разу. А с 2010 года основные торжества проводятся только в Москве.

Но есть ли что праздновать? Слово «праздник» происходит от «празднь», т. е. день свободный от дел, только со временем появилось значение, связанное с весельем и торжеством.

Конечно, при желании можно праздновать что угодно, хоть день взятия Бастилии, как в кинофильме «Любовь и голуби». Но при серьёзном подходе праздник, конечно же, связывается с какими-то успехами, достижениями прошлого или настоящего.

В этом отношении День славянской письменности и культуры стоит особняком. О каких достижениях прошлого здесь можно говорить? Конечно, о самом факте возникновения славянской письменности и культуры. О временах её быстрого распространения, увы, не беспроблемных. О совместных победах славян над своими врагами. Конечно, были и такие, но гораздо чаще славяне или не поддерживали друг друга, или воевали друг с другом, или даже предавали друг друга, особенно русских. Например, сколько раз русские спасали болгар от уничтожения турками? Именно с

турками Россия в XVIII – XIX веках и воевала больше всего. Но в двух мировых войнах Болгарское государство неизменно воевало против России.

Славяне веками мечтали создать Союз Славянских Государств, эту идею пытался реализовать И.В. Сталин в начале 40-х годов прошлого века. Но издававшийся с зимы 1941—1942 гг. журнал «Славяне», орган Славянского комитета ССГ вскоре был расформирован, прекратил своё существование и сам комитет.

Наивысшего единения славяне добились в рамках СССР и созданных им структурах, таких, как СЭВ и Варшавский Договор. Однако с разрушением СССР и Югославии стало очевидным, что славянское единство по большей части лишь миф и в лучшем случае – историческая перспектива. Увы, с годами проблем становится не меньше. Почти все славянские страны мельчают, беднеют, слабеют, обособляются, становятся придатком Запада.

Вот показательный пример: на параде Победы 9 Мая этого года в Москве присутствовали руководители Армении, Белоруссии, Казахстана, Киргизии, Таджикистана, Туркмении и Узбекистана. А где же братья славяне, которые представлены лишь одной Белоруссией? Всё же очевидно, что славянское братство под большим вопросом. Тогда что празднуем?

Проблемы славянского единства. Одна из главных из них – отсутствие или слабость организационных (государственных и общественных) связей между ними. Самое очевидное – отсутствие единого руководящего центра хотя бы на уровне координации совместных действий. Нет даже попыток создания такого центра. Заслуживает внимания создание в 2011 году Всероссийского созидательного движения «Русский лад». Намерения и принципы этого движения весьма конструктивные, но станет ли это движение созидательным – большой вопрос. А вот создать движение «Славянский лад», получается, некому.

Другая проблема – отсутствие отпора раскольническому влиянию западных государств и особенно Англии. Славяне – это самый многочисленный этнос на территории Европы, но он не может самоорганизоваться не только по внутренним, но и по внешним причинам. Славян раскалывают специально, и это – историческая тенденция. Это приводит в лучшем случае к отказу славянских стран поддерживать друг друга. В худшем – к взаимному отчуждению, враждебности и даже войнам. Война русских и украинцев между собой порождена не только внутренними причинами. Запад во главе с США специально выпестовал из Украины врага России и принудил другие славянские государства, даже с чисто славянскими названиями (Словакия, Словения), помогать Украине в войне с Россией.

Третья проблема – катастрофические процессы, связанные с численностью и чистотой русского языка. Ещё недавно русский язык был одним из 4-х международных языков ООН, ныне он стал шестым, уступив передовое место португальскому. Ныне в мире на русском языке говорят 258,2 млн. человек, из них 137,5 млн. в России. А в советское время на русском языке говорило 350 млн. жителей планеты. Если тенденция сокращения сохранится, то к 2050 году на русском языке будут говорить только в России.

Сокращается не только число говорящих на русском языке, но и число народов, использующих кириллицу. После распада СССР от кириллицы в пользу латиницы отказались Молдавия, Азербайджан, Узбекистан, Туркмения. Казахстан планировал переход на латиницу (для казахского языка) к 2025 году, однако позднее его срок был скорректирован на период с 2023 по 2031 год. При этом страны Балтии, Грузия и Армения не использовали кириллицу для своих языков никогда. А примеров перехода каких-то народов на кириллицу нет.

Одновременно падает чистота русского языка. Ему угрожают и молодёжный сленг (клёво, круто, классно, кайф, блин, кумар, пипец...), и так называемый «русский новояз», и SMS-ная культура, и криминализация языка, и откровенная нецензурщина, и крепчающая элементарная безграмотность. Но всё же главной угрозой следует считать английскую языковую интервенцию. В том же Ставрополе легче встретить вывеску на английском языке, чем отыскать её на русском. Хотя есть же закон о рекламе, ограничивающий всякую иностранщину, но кто же его соблюдает?

Четвёртая проблема славянского единства – свёртывание культурных связей в славянской среде. Она прямо связана с языковой проблемой. Не будет преувеличением сказать, что основу славянской культуры составляет русская литературная классика. Не может быть славянской культуры без произведений Л.Н. Толстого, А.С. Пушкина, Н.В. Гоголя, А.П. Чехова и т. д. В этом вопросе крайне негативный пример подаёт сама Россия, когда в школьные программы включаются произведения сомнительных авторов и русофобов, таких как А.И. Солженицын, В.В. Набоков, И.А. Ильин и т. д.

Наконец, выделим *пятую проблему* славянского единства – попытки исключения русского этноса из числа славянских народов. Ныне главным славянским этносом объявляются так называемые укры. Мало кто знает, что такой народ - укры - на самом деле существовал.

Укры были одним из племен крупного западнославянского образования велетов, которые позднее стали называться лютичами. Последние представляли собой целый союз племен славян и были коренным населением северных областей современной Германии и Польши. Само слово «укры» происходит от балто-славянской лексемы *vīkgti*, что означает «быстрый», «шустрый».

Что же касается русского этноса, то, по версии русофобов оказывается, будто это или осевшие скандинавы, или те же потомки монголо-татар, или вообще непонятно кто и откуда. При этом исследования авторитетных учёных по русскому вопросу, таких, как Л.Н. Гумилёв, не изучаются или игнорируются. Между тем, по Гумилёву, племена русов составляли жители лесов и степей Восточно-Европейской равнины. Эти племена в IX – X вв. иногда враждовали друг с другом, а иногда вступали в тесный контакт. Контакт между восточными славянами и русами более всего был характерен для Киева, где господствовали «русы-славянофилы». Там-то и сложилась славяно-русская этническая общность. Сближение русов и славян было настолько тесным, что русы, как наиболее пассионарные (пассионарность – повышенная тяга к действию), передали славянам и своё имя, и своих

князей. Земля полян стала называться Русью. Таким образом, русские являются по своей сути славянами, а название они унаследовали у русов.

Тем не менее, ожесточённые споры о прошлом русского народа, как и украинского, продолжаются. Древность - благодатное поле для спекуляций. Казалось бы, бесспорное, единство трёх братских народов - великороссов, малороссов и белорусов – ставится под сомнение. Всё чаще побеждает точка зрения, что это один и единый народ, но её нужно уметь отстаивать.

Пути решения проблемы славянского единства. Вряд ли здесь можно сказать что-то принципиально новое. А потому выделим лишь самое главное.

Первое – это всемерное укрепление мощи российского государства. Ничего не поделаешь: закон единения прост - слабые тянутся к сильному. Ослабла Россия – и единства как не бывало. Конечно, нужны и красивые слова, и возвышенная культура, и славные традиции, и общая история, но слабого, как правило, бросают даже самые дружественные народы.

Второй путь – это придание новой динамики государственному союзу России и Белоруссии. Нужен яркий пример выгодного сотрудничества этих стран. И тогда к нему охотно станут подключаться не только славяне. И состоится возрождение СССР.

Третий путь – использование многогранного опыта укрепления дружбы и сотрудничества народов, который был накоплен в советское время. Именно этот опыт – самое главное и самое ценное, что привнесла советская держава в копилку прогресса цивилизации. Её будущее напрямую зависит от учёта и использования этого опыта.

Четвёртый путь – отказ от капиталистической фазы развития. Капитализм является отцом и носителем нации как таковой и национальных движений, но он бессилён в разрешении этнических проблем. Веками он доказывает только то, что способен лишь множить их. Как можно в условиях частной собственности, господства денег, рынка и конкуренции добиться гармонии в отношениях людей?

Это по силам только социализму.

Н.Ф. БОНДАРЕНКО.

10 мая 2023 года.

ПЕРВОМАЙСКИЕ ЗАМЕТКИ

ТОЧКА ЗРЕНИЯ

Первое Мая – пролетарский праздник, когда принято проводить майёвки, митинги, демонстрации и т. д. Но я бы хотел этот день по-пролетарски отметить трудом, хотя бы интеллектуальным. К чему и приступаю.

Что за лозунг такой? По молодости лет я всегда недоумевал над лозунгом, который печатался в заголовке каждой советской газеты: «Пролетарии всех стран, соединяйтесь!». Особенно удивляло, что этот лозунг считается важным вкладом в теорию марксизма. «Подумаешь, - мне казалось, - выдвинуть какой-то лозунг и это – вклад?». И только с годами дошло до сознания, что капитализм есть сила международная, и чтобы победить его, нужна объединённая сила мирового пролетариата. Отсюда и лозунг: «Пролетарии всех стран, соединяйтесь!».

Кстати, большевики с большой осторожностью относились к идее возможности построения социализма в отдельно взятой стране, боялись обвинений со стороны мирового пролетариата в обособлении и в принижении интернациональной роли товарищей по борьбе.

Что происходит с капитализмом? Примерно то же, что было и с СССР. Кто жил в этой замечательной стране, включая и оппозиционно настроенных людей, даже в страшном сне не мог себе представить картину крушения в ней социализма. Но произошло же. США и ныне – крупнейшая держава мира, что ей может угрожать? Ей угрожает вывод XXII съезда КПСС о вступлении буржуазного мира в эпоху общего кризиса капитализма. Но где этот кризис? Он – везде. Капитализм не решил ни одной общечеловеческой проблемы, что очевидно. Но не менее очевидно и другое, что капитал и не способен к решению этих проблем. Он не может победить бедность, вопиющую социальную несправедливость, неграмотность, преступность, терроризм, войны и т. д. Капитализм - это бег по замкнутому кругу, он не может предложить человечеству иной картины мира, чем та, которая создана ныне и которая была ещё сто лет назад.

США, пытаясь сохранить лидерство в этом старом мире, всё же рухнут, так же быстро, как это случилось в своё время с Советским Союзом. Конечно, это может произойти совсем не скоро, но это непременно произойдёт. Спасительной для США является война в Европе, но надолго ли? К тому же после войн начинается эпоха революций.

Что происходит с пролетариатом? Согласно марксизму-ленинизму, пролетариат – это могильщик капитализма. Однако все общественные законы действуют лишь как тенденции. Развитие человечества носит поливариантный характер. У меня встречный вопрос: а не станет ли капитализм могильщиком пролетариата? И можно ли отрицать такую возможность?

Буржуазия, являясь правящим классом, формирует все другие классы по образу и подобию своему и делает это очень даже успешно. Маркс и Энгельс писали, что в Англии никогда не было действительно рабочей партии: почему? Потому что Англия была владычицей многочисленных колоний. Там одна только Индия была, как золотое дно. Часть награбленного в колониях перепадала, конечно, и пролетариату. Это сдерживало его революционность, а пролетариат, по словам К. Маркса, или революционен, или он ничто.

Революционен ли современный мировой пролетариат? Скорее нет, чем да. Максимум, на что он способен в отдельных странах, так это на выступления за свои экономические права.

Само понятие «мировой пролетариат» - это скорее литературный оборот, чем реальное общественное явление. Капитализм сумел в значительной мере переформатировать сознание трудящихся разных стран и разобщить их между собой. В истории мирового рабочего движения было целых четыре Интернационала: где они сейчас? Более-менее существует четвёртый – Троцкистский интернационал, но его политическое значение, пожалуй, ничтожно. Таким образом, мировой пролетариат разобщён, и объединять его некому.

Сравнительно недавно эту функцию выполняло международное коммунистическое движение, но с разрушением социализма в СССР и оно пришло в упадок, а китайские товарищи не желают возглавить его. Всё-таки Китай – это Восток, а Восток – дело тонкое, это другая, более замкнутая культурная цивилизация.

Существует ли пролетарский интернационализм? И существовал ли он вообще? Конечно, существовал. Пролетарская революция в России всколыхнула весь мировой пролетариат. Оказалось, что мир без богатых не только возможен, но и эффективен. В кратчайшие исторические сроки Россия из большой, но очень отсталой страны превратилась в мировую сверхдержаву. И не без помощи мирового пролетариата. В годы гражданской войны он активно выступал против военной интервенции, срывая милитаристские планы своих правительств, в годы второй мировой войны Советский Союз также ощущал поддержку мирового пролетариата, даже германского. Но в 1943 году Сталин принял решение о роспуске Третьего интернационала. Его программные цели уже не соответствовали задачам дня.

Однако то, что было правильным тогда, оказалось ошибкой в изменившихся исторических условиях, когда была разрушена мировая социалистическая система, когда сошёл с исторической арены великий Советский Союз. Капитализм взял реванш. Ленин предвидел это. Он говорил о переходе от капитализма к социализму как о целой эпохе. Будут победы и поражения. И мы живём именно в эту эпоху.

Существенно ослабили и мировые связи международного пролетариата. Для нашей страны это особенно показательно на примере военной расправы над украинскими ДНР и ЛНР. Восемь лет этот преимущественно русский и пролетарский регион подвергался военному истреблению на глазах у всего «цивилизованного» мира. В какой стране и как были организованы протесты

по этому вопросу? Где и сколько было собрано для этих республик мировой гуманитарной помощи? Где и какие возникли международные площадки в защиту наших братьев на востоке Украины?

Учёный современности, который займётся изучением материалов на эту тему, обогатится не многим.

И только российский пролетариат, возглавляемый Коммунистической партией Российской Федерации, сохранил в своих руках красное знамя пролетарского интернационализма. Понятное дело, что коммунисты – это не самые богатые люди в современной России. Тем не менее, они находят возможность всячески помогать нашим братьям на востоке Украины. Около ста гуманитарных конвоев коммунисты снарядили и отправили воюющим республикам. Этот процесс продолжается и сегодня.

Смысл пролетарского интернационализма. Прежде всего пролетарский интернационализм – это международная взаимопомощь рабочего класса. Но в чём состоит глубинный смысл этой взаимопомощи? Чтобы люди не болели, не голодали, были обеспечены всем необходимым? Конечно, важно и это. Коммунисты и до начала СВО поставляли республикам Украины, прежде всего, самое необходимое и получали за это их горячую солидарность.

И всё же глубинный смысл пролетарского интернационализма заключается в оказании **помощи братьям по классу в борьбе за власть**. Если в ДНР и в ЛНР у власти окажется местная национальная буржуазия, а дело, кажется, идёт именно к этому, то из пролетарского интернационализма получится пролетарская помощь буржуазному классу.

В ДНР и в ЛНР есть коммунисты или хотя бы социалисты? Что мы можем и должны сделать, чтобы они там появились? Российская власть, разумеется, этим вопросом заниматься не будет.

После гуманитарного фронта мы, коммунисты, должны освоить новый фронт – политический фронт борьбы за сознание людей названных республик. Это более сложный и более важный фронт. Как воевать и побеждать на нём – эти вопросы, кажется, даже не ставятся в нашей партии и в партийных организациях. А пора.

Н.Ф. БОНДАРЕНКО

1 мая 2022 года.

ЛАДОНЬ АБХАЗИИ

30 СЕНТЯБРЯ - ДЕНЬ ОСВОБОЖДЕНИЯ РЕСПУБЛИКИ

На государственном флаге Республики Абхазия, на его бело-зелёном фоне (белое – чистота, зелёное – молодость) изображена ладонь правой руки, обращённая вовне, символизирующая, с одной стороны, открытость, гостеприимство и дружелюбие абхазского народа, а с другой, как бы предостерегающая всех потенциальных недоброжелателей – не пытайтесь нас покорить, мы умеем защитить свою свободу и независимость.

Символы не всегда соответствуют действительности, но в случае с Абхазией они в полной мере отражают сущностные качества древнего абхазского народа, с его богатейшей историей, в процессе которой были сформированы его лучшие качества.

Из истории Абхазии. Абхазы – древний народ, испытавший на себе влияние разных религий (ислама, христианства) и культур множества народов – египтян, греков, римлян, арабов, грузин, турок, русских.

Христианство здесь стало официальной религией уже в VI в. н. э.

В VIII веке здесь возникло независимое от Византии Абхазское царство. До XV века Абхазия находилась в составе объединённых грузинских княжеств. После распада единой Грузии Абхазия снова стала самостоятельным княжеством, которое испытывало две противоположных тяги – одно к Турции, другое – к России. Вторая победила. Сын абхазского князя Келешбея Георгий в 1809 году подавил сторонников Турции и обратился к российскому правительству с просьбой о покровительстве. Просьба была удовлетворена: 17 февраля (1 марта) 1810 г. вышел манифест Александра I о присоединении Абхазского княжества к Российской империи. В 1864 году Абхазское княжество было упразднено, сменившись прямым российским военным управлением, был образован Сухумский военный округ. Что было ошибкой.

Благодаря русскому влиянию, в 1862 году был создан абхазский алфавит, но под влиянием военизации усилились и антирусские настроения, которые проявились, в частности, в росте мухаджирства - массового переселения абхазов в Османскую империю. Опустели целые районы, которые были заняты русскими, грузинскими, армянскими, греческими, эстонскими и другими колонистами.

В начальный период советской истории Абхазия переживала бурные события. До 1931 года Абхазия и Грузия входили в состав СССР как равноправные республики, после чего этот статус был утрачен, и Абхазия стала автономной республикой (Абхазская АССР) в составе Грузинской ССР.

В 1990 году Абхазская АССР была провозглашена суверенной Абхазской Советской Социалистической Республикой (современное название

республики официально установлено 23 июля 1992 года). Грузия вышла из состава СССР, а Абхазия – из состава Грузии: в чём же вина абхазов, если они сделали то же самое, что и грузины в отношении Союза? Летом 1992 года усилились разногласия между Абхазией и грузинским руководством по поводу её статуса, которые привели к вооружённому конфликту 1992 – 1993 годов.

30 сентября 1993 года войска Грузии были вытеснены абхазскими ополченцами, включая и русских добровольцев и казаков, с территории Абхазии за реку Ингур. Переговоры о мирном урегулировании велись с конца 1993 года под эгидой ООН. В Абхазию был введён миротворческий контингент СНГ, состоявший главным образом из российских военнослужащих. В апреле 1994 года в Москве представителями Абхазии и Грузии было подписано соглашение о мирном урегулировании. После вооружённого конфликта 2008 года (между Грузией с одной стороны и Южной Осетией и Абхазией с другой) Республика Абхазия была признана Россией и другими государствами-членами ООН – Никарагуа, Венесуэла, Науру, Сирийская Арабская Республика. Кроме того, Абхазию признали независимой другие, сами непризнанные территории, включая ДНР и ЛНР.

Раны Абхазии. Активные боевые действия на территории Абхазии завершились ещё в 1993 году, но до сих пор раны той войны зияют, будто бы они были получены вчера. Я видел их несколько лет назад и вот вновь в этом году - почти ничего не изменилось. В г. Гагра есть целый квартал громадных домов-скелетов, разрушенных почти тридцать лет назад. До сих пор не удалось восстановить вокзалы – красивейшие здания, построенные в годы советской власти. Частные ухоженные двухэтажные домики перемежаются со стоящими рядом похожими на них, но разрушенными и пустующими зданиями.

И это, пожалуй, единственное явно негативное впечатление от Абхазии сегодня. «Почему пустуют эти дома?» - интересовался я у местных жителей. Ответы такие: «не хватает денег на ремонт», «не успели ещё», «это дома, хозяева которых ещё не вернулись по каким-то причинам, но могут вернуться». Преимущественно, это дома бежавших из республики грузинских семей. Абхазы их не занимают не только по причине возможного возвращения хозяев, но и, как высказался один из моих собеседников, «из-за брезгливости».

Лицом к России, к русскому народу. Русский гость не может не заметить в Абхазии доброго к себе отношения и трудно скрываемого негативного отношения к грузинам, виновным в войне с абхазами.

Я искал, но так и не нашёл ответа на вопрос о причинах хорошего отношения абхазов к России и плохого отношения к нам грузин на нынешнем этапе истории. Можно подумать, что русские любили абхазов, а грузин почему-то ненавидели. Но ведь не было же такого! Россия благоговела ко всем народам, иначе бы она никогда не стала столь великой державой. Думаю, что дело здесь вовсе не в отношениях русских к разным народам, а в разных качествах самих кавказских народов.

Ладонь Абхазии с особой энергией приветствует именно русских людей. Это их выбор – абхазов, и это чувствуется во всём. Например, в языке. Государственный язык Республики Абхазия – абхазский. Русский язык наряду с абхазским признаётся официальным языком. И государство гарантирует всем этническим группам, проживающим в Абхазии, их право на свободное использование родного языка. Вот чему бы поучиться у абхазов Украине.

Но дело не столько в официальном статусе русского языка, сколько в масштабах его реального распространения и использования. Обратите внимание, гости Абхазии: абхазы говорят на русском почти без акцента и особенно – молодые люди. Почему? Мне объяснили этот феномен тем, что абхазский язык – очень сложный во всех отношениях, и человек, овладевший им, легко и почти без акцента овладевает любыми другими языками. Преувеличение?

Русский язык в Абхазии звучит везде. Вывески, куда ни глянь, тоже написаны на русском языке. Даже названия улиц непременно дублируются на русском. Русских вывесок здесь, кажется, больше, чем в Ставрополе, который более похож на английский город, чем на русский.

Здравицы в честь России здесь являются нормой. А концерты, которые мы посетили, в финале завершаются вывешиванием флагов России и Абхазии – под овации. Искренность – не разыграешь. На прогулочном катере опять же два флага – абхазский и российский. И единый день голосования здесь, как и в России, 8 сентября.

Деньги здесь – русские рубли; и никаких грузинских лаки нет даже на показ. Цены здесь разные, могут различаться в 2 – 3 раза, но ниже, чем в России.

А что же Грузия и грузины? Не любят абхазы этой темы. Я разговорился с водителем экскурсионного автобуса с русским именем – Лев Иванович, но с абхазской фамилией – Бартиц. Спросил: «Какие отношения у абхазов с грузинами?» Он ответил: «Никаких, они же с нами воевали, они приходили нас убивать... Впрочем, – сказал он, – кто не воевал с нами и не убежал в Грузию, а остался в Абхазии, с ними у нас такие же отношения, какие и были до начала 90-х годов, когда в Абхазии не было никакого деления по национальным признакам».

Но также было и почти во всём СССР. Я всё же спросил Льва Ивановича: «Когда ему лучше жилось – во времена Советской власти или сейчас?» Ответ был однозначным: «Тогда было гораздо лучше – была работа, был достаток, были безопасность и уверенность в завтрашнем дне. А что ещё нужно человеку для счастливой жизни?»

Мы сошлись в том мнении, что Советская власть – власть трудящихся – никогда бы не допустила целой вереницы войн, которая прокатилась по бывшим республикам СССР и которая, видимо, ещё не завершилась.

Край, напоминающий рай. Да, такова Абхазия. Климат здесь – субтропический со всеми соответствующими характеристиками. Чёрное море у берегов Абхазии поразительной чистоты, прозрачность – от 6 метров до немислимых 46! Температура воды зачастую выше температуры воздуха. По

крайне мере, в начале сентября было так. Флора и фауна здесь – богатейшие. В ботаническом саду г. Сухума растёт липа, которой более 350 лет! Она в грусть может вогнуть, думаешь: ведь она и до меня была, и после меня будет...

Впрочем, здесь долго живут не только деревья, но и люди. В советское время Абхазия была рекордсменом по количеству долгожителей на душу населения. Здесь проживало более 90 человек, которым было уже за 120 лет. Правда, подтвердить этот возраст было трудно.

Да, что-то есть в Абхазии необъяснимое – не только климатическое, но и мистическое, притягивающее сюда людей. Это место давно облюбовали христиане. Первых христиан опрометчиво направляли сюда в ссылку, а им тут понравилось. Отсюда христианство распространялось по всей земле русской; и ныне здесь находится один из важнейших центров православия – Новоафонский монастырь.

В Абхазии любили строить дворцы, санатории, и отдыхали главные русские богачи, российские императоры и советские правители. Посещение дач Сталина и Горбачёва, ставших ныне государственными абхазскими дачами, носит поучительный и воспитательный во всех отношениях характер. Будь Абхазия и сегодня в составе России, думается, и В. Путин полюбил бы по-настоящему этот край.

Урок гостеприимства. На Кавказе умеют принимать гостей. Кажется, тут народы соревнуются в этом. Абхазы, скорее всего, лидируют. Мы с женой побывали на экскурсии под названием «Абхазское застолье». Это было в селе Дурипш, где нас гостеприимно встретил хозяин, который познакомил со своим садом и домовладением, а потом всех пригласил за стол, за которым разместилось не менее четырёхсот человек. На столе было всё, начиная с мамалыги, не было только птичьего молока, но о нём никто не жалел. Тостов «Ну, поехали!» не было совсем, но каждый из них был своеобразным уроком красноречия и мудрости. И уроком сплочения народов. В том числе и народов самой России, ибо за одним столом встретились жители из самых разных уголков России от Мурманска до Новосибирска, Барнаула и Благовещенска, от Архангельска до Краснодара и т. д. Были гости из Белоруссии, из Крыма, из ДНР. (Никого не было лишь из Украины, говорят, что у украинцев не хватает денег ездить сюда). Рядом с моей женой сидела жительница г. Серова, что на севере Урала и где моя жена провела своё детство: не чудо ли такая встреча!

Тосты прерывались номерами концертов с песнями и кавказскими танцами. А завершилось это застолье яркой здравицей в честь народов России и Абхазии и поднятием наших флагов. Поразительно, но никаких злоупотреблений в духе пьяных свадеб замечено не было. Подлинная радость в излишествах не нуждается.

И – никаких проблем? Проблемы в Абхазии, конечно, есть. Видимо, одна из главных – нехватка людей. Нет людей, ибо нет промышленности, а промышленности нет, ибо нет людей. Увы, отдыхать здесь можно, но работы здесь нет. Здесь люди живут за счёт сдачи квартир и подсобного хозяйства. Зимой здесь уж точно не рай.

Нехватка людей очевидная. В Сухуми до войны 1992 – 1993 г. жило 120 тысяч человек, сейчас осталось здесь 70 тысяч: уехали, бежали, погибли, не родились.

Республике явно не хватает также денег - хотя бы на то, чтобы залечить зияющие раны войны, о чём говорилось выше.

Но главное, чего не хватает Абхазии, с моей точки зрения, - это России. Абхазия нуждается в России, а Россия нуждается в Абхазии. Тяга людей друг к другу есть, но политики пока эту проблему – единения народов - решают лишь частично.

И не хватает народу Абхазии коммунистов. Есть ли они здесь? Ответа я не нашёл, по крайней мере, партийных изданий на курорте Пицунда не было. Но видел и читал небольшую газету бизнес-клуба «Сухом». Тиражом она всего в 1 тысячу экземпляров. Называется «Эхо Абхазии» и выходит 4 раза в месяц. Увы, 4 сентября вышел лишь её 17-й номер. Тем не менее, даже по содержанию этой вовсе не коммунистической газеты чувствуется необходимость коммунистов для этой республики и ностальгия по ним. Например, по статье В. Шария: «Борис Накопия – о себе и последних месяцах КПСС».

Советскую власть в Абхазии утверждали дважды: 8 апреля 1918 года и 4 марта 1921 года – находились же тогда коммунисты? Будет ли третье восстановление?

Н.Ф. БОНДАРЕНКО

7 сентября 2019 года.

ВСТАТЬ НА ПЛЕЧИ ПАРИЖСКОЙ КОММУНЫ

К 150-ЛЕТИЮ ВЕЛИКОГО ИСТОРИЧЕСКОГО СОБЫТИЯ

Парижская коммуна - самоуправление трудящихся Парижа, длившееся 72 дня, с 18 марта по 28 мая 1871 года. Главной причиной французской революции и возникновения Парижской коммуны стали противоречия между рабочим классом и буржуазией, которые особенно обострились после поражения Франции во Франко-прусской войне 1870 – 1871 гг.

Первой попыткой французского пролетариата свергнуть буржуазный строй в стране произошла в июне 1848 года. И завершилась неудачей. Парижская коммуна 1871 года стала второй и более удачной, пусть и временной, попыткой победить буржуазию и установить власть трудящихся.

По словам К. Маркса, в Парижской коммуне не было ничего социалистического, кроме тенденции к социализму.

В.И. Ленин в оценке коммуны был более объективен, ибо без этой «репетиции» не было бы и победы пролетарской революции в России в 1917 году. Ленин видел в опыте Парижской коммуны своеобразный учебник завоевания и удержания власти – как поступать правильно, а как – неправильно.

Историческое значение Парижской коммуны состоит в том, что она сломала буржуазный полицейско-бюрократический аппарат и создала государство нового типа, представлявшее собой *первую в истории форму диктатуры пролетариата*.

Парижская коммуна: упразднила постоянную армию, заменив её Национальной гвардией (вооружённым народом); ввела выборность народом всех чиновников и ограничила их жалование; ликвидировала префектурную полицию; отделила церковь от государства. Порвала с буржуазным парламентаризмом – она являлась одновременно и законодательным и исполнительным органом; существенно изменила систему образования в интересах народа, в частности, ввела бесплатное обучение; осуществила ряд мер по облегчению материального положения трудящихся; передала в руки трудовых коллективов предприятия богатей, бежавших за границу; передала театры в руки артистов и осуществила ряд других мер социалистической направленности.

Но революционеры допустили и ряд ошибок, которые стали фатальными. Они не национализировали банк (а ныне в России государственного банка нет вообще); придерживались оборонительной тактики в гражданской войне; не обратились за помощью и поддержкой к крестьянству; проявляли излишний гуманизм в отношении противников революции.

В.И. Ленин особо выделял две главных ошибки парижан: они остановились на полпути и вместо «экспроприации экспроприаторов» увлеклись мечтами и разговорами о всеобщей справедливости. Вторая ошибка – излишнее великодушие пролетариата: надо было истреблять своих врагов, он же

старался морально повлиять на них (см.: т.16, с. 452), в то время как буржуазия пойдёт на всё: «Сегодня либералы, радикалы, республиканцы, завтра измена и расстрелы» (т. 9, с. 330). Очень злободневное замечание в отношении и нынешних российских так называемых либералов. Если что, то они – наши завтрашние палачи.

Общий вывод по коммуне В.И. Ленин делает такой: «На плечах Коммуны стоим мы все в теперешнем движении» (там же).

Не плохо бы и членам КПРФ восстановить в своей памяти основные уроки Парижской коммуны. Это же относится и к господам демократам, если они не хотят заполучить (с тем же безумным повышением цен на продукты, услуги ЖКХ) свою «Парижскую коммуну».

Н.Ф. БОНДАРЕНКО

14 марта 2021 года.

МЫСЛИ О ВРЕМЕНИ

Трудно быть оригинальным, говоря о главном событии уходящего тысячелетия и века, а также о главном событии твоей собственной жизни. Да и нужно ли?

Главным событием минувшего тысячелетия явилось, несомненно, возникновение марксизма. Маркс – это Аристотель нашего тысячелетия, никто и никогда не сможет принизить его роли в человеческой истории. Марксизм – не утопия. Главное в нём – преодоление отчуждения человека от собственности, от власти, от общества, от себя самого. Весь мир движется по этому пути, преодолевая отчуждение по всем азимутам, и только Россия, благодаря «реформаторам», двинулась вспять. Но история рано или поздно вправит этот вывих. И, кстати, воздаст по заслугам тем, кто пошёл против Маркса.

Что же касается XX века, то его главным событием была, конечно же, Великая Октябрьская социалистическая революция, неразрывно связанная с именем Ленина. Она, действительно, изменила лицо всего мира. Никто не может оспорить этого факта. Какую общественную проблему ни возьми, без Октября её не поймёшь. Та же социально ориентированная экономика, о которой твердят на Западе, разве она не детерминирована 1917 годом? XX век стал веком России.

И о личной жизни. Не было на моей памяти более радостного события, чем полет Ю.А. Гагарина в космос. Я тогда ходил лишь в 3 класс, но прекрасно помню этот день. Помню безнадёжного бузотёра Вовку Стрюкова, который, вбежав в класс, не обращая никакого внимания на учительницу, на соблюдение дисциплины, во всю глотку закричал: «А все-таки американцев мы уделали!» Так мы узнали о полете Гагарина в космос. Занятия в школе были сорваны. Педагоги и ученики в радостном безумии стихийно митинговали, обнимались, смеялись, иные плакали. Мы все переживали неповторимое чувство единения, гордости за нашу великую родину – СССР. И в каких норах тогда отсиживались будущие разрушители нашей уникальной страны?

Вот таковы мои банальные выводы на рубеже времен: *мы провожаем тысячелетие Маркса, век России и век Гагарина*. С верой, что век России повторится.

Н.Ф. БОНДАРЕНКО

27 декабря 2000 года.

В ШКОЛУ ЗА УСПЕХОМ?

ПЕРВОЕ СЕНТЯБРЯ - ДЕНЬ ЗНАНИЙ

Зачем детям нужна школа? Конечно же, для того, чтобы заложить основы успешной жизни. Идея успешности (буржуазная по своей сути) ныне является одной из главных в отечественной педагогике. С одной стороны, что же в ней плохого? Как можно осуждать естественное стремление любого человека к успеху? С другой стороны, это просто поразительно, что о такой «полезной вещи», как успех, нам ничего не говорит ни мировая педагогика – её классики, ни педагогика отечественная. Почему?

Меня всегда интересовал этот вопрос, и я всегда бунтовал, как мог, против идеи успешности, даже ушёл из-за неё и других педагогических новшеств из Ставропольского института повышения квалификации работников образования. Конечно, «отряд не заметил потери бойца», но и сейчас, спустя почти десять лет, я не перестаю выступать против идеи успешности в школе в качестве одной из системообразующих педагогического процесса.

Ведь что такое успех? *Успех* — это достижение поставленных целей в задуманном деле. Таким образом, успех не может быть целью. Успех – это один из главных и желательных эффектов на пути движения к цели. Цель важнее успеха: не так ли? Целью же может быть только счастье человека.

Школа нужна для человеческого счастья!

Но и сама цель может быть разной, в том числе не достойной звания человека – низменной или меркантильной. Ныне успех в сознании подавляющего числа молодых людей, особенно школьников, задаётся господствующими ценностями в обществе: это деньги, вещи, престиж. Как говорила одна юная леди, её сверх мечтой является такая картина, когда она в красном шикарном платье и в красных сверхмодных сапогах садится в красный Феррари.

Но спорная цель как критерий успеха – ещё полбеды, гораздо важнее выбор путей, ведущих к успеху-цели. Я говорил в своих лекциях, что успешный, но безнравственный человек – это же потенциальный преступник. Разве может быть успех важнее нравственности, когда цель оправдывает действия мошенников? Между тем, по данным академика О. Смолина, около **55% молодых** россиян признались, что ради успеха они готовы переступить все 10 заповедей. Правда, это данные 2011 года, но не думаю, что ныне соответствующие цифры стали меньше, скорее напротив.

Итак, ставка на успех в школьном образовании не может быть оправдана с нравственной, а значит, и с педагогической точки зрения.

Но ведь и ставка на счастье, кто-то скажет, тоже не может быть бесспорной. Ведь в обыденном сознании успех и счастье понимаются как синонимы. В значительной мере это, действительно, так: разве тот же успех

не является счастьем? И всё же счастье и успех пусть и близкие понятия, перетекающие друг в друга, но всё же различающиеся понятия. Вот их главные различия.

УСПЕХ – это какое-то *достижение*, которым в той или иной мере доволен или временно счастлив человек. Вот только даже самые высокие достижения быстро обесцениваются человеком в собственных глазах. Счастье же – это длительное *состояние*, которое может и не иметь внешних атрибутов «счастливости»: человек просто счастлив, и всё!

УСПЕХ всегда имеет какие-то материальные или социальные проявления; это то, что можно чем-то измерить и сравнить с успехами других людей, например, содержание и количество счётов в разных банках или марка машины. Счастье же – это исключительно духовный феномен; философ, например, может быть счастлив даже в цепях, как Д. Дидро.

УСПЕХ – это всегда вопрос различий между людьми и даже вопрос конкуренции между ними. Счастье же – это то, что делает их равными. Я, например, в детстве работал подпаском и потом всегда завидовал пастухам и посмеивался над счастьем успешного бизнесмена, зависящее от доходов и расходов. Пастух же счастлив природой, погодой, чистым воздухом, волей, любовью людей и животных к нему.

УСПЕХ – это временное субъективное состояние, имеющее начало, течение и конец. Успех нуждается в новом успехе, при этом один из них обесценивает другой. Счастье же мало зависит от времени и может вообще не зависеть от успеха или неуспеха. Счастье зависит только от самого человека. Кто считает себя счастливым, тот и счастлив.

Наконец, УСПЕХ технологичен, он подвластен каким-то приёмам и правилам. Успеху можно научиться.

Вот, например, что пишут на этот счёт авторы книги «Психологическая школа стервы». (Заранее должен извиниться за длинную выписку, но она того стоит). Итак, читаем: «Чему учат детей лучшие из педагогов? Во-первых, нужно прилежно учиться; во-вторых, нужно получать хорошие отметки; в-третьих, нужно упорно трудиться... И только после выполнения всех этих «в-четвертых», «в-пятых» и «в-десятых» можно получить высокооплачиваемую работу и найти свое место в жизни. Бред? Конечно, бред!»

Что же авторы предлагают взамен этого «брёда»? Вот некоторые их рекомендации: а) Деньги – главное. Надо задуматься над тем, как сделать из ребёнка «не раба, а хозяина денег, как пробудить его финансовый талант, как научить любить деньги и стремиться к материальному благополучию...»; б) Учить детей главному жизненному умению, т. е. тому, «как обойти конкурентов и процвести»; в) Сменить богов. Не трудолюбие главное, а иное: «...Не следует стесняться меркантильности, а стяжательство, корыстолюбие и страсть к накопительству – не самое худшее из человеческих качеств, более того, стремление разбогатеть и вырваться из тисков нищеты – явление здоровое и во всех отношениях оправданное... Если тебя воспитывали в духе «старт – рывок – финиш», то ты так и будешь мчать всюду по гаревой или тартановой дорожке, расталкивая соперников локтями, цепляясь за них

зубами, держа удар и признавая одно божество – Победу! Победу любой ценой и любыми средствами, потому что победителей не судят...»; г) Учить детей новому мышлению. Авторы пишут: «Пришло время учиться мыслить категориями денег!.. Если вы не умеете мыслить категориями денег, то – ничего не поделаешь – вам остается довольствоваться бедностью»; д) Не знания нужно давать детям, не они главное. А что же? Авторы заявляют: «Знание – не сила, а лишь прелюдия к ней. Нужны не столько знания, сколько план накопления материальных ценностей».

Если вы, читатель, хотите сделать своих детей успешными, то следуйте этой технологии. Если же хотите их воспитать счастливыми, то знайте, что *счастье не технологично*. Счастью не учат, ему подражают. Оно не знает правил и рецептов. Но искать их всё же нужно. Одно из правил можно назвать: нужно брать пример со счастливых людей.

Для этого и необходима школа - чтобы рассказывать детям о людях, которые и сами прожили счастливую жизнь, как бы она не завершилась, и осчастливили всё человечество.

Итак, идём в школу за счастьем, иначе зачем она нужна!

Н.Ф. БОНДАРЕНКО,
кандидат педагогических наук, доцент.

8 августа 2021 года.

ВЕЗДЕ ХОЛОДНО

ПЕРВОЕ ИЮНЯ - МЕЖДУНАРОДНЫЙ ДЕНЬ ЗАЩИТЫ ДЕТЕЙ

«Дайте детству вызреть в детстве». Я. Корчак

Читатель, скорее всего, не поверит, что в стране проводится просто-таки гигантская работа по обеспечению прав ребёнка. Разумеется, если судить по документам. Вот некоторые примеры. В 1989 г. ООН была принята Международная конвенция по правам ребёнка, а уже через год (какова оперативность!) наша страна присоединилась к этой конвенции. В 1992 г. Россия предоставила в Комитет ООН по правам ребёнка свой первый Государственный периодический доклад (один раз в пять лет), посвящённый соблюдению прав детей. В России реализуется подписанная ещё Ельциным программа «Дети России». Ежегодно парламенту представляется доклад «О положении детей в РФ». В 2005 г. на коллегии Министерства здравоохранения и социального развития был утверждён «Национальный план действий в интересах детей», которым, в частности, предусматривается введение в России ювенальных (подростковых) судей и судов. Меры, направленные на улучшение положения детей в 2007 – 2010 гг. были обсуждены на заседании кабинета министров РФ. Ну и т.д.

Впечатляет забота государства о детях? А реальное положение с детством в России всё хуже и хуже. Детям везде холодно – и дома, и на улице, и в школе, и даже в кругу друзей, где нередко действуют полууголовные законы. Статистика «безопасного» детства просто ужасна, факты, по выражению Сергея Миронова, того самого, который возглавляет Совет Федерации, – «страшные». В самом деле, только в 2008 г. жертвами насилия в России стали 126 тыс. детей. Из них 1914 – погибло, 12,5 тыс. пропали без вести. Каждый год число детей в общей доле населения страны сокращается на 1 млн. человек. Уже сейчас детей до 14 лет в 2,5 раза меньше, чем стариков.

Куда же ежегодно девается 1 млн. детей? А вот куда:

а) умирают, не прожив и года. Детская смертность до 1 года в России 14,7% – одна из самых высоких в мире;

б) гибнут по разным причинам. Только по вине родителей погибает до 4 тыс. детей – мать задушила ребенка грудью, оставила одного в квартире, ушла пьянствовать к очередному сожителю и ребёнка не кормила, загрызла собака и так далее;

в) самоубийства. По этой причине Россия ежегодно теряет почти 8 тыс. детей;

г) пропажа без вести. Официально в России числятся пропавшими без вести 300 тыс. детей. В войну такого не было;

д) вывоз детей за границу. За последние 10 лет за рубеж было продано 60 тыс. детей.

Не будем далее приводить действительно страшные примеры, связанные с положением детей в нашей стране. Остановимся лишь на причинах усугубления ситуации с обеспечением защиты детей.

РОЖДЁННЫЕ БЕЗ ЛЮБВИ

Наши предки имели ныне забытые имена, такие, например, как Ждан – Неждан, Любим – Нелюбим, Гадан – Негадан и т. д. Почему именно такие? Видимо, тогда люди интуитивно понимали, что ребёнок, который зачат в любви, будет, скорее всего, счастливым в жизни, а без любви – несчастным. А потому современную, просто-таки шокирующую жестокость взрослых, даже родителей, в отношении собственных детей во многом можно объяснить именно нелюбовью к ним. Зачатые вне любви, они и по жизни оказываются для родителей нежеланными, нелюбимыми.

Но куда девалась любовь? Её заменил секс. Страна просто-таки сдвинулась на нём от юмористов до идеалистов. Есть ли хотя бы один современный кинофильм, который бы пропагандировал и взывал к высоким и чистым чувствам во взаимоотношениях между мужчиной и женщиной? Любовь, увы, изъята из культуры, высмеяна многократно под хихиканье над фразой, что «в СССР секса не было». Зато сегодня в центре нашей культуры не ребёнок, не любовь, а именно похоть. И стоит ли удивляться валу сексуального насилия над детьми? Стоит ли удивляться отказам матерей от детей уже в роддоме – по 15 тыс. случаев в год? Нелюбимый ребёнок – чужой ребёнок.

Секс, заменивший любовь, делает непрочным и семью. На 20 тыс. браков в России приходится 14,5 тыс. разводов. Если за пределами секса нет чувств, то в такой семье холодно и супругам, но особенно – детям. Они же помеха сексу! И потому не получают необходимой для их развития родительской ласки, растут волчатами. Ещё в XIII веке германский император Фридрих II (1194-1250) поставил жестокий эксперимент. По его приказу изолировали от общества младенцев-сирот. Каждый ребёнок видел только женщин, которые его кормили и купали. Но им было запрещено разговаривать с детьми и каким-то образом их ласкать. Все дети вскоре умерли. Не отсюда ли и высокая детская смертность, и самоубийства детей, и побег из дома? Но при Фридрихе детей хотя бы кормили. В российских же семьях иные родители не делают и этого. Они лишь пропивают детские пособия. Вот дожили!

ВНЕ КУЛЬТУРЫ

В России фактически уничтожена детская культура. Где детская киностудия им. Горького? Где театры для детей, книги, сказки, стихи, песни, пляски, пионерские лагеря и т. д.? До сих пор лучшей песней для детей остаётся «Солнечный круг». До сих пор лучшие мультики «Ну, погоди!»/ До сих пор лучший кинофильм о школе - «Доживём до понедельника». А это значит, что у ребёнка нет детства, он сразу же окунается в холодный и жестокий взрослый мир, в мир взрослых проблем.

Между тем, главный плод детства – мечта, при этом мечта возвышенная. Но откуда она возьмётся у современных детей, когда высмеяны октябрята, пионеры, комсомольцы? А что взамен? Мечты о миллионах долларов, заслоняющие детям солнце, звёзды, горизонт? Не чудовишно ли, когда

ребёнок поёт взрослые частушки, или песни типа «Ты ж мэнэ пидманула...», поскольку более чем что-то? Не чудовищно ли, когда дети ведут себя как взрослые, например, делают себе татуировки по совету той же Хакамады: «Сделай наколку – живи без проблем». Уже в школе в норму превращаются курение, пиво, наркотики и тот же секс. Публицист О. Верещагин приводит страшный пример, как в одном из детских лагерей Ростовской области летом 2008 г. подростки из старшего отряда ежедневно насиловали дошкольников младшего отряда 6 – 7 лет (Советская Россия, 2009, 14 мая). И те молчали! Не трудно догадаться, как поведут себя эти жертвы насилия, став взрослыми.

Уже сегодня в обществе возникли такие уродливые явления как подростковое материнство, подростковая (детская) проституция; появилась новая статистическая величина: дети, погибшие от пьянства и наркомании. Численность наркоманов среди детей за последние годы выросла в 42 раза; из 3 млн. наркоманов в России 20% – дети. Лишив детей детского мира, детской культуры страна получает маленьких старичков. И искренне удивляется: откуда они?

НЕЗАЩИЩЁННЫЕ ВЗРОСЛЫЕ

Холодно и взрослым. Они и до кризиса в массе своей, в общем-то, не процветали. Но всё же кое-как приспособились к новой жизни. Научились где-то зарабатывать, где-то подрабатывать, где-то воровать, хитрить и т. д. А тут вдруг кризис. И крыша у людей совсем поехала. На ком срывают своё зло и раздражение мужчины? На жёнах и детях. На ком срывают своё раздражение женщины? На тех же детях, поскольку с мужьями справиться дано не всем. На ком срываются те же педагоги, затравленные реформами и всяческими ЕГЭ? На детях. На ком вымещают свои обиды сами дети? На тех, кто помладше. Вместо того, чтобы наступать на власти, как это происходит на Западе, взрослые в качестве груши для битья используют детей. Совершенно очевидно, что пока нет благополучия в мире взрослых, положение детей улучшаться не будет.

TERRA INCOGNITO

Одна из важнейших причин нарастания детских проблем в нашей стране – это падение интереса взрослых к миру детей. Дети для взрослых – это земля неизвестная (*terra incognita*), хотя им и кажется, что о детях они знают всё, поскольку сами были детьми. Нет, не знают. Реальные процессы, которые происходят в детской среде, гораздо хуже, чем им это кажется. Не знать о них, конечно, спокойнее, но лучше ли для дела, т. е. и для себя и для будущего детей? Мы даже не знаем толком, что же говорят дети, о чём и как. А ведь речь детей должна быть предметом самого пристального анализа взрослых. Мы почти ничего не знаем о реальных процессах, которые происходят в мире детей, в мире мальчиков, в мире девочек. Там же происходят вовсе не детские явления. Там можно обнаружить и начала классовой борьбы, и национального противостояния, и рыночных отношений

в их самой уродливой форме, и жестокого, уголовного отношения друг к другу. Там властвует культ силы и насилия, бездуховности, примитивизма. Детский мир, как айсберг. Мы видим лишь его верхнюю часть, заглянуть же глубже и страшно, и не хочется. А надо.

* * *

Кажется, ситуация совсем отчаянная. И можно не сомневаться, что далее, вопреки заверениям властей, положение дел с детством будет только ухудшаться. В рамках капиталистической формации, где рынок вбирает всё и где те же дети превращаются в товар, справиться с детскими проблемами в принципе невозможно. Государство не может даже решить проблему грамотности детей. Более 5 млн. детей школьного возраста нигде не учатся, а власти лишь разводят руками.

Но выход всё-таки есть. Он – в повороте к советскому опыту организации детства – лучшему из тех, что знало человечество. Назовите лучший опыт? Нет такого. Именно советская система по настоящему воспитывала и обучала детей, давала обществу орлят, которые потом превращались в орлов. Кстати, вы не помните, когда последний раз из динамиков наших телевизоров и репродукторов звучала песня «Орлёнок»?

Недавно страна отпраздновала 64-й день Победы. Было сказано много красивых и правильных слов о героях Великой Отечественной войны, о ещё здравствующих ветеранах. Но при этом часто упускалось главное, что героями они становились именно потому, что были изначально готовы к героизму, поскольку прошли великую школу политического просвещения и воспитания. Они были ещё до войны возвышены идейно, очищены морально, закалены трудом, спортом, подготовкой к защите Родины.

Что мешает российской власти и «правлящей партии» воспользоваться этим опытом, хотя бы в части возможного? Нет же, опять читаем в «Аргументах и фактах» новую статейку о Павлике Морозове, что-де и пионером не был, и вообще мстил отцу за измену матери, а не отстаивал какую-то идею.

Потому мы и имеем в области воспитания детей и защиты детства то, что имеем. Без возвышенных идей, без нравственных примеров и идеалов, без человеческого тепла, без советского лозунга «Всё лучшее – детям!» у России будущего нет. Рушится детство – гибнет нация.

Н.Ф. БОНДАРЕНКО

17 мая 2009 года.

ЛУЧШАЯ ЗАЩИТА ДЕТЕЙ

Самые беззащитные перед взрослым человеком - это звери и дети. Но иной зверь и сам представляет опасность для человека или может, так сказать, за себя постоять. А ребёнок находится целиком во власти взрослого, и чем младше, тем больше.

Увы, шокирующие сообщения о том, что родители убили собственного ребёнка, например, бросив его в реку со связанными руками и с привязанным к ногам аккумулятором, или просто сбросили младенца с балкона, давно перестали шокировать людей. Привыкли. Безопасное детство, каким оно являлось в советскую эпоху, кануло в лету.

Конечно, убийства детей были всегда, но в советскую эпоху они вызывали у населения шокирующую реакцию, как и убийство человека человеком вообще. Сейчас же убийства – это один из видов бизнеса. А *человек при капитализме – это товар*, и дети, пожалуй, самый из них дорогой. Так, «целый» российский ребёнок на 2002 год стоил 25 тысяч долларов, а ныне, если верить сведениям из интернета, за «тушку» ребёнка дают 200 тысяч евро. Пересадка печени стоила 320 тыс. долларов, сейчас же она подешевела и стоит 120 тысяч, что в рублях составляет 7.645.000 руб.. Другие органы стоят дешевле, но всё же «не хило», как говорит молодёжь: замена части кишечника обойдётся в 160 тыс. рублей, замена части роговицы глаза – 320 тыс. рублей, один миллиграмм костного мозга стоит 2.465.331 руб., замена лёгкого стоит 1.270.000 руб. и т. д. Вот какой спрос на органы детей! Кто же из неподей откажется от такого прибыльного бизнеса?

Но дело не только в бизнесе. Дело ещё и в том, что частная собственность при капитализме, как бы её кто-то ни расхваливал, принципиально разобщает, отчуждает людей, противопоставляет их друг другу и делает врагами порой даже близких родственников. Взаимная агрессивность постоянно растёт. Разве можно это отрицать?

А скоро к нам в страну придёт сравнительно новая западная мода (если уже не пришла) – противопоставления взрослых и детей с правом взаимного убийства. Так, в 2008 году в Голливуде вышел кинофильм «Дело № 39» о девочке Лилит – сущем монстре. Родители собирались её зажарить в духовке, и, оказывается, как следует из фильма, правильно бы поступили! В ретроспективе можно назвать и другие кинопроизведения подобного же рода, например, снятый в США ещё в 1974 году ужастик под названием «Дьявол, умноженный на пять», повествующий о сумасшедших детях, принявшихся убивать взрослых. Потом в 1976 году вышел испанский кинофильм «Кто может убить ребёнка?». Годом позже появился новый кинофильм Стивена Кинга «Детская игра» - очередной бунт детей против взрослых. И так далее. Всё это не случайности, а определённая «культурная» политика. И это после «Маленького принца» Сент-Экзюпери! Какая всё-таки деградация нравов постигла человечество...

Российская культура таких «шедевров», кажется, ещё не создавала. Но создаст, если мы не поймём угрозу, *исходящую от самой идеи взаимной войны взрослых и детей*. А идеи, как известно, не знают границ. Жизнь свидетельствует, что почти все извращения, вошедшие в культуру Запада, прорываются и к нам. И тогда ряды педофилов и прочих насильников над детьми умножатся кратно. И без того, согласно статистике, насильно в России подвергается 2 млн. детей в год. Самые серьезные правонарушения совершаются в отношении детей, чей возраст колеблется от 3 до 5 лет, и детей, чей возраст примерно 12 лет.

Ставропольский край по части насилия над детьми имеет, как утверждают власти, среднестатистические показатели, но они из года в год растут. Особенно тревожная обстановка складывается с сексуальным насилием. За последние пять лет число случаев выросло более чем на 40 процентов. Но есть же и другие формы насилия – избивания детей в семьях, в детских садах и учебных учреждениях, взаимное насилие детей – буллинг.

Что касается педофилии, то, как известно по инициативе «Единой России» в Госдуму внесён законопроект о пожизненном сроке за педофилию. Конечно, строгость в этом вопросе нужна, и всё же в рамках данной статьи, с нашей точки зрения, лучшей защитой детей является *правильное воспитание*, или шире – педагогическая грамотность и воспитанность самих взрослых.

Что же мешает взрослым правильно воспитывать детей и себя заодно? Я долгие годы преподавал в Ставропольском краевом институте повышения квалификации работников образования и знаком с этим вопросом довольно предметно. Делу воспитание мешает неверие в него, дескать, всё дело в природе, в генах, в окружающей среде и т. д. И потому стоит напомнить слова В.Г. Белинского: «Нет столь дурного человека, которого бы хорошее воспитание не сделало лучше». Но нужно именно *хорошее* воспитание.

Делу хорошего воспитания мешает перекалывание взрослыми всей ответственности за его последствия на государство, школу, телевидение. Действительно, наше ТВ с точки зрения влияния на душу детей является худшим в мире. А наше государство более озабочено нефтепроводами и газопроводами для зарубежных стран, чем своим будущим, т. е. детьми. У нас даже не выработан ещё термин – «детская политика».

Государство виновно в том, что разрушило главные институты воспитания детей – октябрятское и пионерское движения. А что организовало взамен – Юнармию? Да к этому возрасту главное в воспитании уже упущено. Обратим внимание: ребёнок с нормальным развитием тянется, убегает именно к другим детям даже в тех случаях, когда они отвергают его. *Детям плохой коллектив сверстников гораздо лучше и комфортнее, чем хорошие родители*. Значит, нужен здоровый детский коллектив. Он сам не возникнет без мудрого влияния взрослого человека. Это понимал А.С. Макаренко. Кто-то ещё сегодня в нашем государстве понимает, что без здорового детского коллектива дети стихийно спланиваются на началах силы, насилия, жестокости и безразличности? Если нет Тимура с его командой, значит, будет Мишка Квакин. В «Тимуре и его команде», к сожалению, в тени

оказалась личность взрослого. А без взрослого здоровый детский коллектив, по словам А.С. Макаренко, формируется лишь «в счастливом случае».

Но, пожалуй, главная причина, тормозящая правильное воспитание детей, – это непонимание взрослыми его сущности. Если обратиться к нашим педагогическим учебникам на эту тему, то хоть вызубри иные из них наизусть, а ясности в понимание воспитания они не внесут. Прочитируем для примера одно из определений. Итак, умные люди пишут: «Надо переориентировать воспитание и образование в сторону духовности и самоизучения, осознания неразрывности собственного «я» и вселенского разума, очищения души путём создания положительных мыслеобразов». Кроме тяжести в голове такое определение ничего иного вызвать не может.

А что же нужно делать практически? Здесь нужен сущностный подход, взамен многословия. Попробуем «схватить» сущность воспитания одним словом. С нашей точки зрения таким словом является *«общность» или шире – соучастие в судьбе друг друга*. Именно общности с детьми не хватает и учителям, и родителям, и чиновникам. Характерен в этом смысле кинофильм «Школа», который много и справедливо критиковался педагогами и публицистами. И поделом. Ведь в этом фильме нет ни одного эпизода общности взрослых и детей. Есть надзор, назидание, нравоучения, нарекания и тому подобные вещи, но отсутствует воспитание как таковое.

Можно выделить пять уровней общности: витальная, материальная, интеллектуальная, душевная и духовная.

Витальная общность – это вопрос взросления человека, питания, лечения, словом, всего того, что связано с организмом и его инстинктами. Сам ребёнок в этих вопросах не разберётся.

Материальная общность – это вопрос заработка, денег, покупок, различных прочих приобретений, связанных с денежными расходами. «Хочу смартфон!» - говорит ребёнок. Что ж, займёмся бухгалтерией...

Интеллектуальная общность – это вопрос совместных интересов, например, чтение книг, журналов, газет, просмотр кинофильмов и т. д., и их обсуждение.

Душевная общность – это вопрос понимания психики другого человека, его «Я» – его комплексов, страхов, мечтаний, любви, желаний, стремлений.

Духовная общность – это понимание «над-Я» человека, т. е. того, что для него важнее его самого – бог, идеалы, смыслы жизни, смерти, цели бытия.

Увы, реальная общность взрослых и детей скорее исключение, чем правило. Как сказал мудрец, можно спать под одним одеялом и дышать воздухом разных планет. Что и происходит. И первым, кто должен пойти на установление общности – именно взрослый. Не распахнув своей души, не включив ребёнка к круг своих проблем, нельзя подключиться и к его проблемам, т. е. участвовать в его судьбе.

И скажем несколько слов о технологии воспитания. Её можно описать тремя главными словами: *можно, нельзя, должен*. Можно – это вопрос свободы, нельзя – вопрос ответственности, должен – вопрос обязанностей. Чем раньше ребёнку будут разъяснены и понятны эти рамки (а это рамки нормальной жизни в социуме), тем лучше и для ребёнка, и для социума.

Что же нужно воспитывать в ребёнке? Воспитывать нужно, в первую очередь, ответственность *за себя*, что позволит справиться с таким явлением как инфантилизм. Далее нужно воспитывать ответственность *за что-то* – предметы, вещи, разные материальные и природные объекты, что позволит лучше бороться с вандализмом, особенно характерным для подростков. Нужно также воспитывать ответственность *за кого-то* – от цветов на подоконнике до рыбок в аквариуме, от собачки, кошечки до сестрички, братика, мамы, папы, бабушки, дедушки. Это позволило бы лучше бороться с самой острой воспитательной проблемой современности – с тотальной жестокостью. Наконец, в воспитании очень важно научить *брать пример с кого-то*. А.В. Суворов говорил: «Возьми себе в пример героя». Смените экранных героев, и вы получите другую молодёжь.

Можно ли воспитывать детей в отрыве от истории своей страны, на примере человека-паука или каких-то черепашек?

Вообще-то, вопрос воспитания детей и, следовательно, их защиты, всегда в итоге упирается в воспитание и самовоспитание самих взрослых. ***Правильные взрослые воспитатели – лучшая защита детей.*** Нас шокирует поведение детей? А собственное поведение не шокирует? Дети получают такими или иными не сами по себе, а такими, какими мы их воспитали или хотели воспитать. Не будем забывать слова К. Маркса о том, что воспитатель должен быть сам воспитан.

Н.Ф. БОНДАРЕНКО

10 мая 2022 года.

ПЕДАГОГИКА МОЕЙ МАМЫ

ДВАДЦАТЬ ПЯТОЕ НОЯБРЯ - ДЕНЬ МАТЕРИ

Один американский психолог сделал вывод о том, что всё, что кажется человеку сузубо личным, является в то же время и общечеловеческим. Так ли это на самом деле, читатель легко может убедиться, прочтя нижеследующую заметку, которую я посвящаю моей маме. Он ушла из жизни ровно 25 лет назад. Заранее приношу извинения за довольно объёмный материал, но, кто может, пусть расскажет о своей матери короче.

Мама родилась на Украине в начале минувшего века. Во время эвакуации в 1943 году оказалась в России. С 5 лет она осталась сиротой. Жила попеременно у дальних родственников. Будучи ещё сама ребёнком, нянчила детей. В школу никогда не ходила. Так и осталась безграмотной. «Спасибо» царизму! Рано вышла замуж за моего будущего отца, который тогда с тремя классами школьного образования батрачил.

Не знаю, чувствовала ли моя мама когда-нибудь себя счастливой? Вся её жизнь – сплошной труд с раннего утра и до позднего вечера. Труд и воспитание детей. Она редко улыбалась и ещё реже смеялась. Она никогда не откровенничала. Видимо, она жила сама в себе, а мы, её многочисленные дети, так и не удосужились хотя бы раз по настоящему заглянуть ей в душу.

Мои первые воспоминания о маме связаны с тем, что она, оставляя меня на время в доме одного, указывала на висевшую в углу икону, и говорила: «Не балуйся без меня. Боженька видит всё». Я верил. Возвращаясь, она часто угощала меня какими-то соленьями, доставая их из погреба. Особенно мне нравился мочёный лук, лакомство, которое могла готовить только она. Позже мама брала меня на работу. В те времена (начало 50-х годов) колхозники в 5 часов утра были уже в поле. Мама полола или делала что-то другое, а я довольно терпеливо ждал ее в лесной полосе, познавая самостоятельно близлежащую флору и фауну.

По мере того как я рос, мне особенно бросалась в глаза не развитость, забитость мамы. На мою любовь к ней это, конечно, не влияло, но огорчало очень. Помню, когда состоялся полет Юрия Алексеевича Гагарина в космос, мама прокомментировала это событие довольно своеобразно: «Цэ брэшуть. Бог на нэбо ныкого ны пустэ». На все мои просветительские речи о космосе она просто махала рукой. Меня очень обижала и возмущала её безропотность, беззащитность перед отцом, человеком импульсивным, часто несправедливым, хотя и отходчивым. Я пробовал на этот счёт воспитывать маму, мол, нельзя же быть такой рабыней. Но всеуе. Когда я собрался вступать в партию, мама, которая обычно не вмешивалась в решения взрослых детей, вдруг начала меня отговаривать. Ее аргументы меня просто шокировали. Она говорила, что придут белые и меня убьют. «Какие белые, мама! – возмущался я. – На дворе стоит 1968 год». Я с ужасом думал, что моя мама целиком осталась в прошлом, что для нее время остановилось. (Однако

«белые» действительно пришли и кое-кого даже убили, но пока, к счастью для меня, – не меня).

Многие годы спустя, занимаясь по долгу службы теоретической и практической педагогикой, я вдруг сделал для себя, увы, весьма запоздалое открытие. Но уж лучше позже. Открылось же, коротко говоря, вот что. Моя мама не была забитым человеком, как я думал. Она была мудрым человеком, хорошо знавшим реальную жизнь. И ещё она была умным стихийным педагогом.

Конечно, ни о какой педагогике она не думала, не говорила и, видимо, даже не знала такого слова. Но все ее действия были, как теперь мне представляется, удивительно рациональными, педагогически выверенными. Чем это диктовалось: материнским ли инстинктом, или народной мудростью, или личным опытом жизни, верой ли в бога – трудно сказать. Да и не важно всё это, важны факты.

Оказалось, что, возмущавшее меня прежде *отношение мамы к отцу*, включало в себя весьма полезные моменты. Сегодня это можно было бы назвать заботой об авторитете отца, главы семейства. Мама не позволяла себе ругаться с отцом, перечить ему или плохо отзываться о нём, не позволяла этого же делать и детям. На наши эпизодические возмущения по поводу действий отца (в семье было пятеро детей), следовал категоричный ответ мамы: «Будэ як батько сказав!» За столом мама давала самый вкусный кусочек отцу – кормильцу семьи. Отец не злоупотреблял вкусным, но нам, детям, была понятнее его роль, и мы знали, кто в доме хозяин. Впрочем, мама иногда и «ругала» отца, укоризненно качая головой и приговаривая: «Эх, Хвйдос, Хвйдос...» (Отца звали Федос Иванович). Мама обычно молчала, а отец говорил, говорил, говорил. В детстве мне было не понятно, почему отец так охотно все рассказывает маме. Сейчас понятно. Она умела слушать!

Поздними зимними вечерами, я лежал на печи и с удовольствием слушал всё то, что отец рассказывал маме: что произошло на работе, кто и что сделал, кто и что сказал и т.д. Потом отец обычно говорил, как бы советуясь, о планах на завтрашний день. Мама не перебивала отца, лишь изредка задавала какие-то вопросы и давала свои советы. Удивительно, но отец с ними соглашался и часто следовал им. Потом разговор затихал. Я видел огонёк папиросы, которую курил отец. Наконец, гас и он, надо было спать, но спать не хотелось, как это бывает только в дошкольном детстве.

Что тут мудрого? Уважайте, женщины, мужей своих, не унижайте их перед детьми, не стремитесь брать верх над ними, дайте им, по крайней мере, возможность высказаться, пусть и наступив на свою гордыню. И тогда в доме всё или многое будет делаться, действительно, по-вашему. А что не так, скажите, что так. Уступив, вы добьётесь большего, чем победив. Вот и вся мудрость, но какое число семей она могла бы спасти!

Весьма специфичной была *«детская педагогика» мамы*. Прежде всего, это выражалось в равном отношении ко всем детям без исключения. Всплесков особой нежности или влюблённости в себя мы почти не знали. Я был в семье самым младшим, и, казалось бы, имел поэтому право на какое-то особое отношение к себе со стороны матери. Но его почти не было. Меня баловала

только старшая сестра, другие сестры часто колотили, мама лишь заботилась о привнесении мира в наши отношения, когда ситуация накалялась выше положенного.

Мама не использовала какой-то особой системы методов и средств воспитания детей, уверен, даже не задумывалась над этим. Но нечто педагогически своё, присущее только ей, даже на уровне принципов, у неё все-таки было. Она редко хвалила кого-нибудь из нас, особенно в присутствии посторонних. Но если уж хвалила, то это по-настоящему окрыляло. Она никогда не прибегала к поощрению пряником, дескать, сделаешь хорошее - получишь вкусненькое. Мама чаще ругала, чем хвалила, но ругала за дело и беззлобно. Самой страшной для нас была ее угроза: «Скажу батьке», но она её обычно не выполняла. Мама не применяла взысканий типа постановки в угол, запрещения гулять или того хуже - какого-то физического воздействия. Впрочем, однажды она меня все-таки побила (чего ни разу не сделал даже отец): отстегала хворостинной за то, что я не уследил гусей, и те сделали поправу в огороде. Думал, никогда не прощу, но уже к вечеру простил.

Мама воспитывала нас главным образом тем, что на формальном языке называется методом примера. Она была очень выдержанным человеком, почти никогда не сбивалась на крик, не устраивала истерик, не доходила до того, что называется «рвать и метать», чем так часто страдают супруги во многих и многих семьях. В возникающих спорах и противостояниях, неизбежных в большой семье, мама, в отличие от отца, всегда умела занять нейтральную сторону. Она оказывалась своя для всех, стояла как бы над противостоянием. Она, как правило, не судила, не обвиняла, даже зятьёв, которые часто того явно заслуживали. Но в отношении собственных детей иногда могла высказать сожаление или упрекнуть. Она обычно уступала просьбам детей, обид не держала, зла не помнила, счёты не сводила, но командовать собой не позволяла (отец не в счёт).

Мама никогда не тратила время зря и всегда была чем-то занята. Она не знала привычки ходить по дворам, собирать сплетни, выяснять отношения с соседями. Она никуда не спешила, но все успевала. Мама пекла чудесный хлеб и варила уникальный борщ без мяса, жаль, что никто из семьи этому её искусству так и не научился. Её котлеты, видимо, были самыми вкусными в мире, по крайней мере, вкуснее я ничего не ел. В детстве я едва ли не терял сознание при одном только запахе их.

Мама была подлинной хозяйкой в доме. Что и где хранится, лучше неё никто не знал. Со всеми бытовыми вопросами мы бежали именно к ней. Даже в самой безнадежной ситуации она умудрялась выделить детям деньги на кино, вытащив откуда-то припрятанный узелок с монетами. Без помощи матери и отец был, как без рук. Он, будучи сапожником, обладал уникальной способностью терять свои инструменты. И мама подсказывала ему, где, к примеру, лежит тот же молоток. Мы знали, что если мама в чём-то не смогла тебе помочь, значит, уже больше не поможет никто.

Удивительным было *отношение мамы ко всякой живности*, что обычно водится в крестьянском дворе. Кажется, она радовалась этому «зверью»

больше, чем детям. Она, как с людьми, разговаривала с коровой, свиньей, птицей всяческой и даже светлела при этом лицом. (Может быть, именно в эти минуты она чувствовала себя счастливой?) Живность отвечала ей такой же взаимностью. Едва мама появлялась во дворе, как к ней со всех сторон стремглав бежало едва ли не всё, что крикало, кукарекало, пищало. Но особенно мама любила кур. Была у нее и любимая курица, которую я помнил почти столько же, сколько себя. Это была красивая, холеная, мудрая для курицы «королева» птичьего двора. Мама ее содержала на особом рационе, всегда подкармливала чем-то лучшеньким. Видимо, доброе отношение к живности не осталось бесследным и для воспитания детей. По крайней мере, приезжая в деревню, я едва ли ни первым делом бегу на хозяйственный двор «пообщаться» с птицами.

Я не помню, чтобы мама когда-нибудь болела, то есть лежала в больнице. Детей рожала и то при помощи бабушек-повитух. Однако к старости ее стали сильно беспокоить головные боли и боли в спине. Превозмогая боль, жалуясь самой себе, чтобы не слышали другие, она вставала с постели и делала своё, обычное дело хозяйки двора, разве чуть медленнее, чем в другие дни.

Заслуженного и спокойного отдыха в старости, которого мама так заслуживала, у неё не получилось. Выросли дети, но «посыпались» внуки. В конце жизни она нянчила пятерых, и заботилась о них, кажется, больше, чем в своё время о собственных детях. Ни разу не сказала: я устала, дайте отдохнуть.

Однажды моя средняя сестра, детей которой как раз и нянчила мама, по недосмотру зарезала ее любимую курицу. Ульяна Авдеевна, так звали мою маму, переживала этот случай, как трагедию, нося, как обычно, боль только в себе.

Но, когда казалось, что боль уже прошла, бог, проявив особую милость, послал маме очень легкую смерть. В тот ненастный день 27 ноября 1974 года она с утра и до вечера стирала в обычном корыте и на обычной стиральной доске. Справившись, наконец, с делами она сказала отцу, что ляжет немного отдохнуть. «Та лягай жэ!», - ответил тот, продолжая штопать обувь. Она легла и тихо захрапела. «Уснула», - подумал отец. Он с мамой прожил более 50 лет. Вдруг её левая рука резко дернулась и откинулась в сторону. Мамы не стало.

Я в то время служил офицером на Дальнем Востоке. Когда, наконец, через всю страну добрался до Ростовской области, мама была уже в могиле.

Что я взял от мамы? Вообще-то, кроме внешности, не многое (характер у меня более отцовский). Но терпение, ненависть к дразгам и скандалам и труд до изнеможения, несомненно, от неё. А это уже целая судьба.

Я не верю в рай и прочие сказки о загробной жизни. Но, если вдруг уверую, то заранее знаю, что моей маме в раю уготованы самые тёплые места – поближе к Богу.

Н.Ф. БОНДАЕНКО,
кандидат педагогических наук.

12 ноября 2014 года.

Не все читатели понимают, что в духовном плане революцию 1917 года подготовили именно русские писатели.

Н.Ф. Бондаренко

Глава 9

ОНИ И СЕГОДНЯ СОВРЕМЕННЫ

ГРИБОЕДОВ КАК ДИПЛОМАТ И СОЦИАЛИСТ

К 225-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ ПАТРИОТА РОССИИ

Есть большая вина перед историей и перед памятью великого человека, когда потомки знают мало о нём, или знают что-то одно. В данном случае речь пойдёт об Александре Сергеевиче Грибоедове (1785-1829). Даже в советское время, особенно школьники, знали о нём лишь только то, что он – писатель, автор знаменитой комедии «Горе от ума», запрещённой при его жизни, но не утратившей своего значения в наши дни.

А ведь это примерно то же самое, что знать в азбуке лишь первые буквы. Личность Грибоедова гораздо значимее результатов его художественного творчества. Человек - Грибоедов более интересен и поучителен для современности, чем Грибоедов - писатель. Это подметил ещё А.С. Пушкин, когда сказал, что Грибоедов гораздо умнее, чем Чацкий, его литературный герой.

Перечислим достоинства его личности. В Большой советской энциклопедии (1972) Грибоедов характеризуется как русский писатель, дипломат, реалист-сатирик, музыкант (известны два вальса Грибоедова), друг А.С. Пушкина и декабристов, друг грузинского поэта А. Чавчавадзе, символ всего отжившего и реакционного, убит фанатиками при разгроме русской дипломатической миссии в Тегеране (Персия). Всё это верно, и всего этого сегодня для характеристики Грибоедова явно недостаточно.

Грибоедов как христианский мученик. Почему при советской власти не делался на этом акцент, не вызывает недоумений, но почему и сегодня РПЦ не причислила Грибоедова к лику святых, совершенно непонятно. Ведь Грибоедов был не просто убит, он был буквально растерзан фанатичной толпой, его труп был едва опознан по шраму на пальце. Сцена его убийства не знает равных в истории мировой дипломатии.

Скажут, что он же не один был убит. Конечно, называются разные цифры погибших русских людей в среднем до 50 человек, ещё было много погибших и среди армянских христиан, спасавшихся в русском посольстве.

Но, *во-первых*, целью всей толпы, умело направляемой врагами России и писателя, был именно Грибоедов.

Во-вторых, Грибоедов был уверен, что он едет на верную гибель, что вторая поездка для него станет последней. И это не было мистикой. Грибоедов прекрасно знал религиозную и политическую ситуацию в Персии. Понимал, что ему не простят заключённого при его участии не выгодного для Персии договора, знал, что в клановой борьбе за трон иностранцу выжить просто не реально (у шаха было более 70 сыновей, мечтавших о завоевании трона). Грибоедов знал настроения враждебных к нему английских дипломатов. Уезжая, он буквально прощался с близкими, знакомыми и друзьями, которые, как правило, не понимали его угнетённого

состояния, он же знал, что прощается с Россией навсегда. Человек, явно идущий на смерть, разве не является мучеником?

В-третьих, ни современники, ни потомки так и не осознали подлинных причин гибели писателя, поддавшись объяснениям персидской стороны, что-де Грибоедов нарушил какие-то этические нормы общения - с шахом разговаривал слишком долго и что-то ещё. Этого окружение шаха вынести не могло, что и передалось возмущённой толпе. Значит, Грибоедов сам виновен в своей гибели. Так же посчитало и окружение российского императора – сам виноват! Эта точка зрения не преодолена и сегодня. Видимо, ею руководствуется и РПЦ.

А пора бы её пересмотреть, особенно в условиях СВО, когда мученическую смерть с обеих сторон принимают тысячи людей. И пример стойкости духа Грибоедова был бы очень полезен сегодня.

Винить Грибоедова в нарушении норм морали - значит, совсем не знать и не понимать мотивов и норм поведения этого человека. Он прекрасно знал и понимал культуру людей Востока. Он сам разрабатывал памятку поведения дипломатов в общении с персами.

Само поведение персидской власти после убийства Грибоедова свидетельствует о её стремлении задобрить русского императора. Шах послал с повинной и большими подарками объясняться перед Николаем I одного из самых влиятельных своих сыновей. Российскую империю тогда ценили, ибо хорошо понимали, что ответ может быть военным. А желающих воевать с Россией, в отличие от нынешнего времени, было мало. Это сегодня Западу плевать на какие-то «красные линии» русских.

Вот почему в акте мученической смерти Грибоедова можно увидеть довольно поучительные параллели.

Грибоедов – государственный деятель. Как и А.С. Пушкин, Грибоедов был государственным чиновником по линии министерства иностранных дел. Пушкин - титулярный советник, чин IX класса, это уровень прапорщика, обращение - «ваше благородие» с получением личного дворянства. Придворное звание - камер-юнкер (генерал-майор). Грибоедов - статский советник, чин V класса, бригадир, обращение - «ваше высокородие» с получением потомственного дворянства. Полномочный министр при персидском дворе.

Но если для Пушкина главным делом жизни была поэзия, творчество, то Грибоедов главным делом своей жизни считал служение государству. При въезде в российский или в персидский город он строго распекал чиновников, если нарушались какие-то нормы уважения, положенные чиновнику его уровня. Его, например, должны были сопровождать 500 всадников. Обычным делом были барабаны, хоругви, свечи, иконы, моления. В адрес Грибоедова высказывалось много упрёков на этот счёт, дескать, барин, карьерист, русский чинуша с восточными церемониями. А его беспокоило другое: «...Уважение к России и к её требованиям, вот мне что нужно», - говорил он.

Грибоедов, действительно, служил. Судьбой ему выпало защищать интересы России в Персии, хотя вариант США, куда ныне рвутся многие, он отклонил сам, но это был трудный и опасный выбор. Только в различных

поездках - на колесах или верхом на лошади - он провёл по некоторым оценкам более 2,5 лет. Дорога в XIX веке от Петербурга до Тегерана многим стоила здоровья или даже жизни, это была суцная пытка. Но Грибоедов в пути, между страданиями, умудрялся даже вести дневник, делать различные записи.

Жизнь на Кавказе и в Персии была чревата для Грибоедова частыми заболеваниями. Особенно его мучила, как и многих северян, так называемая кавказская малярия, когда сильный жар вдруг сменялся многочасовым ознобом, а лечения от этого заболевания не было. Александр Сергеевич едва выдержал собственное венчание от приступа этой болезни, уронив обручальное кольцо.

Главным же делом на государственной службе для Грибоедова стала подготовка и заключение Туркманчайского мирного договора с Персией (Ираном) 1828 года. Его возвращение в Петербург было обставлено словно бы победа в войне. Николай I лично принимал и наградил Грибоедова за этот подвиг. Но началась новая война с Турцией, и талантливого дипломата вновь отправили служить России в Персии. Где, как и было сказано выше, завершился его жизненный путь.

Грибоедов-предприниматель. Кстати, А.С. Пушкин тоже испытал свои способности в предпринимательском деле, взявшись за издание журнала «Современник». Он рассчитывал иметь дохода не менее 70 тысяч рублей в год, но получались одни убытки.

У Грибоедова получился иной опыт. Вместе с товарищем П.Д. Завелейским (был у него дружкой на свадьбе) в 1828 году они разработали грандиозный (состоявший из 160 параграфов) проект учреждения Российской закавказской компании по примеру русско-американской и Ост-Индской компаний.

Замысел состоял в том, чтобы превратить южные земли, завоёванные или присоединившиеся к России добровольно, в надёжные источники снабжения России, как и самих себя, продуктами и товарами, типичными для южных климатических условий. Та же Грузия должна была превратиться в цветущий оазис, что позволило бы избавиться от необходимости покупать товары в той же Сирии, что было и дорого, и долго, и не безопасно.

В отличие от Ост-Индской компании, созданной указом королевы Елизаветы I в 1600 году, дающей обширные привилегии для англичан и превратившей Индию и ряд стран Востока в британские колонии, замысел Грибоедова был иным. Он состоял в том, чтобы развивать местную экономику, используя имеющиеся природные, материальные и людские ресурсы при одновременном повышении уровня образованности народа. В сущности, всё Закавказье – это были мелкие обособленные производители, хозяйства феодального типа, время которых давно прошло.

Модель, предложенная дипломатом, напоминала современные отечественные госкорпорации: учреждало и управляло ею государство, акции могли приобретать и частные лица. Компания, соединяя частные капиталы и государственное управление, позволила бы в кратчайшие сроки превратить этот край в цветущий регион, обеспечивающий Россию многими необходимыми товарами.

Фактически, эта модель представляла прорыв в будущее. Но он не состоялся. У модели возникли очень влиятельные противники на разных уровнях власти. Грибоедов, ставя себя по проекту во главе компании, фактически делал не нужными все другие структуры власти, а кому это понравится?

Не дождавшись решений властей по своему проекту, включая и царя с министрами, Грибоедов вернулся к исполнению своих обязанностей при российской миссии. Случившаяся в 1829 году страшная резня в посольстве завершила земной путь талантливого, но не состоявшегося предпринимателя. Увы, столь же короткий век был отведен и его незаурядной идее.

Тем не менее, нельзя не удивляться тому, что в нынешнем мире предпринимателей имя Грибоедова не только не популярно, но, скорее, и не известно. Неужели нынешние предприниматели совсем не знают историю развития экономических идей? Видимо, не без этого, но главная причина всё же в другом, а именно в том, что Грибоедов *был предпринимателем социалистического типа*. И потому никто из нынешних олигархов его идей не принял и не повторил, ибо они не творцы нового, а приватизаторы готовенького.

Грибоедов как социалист. Он не был революционером, хотя и дружил с декабристами и даже пострадал из-за этого, отсидев несколько месяцев в казематах Петропавловской крепости, пока не был признан не виновным.

А социалистом он был, о чём как-то было не принято говорить даже в советскую эпоху. Видимо, потому, что были и более яркие фигуры на этот счёт, хоть те же Чернышевский, Добролюбов, Герцен и т. д. А ведь это не справедливо, ведь Герцен как социалист даже старше К. Маркса и вообще марксизма.

Обычно, социалистические начала Грибоедова ищут и находят в высказываниях Чацкого: гуманизм, свобода, просвещение, служение делу, а не лицам и т. д. Но всё же убедительнее всего они проявляются в сфере экономики, в тех идеях, на которых предполагалось устроить Российскую закавказскую компанию.

Грибоедов был вундеркиндом и очень образованным человеком. В 11 лет он поступил в Московский университет и в 15 лет закончил его, одновременно обучаясь на нескольких факультетах, в том числе и на физико-математическом; он - кандидат словесных наук. И потому в основу строительства компании были положены научные начала. Были тщательно изучены природные, климатические, национальные и традиционные особенности закавказского региона – что здесь нужно производить, сколько и как.

Целевые установки компании заключались не в традиционном обогащении её организаторов, а в полезности для государства, для населения и каждого человека; при этом делался особый акцент на развитие образования. В компании должны работать лишь грамотные люди.

Свобода от гнёта обеспечивалась тем, что предусматривалось освобождение работников компании от крепостной зависимости.

Коллективизм и плановость в её работе заключался в том, что успех кампании должен был достигаться лишь коллективными и согласованными усилиями всех участников производственного процесса. Предусматривалась централизация руководства при одновременной свободе в решении возникающих проблем. В сущности, компания рассматривалась как самостоятельное и просвещённое государство в государстве.

Эти и другие социалистические начала не были реализованы, а лишь декларированы, но и они для своего времени представляли большой интеллектуальный прогресс. Многие из названного проекта создания Российской закавказской компании стоило бы проанализировать вновь, а лучшее и забытое взять на вооружение.

«Грибоедов - человек громаднейшего ума и ослепительных способностей, - говорил о нём А.В. Луначарский. - Грибоедов музыкант, математик, писатель-стилист... По разнообразию своих задатков он гениален. Грибоедов – колоссальная, ослепляющая фигура».

В современных условиях он остаётся и недооценённым, и достаточно забытым. Этот изъян нужно устранять.

Н.Ф. БОНДАРЕНКО

4 января 2020 года.

К ПОЗНАНИЮ ДОСТОЕВСКОГО

ОТМЕЧАЯ 200-ЛЕТИЕ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ ПИСАТЕЛЯ

В одном из писем читателей мне, в ответ на ряд публикаций о русских писателях, был брошен упрёк: «Вы редактируете политическую или литературную газету?»

Упрёк и обидный, и не справедливый, ведь в духовном плане великий Октябрь подготовили именно писатели. Не Толстой ли заявил: «Так жить нельзя!», не Салтыков-Щедрин ли высмеял социальный строй России? И в последующие годы советские писатели непременно выступали не только как художники, но и как политические деятели - А.М. Горький, М.А. Шолохов, А.Т. Твардовский и т. д. Именно они, особенно А.И. Солженицын, увы, сыграли не последнюю роль в духовном поражении советского строя в нашей стране. И потому отделить художественное от политического в творчестве отечественных писателей очень сложно, да и нужно ли?

В полной мере сказанное относится и к творчеству Ф.М. Достоевского, 200 лет со дня рождения которого исполнится 11 ноября текущего года.

Роман «Бесы». На рубеже столетий имя Достоевского стало особенно популярным. Его роман «Бесы», опубликованный в 1872 году, стал сегодня едва ли не настольной книгой сторонников возвращения России на путь капиталистического развития. Ещё бы, ведь этот роман писателя имел явную антиреволюционную направленность. *Между «бесами» Достоевского и большевиками ставился знак равенства.*

Это было одно из самых политизированных произведений писателя, самое эмоциональное и несправедливое, в том числе и по отношению к самому писателю. Ведь, участвуя в кружке Петрашевского, он и сам был «бесом». Его во многом не устраивала умеренность взглядов петрашевцев. Он предлагал отделиться от этого кружка и создать своё тайное общество. Но с какой целью, спросил его один из кандидатов в члены этого общества Аполлон Майков? Достоевский ответил: «Конечно, с целью произвести переворот в России...». Майков категорически отказался.

Роман «Бесы» во многом был продиктован личным опытом трагической судьбы Достоевского. В нём он сводил запоздалые счёты с «ошибками» своей молодости, с друзьями по обществу, которые также пострадали, и предостерегал молодых людей от повторения подобных ошибок.

Но высоко ли ценил сам Достоевский этот роман? Вовсе нет, он не отказывался, но и не гордился им. Он признавался, что писал его руками «дрожащими от гнева», он сам бесился, работая над ним. В это время он уже четыре года жил за границей и признавался, что переставал понимать русскую жизнь.

Достоевский был гениальным психологом, но плохим историком. Он не связывал героев романа «Бесы» с историческими условиями развития страны. Ведь бесы появились не в силу своего зверского характера, а потому

что иных путей борьбы с существующим строем в то время просто не существовало. «Нечаевщина» была порождена удушливой системой царского самодержавия. Это был один из первых этапов развития революционного движения в России. На смену Нечаевым пришли разночинцы, потом революционные демократы, а потом и социалисты-демократы. А ныне роман «Бесы» российская власть использует просто как пугало для борьбы с коммунистами.

Вот почему по «Бесам» Достоевского нельзя делать никаких серьёзных выводов о подлинных взглядах писателя. Гораздо важнее обратить внимание на его критику социалистов как таковую, которая содержится в «Дневниках писателя».

Против социализма и капитализма. Политическую борьбу Достоевский не принимал совершенно, считал её аморальной и бессмысленной. Революционным катаклизмам он противопоставлял единение интеллигенции и народа. По его мнению, только *трудом образованных людей на общее благо, просвещением народной массы* можно освободить здоровые силы народа, а иного пути нет. Задача интеллигенции, считал он – «отвлекать красоту народа» от наносного варварства. По его словам, русский народ – варвар, ищущий света. А пока народ тёмный, забитый, невежественный, всегда будет угрозой разрушения и хаоса. Таким образом, или социальное единение, или социальная вражда – таков Достоевский в политике.

Но в «Дневнике писателя» Достоевский отвергает и борьбу социалистов. «Ясно и понятно до очевидности, – пишет он, – что зло таится в человечестве глубже, чем предполагают лекаря-социалисты, что ни в каком устройстве общества не избежать зла, что душа человеческая останется такой же, что ненормальность и грех исходят от неё самой и что, наконец, законы духа человеческого столь ещё неизвестны науке, столь не определены и столь таинственны, что нет ещё ни лекарей, ни даже судей окончательных...»

Итак, Достоевский – против социализма. Зло – в самом человеке. Общественное обустройство ни при чём. Придут новые люди, принесут старые пороки. Но кто же тогда зло в человека заложил, не сам ли бог? И мыслимо ли тогда бороться со злом вообще? У Достоевского один ответ (см. выше) – нужно просвещать людей и путём этого добиться социального единения. Это – задача не революционеров, а интеллигентов. Достоевский тут идеалист, да и только. Нигде в мире путём просвещения не удалось избавить людей от гнёта капитала.

Но, выступая против социалистов, Достоевский даёт самую беспощадную критику и нарождающемуся на его глазах буржуазному строю. Он клеймит безыдейность, отсутствие идеалов, «ожирелый эгоизм», жажду денег, роскоши и комфорта, преклонение перед материальными соблазнами.

Читаем следующее: «Народились мрачные туницы, лбы нахмурились и заострились, – и все прямо и прямо, все в прямой линии в одну точку...». Разве не видно этих лиц в нынешней буржуазной жизни, устремлённых лишь в одну – денежную сторону? Достоевский пишет, что никогда ещё «золотой мешок» не ценился так высоко в обществе, как в его время. И далее: «...Становится жутко за народ, который считает за своих лучших людей...

адвокатов и банкиров...». О каком же времени пишет Достоевский – о конце XIX века или о начале XXI? И с грустью замечает: «О, жрать, да спать, да гадить, да сидеть на мягком – ещё слишком долго будет привлекать человека на земле...».

Если исключить советский период, то выходит, что со времён Достоевского ценностный мир людей не изменился вообще. Но должен был измениться...

Преобразование общества. Ф.М. Достоевский выдвинул или поддержал ряд идей, которыми в то время жила передовая интеллигенция. Назовём главные из них.

Идея счастья для всех. «Я никогда не мог понять смысла, что лишь 1/10 людей должны получать высшее развитие, а остальные 9/10 служат лишь матерьялом и средством... Эта идея ужасная и совершенно антихристианская. Я не хочу мыслить и жить иначе как с верою, что все наши девяносто миллионов русских... будут образованы и развиты, очеловечены и счастливы... С условием 10-й лишь части счастливых я не хочу даже цивилизации...».

Кто-нибудь из нынешней элиты, кроме коммунистов, ставит сегодня так вопрос? Напротив, следуют эмоциональные доказательства, что «всех много, а всего мало», что всеобщее благо и невозможно, и убило бы тягу к развитию общества. Т. е. никто сегодня и не обещает счастья для всех! Несчастные, умолкните, наконец! Получается, что благо для всех – это утопия, а Достоевский всего лишь мечтатель.

Идея общего дела. Достоевский писал: «Главное – сохранить бы народную нравственность, культуру, идеалы народные; разгадать бы тайну народного безмолвия. Помочь бы народу стать личностью – вот задача, а для этого нужна идея общего дела, которая объединила бы всех в единое целое, в нацию, ибо народ, ставший нацией, – духовно взрослый народ; нация – ни что иное, как народная личность. А у нас каждый сам по себе, все за себя – один Бог за всех».

Да, так было при Достоевском. Иначе было при социализме: он и был общим делом для всех – от пионеров до пенсионеров.

Но где есть общее дело сегодня? Лишь в издевательских лозунгах типа: «Газпром – народное достояние». Капитализм в принципе не может быть общим делом народа. Власть это понимает?

Идея жизни для других. Писатель считал, что русский человек по складу исторического характера, «только тогда и живёт для себя, только тогда и ощущает себя истинно русским, когда живёт для других». Нельзя сказать, что Достоевский придумал эту идею. Он просто сформулировал очевидное, что именно русский человек обладает чертой всемирности – терпим, открыт, заботлив, доступен. Он писал: «Русские – культурный тип всемирного боления за всех. Одна Россия живёт не для себя, а для мысли». И если бы только для мысли!

За этот вывод писателя много критиковали, дескать, русский человек такой же «нормальный буржуа», как и другие народы. Но и война, и послевоенное время, и день сегодняшней подтверждают эту способность русских – жить

для других и более того – к самосожжению во имя других. А чем русским за это платят другие народы?

Ф.М. Достоевский мечтал о том времени, когда люди, преодолев корыстолюбивые слабости своей природы, могли бы искренне и простодушно обняться. «Выше этой мысли о б н я т ь с я ничего нет», - отмечено в его записной книжке. Разве в советское время на тех парадах мы не обнимались, даже не зная друг друга?

Конечно, перечисленные идеи по большей части так и остались не реализованными, но их прогрессивность и значимость для современности вне сомнений.

Преобразование человека. Никто и ничто так не интересовало писателя, как Человек. Он всегда стремился докопаться до его духовно-психологического ядра. Какие же тайны открылись Достоевскому в этом его движении к пониманию человека?

Первое. Человек – прекрасен. Он достоин веры и любви другого человека. Человек для Достоевского, что для Данте Бог. Он вообще не мог принять идеи Бога вне человека и помимо человека. И самого Христа Достоевский любил, собственно, за его человеческие черты. В слове «Бого-человек» он делает ударение на второй половине. В итоге получается, что у него был только один настоящий Бог – сам человек.

Второе. Человек сложен, как и Бог. Познание человека – бесконечный процесс. Он писал: «Человек есть тайна. Её надо разгадать, и ежели будешь её разгадывать всю жизнь, то не говори, что потерял время: я занимаюсь этой тайной, ибо хочу быть человеком».

Третье. Человека нельзя улучшить извне. Не человек зависит от общества, считал он, а общество зависит от человека. И каждый человек виновен перед обществом «в меру отсутствия света в собственной душе...». Достоевский считал, что недостатки каждого человека по невидимым каналам разливаются вокруг. И малейшие наши злые помыслы, слова и поступки незримо отпечатываются в душах окружающих, распространяются все дальше и дальше в пространстве и времени, подвигая кого-то к зависти или гордости, к рабству или тиранству. Так накапливается в мире отрицательный духовный потенциал, питающий происходящие в нем злодеяния.

Четвёртое. Человек – это страдание в действии. Достоевский считал страдание единственной причиной возникновения сознания человека. Он первым, если не единственным из писателей сделал вывод, что человек может сам стремиться к страданию. Разве ж это не тайна в его поведении? Достоевский отмечал, что человек отнюдь не всегда стремится к выгоде, к барышу, к удовольствию. «В своеволии своём человек сплошь и рядом предпочитает страдания» – кто ещё, кроме Достоевского, высказывал подобное суждение? Но, признаем, что стремление к страданию - не такой уж редкий мотив в поведении человека.

Конечно, названными идеями понимание человека Ф.М. Достоевским не исчерпывается.

Пророк в своём отечестве. Конечно, специально пророчеством Ф.М. Достоевский не занимался, но признавал, что в творчестве писателя без

каких-то элементов пророчества не обойтись. Ряд пророчеств Достоевского сбылись вполне, хотя и не всеми это признаётся.

Вред эгоизма. Эгоизм отрывает человека от человечества. Достоевский называл его ожирелым, ведущим к имущественной похоти. Тем более нельзя специально культивировать эгоизм в поведении человека. Потакать эгоизму – это потакать зверю в человеке. Нынешнее российское общество игнорирует это пророчество писателя. Эгоизм порождает взаимную отчуждённость. На базе эгоизма невозможно создать ничего прочного; эгоизм снимает проблему будущего, оно становится эфемерным.

Польза идей. Для преодоления эгоизма людей, по мнению Достоевского, есть один путь: «Лишь возбуждением высших интересов, – считал он, – можно перестроить глубинную структуру эгоистического мышления». И далее: «Если нации не будут жить высшими, бескорыстными целями и высшими идеями служения отечеству, то погибнут эти нации несомненно, околеют, обессилят и умрут». И ещё: «Не цивилизацией расцветает народ, но идеей – тогда и цивилизация в пользу пойдёт».

Буржуазное общество не может иметь возвышенных идей, кроме тех, которые в его условиях преследуют социалисты. Вместо поддержки этих идей власти устраивают гонения на них, превращая общество в войну всех против всех.

Польза святынь. Достоевский писал: «Я ищу святынь, я люблю их, моё сердце их жаждет, потому что я так создан, что не могу без святынь...». Главной святыней для Достоевского был Христос. Он же должен стать святыней для всех людей, которые должны объединиться между собой на почве взаимной любви во имя Христа. Это и есть социализм в понимании Достоевского.

Без святынь даже дикари не живут, а буржуазное общество без них обходится легко, кроме одной, которая заменяет все иные – это деньги, это барыш. Достоевский писал, что принципы «святости текущей выгоды и плевать на честь и совесть, лишь бы сорвать шерсти клоч, могут временно давать определённые материальные результаты, но они же порождают захватнические войны, духовно развращают нации и, в конце концов, губят их».

Русские – духовная нация, в этом её коренное отличие от наций Запада. И даже смена общественного строя в России на буржуазный пока не привела к смене ментальности нашего народа. Русские понимают, что деньги – единственный путь, который приводит на первое место даже ничтожество. Их пруд пруди в нынешней власти. Многие знают предостережение писателя Достоевского: «Сначала высшая идея, а потом деньги, а без высшей идеи с деньгами общество провалится». Но всегда ли это помнят?

Легенда о Великом инквизиторе. К чему может привести отказ от высшей идеи – убедительно свидетельствует содержание легенды Ф.М. Достоевского о Великом инквизиторе (читайте «Братьев Карамазовых»).

Эта легенда – вершина художественного творчества писателя. Всех читателей можно разделить на три категории: которые читатели легенду, которые собираются её прочесть и которые никогда её не прочтут. Из тех,

кто её прочёл, я бы выделил ещё одну и самую маленькую категорию, тех читателей, которые поняли её.

Лично я прочёл эту легенду уже после падения Советской власти в нашей стране. И самой первой моей реакцией на неё были слова: «Не может быть!». Ведь это же просто-таки мистика какая-то, чтобы за сто лет до действительных событий описать и гипотетически в художественной форме представить механизм падения власти трудящихся в нашей стране. Гипотеза подтвердилась самым поразительным образом.

Какие выводы из неё могут сделать трудящиеся? Думать надо. Но без них нечего тогда и бороться за возвращение страны на путь социализма.

Федор Михайлович Достоевский – великий, подлинно русский писатель с подлинно русским характером и русскими проблемами в общественной и личной жизни. Можно потратить всю жизнь на изучение его творчества и никогда не пожалеть об этом. Можно лишь позавидовать тем людям, любого возраста, которые впервые откроют книжку, на обложке которой написано: «Ф.М. Достоевский».

Н.Ф. БОНДАРЕНКО

2 ноября 2021 года.

ПЕЧАЛЬНИК НАРОДНОГО ГОРЯ

К 200-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ Н.А. НЕКРАСОВА

Печальником народного горя Николая Алексеевича Некрасова (10. 12. 1821 - 27. 10. 1877) назвал Ф.М. Достоевский. Одна из главных заслуг Некрасова перед историей (давайте не будем забывать об этом) заключается в том, что он был в числе первых, кто признал талант Федора Михайловича Достоевского и представил его В.Г. Белинскому. Образно говоря, Некрасов был духовным отцом Достоевского.

Недавно Россия отметила 200-летие со дня рождения Фёдора Михайловича. «Родина» опубликовала мою статью под названием «К познанию Достоевского». Мне были благодарности за неё от Т.А. Никулиной, Л.М. Шереметьевой и других читателей, но были и упрёки: *нельзя писать столько много!* Увы, короче писать о 200-лети великого человека у меня не получается. Тем более – о Некрасове.

Достоевский писал, что за Некрасовым «остаётся бессмертие, вполне им заслуженное...», в ряду поэтов он должен стоять «вслед за Пушкиным и Лермонтовым». Исходя из этих оценок, нельзя не назвать Н.А. Некрасова *третьим поэтом России.*

Очень ценил Н.А. Некрасова Владимир Ильич Ленин. Н.К. Крупская писала из ссылки матери Владимира Ильича, что «Володя чуть ли не наизусть выучил... Некрасова...» (т. 55, с. 347).

Чем же сегодня, 200 лет спустя, интересен для нас Н.А. Некрасов - этот поэт, писатель, организатор литературного дела, человек?

УДИВИТЕЛЬНАЯ МУЗА ПОЭТА

Конечно, Некрасов был, прежде всего, поэтом – третьим поэтом России, как и отмечено выше. Его муза впитала в себя и красоту Пушкина, и силу Лермонтова, и песенность Кольцова и Никитина. И не только это. Стихи Некрасова вмещали в себя, казалось бы, несовместимые начала. Они лиричны и социальны одновременно. Но лириков много, а великих социальных поэтов, пожалуй, только два - Некрасов и Маяковский.

Стихи Некрасова одновременно и безысходны, и революционны. «Суждены вам благие порывы, но свершить ничего не дано» - это ли не безысходность? «Рать поднимается неисчислимая, сила в ней скажется несокрушимая» - это ли не революционность? Его стихи, кстати говоря, революционны и сегодня, поскольку нынешнее крестьянство, кажется, движется назад к временам Некрасова.

Далее, стихи Некрасова удивительны тем, что они одновременно и печальны, и радостны. Их чтение вызывает даже у современного человека слёзы - слезы печали или слёзы восторга.

Стихи Некрасова воспитывают любовь и ненависть одновременно. «То сердце не научится любить, которое устало ненавидеть» - писал он. Казалось бы, это совершенно противоположные нравственные качества - любовь и ненависть, но у Некрасова они выступают в удивительной гармонии, не отрицая, а дополняя и усиливая друг друга.

Стихи Некрасова красивы и в то же время безыскусны. Его муза сама отдаётся читателю с первой минуты без притворства и ужимок, простая и откровенная, гордая и печальная, светлая и сухая в одно и то же время, искренняя до жестокости, прямодушная до наивности. Она не румянится, готовясь выйти к публике, даже не приводит в порядок своего небрежного убора, и очень часто, смешивая благородные чувства с грубостью манер, нравится еще больше изысканностью своей.

Иметь такого поэта - украшение и счастье для любого народа и любого времени.

НАРОДНОСТЬ НЕКРАСОВА

Некрасов - это первый в России по-настоящему народный поэт, а возможно, и единственный в своем роде. Писать о народе в его время, т. е. о крестьянах, и особенно о женщинах-крестьянках, выглядело в глазах многих интеллектуалов чудачеством или хуже того – лицемерием.

Я музу посвятил народу своему,
Быть может, я умру, неведомый ему.

Увы, эти опасения Некрасова в значительной мере оправдались. Он умер неведомый народу, поскольку тот народ, которому он посвящал свою лиру, т. е. крестьяне, попросту не умели читать. Почти неведомым является Некрасов и для нынешних поколений. С недавних пор (как только изменился политический строй в России), он явно «вышел из моды». Так народный поэт оказался без народа.

Конечно, были и до Некрасова прекрасные поэты, но они не написали о крестьянах ни одного по-настоящему народного стихотворения. Живя в сугубо крестьянской стране, зачастую вскормленные грудью крестьянок-нянек, евшие их различные деликатесы, произведенные руками крестьян, они, тем не менее, своих «сеятелей и хранителей», как говорится, не видели в упор. Даже солнце русской поэзии, А.С. Пушкин, в общем-то, никакого особого народа в крестьянстве не видел (кроме няни). Он писал о народе сказочном, былинном, о толпе или о черни в целом, но только не о крестьянстве.

Иное дело Некрасов: он видит в крестьянах настоящих людей. Он любит их, восхищается ими. Они - предмет его творческого вдохновения. Они - предмет его страданий:

Вчерашний день, в часу шестом,
Зашёл я на Сенную,
Там били женщину кнутом,
Крестьянку молодую.
Ни звука из её груди,
Лишь бич свистал, играя...

И музе я сказал: «Гляди!

Сестра твоя родная!»

Вот он - Некрасов! Предметом его особенного вдохновения и сострадания, собственно, была в первую очередь крестьянка, женщина-мать. Ненависть к крепостничеству он впитал от отца-тирана, а сострадание к женщине – от трагической жизни матери. И не случайно во время похорон великого поэта впереди траурной процессии шли две крестьянки в полушубках и несли небольшой венок из зелени с надписью: «От русских женщин». Было за что. Читаем:

Великое чувство! У каждых дверей,
В какой стороне не заедем,
Мы слышим, как дети зовут матерей
Далёких, но рвущихся к детям.
Великое чувство! Его до конца
Мы живо в душе сохраняем,
Мы любим сестру, и жену, и отца,
Но в муках мы мать вспоминаем!

Вершиной народности поэта является его стихотворение «Песня Ерёмушке». Кто любит творчество Некрасова, не имеет права не знать этого стихотворения.

Некрасов считал, что лучшие устремления человека - братство, равенство, свобода - каждому присущи от природы. Надо только не мешать проснуться этим стремлениям:

Жизни вольным впечатлениям
Душу вольную отдай,
Человеческим стремлениям
В ней проснуться не мешай.
С ними ты рождён природою –
Возледей их, сохрани,
Братством, Равенством, Свободою
Называются они...
Будешь редкое явление,
Чудо родины своей;
Не холопское терпение
Принесёшь ты в жертву ей:

Необузданную, дикую
К угнетателям вражду
И доверенность великую
К бескорыстному труду.
С этой ненавистью правою,
С этой верою святой
Над неправдою лукавою
Грянешь божьею грозой...

Интересно бы знать, как отнесутся к этому стихотворению молодые люди наших дней? Тут нужно поставить простой эксперимент: пусть прочтут...

Что касается современников поэта, то многие из них просто не понимали этой стороны творчества Некрасова – его народность считали чудачеством или даже двуличием. Хуже того, они за это просто третировали Некрасова. С эстетической точки зрения они считали демократизм поэта грубым, некрасивым. Ну что можно найти красивого в крестьянских детях? А с моральной точки зрения они вообще считали, что Некрасов – лицемер, что он просто заигрывает с народом, что он, говоря современным языком – популист.

Не понимал народности Некрасова уже упомянутый выше Ф.М. Достоевский. Он утверждал, что Некрасов – вечный страдалец о себе самом. Его любовь к народу – лишь исход собственной скорби по себе самом. Дело, по Достоевскому, таким образом, вовсе не в народе, а в больной душе Некрасова. Народ лишь средство лечения его собственной души, а вовсе не цель творчества поэта.

Не понимал демократизма Некрасова и Лев Николаевич Толстой. Даже после смерти поэта он писал в письме Н.Н. Страхову: «По-моему, его место в литературе будет место Крылова. То же фальшивое простонародничанье и та же счастливая карьера – потрафил по вкусу времени...». И.С. Тургенев вообще отрицал поэтический талант Некрасова, заявив однажды, что у Некрасова «поэзии-то, и на грош нет».

Чем же можно объяснить такую строгость к поэту столь известных литературных деятелей: и народность ложная, и талант не настоящий? Думается, что здесь не обошлось без творческой зависти: если Некрасов народу служит, а они тогда кому, спрашивается, служат, не народу ли?

Однако народность Некрасова не пропала даром. Так или иначе, но именно она стала предтечей движения народников и Великой Октябрьской социалистической революции в целом. Хочешь возненавидеть рабство, крепостничество, читай Некрасова.

Сам Николай Алексеевич по поводу отмены крепостного права сказал: «Да разве это настоящая воля!? Нет, это чистый обман, издевательство над крестьянином». А поэтически он эту мысль выразил так:

Знаю: на место сетей крепостных,
Люди придумали много иных.

Некрасов, ждавший манифест с самыми оптимистичными надеждами, настолько опечалился, прочитав его, что даже занемог. Чернышевский успокаивал его: «А чего вы ждали? Давно было ясно, что будет именно так».

НЕКРАСОВ КАК ЛИБЕРАЛ

В.И. Ленин писал: «Некрасов колебался, будучи лично слабым, между Чернышевским и либералами, но все его симпатии были на стороне Чернышевского. Некрасов по той же либеральной слабости грешил нотками либерального угодничества, но сам же горько оплакивал свои «грехи» и публично каялся в них... «Неверным звуком» – вот как называл сам Николай Алексеевич свои либерально-угоднические ошибки» (См.: В.И. Ленин, т. 22, с. 84).

Но либерализм Некрасова не выражал сути убеждений поэта, а был качеством, диктуемым внешними обстоятельствами. После неудавшегося покушения студента Дмитрия Каракозова на императора (апрель 1866 года) в стране резко усилились репрессии против любых свободно мыслящих деятелей и органов печати.

Угроза нависла и над некрасовским журналом «Современник». Один из редакторов «Современника» даже был арестован и оказался в Петропавловской крепости. Некрасов был напуган не на шутку. Чтобы отвести угрозу от себя и от журнала, он печатает в «Современнике» 20 хвалебных строк, посвященных царю, отменившему крепостное право. Позже на обеде в Английском клубе он прочитал стихи, посвященные министру внутренних дел Муравьеву, который как раз и организовывал террор против прессы. Ничего не помогло, в мае 1866 года «Современник» был все равно закрыт.

Но проявленное раболепие Некрасову обошлось очень дорого. Началась настоящая травля поэта, «Браво, браво, Некрасов!» - язвительно аплодировал А.И. Герцен в «Колоколе». Поэт Д.Д. Минаев напечатал на Некрасова злую пародию, где говорилось:

Братством, Истиной, Свободою,
Спекулировать забудь.
Лишь обеденною одою
Надрывай больную грудь.

Некрасов оказался в полном одиночестве. В отчаянии он пишет в свою защиту следующий стих:

Зачем меня на части рвёте,
Клеймите именем раба?..
Я от костей твоих и плоти,
Остервенелая толпа!
Где логика? Отцы — злодеи,
Низкопоклонники, лакеи,
А в детях видя подлецов,
И негодуют и дивятся,
Как будто от таких отцов
Герои где-нибудь родятся?..

Как же объяснить эту самую позорную, или самую драматичную, страницу биографии Некрасова? Ведь он, получается, двумя мелкими стишками перечеркнул всю свою жизнь, отказался от своего мировоззрения?

Объяснение простое: **Некрасов не был борцом, революционером, он был художником, а не политиком.** Как художник, он мог бороться с царизмом только словом. Его дело в России было то же, что и дело Герцена, но Герцен бил в колокол как политик, а Некрасов, как художник. Это разные вещи. К тому же Герцен бил в колокол из-за границы, Некрасов же жил в условиях России и очень рисковал своей жизнью и свободой. Заключило же правительство в тюрьму Чернышевского! Заключило бы и Некрасова. Но к такой жертве художник Некрасов не был готов, В одном из стихов он об этом писал прямо:

Я к цели шел колеблющимся шагом,
Я для неё не жертвовал собой.

В другом месте, вконец растерянный и подавленный, Некрасов говорит о себе ещё конкретнее:

Я жить в позоре не хочу,
Но умереть за что - не знаю.

И это не удивительно, ведь шёл всего-навсего 1866 год.

Н.А. НЕКРАСОВ - МИЛЛИОНЕР

В условиях нынешней России стать миллионером хочет едва ли не каждый нищий духом или амбиционный человек. Удаётся не всем, Некрасову удалось – со дна жизни, от ужасающей нищеты он вырос до одного из богатейших людей своего времени... Чтобы брать с него пример, должно сложиться, как минимум, четыре важнейших обстоятельства: угнетающая бедность, поэтическая гениальность, предельная работоспособность и - случай.

События развивались следующим образом. На 11 году жизни будущий поэт был отправлен отцом для поступления в Дворянский полк в Петербурге. Но, послушавшись отцовского наказа, Николай решил поступать в Петербургский университет. Это привело отца в ярость, и он лишил сына материальной помощи. Началась самая бедственная полоса в его жизни, которая продолжалась 3 года.

Возникла проблема элементарного физического выживания. В мае 1869 года в письме М.Е. Салтыкову-Щедрину Некрасов писал: «Я был очень беден.., восемь лет я боролся с нищетой, видел лицом к лицу голодную смерть; в 24 года я уже был надломлен работой из-за куска хлеба».

Чтобы выжить, он брался за любую работу: писал прошения и письма неграмотным крестьянам, расписывался за них, переписывал бумаги, давал за копеечную плату уроки, составлял по заказу афиши и объявления для торговцев и т.д. В зимнюю стужу и в осеннюю слякоть его можно было встретить на Невском проспекте, продрогшего, бледного, с красными руками, в холодной шинели, дырявых сапогах и в соломенной шляпе. Глядя на этого оборванца, никому и в голову не могло прийти, что перед ними – будущий поэт, честь, совесть и гордость России. Так Некрасов оказался на дне жизни.

Именно в это кризисное время, пытаясь подняться со дна, Некрасов начинает писать стихи, которые сочинял ещё гимназистом. И в 1840 году ему удаётся издать свою книгу «Мечты и звуки», куда вошли 44 стихотворения. Но критики, в частности В.Г. Белинский, дали отрицательный отзыв на эту пробу пера, дескать, душа есть, но не в стихах, а в самом неудавшемся поэте.

Начались новые мытарства. И тут Некрасову повезло познакомиться с Федором Кони, отцом будущего весьма известного российского юриста. Это было спасение. Кони редактировал журнал «Пантеон русского и всех европейских театров». В нём-то и был опубликован в 1841 году первый фельетон Некрасова «Провинциальный подьячий в Петербурге», а потом и

первая его повесть «Макар Осипович Случайный». Далее следует череда рассказов, главным образом автобиографических, и фельетонов.

Об одном из фельетонов Некрасова очень хорошо отозвался Белинский. Он писал: «Некрасов – это талант, да еще какой. Читать наслаждение и удивление». Столь высокая оценка Белинского в то время была пропуском в большую литературу. С 1842 года Некрасов уже публикуется в «Отечественных записках», а в 1845 году попадает в кружок Белинского. По поводу стихотворения Некрасова «В дороге» Белинский сказал: «Да знаете ли вы, что вы поэт – и поэт истинный!»

Постепенно Некрасов преодолел тяжёлый период в своей жизни и поднялся до уровня редактора журнала, издателя, известного поэта, миллионера. Разумеется, в значительной мере это объясняется поэтическим талантом Некрасова, но другой не менее важный фактор – трудолюбие Некрасова. Он и трудился столь же упорно, как и воспеваемый им народ – крестьяне. Сам Некрасов посвятил своему трудолюбию следующие стихи:

Праздник жизни – молодости годы –
Я убил под тяжестью труда
И поэтом, баловнем свободы,
Другом лени – не был никогда

В другом стихотворении он восклицает:

Трудом – и бескорыстной целью...
Да, будем лучше рисковать,
Чем безопасному безделью,
Остаток жизни отдавать.

Подобно крестьянам, которых Некрасов воспевал как тружеников жизни, он сам трудился неустанно. Спать он обычно ложился в 6-м часу утра, по его словам, «дурея от работы».

Но кроме собственно поэтического творчества Некрасов вёл огромную редакторскую работу. Например, работая над январской книжкой «Собеседника» за 1850 год, ему пришлось прочитать и исправить 800 рукописных листов, 60 листов корректурных, дважды переделать публиковавшийся в этой книге роман и несколько статей, написать полсотни писем. И это только для одной книжки! Поэтическая и корректорская работа дополнялась организаторской работой, не менее трудной: это ведение финансовых дел, закупка бумаги и прочего имущества, ведение всевозможных деловых переговоров и т. д.

Вот так на опыте Некрасова становятся миллионерами.

Ныне в России тоже есть миллионер по фамилии Александр Некрасов, который является (если ничего не изменилось) сенатором от Архангельской области. Кстати или некстати, он – член КПРФ. Ему и его жене как-то удалось значительно прощще, чем поэту, выбиться в число богатейших людей России. Конечно, Россия мало что о них знает, и помнить будет меньше, чем поэта, но это – детали.

СТРАДАЮЩИЙ МИЛЛИОНЕР

В это трудно поверить, но жизнь Некрасова была полна страданий - и бытовых (бедность, семейные проблемы, редакторские и т. д.), и творческих. Когда читаешь его стихи, то, кажется, что они льются непринуждённо, сами собой, но это не так. За ночь ему удавалось в мучениях написать 5-6 строк. Он так описывал свой творческий процесс:

«...Приходит муза и выворачивает всё вверх дном; и добро бы с какой-нибудь пользой, а то без толку - и начинается волнение, скоро переходящее границы всякой умеренности, и прежде чем успею овладеть мыслью, а тем паче хорошо выразить её, катаюсь по дивану со спазмами в груди: пульс, виски, сердце бьют тревогу - и так, пока не угомонится сверлящая мысль». Как видно из этих слов Некрасова, муки творчества для него - это вовсе не метафора.

Поразительно, но свои самые светлые и самые жизнеутверждающие стихи он написал, будучи смертельно больным человеком и понимая это.

Незадолго до своей смерти в стихотворении «Зине» он писал:

Кто, служа великим целям века,
Жизнь свою до капли отдаёт
На борьбу за брата человека,
Только тот себя переживет...

Некрасов, несомненно, себя пережил. И будет жить дальше хотя бы своим поэтическим завещанием:

Сейте разумное, доброе, вечное,
Сейте! Спасибо вам скажет сердечное
Русский народ...

Н.Ф. БОНДАРЕНКО

20 ноября 2021 года.

ХУДОЖНИК РУССКОЙ ИСТОРИИ

К 255-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ Н.М. КАРАМЗИНА

Н.М. Карамзин рос в усадьбе отставного капитана Михаила Егоровича Карамзина, среднепоместного дворянина. Его семья имела татарские корни - из рода Кара-мурзы. Получил начальное воспитание от семейного врача-немца, через него же научился немецкому языку. Тем не менее, в условиях русской среды он сформировался подлинно русским человеком, который посвятил служению России всю свою сознательную жизнь.

Системное образование Николай Михайлович получил в частном пансионе в Симбирске, не далеко от которого он и родился. На удивление, захолустный Симбирск стал родиной многих прославленных людей, самые известные из которых В.И. Ленин, А.Ф. Керенский, И.А. Гончаров, братья Тургеневы, Н.М. Языков и другие. В 1778 году Карамзин был отправлен в пансион профессора Московского университета И.М. Шадена, где учился по университетской программе. Последний год учения слушал лекции в университете.

Потом поступил на военную службу, но после смерти отца подал в отставку. Был выпущен из армии в чине поручика (1784) – старшего лейтенанта. Более к военной службе не возвращался и посвятил свою жизнь гражданскому поприщу, дослужившись до звания действительного статского советника (генерал-майора).

Его вклад в российскую историю и культуру можно рассматривать по нескольким направлениям.

Карамзин и А. С. Пушкин. Отношения между первым историографом России и её первым поэтом – предмет особого исследования. Александр Сергеевич был вхож в семью Карамзиных, здесь укрепилась его любовь к русской истории, здесь он получал отеческий приём, материнские наставления и даже защиту от сильных мира сего. Пушкину очень повезло (и России тоже), что его творческая жизнь, и даже жизнь вообще, не были пресечены на самом взлёте.

От гнева властей Александра Сергеевича спасли молодость, а главное – заступничество перед царём прославленного историка Н.М. Карамзина. Историограф прибыл во дворец при мундире и всех регалиях, чтобы просить о сущей мелочи – смягчении участи какого-то юнца-поэта. Карамзин довольно сдержано передал весь эпизод в письме к И.И. Дмитриеву: «Над здешним поэтом Пушкиным если не туча, то, по крайней мере, облако громоносное..., он написал и распространил стихи на вольность, эпиграммы на властей и проч., и проч. Это узнала полиция etc. Опасаются последствий. Хотя я уже давно, истощив все способы образумить эту беспутную голову, предал несчастного Року и Немезиде, однако ж, из жалости к таланту, замолвил слово, взяв с него обещание уняться». И Пушкин сдержал своё обещание исправиться.

Реформатор русского языка. Не все знают, что модной ныне букве «ё» мы обязаны именно Н.М. Карамзину. По одной версии, он придумал букву «Ё», по другой - первым начал её активно использовать.

Именно Карамзин стал целенаправленно отказываться от использования церковнославянской лексики и грамматики, приводя язык своих произведений к обиходному языку своей эпохи и используя в качестве образца грамматику и синтаксис французского языка. Именно Карамзин в значительной мере обогатил русский язык, ввёл в оборот как новые слова (неологизмы), такие как «благотворительность», «влюблённость», «вольнодумство», «достопримечательность», «ответственность», «подозрительность», «промышленность» и другие, так и старые (варваризмы), например, «тротуар».

Реформаторская деятельность Карамзина вызвала серьёзное противодействие ряда известных писателей. Писатель А.С. Шишков при содействии Державина основал в 1811 году общество «Беседа любителей русского слова», целью которого была пропаганда «старого» языка, а также критика Карамзина, Жуковского и их последователей. В ответ в 1815 году образовалось литературное общество «Арзамас», которое иронизировало над авторами «Беседы» и пародировало их произведения. Членами общества стали многие поэты нового поколения, в том числе Батюшков, Вяземский, Давыдов, Жуковский, Пушкин. Литературная победа «Арзамаса» над «Беседой» упрочила победу языковых изменений, которые ввёл Карамзин.

Карамзин – писатель. Николай Михайлович утверждал свои языковые изменения, прежде всего, в качестве писателя. По словам А.И. Герцена, Карамзин сделал литературу гуманною, и, по словам Н.В. Гоголя, имел на это право. Он не просто писал новые произведения, такие как повести «Евгений и Юлия», «Наталья, барская дочь» и другие, но и создал новый жанр литературы – *сентиментализм*, классическим примером которого стала его повесть «Бедная Лиза».

Доминантой «человеческой природы» сентиментализм объявил *чувство*, а не разум, что отличало его от классицизма. Сентиментализм идеалом человеческой деятельности полагал не «разумное» переустройство мира, а высвобождение и совершенствование «естественных» чувств. Его герой более индивидуализирован, его внутренний мир обогащается способностью сопереживать, чутко откликаться на происходящее вокруг.

Карамзин также известен в качестве поэта. Его стихи, в отличие от господствовавших тогда в поэзии од Ломоносова и Державина, говорят «на языке сердца», а не разума. Объект поэзии Карамзина составляет «простая жизнь», и для её описания он использует простые поэтические формы — бедные рифмы, избегает обилия метафор и других тропов, столь популярных в стихах его предшественников.

Карамзин – историк. Но подлинную славу Н.М. Карамзину принесли не занятия литературой, а именно историей, исторической наукой. Интерес к истории возник у Карамзина с середины 1790-х годов. Он написал повесть на историческую тему — «Марфа-посадница, или Покорение Новгорода»

(опубликовано в 1803). В этом же году указом Александра I Карамзин был назначен на должность историографа и до конца своей жизни занимался написанием «Истории государства Российского», практически прекратив деятельность журналиста и писателя.

Однако были же историки и до Карамзина – В.Н. Татищев, М.М. Щербатов, Н.А. Полевой и другие. Но именно он начал излагать исторический материал словно бы художественное произведение. *Литератор пришёл в историческую науку!* В историю пришёл художник! Описывая исторические факты, он заботился о красоте языка, менее всего стараясь делать какие-либо выводы из описываемых им событий. Тем не менее, высокую научную ценность представляют его комментарии, которые содержат множество выписок из рукописей, большей частью впервые опубликованных Карамзиным.

С появлением трудов Карамзина изучение отечественной истории превратилось в литературное увлечение всей грамотной части русского народа. По словам А.С. Пушкина, «Все, даже светские женщины, бросились читать историю своего отечества, дотоле им неизвестную. Она была для них новым открытием. Древняя Россия, казалось, найдена Карамзиным, как Америка — Колумбом».

Занимаясь историческими исследованиями, Н.М. Карамзин открыл для общества «Хождение за три моря» Афанасия Никитина в рукописи XVI века и опубликовал его в 1821 году.

В феврале 1818 года Карамзин выпустил в продажу первые восемь томов «Истории государства Российского», трёхтысячный тираж которых разошёлся в течение месяца. Освещение русского исторического процесса сблизило Карамзина с двором и царём, поселившим его подле себя в Царском Селе. Политические воззрения Карамзина эволюционировали постепенно, и к концу жизни он стал убеждённым сторонником абсолютной монархии. Незаконченный 12-й том «Истории» был издан после смерти автора.

В советское время иметь в своей библиотеке «Историю государства Российского» считалось огромным библиографическим счастьем. Обсуждать его исторические труды было совершенно естественным явлением в кругу не только образованных людей, но и обычных обывателей.

Сегодня с трудом встретишь человека, который хотя бы прочёл «Марфу-посадницу» Н.М. Карамзина.

Николай Михайлович занимался также историческими переводами, в частности, перевёл трагедию Шекспира «Юлий Цезарь» на русский язык. Он также был успешным издателем. В 1791—1792 годах Карамзин издаёт «Московский журнал», где одновременно выступает как редактор.

Карамзин в молодости совершил поездку в Европу, был дважды женат, (первая жена умерла после родов), имел десять детей, занимался пропагандой вклада историков в развитие российского государства и даже созданием исторических монументов, в частности, памятника Минину и Пожарскому на Красной площади в Москве.

И на всё это ему хватило шестидесяти лет жизни. Поразительно!

Н.Ф. БОНДАРЕНКО

6 декабря 2021 года.

САМОВОСПИТАНИЕ ГОГОЛЯ

©Бондаренко Н.Ф., 2008 (Ставрополь, Россия)

GOGOL'S SELF-EDUCATION

©Bondarenko N.F., 2008 (Stavropol, Russia)

This article is dedicated to the 200th anniversary of birth of a great writer. Gogol wasn't an antagonist of the existent regime but he was hastening to improve it with his criticism. And this was the main aim of his pedagogical ideas too. He formulated the basic principles of "living in the world" which he tried to follow himself and constantly recommended to his friends and acquainted: don't be downcast; value all the changes in your life; do not be offended by the critics; apply to self-compulsion. This rules are amazingly actual and now days.

Н.В. Гоголь – один из самых загадочных, противоречивых и парадоксальных классиков русской литературы. Одновременно он является одной из наиболее интересных и поучительных в педагогическом отношении личностей, воспитательный потенциал которой не только не реализуется в должной мере, но и не осмыслен толком.

Наиболее актуальными для современности являются идеи и опыт самовоспитания великого писателя. Особенности самовоспитания Н.В. Гоголя можно свести к следующим основным положениям.

Во-первых, Гоголь сравнительно поздно пришёл к пониманию важности и необходимости самовоспитания. Если, например, Л.Н. Толстой занялся самовоспитанием фактически юношей, то Гоголь этим занялся уже в зрелом возрасте. П.В. Анненков писал: «Великую ошибку сделает тот, кто смешает Гоголя позднего периода с тем, который начинал тогда жизнь в Петербурге, и вздумал прилагать к молодому Гоголю нравственные черты, выработанные гораздо больше, когда совершился важный переворот в его жизни» [2, с. 477]. Это значит, что мы имеем фактически двух «разных» Гоголей: Гоголь в молодости с его личностными качествами – это одно, а в зрелости – совсем другое.

Во-вторых, самовоспитание Гоголя осуществлялось в тесном единстве с его творческим художественным процессом. В исследовании Б. Туха [см.: 4] утверждается, что в Золотой век русской литературы, т. е. пушкинский век – к которому принадлежал и Н.В. Гоголь – понятия творчество и личная жизнь творца не пересекались. С этим трудно согласиться. По крайней мере, к Гоголю этот вывод не имеет никакого отношения.

Суть душевного переворота, который произошел с Гоголем в зрелом возрасте, заключается именно в том, что он понял и решил для себя, что *совершенное художественное произведение может создать только нравственно совершенная личность*. Эту мысль Гоголь воспринимал как руководство к самовоспитанию, как закон. Чем совершеннее в нравственном отношении становился писатель, тем успешнее осуществлялся и творческий процесс.

Сам Гоголь об этом писал так: «На каждом шагу и на каждой строчке ощущается такая потребность поумнеть, и при том, как самый предмет и дело связаны с моим собственным внутренним воспитанием, что никак не в силах я писать мимо меня самого, а должен ожидать от себя. Я иду вперёд, – идёт и сочинение; я остановился, – неидёт и сочинение» [2, с. 235].

Но связь нравственности с творческими успехами писателя не была столь прямолинейной. Гоголь так и не понял, что его творческие тупики возникали не столько по причине его нравственных изъян, сколько из-за нереальности творческих задач, которые он ставил перед собой. Замысел второго тома «Мертвых душ» был не подъёмным. Гоголь предполагал изобразить возрождённую Россию. Чичиков перевоспитается при личном участии царя, идеальными окажутся и другие герои. Но реализовать этот замысел не смогли бы и все писатели XIX века вместе взятые.

В-третьих, самовоспитание Гоголя не было надуманным, искусственным процессом, ему действительно было что совершенствовать в себе. Современники указывали на множество недостатков великого писателя, одно перечисление которых вызывает сегодня, по меньшей мере, недоумение. Трудно поверить, что Гоголю действительно были присущи в совокупности такие качества как безвкусица (в одежде и не только), болезненность (надуманная и реальная), жажда славы, женофобия, зазнайство, ипохондрия, игнорирование (в отличие от Пушкина) спорта, капризность, крайняя до помешательства религиозность, лень, лживость, льстивость, мистицизм, мнительность, молчаливость, надменная гордость, необразованность, неискренность, непопулярность, непомерное самолюбие и самомнение, нерешительность, неряшливость, непонимание людей, незнание жизни, непрактичность, политическое равнодушие, постоянное безденежье, претензия на исключительность и духовное наставничество, притворная суровость, раболепство перед цензорами и сильными мира сего, раздражительность, самонадеянность, самопоклонение, сальность (анекдоты), самоедство, скрытность, скупость, ханжество, хвастливость, хитрость, эгоистичность и др.

Однако сам писатель эти недостатки вовсе не отрицал и даже не обижался, когда ему указывали на них, о чем ниже будет сказано особо.

В-четвёртых, Гоголь выработал для себя весьма своеобразную **технологию самовоспитания**. Главное в этой технологии было узнавание правды о себе. Правду о себе он добывал весьма оригинальными приёмами. Первым приёмом была ссора, а второй можно назвать провокацией, хотя в сущности это было почти одно и то же.

О ссоре. Гоголь писал: «Я нарочно старался завести ссору с моим товарищем, и тот, натурально, в сердцах высказывал мне все то, что во мне было дурного. Мне этого было только и нужно; я уж бывал совершенно доволен, узнавши всё о себе» [1, с. 404]. В другом месте он углублял эту мысль: «...Без гнева – вы знаете – немного можно сказать: только рассердившись, говорится правда» [2, с. 41]. Вот Гоголь и сердил окружающих.

О провокации. Гоголь в своих произведениях сознательно оставлял такие места, которые почти наверняка вызовут недовольство или даже озлобление читателей, спровоцируют у них желание «отругать», раскритиковать писателя. Особенно это было характерно для его книги «Выбранные места из переписки с друзьями». И добился своего: тот, кто прежде считал писателя врагом России, начал ему рукоплескать, а тот, кто прежде ему рукоплескал, пришёл в ярость. Письмо Белинского, ставшее ответом на эту книгу, подорвало душевные силы и самого критика, и писателя, ускорив их физическую гибель.

Узнав таким образом правду о себе, Гоголь исправлялся, применяя весьма специфическую, пожалуй, характерную только для него технологию. Он её описывал так: «Прямо скажу всё: все мои последние сочинения – история моей собственной души... я стал наделять своих героев, сверх их собственных гадостей, моею собственною дрянью. Вот как это делалось: взявши дурное свойство моё, я преследовал его в другом звании и на другом поприще, старался изобразить его в виде смертельного врага, нанёсшего мне самое чувствительное оскорбление, преследовал его злобою, насмешкою и всем, чем попало. Если бы кто видел те чудовища, которые выходили из-под пера моего вначале для меня самого, он бы точно содрогнулся... Не думай, однако ж, после этой исповеди, чтоб я сам был такой же урод, каковы мои герои. Нет, я не похож на них. Я люблю добро, я ищу его и сгораю им; но я не люблю моих мерзостей и не держу их руку, как мои герои. Я воюю с ними и буду воевать, и изгоню их» [2, с. 540].

Гоголь при этом вовсе не рисовался. Многие персонажи тех же «Мертвых душ» или «Ревизора», действительно, были наделены чертами самого писателя, например, тот же Чичиков или Хлестаков. Подобно Чичикову Гоголь умел ловко обдeldывать свои делишки, если в том была особая необходимость. Подобно Хлестакову, он мог заменить звание «коллежского регистратора» на «коллежского ассессора» (низкий чин на более высокий), подделав проездные документы.

В-пятых, если самовоспитание, например, Пушкина и Лермонтова было органически включено в их повседневную жизнь и творческую деятельность и вычленяется с трудом, то в случае с Гоголем мы имеем иную картину. Гоголь занимался самовоспитанием предметно и целеустремлённо, а в конце жизни даже написал отдельную работу: «О любви к Богу и самовоспитании». Надо, писал он, «...прежде чем сразиться с миром, глубоко воспитать себя» [3, с. 41]. Именно у Гоголя мы находим и прямой ответ на вопрос о том, *как же воспитывать себя.* Он пишет: «Воспитанье должно происходить в беспрестанном размышлении о своём долге, в чтении тех книг, где изображается человек в подобном нам состоянии, круге, обществе и звании, и среди тех же обстоятельств, – и потом в беспрестанном применении и сличении всего этого с законом Христа: в чём они не противоречат Христу, то принимать, в чём они противоречат Его закону, то отвергать; ибо всё, что не от Бога, то не есть истинно» [там же, с. 140].

Гоголь понимал, что его опыт самовоспитания может быть полезен и другим людям. Он настойчиво рекомендовал и даже навязывал его близким и

знакомым, занимаясь зачастую откровенным морализаторством. Видимо, это и стало одной из причин того, что писателю так и не удалось завести себе ни надёжных друзей, ни создать семью.

Он также понимал, что многое из его идей и опыта самовоспитания может быть полезно и потомкам. В пункте V Завещания в книге «Выбранные места из переписки с друзьями», Гоголь писал: «Возлагаю... обязанность на друзей моих собрать все мои письма, писанные кому-либо, начиная с конца 1844 года, и, сделавши из них строгий выбор только того, что может доставить какую-нибудь пользу душе, а всё прочее, служащее для пустого развлечения, отвергнувши, издать отдельной книгою» [3, с. 6]. Это завещание, в конечном счёте, и было выполнено изданием книги «Что может составит пользу душе» [см.: 3].

Отталкиваясь от эпистолярного наследия Н.В. Гоголя, можно выделить следующие его принципы самовоспитания или, говоря его словами, правила *«жизния в мире»*, которыми он старался следовать сам и которые настоятельно рекомендовал своим товарищам.

Не унывать. «Во всех наших начинаниях и поступках, – писал Гоголь – больше всего мы должны остерегаться наисильнейшего врага нашего. Враг этот – уныние... Уныние рождает отчаяние, которое есть душевное убийство, страшнейшее всех злодеяний, совершаемых человеком, ибо отрезывает все пути к спасению, и потому пуще всех грехов оно ненавидимо Богом» [3, с. 141]. В другом месте Гоголь пишет: «Более всего грешит перед Богом тот, кто предаётся унынию: он, значит, не верит ни милосердию Божию, ни любви Его, ни самому Богу» [там же, с. 80].

Таким образом, по Гоголю, уныние – это и главный Враг человека, и главный Грех. Для борьбы с ними Гоголь советовал, *во-первых*, молиться: «... Как только одна тень его (уныния, – Н. Б) набезит на нас, мы должны тот час же прибегнуть к Богу и молиться от всех сил наших» [там же, с. 154]. Гоголь был убежден сам и убеждал других, что у человека нет собственной силы. Кто надеется на свою силу, тот слабее всех в мире. «Мы должны быть крепки Божьей силой, а не своею» [там же, С 154]. Вот потому-то и нужно молиться.

Во-вторых, для борьбы с унынием Гоголь советовал человеку засмеяться «смехом души». Смехом, полагал он, «мы уже призываем ангела на уста наши, который помогает нам потом действительно засмеяться таким смехом» [там же, с. 61]. Весьма примечательно, что Гоголь, будучи меланхоликом, спасал себя от тоски, уныния и тягостных мыслей именно шутками, юмором. Он пояснил эту сторону своего творчества следующим образом: «Причина той весёлости, которую заметили в первых сочинениях моих, показавшихся в печати, заключалась в некоторой душевной потребности. На меня находили припадки тоски, мне самому необъяснимой, которая происходила, может быть, от моего болезненного состояния. Чтобы развлекать самого себя, я придумывал себе всё смешное, что только мог выдумать. Выдумывал целиком смешные лица и характеры, поставлял их мысленно в самые смешные положения, вовсе не заботясь о том, зачем это, для чего и кому от этого выйдет какая польза» [2, с. 504].

Но весёлость не простое дело. «Не мудрость веселиться, когда вокруг вас весело, – писал Гоголь. – Но уметь веселиться, когда вокруг все скучно, вот настоящая мудрость человека» [3, с. 74]. Гоголь имел в виду не праздную весёлость. Трудись – и будешь весел. Он писал: «Веселье не даётся нам даром, но даётся нам в награду, оно входит к нам в душу только тогда, когда довольна собою душа, когда слышит она сама, что сделала благое и полезное – веселье в труде» [там же, с. 34]. Это – весьма существенное замечание, что мудрость – не просто веселье, но веселье в труде. Современная молодёжь в массе своей связывает веселость вовсе не с трудом, а с различными искусственными стимуляторами, чем во многом обедняет и опустошает свою жизнь.

В-третьих, для борьбы с унынием Гоголь советует, «оставя на время собственное положение и обстоятельства, как бы тревожны они ни были, заняться положением других, близких нам людей и именно таких, которых обстоятельства ещё труднее наших и требуют большей работы ума» [там же, с. 62]. Когда Гоголь применял этот прием сам, то обнаруживал, что душа его «приобретала покой среди беспокойства, и мои собственные обстоятельства представлялись потом в яснейшем виде, и я легко находил средства через то помочь самому себе» [там же, с. 62]. В общем, хочешь помочь себе, вспомни о ком-либо другом и помоги ему. Прекрасная педагогика самовоспитания в трактовке Н.В. Гоголя! В другом месте он углубляет свою мысль. Говоря о XIX веке, Гоголь указывает на весьма существенный момент, характерный и для наших дней: «Человечество нынешнего века свихнулось с пути только от того, будто нужно работать для себя, а не для Бога» [3, с. 127]. Между тем, в условиях современной России жизнь только для себя, кажется, признана вполне нравственным явлением.

Перемены – лучшее, что есть в жизни. Люди в большинстве своём не любят перемен даже к лучшему. Все новое их обычно пугает. Новое – это неизвестность, неудобства, дискомфорт. Новое требует так же выработки новых привычек, т. е. работы над собой. Человек же, «угнездившись», желает, прежде всего, покоя. Иную позицию занимал Н.В. Гоголь. Он писал: «Безграничная привязанность до упоения к чему бы ни было в жизни есть уже несчастье» [там же, с. 22]. И далее: «Всякий перелом, посылаемый человеку, чудо-благодетелен. Это лучшее, что только есть в жизни. Звезда и светильник, указующий ему, наконец, его настоящий путь. Верьте, вся жизнь потом бывает одна благодарность за сей ниспосланный перелом» [там же, с. 23].

Нужно признать правоту Гоголя, ибо перемены – это и есть жизнь; изменение себя, в соответствии с переменами, это и есть динамика жизни, а не прозябание в ней. Гоголь не случайно указывает на благодать перемен. Его тревожила склонность русского человека к лени, отсюда и нелюбовь русских к переменам. «Вот вам слова, – пишет Гоголь К.С. Аксакову, – которые вечно должны звучать в ушах ваших. Есть у русского человека враг, непримиримый, опасный враг, не будь которого, он был бы исполином. Враг этот – лень, или, лучше сказать, болезненное усыпление, одолевающее русского» [3, с. 21].

Сам Николай Васильевич был всегда готов к переменам в жизни: в молодости он кем только ни работал, прежде чем стал писателем. Он пробовал себя и художником, и актёром, и поэтом, и преподавателем – профессором в Патриотическом институте.

В педагогическом плане опыт преподавательской деятельности Гоголя заслуживает особого интереса. Он поучителен для всех, кто занимается педагогическим трудом. Надежды Гоголя на педагогический успех были огромными. И его подход к преподаванию во многом был новаторским, в частности, для успешного преподавания истории он разработал, так называемые, «синхронистические таблицы». Он очень много работал над литературной обработкой текста, активно использовал исторические примеры, шутки, анекдоты. Но этого оказалось недостаточно для успеха в преподавательском деле.

Трудно поверить, что блестящий мастер печатного слова оказался посредственным лектором. Но это было действительно так. Из трёх запланированных лекций Гоголь две обычно пропускал. А его опоздания на занятия были привычным делом. Даже когда на его лекцию пришли Пушкин и Жуковский, Гоголь опоздал на пятнадцать минут. В.В. Григорьев, слушавший лекции писателя, отмечал, что Гоголь «ни сколько не владел даром слова и выражался весьма вяло. Вышло то, что после трёх-четырёх лекций студенты ходили в аудиторию к нему только затем уж, чтоб позабавиться над «маленько сказочным» языком преподавателя» [1, с. 499]. В итоге Гоголь оставил педагогическое поприще и впоследствии не любил вспоминать об этом периоде в своей жизни. Но это вполне вписывалось в его идею полезности крутых перемен в жизни человека.

Гоголю были жизненно необходимы «перемены всех обстоятельств, переезды, обращающие к другим занятиям, не похожим на повседневные, и чтение таких книг, над которыми воспитывается человек» [2, с. 235]. Без перемен он не мог успешно заниматься творческим трудом. Они служили ему отдохновением и катарсисом. Гоголь фактически не имел постоянного места жительства и жил то у одних друзей, то у других. В конце жизни он вообще кардинально изменил род своей деятельности, отказавшись от писательства.

Не сердиться на критику. Самые распространённые реакции людей на критику – несогласие, возражение, негодование, хлопанье дверью, обида, месть и т. п. Гоголь же считал, что критики обидной или несправедливой не бывает в принципе, что критика лишь благо для человека. В письме к О.О. Смирновой Гоголь следующим образом доказывает полезность любой критики: «Вы пишете мне, что «принимаете мои упрёки с удовольствием, но надобно, чтобы они были справедливы». Экая шутка! Это может сделать всякий сколько-нибудь умный человек, даже и не христианин. А не угодно ли вам принять несправедливые упрёки? (...) Нет, извольте-ка принять и несправедливые упрёки за справедливые, и всякий день в них всматривайтесь, как в зеркало, авось среди несправедливого отыщется что-нибудь и справедливое. А без этого вы во веки веков не уйдёте вперёд, то есть будете думать, что вы ушли вперёд, а уходить будете теоретически, а не

практически» [там же, с. 71]. И здесь же Гоголь ссылается на свой пример: «...Я всякий день отыскиваю в себе какую-нибудь новую, мною не замеченную гадость и вижу, что все почти мне сделанные упреки справедливы, не только сделанные умными людьми, но даже и те, которые сделаны людьми, на которых я и внимания не хотел обратить прежде и которые вследствие озлобления мне их сделали» [там же].

Этот суровый педагогический совет Н.В. Гоголя, вместе с тем, можно считать квинтэссенцией его методики самовоспитания. Критикуют – прислушайся. Гоголь старался выдерживать самую убийственную критику в свой адрес. Вот какую характеристику Гоголю даёт по его же настоянию П. А. Плетнёв: «Что такое ты? Как человек, существо скрытное, эгоистическое, надменное, недоверчивое и всем жертвующее для славы. Как друг, что ты такое? И могут ли быть у тебя друзья? Если бы они были, давно высказали бы тебе то, что ты читаешь теперь от меня... - но посмотрим, что ты, как литератор. Человек, одарённый гениальной способностью к творчеству, инстинктивно угадывающий тайны языка, тайны самого искусства, первый нашего века комик по взгляду на человека и природу, по таланту вызывать из них лучшие комические образы и положения, но писатель монотонный... Ты только гений-самоучка, поражающий творчеством своим и заставляющий жалеть о своей безграмотности и невежестве в области искусства» [2, с. 238].

И Гоголь радуется такой критике, что просто удивительно. «Критика придаёт мне крылья, – пишет он. – После критики, всеобщего шума и разногласья, мне всегда ясней представляется моё творенье. А не изведав себя со всех сторон, во всех своих недостатках, нельзя избавиться от своих недостатков» [2, с. 203].

В своём отношении к критике поздний Гоголь явно отличался от Гоголя раннего, который признавал лишь только мнение и авторитет А.С. Пушкина.

Самонасилие как принцип самовоспитания. В рамках гуманистической парадигмы слово «самонасилие» звучит пугающе, но оно не лишено психологической правды, правды жизни. Гоголь пишет: «Всё до последней мелочи мы должны приобретать в сей жизни насильно, и ничего не даётся нам даром» [3, с. 61]. И далее: «Скажу вам о себе, что до сих пор мне не удалось ни одного полезного дела сделать, не принудив прежде к тому насильно» [там же, с. 78]. Между тем, это было сказано в 1844 году, когда писателю было 35 лет, для той эпохи – весьма зрелый возраст, и, тем не менее, он не стесняется признаться, что ничего путного без насилия над собой ещё не сделал. Правдивость – уникальная, поучительность – огромная. Гоголь даже никогда не ожидал прихода так называемой музыки – т. е. вдохновения. К нему вдохновение приходило лишь в процессе труда. Тем удивительнее прочесть у Гоголя иное, что у каждого человека, даже у самого талантливого, «есть пустые и бездейственные годы. Отдохновение нам нужно» [там же, с. 69]. Главное в этом случае не унывать, тот, кто трудится, упущенное непременно наверстает.

Препятствия – крылья наши. Гоголь как будто бы специально разворачивает сложившиеся привычки и представления людей на 180 градусов. Когда человеку чего-то не удаётся добиться в жизни, то он

непрерывно начинает перечислять помехи и препятствия, встретившиеся у него на пути. Гоголь же утверждает иное: «... Препятствия суть крылья наши. Они нам даются для того, чтобы сделать нас сильнее и ближе к цели» [там же, с. 28]. По Гоголю, даже беда не беда, не препятствие, то есть. «Знай же, – писал он, – что несчастий на свете нет, что в этих несчастиях заключены глубокие наши счастья» [там же, с. 32].

Казалось бы, аргументировать это парадоксальное утверждение невозможно, но Гоголь находит аргументы: «...Бог требует деятельности от ума нашего, что для пробуждения нашего посылаются несчастия и затруднения, что всякую минуту вызывает Он ими нас пробудиться от лени, объемлющей нашу душу...» [там же, с. 33]. Говоря современным языком, Гоголь был диалектиком. Он учил находить в насылаемых несчастиях «хорошую и благодетельную сторону» [там же, с. 32]. В конечном счёте, это правильно. Вот только научить человека радоваться препятствиям и бедам не может даже Гоголь.

Жизнь как крест. Самовоспитание любого человека во многом определяется его пониманием жизни и своего предназначения в ней. Гоголь исходил из того, что каждый человек живёт на земле для того, «чтобы нести крест» [там же, с. 128]. «А крест никогда не бывает лёгок» [там же, с. 126]. Свой крест он видел в битве за человека, за то, чтобы люди жили согласно заповедям Бога. «Вспомни, – писал он другу, – призваны в мир мы вовсе не для праздников и пирований. На битву мы сюда призваны. А потому мы ни на миг не должны позабыть, что вышли на битву, и нечего тут выбирать, где поменьше опасностей: как добрый воин, должен бросаться из нас всяк туда, где жарче битва» [2, с. 539]. Сам писатель своей жизнью и творчеством всецело следовал именно этому завету. Он создал себя сам, и пытался переделать всю Россию. Наши современники в качестве креста, увы, избрали самый сомнительный – крест бизнеса. Возвышает ли он?

Жизнь как любовь. Николай Васильевич утверждал, что тягчайший из всех крестов – «крест чёрствости душевной» [там же, с. 99]. Главное средство против чёрствости душевной – любовь. Но Гоголь не часто ссылаясь на это чувство. Он пишет: «Есть чувства, о которых не следует говорить, и произносить о них что-нибудь уже значит профанировать их» [там же, с. 23]. Любовь относится именно к таким чувствам: чем больше о нём будешь говорить, тем менее останется сил для самой любви. А нет любви, не будет и успеха – ни в чём.

У Гоголя на этот счет имеются удивительно точные и очень актуальные для современности размышления. Он пишет, например, о людях, живущих рядом с нами и которые пребывают «во пьянстве, буйстве, разврате всякого рода и порках» [там же, с. 109]. Мало ли таких сегодня? Но почему до них не доходят предостерегающие слова других людей – порядочных, в которых нет названных пороков? Гоголь даёт удивительно актуальный ответ на этот вопрос: «Не думай, чтобы душа человека могла уж так грубо зачерстветь, что никакие слова не в силах поколебать его. Надобно сказать лучше, что нет прямой любви к человеку, оттого и слова бессильны: слово без любви только ожесточает, а не мирит или исцеляет. Узнай душу человека, войди только

хорошенько в его обстоятельства жизни, рассмотри только его. Не торопясь – и ты увидишь, что можно помочь душе его. И облобызает он потом руку, его спасшую» [там же, с. 109]. Применим это к современности и признаем: отчуждение друг от друга, нелюбовь друг к другу – вот главные угрозы современному российскому обществу, которые страшнее коррупции.

Но спасли ли самого Гоголя выработанные им правила жития (самовоспитания)? В конечном счёте – нет, что вовсе не обесценивает его усилия по самовоспитанию, как и всё написанное им по этому вопросу. Ему удалось реализовать на практике мысль о том, что жизнь человека – это крест. И свой крест мыслителя и художника он пронёс до конца, пусть и не выполнив своей главной миссии – миссии преобразования России. Но он создал важные духовные предпосылки для изменения существующего строя, хотя прямо к этой цели он не стремился. Гоголь завещал после смерти не ставить ему памятников: просто каждый человек его именем должен был стать лучше. «Повезло» Гоголю и с переменами в жизни: она получилась у него исключительно динамичной. Успешно он реализовывал и идею любви к человеку, но прежде всего в религиозном аспекте. Гоголь, конечно же, любил людей, хотя современники нередко утверждали прямо противоположное. Что касается идеи самонасилия, то Гоголь воплотил её в жизнь, пожалуй, полнее других. Он умел принудить себя к труду в любых условиях обстановки, исключая последний период жизни, когда личность писателя оказалась фактически разрушенной.

Хуже Гоголю удавалась борьба с унынием. Не случайно он так страстно выступал против этого греха в жизни людей, поскольку чувствовал его за собой. Но более всего Гоголю не помогли его же собственные рекомендации в отношении критики. Все главные произведения буквально ставили Россию на дабы. Врагами становились даже самые надежные друзья Гоголя. Так, после постановки его «Ревизора» против него восстали буквально все имущие сословия России, и в первую очередь чиновники. Гоголь не понимал, что происходит. «Пусть сердятся плуты, – обижался он, – но сердятся те, которых я не знал за плутов. Сказать о плуте, что он плут, считается у нас подрывом государственной машины; сказать какую-нибудь только живую и верную черту – значит, в переводе, опозорить все сословие» [2, с. 557]. Неудача «Ревизора» стала для Гоголя тяжелейшим ударом, почти личной катастрофой.

Спасаясь от критиков и критики, он уезжает за границу – в Италию, в Рим, где всецело посвящает свое время работе над первым томом «Мертвых душ». Он стал своеобразным продолжением «Ревизора» – продолжением высмеивания пороков российского общества. В итоге Гоголя обвинили в том, что в «Ревизоре» он высмеял лишь чиновников, а в «Мертвых душах» всю Россию, даже неграмотных и забитых крестьян. Остро переживая новую неудачу, Гоголь берётся за написание второго тома, объясняя критикам, что первый том – не главное, главными станут последующие части поэмы. Но пятилетний период работы над вторым томом закончился безжалостным сожжением всего написанного.

В 1846 году Гоголь предпринял попытку переделать «Ревизора», чтобы уменьшить его критический потенциал. Согласно новой концепции, никакого города вовсе не было. Гоголь описывал якобы не людей, а порочные страсти их души. Это намерения писателя вызвала ярость многих почитателей его таланта, и затея с переделкой «Ревизора» оказалась не реализованной. Еще больше надломила силы Гоголя критика его лучшего, по мнению самого писателя, произведения «Выбранные места из переписки с друзьями». В итоге Гоголь сделал для себя вывод, что его дело не писать, а молиться. Так критика, полезность которой Гоголь так активно отстаивал, оказалась для него духовно смертельным оружием. Буквально каждое значимое произведение писателя, исключая «Вечеров на хуторе близ Диканьки», не оправдывало его ожиданий. Ошеломляющий успех сочетался с сокрушительной критикой, вынести которую натура Гоголя была неспособна. За смертью духовной последовала и смерть физическая.

Но Гоголь актуален не только опытом самовоспитания. Сегодня его личность могла бы стать мощным фактором сплочения русских и украинцев. В письме к А.О. Смирновой Гоголь писал: «Скажу вам слово насчёт того, какая у меня душа, хохлацкая или русская. Я сам не знаю, какая у меня душа. Знаю только то, что никак бы не дал преимущества ни малороссиянину перед русским, ни русскому перед малороссиянином. Обе природы слишком щедро одарены Богом, и, как нарочно, каждая из них порознь заключает в себе то, чего нет в другой: явный знак, что они должны пополнить одна другую» [2, с. 242]. Далекий от политики, в современных условиях Гоголь, несомненно, фигура не только художественная, но и политическая. Постижение духовно-нравственного наследия великого писателя – неотложная задача русских и украинцев. Гоголь – важный фактор нашего единения и сплочения перед лицом вызовов времени.

ПРИМЕЧАНИЯ

1. Вересаев В. Сочинения в четырех томах. Т. III – М.: «Правда», 1990.
2. Вересаев В. Сочинения в четырех томах. Т. IV. – М.: «Правда», 1990.
3. Гоголь Н. В. Из писем. «Что может доставить пользу душе» / Н. В. Гоголь; сост. и вступ. ст. И. Р. Монаховой. – 2-е изд., стереотип. – М.: Старклайт, 2007.
4. Тух Б. Путеводитель по серебряному веку: Краткий популярный очерк об одной русской эпохе в истории русской культуры. – 2-е изд. – М.: Издательство «Октопус», 2005.

АНАТОМИЯ ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ В РОССИИ

К 160-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ А.С. СЕРАФИМОВИЧА

Гражданская война нигде не представлена, на мой взгляд, с такой мощью, правдивостью и натуралистичностью, как в книге «Железный поток». Книга увидела свет в 1924 году. Её автору – Александру Серафимовичу Серафимовичу (Попову) 19 января 2023 года исполняется 160 лет со дня рождения и 73 года со дня его смерти в 1949 году.

Осветить многолетнюю деятельность Серафимовича – значит коснуться целой эпохи. На его долю выпали все перипетии истории нашей страны в первой половине XX века, ставшие важной частью и его биографии. Но в данной статье мы минуем общий обзор его жизни и литературной деятельности и остановимся только на «Железном потоке» - его главном, самом известном и наиболее злободневном для нашего времени произведении.

Напомню, что в прошлом году учёными и общественностью России было отмечено столетие окончания Гражданской войны. При этом имя А.С. Серафимовича почему-то не упоминалось совершенно. Нужно эту ошибку поправить хотя бы сегодня. На мой взгляд, тот, кто не прочёл его книгу «Железный поток», не должен брать на себя смелость рассуждать об этой войне и тем более делать какие-то обобщения и выводы.

Нужно отметить, что и в советское время не очень-то «любили» этого классика литературы. Двух великих литераторов дало стране донское казачество – М.А. Шолохова и А.С. Серафимовича. Но о Шолохове многое знал и каждый советский школьник, что же касается Серафимовича, то знания об этом писателе были значительно скромнее даже у образованных взрослых.

Почему же получалось такое? Видимо, по следующей причине. Если М.А. Шолохов описывал события Гражданской войны главным образом через судьбы отдельных людей, того же Григория Мелихова, то для А.С. Серафимовича главным субъектом в анализе войны были действия народных масс, противостоявших друг другу. Описание нередко просто звериных действий и тех, и других «не нравились», с одной стороны, красным, а с другой – белым и наоборот. Автор же, словно хирург, занимающийся живорезанием, безжалостно обнажает жестокую правду гражданской войны. Как на таких картинах можно утверждать правду или тех, или других? Кто тут герои, а кто злодеи? И есть ли они? В этих вопросах и сегодня очень сложно разобраться. Но в том-то и ценность «Железного потока» Серафимовича, что сам автор в них разобрался, пожалуй, как никто.

И не удивительно. Ведь Серафимович был смолоду марксистом. Он был другом Александра Ильича Ульянова – родного брата В.И. Ленина и хорошо знаком с марксистской литературой, а значит, и с диалектикой. За участие в

заговоре против императора Александра III он был сослан в Архангельскую губернию, где и написал свой первый рассказ «На льдине». Здесь в ссылке он получил настоящую пролетарскую закалку и потому безоговорочно принял Октябрьскую революцию, энергично включился в культурное строительство советской республики в качестве журналиста газет «Известия» и «Правда», редактора ряда журналов, одного из руководителей Наркомпроса и т. д.

Над романом «Железный поток» Александр Серафимович работал с 1921 года на протяжении двух с половиной лет. Возглавляя литературный отдел Наркомпроса, много ездил по фронтам, где встречался с бойцами Красной Армии, изучал подробности боёв. Совершал поездки на побережье Кавказа и в Новороссийск.

В итоге произведение было написано так ярко и талантливо, что один из участников похода Таманской армии писал: «Мы остаёмся в недоумении, откуда Серафимович мог знать все детали похода. Неужели он был с нами?» И это очень правдиво. Моё впечатление от первого прочтения «Железного потока» было примерно такое же. Я словно бы лично пережил всё это. В романе показаны реальные события Гражданской войны – поход Таманской армии под командованием Е.И. Ковтюха летом 1918 года (в тексте повествования он Кожух). Многотысячная кубанская беднота вместе с частями Таманской армии пробивается из окружения на соединение с Красной Армией. Идёт через горы, под палящим солнцем, голодная, оборванная толпа людей. Несмотря на кажущееся отсутствие перспективы победы, люди не только не деградировали, но обрели цель и гражданские ориентиры. Постепенно толпа выковывается в организованный, могучий, революционный «железный поток», истоки которого кроются ещё в революции 1905 года, которую Серафимович мог наблюдать.

События этого похода полны крови и трагизма. Белые и красные, красные и белые рубят друг друга с нечеловеческим ожесточением. В условиях войны неизбежно в человеке пробуждается страстная тяга к сокрушению, растормаживаются худшие инстинкты. Но показывать это в художественном произведении нельзя. Показать надо с умением. И Серафимович так показывает, что при всей жесткости, при всей бездне невежества и бескультурии масс симпатии читателя всё время безраздельно остаются на стороне Красной Армии – на стороне таманцев.

Но в чём злободневность «Железного потока» для нашего дня? Думаешь: люди рубят друг друга, действительно, как капусту. Кто их на это толкнул? У красных есть своя правда, но ведь и у белых тоже есть их правда. Право на свою правду имеют и те, и другие. Но, всё же, правда должна быть одна. Серафимович её не раскрывает, он далёк от целей поучения и морализаторства. Читатель должен найти или открыть для себя эту правду сам.

И тут нужно огорчить сторонников белых, ибо вина за гражданское противостояние лежит на богатых классах. Не большевики готовили Гражданскую войну в 1917 году, и не коммунисты её готовят сейчас, а разбогатевшие и разжиревшие узкие слои населения, которые в погоне за всё

большим богатством организуют всё новые войны, из которых самая жестокая – гражданская война. Богатство лишает нас братства.

И такая война назревает всё более между русскими и украинцами: кому она выгодна? Выгодна тем, кто в ней не погибает – меньшинству, а вот погибают всегда в ней люди простые, но эта очевидная истина из века в век по-прежнему не усваивается.

Роман «Железный поток» имел громадный успех: книга оперативно была переведена в нескольких странах. «Железный поток» стал доступен французскому, немецкому, китайскому, чешскому, японскому, испанскому, корейскому и другим народам. В СССР она переиздавалась все советские десятилетия подряд, рекомендовалась юношеству. Цитировались слова В.И. Ленина, адресованные Серафимовичу: «...Мне очень хочется сказать Вам, как н у ж н а рабочим и всем нам Ваша работа...» (т. 51, с. 198 – 199). Внушительна статистика изданий книги в нашей стране и за рубежом. В нашей стране «Железный поток» издавался 121 раз общим тиражом 4 миллиона 589 тысяч экземпляров, за рубежом - 96 раз.

Идите в библиотеку! Возьмите эту книгу, откройте её на любой странице, и старый добрый казак, каким и был Серафимович, взявший по казацкой традиции имя отца своей фамилией, научит вас миру и любви друг к другу.

Н.Ф. БОНДАРЕНКО

8 января 2023 года.

КНИГА КАК СПАСЕНИЕ, Или как скиталец стал писателем

Двадцать восьмого марта текущего года исполняется 155 лет со дня рождения русского советского писателя, поэта, литературного критика и публициста Алексея Максимовича Пешкова (Горького) (1868 – 1936).

В условиях господства буржуазных отношений в России именно Горький, на наш взгляд, более других писателей может послужить путеводной звездой для многих молодых людей, и особенно для тех, чья жизнь складывается весьма противоречиво.

Между тем, имя Горького ныне незаслуженно почти забыто. По опросам россиян, в каждом доме должно быть минимум *пять книг*: «Мастер и Маргарита» Булгакова, Пушкин – лирика, Чехов – рассказы, Набоков – «Лолита», Толстой «Анна Каренина». Всё. А где же Горький? Нет его. Разумеется, главная причина «падения интереса» к Горькому – изменение политической власти в стране, вследствие чего пролетарский и самый прославленный советский писатель, не имевший себе равных по знанию отечественной и мировой литературы, основавший серию «Жизнь замечательных людей», создавший Союз писателей СССР, перестал быть «модным» в России.

Между тем, нет ничего более далёкого от истины, чем политизированный взгляд на личность Горького. Его не могут однозначно зачислить в свой актив ни левые, ни правые, ни центристы. Горький самодостаточен, он сам «планета» уровня Пушкина и принадлежит всем, кто стремится к духовному развитию.

Посмотрим, как же Горький стал писателем? Корни его писательского феномена кроются, конечно же, в детстве. Он был почти обречён на прозябание в получеловеческих условиях жизни. Он жил в бедности, ему грозило уголовное будущее. Он вспоминал: «Мне хотелось быть героем, а жизнь всеми голосами внушала: «Будь жуликом, это не менее интересно и более выгодно...».

Но жуликом Горький не стал (хотя и мог бы), потому что с раннего детства не поддавался внешним обстоятельствам жизни и, как мог, выбивался в люди. Кем он только ни работал и где только ни побывал, меняясь, взрослея, обогащаясь жизненным опытом, но оставаясь при этом самим собой. Сосчитаем его «профессии»: мальчик при магазине, чертёжник, посудник на пароходе, вновь чертёжник, продавец, десятник, статист в театре, босяк в Казани, крендельщик, дворник, садовник, хорист оперы, подручный пекаря, ночной сторож, весовщик, скиталец (Царицын, Борисоглебск, Тамбов, Рязань, Тула, Нижний Новгород), кладовщик, грузчик в ростовском порту, грузчик в одесском порту, вновь скиталец (Николаев, Херсон, Перекоп, Симферополь, Ялта, Феодосия, Керчь, Тамань, Кубань, Терская область), молотобоец и счетовод в Тифлисе, рабочий стройки «Сухуми – Новороссийск», письмоводитель, публицист «Самарской газеты» и т. д.

Вспоминая об этих скитаниях, Горький писал: «Горшки, самовары, морковь, курица, блины, похороны, сытость до ушей и выпивка до свинства, до рвоты – вот что было содержанием жизни людей, среди которых я начал жить». Сохраниться в этих условиях человеком, любящим жизнь и людей, было просто чудом и подвигом не менее значимым, чем последовавшее писательство.

Однако можно ли утверждать, что Горький стал великим писателем именно благодаря скитальчеству? В известной мере, это действительно так. В скитаниях Горький познал реальную жизнь во всех её проявлениях. И всё же скитальцев было много, а Горький из них получился лишь один. Настоящим спасительным средством для Горького стала её величество **КНИГА**.

В условиях современной России, когда любовь к книге, кажется, стала анахронизмом и очень редким явлением, особенно в молодёжной среде, тема «Горький и книга» должна представлять особый педагогический интерес. Однажды Горького, ещё в бытность подростком, спросили, что бы он сделал, если бы стал богатым? И тот ответил, что купил бы книг. На вопрос, что бы купил ещё, кроме книг, ответил: «Не знаю». Позже Горький не раз подчёркивал, что *всем хорошим в себе он обязан именно книге*.

Горький писал: «Жизнь развёртывалась предо мною как бесконечная цепь вражды и жестокости, как непрерывная, грязная борьба за обладание пустяками. Лично мне нужны были только книги, всё остальное не имело значения в моих глазах».

Он рано и спасительно для себя понял, какой это великий праздник – «хорошая, правильная книга». «Книга – чудо, – утверждал он, – в ней заключена душа писавшего её; открыв книгу, я освобождаю эту душу, и она таинственно говорит со мной». Книги «стали необходимыми мне, как пьянице водка».

Книги очищали и возвышали душу будущего писателя. Он писал, что книги «вымыли мне душу, очистив её от шелухи впечатлений нищей и горькой действительности... От этих книг в душе спокойно сложилась стойкая уверенность: я не один на земле и – не пропаду!». И ещё: «Книги сделали меня неуязвимыми для многого: зная, как любят и страдают, нельзя идти в публичный дом; копеечный развратешко возбуждал отвращение к нему и жалость к людям, которым он был сладок.... Рокомболь учил меня быть стойким, не поддаваться силе обстоятельств, герои Дюма внушали желание отдать себя какому-то важному, великому делу...».

Книга служила для Горького не только средством просвещения и возвышения души, но и выступала своеобразным, как сказали бы сегодня, психотерапевтическим средством. Он писал: «Читая, я чувствовал себя здоровее, сильнее, работал споро и ловко, у меня была цель: чем скорее кончу дело, тем больше времени останется для чтения. Лишённый книг, я стал вялым, ленивым...».

Чтение книг во многом составляло само содержание жизни Горького. Он читал всё время или постоянно думал о прочитанном, занимаясь какими-то другими делами. А, едва их закончив, снова бежал к книге. «Читал я в сарае,

уходя колоть дрова, – пишет Горький, – или на чердаке, что бывало одинаково неудобно, холодно». И уж совсем невероятно, но пытался читать даже *при свете луны*. Он так описывает этот свой опыт: «Взяв с полки медную кастрюлю, я отразил ею свет луны на книгу – стало ещё хуже, темнее. Тогда я забрался на лавку, в угол, к образам, начал читать стоя, при свете лампы, и, утомлённый, заснул, опустясь на лавку...».

Спасительную страсть к чтению А.М. Горький выработал и развил у себя сам, помимо школы или воли взрослых. В современных условиях с этой задачей зачастую не может справиться вся система образования. Хотя, казалось бы, первейшая её задача – *приохотить человека к чтению*, и далее он уже пойдёт по жизни сам, умело лавируя между всяческими соблазнами Сциллы и Харибды и ориентируясь при этом лишь на избранную путеводную звезду. Но вот же не получается. Потому-то и следует усилить внимание дома и в школе к изучению личности и творчества А.М. Горького.

Компьютер не возвысит и не спасёт, это под силу лишь книге. Как просто: полюбил человек умную книгу, и можно не волноваться за его будущее.

Н.Ф. БОНДАРЕНКО

9 марта 2023 года.

ПУШКИН И ВОРОНЦОВ

Имя Пушкина хорошо известно каждому русскому человеку и давно превратилось в своеобразный культурный код: знает человек Пушкина - значит, он уже наш или почти наш. Имя же графа Михаила Семёновича Воронцова (1782 -1856), тоже хорошо известное, по большей части известно лишь историкам и менее популярно.

Поставленные рядом, эти фамилии вызывают у многих образованных людей определённое недоумение, ведь это тот самый Воронцов, гонитель Пушкина, которого поэт высмеял в известной эпиграмме, назвав его полу-невеждой, полу-подлецом и другими подобными словами.

Между тем, и Воронцов, и Пушкин представляют несомненный предмет гордости русского народа. Их можно назвать *равновеликими*, но в разных сферах общественной жизни. Пушкин – наше всё в культурной сфере. Воронцов же только в культурной сфере и не преуспел так, как ему удалось преуспеть во всех остальных. Совершенно несправедливо, что имя Столыпина ныне, можно сказать, у всех на слуху, а имя Воронцова оказалось в его тени или почти забытым. Однако Воронцову как создателю, военачальнику, предпринимателю и патриоту России среди богатейших людей, пожалуй, не было равных ни в XIX веке, ни, тем более, сегодня. Поставьте рядом с Воронцовым любого нынешнего олигарха, и обнаружится его полное ничтожество рядом с подлинно великим человеком.

А познакомились Воронцов и Пушкин в весьма специфических обстоятельствах и находясь в разной «весовой категории». Воронцов был графом, героем войны 1812 года, Новороссийским генерал-губернатором и полномочным наместником Области Бессарабской. Пушкин же был коллежским секретарём, чиновником Коллегии иностранных дел, ещё молодым, но уже довольно известным и дерзким поэтом, сосланным за вольные стихи в мае 1820 года на нравственное исправление в Кишинёв к генералу Т.Н. Инзову (1768 – 1846) – главному попечителю и председателю комитета колонистов юга России.

Симпатизирующий Пушкину Инзов с его «перевоспитанием» явно не справился, к тому же втянул поэта в масонскую ложу. Скорее Пушкин мог «дурно повлиять» на Инзова. К тому же захолустный Кишинёв в те годы был одним из центров подготовки восстания декабристов, что грозило потерей молодого гения для культурной жизни России. Ведь Пушкин был приятелем некоторых будущих декабристов...

В итоге летом 1823 года его взял к себе в Одессу на исправление граф Воронцов – принципиальный, строгий, один из лучших чиновников в истории России. А.И. Тургенев писал Вяземскому, что Воронцов берёт к себе Пушкина от Инзова, чтобы «спасти его нравственность, а таланту даст досуг и силу развиваться».

Воронцов, как писал сам Пушкин своему брату Льву, принял его «очень ласково». Поэт нередко бывал в доме генерал-губернатора, где обычно

держали так называемый «открытый стол» - обедать к нему мог прийти любой сослуживец. Здесь любвеобильный поэт познакомился с женой Воронцова - Елизаветой Ксаверьевной. Это была образованная, красивая и более того - очаровательная женщина. Она серьёзно тронула сердце поэта. Пушкин посвятил ей стихи «Сожжённое письмо», «Ангел», «В последний раз твой образ милый...». С сентября по декабрь влюблённый Пушкин нарисовал 17 её портретов. Вообще-то это была дерзость, но именно в духе Пушкина – будучи коллежским секретарём (гражданский чин 10 класса – один из низших) «приударить» за графиней - женщиной замужней, женой генерал-губернатора, к тому же она была его старше (1792 – 1881) – почти на 10 лет. Но Пушкин, как и Вольтер, считал себя поэтом, равным королю.

Воронцов, конечно, знал об увлечении поэта, но ревновать Пушкина к жене, в сущности, мальчишку, ему было явно не по чину. Граф, как и Инзов, был прекрасным организатором, но плохим педагогом, по крайней мере, в отношении Пушкина. Он даже редко общался с ним. Писал: «Я говорю с ним не более 4 слов в две недели». Он изначально предоставил поэту полную свободу. В итоге тот вёл праздный образ жизни, правда, не забывал заниматься и поэзией. Одесский год для Пушкина получился очень плодотворным. Он работал над главами романа «Евгений Онегин», завершил поэму «Бахчисарайский фонтан», начал поэму «Цыганы», написал несколько великолепных лирических стихотворений. За этот год не было ни одной дуэли и не было никаких громких скандалов.

И всё же Пушкин оставался самим собой. Назревал скандал. Бывая на балах и вращаясь в кругах знати, Пушкин написал несколько едких эпиграмм на влиятельных чиновников и важных дам. Обычно Воронцов не давал Пушкину никаких служебных заданий. И только в мае 1824 года единственный раз, чтобы избежать скандала, отвлечь Пушкина от контактов с декабристами и удалить его от жены, он откомандировал Пушкина с группой чиновников на борьбу с саранчой. Воронцов полагал, что месячная командировка поубавит разыгравшиеся страсти поэта и вокруг его имени.

Глубоко оскорблённый этой командировкой, Пушкин вернулся уже через пять дней, прогулял выделенные ему деньги - 400 рублей в качестве прогонных и в стихах написал «отчёт» о выполненной работе:

Саранча летела, летела

И села.

Сидела, сидела – всё съела

И снова улетела.

Правда, к отчёту были приложены различные таблицы и графики, выполненные, видимо, другими чиновниками, но запомнились, конечно, стихи. Они были лишними. Пошли разговоры и анекдоты.

Их результатом стал тот факт, что 14 июня Воронцов не взял с собой Пушкина в поездку на яхте в Крым. Самолюбие поэта было очень сильно уязвлено. Усилилась также ревность к Воронцову из-за его жены. В итоге появилась эпиграмма на Воронцова, которую любители творчества поэта, конечно же, знают:

Полу-милорд, полу-купец.

*Полу-мудрец, полу-невежда
Полу-подлец, но есть надежда.
Что будет полным, наконец.*

Пушкин в письме к А.И. Тургеневу писал: «...Воронцов вандал, придворный хам и мелкий эгоист. Он видел во мне коллежского секретаря. А я, признаюсь, думал о себе что-то другое».

Однако Пушкин был неправ в этой эпиграмме, причём почти в каждом слове. Как известно, что начато в гневе – кончается в стыде. Конечно, Пушкин сожалел об этой дерзости, но извинений лично графу не последовало.

Однако Воронцов не стал сводить счёты с поэтом, как думают многие, он стал хлопотать о ссылке поэта. Мотив же ссылки был иной. Обращаясь к министру К.В. Нессельроде, Воронцов просил переместить поэта в другую губернию, «где он нашёл бы для себя среду менее опасную и больше досуга для занятий».

Дело закончилось ссылкой Пушкина в имение родителей в Псковскую губернию под надзор местного начальства. Указ подписал Александр I, которым также исключил поэта из списка Министерства иностранных дел.

В итоге получается, что Воронцов спас Пушкина от участия в восстании декабристов и сохранил его для России.

Этим самым он обнулil эпиграмму поэта в свой адрес. Кроме того, эпиграмма Пушкина опровергается огромными заслугами графа Михаила Семёновича перед Россией.

Это был граф-созидатель, именно ему Россия во многом обязана укреплению и расцвету Новороссии. Воронцов был на посту генерал-губернатора двадцать один год. За это время её население выросло почти вдвое. Некогда малолюдная окраина при его активном содействии застраивалась новыми городами и казачьими станицами, татарскими аулами и еврейскими местечками. Новороссия превратилась в процветающий край России.

В современных условиях Новороссия вновь нуждается в губернаторе уровня Воронцова. Но это уже совсем другая – новая история.

А после смерти князя там возникла поговорка: «До Бога высоко, до царя далеко, а Воронцов умер».

Н.Ф. БОНДАРЕНКО

14 мая 2023 года.

ТЕЗИСЫ О ДВУХ ВЕЛИКИХ ПОЭТАХ РОССИИ

Богат на поэтические торжества текущий год. Известно, что 6 июня исполняется 215 лет со дня рождения А.С. Пушкина, а второму по значимости поэту на Руси М. Ю. Лермонтову вообще выпадает круглая дата – 3 октября исполнится 200 лет со дня его рождения. Не случайно нынешний год объявлен годом Лермонтова.

И как же не отреагировать на эти даты? Вот только чем? Ведь об этих поэтах уже сказано, кажется, всё, по крайней мере, сказано всё главное. Особенно о Пушкине. Сказал же Ап. Григорьев: «Пушкин – наше всё!». А кто-то добавил, что Пушкин – это наше оправдание существования России перед богом. Ах, не верю я в бога, но как красиво звучит: Пушкин – наше оправдания существования России перед богом! Что же ещё существенного можно сказать о наших прославленных поэтах?

Если поставить рядом Пушкина и Лермонтова и сравнить их – что получится? Ведь они в нашей культуре стоят-то рядом... Лично у меня получилось вот что (заранее предостерегаю читателей, что всё, что будет сказано ниже – это всего лишь размышления, а вовсе не утверждения). Это просто приглашение к мышлению, ибо оно - мышление - главное в культуре человека.

Сначала скажем главное. А.С. Пушкин – это целиком продукт своего времени, сколок своей эпохи, через который нам рекомендовали изучать Николаевскую эпоху ещё в школьные годы. Лермонтов же – продукт иного, будущего времени. Мы не знаем, какого именно, но он был устремлён в будущее и жил будущим. Видимо, на этот вопрос он бы не ответил и сам. И далее для ясности сделаем следующие сравнения.

Первое. А.С. Пушкин хотел, но не мог вместить в себя своё время, свою эпоху с её мещанскими идеалами. «Боже мой! – вздыхал он в письме к жене, - кабы заводы были мои... Жил бы себе барином!». Увы, Пушкин хотел быть богатым! Это не упрёк, это факт его жизни, факт его принадлежности к своему времени. Он всю жизнь стремился разбогатеть и даже занялся предпринимательством, создав журнал «Современник». Всё оказалось зря, в конечном счёте, именно долги и погубили его, в чём лично я – убеждён. Что же касается М.Ю. Лермонтова, то он и не собирался жить по законам своего времени, вмещать их в себя, т. е. приспособливаться подобно Пушкину к жизни. А по каким законам он жил? Полагаю, что главным законом его жизни был закон поэтической совести - предназначения, как он его понимал.

Второе. Пушкин вызвал на дуэль одного человека, и даже не Дантеса, а в его лице он стрелялся с самим царём, в котором он видел сосредоточение всех бед, свалившихся на него. Царь был главными путями его свободы и особенно – свободы духовной, творческой. Как известно, без царского дозволения не печаталось и не читалось публично ни одно слово Пушкина: кто-то хотел бы такой «свободы»? Одновременно, вслед за царём, на него

давил А.Х. Бенкендорф. Помимо прочего, царь имел недвусмысленные виды на жену Пушкина – Наталью Николаевну. Но даже не это главное в драме поэта, а то, что Пушкин внутренне ощущал себя равным царю, будучи на деле выше него. Николай I сам признавал Пушкина умнейшим человеком своего времени. Лермонтов же пошёл на дуэль не с одним человеком, а со всей системой, которую олицетворял русский офицер (а не иностранец) Николай Мартынов, как органический элемент этой системы.

Третье. Гибель А.С. Пушкина стала замаскированной формой самоубийства. Это был акт личного отчаяния, за которым или ничего, или вся оставшаяся жизнь. Гибель же М.Ю. Лермонтова – это иное: это социальный акт, это гибель на поле боя. Пушкин, образно говоря, сводил на дуэли личные счёты, Лермонтов же выступил как социальный и политический боец-одиночка. И в этом его героизм. А героизм Пушкина – в самой поэзии.

Четвёртое. А.С. Пушкин был придворным чиновником - камер-юнкером, т. е., он был в звании, равном войсковому генерал-майору. Прапорщик же Лермонтов ничего общего с царями не имел и не служил у них на посылках. Он был боевым офицером, променяв учёбу в Московском университете на школу гвардейских прапорщиков. Найдите сейчас подобный пример! Иные от армии просто шарахаются, будто бы это и не мужское дело.

Пятое. А.С. Пушкина обвиняли в отсутствии должной лояльности к царю, Лермонтова же обвиняли в отсутствии лояльности к обществу в целом и даже к своим сослуживцам-товарищам. Его характер – это гремучая смесь жёлчи с порохом и талантом. Но это говорило лишь об одиночестве поэта, о его мучительной внутренней борьбе с самим собой. Пушкин внутренне был свободен, Лермонтов же мучился мало понятной ему самому внутренней тревогой. И в этом смысле жизнь Лермонтова много трагичнее жизни Пушкина. (Хотя и Пушкину не позавидуешь).

Шестое. У Пушкина есть верноподданнические сочинения, как и сверхдерзкие, революционные (не будем их цитировать). Ничего верноподданнического у Лермонтова найти невозможно за отсутствием такового.

Седьмое. А.С. Пушкин в поэзии чист, ясен, прозрачен, как слеза. Лермонтов в поэзии безмерно глубок – бездонен, что небо, что океан. Пушкина поймёт, пожалуй, любой, а к Лермонтову без высшего образования, увы, не подойдёшь. Пушкин – сама простота (часто кажущаяся), Лермонтов – загадка, мысль, философия. Хотя ни тот, ни другой так до конца до сих пор и не поняты.

Восьмое. Пушкин в поэзии – поэт чистой воды, считавший, что цель поэзии заключается в себе самой. Лермонтов, начав лириком, потом трансформировался в мистика («Демон») и далее – в социального поэта («Мцыри») и в писателя «Герой нашего времени».

Скажут, что и Пушкин же пробовал себя в прозе. Конечно, пробовал, он и наукой занимался («Пугачёв»). Но на этих поприщах его успехи были примерно равны успехам в бизнесе, т. е. никакие. Все от Пушкина ждали одного – продолжения «Евгения Онегина», т. е. видели в нём только поэта. А в Лермонтове образованные слои видели иное – более опасное, хотя и не

понимали той угрозы обществу, которая исходила от Лермонтова. Он был самодостаточной личностью, а не слугой. Николаю I же требовались не умные, а верноподданные.

Девятое. А С. Пушкин – сугубо русский поэт и по восприятию мира, и по образу бытия. М.Ю. Лермонтов – поэт более западный, который, по словам Ф.М. Достоевского, тяготился своим европеизмом. Лермонтов всё мечтал куда-то убежать («Прощай немытая Россия...»), Пушкин же никуда бежать из России не собирался, хотя и сетовал: «Чёрт меня дёрнул родиться в России с умом и талантом». Но покинуть Россию в его планы не входило, зря боялся царь, не отпустив его даже в Китай – посмотреть, как другие народы живут.

Десятое. Общее у Пушкина и Лермонтова – ощущения трагизма бытия. Но это был разный трагизм. Трагизм Пушкина вытекал из самого бытия, из его вовлечённости в круговерть событий общества. Трагизм же Лермонтова вытекал из трагизма целей его жизни, которые он ставил перед собой и не мог их достигнуть. Первая цель, которую он поставил перед собой – улучшить общество путём проповедования высоких нравственных идеалов. Увы, достичь её не удалось. Вторая цель была иной – «провозглашать любви и правды чистые ученья». (Читайте его стихотворение «Пророк»).

Вот отрывок из него:

*Когда же через шумный град
Я пробираться торопливо,
То старцы детям говорят
С улыбкою самолюбивой:
«Смотрите: вот пример для вас!
Он горд был, не ужился с нами,
Глупец, хотел уверить нас,
Что Бог гласит его устами!»*

Понятен он? Увы, не удалось Лермонтову достичь и второй цели, но великие не умирают. Поставленная цель была не выполнимой...

Таковы два великих гения русской литературы. Было бы верхом бескультурья сравнивать их между собой по принципу «лучше - хуже». Но разницу видеть нужно.

Она объясняется, по-моему, просто: поэты принадлежали к разным эпохам. Эпоха Пушкина – это эпоха расцвета царствования Николая I, эпоха Лермонтова – переходная, когда николаевская эпоха пошла к закату, а эпоха разночинцев ещё не наступила. Сам же Лермонтов вырваться из неё не мог, что и объясняет его терзания, не свойственные Пушкину.

А.С. Пушкин – зеркало России, М.Ю. Лермонтов – увеличительное стекло. Ведь писал же он в драме «Станный человек»: «А меланхолический взгляд – не телескоп ли он?...». Возможно, этот вывод ошибочен, но он должен же быть?

Н.Ф. БОНДАРЕНКО

15 мая 2014 года

ПЕВЦОУБИЙЦА – ЦАРЬ НИКОЛАЙ

К ПУШКИНСКИМ ДНЯМ НА СЕВЕРНОМ КАВКАЗЕ

«Певцоубийца» – значит, убийца А.С. Пушкина. В этом была убеждена русская поэтесса Марина Ивановна Цветаева (1892 – 1941). В 1931 году в завершающих строфах стихотворения «Поэт и царь» она пишет: «Зорче взглядыся! / Не забывай: / Певцоубийца / Царь Николай / Первый». Цветаева писала о Пушкине и в стихах, и в прозе и, кроме того, переводила его стихи на французский язык. Но что там писала! Она жила Пушкиным, переживала его и сознательно, и подсознательно, и во сне, и наяву. Она с раннего детства буквально бредила им, выстраивая свою личность посредством мысленного погружения в личность поэта.

Мой Пушкин – так она назвала в 1937 году свою книгу, где приписала поэту свои не всегда оправданные характеристики. Анна Ахматова, прочитав написанное Цветаевой, сказала: «Её даже близко нельзя подпускать к Пушкину!». Анну возмутило открытое выражение Цветаевой субъективных суждений, интуитивных оценок-озарений. Ахматова считала, что подобное вольное отношение к гению недопустимо. Что же касается самой Цветаевой, то она просто не существовала вне открытого обнажённого «я»; всё личное и субъективное, с её точки зрения, есть самое ценное и интересное на свете. А потому можно говорить о двух подходах к пониманию Пушкина: ахматовскому – рациональному и цветаевскому – эмоциональному.

Однако цветаевский подход всё же «человечнее», ибо Пушкин у каждого человека должен быть свой. Сформировать у всех одинаковое представление о великом русском поэте означало бы убить живого Пушкина. Своей книгой «Мой Пушкин» Цветаева учит читателей собственному пониманию поэта, а главное – воспитывает интерес и любовь к нему. Перелистаем же страницы этой удивительной книги (см. примечание).

Если в общественном сознании преобладает всё же идеализированный образ поэта как жреца «меры» и гармонии, то цветаевский Пушкин совсем иной: он дерзкий и бешенный, «скалозубый, нагловзорный». Цветаева противник идеализации образа поэта, отношения к нему как к святыне или экспонату музея. Она выступает за обращение с Пушкиным как с товарищем на «ты»:

*Уши лопнули от вопля:
– Перед Пушкиным – во фрунт!
А куда девали пекло
Губ, куда девали – бунт...*

Акцент здесь сделан на жарком (африканском) и вольнолюбивом Пушкине. Но права ли поэтесса в этих оценках? В данном случае, права! Даже беглое знакомство с биографией поэта убеждает в том, что он вовсе не мера, а стихия – буря страстей, калейдоскоп поступков зачастую неоднозначного характера. Сошлёмся хотя бы на его частые, едва ли не по расписанию, дуэли, его полное опасностей путешествие в Арзрум, его участие в боевой

стычке с турками, когда он оказался на волосок от гибели. Нужно ещё удивляться тому, что Пушкин дожил до 37 лет...

И вместе с тем Пушкин – целостная личность (чего у Цветаевой нет), он всегда соответствует самому себе. Да, он – бешеный, но не сумасбродный, он знает себе цену, иначе бы не появилось его знаменитое: «Я памятник себе воздвиг не рукотворный...». Он всю жизнь был верен товариществу декабристов, о чём лично признавался царю, что, окажись он в Питере 25 декабря, то был бы вместе с товарищами.

Да, он служил при царе, но никогда не пресмыкался перед царём. От строк 1817 г. о ненависти к царю («Самовластительный злодей! Тебя, твой трон я ненавижу...») Пушкин внутренне не отказался. Он дважды порывался убить царя, причём второй раз уже в 34-летнем возрасте, после присвоения ему звания камер-юнкера, которое обычно жалуются 18-летним юнцам. Пушкин был в гневе. Царь, навязав Пушкину своё личное цензорство («Ты теперь не прежний Пушкин, ты – *мой* Пушкин»), иной раз требовал от поэта исправить строчку-другую, может, и большее – сместить акценты, но Пушкин игнорировал эти указания (фактически не повиновался монарху) под тем предлогом, что однажды написанное он уже исправить не может.

Царь отправлял его в ссылки, мешал продвинуться по лестнице рангов, ни разу не помог ему деньгами, устраивал слежку за ним, не позволял выехать за границу, но Пушкин ни разу не опустился до жалоб или просьб о покровительстве. И в этом смысле Цветаева права, что именно царь Николай и стал подлинным убийцей поэта. Пушкина удушил, по её словам, «круг николаевских рук, никогда не обнявших поэта, никогда и не выпустивших».

По своему оценивает Цветаева и жену поэта – Наталью Николаевну Гончарову. Она пишет: «Гончарова за Пушкина вышла без любви, по равнодушию красавицы, инертности неодолимой плоти – шаг куклы – а может быть, и с тайным содроганием». И далее: «Зал и бал – естественная родина Гончаровой... А дома зевала, изнывала, даже плакала. Дома – умирала». По мнению Цветаевой, «Гончарова – не причина, а повод смерти Пушкина, с колыбели предназначенный. Судьба выбрала самое простое, самое невинное орудие: красавицу». Увы, сердце красавицы даже не предчувствовало трагической развязки. Их кареты разминулись: Пушкин ехал на дуэль, а его жена – домой.

Вопрос о том, любил ли сам поэт свою жену, Цветаева решает весьма своеобразно. Она пишет: «...Пушкин из всех женщин на свете больше всего любил свою няню... Из «К няне» Пушкина я на всю жизнь узнала, что старую женщину – потому что родная – можно любить больше, чем молодую... Такой нежности слов у Пушкина не нашлось ни к одной». Удивительно ценный вывод, ибо именно няня – Арина Родионовна – была олицетворением всего русского народа и главным субъектом воспитания поэта. Нет, не Эфиопия Пушкина нам подарила, это сделала русская няня.

Скажем ещё об одном важном для современности замечании М.И. Цветаевой – что Пушкин был убит сыном страны Вольтера, которую Пушкин так любил. Дантес, в сущности, был пустым местом. И кто бы знал о Дантесе сегодня, если бы он не стал убийцей нашего великого поэта? В русском

сердце эта боль не пройдёт никогда: страна Вольтера для нас так и останется страной, сын которой убил А.С. Пушкина. Мы простим французам не поставленные нам «Мистрали», но смерти Пушкина не забудем.

Наконец, обратимся к ещё одному, в политическом смысле важнейшему выводу-наблюдению М.И. Цветаевой: она ярче других пушкинистов подметила увлечение поэта личностью Емельяна Пугачёва. В эссе «Пушкин и Пугачёв» Цветаева высказала догадку, что подлинно любовной парой в «Капитанской дочке» была вовсе не Маша Миронова и подпоручик Гринёв, а именно Гринёв и Пугачёв, причём логического объяснения эта любовь не имеет. Цветаева назвала её *чарой*. Но разве Гринёв - это не сам Пушкин, очарованный образом народного бунтаря Емельяна Пугачёва? Пушкин своим творчеством реабилитировал государственного преступника Пугачёва, казнённого царизмом. Цветаева пишет: «Из чёрного корня Пугачёвского бунта Пушкин дал нам *зелёное* дерево».

Мы, коммунисты, должны быть безмерно благодарны М.И. Цветаевой за это открытие: что Пушкин – не только возвышенная поэзия, но ещё и мудрая политика. Так что хватит цитировать его высказывание о русском бунте «бессмысленном и беспощадном». Гораздо важнее другое, что Пушкин был очарован личностью Пугачёва. Царю и не снилось такое очарование поэта.

Так что восславим Александра Сергеевича не только за поэтические строчки его.

Н.Ф. БОНДАРЕНКО

14 мая 2015 года.

ПУШКИН И ЭЛЬБРУС

ШЕСТОЕ ИЮНЯ – ДЕНЬ РОЖДЕНИЯ А.С. ПУШКИНА

Нет, А.С. Пушкин не поднимался на Эльбрус. Однако его сравнение с Эльбрусом представляется очень удачным образом, позволяющим лучше понять значение поэта для нашей культуры, для русской цивилизации в целом.

Эльбрус – природный, материальный объект с двух вершинами. Пушкин – наш духовный храм с двух куполах, который будет виден с любой точки российской истории. Первый пушкинский купол – это плоды его литературного творчества (Т), второй купол – это личность поэта (Л) со всеми его сложностями и противоречиями, которые идут рука об руку с его прекрасными человеческими качествами.

Как же следует рассматривать соотношение между Т и Л в феномене Пушкина? Тут возможны три разных подхода. *Первый подход* – это когда Л и Т рассматриваются в отрыве друг от друга. И тогда возможны такие ошибочные умозаключения, что-де Пушкин как поэт, конечно, гений, а вот как человек он был далёк от идеала.

Второй подход предполагает отказ от оценки Пушкина как личности (Л) и абсолютизацию его творчества (Т). Дескать, нам нет никакого дела до того, какими личными качествами он обладал (это может бросить тень на светлый образ поэта), нас должно интересовать только его творчество.

Третий подход: Пушкин – это Эльбрус с равновеликими вершинами – важна и та вершина, и другая. Не существует Пушкина лишь в качестве личности или творца, точно так же, как и не существует Эльбруса с одной вершиной.

Но в исследовательском плане нам ничего не мешает рассматривать в Пушкине именно ту вершину, которая нам или больше нравится, или ближе к нашей профессии, или ярче освещена светом нашего времени. Для нас сегодня личность Пушкина (его человеческие качества) всё же интереснее Пушкина-творца. В самом деле, многие ли перипетии, например, его поэмы «Евгений Онегин», ныне понятны нашему современнику – особенно молодому? И так ли эти перипетии сегодня злободневны? Дуэли давно ушли в историю...

Гораздо важнее понять, *почему именно личность Пушкина оказалась в центре русской культуры?* Ведь были же и до Пушкина замечательные русские поэты, и в его время, и позже, как, будем надеяться, есть они и сейчас. И вдруг было заявлено, что «Пушкин – наше всё» (Аполлон Григорьев), что он – не просто настоящий русский человек, но и «первый русский человек» (Ф.М. Достоевский). Ныне эти оценки повторяются вновь и вновь.

Оправданы ли эти утверждения? А был ли Пушкин русским вообще? Ведь в его жилах текла жаркая африканская кровь, влиявшая и на его характер. В

Эфиопии Пушкина и сегодня считают главным поэтом своей страны, рассматривают его творчество как вклад именно эфиопов, а не русских, в общечеловеческую культуру. А кем был Пушкин по своему начальному воспитанию – русским? Нет же: он рос и воспитывался, прежде всего, на классической французской литературе, которую знал в совершенстве. Поэт, в свои 12 лет, почти не говорил на русском языке – в дворянских семьях тогда так было принято. И учился Пушкин вовсе не в приходской школе, а в элитном учебном заведении – Царскосельском лицее, куда доступ для простого народа был закрыт.

Но вот что удивительно: лидерство Пушкина в нашей культуре объясняется именно *подлинной народностью поэта*. Ф.М. Достоевский писал: «Поворот его к народу в столь раннюю пору его деятельности до того был беспримечен и удивителен, представлял для того времени до того неожиданное новое слово, что объяснить его можно лишь если не чудом, то необычайною великостью гения, которого мы, прибавлю к слову, до сих пор ещё оценить не в силах».

Однако был ли поворот Пушкина к народу? Конечно, был. Да, по начальному воспитанию *он – типичный европеец*. Вот только сказки у него почему-то глубоко русские, народные, и интересы тоже. Он пишет повесть «Дубровский», пишет историческое повествование «Пугачёв» – зачем ему, барину, нужна была эта тематика? Он пишет стих «Сеятель» (в собрании сочинений он печатается без названия), в котором, казалось бы, выносит жестокий приговор простому человеку – безнадёжно спящему и рабски покорному. Напомним заключительные строки этого стихотворения: «Паситесь, мирные народы! / Вас не разбудит чести клич. / К чему стадам дары свободы?! / Их нужно резать или стричь. / Наследство их из рода в роды / Ярмо с гремушками да бич». Разве в этих словах не проявляются народность Пушкина, его боль за судьбу русского народа и сострадание к нему?

Откуда же эта боль? Ф.М. Достоевский её объясняет чудом и гением поэта. Но это почти ничего не объясняет, ибо гений и есть гений – что тут понимать? А хотелось бы конкретики. Не отрицая влияния генетического фактора, Пушкин, как и вообще любой человек, всё же был социальным явлением, т. е. продуктом влияния на него других людей. А потому мы должны за это явление кое-кому сказать, как минимум, *четыре спасибо*.

Первое спасибо следует адресовать няне поэта А. Р. Яковлевой (1758 -1828) – простой крепостной. Арина Родионовна – дверь поэта в русский мир. Именно посредством общения с нею Пушкин полюбил русские сказки, научился понимать душу русского народа и всё русское вообще.

Второе спасибо за Пушкина нужно сказать писателю и историку Н.М. Карамзину, который заразил поэта всепоглощающей любовью к российской истории. Полемизируя с П.Я. Чаадаевым, поэт писал: «Я далеко не восторгаюсь всем, что вижу вокруг себя; как литератора – меня раздражают, как человек с предрассудками, я оскорблён, но – клянусь честью, ни за что на свете я не хотел бы переменить отечество или иметь другую историю, кроме истории наших предков, такой, какой нам бог её дал».

Третье спасибо заслуживают французские писатели, на творчестве которых так долго воспитывался наш будущий народный поэт. Но о чём писали французы? Их интересовали, за редким исключением, деньги, женщины и вино. Иное дело русские классики литературы, которые обращались, в первую очередь, к духовно-нравственным проблемами человеческого бытия. Не зная французских авторов, Пушкин, возможно, так и не смог бы понять и оценить все достоинства русского мира и полюбить его. Во многом благодаря французам Пушкин и стал подлинно русским человеком.

Четвёртое спасибо нужно сказать И.В. Сталину. Не секрет, что императоры не любили и боялись Пушкина, а также считали его явление вредным для русской культуры. Сталин был первым, кто догадался о великой объединительной роли Пушкина в жизни российского общества. Именно при Сталине два пушкинских юбилея 1937 и 1949 гг. сделали гения всенародным, ввели Пушкина в каждый дом. Сталин понимал, что Пётр I рассёк русскую историю на две части – допетровскую и послепетровскую, а Пушкин обе эти части духовно соединил.

Сегодня А.С. Пушкин – одна из немногих личностей в нашей истории и в нашей культуре, в которую не запускаются камни и не бросаются куски грязи с разных сторон. Пушкина хотели бы «приватизировать» самые различные социальные группы или политические партии, ибо он действительно принадлежит всем: социалист найдёт в нём что-то социалистическое, буржуа – буржуазное, монархист – монархическое, националист – националистическое. Но мы, коммунисты, должны пропагандировать всё же своё понимание феномена поэта: *его духовный путь – это движение от европейства к российству, от барства – к народности, от монархизма к демократизму – восхищению декабристами и Пугачёвым, от чувства исключительности к поиску корней своего рода в истории российского общества.* Пушкин гордился тем, что является, как он говорил, русским дворянином «в шестисотом поколении».

И был недалёк от истины. Исследователями установлено, что Пушкины являются потомками рода Рюрика. Среди его прямых предков находятся: Владимир Святой, Александр Невский, Юрий Долгорукий, Ярослав Мудрый и т. д. Двенадцать предков Пушкина канонизированы церковью. Дальними родственниками Пушкина были князь Пожарский и Михаил Кутузов. В 11-м колене М.Ю. Лермонтов доводится братом А.С. Пушкину, а Наталья Николаевна – жена поэта – доводилась ему сестрой, тоже в 11-м колене.

ИТАК, Пушкин – это протест против унижения национальной самобытности русского народа. Он – квинтэссенция русскости. С Пушкиным русские вспомнили, что они – русские. Поэт, как было отмечено выше, стал связующим звеном нашей истории и нашей духовности. Преданность России (он никогда не покидал Родину), любовь ко всему русскому, его народу, его истории, языку, защита всего русского (вспомним хотя бы его стихотворение «Клеветникам России») – ставят Пушкина впереди многих творческих личностей нашей истории.

Понимал ли Пушкин своё подлинное значение? Конечно, понимал: «Я памятник себе воздвиг не рукотворный...» Это не самовосхваление, а фиксация неизбежного. Но понимаем ли мы сегодня его подлинную роль в судьбе России, нашего народа и даже в своей личной жизни – это большой вопрос.

Сколько ныне россиян, мечтающих о загранице, молящихся на неё и бегущих туда во все лопатки? Не стыдно менять родину Пушкина на заграничные удобства? Повторим же слова поэта: «...Я не хотел бы переменить отечество или иметь другую историю, кроме истории наших предков, такой, какой нам бог её дал».

Н.Ф. БОНДАРЕНКО

8 мая 2016 года.

ПУШКИНУ - СЛАВА, СЕБЕ - ПРИГОВОР

А. С. Пушкин умер от смертельного ранения 29 января (10 февраля). В тот же день стало распространяться переписываемое от руки в десятках тысяч экземпляров стихотворение М.Ю. Лермонтова «Смерть поэта» (название даётся по рукописи). Из него следовало, что российская общественность была в курсе проблем великого поэта и той атмосферы, которая его окружала, что и позволило Лермонтову столь оперативно откликнуться на смерть поэта.

Отношение властей к этому стихотворению сначала было положительным, но Лермонтов добавил к нему 16 последних строк, которые начинаются словами: «А вы, надменные потомки...», и поэт сразу же попал в опалу. Он был взят под арест, началось следствие по делу о «непозволительных стихах». Шеф жандармов А.Ф. Бенкендорф в докладной записке царю пишет о них: «Вступление... дерзко, а конец – бесстыдное вольнодумство, более чем преступное». Лермонтова допрашивают без права «сноситься с кем-либо», он находится под стражей как опасный вольнодумец. Дознавателей интересует, кого имеет в виду поэт в 16 последних «революционных» строках. Но доискиваться до правды опасно – могут всплыть подробности интриги дуэли Пушкина, поэтому дело закрывают, поэта обвиняют в неблагонадёжности и приказом царя переводят тем же чином (прапорщиком) в Нижегородский гвардейский полк, несущий службу на Кавказе. Корнету (кавалерийский чин) Лермонтову предписано покинуть Петербург в течение 48 часов.

Защищая честь А.С. Пушкина в своём страстном и страшном для властей стихотворении «Смерть поэта», М.Ю. Лермонтов подписал смертный приговор и себе. Понимал ли он сам это, когда писал своё стихотворение? Конечно, понимал, но ни что на свете не остановило бы его душевный порыв в тот момент, когда из-под его пера выходил этот творческий шедевр, превратившийся в гимн во славу поэта!

Кто же вынес Лермонтову смертный приговор? Смешно винить в этом майора Н.С. Мартынова – друга и однокашника поэта. Вместе с Мартыновым Лермонтов учился в Школе гвардейских прапорщиков и кавалерийских юнкеров, они давно были друзьями, хорошо знали друг друга, привыкли к взаимным пикированиям, Лермонтов, например, обзывал Мартынова ещё с юнкерских времён «Мартышкой», и это к дуэли почему-то никак не приводило. А тут вдруг шутка в адрес Мартынова, любившего носить черкесскую одежду, отпущенная поэтом: «Горец с большим кинжалом», и на которую никто не обратил внимания, вдруг послужила поводом для дуэли друзей. Сам поэт по поводу реакции Мартынова на его шутку ответил: «Это ничего, завтра мы опять будем добрыми друзьями». Но завтра, 13 июля 1841 года, последовал вызов на дуэль. Кстати, свидетелем этой ссоры был Пушкин Лев Сергеевич – родной брат великого поэта, который позже взял на себя и большую часть хлопот, связанных с похоронами поэта (Пушкин хоронил Лермонтова!).

Однако Мартынова ни в коем случае нельзя защищать в дуэли с Лермонтовым - знал, на кого он руку поднимал, не иностранец всё же. Но ещё большей ошибкой было бы во всём винить только его. В 1911 году были опубликованы воспоминания вдовы Мартынова. Она писала: «Мартынов был ширма. Его взвинтили на дуэль. И Мартынов был мучеником всю жизнь после этого убийства. В особенности, когда понял свою роль подставного лица». Совершенно ясно, что дуэль Лермонтова и Мартынова инспирировалась какой-то третьей стороной, и этой стороной был в первую очередь царизм в лице Николая I и тех, кто «жадной толпой» стоял у его трона. Но не является ли это утверждение – виновен царь – слишком категоричным?

Давайте посмотрим: за стихотворение «Смерть поэта» царь сослал Лермонтова на Кавказ, где шла вялотекущая, но кровопролитная война с горцами. Спрашивается: с какой целью это было сделано – нарзанные воды попить, здоровье поэту поправить? Конечно, нет. Отправляя Лермонтова на Кавказ, царизм желал поэту совсем другого. Поэт действительно воевал, в частности, отличился в битве при речке Валерик (в числе первых ворвался в неприятельские завалы) и был представлен к награде. Но рукой царя он был вычеркнут из списка награждаемых. На представлении Лермонтова к награде царь начертал: «Зачем не при своём полку? Велеть непременно быть налицо во фронте, и отнюдь не сметь под каким бы ни было предлогом удаляться от фронтовой службы при своём полку».

Лермонтов в это время гостил у своего друга А.А. Краевского в Петербурге. Обсуждал с ним перспективы издания собственного журнала. Находился в очень хорошем расположении духа. На следующее утро поэта разбудил военный комендант Петербурга Клейнмихель и приказал в 24 часа выехать в свой полк в Шуру. Таким образом, ни награды, ни отставки, о которой хлопотал поэт через влиятельных лиц, ни создания собственного журнала царизм Лермонтову не позволил. Он позволил поэту немедленно выехать под пули горцев.

Впрочем, это было не совсем так. Вдогонку Лермонтову был отправлен тайный приказ, который гласил, чтобы с фронта поручика Лермонтова не удалять, но к экспедициям (т. е. к походам против горцев) не прикомандировывать, чтобы отрезать всякий путь к боевой выслуге и замене. Удивительное коварство!

Не зная об этом приказе, по пути в свой полк М.Ю. Лермонтов писал С.Н. Карамзиной из Ставрополя: «Только что приехал в Ставрополь, и тотчас отправляюсь в экспедицию... Надеюсь, что это письмо застанет вас ещё в Петербурге и что в этот момент, когда вы его будете читать, я буду штурмовать Черкей...».

Но Черкей штурмовать не пришлось. На склоне горы Машук пуля Мартынова прошила тело поэта наискось от правого нижнего ребра до левого предплечья, т. е. под углом наклона к горизонтали примерно 25 - 35 градусов. Столь странное ранение породило множество гипотез, пытавшихся объяснить природу его происхождения. Но тщетно. Дуэль происходила при свидетелях, а точные её обстоятельства от момента самой ссоры и до

трагической развязки и по сей день во многом остаются невыясненными. Сначала бытовало мнение, что в этом наверняка был кто-то кровно заинтересован, а потом в дело вмешалось Время, которое оставляет слишком мало надежд на выявление истины.

Бесспорно одно: в лице Лермонтова власти избавились от явно «зарвавшегося корнета», а Россия потеряла великого поэта, находившегося на взлёте своего творческого пути.

P. S. Тело поэта покоем в пятигорской земле 250 дней. 27 марта 1842 года по разрешению царя слуги бабушки поэта Е.А. Арсеньевой увезли прах Лермонтова в свинцовом и засмолённом гробу в семейный склеп села Тарханы (Белинский район Пензенской области).

Н.Ф. БОНДАРЕНКО

20 июня 2016 года.

БЕЗМОЛВНЫЙ УБИЙЦА ПОЭТА

К 180-ЛЕТИЮ СО ДНЯ СМЕРТИ А.С. ПУШКИНА

Кто же им был – этот «безмолвный убийца»? О, он хорошо известен не только людям пушкинской эпохи, но и современному человеку. И имя этому убийце вовсе не «кто», а «что».

Что же убило поэта? Мы сохраним пока интригу и ответим на этот вопрос позже. Сейчас же скажем иное: это «что» зачастую мы вообще не принимаем в расчёт. В массе своей мы находимся в плену у устоявшихся ещё со школьных времён взглядов на смерть А.С. Пушкина. Они господствуют над нашим сознанием и сегодня. Нельзя сказать, что эти взгляды совсем беспочвенны. Долю правды несут и они. Приведём примеры таких взглядов.

Убийца – царь. «Певцоубийца – царь Николай», - провозгласила Марина Цветаева, поэтически формулируя своё представление о смерти Пушкина как жертвы царского режима, как результат гонений на него. Но разве их не было? Пушкин пережил за свою жизнь несколько ссылок – в Кишинёв, в Одессу, в Михайловское, где провёл в одиночестве два года. Царь боялся независимого характера поэта, его поступков и суждений, зачастую импульсивных, непредсказуемых. Не зря же в лицее он носил клички «обезьяна» или «француз», значит, чужой. С ним бы царизм легко расправился, если бы не гениальность Пушкина, если бы не его всероссийская известность и всеобщая народная любовь.

И потому царизм всё время держал Пушкина «на коротком поводке» - не давая ему ни творческой свободы (его личным цензором был сам Николай I), ни свободы передвижений по России (выезд даже в другой город без высокого разрешения для него считался «самовольной отлучкой»), ни тем более за границу, где он не был никогда. И всё же полагать, что Николай I замышлял или желал именно физического уничтожения поэта, как это делает М. Цветаева, не следует. Это перехлёст.

Убийцы – это стоящие у трона. С лёгкого пера М.Ю. Лермонтова подлинными убийцами Пушкина было окружение царя: «Вы, жадною толпой стоящие у трона, Свободы, Гения и Славы палачи!» - писал о них Михаил Юрьевич. – «Таитесь вы под сению закона, Пред вами суд и правда — всё молчи!..». И тоже был частично прав. Царское окружение, или, говоря современным языком – бомонд или элита, конечно же, травило поэта, не упуская ни одной подходящей возможности.

Но ведь поэт был и сам «не мёд» - он был дерзок, конфликтен (по словам жены Н.М. Карамзина, «имел дуэли едва ли не каждую неделю»), был мастером ядовитых эпиграмм, отвечал на презрение общества личным презрением к нему и т. д. Наконец, он был гением, а кто лобит гениев? Ведь они лишь оттеняют серость окружающих. Потому-то и любят больше глупцов: на их фоне человек всегда чувствует себя комфортнее. Да, многие

из недругов поэта в тайне были рады его смерти, но вряд ли самые непримиримые из них её именно желали. Вряд ли бы русский человек поднял руку на самого Пушкина. Это мог сделать только иностранец...

Убийца – Дантес. Дантес для русских, что Герострат для человечества. И опять-таки Лермонтов к этому руку приложил: «Пустое сердце бьётся ровно, в руке не дрогнул пистолет». Именно из-за Дантеса мы и сегодня держим не всегда скрываемую обиду на Францию и всех французов вообще. Но на самом деле Дантес в истории с гибелью Пушкина вовсе не был её инициатором и вовсе не стремился к ней. Более того, скорее Пушкин ненавидел Дантеса, чем наоборот.

Дантес был значительно моложе поэта, был «чертовски красив», успешен, как сегодня сказали бы, имел у женщин большой успех (и не только у них). В сущности, это был ловелас, искатель приключений и, по большому счёту, пустышка. Русская душа никогда не смирится с тем, что эта пустышка стала орудием гибели нашего великого поэта. Дантес – просто верёвка, которую Пушкин затянул на своей шее. Дантес ехал в Россию не для убийства Пушкина, однако так уж «выпала карта»...

Ищите женщину. Пушкин погиб из-за жены – Гончаровой Натальи Николаевны: есть сторонники и этой точки зрения. Ах, если бы она вела себя скромнее, не было бы этой трагедии. Но, во-первых, Александр Сергеевич был полностью убеждён в невинности жены. А раз так, то и нечего ему было браться за оружие. Видите ли, его мучило общественное мнение, что он – «рогоносец». Но плевал же он ранее на общественное мнение... Во-вторых, Наталья Николаевна, говоря народным языком, действительно, «рогов поэту не наставляла». Однажды Дантес обманом пригласил Гончарову на квартиру к её подруге, где, упав на колени и приставив пистолет к виску, потребовал от неё взаимности. Но Наталья Николаевна, воспользовавшись приходом подруги и замешательством Дантеса, просто вырвалась и убежала домой, где сразу же всё рассказала мужу. Блудницы так поступают.

Нет, нужно винить не жену Пушкина, а скорее самого Пушкина, что выбрал себе такую жену: видели очи, что покупали. Поясню, Пушкин был по-восточному ревнивым и по-западному ветреным. Он женился, уже вдоволь пресытившись балами и прочими удовольствиями, включая женщин. Любил ли он на самом деле Наталью Николаевну? Ответ на этот вопрос мог бы дать только он. Мы же лишь высказываем предположение, что «это вряд ли». Он женился потому, что в его возрасте (32 года!) уже неприлично было быть не женатым. Он это делал, как бы спохватившись, в спешке, чтобы «познать счастье» - ибо «время пришло».

А Наталья Николаевна была совсем юной девушкой. Она не была, как можно было бы сказать, «не догулявшей», ибо до замужества даже не знала личной свободы. Она бежала на балы и не могла в своём возрасте и положении на них не бежать, а Пушкин уже убегал с них. К тому же она была «первой красавицей Петербурга». И это было правдой: как красавице не демонстрировать свою красоту? За небольшую раскосость глаз Пушкин её называл «моя косая Мадонна». Он считал, что первой красавицей обязан владеть первый поэт России: это любовная установка? Гончарова была

образована менее Пушкина и не любила поэзию. Однажды ночью поэт вздумал прочитать ей только что сочинённые строки. На что Наталья Николаевна сказала, что ночью нужно спать, а не стихами заниматься. Но разве во всём этом она виновна?

Виновен Пушкин: женись вовремя и по любви, женись желательно на равне по возрасту, имущественному положению и способностям. Ибо не будет же взаимопонимания! Что, собственно говоря, в итоге и произошло. Но Наталья Николаевна, конечно же, по-своему любила поэта. После его смерти она вдовствовала четыре года. В благополучной ситуации она бы прожила с Пушкиным до самого конца по принципу Татьяны: «Но я другому отдана, и буду век ему верна».

Так что же это был за «безмолвный убийца» А. С. Пушкина? В широком смысле его убийцей стали *деньги*, а в узком, или более конкретном смысле, его убили большие *долги*, которые он делал в интересах именно жены. Получая жалование в 5 тысяч рублей в год, он тратил только на жену, которая служила в свите императрицы и была обязана «соответствовать» во всём моде и вкусам времени, до 30 тыс. рублей в год.

Я уже высказывал на страницах «Родины» денежную версию гибели поэта в качестве главной, и всё больше убеждаюсь в её правоте. Сегодня не принято так говорить о Пушкине, но я скажу, а точнее – напомним: *он больше всего мечтал вовсе не о славе, а о богатстве*, в чём и признавался сам: «Что слава?— Яркая заплата на ветхом рубище певца». Он стал первым поэтом России, который стал продавать стихи за деньги: «Не продаётся вдохновенье, но можно рукопись продать». Пушкин утверждал, что на оконченную свою поэму он смотрит «как сапожник на пару сапог: продаю с барышом». И что он пишет стихи так же, «как булочник печёт, портной шьёт... – за деньги, за деньги, за деньги – таков я в наготе моего цинизма».

Винить поэта в этом нельзя: он был просто сыном своего времени. А оно очень похоже на наше, когда деньги превратились в главный смысл бытия людей. Ах, сколько же горя это несёт!

С Пушкиным сложилась именно эта ситуация. Первого февраля он должен был погасить долг в 25 тысяч рублей, в противном случае ему – первому поэту России – грозила долговая тюрьма. И посадили бы! Сажали же в тюрьму Тургенева... Вынести позор тюрьмы он не мог. Но и денег на погашение долга он найти не мог. К царю за помощью из-за гордости он никогда бы не обратился. А ведь он был камер-юнкером при дворе царя, это уровень генерал-майора. Кстати, император Николай I ни разу в жизни не выплатил Пушкину ни единого рубля в качестве гонорара или какой-то иной денежной помощи.

Вот тут-то и подвернулась «ко времени» дуэль с Дантесом. Вызов на дуэль Дантесу Пушкин послал ещё в начале ноября 1836 года. Почему же она состоялась значительно позже? Именно потому, что к этому времени *долговая петля стала совершенно невыносимой*. Поэтому Пушкину нужна была дуэль: в случае трагического исхода она снимала все проблемы. При ином исходе дуэль послужила бы поводом для отсрочки уплаты долгов....

Но дуэль закончилась тяжелейшим ранением в живот. Двое суток поэт выносил нечеловеческие муки, и в один момент даже попросил слугу подать ему пистолет, чтобы застрелиться. Но ему выпало мучиться до самого конца. Иные исследователи утверждают, что часы мучений оказались самыми очистительными в жизни поэта. Он простил всех своих врагов и виновников смерти, он строго наказал своим друзьям не мстить за него.

Пожалуй, он сделал лишь одну ошибку в это время - попросил извинения у царя. Пушкин перед смертью просил передать царю через В.А. Жуковского: «Скажи ему, что мне жаль умереть; был бы весь его».

Но вправе ли мы судить за это поэта?

А вот выводы из судьбы Пушкина стоило бы сделать многим: не деньги главное, не живи для них, не делай долгов, не набирай кредитов... Ибо Дантесов на всех может не хватить.

Н.Ф. БОНДАРЕНКО

24 января 2017 года.

ПУШКИН И СТАЛИН

Цель этих заметок - преодолеть предубеждение, что эти две очень значимые личности в истории России находятся едва ли не на разных полюсах её величия.

В самом деле, Пушкин – поэт, Сталин – государственный деятель; Пушкин – штатский человек, Сталин – военный, хотя и не имел военного образования; Сталин – революционер, Пушкин – мелкий царский чиновник; Сталин – видный партийный и государственный деятель страны, Пушкин – один из малозначимых членов свиты царя; Пушкин принадлежал к одной исторической эпохе, Сталин – совсем к другой. Ну, и т.д.: как можно эти фамилии вообще ставить рядом друг с другом?

Но не будем спешить с выводами. Мы сказали, что Пушкин – поэт, а разве Сталин в юности не занимался поэзией? Как стало на Руси известно имя Сталина? В 1901 году была опубликована «Грузинская хрестоматия или сборник лучших образцов грузинской словесности». В ней можно было найти стихи Сталина – это была лирика, посвящённая Луне:

*Плыви, как прежде, неустанно
Над скрытой тучами землёй
Своим серебряным сияньем
Развей тумана мрак густой...*

А вот социальные стихи Сталина:

*Когда крестьянской горькой долей,
Певец, ты тронут был до слёз,
С тех пор немало жгучей боли
Тебе увидеть привелось...*

Таким образом, Сталин тоже начинал свою жизнь в качестве поэта, и потому его имя вовсе не стыдно ставить рядом с Пушкиным-поэтом. Более того. Сталин, видимо, гораздо быстрее Пушкина понял, что поэзией не многое можно сделать для пользы людей. И потому пошёл «выше» Пушкина, а мог бы и остаться «всего лишь» поэтом. Вот было бы бедствие для России...

Далее мы сказали, что Сталин был революционером, но ведь и Пушкин едва избежал судьбы революционера-декабриста. А если перечитать его юношеские стихи, то рядом с ними можно поставить разве что гневный пафос произведений Радищева или Герцена. Прочтите, например, его оду «Вольность». Она была написана в 1817 году, а впервые напечатана лишь в 1856 году в «Полярной звезде» А.И. Герцена. Стань она известна царизму ранее, возможно, жизнь поэта закончилась бы вовсе не на дуэли...

Конечно, Сталин был государственным деятелем, но и Пушкин был государственным деятелем, по крайней мере, по лицейскому образованию и влиянию на деятельность Николая I, который назвал Пушкина умнейшим человеком своего времени.

Да, Сталин обладал громадной властью над людьми – и физической, и духовной, но кто скажет, когда же Пушкин утратит духовную власть над людьми всё новых и новых поколений?

Таким образом, не стоит спорить о значимости личности Пушкина и личности Сталина для истории России. Они навсегда будут принадлежать ей.

Сейчас же речь идёт о другом: *именно Сталину принадлежит заслуга в раскрытии масштабов личности Пушкина*. Именно он открыл его в полной мере для сознания советских людей, нынешних и будущих поколений российского общества. И вовсе не потому, что написал о нём какой-то замечательный труд. Дело в другом, он просто «назначил» А.С. Пушкина главным поэтом России. В этом «назначении» и проявилась гениальность Сталина: просто *один гений открыл людям другого гения*. Уверен, что этот факт в жизни Сталина мы до сих пор или не поняли, или недооценили...

Разве до Сталина Пушкин был для нашего общества тем же, чем он является сейчас? Да, Аполлон Григорьев сказал об этом поэте: «Пушкин – наше всё». Ну что же? Прекрасные слова о Пушкине говорили и Достоевский, и Толстой, и Чехов, но на государственном уровне А.С. Пушкин оставался всего лишь одним из поэтов уровня Кольцова, Тютчева. Бальмонта и т. д.

Вот как ценил А.С. Пушкина царизм. Александр I «славил» Пушкина ссылками, и за что? За атеистическую переписку.... Николай I вообще превратил поэта в своего невольника, назначив себя его личным цензором. Александр II после прочтения пушкинской оды «Вольность» едва с ума не спрыгнул от возмущения по поводу открывшегося для него подлинного понимания этого поэта. Александр III духовными проблемами не интересовался вообще (это был единственный монарх, умерший естественной смертью – от алкоголизма). Николая II в Пушкине интересовало одно: он или не он написал «Гавриллиаду»?

Настала советская эпоха. Разве она сразу же принесла славу Пушкину? Согласно идеям движения «Пролеткульта», старых писателей и поэтов следовало вообще выбросить на свалку истории. Ума хватило этого не делать, но до 1937 года А.С. Пушкину принадлежала довольно скромная роль в нашей культурной истории. Хватало и «своих» поэтов с пролетарской закваской, например, А. Блок, Д. Бедный, В. Маяковский, М. Цветаева и другие.

И вдруг грянули 1937 год (100-летие со дня смерти А.С. Пушкина) и 1949 год – 150-летие со дня рождения поэта. Всё это пришлось на Сталинскую эпоху, так что можно не сомневаться, что в возвышении личности А.С. Пушкина, вполне им заслуженного, решающую роль сыграл, конечно, И.В. Сталин.

Что же послужило главным мотивом именно такого решения вождя? С нашей точки зрения, *Сталин угадал, что именно А.С. Пушкину принадлежит бесспорная объединительная культурная роль в нашей истории*. Сталин думал о единении народа. Он понимал, что одной марксистской идеологии для этого будет недостаточно. Необходима была более широкая культурная платформа, объединяющая людей разных

исторических эпох, социальных слоёв, культур, образования, наций и даже цивилизаций.

Лучшей кандидатуры, чем Пушкин, не имелось. Пушкин, воспитанный на французской литературе, изначально был западником. По происхождению он был дворянином, как он говорил о себе «в шестисотом поколении». По убеждениям он был народником: его поворот к интересам народа особенно поражал Ф.М. Достоевского. Его преданность няне Арине Родионовне – простой крепостной крестьянке – он завещал всем поколениям людей, которые станут чтить его имя. Его влюблённость в эпоху Емельяна Пугачёва и в самого бунтаря не могут не цениться в «простом» народе.

Но царизм не сумел увидеть в личности А.С. Пушкина ничего значимого. Царизм самым позорным образом похоронил поэта – в буквальном смысле слова, словно бомжа. А суд, состоявшийся уже после смерти поэта, постановил *«камер-юнкера А.С. Пушкина – повесить»*.

Советская власть возвысила поэта. Она оправдала его представления о своём величии: «Я памятник себе воздвиг нерукотворный...» И это было сделано не без влияния И.В. Сталина. Оправдывается его предвидение великого объединяющего начала поэта: его день рождения с каждым годом всё больше превращается во всенародный праздник всех россиян.

Н.Ф. БОНДАРЕНКО

6 мая 2017 года.

ГЛАВНЫЙ УРОК ПОЭТА

Разумеется, речь пойдёт о том уроке, который может извлечь наш современник, читая произведения А.С. Пушкина и размышляя над ними, над его судьбой.

Это не простой вопрос. В самом деле, ведь писать стихи, как он, мы всё равно не научимся: гений - неповторим. В пушкинскую эпоху мы уж тем более не вернёмся: к чему она нам? Мы даже нынешнюю эпоху, через пушкинскую, вряд ли поймём. Ведь эпоха Пушкина – помещичья, крепостническая. Поэт воспитывался в помещичьей семье, он и сам формально был помещиком (имел в Псковской губернии крепостных 70 душ), но отказался от доходов с имения в пользу младшей сестры.

И возникает просто-таки шокирующий вопрос: *зачем нам Пушкин сегодня?* Первое, что обычно приходит на ум, заключается в том, что именно А.С. Пушкин является создателем русского литературного языка, которым мы все пользуемся. Так нас учили в советской школе. Так же, кажется, учат и сегодня.

Но разве до Пушкина не было русского языка? Разве «Слово о полку Игореве» - это не русское слово? И у кого учился русскому языку сам поэт, если не у своей няни – Ирины Родионовны Яковлевой? Конечно, Пушкин отнёсся к русскому языку, как старатель к золоту: он промыл его, очистил от словесных «шлаков». Но золото-то уже было! *Русский язык – это язык самого народа.* Именно народ - его подлинный автор. И не будем его в этом деле обижать или унижать. Кстати, ведь и А.М. Горький учился русскому языку у своей безграмотной бабушки, которая знала множество всяких историй, сказок, сказаний, притчей и т. д., но при этом наверняка ничего не знала о Пушкине.

Главная заслуга А.С. Пушкина в отношении русского языка, на мой взгляд, состоит не в его создании, а в том, что он посредством своей поэзии *научил русский народ любить русский язык – ценить и гордиться им.* А через язык, кто его любит, мы любим и всё русское. И потому мы повторяем вслед за критиком А. Григорьевым: «Пушкин – наше всё».

Однако главный пушкинский урок для современности нужно искать в чём-то другом. Состоит же он, на мой взгляд, в безусловном *уважении и возвышении каждым гражданином своей чести и человеческого достоинства.*

Разве мы не видим сегодня, что люди становятся всё более запуганными, принижёнными, мелкотравчатыми? Правду сказать – боятся, «как бы чего не вышло»; своё мнение высказать – трусят, и по той же причине; перечить начальству – ни боже мой! Даже проголосовать тайно с выражением своей собственной позиции – и то не получается. Ибо голосуем, как телевизор скажет.

Но причём здесь Пушкин? А при том, что он никогда не прогибался перед властью, и при том, что его было не согнуть. Чем он злил и даже бесил и

монарха Николая I, и жандарма А.Х. Бенкендорфа, и министра С.С. Уварова? Очень даже простой вещью: *он себя считал равным им*. Пушкин писал, что «независимость и самоуважение одни могут нас возвысить над мелочами жизни и над бурями судьбы».

Он считал, что талант поэта вполне компенсирует отсутствие у него особой знатности (хотя и считал себя дворянином «в 600-м поколении», но всё-таки не граф же), отсутствие богатства или высокого должностного положения. Поэт равен царю: эта идея Вольтера была ключевой и для жизненной позиции Пушкина. Он снизу вверх не смотрел ни на кого. На этот счёт Александр Сергеевич преподносит нам удивительные примеры, достойные подражания и сегодня. Сошлёмся на некоторые из них.

Пушкин, говорил о России, что *рабство было, а рабов – не было*. Поразительная мысль! Русский «раб» всегда носил кукиш в кармане, значит, был готов и к бунту, к революции. По крайней мере, сам поэт себя уж рабом никогда не чувствовал и не считал. «Я, как Ломоносов, - писал он жене, - не хочу быть шутком у господ бога». Мы следуем этому примеру?

Император через Бенкендорфа советует Пушкину исправить несколько строф в «Борисе Годунове», а Пушкин, неслух, отвечает самодержцу: «Жалею, что я не в силах уже переделать мною однажды написанное». Казалось бы, что ему стоило «взять под козырёк»? Но вот же не взял. В итоге царь целых шесть лет не позволял публиковать это произведение. Но Пушкин не сдался, хотя и дорожил «Борисом Годуновым», пожалуй, более, чем «Евгением Онегиным».

В декабре 1833 года царь присваивает Пушкину придворное звание камер-юнкера, хотя поэту шёл уже 35-й год. Такое звание обычно присваивается 18-летним юношам. Это было явным оскорблением для поэта. Взбешённый, он даже хотел убить царя. Но друзья уговорили его не делать глупостей, Тем не менее, Пушкин подал в отставку. У него было отвращение к царскому двору. В отставке ему отказали. Тому были две причины: а) царизм боялся вольнодумца Пушкина и старался держать его при себе, «удушая в объятиях». Бенкендорф писал царю: «...Лучше, чтобы он был на службе, нежели предоставлен самому себе». А Николай I был явно не равнодушен к жене поэта, а по должности камер-юнкера Пушкин был обязан являться на все мероприятия двора именно с женой. Поэт так и понял, что посредством камер-юнкерства его хотят превратить в холопа, в мужа при жене.

Имея при желании прямой выход на царя, а до этого на графа Воронцова, Пушкин, казалось бы, мог успешно решать все свои личные проблемы посредством покровительства «сильных», по-современному – протекции. Но он к ней никогда не прибегал. Ещё в молодом возрасте в 1824 году он писал: «Я не могу и даже не хочу притязать на дружбу с графом Воронцовым, ещё менее на его покровительство: по-моему, ничто так не бесчестит, как покровительство... Единственное, чего я жажду, это – независимости (слово неважное, да сама вещь хороша); с помощью мужества и упорства я, в конце концов, добьюсь её».

Итак, по Пушкину, ничто так не бесчестит человека, как протекция, и ничто так не возвышает его, как независимость. Он всю жизнь крайне нуждался в

денежных средствах, но ни разу не попросил денежной помощи у царя, а тот сам вроде бы не видел и не догадывался о нуждах поэта (после смерти Пушкина в его доме нашлось лишь 300 рублей).

Чиновники его уровня, особенно окончившие лицей, очень быстро росли в чинах. А Пушкина царь непременно обходил повышением. Лишь в декабре 1831 года он получает чин титулярного советника. Дорос, говоря современным языком, от лейтенанта до капитана. Неужели ему нельзя было царю сказать хоть слово на этот счёт, или даже высказать обиду? Но Пушкин это посчитал бы самоунижением.

Наконец, говоря о достоинстве человека и необходимости его всяческой защиты, обратимся к самому трагическому моменту в жизни Пушкина – к его дуэли с Дантесом. Существует множество версий на этот счёт. Я приведу лишь одну. Идя на смерть, поэт защищал не столько честь жены (в её невиновности он был уверен), сколько свою собственную.

Ранее я высказывал долговую версию смерти Пушкина. Ему нужно было до 1 февраля погасить крупную сумму, в противном случае первому поэту России грозила позорная долговая тюрьма. Теперь же я более склоняюсь к высказанному мнению Цветаевой – «певцоубийца – царь Николай» и других исследователей.

Дело в том, что император не менее поэта был «оганчарован» красотой Натальи Николаевны Гончаровой. Его ухаживания за женой поэта становились всё более настойчивыми. Он дважды в день проезжал мимо квартиры, которую снимали Пушкины и потом упрекал её за постоянно закрытые окна. Это видел и Пушкин, он понимал свою обречённость на повторение судьбы Д.Л. Нарышкина, чья жена в течение долгих лет была любовницей Александра I. Сама мысль о такой перспективе для Пушкина была невыносимой. Из великого поэта он превратился бы в мужа при жене, в посмешище для общества.

По мнению видного пушкиниста П.Е. Щёголева, накануне дуэли Пушкин жил в постоянном страхе, что царь начнет «любовную атаку» против его жены. Исследователь Б.В. Казанский писал, что *любовное соперничество с царём* было определяющим психологическим мотивом поведения Пушкина перед дуэлью. Он полагал: «Как бы не верил Пушкин в Наталью, вероятно, он понимал, что она не будет сильной противницей царя. А может быть, он знал и больше...»

Кульминацией в этом любовном «противостоянии» стало замечание, которое сделал Пушкиной-Гончаровой Николай I. Он ей посоветовал вести себя как можно осторожнее на балах, чтобы беречь и свою репутацию, и особенно мужа. Та, видимо, рассказала об этом Пушкину. Для него это был невыносимым унижением. А. Ахматова по этому поводу писала: «Замечание, которое сделал Николай I жене Пушкина относительно её поведения, было последним ударом».

В этих условиях у Пушкина был единственный выход – *дуэль с Дантесом как средство защиты от императора*. Иного способа избавить жену и себя от монарха у него не было. Дантес с его ухаживаниями был лишь формальным поводом к дуэли, подлинная причина была круче – сам

император. Поэт же «выигрывал» от дуэли при любом варианте развития событий: в случае его гибели вообще снималась все вопросы, а в случае гибели или ранения Дантеса Пушкин с женой был бы неизбежно отстранён от двора, поскольку дуэли были запрещены.

Такова одна из основных версий дуэли: честь и достоинство для человека – важнее всего, иной раз и самой жизни. *Это и есть главный рок Пушкина для современности.* «Общественное мненье - / пружина чести, наш кумир! / И вот на чём вертится мир!» – писал поэт.

Но вернёмся к нашему дню. Впечатление от президентских выборов, от инаугурации В. Путина ещё долго будет довлеть над нашим сознанием. Не уж-то во всей стране нет личности хотя бы равной Путину? Не уж-то это нормально - четырежды принимать присягу? Не уж-то некому сказать Путину, что даже царь короновался только раз? Не уж-то сам президент не понимает, что *своей незаменимостью он унижает наш народ?* И народ-то хорош: только и слышишь аргументы в пользу бывшего подполковника В. Путина: «А кто, кроме?». Спросим встречно: а кем он был до того? Ей-ей, как мы измельчали...

Но дело ведь не только в том, что делается там – в верхних эшелонах власти. Пушкин нам нужен и «внизу». Недавно в местных партийных организациях КПРФ завершилась отчётно-выборная кампания. Увы, иные коммунисты, проявив беспринципность, вновь избрали партийными секретарями товарищей, которые более достойны наказания, чем продолжения руководства.

Нельзя превращать партийную работу в подобие бизнеса.

Н.Ф. БОНДАРЕНКО

13 мая 2018 года.

СЕГОДНЯ ПУШКИН БОЛЬШЕ, ЧЕМ ОН БЫЛ ВЧЕРА

Эту парадоксальную мысль высказал на торжественном заседании в память 125-летия со дня гибели поэта А.Т. Твардовский: «...Пушкин нашей поры гораздо больше, чем тот, которого знали наши предшественники...». Но ведь это было сказано 55 лет назад! Чем же Пушкин сегодня «больше», чем был тогда?

Не простой это вопрос, но попробуем ответить на него.

«Нет» монархии! Как и следовало ожидать, в год 100-летия Великой Октябрьской социалистической революции усилятся гонения не только на В.И. Ленина, но и будут предприняты новые усилия по реабилитации личности последнего монарха Российской империи Николая II, что и происходит. Однако параллельно происходит и другое – *реабилитация самой идеи монархии*. После известного мартовского высказывания главы Крыма Сергея Аксёнова развернулась активная дискуссия по поводу возвращения России к монархической форме правления. И хотя опрос россиян, который организовал ВЦИОМ, выявил, что 2/3 наших сограждан не желают возрождения монархии, тем не менее, духовная ломка нашего общества по этому вопросу продолжается.

В этой ситуации самым авторитетным критиком монархии может и должен стать А.С. Пушкин. «И дёрнул меня чёрт родиться в России с умом и талантом!» – сказал однажды поэт. Конечно, Пушкина подавляла и третировала вовсе не Россия, а монархическая форма правления ею. Царизм панически боялся талантливых людей – свободной мысли, свободного слова, свободных поступков. Пушкин всё это вполне ощутил на себе. Он был в явной немилости у Александра I, который грозил поэту Сибирью хотя бы за его стихи «Noël». У Николая I поэт находился, в сущности, на положении крепостного. Император назначил себя личным цензором Пушкина – худшей доли для его свободолюбивой натуры придумать трудно. Из-за придирок монарха он годами не мог опубликовать некоторые из своих произведений, например, поэму «Борис Годунов». Монарх дважды отправлял Пушкина в ссылки. Без высочайшего дозволения поэт даже не мог выехать из Москвы. Николай I так и не позволил Пушкину посетить Европу, не пустил даже в захолустный тогда Китай. Зная о тяжелейшем материальном положении поэта, Николай ни разу не помог ему деньгами. Он при желании легко бы прекратил нравственную травлю поэта в последние месяцы его жизни, но не сделал этого. Потому-то Лермонтов и написал своё потрясающее обвинение монархии, каким стало его стихотворение «Смерть поэта». Потому-то М. Цветаева и написала: «Певцоубийца – царь Николай».

Итак, Пушкин для нас сегодня – это не только великий поэт, но и яркий обличитель монархизма.

«Нет» буржуазии! Справедливо говорят, что Пушкин – вечный спутник многих поколений, но прежде всего он был сыном своего времени. Его время

– это время перехода от феодализма к буржуазному этапу общественного развития. В произведениях Пушкина и в его общественном бытии, с одной стороны, легко проследить пустоту и никчёмность помещичьего бытия, а с другой стороны – ограниченность мировоззрения и ценностных идеалов нарождающейся буржуазии.

Если помещик был богат количеством крепостных душ, десятин земли и собранного с неё урожая, то главное богатство и главная ценность буржуазии, как и смысл её бытия – это деньги. *Денежная философия и мораль захватила и Пушкина*. Он стал первым поэтом России, который превратил готовые стихи в товар, говоря современным языком, делал бизнес на них: «Не продаётся вдохновенье, но можно рукопись продать». Его угнетало состояние относительной бедности, его не удовлетворяла всероссийская слава. «Что слава?— Яркая заплата / На ветхом рубище певца./ Нам нужно злата, злата, злата:/ Копите злато до конца!» – это же настоящий гимн для буржуа. Пушкин просто хотел быть богатым человеком: «Боже мой! Кабы Заводы были мои, так меня бы в Петербург не заманили и московским калачом. Жил бы себе барином» – вздыхал поэт.

В погоне за деньгами Пушкин сделал большие долги. «Выбраться» из долговой ямы он смог только с помощью дуэли. Эту версию последний раз я высказывал в своей статье «Безмолвный убийца поэта» (Родина. 2017. № 5), и уверен в её правоте.

Нынешнее время в ценностном отношении мало чем отличается от Пушкинского. Только на смену дуэлям пришли войны, убийства и самоубийства. Это обвинение в адрес буржуазной формации не снимет никто.

«Да» народу! Пушкин гордился тем, что он – дворянин «в шестисотом поколении», как он говорил. Он бы воспитан на французской литературе, считал себя европейцем и даже был прозван лицеистами «французом». Он, несомненно, принадлежал к элите российского общества.

Но почему же европеец и француз Пушкин писал удивительно русские сказки? *И почему он, как никто прежде из деятелей культуры, действительно повернулся лицом к простому русскому народу?* Неужели всё дело в воспитательном влиянии няни Арины Родионовны? Точных ответов на эти вопросы мы не знаем. Но факт остаётся фактом. Сказки Пушкина – это сказки о народе и для народа. Цыганская тема в творчестве Пушкина – это же народная тема. А откуда увлечение Пушкина бунтарями – декабристами, тем же литературным Дубровским или реальным Пугачёвым?

А ведь Пугачёв – это же исторический предтеча В.И. Ленина, значит, и Великой Октябрьской социалистической революции – революции народа и в интересах народа.

Кто считает народность Пушкина вымыслом, тому нужно напомнить известные строки поэта: «И долго буду тем любезен я народу, / Что чувства добрые я лирой пробуждал, / Что в мой жестокой век восславил я Свободу / И милость к падшим призывал». Но кто есть *падшие* сегодня, если не тот же самый простой народ? Только падшим его сделала нынешняя власть.

Однако у нынешней власти есть лишь один объект интереса – предприниматели, бизнесмены, банкиры и т. д., т. е. не более 15% россиян. Остальные же люди для власти не интересны – они же бизнесом не занимаются! А вот Александру Сергеевичу Пушкину были интересны именно они.

Всё сказанное в этих заметках в советское время имело по большей части исторический интерес, а сегодня оно отвечает злобе дня: Пушкин действительно стал больше, чем вчера.

Н.Ф. БОНДАРЕНКО

23 марта 2017 года.

*Русскому человеку (не по паспорту,
а по ментальности) непременно нужны
Великий лидер, Великая цель и Великая идея
Не бывает великих вождей у ничтожных
народов.*

Н.Ф. Бондаренко

Глава 10

ИХ СЛЕД В ИСТОРИИ

ОФИЦЕРЫ - ПЕРВЕНЦЫ СВОБОДЫ РОССИИ

К 150-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ О.Д. ФОРШ

В этом утверждении можно обнаружить явное преувеличение, ведь офицеры – это костяк любой армии, а армия является главным инструментом государства в решении внутренних и внешних силовых проблем. И, казалось бы, не офицерское это дело – решать проблемы свободы народа.

Формально это верно, но только не в условиях России. Здесь первыми сознательно знамя свободы, т. е. конституции и отмены крепостного права, подняли именно офицеры, которых позже, особенно после осуждения, стали называться декабристами. В деле борьбы за свободу их опередил лишь один человек...

А.Н. Радищев (1749 -1802) – сын подполковника, русский прозаик, поэт, философ, де-факто руководитель Петербургской таможни, участник Комиссии по составлению законов при Александре I. Он и был первым в России, кто своей книгой «Путешествие из Петербурга в Москву» нанёс сильнейший духовный удар по крепостничеству, которое являлось основой российского государства. Этот удар превзошёл своими последствиями прежние бунты и крестьянские войны. Екатерина II сразу же оценила реальность угрозы, которая исходила от писателя, назвав его бунтовщиком хуже Пугачёва. Сама же она полагала неоспоримым тот факт, что *«лучшей судьбы наших крестьян у хорошего помещика нет во всей вселенной»*.

Ныне её точку зрения разделяют и некоторые наши современники, например, Н.С. Михалков, который как-то рассуждал об отеческой заботе помещиков о крестьянах – «заботы», которой они лишились. А его коллега кинорежиссёр Евгений Ташков назвал книгу Радищева «в общем, клеветнической».

Вот пример такой «клеветы». Цитирую слова писателя: «Звери алчные, пиявицы ненасытные, что мы крестьянину оставляем? То, чего отнять не можем, воздух. Да, один воздух. Отъемлем нередко у него не токмо дар земли, хлеб и воду, но и самый свет».

Понятное дело, что Екатерина II не простила эту книгу своему бывшему пажу. Правда, вынесенное решение уголовного суда о смертной казни для писателя путём отсечения головы она все же заменила на другое. В именном указе Екатерины сенату говорилось: «Ввиду мира со Швецией заменить казнь Радищеву десятилетней ссылкой в Илимский острог».

Конечно, его книга оказала огромное влияние на антикрепостнические настроения в стране, в том числе и на сознание будущих декабристов.

Первый декабрист. Когда перечисляются имена декабристов, то обычно упускается имя майора Владимира Федосеевича Раевского – участника Отечественной войны 1812 года, поэта, начальника дивизионной школы для нижних чинов по методу взаимного обучения. Сам Раевский учился в Московском университетском благородном пансионе вместе с А.С.

Грибоедовым. Был членом «Союза благоденствия». Дружил с А.С. Пушкиным. Именно Александр Сергеевич 5 февраля 1822 г. предупредил Раевского о неминуемом аресте. На следующий день Раевский был арестован и находился под надзором в Кишинёве. Владимир Федосеевич был лишён дворянского звания, чинов и орденов и сослан на поселение в село Олонки Иркутской губернии навечно. Там он, многим на удивление, проявил себя прекрасным хозяйственником, очень умелым и авторитетным крестьянином.

По манифесту 26 июня 1856 года об амнистии ему и детям дарованы права потомственного дворянства и разрешено вернуться в европейскую часть России и жить, где пожелают, за исключением столиц, с установлением секретного надзора. В 1858 году на краткое время В.Ф. Раевский приехал в европейскую часть России, а затем вернулся в Сибирь, где дожил до 8 июля 1872. Умер в с. Малышовке, похоронен в Олонках.

Казнённые декабристы. Кара за участие в декабристском движении настигла сотни и даже тысячи людей, главным образом военнотружущих. Суду были преданы: из Северного общества — 61 чел., Южного общества — 37 чел., Соединённых славян — 23 чел., многие из которых были вообще посторонними людьми. Суд установил одиннадцать разрядов, поставив вне разрядов пять человек, и приговорил: на смертную казнь — пятерых четвертованием, 31 — отсечением головы, 17 — к политической смерти, 16 — к пожизненной ссылке на каторжные работы и т. д.

Дела солдат, участвовавших в восстании, разбирали Особые комиссии: 178 прогнали сквозь строй, 23 приговорили к другим видам телесных наказаний; из остальных (около 4 тыс.) сформировали сводный гвардейский полк и послали его на кавказский театр военных действий.

Император Николай I смягчил приговор почти по всем разрядам; только в отношении пяти приговорённых, поставленных вне разрядов, приговор суда был подтверждён (Пестель, Рылеев, С. И. Муравьёв-Апостол, Бестужев-Рюмин и Каховский). Суд вместо мучительной смертной казни четвертованием приговорил их повесить, «сообразуясь с Высокомонаршим милосердием...»

Все казнённые были офицерами.

Павел Иванович Пестель - полковник, участник военных кампаний 1812—1814 годов, кавалер 6 орденов. Руководитель Южного общества декабристов. По приговору суда повешен.

Кондратий Фёдорович Рылеев - русский поэт, общественный деятель, один из пяти казнённых руководителей Декабрьского восстания 1825 года. Окончив кадетский корпус, был произведён в офицеры, направлен в действующую армию. Повешен.

Сергей Иванович Муравьёв-Апостол - один из руководителей движения декабристов. Участвовал в Отечественной войне 1812 года и заграничном походе русской армии. К 1820 году он был майором. После восстания Семёновского полка был переведён в армию в чине подполковника. Командовал батальоном в составе Полтавского, а позже Черниговского полков. Повешен.

Михаил Павлович Бестужев-Рюмин - подпоручик русской армии, участник Южного общества, один из руководителей Васильковской управы и восстания Черниговского полка. В ожидании жестокой казни потерял присутствие духа. Несмотря на это, был казнён вместе с четырьмя другими приговорёнными.

Пётр Григорьевич Каховский - отставной поручик, дворянин очень знатного рода, убийца генерала Михаила Милорадовича, хотя выстрел мог произвести и не он. Повешен. Долгое время его имя носила одна из станций метро г. Москвы.

Но причём здесь имя О.Д. Форш?

Ольга Дмитриевна Форш - (урождённая *Комарова*; 16 [28] мая 1873, Дагестанская область — 17 июля 1961, Ленинград) — дочь офицера, русская советская писательница, драматург. Известна в основном как автор исторических романов, рисующих революционно-демократическую борьбу в России на примерах выдающихся личностей.

В современных условиях её писательское имя если и не забыто, то, на наш взгляд, незаслуженно принижено. Но именно сейчас, когда осуществляется беззастенчивый пересмотр отечественной истории, когда декабристы всё чаще рассматриваются как примитивные преступники, как и А.Н. Радищев, а также в связи со 150-летием со дня рождения О.Д. Форш, особенно важно напомнить читателям это великое имя и её заслуги перед отечественной историей и культурой.

Особенную ценность сегодня представляют такие её произведения, как «Радищев» и «Первенцы свободы», которые легко найти в любой библиотеке. Невозможно в полной мере понять и оценить А.Н. Радищева, как и заслуг декабристов перед демократическим и революционным движением, не прочитав её упомянутых книг.

Нельзя в XXI веке становиться на сторону царей и выступать с ними заодно против трудового народа, тех же крестьян. Форш цитирует слова Радищева: «...Всякий царь и всегда враг народа». Уверен, что сегодня по их прочтении сразу же раздадутся голоса не согласных или сомневающих. И начнутся споры, ибо материалов в защиту царей предостаточно, а вот в поддержку людей труда сильных аргументов, пожалуй, уже не найти. Разве что в коммунистической печати да у Радищева и Форш: но кто же их читает?

Нельзя в XXI веке становиться на сторону тех, кто в декабристах видит преступников, цареубийц и более того – предателей России, как их называл художник И. Глазунов. Иначе в итоге побеждает философия крепостного человека, которого цитирует Радищев: «Не мы господ ставили, не нам и снимать! Бог над царём, царь над господами, они над нами. Слава богу, наши-то хороши!»

А философия декабристов иная: тираноубийство – от притеснений народа. Агитировать же за Пугачёва было просто, агитировали правдой, которая кому-то ныне кажется клеветой. Читаем: «На барщине – шесть дней. Себе – один день, воскресный. Дворяне, как на земле, так и на фабрике – без милосердия. Суконные, полотняные, винокуренные заводы – все у них. И везде те же розги, кнут, неволя.

Барин девок позорит, барыня матерям велит щенят вместо суки кормить. И вольны каждый миг запороть, искалечить, вовсе жизни решить. В Сибирь сослать могут, лоб забрить... а подать жалобу некому. По указу недавнему, кто на своих господ подаст жалобу, к ним же обратно будет отдан под суд, сиречь на смертный убой...» Что тут клеветнического?

* * *

Мы сегодня живём во многом среди стяжателей и в мире людей, которые считают, что Россия потерпела или терпит поражение. А поражение всегда способствует появлению сонма предателей. В этом мире без писателей-патриотов и без книг высокого идейного содержания не обойтись. Как и без героев прошлого.

Почему бы в условиях СВО не напомнить кое-кому, т. е. всем, что именно офицеры в России были первенцами свободы? Мы уже имели печальный пример 1993 года, когда некоторые из них палили из танковых пушек по российскому парламенту.

А Каховский стрелял в другую сторону.

Н.Ф. БОНДАРЕНКО

12 мая 2023 года.

ЗАМУЖЕМ ЗА ГЕНИЕМ

В начале сентября текущего года исполняется 210 лет со дня рождения Натальи Николаевны Гончаровой-Ланской (1812 - 1863) – жены великого русского поэта А.С. Пушкина.

Но такая ли уж это важная дата, чтобы о ней писать в коммунистической газете? На этот счёт я могу привести следующие аргументы.

Во-первых, если мы признаём, и особенно коммунисты, бесспорный гений А.С. Пушкина и называем его «солнцем русской поэзии», то, конечно же, всё, что связано с его именем, должно интересовать и широкую общественность. А разве можно игнорировать такой «фактор» в жизни поэта, каким является самый близкий для него человек – жена? Я был неприятно удивлён, когда в БСЭ не нашёл даже маленькой заметки об этом человеке, а вот о некоей посредственной русской художнице Н.С. Гончаровой, которая ещё в 1915 году уехала в Париж, где и умерла - заметка есть: разве это нормально?

Во-вторых, без знания и понимания судьбы Натальи Николаевны невозможно составить и объективное представление о самом поэте. До сих пор многие вздыхают: ах, если бы Александру Сергеевичу досталась другая жена, то он бы и прожил намного дольше, и создал бы ещё множество прекрасных произведений.

Я совсем не разделяю этой точки зрения. Считаю, что она объясняется непониманием сущности поэта. Александр Сергеевич имел то, что в народе называют судьбой. Ни при каких обстоятельствах он бы не мог долго прожить. Нужно ещё удивляться, что он при 30 дуэлях разной интенсивности дожил почти до сорока лет. И ничего бы более великого, чем «Евгений Онегин», он бы уже не создал. У всех великих людей есть некая вершина, при достижении которой их миссия оказывается, в принципе, выполненной. Так, Л.Н. Толстой не написал бы новой «Войны и мира», А.П. Чехов не написал бы нового «Дядю Ваню», М.А. Шолохов не написал бы нового «Тихого Дона», Д.Д. Шестакович не создал бы ещё одну великую Седьмую симфонию и т. д. Сам Пушкин писал, что «мы рождены для вдохновений, для звуков сладких и молитв». Такие люди долго не живут. Пушкин ведь не жил, он горел жизнью, и в итоге сгорел. И причём тут Наталья Николаевна? **Он при любой жене сгорел бы примерно так же.** Пушкин – это тип Лермонтова, Есенина, Маяковского и т. д. Они приходят на эту землю, чтобы скорей её покинуть.

В-третьих, надо же, наконец-то, защитить имя этой великой женщины, о которой уже, считай, два века к ряду распространяются всякие клеветнические и обывательские измышления, искажающие её реальный образ. И сегодня в том же интернете (и не только) смакуются мнения о Наталье Николаевне, как о недалёкой, с поверхностным умом женщине, которая интересовалась только нарядами, балами, драгоценностями, царями, дантесами и т. д., и поэтому стала виновницей гибели поэта.

Подобные суждения подкрепляются ссылками на авторитетные мнения таких творческих личностей, как А. Ахматова или М. Цветаева, дескать, уж они-то врать не станут. Но разве они знали Гончарову в жизни?

А. А. Ахматова родилась в 1889 году, а Гончарова умерла в 1863 году, но пишет же о ней: «...абсолютно ничтожная, абсолютно скучная, пустая, никакая...» Между тем, Наталья Николаевна закончила лицей в Москве, прекрасно говорила на трех языках, тонко чувствовала живопись, любила музыку и театр, глубоко разбиралась в искусстве. Ее сочинения, написанные в 10 лет, поражают глубиной познаний даже гениев литературы. Она же писала стихи, но, конечно, не на уровне мужа и тот на них махал рукой, дескать, ему и свои надоели.

М.И. Цветаева родилась в 1892 году, а Гончарова умерла в 1863 году, но пишет о ней: «Тяга Пушкина к Гончаровой... - тяга гения к пустому месту...». И находятся подражатели.

Но разве не понятно, что *тот, кто судит Гончарову, принижает человечность и гений самого поэта*, которого царь Николай I назвал одним из умнейших людей своего времени. А он-де даже в людях не разбирался, влюбился в красивую куклу, как называла Гончарову та же Цветаева, и носился с нею, как с игрушкой.

Но Пушкин во всём прекрасно разбирался, и уж в женщинах толк он знал. Кто является главным и лучшим защитником чести и достоинства Натальи Николаевны? *Сам же Пушкин и является таким защитником*. Пушкин любил жену, не верил клевете на неё. Первыми словами тяжело раненного Пушкина жене были: «Что бы ни случилось, ты ни в чём не виновата и не должна себя упрекать, моя милая!». Даже сам Дантес вступился за честь этой женщины. Он признавался: «*Она осталась чиста и может высоко держать голову, не опуская её ни перед кем в целом свете. Нет другой женщины, которая повела бы себя так же*».

Может возникнуть вопрос: если Пушкин безусловно верил в невиновность жены, махнул бы рукой на всякие разговоры и остался бы жив. Зачем же он пошёл на дуэль?

В одной из своих статей я уже высказывал своё мнение на этот счёт, что причиной дуэли были вовсе не проблемы с Натальей, а денежные долги. В начале февраля 1837 года Пушкин должен был заплатить долг в 20 тысяч рублей, иначе ему грозила долговая тюрьма, а вскоре и состоялась дуэль. Эта версия многим кажется спорной. Что ж, тогда нужно говорить о силе общественного мнения в русском обществе в XIX веке. Тогда людям почти не о чём было говорить, кроме как о взаимоотношениях друг с другом. Чтобы сгладить прилипчивые подозрения общества, избавиться от них, нужны были самые решительные действия. И Пушкин, защищая честь жены, выбрал дуэль. *Ради жены Пушкин пошёл на вероятную смерть*: разве это не весомое свидетельство в защиту Натальи Николаевны?

Она вынесла тяжелейший крест – была замужем за гением. Не знаю, много ли нашлось бы ныне женщин, которые бы вынесли характер, да и причуды Пушкина? Её биография могла бы *стать учебником нравственности для*

женщин многих веков. Её вина была лишь в том, что она любила и терпела своего часто взбалмошного и непредсказуемого мужа. И именно как мужа, а не как гения. Можно назвать следующие несомненные достоинства Натальи Николаевны Гончаровой.

Материнство. Нет более ценного женского качества, чем это. За шесть лет брака Наталья Николаевна родила четверых детей (пятая беременность закончилась выкидышем). Математика простая: из 72 месяцев больше половины она провела, вынашивая детей и восстанавливаясь после родов. И потом, после семи лет (!!!) со времени смерти Пушкина ещё родила трёх детей от генерала П.П. Ланского. По современным меркам она же мать-героиня! Эта семья воспитала не только своих 7 детей, но и удочерила Софью – ребёнка умершего родственника Ланского. Наталья Николаевна говорила: «Чем больше я окружена детьми, тем более счастлива».

Бережливость и экономность. Александр Сергеевич в этом отношении был, мягко говоря, не лучшим мужем – деньги и даже драгоценности жены он часто проигрывал в карты. Семья Пушкиных жила в постоянных долгах. И вот как относилась к финансовому неблагополучию Наталья: *"Мне очень не хочется беспокоить мужа всеми своими мелкими хозяйственными хлопотами, и без того я вижу, как он печален, подавлен"*.

Отзывчивость. В своих письмах к жене Пушкин, конечно, писал так, как думает - со свойственной ему пылкостью, темпераментно и не ограничивая себя в выражениях. Тем не менее, именно он же и написал супруге: *"А душу твою люблю я еще более твоего лица"*. Удивительно, почему «изучатели переписки Пушкина» не акцентировали внимание на этих словах, а выбрали другие, чтобы посмаковать возмущение поэта в его ревнивом настроении. Лично мне в письмах поэта к жене более всего не нравилось его обращение со словом «жёнка», но Наталья Николаевна не видела в этом обиды.

Застенчивость и молчаливость. Натали была застенчивой, молчаливой и сдержанной девушкой. А люди воспринимали это как холодность и безжизненность. Она смущалась своего небольшого косоглазия и высокого роста, но остальным казалось, что она бросает томные взгляды. Сам поэт называл её ласково «моя косая Мадонна», сначала она злилась, а потом смирилась.

Набожность. Наталья Гончарова всю жизнь была очень набожна. И в уже более зрелом возрасте признавалась, что только во время молитвы обретает *"...душевное спокойствие, которое раньше часто принимали за холодность и меня в ней упрекали. Что поделаешь? У сердца есть своя стыдливость. Только Бог и немногие избранные имеют ключ от моего сердца"*.

Конечность, набожность в XXI-м веке не представляет столь важной ценности, как это было в веке девятнадцатом. Но только этого качества тогда

было вполне достаточно, чтобы отринуть от её личности многие наветы и подозрения.

Такой была жена А.С. Пушкина. Она прожила короткую жизнь – умерла в 51 год, когда в наше время в этом возрасте многие только замуж выходят. Она уже в 15 лет считалась первой красавицей Петербурга. Многие ей пророчили долгое и безоблачное счастье.

Но оно получилось иным, достойным святости.

Н.Ф. БОНДАРЕНКО

13 августа 2022 года.

ЗАГАДКИ ЖИЗНИ И СЧАСТЬЕ ФЕЛИКСА

К 145-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ Ф.Э. ДЗЕРЖИНСКОГО

Феликс Эдмундович Дзержинский (1877 – 1926), политический деятель. С 1917 - председатель ВЧК (с 1922 ГПУ, ОГПУ) и нарком внутренних дел РСФСР в 1919-23, один из организаторов кампании «красного террора», массовых репрессий в отношении противников советской власти и «классово чуждых элементов».

Именно так о Ф.Э. Дзержинском пишут словари, вышедшие в России после буржуазной контрреволюции 1991года. Очень даже простенько: не выдающийся политический деятель, а просто «политический деятель», а главное – организатор кампании «красного террора» и массовых репрессий. При этом наиболее совестливые авторы добавляют, что одновременно Дзержинский руководил ликвидацией детской беспризорности. С 1921 он - нарком путей сообщения, с 1924 председатель ВСНХ СССР. Кандидат в члены политбюро ЦК с 1924.

В день 145-летия со дня рождения великого деятеля нашей партии, российского и польского государств Ф.Э. Дзержинского хотелось бы высказать о нём некоторые, как надеюсь, важные соображения.

Десять лет назад я уже писал статью именно по поводу его юбилея – тогда 135-летия со дня рождения. Но из той статьи, как оказалось, мало что можно взять для статьи о новом юбилее. Причиной тому – нынешняя позиция Польши в отношении России, а также некоторые новые оценки личности Дзержинского.

Вдруг открылись загадочные стороны его биографии, которые ранее как-то оставались в тени. Например: почему Дзержинский, воспитанный в польской очень даже русофобской среде сам не стал таким же русофобом? Почему он примкнул именно к РСДРП, конечно, интернациональной, но всё же в первую очередь русской партии? Почему, наконец, он так многое сделал для России в самый трудный период её истории, когда можно было бы понаблюдать за происходящим со стороны, кто бы его – поляка – упрекнул за это?

И вообще, сама личность Дзержинского буквально соткана из загадок, противоречий и парадоксов, ответить или раскрыть которые, видимо, смог бы только он сам. Но это невозможно, а я всё же, если и буду это делать, то лишь опираясь на мысли и высказывания самого героя данной публикации. Не исключаю и догадок, например, что Дзержинский, прежде всего, считал себя коммунистом, а уже потом – поляком.

Ныне какие только эпитеты в адрес Дзержинского не циркулировали в общественном сознании. Самые распространённые – кровавый и железный.

Феликс «Кровавый». Кто же ныне в России не знает этого определения? Уж тут-то противники советской власти и коммунистов расстарались вовсю,

чтобы выкрасить его личность в кроваво-чёрные цвета. И в первый же день «свободы» её сторонники бросились крушить и кромсать ненавистный им памятник Дзержинскому на Лубянской площади. Можно было подумать, что именно так сам Дзержинский расправлялся со своими противниками, действуя ломami и кувалдами, как они с его памятником.

Но правда заключается в том, что сам Дзержинский лично никогда никого не убивал и не пытал. Да, он возглавлял орган защиты власти, без которого не обходится ни одно государство в мире. Он должен был отказаться от этой должности? Он и отказывался, и в итоге отказался, но пока действовало известное решение партии, Дзержинский не мог его не выполнять. Нужно сказать, что *врагам революции ещё очень повезло*, что во главе ВЧК был поставлен, в сущности, гуманист по фамилии Дзержинский.

По своим нравственным убеждениям и действиям он более походил на святого, чем на кровавого. Изначально ВЧК, созданная постановлением СНК от 7 декабря 1917 года, состояла всего из 35 человек. Были установлены следующие меры борьбы против врагов революции (просто-таки смешные!): конфискация, выдворение, лишение карточек, опубликование списков. Ни о каких массовых репрессиях изначально речи не шло, это сопротивление свергнутых классов было массовым, отсюда вытекали и действия ВЧК.

По своим принципам, по строю свой души Дзержинский менее всего был пригоден для роли диктатора или карателя. Он постоянно выступал за смягчение мер наказаний для арестованных, именно по его инициативе после взятия Красной Армией Ростова была отменена смертная казнь (правда, обстановка потребовала ввести её снова). Это он сформулировал принцип действий и качества чекиста: холодная голова, горячее сердце и чистые руки. Мясник так не скажет.

И не случайно именно этот «каратель» возглавил комиссию по борьбе с беспорядочностью. Не все знают, что именно он стал родоначальником советской подростковой педагогики, а А.С. Макаренко её продолжил и развил. Дзержинский писал: «Розга, чрезмерная строгость и слепая дисциплина – это проклятые учителя для детей. Розга и чрезмерная строгость учат их лицемерию и фальши, учат чувствовать и желать одно, а говорить и делать другое – из-за страха». А вот и более ранняя запись: «...Якутские морозы мне не так страшны, как *холод эгоистических душ* (курсив мой - Н. Б.), поэтому я предпочитаю Сибирь рабству души».

Можно ли поверить, что человек таких сентиментальных качеств как раз и был «кровавым палачом революции»? И вообще стоит учесть, что карать контрреволюционеров было даже не главным делом ВЧК. Гораздо важнее было защищать детей. Благодаря Дзержинскому было спасено 5,5 млн. ребят (цифра, прощающая любую вину, будь она на самом деле), которые в итоге стали нормальными гражданами советской страны.

Феликс Железный. Если определение «кровавый» вызывает недоумение и возмущение в виду крайней необъективности, то определение «железный» вызывает одобрение и удовлетворение, ибо это действительно так. Но чем объяснить железность Феликса? Здесь можно выделить два главных фактора – идейность и испытания, выпавшие на его долю.

Хорошо известны слова К. Маркса, что идеи - это узы, из которых нельзя вырваться, не разорвав своего собственного сердца, это демоны, которых можно победить, лишь подчинившись им. В жизни Дзержинского именно такую роль сыграла *идея социализма*. Он писал: «Не стоило бы жить, если бы человечество не озарилось звездой социализма, звездой будущего. Ибо «я» не может жить, если оно не включает в себя всего остального мира и людей, таково это я...»

Другой фактор железности Дзержинского – это *испытания*. А это шесть арестов, три побега, 11 лет тюрем и ссылок. Приведём некоторые факты.

В июле 1897 года он был арестован по доносу и заключён в Ковенскую тюрьму, где пробыл почти год.

В 1898 году выслан на 3 года под надзор полиции в Вятскую губернию (город Нолинск).

В январе 1900 года арестован и заключён в Варшавскую цитадель, позже в Седлецкую тюрьму.

В январе 1902 года выслан на 5 лет в Вилюйск, некоторое время находился в Пересыльной тюрьме Александровского центра.

В июле 1905 года арестован в Варшаве, в октябре освобождён по амнистии.

В декабре 1906 года, будучи в Варшаве, был арестован; в июне 1907 года освобождён под залог.

В апреле 1908 года в Варшаве вновь арестован. В 1909 году приговорён к лишению всех прав состояния и пожизненному поселению в Сибири (село Бельское, затем Сухово и Тасеево Канского уезда Енисейской губернии), откуда бежал в ноябре 1909 на Капри к М. Горькому. В 1910 году переехал в Краков, откуда нелегально приезжал в российскую часть Польши.

После нелегального возвращения в Варшаву в январе 1912 года был *в сентябре снова арестован и в апреле 1914 года* приговорён к 3 годам каторжных работ; отбывал их в Орловском центре.

Надо ли объяснять, что всё это, а также побег, было связано с риском для жизни и потерей здоровья, а 11 лет в заключении могли сломать любого человека, но только не Дзержинского.

И он, как обновившийся, окунулся в советскую жизнь, полную опасностей, лишений и предельного напряжения сил. Партия ставила Дзержинского на самые трудные участки работы: борьбу с контрреволюцией, с разрухой на железных дорогах, с беспризорностью, на восстановление после многих лет войны народного хозяйства – всё это ложилось на плечи Дзержинского. Так закалялся его железный характер. Мне кажется, что если бы это потребовалось для интересов партии, он бы, не задумываясь, повторил подвиг Муция Сцеволы. Хотя ещё можно поспорить, какой же из этих подвигов был выше.

Феликс говорил, что он не умеет наполовину ненавидеть или наполовину любить. Но есть пределы и у железа. Дзержинский умер 20 июля 1926 года через 3 часа после гневной речи, произнесенной им на Объединённом пленуме ЦК и ЦКК.

Феликс Счастливый. Увы, такого определения Дзержинскому никто не давал, но так определил себя он сам. Обыватель скажет: «Избави нас бог от

такого счастья». Но Дзержинский действительно считал себя счастливым человеком. Обывателю этого не понять.

Вчитаемся в его слова:

«... Борьба, которая нас сюда привела (в тюрьму – Н. Б.), является также борьбой и за наше личное счастье, за освобождение от навязанного нам насилия, от тяготеющих над нами цепей!».

«...В душе таких людей, как я, есть светлая искра., которая даёт счастье даже на костре».

«...Быть светлым лучом для других, самому излучать свет – вот высшее счастье для человека, какого он только может достигнуть».

Вот таких людей выковывала революция – способных к счастью даже на костре, готовых излучать людям свет. Счастье народа - иметь для подражания таких героев, как Ф.Э. Дзержинский.

Кстати, имя «Феликс» переводится как «счастливый».

Н.Ф. БОНДАРЕНКО

7 августа 2022 года.

КАК СМОТРЕТЬ НА СТАЛИНА?

К 125-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ ВОЖДЯ

Человек очень сложен, великий человек – тем более. Вот почему нельзя давать однозначных оценок типа: «Сталин – диктатор», «Сталин – тиран» и т.п. Небезжестово всегда судит однозначно. Равно как и нельзя идеализировать Сталина, ибо лучший способ убить политического деятеля – превратить его в икону.

Как же правильно смотреть на Сталина? На этот вопрос, по словам драматурга М. Шатрова, ответил сам Сталин. Он якобы сказал: «Как будете смотреть на героические годы работы народа под моим руководством – через тюремное окно 37-го года или сквозь Магнитку и знамя Победы – вот в чём вопрос!». И не важно, говорил ли эти слова в действительности сам Сталин, или их сказал Шатров, но они раскрывают методологию подхода к оценке личности Сталина.

Через тюремное окно 37-го года на него смотрят его многочисленные обвинители, очернители и хулители, и даже те, кто претендует на объективную и всестороннюю оценку личности вождя. Кто только не писал о Сталине – Д. Волкогонов, Р. Медведев, Э. Радзинский, А. Собчак... И все они не могут оторваться от окна 37-го года. Не только им, но и многим другим кажется бесспорным, что репрессии – самый сильный козырь против Сталина. Отбери этот козырь – и всяческие пигмей-критики окажутся совсем безоружными в войне с титаном. Но как отберёшь? Ведь что было, то было...

Однако разве нельзя превратить это главное оружие против Сталина в одно из главных средств его защиты? И не полемического приёма ради, а по объективным причинам. Я бы хотел лишь начать этот разговор.

Обратим внимание на следующий момент – на пики так называемого террора (вторая половина 30-х и 40-х годов). В чём причина цикличности? Совершенно ясно, что паранойя Сталина, или патологическая жестокость, на что указывают многие «исследователи», тут ни при чём. Репрессии Сталина были вызваны объективными причинами, а именно: резким ухудшением криминогенной обстановки в стране, а также внешними угрозами. В первом случае это вызвано последствиями НЭПа, когда произошло переплетение криминала с нэпманами, с партийной, советской и военной бюрократией. Внешний фактор – угроза войны с фашизмом.

Второй раз всплеск криминалитета был вызван негативными последствиями войны. Внешний фактор – холодная война. И в одном, и в другом случае нужны были радикальные меры. Болезнь лечили, вырезая мертвые ткани пластами. Где-то с неизбежностью были задеты и здоровые клетки. И уже «Холодное лето 53-го...» показало, что сталинские меры были в принципе правильными: демократическими средствами подобные болезни не лечатся. Вор и предатель должны сидеть в тюрьме. Сталин боролся с реальными, а не мнимыми врагами. Отказ от этой борьбы привёл бы

государство к краху. Вот и получается, что «сталинские репрессии» были лишь мерами защиты государства и общества от разрушения и гибели.

А что происходит сегодня? Именно это и происходит – полное криминальное перерождение и государства, и общества. Если в 1997 году доходы только лохотронщиков (напёрсточников и пр.) были сравнимы с бюджетом государства (НТВ, 2004, 29 ноября), то можно себе представить, какими же гигантскими средствами располагает ещё более окрепший криминалитет сегодня!

Внешний фактор – действия пятой колонны, подчинение страны интересам США. И нет для России защитника Сталина! Страну «возглавил» самый жестокий диктатор и палач – КАПИТАЛ. Он не знает пощады, не знает морали, не знает закона, не знает иной власти над собой, кроме власти собственного объединения. И вот плоды его власти: страна теряет по миллиону своих граждан в год. А вот что было при Сталине: в СССР с 1921 по 1954 год было приговорено к смертной казни за контрреволюционную деятельность 642 тысячи 980 человек (Советская Россия, 1995, 25 марта). И это за 33 года! При Сталине по ночам арестовывали, а сегодня убивают среди белого дня. При Сталине за решеткой сидели преступники, а сегодня нам с вами приходится сидеть за решетками своих квартир, спасаясь от бандитов и террористов. И во многом потому, что государство защищает не тех, кто действительно нуждается в защите – детей, стариков, нас с вами, а тех, у кого больше денег. Да и их плохо. Убеждён, что когда будут подсчитаны все жертвы *демократического ГУЛАГа*, ничем не оправданного, то люди содрогнутся. И не для того ли сейчас непрерывно смакуется «сталинский террор», чтобы отвлечь внимание людей от угрозы, нависшей над жизнью буквально каждого человека?

Вывод, кажется, очевиден: даже если смотреть на Сталина из тюремного окна 37-го года, но при этом не забывать выглядывать и из окна 2004 года, то сравнение окажется, увы, не в пользу нынешней власти. Поставьте хотя бы мысленно рядом Сталина и Ельцина, Сталина и Путина... Как-то по первому телеканалу прозвучало интервью с пожилой женщиной из далёкой российской глубинки. Корреспондент опрометчиво задал ей вопрос: как же спасти Россию? Последовал ответ: «Откопайте Сталина!». Вот именно: страна устала жить без Сталина, она без него погибает.

Это тем более очевидно, если взглянуть на личность Сталина *сквозь Магнитку и знамя Победы*. Когда же люди поймут, что главное в истории – важнее деталей? Самый коварный способ борьбы со Сталиным – на фоне его эпохи смаковать трагическую судьбу отдельного человека, или семьи, или даже семей, как это делается в «Детях Арбата» и других сочинениях подобного рода. В этом контексте жизнь самого Сталина не менее драматична и трагична.

Сталин, несомненно, личность историческая. Его имя и дело переживут века. Трагедии забудутся, останется «чистый осадок», т.е. то, что действительно важно для Истории. И в этом смысле Сталин, конечно же, не тиран, не лидер-разрушитель, а лидер-созидатель. Подлинные лидеры правят мощно, ярко, быстро ведут за собой народ к чётко поставленной цели.

Именно так и правил Сталин. Он создал державу, перед которой полмира трепетало, а полмира благоговело. Никто не может оспорить тот факт, что при Сталине СССР добился пика мощи и славы, а после стал безудержно падать вниз. *Империи создают титаны, а разрушают пигмеи.*

Иные «критики» Сталина утверждают, что наша страна стала великой не благодаря Сталину, а вопреки ему. Так чего же она с его уходом стала спотыкаться на все четыре ноги? И ещё говорят, что мы победили в Великой Отечественной войне не благодаря Сталину, а опять же - вопреки ему. Это наши критики говорят. А вот мнение не нашего, но более объективного «критика» по фамилии Черчилль, между прочим, самого знаменитого человека Англии первой половины XX века, лауреата Нобелевской премии: *«Я каждое утро встаю и молюсь Богу, чтобы Сталин был жив и здоров. Только Сталин может спасти мир».* И он спас этот мир. В столице каждого государства, участвовавшего во Второй мировой войне, должны стоять памятники своему освободителю – Иосифу Виссарионовичу Сталину. Этого требует элементарная справедливость. Но не стоят же. Как, к сожалению, и в городах нашей страны...

В связи со 125-летним юбилеем со дня рождения вождя укажем и на иные ракурсы взглядов на личность Сталина.

В нём сегодня многие видят лишь оголённую волю к власти. Но Сталин был, прежде всего, мыслителем. Ничтожный ум великой страны создать не может. *Сталин – это синтез великой воли и гениальной мысли в действии.* Если это не признать, то совершенно непонятными будут и великий взлёт нашей страны, и ее великие победы. Причём наиболее сильной стороной в Сталине была именно мысль. В отличие от многих своих соратников он хорошо понимал неизбежность новой войны с мировым империализмом. Отсюда – индустриализация во что бы то ни стало. Для её осуществления были необходимы: 1) централизация власти; 2) идейное единство народа; 3) отсутствие оппозиции; 4) использование ресурса деревни – её перевод на коллективные рельсы (у частника хлеб на оборону не возьмёшь). Разве этим мерам были альтернативы? Вычеркните хотя бы один из этих пунктов – и крах СССР был бы почти неизбежен.

Еще реже смотрят на Сталина как на пример осуществления социальной справедливости. Между тем, общественное развитие – это именно «подъём к справедливости». Надо быть объективным: *Сталин – это справедливость в действии.* Можно спорить о средствах её утверждения, но факт остаётся фактом: Сталин создал жестокое, но справедливое государство – самое справедливое в истории России. При Сталине каждый знал, что ни один нарушитель закона и порядка, какую бы должность он ни занимал, не избежит заслуженного наказания. При Сталине чиновники работали на интересы государства, а не на свой карман. При нём слово не расходилось с делом. Советскую власть, именно как *власть*, бездарные «наследники» Сталина убили прежде всего тем, что заболтали её. Сам же он терпеть не мог пустопорожних речей. Кричат, что он создал аппарат насилия. Да, создал, но только ли его? Сталин создал три аппарата: а) сохранения страны; б)

развития страны и в) подавления её врагов. И потому СССР процветал. А нынешняя власть сумела создать только один аппарат – угробления России.

Меня очень удивляет тот факт, что самыми яркими сталинистами сегодня являются люди его эпохи, в том числе сами пострадавшие и отсидевшие. Как объяснить этот феномен? Думаю, именно справедливостью Сталина. Е.В. Воронцова, бывшая заключённая, пишет: «То, что родственники Сталина сидели, то, что его сыновья воевали, то, как повёл он себя в отношении к пленному Якову, по отношению к пьянкам Василия... говорит о справедливости Сталина» (Советская Россия, 2002, 1 ноября). Можно ли это оспорить? Никто не упрекнёт Сталина в стремлении к личному обогащению, личному благу. Он оставил после себя прокуренную трубочку, скромную дачку в Кунцево и огромную цветущую Родину, посылающую ракеты на Марс. А что оставят после себя современные лидеры России?

Есть ещё один важный аспект правильного взгляда на личность Сталина, а именно - *как на ученика и продолжателя дела Ленина*. Сколько бы ни говорили о культе личности Сталина, но он сам в душе своей всегда носил «культ личности Ленина». Он никогда не сказал против Ленина ни слова. (На что, увы, не сподобился Хрущёв в отношении Сталина). Он себя считал лишь скромным учеником Владимира Ильича. И это было абсолютно искренне. Как-то один из соратников Сталина, незадолго до смерти вождя, произнёс: «Мы, ваши ученики...» Сталин резко оборвал говорившего: «Нет у меня никаких учеников. Мы все ученики Ленина».

Наконец, подчеркнём и такой момент. Нельзя понять личность Сталина, оторвав его от души нашего народа, равно как и от своей собственной души. Ты бы, читатель, отказался сегодня от мудрого, властного лидера России, авторитетного во всём мире? Украину, между прочим, трясёт в том числе и потому, что уж очень измельчали лидеры-людишки... Как никто другой, Сталин понимал и учитывал особенности русского народа – жажду справедливости, жертвенность, сверхтерпение, веру в лучшее будущее страны. Сталин понимал, возможно, самое главное в нашем народе: *только с великим вождём он бывает по-настоящему великим*.

Русскому человеку (не по паспорту, а по ментальности) непременно нужны Великий лидер, Великая цель и Великая идея. Как это и было в сталинскую эпоху. И потому это была действительно великая эпоха – эпоха бури и натиска, как бы её не чернили сегодня.

И последнее во взглядах на Сталина: *не бывает великих вождей у ничтожных народов*. хула на Сталина – хула на Россию.

Н.Ф. БОНДАРЕНКО

17 декабря 2004 года.

СТАЛИН – ЭТО ЛЕНИН СЕГОДНЯ

Эти слова принадлежат Анри Барбюсу — французскому писателю, журналисту и общественному деятелю. Барбюс - член Французской коммунистической партии (с 1923), иностранный почётный член Академии Наук СССР (1933).

Исполнилось 150 лет со дня рождения Анри Барбюса. Он – участник Первой мировой войны, доброволец. Горячий сторонник Великой Октябрьской социалистической революции. Под её влиянием вступил в ряды ФКП. Основатель еженедельника «Monde». Резко критиковал милитаризм, фашизм, буржуазную цивилизацию и одновременно активно пропагандировал процесс социалистического строительства в Советском Союзе, который посетил в 1927, 1932, 1934 и 1935 годах. Автор ряда романов и новелл, лауреат престижной Гонимуровской премии. Особенно его прославил рассказ «Нежность».

Последней работой Барбюса, ставшей вершиной его творчества, стала книга *«Сталин»*.

Для того, чтобы читатель понял всю значимость и величие этой книги, приведём небольшие выдержки из неё.

«Между Лениным и Сталиным расхождений никогда не бывало» - утверждал Барбюс. Трудолюбие Сталина автор книги охарактеризовал так: «...Это блистательный и чёткий человек, - и это, как мы видели, простой человек. С ним нелегко встретиться только потому, что он постоянно работает... Сталин регулярно ложится спать в 4 часа утра. У него нет 32 секретарей, как у Ллойд-Джорджа; секретарь у него один – товарищ Поскрёбышев. Сталин не подписывает того, что пишут другие. Ему дают материал, и *он всё делает сам*. (Здесь и далее курсив мой. – Н.Б.). Через его руки проходит всё. И всё-таки он успевает отвечать – лично или через аппарат, - на все письма, какие ему присылают. В разговоре он прост и сердечен...».

Этого никак не скажешь о многих сегодняшних правителях. Как отличаются эти пигмеи от великана Сталина, как далеки они от народа!

«Великий человек – это тот, кто, предвидя ход событий, не следует за ним, но опережает его и заранее действует против него или способствует ему» - заметил Барбюс. Он писал: «Ленин и Сталин не создали историю, - они рационализировали её. Они приблизили будущее».

В книге даются меткие характеристики советского Вождя, например: *«Сталин целиком опирается на разум, на практический смысл*. Он вооружён непогрешимым и неумолимым методом. Он знает. Он до конца понимает ленинизм, ведущую роль рабочего класса, ведущую роль партии. Он не старается стать выше других, у него нет желания казаться оригинальным. Он только стремится сделать всё, что можно сделать. Он не гонится за словами, он человек действия. Когда он говорит, он ищет лишь сочетания простоты и ясности. Подобно Ленину, он бьёт в одну точку... Его

умение выставлять на свет слабые и сильные пункты – изумительно. Он, как никто, умеет вскрывать реформистскую угодливость, оппортунистическую контрабанду...»

Совмещая описание биографии Сталина с общим взглядом на политическую картину мира того времени, Барбюс писал о положении пролетариата буржуазных государств: *«Рабочий капиталистических стран – каторжник. Он работает поневоле, потому что работает не на себя»*. Эти слова актуальны и в наши дни. Россия – не исключение.

Заслуживают внимания и следующие мысли писателя, высказанные в книге «Сталин»: «Кто бьёт справедливо, тот должен бить крепко»; «Фашизм – новый мундир капитализма...» Всё это очень справедливо применительно к проводимой Россией СВО.

А как сегодня актуальны следующие слова Барбюса, которыми он ещё в 1935 году характеризовал капитализм: *«Это всё то же общество, в котором преуспевают лишь за счёт разорения других, в котором живут, лишь убивая других, общество, которое набрасывается на новые материки, чтобы воровски взламывать непрочные границы и заставлять туземцев платить за воздух, которым они дышат; отвратительное общество, где нельзя быть честным, не будучи дураком, где выборы фальсифицируют волю населения, где человек эксплуатирует человека, где человек убивает человека, где великие социальные катастрофы лишь отодвигаются лжерешениями, где карнавалами пытаются замаскировать вулкан. Такой системе не дано уничтожить кризис...»*.

Сказано, как про сегодняшнюю Россию, США или Францию. Капитализм не изменился ничуть.

Далее Барбюс продолжает: «...К чему это приведёт? К войне. И снова – свинные рыла противогазов, толпы, бегущие навстречу насильственной смерти... Но война – это также и социальная революция, широко рассеиваемая по бороздам окопов и очагам городов».

История развивается по спирали. Многое в мире повторяется. Заканчивая эту свою последнюю книгу, Барбюс назвал Сталина человеком *«с головою учёного, с лицом рабочего, в одежде простого солдата»*. Короткая, но в то же время, очень ёмкая и меткая характеристика.

Писатель умер в августе 1935 года в Москве от воспаления лёгких. Он работал над биографией В.И. Ленина. Похоронен в Париже на кладбище Пер-Лашез.

Н.Ф. БОНДАРЕНКО

17 мая 2023 года.

ЧИТАЕМ СТАЛИНА

ПЯТОЕ МАРТА - ДЕНЬ ПАМЯТИ ВОЖДЯ

В марте 2023 года исполняется 70 лет со дня смерти Иосифа Виссарионовича Сталина. О нём сегодня говорят и пишут, словно бы он живой. Пишут многое, но часто упускается из виду тот момент, что он, в силу непрерывного самообразования, был учёным человеком.

Иные его критики даже иронизируют на этот счёт, дескать, что может знать профессиональный революционер, особенно в вопросах языкознания? Сталин же отвечал, что в качестве марксиста он имеет к языкознанию, как и к другим общественным наукам, *«прямое отношение»*. Ниже приводится с сокращениями отрывок из его брошюры «Марксизм и вопросы языкознания».

Мы в редакции решили, что прямое обращение к слову Сталина является хорошим способом помянуть его имя. Сталин в брошюре говорит, что к нему обратилась группа молодых товарищей с просьбой ответить на ряд вопросов, связанных с позицией марксизма в вопросах языкознания. Ниже приводится ответ вождя на один из заданных ему вопросов.

* * *

ВОПРОС. *Верно ли, что язык есть надстройка над базисом?*

Ответ. Нет, не верно.

Базис есть экономический строй общества на данном этапе его развития. Надстройка – это политические, правовые, религиозные, художественные, философские взгляды общества и соответствующие им политические, правовые и другие учреждения.

Всякий базис имеет свою, соответствующую ему, надстройку. Базис феодального строя имеет свою надстройку, свои политические, правовые и иные взгляды и соответствующие им учреждения, капиталистический базис имеет свою надстройку, социалистический – свою. Если изменяется и ликвидируется базис, то вслед за ним изменяется и ликвидируется его надстройка, если рождается новый базис, то вслед за ним рождается соответствующая ему надстройка.

Язык в этом отношении коренным образом отличается от надстройки. Взять, например, русское общество и русский язык. На протяжении последних 30 лет в России был ликвидирован старый, капиталистический базис и построен новый, социалистический базис. Соответственно с этим была ликвидирована надстройка над капиталистическим базисом и создана новая надстройка, соответствующая социалистическому базису... Но, несмотря на это, русский язык остался в основном таким же, каким он был до Октябрьского переворота.

Что изменилось за этот период в русском языке? Изменился в известном смысле словарный состав русского языка., изменился смысл ряда слов и выражений...; выпало из словаря некоторое количество устаревших слов. Что

же касается основного словарного фонда и грамматического строя русского языка, составляющего основу языка, то они после ликвидации капиталистического базиса не были ликвидированы.., а, наоборот, сохранились... как основа современного русского языка.

Далее. Надстройка порождается базисом, но это вовсе не значит, что она только отражает базис, что она пассивна... Наоборот, появившись на свет, она становится величайшей активной силой.., чтобы помочь новому строю доконать и ликвидировать старый базис и старые классы...

Язык же в этом отношении коренным образом отличается от надстройки. Язык порождён не тем или иным базисом, старым или новым базисом внутри данного общества, а всем ходом истории общества и истории базисов в течение веков. Он создан не одним каким-нибудь классом, а всем обществом, всеми классами общества, усилиями сотен поколений. Он создан для удовлетворения нужд не одного какого-либо класса, а всего общества, всех классов.... Ввиду этого служебная роль языка, как средства общения людей, состоит не в том, чтобы обслуживать один класс в ущерб другим, а в том, чтобы одинаково обслуживать все классы общества. Этим, собственно, и объясняется, что язык может одинаково обслуживать как старый, умирающий строй, так и новый...

Иначе и быть не может. Язык для того и существует, он для того и создан, чтобы служить обществу как целому...

В этом отношении язык, принципиально отличаясь от надстройки, не отличается, однако, от орудий производства, скажем, от машин, которые также безразличны к классам, как язык, и так же одинаково могут обслуживать как капиталистический строй, так и социалистический.

Дальше. Надстройка есть продукт одной эпохи, в течение которой живёт и действует данный базис....

Язык же, наоборот, является продуктом целого ряда эпох, на протяжении которых он оформляется, обогащается, развивается, шлифуется. Поэтому язык живёт несравненно дольше, чем любой базис и любая надстройка...

Со времени смерти Пушкина прошло свыше ста лет... Что изменилось за это время в русском языке?... Серьёзно пополнился за это время словарный состав русского языка; выпало из словарного запаса большое количество устаревших слов; изменилось смысловое значение значительного количества слов; улучшился грамматический строй языка. Что же касается пушкинского языка с его грамматическим строем и его основным словарным фондом, то он сохранился во всём существенном, как основа современного русского языка... Спрашивается, какая необходимость... в языковом перевороте, если доказано, что существующий язык с его структурой в основном пригоден для удовлетворения нужд нового строя?... Кто, кроме дон-кихотов, может ставить себе такую задачу?

Наконец, ещё одно коренное отличие между надстройкой и языком. Надстройка не связана непосредственно с производством... Это значит, что сфера действия надстройки узка и ограничена.

Язык же, наоборот, связан с производственной деятельностью человека непосредственно, *и не только с производственной деятельностью, но и со*

всякой иной деятельностью человека во всех сферах его работы от производства до базиса, от базиса до надстройки. Язык отражает изменения в производстве сразу и непосредственно, не дожидаясь изменений в базисе. Поэтому сфера действий языка, охватывающего все области деятельности человека, гораздо шире и разностороннее, чем сфера действия надстройки...

Итак:

- а) марксист не может считать язык надстройкой над базисом;
- б) смешивать язык с надстройкой – значит допустить серьезную ошибку.

* * *

От редакции: эти рассуждения вождя имели большое значение на этапе культурного строительства в Советской России, когда предпринимались необоснованные попытки «выбросить за борт» язык Пушкина, Толстого, Гоголя. Не трудно проследить и их значение для современности.

Н.Ф. БОНДАРЕНКО

28 февраля 2023 года.

ТРЕТИЙ ПОСЛЕ ЛЕНИНА

К 35-ЛЕТИЮ СО ДНЯ СМЕРТИ В.М. МОЛОТОВА

Два самых великих человека советского периода истории нашей страны - это, конечно же, В.И. Ленин и И.В. Сталин, как бы кто к ним не относился. Но кто третий? Третьим можно назвать, игнорируя возможные оговорки и альтернативы, В.М. Молотова.

Он был, *во-первых*, единственным человеком в верхних эшелонах власти, кто долгое время работал совместно и под непосредственным руководством В.И. Ленина. *Во-вторых*, вместе со Сталиным он осуществлял все главные социалистические преобразования в стране, решал оборонные задачи. Их сотрудничество продолжалось более сорока лет; во время Октябрьского вооружённого восстания они даже жили на одной квартире.

Столь долго и тесно взаимодействуя с Лениным и Сталиным, Вячеслав Михайлович не мог не испытать их огромного влияния на формирование своей личности, не мог, грубо говоря, «не опылиться» от них. Он был одновременно и их соратником, и их учеником, и продолжателем их дела.

Наконец, *в-третьих*, Молотов не стал ни Лениным, ни Сталиным, он стал именно Молотовым, личностью пусть и не равновеликой своим учителям, но вполне самостоятельной и достойной их.

К сожалению, массовый российский читатель, включая и партийных товарищей, обычно недооценивает личность В.М. Молотова в нашей истории и мало что знает о нём. Однако о «коктейле Молотова» слышали все. Но причём тут Молотов и зажигательная смесь? Оказывается, Вячеслав Михайлович в этом контексте неправомерно считается поджигателем второй мировой войны, поскольку именно он подписал известный пакт «Молотов-Риббентроп». Мнение популярное, но не соответствующее действительности. Этот пакт стал для СССР во многом спасительным, пусть и не решающим, в нашей победе над фашистской Германией.

В этом году исполняется 35 лет со дня смерти В.М. Молотова (настоящая фамилия Скрябин; 25 февраля 1890 г. – 8 ноября 1986 г.):

Что же было главным в личности и деятельности этого человека?

За ответом на этот вопрос мы обратимся к книге Ф.И. Чуева «140 бесед с Молотовым. Второй после Сталина». На протяжении 17 лет публицист, писатель и поэт Феликс Иванович Чуев встречался с В.М. Молотовым и записывал его воспоминания, которые позже вошли в упомянутую книгу. Её первый выпуск датируется 1991 годом. Исправленное и дополненное её издание состоялось в 2021 году. Её содержание и положено в основу данной статьи.

Итак, раскроем главные и наиболее поучительные в политическом плане качества В.М. Молотова.

ВЕРА В КОММУНИЗМ

Вячеслав Михайлович не любил принимать у себя малознакомых людей, ищущих сенсации или славу себе. Писателю Фёдору Абрамову всё же удалось добиться такой встречи с Молотовым, и первое же, что он спросил у государственного деятеля: «Вы верите в коммунизм?»

Но для Вячеслава Михайловича такого вопроса не существовало в принципе. Он не просто верил и не только верил, но и был неколебимо убеждён в этой идее и делал всё то, что, по его мнению, должно было приблизить эту цель. Каждое событие он примерял к борьбе за коммунизм. Он говорил: «Если мы не будем бороться за коммунизм, за мировой коммунизм, тогда у нас не будет и социализма».

Он верил и знал, что путь к коммунизму будет необычайно трудным, неизбежны и ошибки, и жертвы. Но подчёркивал: «..Кто думает, что можно без жертв и без ошибок продвинуться к коммунизму, тот наивный человек».

Вера в коммунизм стала главным нервом всей жизни В.М. Молотова. Он и умер, не усомнившись в ней. Он завещал: «Равнодушным людям или плохо настроенным людям нельзя отдавать в руки историю, особенно историю коммунизма».

Увы, нашей партией этот завет так и не был выполнен. История партии оказалась в не чистых руках. А сегодня вопрос веры в коммунизм не поднимается даже теоретически. Это большая ошибка, которая лишает смысла всю нашу борьбу. Коммунизм необходим не только потому, что о нём писали марксисты-ленинцы, но и, *прежде всего, по объективным причинам общественного развития.* Капитализм с его частной собственностью, конкуренцией, рынком и эгоизмом неизбежно приведёт человечество к краху, к его самоуничтожению в той или иной форме.

Будущее человечества возможно лишь на основе принципов обобществления и коллективизма, научности, планирования, прогнозирования и проектирования, т. е. перехода именно на коммунистические принципы обустройства общественной жизни. Уже сегодня очевидно, что без обращения к коммунистическим началам невозможно преодолеть такие проблемы, как экологическая и метеоритная безопасность, освоение ближнего и дальнего космоса, преодоление различных болезней, всеобщий голод и другие. Совершенно ясно, что у человечества нет иного будущего, кроме коммунизма. Альтернативы ему нет.

Молотов, с его верой в коммунизм, - не только упрёк коммунистам, но и урок, и задание на ближнюю и дальнюю перспективу. Тему коммунизма следует реанимировать на разных уровнях общественного сознания. И КПРФ в этом вопросе, разумеется, должна обеспечивать пример. *Идея коммунизма, рано или поздно, из партийной должна превратиться в общенародную.* Она является спасительной для всего человечества.

НЕНАВИСТЬ К КАПИТАЛИЗМУ

В этом вопросе Молотов следовал В.И. Ленину всецело. Он говорил с тревогой о существенном непонимании современниками сути ленинского подхода к этому вопросу. «У того, - говорил он о Ленине, - всё время подкоп под капитализм, под буржуазную идеологию с самых разнообразных позиций... У него каждая работа, каждая строчка – бомба под империализм. Это главное в Ленине».

Эта черта была одной из главных и в Молотове. Вслед за Лениным, Молотов говорил: «Пока жив империализм, сволочей будет много... Пока империализм существует, ни от чего мы не избавлены».

Вячеслав Михайлович негативно высказывался о принципе мирного сосуществования социализма и капитализма. Он говорил о желательности такого положения, но не считал его самоцелью партии. Вот его слова: «Создаётся впечатление, что мы укрепили мир, - ничего мы не укрепили. Можно ли так с империализмом, чтобы он остался при себе, а мы при себе? Позвольте, но тогда для чего мы живём? А если для свержения, то, как можно мирно существовать без свержения? ... *Перспектива может быть только одна, если идти вперёд – только на международную революцию, ничего другого нет более благонадёжного...*»

Молотов оказался прав в своих опасениях и предостережениях. Империализм под умиротворяющими лозунгами, модными во время Горбачёва, о единой лодке, общем доме, об общечеловеческих ценностях просто расправился с социализмом и повернул вспять историю социалистических государств.

Насколько остро в нашей партии вопрос борьбы с капитализмом стоит сегодня? Признаем, что в этом вопросе КПРФ последовательно занимает антикапиталистические и антиимпериалистические позиции. В докладе Председателя ЦК КПРФ Г.А. Зюганова на XII (январском) 2021 года пленуме Центрального Комитета говорится: «Преодоление капитализма... согласуется с главной целью, провозглашённой коммунистами, — ниспровержением господства буржуазии и переходом власти в руки трудящихся». Установка, конечно, верная.

Но всё же, как в масштабе страны, так и на местах, каких-то активных мер противодействия капитализму наблюдается очень мало. В пропаганде на радио, ТВ в интернете господствуют идеи вовсе не антикапитализма, а антикоммунизма. Тот же интернет слово «антикапитализм» подчёркивает, ибо оно не вошло в его тезаурус, а слово «антикоммунизм» «замечаний» не имеет, что очень даже показательно. В России есть ярый антикоммунист – В. Жириновский, но назвать наиболее последовательного противника капитализации страны мы не можем. КПРФ терпимо относится к явным врагам коммунизма и в то же время поддерживает те или иные меры буржуазного характера. И потому стоило бы сделать серьёзный анализ: *на что более работают коммунисты – на борьбу с капитализмом или на содействие его утверждению в жизни страны.* Например, поддержка бизнеса мелкого и среднего давно воспринимается в партии как норма. Но

наше ли это дело, в то время как курс на коллективные предприятия или на их поддержку едва ли просматривается.

Так или иначе, но молотовской нетерпимости к капитализму нынешним коммунистам явно не хватает. Это тем более неприемлемо, что негативные последствия капитализации общественной жизни люди в массе своей уже вполне ощутили на себе.

РЕВОЛЮЦИОННОСТЬ

Эпоха В.М. Молотова – это эпоха революций. Уже в годы первой русской революции в 16 лет В.М. Молотов вступил в партию – стал большевиком. И далее вся его жизнь – это непрерывная цепь революционных преобразований. К любому делу он подходил именно с революционных позиций.

В.М. Молотов вовсе не отказался от идеи мировой революции, которая давно уже забыта в нашей партии. Но правильно ли это? И не нужно ждать эту революцию, а нужно активно действовать, способствуя ей. Молотов спрашивает: как может победить революция на Западе? И отвечает: «Внутренних сил нет для этого. А потому что у народа нет танков, а у правительства есть, у народа нет артиллерии, а у правительства есть. У правительства – свои партийные офицеры и в таком количестве, что народ что-нибудь изменить по своей воле, если не согласен, не может. Только внешнее вмешательство может изменить положение в стране».

Однако коммунисты давно отказались от революционного вмешательства в дела других государств. При этом не нужно понимать вмешательство именно штыком, но есть же и другие формы содействия революциям в других странах.

Но и во внутренних делах России, по оценке Вячеслава Михайловича, партия коммунистов отказалась от революционных мер. Программу КПСС он называл *тормозящей*. Он упрекал коммунистов в непонимании идеологии партии. Говорил: «...У нас не какая-нибудь идеология за боженьку или против боженьки..., наша идеология такая: **свержение капитализма социалистической революцией!** Вот наша идеология».

И наша мораль тоже должна быть революционной. Он продолжает: «Если держаться этой идеологии, то вся наша мораль будет революционной, направленной на осуществление этих задач. Наш гуманизм – марксистский, он не может походить на гуманизм буржуазный. Их гуманизм такой, чтобы никого не обижать... Но это гуманизм буржуазный. Не трогать буржуазного строя, воспитывать людей – проповедовал Толстой, да потому что он был помещик, не мог понять, что без изменения строя человека не изменишь».

Рассуждения Молотова о морали могут даже шокировать. Он полагал, что без диктатуры, без жёстких и даже жестоких мер коммунисты не смогут добиться решения поставленных задач. Буржуазную мораль нужно заменить моралью революционной. Надо соблюдать законы – вот их мораль. Но это мораль не революционная, она не двигает вперёд, она замалчивает трудности, обходит их, например, антагонизм классов. Молотов говорил:

«Если мы мораль направим на то, чтобы воспитывать в человеке добрые качества, а строй оставим, как есть – со взятками, с хищениями, если мы это оставим, то вся мораль останется гнилой. А если мы поставим задачи революционные, ломающие строй..., тогда нужно приспособить мораль к победе, к борьбе за победу. Это другая мораль...

Поэтому все разговоры о морали, о гуманизме, - продолжает он, - они насквозь фальшивы. Если нет корня, то за что бороться, если нет цели – за что боремся, куда идём?... У нас нет социализма. У нас взятки, у нас хищения, у нас всякие безобразия...»

Конечно, всё это было. Тем не менее, Хрущёв сделал вывод о полной и окончательной победе социализма. А у нас не было не только развитого, но и социализма как такового, мы были лишь на пути к нему. Борьба же за построение социализма должна быть революционной – наступательной, решительной, бескомпромиссной. Революцию нужно было продолжать, но партия отказалась от постановки революционных задач.

Обращаясь ко дню сегодняшнему, КПРФ необходимо поставить и ответить на следующие не очень-то удобные вопросы: *мы партия эволюции или революции?* Мы реформисты или радикалы? Мы партия сотрудничества или борьбы? Мы партия принятия действительности или её преобразования? И т. д. Но, кажется, и ЦК таких вопросов не ставит. А Молотов ставил...

НАУЧНОСТЬ

Мы знаем и воспринимаем В. Молотова, прежде всего, как дипломата или как только дипломата. Но справедливо ли это? И кем считал себя он сам?

Вячеслав Михайлович говорил о себе: «Какой я дипломат? Я не владею ни одним языком иностранным... *Считаю себя политиком, а не дипломатом,* прежде всего». Тут он немного лукавил или скромничал, ибо понимал и французский, и немецкий, и английский, но официально общался только через переводчика, ибо разными языками владел не в совершенстве, а дипломату без этого в общении нельзя.

Итак, В.М. Молотов называл себя политиком, он не называл себя учёным, а мы возьмём на себя смелость и назовём его учёным в политике.

«Единственно настоящая наука – это история – говорит Молотов. - Она – наука всех наук. И если взять её в полном масштабе, то она нам даёт наиболее эффективные, наиболее точные картины из жизни..., но всё-таки их препарирует по-своему. И пока есть борьба классов, каждый со своей точки зрения подходит, иначе и быть не может».

Вряд ли можно согласиться с утверждением, что история - наука всех наук. Он и сам в другом месте говорит иначе. Цитирую: «Марксизм – объективная наука, он трезво неприятное называет неприятным, хорошее – хорошим, требует борьбы за хорошую бескомпромиссность. Приукрашивать нельзя...» По его словам, *именно наука «ставит политику».*

Всю свою жизнь Молотов непременно интересовался наукой. Удивительно и несправедливо, что так и не было издано собрание его сочинений. Особенно активно он занялся наукой, когда для этого появилось свободное

время. Оказавшись на пенсии, он не занялся написанием мемуаров, как было логично ожидать. Ему они были не интересны. Он говорил: «Я пишу не мемуары, а пишу о социализме - что это такое и, как говорят крестьяне, на кой он нам нужен».

Да, именно теорией социализма наиболее активно занимался этот бывший дипломат. Он в единственном числе, можно сказать, представлял собой теновой идеологический отдел ЦК КПСС, параллельно с ним разрабатывая те или иные теоретические вопросы социалистического строительства. Он передавал свои наработки в ЦК, но они оставались без отклика, ибо идеологией в то время заведовал М.А. Сулов, которого Молотов называл «сухой травой». Последнее, что написал Молотов о социализме, осталось в рукописи, которую 18.02.1977 г. он подарил В.И. Чуеву. Она называлась «О завершении построения социализма».

В принципе можно было бы его мысли представить в качестве *молотовской концепции социализма*. Может быть, кто-то из учёных и займётся обобщением взглядов Молотова на социализм, я же назову лишь некоторые из его идей, которые могли бы войти в такую концепцию.

В их числе - его взгляд на основной экономический закон социализма. Молотов был не согласен с утверждением Сталина, вошедшим в программу партии и во все учебники, что он состоит в максимальном удовлетворении потребностей трудящихся. Потребительство, утверждал Молотов, - это самое опасное. Если не разберёмся в этом деле, попадём в очень трудное положение, вместо отрядов строителей коммунизма мы получили ораву потребителей. Молотов считал, что главное при социализме – выполнять и перевыполнять установленные государством плановые нормы.

Не согласен был Молотов и с основным законом капитализма. По Сталину, основной закон капитализма – обеспечение максимальной прибыли путём того-то и того-то. А где гибель капитализма? По Марксу, развитие капитализма непременно приведёт его к гибели, а у Сталина этого нет. Нет перспективы гибели капитализма. К сожалению, сам Молотов этой перспективы так и не сформулировал.

Говоря о социализме, Молотов считал, что его могут построить только рабочие - агитировать могут и интеллигенты, но строить должны именно рабочие и лишь в условиях осуществления своей диктатуры. Диктатура должна охватить весь период социалистического строительства – от буржуазного общества и вплоть до коммунизма. Он считал, что мы не можем его до конца построить, пока существует империализм. Он отрицал факт построения социализма в СССР, поскольку существовали нерешённые проблемы, такие как взятки, недисциплинированность, сохранялись классы и товарно-денежные отношения. Все эти проблемы должны решаться, по Молотову, революционно. *Он отвергал эволюционность, автоматизм в решении этих и других проблем*, дескать, при коммунизме всё это должно решиться само собой, без усилий, без борьбы и всяческих трудностей. Те же классы, деление людей на классы, по его мнению, должно быть ликвидировано ещё на этапе социализма.

В вопросах построения социализма Молотов был категорическим противником ставки на материальное стимулирование труда. Он говорил: «Я не согласен с прославлением бригады Злобина – это же самый настоящий подрядчик, таких при царе было полно!». В своей последней работе о социализме он называл шесть факторов, способных заменить материальное стимулирование при социализме. В их числе:

Умелое научное планирование производства.

Социалистическое соревнование.

Подбор кадров.

Направленность всего общества (все организации должны работать на одну общую цель).

Международная социалистическая комплексно-экономическая интеграция.

Так писал Молотов. Надо признать, что во многом в своих взглядах на социализм Молотов был прав, и если бы не консерватизм ЦК, мы бы имели в стране иной социализм, чем тот, что получился.

Главная причина неудач социализма в СССР – отсутствие разработанной теории социализма, отсутствие теоретиков. «Без теоретического понимания социализма, - отмечал Молотов, - нельзя стоять на ногах». На пути к коммунизму КПСС, в сущности, выдвинула, буржуазные цели, не понимая их сути. *Даже постоянное улучшение жизни трудящихся не обеспечивает успеха, если не ставятся задачи укрепления основ социализма.* Разве советские люди жили всё хуже? Тем не менее, советская власть пала. Во многом это объясняется объективными причинами. Россия была крестьянской и малограмотной страной, в ходе серии войн лучшие кадры просто погибли, да и некогда было заниматься теорией. Жизнь торопила. В сущности, не было ни теории, ни исторического опыта социалистических преобразований, кроме узкого опыта парижской коммуны. С нынешним советским опытом тот же Китай добилсякратно лучших результатов.

КПРФ должна из этого опыта сделать самые важные выводы, и главное – не принижать роль теории. Именно из-за этой ошибки и погиб СССР, погибла КПСС. Все другие факторы были лишь способствующими. По словам Сталина, без теории нам смерть.

СТАЛИНИСТ

Многие удивляются тому, что Молотов остался жив, сумел пройти через суровые годы репрессий. Но этот секрет раскрывается просто: он всегда следовал линии Ленина и линии Сталина. С Лениным он никогда не спорил, безусловно верил ему и следовал за ним даже в проблемных ситуациях, например, с заключением Брестского мира. Он интуитивно чувствовал интеллектуальную мощь Ленина и потому верил и придерживался его политики.

Не перечил Молотов и Сталину, но лишь публично. Хорошее знание друга позволяло Молотову вступать со Сталиным в дискуссии и спорить с ним. Это было, можно сказать, спасительным для Молотова, ибо Сталин

очень нуждался в человеке, с мнением которого можно было считаться, чтобы выправлять своё. Молотов был именно таким человеком.

Сталин и Молотов спорили по многим проблемам, например, о том же основном экономическом законе социализма, об отношении к крестьянству (Молотов считал, что правильное решение крестьянского вопроса спасло советскую власть), спорили о НЭПе, о темпах индустриализации и по многим вопросам особенно внешней политики, когда Сталин просто-таки навязывал Молотову свою точку зрения. Не всегда это получалось.

Оценивая Ленина, Молотов считал его самым крупным теоретиком партии, но в организационных вопросах он на первое место ставил Сталина. Он его поддерживал и в радикальных средствах. Он не боялся слов «расстрел» и террор, считал такие меры жестокими, но необходимыми на определённом этапе в жизни страны. Он был абсолютно уверен, что *без террора дело революции в СССР погибло бы*.

Вячеслав Михайлович, не ставя перед собой такой цели, тем не менее, создал наиболее объективный социальный, политический и психологический портрет И.В. Сталина. Всякий, кто возьмётся писать о Сталине и проигнорирует написанное о нём Молотовым, неизменно допустит грубые ошибки, однобокие суждения.

Молотов ведь не только хвалил Сталина, но и серьёзно критиковал его, и особенно уже в послевоенный период. Более всего обвинял его в зазнайстве. У Молотова были серьёзные основания, чтобы затаить на Сталина жестокую обиду. От дел его отстранял не раз именно Сталин. В последние годы, измученный войной, нечеловеческой нагрузкой и ответственностью за всё происходящее, Сталин стал сдавать психологически. Его подозрительность распространялась на всех, включая и Молотова.

Но Молотов, с его индустриальной и пролетарской фамилией и таким же характером, этот сталинский молотобоец, обиды на Сталина не держал. На одном из застолий, всегда сдержанный, он вдруг стукнул рукой по тарелке и сказал эмоциональный тост: *«За Сталина! Ибо никто бы не вынес, не выдержал бы того, что он вынес на своих плечах, - ни нервов, ни сил ни у кого не хватило бы!»*.

Все обращались к вождю со словами «Товарищ Сталин», и только Молотов ему говорил «ты». Имел право.

* * *

Летом 1986 года В.М. Молотов заболел воспалением лёгких. Его отвезли в Кунцевскую больницу. Там он и умер 8 ноября в 12 часов 55 минут. Лёг, как обычно в это время, отдыхать, и не проснулся.

Его хоронили 12 ноября 1986 года. Хоронили и поминали на государственном уровне. Его восстановили в партии и не лишили звания Героя Социалистического Труда. Многие выступали на поминках. Поэт Михаил Вершинин сказал:

«Молотов — это больше чем должность, Молотов — больше чем личность. Это наше знамя». Феликс Чуев сказал: «Мы прощаемся сегодня с последним соратником Ленина, *борцом за коммунизм...*»

Молотов пережил одиннадцать руководителей страны. Родился при Александре III, умер при Горбачёве. Но подлинное осмысление его политического наследия ещё впереди.

У В.М. Молотова есть внук Вячеслав Алексеевич Никонов – доктор исторических наук, в прежней Государственной Думе - председатель комитета по образованию и науке. Увы, он унаследовал лишь имя деда, но не его убеждения. Заявляет, например, что якобы Г.А. Зюганов подготовил расстрельный список на случай прихода коммунистов к власти, где Никонову отведено одно из первых мест. Слишком много о себе мнит этот внук, но раз сам считает, что может быть расстрелян, значит, вовсе не за следование идеям деда.

Внука этого забудут, а имя В.М. Молотова навсегда останется в истории нашей страны.

Н.Ф. БОНДАРЕНКО

22 ноября 2021 года.

ЧЕТЫРЕ ВОЙНЫ ЧАПАЕВА

НЕ ЗАМЕЧЕННЫЙ ЮБИЛЕЙ

Как известно, 9 февраля текущего года исполнилось 135 лет со дня рождения Василия Ивановича Чапаева (1887 – 1919) – прославленного народного героя гражданской войны.

Но ещё не вышли из моды заявления, что в гражданской войне не может быть героев, что это братоубийство и т. п. Цель подобных измышлений – обвинить большевиков. Нельзя на них поддаваться.

В.И. Ленин называл гражданскую войну единственно законным видом войны. В России было четыре крестьянских войны: крестьяне в них виновны? Гражданская война – крайнее, но вынужденное средство защиты трудящимися своих прав, интересов, здоровья и жизни. И это вовсе не брат на брата, хотя такое и случается, а класс на класс. И цели преследуются в войне именно классовые. Чего хотели белогвардейцы в гражданской войне? Господствовать над народом, эксплуатировать его и далее. А чего хотели трудящиеся? Освобождения от прежнего рабства. В гражданской войне угнетённые классы, почти безоружные, идут почти на явную смерть: какие большевики на это могут поднять людей, если их до отчаяния не довела сама власть?

И потому, когда говорят, что в гражданской войне не бывает героев – это лукавство. Значит, белых генералов можно поднимать на щит и устраивать им торжественные перезахоронения, а когда речь заходит о красных героях, то сразу начинаются разговоры о братоубийстве.

Но народ в историческом контексте хорошо отличает, кто его кровь *пил*, а кто за него свою кровь *проливал*. Первым – проклятие и забвение, вторым – вечная память и благодарность. Забудут и Деникина, и Колчака, и Каппеля, но Чапаева люди будут помнить всегда, пока жива Россия. Как, например, помнят они имя Степана Разина или Емельяна Пугачева..

В четырёх войнах участвовал или участвует Чапаев – в двух лично и реально и в двух – виртуально.

Первой войной для Чапаева стала Первая мировая война, война «за веру, царя и отечество». В развязывании этой войны виновен кто угодно, *но только не большевики*. С фронта В.И. Чапаев вернулся, имея *четыре Георгиевских креста*: «полный бант». Кроме того, он получил *георгиевскую медаль четвёртой степени*, а также чин *подпрапорщика* – высший для солдата царской армии. Значит, нужно признать, что **Чапаев – это герой Первой мировой войны**. Однако героизм Чапаева не помог восстановить монархию или утвердить постромановскую «демократическую» Россию. Грянул Октябрь 1917 года.

В историческом контексте совершенно ясно, что Россия не создана для «демократии» верхов – богачей. Революция разразилась именно потому, что с февраля по октябрь 1917 г. «демократы» Керенского ровным счетом ничего

не сделали для улучшения положения народа. Современные «демократы» повторяют ошибку предшественников своих, осуществляя реформы за счёт народа и против народа. У них короткая историческая память. Они могут закончить, как и их предшественники.

Второй войной для В.И. Чапаева стала Гражданская война, в которой он победил посмертно. Значит, нужно признать его героем и гражданской войны – героем будущего Советского Союза.

В сентябре 1917 года Василий Иванович вступил в партию большевиков. Она ещё не была правящей. И никто тогда не знал и не мог знать, победят или не победят большевики. Следовательно, Василий Иванович *стал большевиком по своим убеждениям*, и погиб он в итоге не за капиталы хозяев, а за идеалы революции.

Изначально Чапаев был избран командиром полка. Именно *избран*, а не назначен, что само по себе говорит о незаурядности этого человека. Потом он был назначен комиссаром уезда (г. Николаевск – позже г. Пугачёв – Самарской губернии). Как комиссар, он лично сформировал **7 полков** для Красной Армии.

В ноябре 1918 г. Чапаев был зачислен в академию Генштаба РККА, где проучился совсем недолго – завершил учёбу по собственному желанию, указав в рапорте: «Что преподают – я это прошёл на практике». После академии он был назначен командиром бригады, и, наконец, начальником 25-й стрелковой дивизии.

Участие этой дивизии в уфимской операции весной 1919 года стало одной из самых блестящих страниц военной биографии Чапаева. В боях на реке Белой он был тяжело ранен в голову, но, несмотря на ранение, продолжил руководить операцией. За взятие Уфы Чапаев был награжден орденом Красного Знамени – высшей наградой того времени, которой удостоивались лишь единицы. **5 ноября 1919 г.** штаб Чапаева внезапно был атакован казачьими частями белых. Обратим внимание, что казаки напали именно на *штаб* дивизии, но не на её боевые части. Это была диверсионная операция, поскольку в открытом бою Чапаев был непобедим. Его тело так никогда и не было найдено. Могилей Чапаева стала своенравная река Урал.

Третьей войной для В.И. Чапаева была Великая Отечественная война. В ней он участвовал виртуально и победил опосредованно – не лично, но духовно. Воспитанные на его примере, *солдаты и командиры* Красной армии воевали и били фашистов по-чапаевски. И это не просто метафора: духовный фактор на войне позволяет не только противостоять материальной силе, но и превосходить её.

«Воевал» на фронтах Великой Отечественной войны и фильм «Чапаев», снятый еще в 1934 году братьями Васильевыми. Концовка этого фильма была изменена. Были отсняты и смонтированы иные кадры: Чапаев-таки доплывал до берега и со словами «Врёшь – не возьмёшь!» вновь бросался в бой. После просмотра такой неожиданной развязки красноармейцы, десятки раз видевшие фильм и знавшие, что Чапаев – погибнет, были готовы сразу же ринуться в атаку и смести любого врага.

Воевали против фашистов и две *чапаевских дивизии*. Первой была та самая знаменитая 25-я стрелковая Краснознамённая ордена Ленина дивизия имени В.И. Чапаева. Она одной из первых приняла удар фашисткой Германии, участвовала в обороне Одессы, Севастополя, где и погибла. Но её знамёна не достались врагу. В 1942 году была сформирована *вторая 25-я дивизия* имени В.И. Чапаева.

Поднимали дух красноармейцев и *песни*, которые так любил петь В.И. Чапаев: «Смело мы в бой пойдём», «Мы – кузнецы», «Ты, моряк, красив собою», «Ревела буря, гром гремел». Песня на фронте – не мелочь, это один из важнейших факторов поднятия духа бойцов. «Воевали» также песни и стихи о Чапаеве: «Бьёмся мы здорово, колом отчаянно, внуки Суворова, дети Чапаева!»

«Воевало», наконец, само *имя* В.И. Чапаева – произносимое ли, или написанное на бумаге, фанере, жести или на броне. Имя Чапаева – один из важнейших факторов и символов нашей победы над фашистами.

Четвёртая война В.И. Чапаева тоже виртуальная. Она ведётся сегодня и завершится не завтра. Казалось бы, навсегда минули времена гражданской войны. Забываются имена её героев и антигероев. Забыты и песни этой войны, жизнь придумала новые. Наконец-то утомилась Россия, «дурившая» едва ли не весь XX век.

Но наступили 90-е годы, и угли гражданской войны, тлевшие с чапаевских времён, вспыхнули пламенем вновь. Главные средства этой войны – замалчивание, искажение фактов, вымыслы, обман и клевета на красных её героев.

Так, власти раскопали и перезахоронили трупы палачей рабочих и крестьян и воздвигли памятники им. А у защитников Чапаева из «оружия» – только правда и имя его.

Задвинут на архивные полки шедевр мирового кинематографа – *кинофильм «Чапаев»*. В 135-летие героя ни один ТВ-канал не взял на себя смелости и ответственности показать этот фильм. Вот такое у нас «независимое» телевидение. Хамство, да и только.

В системе образования, якобы деполитизированной, те же тенденции. Из *школьных учебников* по истории и литературе исчезло имя Чапаева и фамилия Дмитрия Андреевича Фурманова – комиссара чапаевской дивизии и автора документального романа «Чапаев». На примере каких же героев власти собираются воспитывать современную молодёжь – на Рембо? На Джеймсе Бонде? Удивительно, но многие молодые люди никогда не видели кинофильма «Чапаев», не читали одноимённой повести Д. Фурманова.

«Бунтует» даже *компьютер*, подчёркивая фамилию «Чапаев» и прилагательные от нее: нет в его памяти, оказывается, таких слов. Это делает понятными политические убеждения того, кто формировал память компьютера или формулировал требования к ней.

А как откликнулась официальная *пресса* на 135-летие Чапаева? Молчанием или анекдотами, как будто у нас Чапаевых и Фурмановых – пруд пруди.

Причина замалчивания имени Чапаева одна: не за тех воевал Василий Иванович. Вот если бы он переметнулся к Колчаку или стал на сторону

интервентов, то сразу бы предстал героем в глазах нынешней власти и её «интеллигентов». И даже тело его бы отыскали. И лежать бы тогда Чапаеву на кладбище Донского монастыря рядом с Деникиным и Каппелем...

Пока же констатируем, что «новые белые» явно теснят старых и «новых красных» в войне за имя и честь Василия Ивановича Чапаева. Людям навязывается его образ как малограмотного, чудаковатого, суеверного, анархистствующего вожака, чьи подвиги якобы наполовину придуманы писателем Фурмановым. Но имя Чапаева нельзя вытравить из памяти народа даже СМИ-пушками с прямой наводкой на сознание людей. Все замалчивания или издевательства над именем Чапаева – от страха перед ним, вдруг появятся его последователи. Чапаев не утонул, он и сегодня сражается за дело Советской власти, за честное имя своё.

Чапаев и в четвертой войне непременно победит, надо только ему активно помогать. А пятой – не будет.

Н.Ф. БОНДАРЕНКО

16 февраля 2022 года.

УМЕВШИЙ ЛАДИТЬ С АМЕРИКОЙ

К 40-ЛЕТИЮ СО ДНЯ СМЕРТИ Л.И. БРЕЖНЕВА

Поразительный факт: у социалистического СССР отношения с буржуазным Западом, в том числе и с Америкой, были гораздо лучше, чем у нынешней буржуазной России с такими же странами. Почему?

Сам заголовок этой заметки предполагает ответ: видимо, Л.И. Брежнев умел ладить с Западом, а нынешние правители России этого делать не умеют.

Но поспешный вывод здесь неуместен. Всё гораздо сложнее. Всё теперь другое – и исторические условия, и сами страны, и, конечно же, играл свою роль субъективный фактор. Но это больше относится к самим советским лидерам, например, к различиям между Брежневым и Хрущёвым, чем к различиям между Брежневым и Путиным, если их сравнивать между собой.

Личность Л.И. Брежнева. Брежнев правил нашей страной 18 лет – с 1964 года и до самой смерти 10 ноября 1982 года.

В его правлении чётко прослеживаются два этапа, конструктивный – до 1976 года, и деструктивный – после перенесённой клинической смерти в 1976 году. Собственно говоря, второй этап – это уже было не его правление, а тех, кто правил вместо него. Это было так называемое «малое политбюро», т. е. узкий круг лиц, особенно приближённых к Ильичу – Ю.В. Андропов, А.А. Громыко, А.Н. Косыгин, М.А. Суслов, Д.Ф. Устинов, К.У. Черненко и другие. И потому оценки эпохе Брежнева даются самые противоречивые. Говорят, что одну часть своего правления он простоял у руля государства, другую – просидел и третью – пролежал.

Но, если это и было так, то на развитии СССР это особо не отразилось. Как известно, Горбачёв в адрес Брежнева выдвинул обвинение в застое. Но застой же был только у лидеров страны – в области теории и партийного строительства. Советский же механизм власти и хозяйствования, основы которого были заложены Лениным-Сталиным, продолжал успешно работать. И именно в эпоху Брежнева в 1966 – 1970 гг. наша экономика имела самые высокие темпы развития за всю советскую и иную историю развития. Именно в брежневские годы 162 млн. советских граждан получили бесплатное жильё. Когда-нибудь нынешняя Россия достигнет хотя бы примерных результатов?

Лично я хорошо помню эти годы. При Брежневе каждый советский человек жил пусть и не жирно, но по-человечески и не боясь ничего, и не волнуясь за будущее. Да, одно время за колбасой ездили в Москву, а сейчас туда же ездят работать – это лучше? К тому же государственные цены на мясо были дешёвыми, потому-то и быстро его разбирали. А почему бы сейчас не сделать цены в государственных магазинах такими же дешёвыми? Вот и посмотрели бы на полки, заваленные колбасами...

А чего ещё не было, кроме колбасы? Не было репрессий, не было СПИДА, ковида, порнографии, наркотиков, нищих, бездомных, терактов, опасных

школ, зачисток, спецопераций, беспокойных окраин. Безмятежный мир царил при Брежневе над огромной страной.

Но безмятежности не было ни в экономике, ни в науке, ни в армии. Я тогда служил в РВСН. Любой ракетчик вам расскажет о гигантских изменениях, которые тогда происходили в войсках. Расскажет о том, что советская власть не жалела никаких средств для укрепления обороны страны. Министр обороны Д.Ф. Устинов образно объяснял расходы на оборону следующим образом. Говорил: представьте себе бюджет страны в виде пирога. Первым из министров к пирогу подхожу я и отрезаю от него столько, сколько нужно. А уж оставшуюся часть делят между собой остальные министры.

Л.И. Брежнев разительно отличался от своего предшественника – Н.С. Хрущёва. Никита Сергеевич, как руководитель – это напор и даже агрессия, Брежнев, как руководитель – это, прежде всего, аппаратная работа, подбор и расстановка кадров, это человечность. Его отличали доброжелательность, сердечность, верность в дружбе и привязанностях, внимательное отношение к собеседникам и забота о них. К тому же он был красив, по-военному подтянут, обаятелен. Это в итоге и выдвинуло его, казалось бы, человека без особых выдающихся качеств, на самую высокую должность в стране. Другие лидеры даже не рассматривались. После сумбурного Хрущёва основательный, спокойный и предсказуемый Брежнев был почти идеалом. В человечности, видимо, и состоит главная загадочность этого «звездоносца». Ею он очаровывал и своих, и чужих, т. е. за границу.

Брежнев и Запад. Леонид Ильич был одержим двумя взаимосвязанными идеями: *первая* - нельзя допустить новой войны. Пройдя «школу» Великой Отечественной войны, он и не мог думать иначе. Это иные нынешние государственные политики с лёгкостью рассуждают даже о ядерной войне, ведь они и обычного пороха не нюхали. Правители брежневского поколения не могли даже подумать, что вторая мировая война не будет последней. И не нужно вменять Брежневу вину за Афганистан. Не его то была вина, как и была ли это вина других членов политбюро или заслуга – ещё большой вопрос. Из этой идеи вытекала и та огромная его забота об укреплении обороноспособности страны, о чём было сказано выше.

Вторая идея – нужно ладить со странами капитала. Не являясь сильным теоретиком, тем не менее, Леонид Ильич, конечно же, знал ленинскую идею о возможности мирного сосуществования социализма и капитализма. И потому, в отличие от Хрущёва, он делал главную ставку не на конфронтацию, а на установление мирных, добрососедских отношений с главными буржуазными государствами.

Он трижды встречался с американскими президентами – с Ричардом Никсоном в 1973 году во время визита в США, с Джеральдом Фордом в 1974 году во Владивостоке и с Джимми Картером в 1979 году в Вене.

С именем Брежнева во многом связана и разрядка международной напряжённости в середине 70-х годов прошлого века. Вряд ли это было бы возможно, если бы во главе страны был политик типа Хрущёва. Ключевым эпизодом разрядки во время холодной войны стал саммит по безопасности и сотрудничеству в Европе в Хельсинки в 1975 году. Итоговый документ был

подписан 1 августа 1975 года (Хельсинки, Финляндия) 33 европейскими странами, Соединёнными Штатами Америки и Канадой. Его часто называют Хельсинским соглашением.

Таким образом, на эпоху Брежнева пришёлся не только пик в развитии советской цивилизации, но и золотое время в отношениях между Советским Союзом и западными государствами. Сегодня даже не верится, что было время разрядки, что был период надежд на то, что *наконец-то наступила эра мира и согласия в развитии человеческой цивилизации.*

Конечно, дело не столько в личных качествах Леонида Ильича Брежнева, сколько в объективных предпосылках, способствовавших установлению относительного мира между СССР и Западом. Такими предпосылками являлись:

- сохранение исторической памяти о тяжести прошедшей войны и о сотрудничестве в ней США и Советского союза. Разгром немецкого фашизма ещё рассматривался как общая победа многих стран при ведущей роли СССР, что тогда безоговорочно всеми признавалось;

- утверждение идеи конвергенции, т. е. правомерности существования социализма и в перспективе его слияния с капитализмом. Социализм, в отличие от нынешнего времени, вовсе не считался «историческим вывихом», а признавался одной из возможных моделей общественного развития;

- СССР представлял собой сопоставимую с США и другими развитыми странами Запада экономическую и военную державу, которая имела опережающие темпы развития. Объём ВВП Советского Союза в 1980 году составлял 80% от американского, и к 2000 году, если бы не предательство Горбачёва, мы бы достигли её уровня и даже перегнали Америку;

- СССР, в отличие от нынешней России, был не одинок. Тогда существовала мощная система социалистического лагеря, которую олицетворяли такие структуры, как Варшавский Договор и СЭВ – Совет Экономической Взаимопомощи;

- наша страна лидировала по многим вопросам развития в разных областях и отнюдь не только в балете. Мы были лидерами в освоении космоса, мирного атома, освоении природных ресурсов и даже в области электроники. А в целом – по 47 показателям из 100 мы опережали США;

- был достигнут паритет в области стратегических вооружений. Не было и речи о том, чтобы СССР проиграл холодную войну.

Эти и другие предпосылки, конечно же, придавали особый вес словам и действиям Л.И. Брежнева на международной арене. Ни один международный вопрос в брежневскую эпоху не решалась без учёта позиции СССР. Однако в горбачёвские и более поздние годы от всего сказанного остались фактически одни воспоминания. Золотой век остался позади.

Уроки брежневского времени. Как минимум, из прошлого нужно извлечь следующие мысли.

Первая. Нельзя управлять государством без знания теории, без научной подготовки. Брежнев признавал за собой этот «грех», но тут одной честности маловато будет.

Исходя из теории и исторической практики, можно сделать два важных вывода: *первый* - мирное сосуществование социализма и капитализма возможно, а мирное сосуществование между буржуазными государствами невозможно. Ну не может США поглотить тот же социалистический Китай (а буржуазную Россию – может), как и ранее не получилось у Гитлера разрушить Советский Союз. Слишком разные и не совместимые это системы. Лучше не тягаться, а сотрудничать, в противном случае может произойти аннигиляция, т. е. взаимное уничтожение. *И второй вывод*, связанный с первым: не только Путин, но и любой другой правитель неизбежно бы пришёл к войне с Западом, ибо война есть сущность буржуазного мироустройства. Хищник (капитал) и огромное травоядное (социализм в форме СССР) хоть как-то ещё могут друг друга понимать и уважать, но одни только хищники непременно вступят в схватку между собой.

Вторая мысль: нельзя править долго. Да, частая смена власти вредна, но власть долгая, не сменяемая, ведёт к загниванию – это смертельная болезнь. Истина эта стара, как мир, но её напоминание не бывает лишним, тем более что нынешняя Россия, кажется, наступает на те же грабли.

Третья мысль: нельзя старому человеку управлять государством: оно дряхлеет вместе с лидером. Главная ошибка Брежнева заключается в том, что он не сумел вовремя уйти. Он остался бы в истории образцовым советским руководителем и великим политическим деятелем человечества. И ведь собирался же ещё в 1974 году. Но это не вина, а беда человека. Более всего это была вина окружения, боявшегося перемен. Оно должно же было понимать, как личная беда лидера превращается в беду для всей страны.

Уроки правления Брежнева важны не для истории, а для настоящего и для будущего России.

Н.Ф. БОНДАРЕНКО

6 ноября 2022 года.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Глава 6. Газета – идейный центр партии.....	02
К вопросу о предназначении партийной газеты.....	03
На пути к призванию.....	11
Газета – к вечности прикосновение.....	20
Листая первый номер.....	22
Про заголовки.....	26
Ошибки не по Фрейдю.....	28
Жозефина против 4 марта.....	30
Служим идеям партии.....	31
От надежд года 2021 – к победам года 2022.....	35
О принципах работы редколлегии.....	42
Чему учит «Родина»?.....	46
Глава 7. Человек и человечество.....	49
Революция как спасение.....	50
В поисках смыслов бытия.....	54
Вырождение политиков.....	58
Генералы у барьера.....	61
К вопросу о единстве славянских народов.....	65
Осторожно, толерантность!.....	68
Метафизика человека.....	72
Бог как иллюзия.....	77
Повернись, Россия, сердцем к детям!.....	82
Смех – дело серьёзное.....	85
Улыбка на весь Ставрополь.....	88
Своевременные мысли.....	92
Глава 8. Наши даты – вехи нашей истории.....	95
Три чёрных февраля царизма.....	96
Три вывода.....	100
Гражданская война – война против любой войны.....	102
К вопросу о законности гражданской войны.....	106
«Задачи союзов молодёжи» и современность.....	110
Верните комсомол!.....	113
Не ищите иных примеров.....	116
Мир пионерии – росток будущего.....	120
Сравнивая несравнимое.....	123
Цвет знамени – вопрос принципиальный.....	126
Ленин на марке.....	129
Тезисы о Сталине.....	131
Сталинский Парад Победы.....	135
Так говорил и учил Карл Маркс.....	138
Русь – Россия – Россия.....	139

Триумф и лебединая песня демократии.....	141
Подвиг русских во имя братства народов.....	144
День смотра славянских сил.....	147
Первомайские заметки.....	151
Ладонь Абхазии.....	154
Встать на плечи Парижской коммуны.....	159
Мысли о времени.....	161
В школу за успехом.....	162
Везде холодно.....	165
Лучшая защита детей.....	169
Педагогика моей мамы.....	173
Глава 9. Они и сегодня современны.....	177
Грибоедов как дипломат и социалист.....	178
К познанию Достоевского.....	183
Печальник народного горя.....	189
Художник русской истории.....	197
Самовоспитание Гоголя.....	200
Анатомия гражданской войны в России.....	210
Книга как спасение.....	213
Пушкин и Воронцов.....	216
Тезисы о двух великих поэтах.....	219
Певцоубийца – Царь Николай.....	222
Пушкин и Эльбрус.....	225
Пушкину – слава, себе – приговор.....	229
Безмолвный убийца поэта.....	232
Пушкин и Сталин.....	236
Главный урок поэта.....	239
Сегодня Пушкин больше, он чем был вчера.....	243
Глава 10. Их след в истории.....	246
Офицеры – первенцы свободы России.....	247
Замужем за гением.....	251
Загадки жизни и счастье Феликса.....	255
Как смотреть на Сталина.....	259
Сталин – это Ленин сегодня.....	263
Читаем Сталина.....	265
Третий после Ленина.....	268
Четыре войны Чапаева.....	277
Умевший ладить с Америкой.....	281