



Онлайн-журнал КПРФ / politpros.com
www.politpros.com
t.me/gazeta_rodina

Официальный сайт КПРФ
kprf.ru

Телеканал «Красная линия»
www.rline.tv



vk.com/kprf26ru



t.me/kprf26

СТАВРОПОЛЬСКОЕ КРАЕВОЕ
ОТДЕЛЕНИЕ КПРФ



ЗАВЕТ КОММУНИСТА

ЗАВЕТ КОММУНИСТА

СБОРНИК СТАТЕЙ
ТОМ ПЕРВЫЙ

Из творческого наследия
главного редактора газеты «Родина»
Н.Ф. Бондаренко

1



*Правы коммунисты, а не капиталисты. Но как трудно довести
это до сознания миллионов!*

Н.Ф. БОНДАРЕНКО

СОЗВЕЗДИЕ СЕРДЕЦ

*Посвящается Н.Ф. Бондаренко,
коммунисту, учителю, другу*

Тучный колос, наполненный
жизненной силой,
Ты всё лучшее взял
от родимой земли,
Доброту и любовь –
от матери милой
И упорство в труде –
от отцовской семьи.

Беспокойное сердце в тебе –
от России,
Ты в ответе за всё,
что было и есть,
Ты берёшь на себя,
что другим не осилить,
Потому что ты – мужество,
мудрость и честь.

Что наградой, достойной тебя,
есть на свете?
Чем ответим тебе,
как тебе быть под стать?
Может, больше сердец
зажечь на планете,
Чтобы ярче тебе
в их созвездье сиять?..

В.П. Ленкина.

Ставрополь, 2022 год

К ЧИТАТЕЛЮ

В человеке нет ничего более благородного, чем его мысль. Эти слова в полной мере относятся к автору представленных в данной книге статей Николая Федосеевича Бондаренко (1948-2023 гг.), нашего товарища по партии, идейного руководителя коммунистов Ставрополя и всех читателей газеты «Родина».

Полковник РВСН в отставке, орденоносец, кандидат педагогических наук, доцент, преподаватель ряда военных училищ и вузов Ставрополя и Перми, дипломант газеты «Советская Россия» и лауреат премии имени Г.С. Лопатина краевой организации Союза журналистов России, секретарь Ставропольского краевого комитета КПРФ по идеологической работе, создатель и руководитель регионального отделения общероссийской общественной организации учёных социалистической ориентации (РУСО), он почти со дня основания газеты «Родина» был её автором, а с 2014 по 2023 год - её главным редактором, покорившим умы и сердца тысяч людей в сложнейшее время нашей истории.

В его партийной публицистике дан научный анализ прошедшего и настоящего, марксистско-ленинское предвидение развития событий в будущем. Её отличает классовый подход к общественным явлениям текущего дня, диалектический взгляд на, казалось бы, не связанные между собой события. А это даёт простое и понятное объяснение тупиковым, на первый взгляд, ситуациям.

Всем своим творчеством Николай Федосеевич Бондаренко доказал, что в условиях современной действительности какие бы изменения не происходили в общественной жизни, марксистско-ленинские принципы в их оценке применимы в любой политической обстановке и дадут безошибочный ответ на новые вызовы жизни.

Среди его книг, а также сборников, изданных под его руководством, следует особо отметить сборник статей Н.Ф. Бондаренко «Читая Ленина», выдержавший три издания и пользующийся неизменной популярностью. Автором блестяще выполнена задача – актуализация ленинских идей, их защита от нападков и искажений, оказание теоретической помощи партийным пропагандистам в работе по политическому просвещению коммунистов и их сторонников.

Политическим завещанием Николая Федосеевича Бондаренко со всем основанием можно считать его исследовательскую работу «В какую эпоху мы живём?», где автор охарактеризовал наше время как эпоху утраты популярности капитализма, вплоть до его саморазоблачения, и максимальной привлекательности социализма, если сравнивать эти две формации по объективным показателям. Учёный и публицист Н.Ф. Бондаренко подчёркивал, что, вопреки драме Советского Союза, социализм устоял и исторически доказал, что страны, выбравшие этот путь, совершили громадный рывок в своём развитии.

Н.Ф. Бондаренко неустанно напоминал, что нынешняя историческая миссия коммунистов – беспощадное и аргументированное разоблачение капитализма и пропаганда советской цивилизации, как исторической вершины русского мира, всеми доступными средствами. А перед учёными

региональной организации РУСО ставил задачу участвовать в разработке темы «Марксизм-ленинизм эпохи глобализма».

Как коммунист, отдавший партии всю жизнь до последней минуты, обладавший огромным опытом партийной работы и обширными знаниями революционной теории, он имел право вносить предложения в ЦК КПРФ по острым, актуальным вопросам партийного строительства. И был партийным работником не только краевого масштаба. Сотрудничал с центральными газетами «Правда» и «Советская Россия», являлся сопредседателем по идеологическим вопросам Совета НПОДС – избирательного блока «Народно-патриотическое общественное движение за возрождение России» и членом Президиума Центрального Совета РУСО.

Как главный редактор краевой партийной газеты «Родина», Николай Федосеевич Бондаренко призывал помнить, что газета – колыбель партии, именно с учреждения общероссийской газеты В.И. Ленин начинал создавать партию коммунистов в России; что газета – центр марксистской мысли, а гибель газеты может повлечь за собой и гибель партийной организации. И что в условиях воинствующего антикоммунизма единственным самым доступным политическим учебником является «обычная» партийная газета, и не только центральная, но и региональная. Он ставил перед авторским активом «Родины» задачу ни в коем случае не занижать теоретический уровень газеты. В известном смысле данный сборник можно рассматривать как учебник по марксизму-ленинизму.

Н.Ф. Бондаренко утверждал также, что идеи коммунизма являются результатом общекультурного развития человечества, и эту культуру нельзя игнорировать. Общекультурная проблематика, по заложенной им традиции, и сегодня не сходит со страниц «Родины».

И ещё в своей редакторской деятельности на первое место он неизменно ставил рядового читателя. Его ежемесячные «Диалоги с редактором» охватывали обзор текущей почты, и каждый обратившийся в газету знал, что будет услышанным, какое бы мнение ни высказывал.

Творческое наследие Николая Федосеевича Бондаренко является значительным вкладом в историю краевой партийной организации настоящего исторического времени.

Выражаю уверенность, что прочтение этих страниц бесценного опыта партийной публицистики даст возможность активистам нашей партийной организации безошибочно выработать своё отношение ко всему происходящему в стремительно изменяющемся мире. Книга станет также добрым собеседником для всех, не равнодушных к судьбам Отечества.

В.И. ГОНЧАРОВ,
первый секретарь Ставропольского краевого отделения КПРФ.

Теория – великая сила. Она вооружает людей пониманием закономерностей общественного развития, пониманием того, что было, есть и что будет. Разве это не может не интересовать думающего человека?

Н.Ф. Бондаренко

Глава 1

ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И СОВРЕМЕННОСТЬ

ПАРТИЯ СПАСЕНИЯ РОССИИ

К 30-ЛЕТИЮ ОБРАЗОВАНИЯ КПРФ

Сразу же нужно сказать несколько слов в защиту столь уверенного названия данной статьи. Кто-то скажет: не много ли коммунисты «берут на себя» подобными заявлениями? Нет, не много. Главная опасность для всей страны как раз в другом - если КПРФ будет держаться на второстепенных ролях. Она должна быть готовой взять на себя ответственность за страну и заявить однажды, как и В.И. Ленин: «Есть такая партия!»

Чтобы продолжить дальнейшее изложение и в связи с 30-летним юбилеем КПРФ, есть необходимость представить о ней краткую историческую справку.

Коммунистическая партия Российской Федерации (КПРФ) образована на II чрезвычайном съезде КП РСФСР (13—14 февраля 1993 года) как восстановленная Коммунистическая партия Российской Советской Федеративной Социалистической Республики. Позиционирует себя в качестве преемника КП РСФСР и КПСС на территории РФ. Входит в состав СКП-КПСС. Является одной из трёх партий, участвовавших во всех выборах депутатов Государственной думы ФС и одной из двух партий, которые были представлены во всех восьми созывах Государственной Думы.

В настоящее время КПРФ является одной из 15 партий, имеющих право без сбора подписей участвовать в выборах депутатов Государственной Думы РФ, как по партийным спискам, так и по одномандатным округам. КПРФ имеет представительство в органах власти на региональном уровне, в том числе и в Ставропольском крае. На Ставрополье один коммунист входит в состав городской Думы Ставрополя, четыре коммуниста являются депутатами краевой государственной Думы и около 70 членов партии избраны депутатами местных органов власти.

Таковы самые общие сведения о КПРФ.

Однако вернёмся к названию статьи: *разве Россия нуждается в спасении?* Конечно, нуждается. Она уже является во многом оккупированной страной, хотя об этом и не принято громко говорить. Для её традиционных врагов, которые из века в век одни и те же, вопрос о судьбе России считается решённым: Россия должны быть ликвидирована как геополитическое образование путём её раздела на мелкие территории, как и в случае с Советским Союзом, а её ресурсы должны превратиться в собственность победивших стран. И Запад уверен в своих силах. Он даже считает, что наконец-то в кои-то веки ему выпадает шанс раз и навсегда, как сказал министр иностранных дел России С.В. Лавров, покончить с русским вопросом, подобно тому, как Гитлер пытался решить еврейский вопрос. Запад зашёлся в истерике: нельзя нас сравнивать с Гитлером! Но это правда, зафиксированная в ваших же государственных документах.

Кто может спасти Россию в этой ситуации? Конечно, это должна была бы сделать государственно-организованная «Единая Россия» - партия властвующего капитала. Для спасения России у этой партии есть все необходимые ресурсы. Нет лишь надёжных кадров и очень много представителей так называемой пятой колонны, в том числе и сидящих в Кремле, т. е. людей, которые пользуются богатствами России, но служат другому государству. Неоднозначный ход Специальной военной операции показывает, что «ЕР» не стала «воюющей партией», она не пополнила армию ни своими людскими ресурсами – руководящими членами партии, ни имеющимися капиталами. Даже неприлично в этом отношении сравнивать её с действиями сталинской партии в начале Великой Отечественной войны. С началом СВО многие успешные представители так называемого бомонда и властной верхушки сбежали за границу. Где их капиталы, там и их души. Что им до России?

По мнению некоторых публицистов, если эта партия не сумеет обеспечить победу над УКРАи до лета-осени текущего года, то она может потерять и власть, и страну. А коммунистам бежать некуда. Они в любом случае останутся вместе со своим народом.

Пять лет назад в газете «Родина» была опубликована статья под названием: «КПРФ – притягательная сила». С тех пор утекло очень много воды. КПРФ прибавила в возрасте и обрела новый опыт, она остаётся притягательной силой для думающих людей, и чем дальше, тем больше. Если в этом и есть преувеличение, то очень небольшое. КПРФ, при определённых условиях, очень быстро вновь может стать и массовой, и правящей партией. Напомним, что в феврале 1917 года в рядах большевиков состояло всего 25 тысяч человек, в октябре этого же года численность большевистской партии выросла до 400 тысяч человек и уже совсем скоро она стала и миллионной, и правящей в государстве. Кто поспешил поставить крест на коммунистах, тот явно поторопился выдать желаемое за действительное.

Чем же наша партия притягивает к себе наиболее сознательную часть нашего общества?

Во-первых, тем, что именно она наиболее полно владеет всей правдой о капитализме, который с ленинских времён перерос в империализм, а затем и в глобализм. Вся правда об этом строе, которая была представлена ещё в «Манифесте Коммунистической партии», ныне оказалась ещё более убедительной. Империализм подвёл человечество к отказу от морали в семейных и государственных отношениях и поставил его на грань третьей мировой войны. Мир ещё никогда не был так близок к ядерной полуночи, как сейчас. Казалось бы, ведь нет же больше советского социализма, нет и противника капитализму. Зато есть американский империализм и его нынешняя стадия – глобализм, вершина капитализма. А капитализм есть система общественного самопожирания. Кто этого не понимает, тот слеп. Капитализм воевал, воюет и будет воевать всегда, пока он существует на свете.

В.И. Ленин называл капитализм ужасом без конца. Ныне мы познаём эту правду на собственном опыте.

Во-вторых, КПРФ притягивает к себе людей своей *самой гуманной в мире идеологией*, которой не имеют и не могут иметь другие политические партии России, защищающие традиционные ценности буржуазной жизни.

Идеология происходит от слова идеал. Но коммунисты – не утописты, они понимают, что ценность идеалов не в их достижении, а в движении к ним. В «Манифесте Коммунистической партии», сказано, что на смену старому буржуазному обществу с его классовыми противоположностями «приходит ассоциация, в которой свободное развитие каждого является условием свободного развития всех». Эту идею можно выразить одним словом – *взаиморазвитие*, в то время, как буржуазное общество держится на войне всех против всех, где выживает сильнейший. Но так же быть не должно, люди не звери, люди – братья.

Можно, конечно, и далее смеяться и издеваться над коммунистической идеологией. *Но люди не могут жить без идеалов справедливости, трудолюбия и товарищества*. И в первую очередь – молодёжь. Ей, как воздух, нужна большая, головокружительная и светлая историческая перспектива. Ей нужны идеалы, именно за ними она и идёт в КПРФ. Ни одна другая партия об идеалах даже не заикается. И потому КПРФ – это партия подлинной человечности. Животные идеалов не имеют. «Создавая идеалы будущего, просветлённая мысль отсекает все злые и тёмные стороны прошлого, под игом которых изнывало и изнывает всё человечество», - писал М.Е. Салтыков-Щедрин.

Сказанное прекрасно понимают люди старших поколений. И потому они охотно идут в КПРФ, ибо только в ней они находят родственные души – людей честных, патриотичных, идейных, с незамутнённым классовым сознанием. Наличие в КПРФ людей разных поколений – неоспоримое преимущество КПРФ, которое гарантирует ей будущее.

В-третьих, КПРФ притягательна не только красотой и научностью своих идей, *но людьми-героями прошлого и лучшими людьми современности*.

Ни одна партия не имеет в своей истории столько примеров высочайшего героизма людей, сколько наша. Главные герои XX века – это, прежде всего, герои-коммунисты. Тут доказательства очевидные. КПРФ – это партия Фрунзе, Стаханова, Кошевого, Егорова и Кантарии, Жукова, Королёва и Гагарина. Состоять в этой партии – почётно и ответственно.

И разве не лучшие люди XXI века вступают в ряды КПРФ? В ней нет места мошенникам, карьеристам, проходимцам. Здесь не раздаются высокие чины и не гарантируются высокие оклады. Здесь нужно работать, а само звание коммуниста во многом служит серьёзным препятствием на пути к получению незаслуженных благ и даже поводом для преследований и гонений.

Сегодня *просто состоять в рядах КПРФ – это уже героизм*. А быть коммунистом в той же Украине сегодня – это смертельный риск. Но и в России давно уже не жалуют коммунистов, и потому в их рядах оказываются самые честные, совестливые и сознательные люди нашего времени. Таким людям в нашей партии есть место всегда.

В канун 30-летия КПРФ коммунистов часто спрашивают: чего вы добились за это время? И вообще вас скоро не будет. Но нас не особенно тревожит вопрос своего будущего. Ибо пока будут капиталисты, будут и коммунисты.

Капиталисты и трудящиеся – это сообщающиеся сосуды. Кому это не понятно? Что же касается наших достижений, то стоит выделить два самых значимых.

Главное из них заключается в том, что *КПРФ сохранилась как самая влиятельная оппозиционная сила* и единственная, которую нынешняя власть всерьёз боится, хотя не очень-то с нею считается.

Партия выжила и сохранилась – это её главный подвиг, который она совершила в прошедшее тридцатилетие. И не нужно над этим иронизировать. Выжить было очень не просто. Коммунисты пережили мгновенную утрату своего могущества, на смену которому пришло полное бессилие: партия была лишена всех рычагов власти. Из партии лидера и флагмана общества и государства она была превращена в партию-изгоя. Из организатора и вдохновителя всех народных побед она превратилась в главного виновника всей перипетий истории XX века. Её даже судили за прошлое...

Легко ли было коммунистам выстоять в этих условиях, сохранить свой разум, убеждения и самообладание? Но опустошения душ не произошло, спасла вера в коммунистические идеи. Самые стойкие не пали ниц и объединились в новую силу.

Но ведь этого же могло и не произойти. И страна могла остаться без коммунистов. Конечно, такая перспектива была: партия могла самораспуститься. Она могла изменить своё название и программу. Её могли, наконец, просто запретить. Примеры, когда коммунистические партии постигла именно такая судьба, многочисленны. Коммунисты, и даже их символика, запрещены в Венгрии (1993 – 2013), Грузии (2011), Индонезии (1966), Латвии (2013), Литве (2008), Молдавии ((2012 – 2013), Украине (2015), Польше (1997, частично). Но почему-то ни одна из развитых стран не пошла по пути запрещения коммунистов, даже США, где коммунистическая партия существует с 1929 года. Почему? Весьма примечательно то, что ни одна из европейских стран, запретивших коммунистов, не стала от этого процветающей. Весьма примечательно и то, что из всех бывших стран социалистического лагеря именно Россия, где сохранилась самая влиятельная из коммунистических партий, добилась на сегодняшний день наилучших показателей на этапе постсоветского развития.

Именно в том, что Россия не сорвалась в хаос гражданской войны, не раскололась на части, не впала в тотальную бедность и деградацию, состоит *второе важнейшее достижение КПРФ в её тридцатилетнем развитии*. Её прямое влияние на выживаемость современной России проследить, конечно, не просто, но оно значимо и, несомненно, присутствует. *Недооценка или недопонимание властью, народом и самими коммунистами потенциала, роли, влияния и перспектив КПРФ может оказаться фатальным для настоящего и будущего страны*. Следует подчеркнуть, что и сами коммунисты не прониклись в полной мере осознанием всей ответственности, которая возлагается историей на их партию.

КПРФ – это не просто одна из четырёх рядоположенных парламентских партий, а судьбоносная партия для настоящего и будущего России. Это именно партия спасения, ибо все другие партии и слабы, и безыдейны, и

непатриотичны. Именно КПРФ придётся спасать или собирать Россию воедино, как это сделали в послереволюционное время большевики.

КПРФ – это партия трудящихся, рабочего класса. Только трудящиеся могут быть и являются главной силой созидания и защиты страны, но лишь под руководством коммунистической партии. Коммунисты для трудящихся – что кора для дерева. Худшее для них, подчёркивал В.И. Ленин – быть в оппозиции к коммунистам. Кто целится в коммунистов – попадает в государство. Разрушили КПСС – погиб СССР. Разрушат КПРФ – погибнет Россия.

КПРФ – это единственная партия, владеющая научными знаниями общественного развития, а также материалистической диалектикой решения различных проблем мирового и национального развития. Господа буржуа со своей исторической ролью, похоже, вновь не справляются. Метафизика буржуазных партий приводит лишь к накручиванию всё новых и новых проблем и конфликтов.

КПРФ – это партия интернационалистов, имеющая богатый и успешный опыт решения национального вопроса, наиболее острого в условиях подготовки западными странами раскола России по национальным границам.

КПРФ – это партия антифашистов, любые на неё гонения есть помощь современным фашистам и, в сущности, – фашистское явление. Антикоммунист – тот же фашист, ибо он воюет против самых лучших идей, выработанных человечеством.

КПРФ – единственная партия, которая выработала свою мораль – мораль трудящихся, которая во многом не противоречит морали религиозной, но и не сводится к ней, более того – превосходит её. Церковь требует служить богу, а коммунистическая мораль призывает человека служить человечеству. Церковь призывает человека к смирению, к унижению, а *коммунистическая мораль возвышает его, напоминает о том, что человек – это звучит гордо*. Коммунисты стремятся вырвать человека из зоологического бытия, в котором он находится в условиях буржуазного общества. Они стремятся вернуть человека к самому себе – стать более человеческим.

КПРФ – единственная партия, имеющая проверенную историческим опытом привлекательную модель будущего России и всего человечества.

КПРФ – единственная партия, в рядах которой ещё состоит немало проверенных и закалённых строителей коммунистического общества, отказ от строительства которого стало главной ошибкой советской партийной номенклатуры. Но их знания и опыт непременно, рано или поздно, будут востребованы.

По опыту Ставропольской краевой партийной организации можно сказать, что в числе её самых активных и надёжных товарищей находятся именно *коммунисты-ветераны* товарищи В.А. Адаменко, А.Г. Алифирова, Б.А. Граков, В.И. Зиновьев, Л.А. Жукова, В.В. Макаров, В.С. Капустин, Ю.В. Конищев, М.А. Кулиев, В.И. Лозовой, А.В. Позднякова, Л.И. Полевая, В.И. Сармина, Н.П. Ткаченко, В.В. Хорунжий, Ф.А. Худяков и другие товарищи. Пользуясь случаем, от имени бюро КК КПРФ выражаем благодарность коммунистам, которые долгое время возглавляли краевую партийную организацию – товарищам Ю.И. Бурлуцкому и В.И. Писаренко. Поклонимся

памяти ушедших из жизни наших заслуженных партийцев А.В. Пшикова, Г.А. Сушко, К.Д. Ходункова и других.

Итак, КПРФ 30 лет. Примерно столько же лет, и даже больше, прошло с тех пор, как «демократы» пришли к власти. Но ставить памятники некому. А большевики за 30 лет заложили основы социализма, разгромили фашизм, справились с послевоенной разрухой и взяли уверенный старт дальнейшего развития страны. Очень говорящее и красноречивое сравнение.

* * *

От всей души поздравляем всех коммунистов, комсомольцев и наших сторонников с 30-летием со дня образования КПРФ! Время коммунистических идей не прошло, оно ещё по-настоящему и не наступало.

Наши главные дела и победы ещё впереди. Желаем всем здоровья, неиссякаемой энергии и социального оптимизма.

В.И. ГОНЧАРОВ,
первый секретарь Ставропольского краевого комитета КПРФ,
Н.Ф. БОНДАРЕНКО,
секретарь Ставропольского краевого комитета КПРФ по идеологии

5 февраля 2023 года.

ПРАВСТВЕННЫЕ ИМПЕРАТИВЫ КОММУНИЗМА

К 100-ЛЕТИЮ ВЕЛИКОЙ ОКТЯБРЬСКОЙ
СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ

К ЧИТАТЕЛЮ

Заканчивается подготовка к 100-летию Великой Октябрьской социалистической революции. Но и после этого события, ключевого для нашей партии в 2017 году, интерес к Великому Октябрю сохранит свою актуальность. Более того, по мере углубления кризиса капитализма он будет только возрастать. Идея коммунистической революции невозможно предать забвению (зря об этом хлопочет вся обслуга буржуазии), ибо им принадлежит будущее.

Что же такое коммунизм? В самом общем понимании, *это – антикапитализм*. Главное, что не приемлет в капитализме коммунизм – это его нравственность. Нравственность (по-гречески – мораль) – это качество отношений между людьми. Буржуазная нравственность основана на меркантилизме, прагматизме, стяжательстве, эгоизме и конкуренции. У такой нравственности нет будущего. Она несовместима с социально-экономическим и научно-техническим прогрессом общества, с развитием человека, с его комфортным самочувствием. Более того – такая нравственность опасна для самого существования человечества.

Ей противостоит коммунистическая нравственность, о которой буржуазия наговорила целые коробки всяческих глупостей, нелепостей и страшилок. Она давно сделала из коммунистов чудищ без души, совести и чести, которые только к тому и стремятся, чтобы воспользоваться чужим богатством и проводить жизнь в сытости и праздности. Более того, коммунистов выставляют как самых опасных насильников, виновников ужасающих репрессий в нашей недавней истории. Даже в современном российском обществе, где, казалось бы, ещё сильна память о советском прошлом, представление о коммунистической морали у многих людей хуже буржуазного. Ибо буржуазия знает, что она – врёт о коммунизме, а обыватель искренне верит её измышлениям.

В этом небольшом пособии мы излагаем нравственные императивы (предписания, принципы, повеления) коммунизма, главными из которых являются *Равенство, Развитие, Коллективизм и Разум*. В совокупности они представляют собой высший тип человеческой морали – квинтэссенцию гуманизма. Здесь же представлен новый взгляд на «сталинские репрессии», который преодолевает устоявшееся понимание этой темы, как самой проигрышной для коммунистов. Напротив, в контексте будущего это выигрышная тема. Посредством репрессий коммунисты защищали русский и другие народы от власти капитала, неизбежно порождающего разные пороки общественной жизни, а главное – кризисы и войны.

Мы полагаем, что ознакомление с этим пособием будет полезно каждому коммунисту – и молодому, и ветерану партии, и даже нашим оппонентам. В нём можно найти полезные аргументы для повседневной агитационно-пропагандистской работы.

В.И. ГОНЧАРОВ,
первый секретарь Ставропольского краевого комитета КПРФ

НРАВСТВЕННЫЕ ИМПЕРАТИВЫ КОММУНИЗМА

«Призрак бродит по Европе - призрак коммунизма», - этими словами К. Маркс и Ф. Энгельс начинают «Манифест Коммунистической партии», представляющий собой краткое изложение принципов коммунистов. Призрак есть то, что мерещится людям и от чего им становится страшно.

Перестав быть призраком и превратившись в реальность (ранее в СССР, а теперь в Китае и в других странах), коммунизм вызывает ещё больший страх перед ним, причём совершенно необоснованный. Страх приобрёл форму антикоммунизма. По словам немецкого писателя, лауреата Нобелевской премии Томаса Манна (1875 — 1955), именно страх перед коммунизмом есть «величайшая глупость XX века».

Век XXI эту глупость унаследовал вполне. Её живучесть можно объяснить рядом причин. *Первая*, и — главная: несмотря на временное поражение социализма в СССР, идеи коммунизма продолжают шествовать по планете. Они материализуются в опыте других государств, делающих свой исторический выбор в пользу социализма, что не может не тревожить мировую буржуазию, историческая обречённость которой становится всё более очевидной. Отсюда и крайние (пещерные) формы проявления страха перед коммунизмом в виде фашизма, бандеровщины, экстремизма, терроризма и т. д.

Вторая причина страха — принятие за суть коммунизма различных и действительно пугающих форм отклонения от него. Отметим, что это всеобщий закон в развитии общественного сознания. Рядом с каким-то позитивным феноменом непременно возникает его суррогат. Так, например, если есть химия, как наука, то рядом с нею тут же формируется и лженаука — алхимия; если есть астрономия, то развивается и астрология, как подобие науки и т. д. Но если есть научный коммунизм, то рядом с ним непременно возникает и его суррогат — лжекоммунизм. Однако буржуазии выгодно выдавать за коммунизм именно отступления от него, например, чудовищный «революционный опыт» Пол Пота в Камбодже или те же репрессии в СССР в 30-е годы.

Третья причина страха перед коммунизмом состоит в извращённом понимании общественностью его нравственных основ (императивов), которое посредством СМИ навязывается всему человечеству.

Буржуазные идеологи по невежеству (необразованности) или сознательно преподносят людям коммунизм или как патологическую зависть лентяев, бездельников и неудачников к богатым; или как жестокость и мизантропию (человеконенавистничество); или даже дьявольщину — представляли же на Западе большевиков с рогами и копытами, поедающими маленьких детей... Да и сегодня ситуация не лучше. Дело дошло до того, что в ряде стран, как и когда-то в фашистской Германии или США, принимаются законы о запрете компартии. На сегодняшний день такими странами являются: Венгрия, Грузия, Индонезия, Латвия, Литва, Молдавия, Польша, Украина и Эстония. Но кого ещё бояться капиталистам, кроме как коммунистов?

Однако на самом деле *коммунизм — это высший уровень развития человеческой морали (нравственности). Коммунизм — это реальный гуманизм.* Чтобы это доказать, ниже будут рассмотрены нравственные императивы коммунизма (т. е. главные идеи, требования, предписания), раскрывающие его подлинное гуманистическое содержание. Они не имеют ничего общего с измышлениями буржуазии, что-де коммунизм есть вселенское зло.

Императив равенства. Исходная нравственная посылка коммунизма заключается в том, что *люди — равны между собой.* Коммунисты признают различия между людьми, приветствуют и культивируют их как общественное богатство, но отрицают их неравенство.

Равенство — одна из самых сложных категорий в общественном сознании. Мы под равенством понимаем определённый уровень неравенства, приемлемый обществом, не вызывающий у людей недовольства, раздражения, возмущения, бунта. Так, в советское время никто не возмущался тем фактом, что директор завода ездил на работу на «Волге», а токарь или слесарь на трамвае. Итак, можно сказать, что *равенство — это справедливое неравенство.* Равенство можно понимать в нескольких смыслах.

Первый смысл: равенство как взаимное превосходство людей. Поясним: если человек «А» уступает в чём-то одному человеку «В» (в способностях, силе, уме и т. д.), то он его непременно превосходит (или может его превзойти при известных обстоятельствах) в чём-то другом, и в этом смысле А и В, конечно же, равны.

Второй смысл: равенство как потребность человека в человеке. Люди равны потому, что они нуждаются друг в друге и дополняют друг друга. Никто не может ни стать человеком без другого человека, ни сохраниться человеком без других людей, а тем более развиваться без них (всяческие Маугли гибнут).

Третий смысл: равенство как незаменимость каждого. Незаменим, уникален и неповторим каждый человек, заменимы лишь выполняемые им функции. С утратой даже одного человека всё человечество становится на целую голову ниже.

Четвёртый смысл: равенство как богатство природных задатков. В каждом человеке природой заложены задатки всех людских свойств и способностей, и потому они равны между собой. Всё дело во времени их развития — одни люди какие-то свойства развивают раньше, другие — позже, а третьи их вообще не развивают. Дело также в условиях развития этих свойств: у одних людей эти условия есть, а у других их нет. И поэтому коммунисты ставят своей целью создание такой ассоциации, в которой, как говорится в «Манифесте Коммунистической партии», «свободное развитие каждого является условием свободного развития всех».

Пятый смысл: равенство как цель развития человеческого общества. Да, люди от природы не равны, но никого по причине хилости здоровья со скалы, как в Древней Спарте, сбрасывать не надо. Философия Ф. Ницше «падающего подтолкни» — это не человеческая, а звериная философия джунглей, которой придерживается и буржуазия с её моралью конкуренции. «Не вписался в рынок? Кто ж тебе виноват?» — разве это человечно?

Природное неравенство цивилизованные люди должны компенсировать социальным равенством. Каждый человек - это всего лишь человек. Никто не должен использовать другого человека в качестве средства решения своих проблем. Между людьми может быть только обмен услуг. Движение к равенству – это возвышение людей, не имеющее ничего общего с уравниловкой. Именно поэтому коммунизм и ставит своей целью всесторонне и гармоничное развитие всех способностей человека. Есть ли мораль выше этой?

Господа, запугивающие людей коммунизмом, что из сказанного вы можете взять для своих страшилок?

Императив развития. Коммунизм исходит из материалистического положения о том, что всё в этом мире находится в движении: меняется и совершенствуется или напротив - деградирует. Капитализм же исходит из иного - или из *природной* заданности человека, или из его обусловленности *богом* (всё в руках Всевышнего!), или *судьбой* (всё уже предопределено!). Раб должен быть рабом, слуга — слугой, хозяин — хозяином и т. д. Но советский опыт показал, какие громадные возможности таятся буквально в каждом человеке, когда он оказывается в комфортных для его развития социальных условиях. Простые рабочие превращались в конструкторов, обыватели — в политиков или учёных, крестьяне — в прославленных военачальников, невежды — в крупных деятелей культуры и искусства и т. д. Нужно ли это доказывать? И можно ли в идее развития усмотреть хотя бы малейшие признаки безнравственности?

Для примера сошлёмся на советское экономическое чудо тридцатых годов, когда за десять лет была проведена индустриализация огромнейшей страны. Было сделано невозможное. За счёт чего же? Страхом, диктатурой этого не добиться. Тут возможно лишь духовное объяснение — коммунистическая власть верила в человека, в народ, в его огромные творческие силы. И народ поверил в себя. Когда один из министров на поставленную Сталиным задачу сказал, что её выполнить невозможно, то вождь ответил: «А я вам не запрещаю делать невозможное». И невозможное стало возможным.

Сегодня же мы видим совсем иное: народ в глазах властной элиты — это же «совки», быдло, чернь; главные двигатели развития - это предприниматели. Остальные люди чувствуют себя попросту ненужными в жизни. В итоге вместо развития Россия демонстрирует стагнацию.

Императив коллективизма. Человек есть конкурент человеку, что доказывают идеологи капитализма; человек есть опора человеку - доказывают коммунисты.

И где же нравственная правда? Разве не ясно, что человек без другого человека не сможет ни вырваться из животного мира (с нашими-то когтями и слабыми мышцами), ни вочеловечиться (т. е. стать человеком), ни сохраниться человеком (люди вне общества дичают), ни развиться, т. е. приобрести новые качества, что возможно лишь в сотрудничестве с другими людьми?

Вот на этом и держится нравственность коммунизма - на потребности человека в человеке. Безнравственно как раз иное, доказывать, что человек — выше общества, что он — цель в самом себе, что его положение в мире

зависит только от него самого — станет он всем или никем, что только в опоре на свои собственные силы лежит путь человека к своему процветанию.

Такие суждения звучат заманчиво и очень красиво. Вот-де подлинный гуманизм! И отсюда же вытекают обвинения в адрес коммунистов, будто они игнорируют личность. Однако личности вне общества не существует: *личность — это свёрнутое общество, а общество — это развёрнутая личность*. Конечно, буржуа выгодно доказывать обратное: каждый сам за себя! Но мы в этом не виноваты. Мы утверждаем, что каждый за себя — это и зверю не всякому подходит; что безнравственно быть господином — хозяином людей и нравственно быть товарищем человеку. (Человек человеку — друг, товарищ и брат, говорят коммунисты: что в этом безнравственного?)

Более того, нужно учитывать, что роль коллективизма будет лишь возрастать. Этому могут не видеть лишь слепые да зашоренные своим эгоизмом слуги капитала и сами капиталисты. Перед современным обществом возникают задачи, которые можно решить только совместными усилиями разных людей, народов, стран и даже цивилизаций. Как побороть современные болезни, как победить голод, нищету, терроризм, как выжить в условиях обострения экологических проблем, как человечеству выжить вообще, как освоить Космос? Эти вопросы далее будут лишь обостряться. Лишь люди безумные могут считать, что они могут быть решены вне рамок коллективизма, значит, и коммунизма.

Императив разума. В отличие, например, от той же курицы (извините за такое сравнение), человек наделён разумом. И потому он способен понять и первый императив — равенство, и второй — развитие, и третий — коллективизм. Если бы это и куры понимали, то и они бы поднялись на революционную борьбу: почему нас едят?! Долой хозяев-кровопийц и угнетателей!

Но у животных нет рассудка в нашем понимании, он дан лишь человеку. И рассудок ему подсказывает простую вещь, что человек действительно равен человеку. И когда один человек начинает угнетать другого человека, то получает в ответ, как минимум, недовольство и как максимум — бунт, революцию. *Именно понимание человеком своей человечности, т. е. равенности другим людям, и есть глубинная причина всех революций.* Социалистические революции совершаются вовсе не потому, что кто-то рвётся к власти, а потому что люди хотят жить по человеческим законам, а не по законам джунглей, где выживает лишь сильнейший. *Пока есть угнетение, революции не прекратятся никогда.*

И вообще: что есть революция, если не акт осознания миллионами людей своего человеческого достоинства? Что безнравственного в том, что люди встали с колен, как это произошло в 1917 году? Увы, безнравственно как раз иное — когда они снова пали на колени перед новыми хозяевами жизни. Но кто они — эти новые хозяева, боги? Иные из них и на звание человека тянут-то с трудом...

Ах, да: самое безнравственное в революции — это насилие! Но, во-первых, оно всегда носит ответный характер. Никто бы не расстрелял семью бывшего царя и его самого, если бы не было Ходынского поля, 9 января, Ленского расстрела рабочих, войны с Японией, Первой мировой и иных

событий. А, во-вторых, если даже угнетённые поняли, что они сами — люди и что их угнетатели тоже всего лишь люди, то, спрашивается, почему же сами хозяева не видят в угнетаемых таких же людей, как и они сами? Ответ простой: *они и не хотят этого видеть и понимать*. Им нравится положение хозяев, и они не хотят его менять. А чтобы закрепить за собой положение хозяев, они придумывают всяческие теории, из которых вытекает, что капитализм — это очень хорошо, а революционеры — это бунтари и преступники, посягнувшие на святое — на власть хозяев.

Спрашивается: можно ли этих людей просветить словами? Веками просвещают, а не получается. Их можно просветить только революционными делами. Других рецептов человечество не знает. Надо же понимать, что каждый человек живёт лишь раз на свете, и он не может ждать будущих нравственных вершин в общественном развитии. Он хочет здесь и сейчас прожить свою жизнь достойно. Для того и поднимается с колен.

Таковы основные нравственные императивы коммунизма. Неужели, зная их, соглашаясь с ними и принимая их, человек будет мучиться вопросами, в какую же партию ему следует вступить или за какую из них голосовать?

В.И. ГОНЧАРОВ,
первый секретарь Ставропольского краевого комитета КПРФ,
Н.Ф. БОНДАРЕНКО,
секретарь Ставропольского краевого комитета КПРФ по идеологии

19 сентября 2017 года.

МАРКСИЗМ - ЛЕНИНИЗМ КАК НАУКА И ЕГО ЗАКОНЫ

К 140-летию со дня смерти одного из основоположников научного коммунизма Карла Маркса Н.Ф. Бондаренко кратко сформулировал основные законы марксизма-ленинизма.

1. **Закон классовой борьбы.** С этого начинается Манифест Коммунистической Партии. Без борьбы нет развития и движения общества вперёд. Наши предки это понимали. А современники – не понимают. Они предпочитают жаловаться на кухнях друг другу. Терпеть, голодать, стреляться. Да сколько угодно, думает капиталист. А Запад продолжает бороться, тому примером Франция. Зарплаты и прочие блага трудящихся на Западе – результат борьбы работников с хозяевами, а не гуманизма хозяев. Наш народ пока этого не понимает.

2. **Закон постадийного развития общества.** Отсюда пять Общественно-экономических формаций на историческом пути человечества. Отсюда две фазы коммунизма. Отсюда пятилетки советского периода, поступательное развитие СССР и уверенность народа в лучшем будущем.

3. **Закон неравномерности** экономического и политического развития и возможность победы революции в самом слабом звене или в группе слабых стран.

4. **Закон соответствия производственных отношений** характеру и уровню развития **производительных сил.**

5. **Закон доминанты рынка:** рынок вбирает всё. Сначала торгуют вещами, а потом и душами, и святынями: Родиной, Совестью, Честью.

6. **Закон включения масс в исторический процесс.**

7. **Закон всевластия капитала.** Капитал не знает над собой никакой иной власти, кроме власти собственного объединения.

8. **Закон однонаправленности капитала:** течёт от меньшего к большему. В итоге богатые богатеют, а бедные – беднеют. У вас убыло, значит, кому-то прибыло.

9. **Закон концентрации капитала в руках немногих.** Отсюда – олигархи.

10. **Закон конкуренции.** Её неизбежный результат – обогащение немногих и обнищание масс.
11. **Закон обесценивания человеческого мира.** В соответствии с ростом стоимости мира вещей падает стоимость мира людей.
12. **Закон лидерства:** мелкую буржуазию ведёт за собой либо пролетариат, либо крупная буржуазия. Бороться за мелкую буржуазию!
13. **Закон участия:** чтобы выжить в революции, в ней нужно участвовать: зрителей – режут первыми.
14. **Закон сотрудничества.** Левые в союзе с правыми проигрывают, правые, вступая в союз с левыми – выигрывают.
15. **Закон обратимости победы.** Ленин предупреждал, что нас непременно отбросят назад, что и произошло.
16. **Закон деградации господ, а с ними и общества.** Если рядом с господином нет равноправного и уважаемого, более мудрого субъекта, то господин обречён на духовное вырождение. А общество будет реализовывать любое извращение господина.
17. **Закон исторического возмездия:** рано или поздно, но оно – наступает.

Н.Ф. БОНДАРЕНКО

9 марта 2023 года.

ИДЕОЛОГИЧЕСКАЯ РАБОТА КРАЙКОМА КПРФ В СВЕТЕ РЕШЕНИЙ XVIII СЪЕЗДА ПАРТИИ

РАЗГОВОР О ГЛАВНОМ

Между экономикой и идеологией не должно быть разрыва. Идеологическое обеспечение (сопровождение) всей хозяйственной деятельности и службы по защите Родины – дело коммунистов. С другой стороны, воспитывает гражданина и патриота только реальное дело. В чём же сущность идеологии и идеологической работы?

Идеология, как известно, - это интерес определённого класса, трудящихся или буржуазии, выраженный в теоретической форме. Идеология есть то, что придаёт смысл существованию нашей партии.

Напомню слова В.И. Ленин, которые когда-то были ключевыми для нас, но ныне цитируются редко. Ленин писал: *«Вопрос стоит только так: буржуазная или социалистическая идеология. Середины тут нет... Всякое умаление социалистической идеологии, всякое отстранение от неё означает тем самым усиление идеологии буржуазной».*

Идеология капитализма – это идеология крайнего индивидуализма, идеология коммунизма – это идеология коллективизма, но не стадного, подавляющего человека, а напротив – возвышающего его. У человечества есть две линии развития: коллективистская и индивидуалистическая. Или у него хватит ума перейти на первую, или человечество загрызёт самого себя ядерными зубами.

Более возвышенной идеологии, чем коммунистическая, в мире не существует, и это подтверждено исторической практикой. Она может конкурировать только с религиозной идеологией, цель которой - служение богу. Во имя бога люди третируют друг друга, как звери. «Люди выбирают бога, - писал Ф.М. Достоевский, - чтобы не преклоняться перед людьми». Цель же коммунистической идеологии – служение человеку.

Сто лет прошло, а ничего не изменилось. Но самое возвышенное, увы, легко побивается самым примитивным и принижённым. В этом нет парадокса. Так случалось и ранее. Например, так произошло, после Великой французской революции, когда на смену человеку, идущему на баррикады, на смерть, пришёл примитивный обыватель.

Так случилось и с нами. Мы, коммунисты, проиграли *идеологии барыша*, которая стала господствующей в России. Мелкие страстишки, разбуженные командой Горбачёва, стали убийственными для нас, ибо они обращены к низменным инстинктам, а не к сознанию людей.

Между тем, коммунист, подобно солнцу, которое излучает тепло, должен излучать идеологическое притяжение. Не будет притяжения – будет отторжение. Что и происходит.

Теперь подробнее *об идеологической работе*. В.И. Ленин неоднократно подчёркивал, что *развитие сознания масс* является БАЗОЙ и главным

СОДЕРЖАНИЕМ всей нашей работы. И здесь нет преувеличения. Проиграв борьбу за сознание, мы проиграли всё.

Мы потеряли СССР именно потому, что проиграли битву за социалистическое сознание людей, и ими овладело буржуазное сознание.

Мы проиграли дружественную нам Украину, ибо сознанием целого народа овладела националистическая идея.

Мы проиграли битву за атеистическое сознание народа, и его тут же поглотило религиозное сознание, включая и будто бы верующих В. Путина и С. Шойгу.

Мы ведём борьбу за социализм, а она начинается с победы идей социализма в народном сознании.

Итак, повторим: борьба за социалистическое сознание – это и есть идеологическая работа, т. е. база и главное содержание нашей работы.

Чего нашей партии не хватило в борьбе за социализм?

Не хватило самого главного – *личной убеждённости граждан, и прежде всего коммунистов, в преимуществах социализма и в реакционности капитализма.* Говоря проще, *мы не сформулировали убедительных аргументов против капитализма и в защиту социализма.* Мы в массе своей и сегодня их не имеем. Причина тому – отставание в развитии теории марксизма-ленинизма после ухода из жизни И.В. Сталина, который предупреждал: *«Без теории нам смерть!»*. Без чётко выраженной цели, без предварительного научного проектирования любое, даже великое дело, победить не может.

Недавно мне рассказали, что один из наших кандидатов в депутаты заявил: «А всё же Ельцин был прав, запрещая коммунистическую партию. И зря её легализовали вновь».

И он не одинок в подобных суждениях. Я выскажу далее крамольную мысль, но не лишённую известной доли правды: *главные антикоммунисты находятся среди самих коммунистов.* И не потому что они открыто борются с нашей партией. До этого дело пока ещё не дошло. А потому что *им нечего сказать в защиту социализма и против капиталистов, кроме банальностей.*

Разве у всех из нас есть какие-то собственные аргументы на этот счёт? Разве мы научились убедительно сравнивать образ жизни советский и капиталистический? Или сравнивать политический курс двух противоборствующих систем? В лучшем случае мы повторяем чужие мысли. Нередко не знаем и их. Даже не помним основные черты империализма из ленинской работы «Империализм как высшая стадия капитализма». Пусть читатель назовёт хотя бы первый признак империализма в ленинской трактовке. Получилось? А ведь именно в этой работе империализму вынесен исторический приговор, который подтверждается самой жизнью.

Что же можно главного сказать против капитализма?

Сначала напомним общеизвестное, что капитализм – это общество, в основе развития которого лежат животные инстинкты. В джунглях ведь тоже есть своя гармония, где кто кого может, тот того и гложет. Именно в этом и

проявляется антигуманизм капитализма, ибо человеку нужны человеческие законы и мораль, а не животные начала.

Скажу и о другом отличии, что часто упускается. Все общественно-экономические формации, которые существовали до социализма, функционировали в интересах меньшинства людей. *Антигуманизм капитализма* особенно ярко проявляется в том, что *до сих пор миллиарды людей на планете прозябают в нищете*. А его апологеты ещё смеют заявлять о преступлениях социализма против человечности.

Постеснялись хотя бы Китая, который решил проблему бедности, а нынешний российский капитализм вернул наши народы к ней. И только при социализме государственная система работала в интересах большинства народа. Можно ли это оспорить? Откуда у нынешнего народа такая ностальгия по социалистическому прошлому? Пусть она пока и довольно пассивная, но она же есть...

Что же натворил вернувшийся капитализм?

Во-первых, он не только вернул бедность, но и умертвил наше общество. Он лишил его *движения* от одной стадии развития к другой, более высокой. Как и учит марксизм, общество развивается постадийно. Но в соответствии с капитализмом история уже закончилась. Капитализм – вершина, и ничего впереди нет. Действительно, зачем богачам рваться куда-то, если у них давно построен личный коммунизм?

Во-вторых, капитализм умертвил и самого человека. Он лишил его динамики - *развития*. Он требует от него лишь одной способности – умения зарабатывать деньги. Коммунизм же предполагает всестороннее и гармоничное развитие личности.

Итак, главный минус всех предыдущих формаций заключается в том, что они обеспечивали процветание лишь меньшинству граждан. Это были не гуманные формации. А социализм – самая гуманная из всех формаций.

И тут непременно всплывёт раздутая фантазиями антисоветчиков проблема репрессий, или насилия. Напомню слова В.И. Ленина: в нашем идеале нет места насилию. А на пути движения к идеалу *место насилию есть*. В этом нет парадокса. Насилие – сущностная черта любого общества, а вовсе не особенность социализма. Любое государство имеет две основные функции – созидательную и подавляющую, так как должно себя защищать от внутренних и внешних посягательств. Но капитализм с его насилием над народами даёт социализму фору на сто шагов вперёд... Можно ли это отрицать?

Нужно также подчеркнуть, что за века своего господства капитализм не решил ни одной глобальной общественной проблемы: не устранил войны, нищету, конфликты, несправедливость, религиозный фанатизм и т. д. Но зато породил новые проблемы типа глобализма, пандемии, экологической угрозы, ядерной угрозы и т. д.

Социализм же за семь десятилетий развития вывел нашу страну в авангард общественного прогресса. Можно ли этого не признавать?

Раскрывая далее сущность идеологической работы, следует выделить три главных её направления. Первое – развитие марксистско-ленинской теории. Второе – пропаганда научной теории. Третье – это агитация.

Что касается первого направления, то это по большей мере уровень ЦК КПРФ. Пропаганда – это разъяснение марксистско-ленинской теории. Агитация – это мобилизация людей на решение конкретных практических задач.

В каждой партийной организации нужно действовать по всем направлениям, но главным должна быть всё же агитация. А это значит, что центром идеологической работы должна стать первичная партийная организация.

Здесь у нас нет должного понимания. Многие представляют идеологическую работу как проведение научных конференций, различных броских массовых мероприятий, митингов, шествий и т. п. Всё это тоже нужно. Но подлинная идеологическая работа не является внешне броской. Её трудно увидеть «со стороны» на подобие того, как можно наблюдать съезды, митинги, демонстрации, субботники и т. д.

Настоящая **идеологическая работа любит тишину**. Это работа человека с книгой, с газетой. Это конспектирование. Это размышления в целях поиска истины. Это интеллектуальные тупики, драмы, сомнения и т. д. Между тем в первичках ждут, что вот-вот к ним должен приехать кто-то, и начнётся идеологическое просвещение. С подобным пониманием идеологической работы нужно заканчивать. Никто не просветит человека так, как он может просветить себя сам. Если захочет.

Главная особенность идеологической работы в 2021 году – это избирательная кампания. Я выше сказал о важности овладения убедительными аргументами в пользу социализма и против капитализма. Этим и нужно заниматься, и очень предметно. Как охотник, идущий на охоту, или как солдат, идущий в бой и набивающий патронами патронташ, так и коммунисты должны набивать аргументам своё сознание в защиту социализма и против капитализма.

Вторая особенность идеологической работы в текущем году заключается в том, что она должна строиться в соответствии с решениями XVIII съезда КПРФ. Я остановлюсь далее на конкретных идеях, которые имеют прямое отношение к организации идеологической работы.

Первая – это идея **идеологической дисциплины** в партии.

Она предполагает:

во-первых, исключение в партии **идеалистических**, т. е. религиозных, взглядов (верующие принимаются в партию при соблюдении идеологической дисциплины);

во-вторых, недопущение **идейной всеядности**, которая означает подкуп под нашу партийность. Силён лишь тот, кто стоит незыблемо на избранном пути;

в-третьих, это исключение разных **теоретических суррогатов**, вроде «войны цивилизаций», «информационного общества», «просвещённого национализма» и т. д.;

в-четвёртых, это недопущение *идейного расколизма* типа «семиговщины» и групповщины;

в-пятых, это пресечение и разоблачение *симуляции* идейной убеждённости.

Идейные симулянты просто убивают нашу партию. А я бы назвал их ещё и *идейными спекулянтами*, которые в условиях борьбы за депутатские места атакуют партию всё больше и больше.

Вторая идея – идея *идеологического здоровья* партии. Оно может быть обеспечено лишь в том случае, если подписка на партийные газеты станет личной потребностью каждого коммуниста. Так сказано в докладе Г.А. Зюганова. Это не крайком, это XVIII съезд КПРФ обращается к нам: подписка должна стать *личной* потребностью *каждого* коммуниста. Я не знаю более убедительных слов. В подписке я вижу фокус партийности или непартийности человека.

Третья идея из доклада Зюганова – это идея *образа будущего*. Было сказано, что *КПРФ удвоит усилия по разработке образа будущего*. Образ будущего имеет только наша партия. В докладе образ будущего сформулирован следующим образом: *«Вопрос стоит однозначно: либо капитал превратит людскую массу в придаток глобального механизма по извлечению прибыли, либо социализм сделает целью общества гармоничное развитие человека»*.

Это очень глубокое высказывание, которое требует особых размышлений. Я бы его увязал ещё с «Манифестом Коммунистической партии» и с материалами XXII съезда КПСС, где излагается программа построения коммунизма.

Мы забыли о *коммунизме*, стесняемся этого слова. Это наш партийный грех, ведь мы называемся коммунистической партией. На мой взгляд, коммунизм не является целью нашей партии. Целью является всё более высокий уровень развития общества. Коммунизм же является *смыслом бытия общественного человека*. Капитализм сделал жизнь людей бессмысленной, животной, замкнутой на еду, выпивку и на вещи. Наша миссия – вернуть людям подлинный смысл их бытия – всестороннее и гармоничное развитие человека.

И о наших *задачах в области идеологической работы*. Я бы сказал, что нам здесь нужно *ликвидировать идеологический ликбез, упрощенчество*. Нужно прививать вкус к *научной теории*, без которой нам, по словам И.В. Сталина – *смерть*. Надо вернуться к изучению первоисточников Маркса, Энгельса, Ленина. Вернуться к их конспектированию. К собеседованию по ним. Надо, само собой, штудировать материалы XVIII съезда КПРФ. Надо разобраться с проведением занятий по марксистско-ленинской подготовке. Надо, наконец, реализовать идею, что именно первичка является центром идеологической работы.

В заключение отмечу, что крайком партии и редакция газеты «Родина» многое делают и уже сделали для идеологической работы в духе решений партийного съезда. Буквально за последний месяц крайкомом подготовлены три брошюры в помощь кандидатам в депутаты и пропагандистам. Изданы

агитационные материалы ЦК КПРФ и газеты «Родина». Но мы уже фиксируем случаи, когда эти материалы на местах просто складываются.

И получается: *сверху шум, внизу штиль.*

Пирамиду дел нужно перевернуть. Главное – работа в низовых звеньях партийного организма. Нельзя к идеологической работе относиться безответственно, как к второстепенной. *Именно идея, понимание того, во имя чего совершается самоотверженный труд и воинский подвиг – должна быть впереди любого дела. Иначе дело будет проиграно.*

Н.Ф. БОНДАРЕНКО,
секретарь Ставропольского краевого комитета КПРФ по идеологии

16 мая 2021 года.

КПРФ – ПРИТЯГАТЕЛЬНАЯ СИЛА

В политике, понимаемой в качестве сферы борьбы за власть и её осуществления, очень важно быть объективным и особенно в отношении оценки своих политических союзников, конкурентов или противников. Здесь одинаково опасны недооценка, как и переоценка их сил и возможностей, равно как и сил своей партии.

Но выдержать эту «золотую середину» именно в политике гораздо труднее, чем в иных сферах общественной жизни. Здесь сильны соблазны завысить самооценки, а оценки конкурента, напротив, занижить; соблазны выставить себя в качестве прогрессивной и симпатичной для избирателей силы, а противников представить в негативном свете. Здесь открываются широкие возможности для проявления таких неприглядных человеческих качеств, как нечестность, зависть, клевета, шантаж, лесть, подкуп, угрозы, запугивание и т. д. И потому бытующее в обществе выражение, что «политика – грязное дело» чаще всего, увы, соответствует действительности. Прочтите старую книгу Уильямса Верта «Ада Даллас», и вы обнаружите в ней современную российскую избирательную действительность.

Конечно, грязи немало, например, и в сфере бизнеса, где, пожалуй, чаще, чем в политике, дело доходит даже до убийств. Но в бизнесе всё же существует понимание важности честной конкуренции, соблюдения неких неписанных норм и правил, нарушение которых считается дурным тоном, присутствует даже вера в честное слово предпринимателя, в то время как политикам всему этому нужно ещё много и долго учиться.

Всё вышесказанное относится ко всем политическим партиям; сделать политику «делом чистым» - общая задача, однако перспективы её достижения весьма туманны.

Вне всякого сомнения, в самых трудных условиях в России в последние три десятилетия приходится действовать КПРФ. Её и запрещали, и судили, и шельмовали, и выставляли в качестве аналога фашизма. В обществе и сегодня немало сторонников развития событий по украинскому варианту, считающих полезным запретить КПРФ, поставить её вне закона, провести декоммунизацию – и навеки покончить с этой политической силой.

Такая перспектива вовсе не исключается из сценариев политического будущего России. Но жизнь сложнее сценариев. Общество объективно, а не по воле коммунистов, делится на классы, классы всегда боролись и будут бороться между собой, их интересы выражают конкретные политические партии, выдвигающие своих политических лидеров. Запретить КПРФ значило бы отказать рабочим и крестьянам, всем трудящимся в формулировании, выражении и защите своих интересов.

Но будет ли это правильно и будет ли это демократично? Ведь, согласно Конституции, Россия – «демократическое федеративное правовое государство с республиканской формой правления». Более того, в Конституции РФ заявлено, что в Российской Федерации «признаётся идеологическое многообразие. Никакая идеология не может устанавливаться

в качестве государственной или обязательной». Следовательно, расправиться с КПРФ никак не позволяет, как бы мы его не ругали, прежде всего, Основной закон государства. *Антикоммунизм антиконституционен*. А менять Конституцию пока никто не собирается. Значит, нравится это кому-то или нет, но Россия, по крайней мере, в ближайшей исторической перспективе, будет оставаться страной, где коммунисты являются легальной и реальной политической силой.

Какова же сила этой политической силы? Выше было сказано, как важно в политике быть объективным и не поддаваться соблазнам принятия желаемого за действительное. С этих позиций следует признать, что КПРФ не только вторая политическая сила (не случайно же «ЕР» выбрала её главным объектом критики на предстоящих выборах), но и партия, которая вопреки всяческим предсмертным диагнозам скорее похоронит другие политические партии, чем кто-то похоронит её. *Коммунисты, господа, это очень серьёзно, это на века, это – бессмертие*. Сегодня в рядах КПРФ насчитывается более 160 тыс. человек. В Ставропольской партийной организации на учёте состоит около пяти тысяч коммунистов. В истекшем 2015 году в наши ряды было принято на 23% коммунистов больше, чем в предыдущем. Только в г. Ставрополе за прошедший год стали коммунистами более ста человек. Акцент мы уже переносим с численной на качественную сторону членов КПРФ.

Наша партия рекрутируется из самых разных слоёв российского общества – разного уровня достатка, образования, социального положения, возраста, национальности и т. д. Особенно активно в последние годы она пополняется молодыми людьми. Мнение, что КПРФ умрёт вместе с естественно вымирающим старшим поколением, себя посрамило. Сегодня *КПРФ – это столетняя партия с молодым лицом*. На Ставрополье в последние год-полтора особенно активизировалось пионерское и комсомольское движение, происходит укрепление фундамента партии. КПРФ имеет множество надёжных сторонников и союзников – это и «Движение в поддержку армии», и женская организация «Надежда России», и «Дети войны», и родственные, близкие по идеологии партии. Возможны и временные союзники. Союзы или дружбы с коммунистами сегодня ищут уже не только сами коммунисты, но и самые неожиданные организации. Ставропольский крайком КПРФ, например, в числе первых поддержал движение дальнобойщиков, которые сами же и обратились за помощью к коммунистам.

Если же обобщать, то прежде всего КПРФ пополняется за счёт людей советского воспитания, при этом вовсе не обязательно, жили ли они в советскую эпоху или нет. Что характерно для людей советского воспитания? Их характеризует полное неприятие отвратительной меркантильности, примитивного мещанства, которые так усердно культивируются в современном российском обществе. Их отличает неприятие культа денег, апатии ко всему, что выходит из круга кухонной, будничной обстановки. Телесериалы мещанского или уголовного пошиба, телепередачи типа «Кто хочет стать миллионером?», навязчивая аполитичная и даже аморальная реклама, доводящая людей до психических срывов, постоянное «раскручивание» с телеэкранов «успешных людей» из числа бизнесменов,

политиков или артистов – это и многое другое работает на коммунистов, пожалуй, гораздо больше, чем на самих капиталистов. Понимают ли это господа?

Чем же притягивает к себе людей КПРФ? Она притягивает к себе людей, прежде всего, своей *передовой и самой гуманной в мире идеологией*, которой не имеют и не могут иметь другие политические партии России, защищающие традиционные ценности буржуазной жизни. Это поразительно: ведь именно коммунистическую идеологию более всего высмеивает буржуазная пропаганда, объявляет её утопией, авантюрой и т. д., но именно она – коммунистическая идеология – наименее уязвима к ударам с различных сторон и переживёт ещё не одно поколение своих самых ярких критиков и ниспровергателей. Да, могут запретить компартию, могут даже убить её людей, но никому не удастся убить коммунистическую идею, корни которой легко обнаруживаются уже в трудах Платона.

Глядя на всё то, что творится в современном мире, любой нормальный человек не может не задаться вопросами: неужели так будут всегда? Будут войны, будет торжествовать несправедливость – сверхбогатство одних и сверхбедность других, будут и впредь несчастные страны-изгои, будут продолжаться бесконечные классовые, национальные, расовые, религиозные и иные распри? А ведь каждый человек живёт лишь раз, и каждый хочет пожить достойно именно сейчас, а не довольствоваться мыслью о том, что, возможно, в будущих веках люди будут жить более счастливо.

Но ведь буржуазная идеология не предполагает даже этого. Она говорит: вот частная собственность, вот конкуренция, вот свобода, ты сам кузнец своего счастья – выживай, борись. Не сумеешь – кто ж тебе виноват? А в «Манифесте Коммунистической партии», который и сегодня наиболее полно выражает коммунистическую идеологию, сказано, что на смену старому буржуазному обществу с его классовыми противоположностями «приходит ассоциация, в которой свободное развитие каждого является условием свободного развития всех». Эту идею вообще можно выразить одним словом – *взаиморазвитие*, в противоположность тому, что есть сегодня в России, где развитие одного человека осуществляется за счёт ограничений даже не для одного, а для многих других членов общества, т. е. за счёт эксплуатации человека человеком.

Если же признать, что взаиморазвития не будет никогда, то общество лишится будущего: как жить и зачем, если то, что происходит сегодня, будет и всегда?

Можно, конечно, и далее смеяться и издеваться над коммунистической идеологией. *Но люди не могут жить без идеалов*. И в первую очередь – молодёжь. Ей, как воздух, нужна большая, головокружительная и светлая перспектива. И коммунистическая идеология указывает её.

Идеализм нужен не для достижения идеального общества, а для выбора правильного направления движения к нему. И он нужен всем. «Мы обязаны в своей предвыборной кампании воссоздать образ будущего, который позволит нам снова поселить в сердца людей надежду», – говорит лидер коммунистов Г.А. Зюганов. Тупое потребительство, будь оно даже и квалифицированным,

на что ориентировал школу А. Фурсенко, превращает человека в животное, т. е. в существо, живущее ради живота.

На опасность создания глобального общества потребления указывал ещё П.Я. Чаадаев, ибо считал, что оно приведёт к тотальной деградации человека на Земле. Отсутствие идеалов обеспечит победу пошлости и посредственности. Потому-то и рухнула культура современной России. Даже в Большом театре прямо на сцене уже материться и даже мочиться считается искусством. Значит, да здравствует идеализм? Именно так, ибо лишь он делает человека человеком. Животные идеалов не имеют. «Создавая идеалы будущего, просветлённая мысль отсекает все злые и тёмные стороны прошлого, под игом которых изнывало и изнывает всё человечество», - писал М.Е. Салтыков-Щедрин.

Русские же – это народ-идеалист. Без высоких целей, без полёта мечты в России не то, что быстро ехать – запрягать не станут. Потому-то буржуазные реформы и не идут в России, они душу человека не возвышают. А идеи коммунизма – возвышают. Потому-то и был столь мощным рывок в развитии страны в сталинское время: люди осознавали, что осуществляют вековые мечты всего человечества. «...Без идеалов, - писал Ф.М. Достоевский, - никогда не может получиться хорошей действительности. Даже можно сказать положительно, что ничего не будет, кроме ещё пущей мерзости». ***Что и произошло с Россией. Пропала возвышенная цель – и сил, как не бывало.***

Разумеется, коммунистическая идеология не сводится только к возвышенным идеалам общественного развития, в которых при желании легко усмотреть простой ораторский оборот речи. Маркс и Энгельс писали, что коммунисты могут выразить свою теорию одним положением: ***«уничтожение частной собственности»***. В нынешней России это положение считается самым крамольным, ибо частная собственность признана, как и на Западе, священной, а приватизация является ключевым направлением экономической политики государства.

Однако, идеализация частной собственности означает полнейший тупик не только в общественной, но и в семейной, и в личной жизни людей. Все их помыслы, в конечном счёте, упрутся в вещи и деньги. Вал склок будет лишь нарастать. Накаты всё новых и новых войн не прекратятся никогда. Кто это ясно себе представляет и понимает, тот и пополняет ряды КПРФ. Фраза «Так жить нельзя!» принадлежит вовсе не С. Говорухину, а Л.Н. Толстому, т. е. адресована буржуазной эпохе.

Разумеется, КПРФ притягательна не только своей передовой идеологией. Это – ***старейшая партия нашей страны***, имеющая громадные заслуги и перед собственным народом, и перед всем человечеством. Именно партия коммунистов указала человечеству выход из цивилизационного тупика, а воспользуется ли человечество им – это уже другой вопрос. Именно она возглавила разгром фашизма – и идейный, и политический, и военный. Кто ставит коммунистов и фашистов вровень, тот или не ведаёт, что вытворяет, или, напротив, хорошо ведаёт, выполняя заказ известных сил.

КПРФ ***притягательна людьми-героями.*** Ни одна партия не имеет в своей истории столько примеров высочайшего героизма людей, сколько наша.

Герои XX века – это, прежде всего, герои-коммунисты. Тут доказательства очевидные. КПРФ – это партия Фрунзе, Стаханова, Кошенова, Егорова и Кантарни, Жукова, Королёва и Гагарина. Состоять в этой партии – почётно и ответственно. Тут есть чем гордиться. Закончилось советское время – и в герои вышли проходимцы, мошенники и бандиты. А кто настоящий герой, тот вынужден скрывать своё лицо. Почти тридцать лет у власти «демократы», а памятники ставить некому, и не на кого равняться.

КПРФ притягательна *верностью коммунистов идеям марксизма-ленинизма*, которые ныне считаются крамольными в России, а их сторонники скрытно или явно шельмуются властью или СМИ. Кто предал коммунистические идеи, тот уже перебежал в другие партии. Они и состоят из членов компартии-беглецов. И не стыдятся этим. Коммунисты же, преданные КПРФ, доказывают своей жизнью, что идеи – это вовсе не химеры, которыми можно жонглировать, как угодно. Они своим примером подтверждают слова К. Маркса, что идеи – это узы, из которых нельзя вырваться, не разорвав собственного сердца, что это демоны, которых можно победить, лишь подчинившись им. Кто остался в КПРФ – в партии оппозиционной, обвиняемой, охаиваемой и т. д., тот не может не вызывать уважения. В КПРФ люди идут не по карьерным соображениям, карьере легче сделать сегодня именно на антикоммунизме. Потому-то так и востребованы В. Жириновский и ему подобные, увы, бывшие члены нашей партии, ибо коммунистами они никогда не были.

КПРФ как наследница КПСС – это *партия интернационалистов*. Она никогда не игнорировала национальный вопрос, но и никогда не ставила его во главу угла своей политики. Ни одна партия в мире не смогла столь быстро создать государство, подобное СССР, и столь же быстро обеспечить реальную дружбу народов. В годы Великой Отечественной войны туркмены, узбеки, таджики и другие народы принимали эвакуированных из западных областей СССР как своих близких родственников. А расставаясь – плакали: или не было этого? Но вот пришли к власти капиталисты, и сразу же начались межнациональные разборки. И бывшие братья стали проливать кровь друг друга. Но иначе и быть не могло, ибо капитализм и национализм – сообщающиеся сосуды.

КПРФ – это *партия, опирающаяся на научные основы развития общества*. И тем она привлекательна для интеллектуалов. А какая может быть наука в идее рынка, который «сам всё отрегулирует»? Сиди – и жди. Но ясно же, что будущее принадлежит именно плану, расчёту, балансированию, прогнозированию, чем и превосходил СССР все прочие государства мира. Общественная жизнь имеет свои закономерности, причём более сложные, чем в материальном мире. Без их изучения и учёта человечество непременно окажется в катастрофическом положении.

КПРФ притягательна и тем, что это именно *партия будущего*. Если у человечества есть будущее, то оно не может быть подобным нынешнему – частно-буржуазному, такое общество может привести человечество только к гибели. Идя в будущее, человечество просто не может не принять идеи коммунизма, являющегося квинтэссенцией гуманизма.

Всё вышесказанное не может не поражать своей бесспорностью и даже элементарностью. Всё вытекает из общечеловеческой и российской истории, из науки, практики, и здравого смысла. Однако именно очевидное почему-то труднее всего доходит до сознания людей. Но коммунисты в этом не виноваты.

Н.Ф. БОНДАРЕНКО

7 февраля 2016 года.

О ЗАДАЧАХ КПРФ В ПЕРИОД СОВРЕМЕННОЙ ИНФОРМАЦИОННОЙ ВОЙНЫ

ДОКЛАД ПЕРЕД ПАРТИЙНЫМ АКТИВОМ КРАЯ

Уважаемые товарищи! Углубление общего кризиса капитализма (а ведь это был правильный вывод КПСС) ознаменовалось серьёзными потрясениями в самой цитадели капиталистического мира – в США. Совершенно поразительной оказалась вражда между собой двух буржуазных партий, демонстрирующая подлинный звериный нрав буржуазного мира.

Смена общественного строя в России не только не снизила опасность новой мировой войны, но и усилила её, подтверждая тем самым тезис, что капитализм – это война по всем азимутам, это змея, которая кусает свой собственный хвост.

Война явно готовится, что подтверждается усилением информационного противоборства. Её развяжут не фанатики, а безответственные политики, охотно болтающие о возможной войне как предрешённом деле. Таких политиков всё больше – не воевавших, и даже в армии не служивших, или просто выживающих из ума типа Байдена. Ситуация может сложиться трагическая, но простая до анекдотической: «...дёрнул колечко, бросил в окно, дедушка старый, ему всё равно».

В условиях усиления информационной войны в качестве предтечи войны горячей, можно сформулировать ряд задач, стоящих перед нашей партией.

Первая задача - признание участия, а точнее - защиты в информационной войне, в качестве одного из главных и *относительно самостоятельных направлений идеологической работы партии*. Информационная война не является чем-то второстепенным, а становится важнейшим вопросом деятельности КПРФ, вопросом её настоящего и будущего. В сущности, это то средство или то оружие, которое может убить нашу партию, если мы отнесёмся к информационной войне спустя рукава.

КПСС допустила именно эту ошибку, когда недооценила всю мощь информационного влияния Запада на сознание советских людей. А когда был поднят вопрос партийной контрпропаганды, т. е. когда спохватились, было во многом уже поздно. Если не ошибаюсь, первой серьёзной публикацией на эту тему стала книга Дмитрия Волконогова «Психологическая война», которая вышла в 1983 году и была рассчитана главным образом на военную аудиторию. А сам Волконогов, как оказалось, стал одним из орудий информационной войны на стороне противника.

Вторая задача – *изучение опыта контрпропагандистской работы КПСС*. Нужно разобраться, что же здесь было правильным, а что – ошибочным.

Здесь нужно обеспечить преемственность. Не следует считать, что идейное информационное противодействие, принявшее ныне форму информационной войны, является чем-то совершенно новым для КПРФ. Нужно выявить и

традицию, и действительно то новое, что отличает сегодняшний день от вчерашнего.

Третья задача - научная разработка проблем информационной войны. Следует серьёзно разобраться, как минимум, в следующих понятиях:

- сущность информации;
- сущность информационной войны;
- объекты и субъекты информационной войны;
- её цели и задачи;
- принципы и направления её ведения;
- её формы, методы и средства.

Без преувеличения, здесь нужна целая наука. И простых ответов нет.

Например: что такое информация? Я не возьмусь давать научное определение этому понятию, пусть это сделают учёные. Но подчеркну, что в современных условиях это одно из наиболее распространённых, сложных и, я бы сказал, тёмных понятий. Обращение к словарям не столько проясняет, сколько запутывает его смысл.

Чаще всего информацию путают или отождествляют с другим близким, но всё же иным понятием, каким являются **знания**. Главные отличия информации от знаний, как писала наша газета «Родина», сводятся к следующим моментам:

знания – это данные науки, а информация – это препарированные знания, т. е. изменённые с какой-то целью или вообще выдумка;

за знаниями ничего не стоит, кроме самих знаний, а за информацией всегда стоит какой-то интерес, о котором можно лишь догадываться - чей он и в чём он состоит (пример, как в случае с Ковидом);

знания – это всерьёз и навсегда, а информация меняется через 15 лет на сто процентов;

знания беспристрастны, информация же есть функция чьей-то выгоды;

знания – это констатация каких-то фактов или закономерностей, информация же по большей части - это средство манипуляция сознанием людей, управления их поведением.

Грубо говоря, информация – это хитрость, мошенничество, обман. Или скажем мягче: информация – это дезинформация. Информация – это та или иная интерпретация событий. И именно в этом смысле информация выступает орудием и средством информационной войны.

Чтобы не стать жертвами этой войны, нужно знать и учитывать **четыре закона** информации, которые можно найти в литературе. Вот эти законы:

1. Информация, которая у вас есть, не та, которую вам хотелось бы получить.

2. Информация, которую вам хотелось бы получить, - не та, которая вам нужна на самом деле.

3. Информация, которая на самом деле вам нужна, вам не доступна.

4. Информация, которая вам доступна, стоит больше, чем вы можете заплатить.

Так обстоит дело с выявлением сущности информации.

Не менее простым является вопрос о сущности информационной войны. Конечно, можно воспользоваться википедией и найти, например, следующее

определение: **информационная война** (англ. Information war) — англоязычный термин, описывающий противоборство сторон посредством распространения специально подготовленной информации и противодействия аналогичному внешнему воздействию на себя.

Итак, информационная война — это противоборство сторон с помощью специально подготовленной информации. Но что нам это даёт? Почти ничего. Ибо здесь нет войны. Здесь нет уточнения, что информационная война — это *крайняя форма противоборства в сфере борьбы за сознание людей*.

Из приведённого определения также следует, что войну ведут обе стороны. Но так ли это? Г.А. Зюганов говорит, что информационная война связана с ложью, клеветой, насилием и всякими подтасовками. Разве КПРФ может готовить и использовать подобные средства?

И потому, на мой взгляд, нужно говорить, что информационная война — это *не обоюдный процесс*: она ведётся против нас, но мы, коммунисты, ведём не информационную войну, а *информационную борьбу*, отстаивая свои интересы. Наше главное оружие в этом противоборстве всё же правда, а не вымыслы, ложь, запугивание и прочее. Понимаю, что здесь возможна дискуссия, как и по другим проблемам научного подхода к информационной войне, о которых я сказал ранее. Но для этого нужно другое время и другие формы общения.

Четвёртая задача КПРФ в рассматриваемой области — это кадровое обеспечение информационной борьбы. У буржуазии с этим делом всё прекрасно. На Западе давно создана мощная индустрия информационного убийства СССР, которая в основе своей сохранилась. Там велась и ведётся подготовка соответствующих кадров. Там давно существует советология — научная основа духовного разрушения коммунизма. Там имеется достаточно информационных ресурсов — от газет, радио, телевидения, википедии до современного Интернета.

А чем располагает в этом смысле КПРФ? Мало чем. Знаю, что в ЦК КПРФ есть аналитическая служба, которую возглавляет Сергей Павлович Обухов. Его публичные выступления пользуются огромной популярностью в партийной среде. Коммунисты говорят ему спасибо! А на местах аналитикой, по большому счёту, заниматься некому. Это делается, в лучшем случае, газетой с её минимальным штатным составом нередко в три человека.

А кто будет отслеживать наиболее опасную информацию противника, вырабатывать контраргументацию, изучать слухи, настроения людей и т. д.? Здесь же нужны профессионалы. Понимаю, что кадровый вопрос — сложная проблема. Нужно и *подбирать* соответствующие кадры, и *обучать* их, и *включать* в соответствующие штатные структуры, и *платить*... Но если этого не делать, то проблему информационной войны не стоит и поднимать. Против нас работают профессионалы. Как могут любители их победить?

Пятая задача КПРФ — интеллектуальное обеспечение информационного противоборства. В марте 2020 года президент Владимир Путин на заседании Совета по русскому языку сказал следующее: «Лучше заменить "Википедию" Большой российской новой энциклопедией в

электронном виде... Вот это будет, во всяком случае, достоверная информация, в хорошей современной форме предложенная».

До властей дошло, что *википедия* является мощным средством информационной войны против современной России. Возникла идея заменить википедию Российской электронной энциклопедией. И мы – коммунисты – должны признать, что википедия сегодня является одним из главных средств антикоммунизма, ведения информационной войны.

Что здесь можно сделать? На мой взгляд, назрела задача издания «Энциклопедии КПРФ» - в печатном и электронном виде. Задача не простая, но реальная. Такая энциклопедия должна, прежде всего, содержать конкретную *аргументацию* по наиболее острым вопросам истории КПСС и современной деятельности КПРФ.

Более простая задача – издание справочника под названием «Контринформация в работе современного партийного активиста».

Контринформация – это аргументированные ответы на наиболее опасные информационные атаки против КПРФ и России. Рассчитывать, что такую аргументацию смогут разработать сами пропагандисты и агитаторы на местах - неправильно. Здесь важно обеспечить *единство* мыслей и взглядов, которые, в свою очередь, должны обеспечить и единство действий.

Уважаемые товарищи, я назвал лишь главные задачи КПРФ в условиях современной информационной войны. Их выполнение требует больших кадровых, интеллектуальных, организационных и финансовых затрат. Но иначе не победить. Проигрыш в борьбе за сознание людей – это разоружение и поражение страны, что и произошло в печальном опыте КПСС.

Нужно делать выводы.

Н.Ф. БОНДАРЕНКО

21 сентября 2022 года.

ОБ ОСТРЫХ ПРОБЛЕМАХ И ЗАДАЧАХ ПАРТИЙНОЙ РАБОТЫ

ПИСЬМО В ГАЗЕТУ «ПРАВДА»

Поэт А.С. Кушнер, автор знаменитого стихотворения, написанного ещё в 1978 году, «Времена не выбирают», утверждает: «Век мой, рок мой». И с этим не поспоришь.

До 24 февраля 2022 года все взрослые граждане России, видимо, считали, что понимание времени, в котором им выпало жить, и своей роли в нём вполне сложилось.

Но это оказалось не так. Названная дата открыла новую эпоху в жизни России, да и всего человечества, осмыслить которую очень не просто. Считается, что заканчивается эпоха однополярного мира, т. е. эпоха США. Утверждается, что мир никогда не будет прежним. Но будет ли он существовать вообще? Ведь именно на этапе умирания буржуазный хищник бывает особенно опасен и агрессивен для окружения. *Сегодня мы не знаем, что будет завтра, и даже не знаем, будет ли завтра вообще?* Я, в прошлом кадровый офицер, принимал участие в испытаниях ядерного оружия на Семипалатинском полигоне. Нынешние политики, в массе своей не воевавшие, даже не служившие в армии, в отношении к ядерному оружию – сущие дети, не представляющие чудовищной, дьявольской энергии, которая высвобождается при ядерном взрыве. И потому они с такой лёгкостью балансируют на грани между обычной и ядерной войной. И ведь могут «доиграться»...

В этой ситуации люди традиционно ищут спасения и спасителей. В России такого спасителя многие видят в лице президента В. Путина, в его опоре на партию «Единая Россия», а также в лице правительства, возглавляемого М. Мишустинным, или в армии под руководством министра С. Шойгу. Но у коммунистов на этот счёт своё мнение.

СУДЬБА КПРФ – СУДЬБА РОССИИ

Это утверждение многие воспримут в штыки, многим оно покажется преувеличением, даже из числа коммунистов. Но нужно признать простую истину: судьба России напрямую была и остаётся связанной с идеями коммунизма и партией, следующей им. Весь XX век для России стал веком идей коммунизма – связан с их утверждением, победой и временным поражением.

И судьба России в XXI веке будет также определяться судьбой КПРФ. Разрушили КПСС – погиб Советский Союз, разрушится КПРФ – погибнет страна. Пример - Украина, где запретили партию коммунистов. Россию это не учит ничему? Если бы нынешний политический режим понимал эту реальность, что именно КПРФ может стать спасителем России, других таких сил нет – он бы специально пестовал, по крайней мере, не гнобил бы её.

Нет же, он не понимает этого. Приведу пример, который кому-то покажется мелким. Выступают представители парламентских партий с комментариями по поводу утверждения Д. Мантурова заместителем председателя правительств России. На ЦТ первым для комментария этого события слово было предоставлено представителю партии «Новые люди», потом говорит господин от ЛДПР, потом – от «Единой России», от «Справедливой России» и, наконец, слово получил Г.А. Зюганов. Не знаю, почему ЦК КПРФ не возмущается по поводу того, что самую заслуженную, самую опытную и самую перспективную партию поставили на пятое место? Ведь тем самым у народа формируется совершенно конкретная установка на предстоящие выборы. И вообще на судьбу Россию.

Но и коммунисты далеко не все понимают свою новую роль в сложившихся условиях. Что, если выпадет на их долю действительно спасти Россию? Разве страну спасёт партия, которая обогатилась на её распродаже и поставила её своей политикой на грань войны с блоком НАТО? Да разбегутся эти господа по своим заморским углам или вступят в сговор с врагами России, как это и сделали их предшественники в годы гражданской войны и иностранной интервенции.

Вся надежда – на здоровые силы в КПРФ. Сохранятся ли эти силы? Не переродится ли партия? Не превратится ли она в мелкобуржуазную структуру? Разве такие перспективы исключены?

Полагаю, что всем, и «левым», и «правым», давно пора понять, что у России есть будущее только в рамках марксистско-ленинской парадигмы развития. По той простой причине, что изначально русский мужик был природным социалистом, даже если он и не слышал самого слова «социализм». В русском человеке, как нравственный стержень, сидят его главные ментальные качества, такие, как совесть, сострадание, грех, соборность и т. д. Но уместно ли коммунисту говорить о грехе? Однако партийность тут ни при чём, дело в жизненной правде, которую в русском человеке подметил ещё Ф.М. Достоевский: русский, даже когда грешит, всё же признаёт свою неправду. Он стыдится этого греха, он готов к покаянию и главное, что он воспринимает богатство, как грех.

Трудно богачу жить в России. Народ здесь такой. Он уже дважды отказал капитализму в развитии. Первый раз это было, как известно, в 1917 году, второй раз он отказал ему в 1991 году. Суть последнего переворота, на мой взгляд, вовсе не в том, что народ хотел капитализма, а в том, что *он отказал во власти переродившейся буржуазной верхушке КПСС* (спецмагазины, спецпайки, спецсанатории, спецбольницы, спецльготы, непомерно высокие оклады и другие выплаты и т. д.). Но, по иронии судьбы, на плечах этой братии к руководству страной пришли самые настоящие капиталистические хищники в марксовом вековом их понимании.

И вот наступил XXI век. Кто думает, что он станет веком буржуазного реванша, тот плохо знает диалектику: всё остановившееся в развитии погибает, а сам процесс развития не остановить. И у нашего народа есть опыт развития, который обосновали классики марксизма-ленинизма. В прошлом веке социализм легко и быстро справился с многими проблемами, которые веками не мог решить буржуазный строй. А «наш социализм» просто не

успел выйти на режим, заданный ему историей. Но жизнь продолжается, и выводы будут сделаны.

Однако ничто не может произойти автоматически. КПРФ может и не справиться с вызовами истории. А чтобы соответствовать требованиям времени, она должна повернуться лицом к *двум судьбоносным и взаимосвязанным задачам – укрепить свою социальную базу и повысить свой научный потенциал.*

УКРЕПЛЕНИЕ СОЦИАЛЬНОЙ БАЗЫ ПАРТИИ

Правящий режим нанёс коммунистам два тяжелейших удара: а) - *он существенно сузил классовую базу для развития идей социализма и б) - он отделил КПРФ от людей труда, запретив создание парторганизаций на производстве.* И теперь посмеивается над нами: ну-ка, посмотрим на торжество ваших идей!

Конкретно правящим режимом сделано (или делается) вот что:

- проведена деиндустриализация России, и этот процесс продолжается. В докладе Г.А. Зюганова на июльском (2022 г.) Пленуме отмечалось, что в 2016—2021 годах в России уничтожили 1,8 млн. предприятий, в том числе крупных. Осуществляется политика разгрома национальной промышленности: в руки иностранного капитала перешло от 50% до 90% производства в её важнейших отраслях. Но и те рабочие, которые продолжают трудиться на различных предприятиях, запуганы угрозой увольнения, ограничены в своей политической и социальной активности и пропитаны в значительной мере буржуазной психологией, особенно на предприятиях, принадлежащих иностранцам. Является ли такой пролетариат надёжной опорой КПРФ? Но другого нет;

- разрушены коллективные основы сельской жизни. Село, как отмечено на последнем Пленуме ЦК, продолжает бедствовать. Так, Ставрополье, которое в советские времена представляло собой край процветающих колхозов-миллионеров, ныне являет собой клочки разнородных хозяйств с более или менее успешными фермерами и успешными немногими коллективными хозяйствами, которые чудом удалось сохранить председателям-коммунистам или сторонникам партии. Но их мало. На селе давно уже каждая хата выживает сама по себе. Создать первичную организацию КПРФ трудно даже в большом селе, не говоря уже о сотнях малых. Спасают редкие энтузиасты, оставшиеся от советского времени;

- власти России коренным образом перестроили всю систему образования страны. Основы марксизма-ленинизма, разумеется, не изучаются нигде, коммунистические идеи вычищены из всех программ, а педагоги разных уровней, начиная с начальной школы, пополняют собой ряды антикоммунистов, многие из них панически боятся быть уличёнными в симпатиях к КПРФ, особенно директора школ. Они говорят: «Я же потеряю работу». Таким образом, система образования – это система массового формирования пусть и не очень активных и сознательных, но всё же антикоммунистов, а вовсе не сторонников КПРФ. Современный учитель – большой должник и виновник перед партией коммунистов за свою дырявую

историческую память, ибо ни одна власть, кроме советской, не поднимала его на такую огромную высоту: забыли? Нынешняя же власть роль учителя свела лишь к функции оказания образовательных услуг - и он не чувствует этой разницы? В итоге современные даже 40-летние граждане по уровню своего политического развития не дотягивают и до уровня пятиклассников советского времени. Примеры удручающей политической безграмотности наших современников можно привести просто-таки потрясающие;

- духовная жизнь России, вся система воспитания граждан давно перестроена на буржуазные рельсы. Воспитание человека-созидателя заменено воспитанием цивилизованных потребителей, а под громкие слова о патриотизме проводится прямая антикоммунистическая пропаганда, и совершаются акции явно антикоммунистического свойства. Пожалуй, самая циничная из них – драпировка Мавзолея в дни великих парадов. «Вдуматься только: забор вокруг Ленинского Мавзолея! - говорит Г. А. Зюганов. - Да как можно это принять?! Разве можно к этому привыкнуть?! Как можно с этим смириться?! *Большого оскорбления* патриотических чувств и исторической памяти трудно себе представить!» Но ничего же: привык народ к тому, что власть плюёт на его мнения и настроения.

Признаем, что происходит не только сужение социальной базы коммунистического движения, но *в известной мере идёт перерождение значительной части коммунистического электората, в том числе и самих коммунистов.* Ведь нельзя же жить в обществе и быть свободным от него. *Вряд ли можно согласиться с мнением, что число граждан, готовых содействовать КПРФ, растёт. На практике жизнь лишь препятствует этому.*

Трудно выполнимую задачу удвоения численности членов КПРФ поставил перед нами XVIII съезд КПРФ. Чтобы решить её, нужно ставить и другую задачу – расширения социальной базы коммунистической партии.

Что для этого делает и должна сделать КПРФ?

Делается многое. Прежде всего, это поддержка народных предприятий. В Ставропольском крае долгие годы гремела слава колхоза «Терновский», который возглавлял ныне покойный Герой труда Ставропольского края И.А. Богачёв. Сегодня его дело достойно продолжает Э.Г. Эльтинский, у которого с первым секретарём Ставропольского крайкома партии В.И. Гончаровым сложились удивительно комфортные и взаимно полезные деловые отношения. Продолжается активная поддержка крайкомом хозяйств, которые возглавляют коммунисты В.В. Васильев и В.Н. Хромых. Эти хозяйства являются настоящими очагами или оазисами Советской власти. На них, как и на хозяйство П.Н. Грудинина, осуществляются всяческие «наезды» со стороны тех или иных государственных или частных структур. Но пока победа остаётся за нами. А ведь стоило государству поддержать такие сельхозпредприятия – и сельское хозяйство страны быстро бы перешло на рельсы социалистического развития.

Важным делом в расширении социальной базы партии является поддержка жителей республик ДНР и ЛНР – наших украинских братьев, проживающих там. Коммунисты Ставрополя, активизируя и мобилизуя земляков,

являются деятельными субъектами такой поддержки. Сейчас готовится уже сотый конвой в эти республики. С 2014 года ставропольскими коммунистами в эти республики доставлено 960 т. муки, 200 т. крупы, 100 т. сахара, 5 т. консервов и другие продукты, а также вещи. Мы полагаем, что тем самым создаём и расширяем коммунистическую социальную базу и в этих республиках, и в собственной стране. Иные коммунисты оказание гуманитарной помощи превратили в профессию, в дело всей жизни. В их числе особенно яркой является фигура С. Н. Артёмова, давно ставшего для жителей Новороссии своим человеком.

Совершенно новая ситуация в этом вопросе складывается с началом Специальной военной операции на Украине. Защищающие там Россию – уже получают рекомендацию для вступления в КПРФ, ведь их предки, громившие фашизм, в массе своей просили считать их коммунистами. Война, конечно, закончится. Тот, кто пройдёт её школу, вернётся к мирной жизни, и в своей массе это будут новые люди – прямые, честные, мужественные, как это и было в случае с афганской войной. Они окажут большое освежающее влияние и на нашу партию, и на российскую власть. Уж вне политики они не останутся, а в рядах КПРФ для них, можно сказать, уже «забронировано» место.

Теперь о том, *что следовало бы сделать для расширения социальной базы нашей партии.* Выше мною было сказано, что власть отделила партию от народа. Вернусь к этой мысли. Это было сделано с помощью закона о политических партиях в Российской Федерации. Коммунисты – члены ГД, и это должно стать для них наказом, они должны инициировать пересмотр этого закона.

Совершенно дискриминационным является территориальный принцип построения партии. А как же быть с производством? Ведь производство – это главная сфера бытия человека. Как партия может не вникать в этот главный вопрос его жизни?

Я не юрист, я военный педагог, но, перечитывая закон о политических партиях, я не переставал поражаться его ***антикоммунистической направленности.*** Думаю, что депутаты-коммунисты должны непременно предложить свой вариант этого закона, найти такие формулировки, которые бы сближали партию с трудящимися, а не разъединяли их.

В результате принятия этого закона «Единая Россия» имеет карт-бланш в сравнении с другими партиями. Ведь главные чиновники и главные производственники России непременно являются членами этой партии. Значит, такое членство следует запретить. КПРФ не собирается вмешиваться в производственную деятельность предприятий, но «допуск» к человеку, к пролетарию по месту его работы она должна иметь.

К расширению социальной базы КПРФ прямое отношение имеет и вопрос марксистско-ленинского образования граждан России, который будет рассмотрен в начале последнего раздела этой статьи.

О ПОВЫШЕНИИ НАУЧНОГО ПОТЕНЦИАЛА КПРФ

В своё время по каждому тому В.И. Ленина я написал статью и издал сборник под названием «Читая Ленина». Одна из его статей называлась «Главный «секрет» ленинских побед». Он прост: приступая к решению любой задачи, Ильич, прежде всего, разрабатывал её теоретически, т. е. подходил к каждому вопросу научно. И потому Ленин, как правило, побеждал.

Напомним и слова И.В. Сталина: «Без теории нам смерть!».

Как же дело с теорией обстоит сегодня в КПРФ?

Решение этого вопроса нужно начинать с марксистско-ленинского образования коммунистов. Где человек его может получить? Организованно – нигде. Как уже отмечалось выше, *никто и никого в России марксизму-ленинизму сейчас не учит*. В итоге в партию вступают люди, не имеющие ни должной теоретической подготовки, ни трудовой, классовой закалки. Да, в КПРФ существует система политической учёбы, но по большей части её эффективность низкая. Если мы хотим решить этот вопрос принципиально, то нужно создавать *партийные школы* разных уровней, начиная с горкомов, крайкомов, обкомов.

Конечно, это требует и организационных, и денежных затрат. Потребуется профессиональные марксисты, способные к педагогической работе, а их становится всё меньше и меньше, и скоро не будет вообще. *Скоро марксизм-ленинизм будет и некому преподавать, и, как следствие, некому слушать*. Нужно спешить. Нужны списки учащихся школ, нужны соответствующие программы, плановые занятия, экзамены и соответствующие дипломы. Но без этих мер – откуда взяться образованным марксистам?

Да, есть центр политической учёбы при ЦК КПРФ. Но он должен выполнять функцию высшего звена подготовки партийных активистов. Речь же идёт о политических школах для беспартийных и желающих вступить в ряды КПРФ, желающих получить начальное политическое образование. Это должны быть школы по типу церковно-приходских: заботилась же церковь о религиозном образовании для широких масс народа. Почему бы и нам не учесть этот опыт, разумеется, модифицировав его?

Вторая важная мера в этом вопросе – это «инвентаризация» научных кадров, состоящих в рядах КПРФ. Вот сколько в КПРФ состоит докторов и кандидатов наук, доцентов с профессорами? По партии у меня нет таких цифр, может, кто подскажет. Но есть данные по Ставропольской партийной организации. Вот эта «цифра» – мало их. Лично я «привёл» в партийную организацию одного доктора психологических наук, с которым когда-то вёл преподавательскую работу, но он всячески стремится «не высовываться». Ибо потеряет основную работу. Я также старался привести в партию и доктора педагогических наук, очень умного и порядочного человека и – не получилось. По той же причине: «Узнает начальство, что я вступил в ряды коммунистов – выгонят с работы». Можно ли осуждать таких людей?

Но не все боятся огласки. Например, доктор технических наук И.М. Коклин напротив, отличается высокой партийной активностью. Есть и другие доктора – А.М. Волхов, Н.М. Исаков, но на пятитысячную организацию этого, конечно, мало.

С кандидатами наук ситуация в партийной организации не на много, но всё же лучше. Так, первый секретарь крайкома партии В.И. Гончаров – кандидат юридических наук, второй секретарь крайкома В.И. Лозовой – кандидат ветеринарных наук, что для аграрного Ставрополья очень важно, секретарь крайкома по идеологии, т. е. я – кандидат педагогических наук, руководитель юридической службы крайкома Н.Н. Голубев – кандидат политических наук и т. д.

Однако, повторяюсь, разобраться, кто же из учёных состоит в наших рядах – это уже шаг вперёд.

Следующий шаг – конкретная работа с учёными: выделяются ли они в качестве отдельной категории? *Понимают ли они свою особую роль? Получают ли они какие-то конкретные задачи от руководства партийной организации? Оплачивается ли их работа, если они состоят в активе, каким-то дополнительным образом?* К сожалению, в Ставропольской партийной организации такая работа только начинается. А как в других?

Самая сложная задача – это подготовка в КПРФ новых кандидатов и докторов наук: как она решается в партии? Насколько я знаю, она почти никак не решается. В России можно стать кандидатом богословия, но *получить степень по марксизму-ленинизму нельзя нигде.* Если бы такая возможность была, это, конечно же, способствовало бы притоку в наши ряды молодых людей.

В настоящее время в Ставропольской партийной организации лишь один человек готовится к защите кандидатской диссертации на соискание учёной степени кандидата политических наук – это первый секретарь партийной организации Промышленного района города Ставрополя П.Н. Кирсанов. Тема его исследования: «Роль информационно-коммуникативных технологий в генезисе и протекании «цветных революций». Что ж, пожелаем ему успешной защиты и поблагодарим его за демонстрацию поучительного примера, подтверждающего возможность научного роста коммунистов и в условиях буржуазной системы.

И всё же вопрос подготовки научных кадров коммунистического профиля должен решаться, прежде всего, на уровне ЦК КПРФ, а также на уровне ЦС РУСО.

Товарищи, живущие в крупных научных центрах – москвичи, ленинградцы, воронежцы, новосибирцы и т. д. должны осознавать, что подготовка научных кадров – это, прежде всего, их вопрос. На периферии он решается лишь в качестве исключения. *Здесь нет соответствующих научных советов. Здесь больше предвзятого антикоммунизма.*

А если подготовка учёных из числа коммунистов всё же не будет получаться? Тогда нужно будет, впрочем, как и сейчас, привлекать в ряды КПРФ учёных не гуманитарного профиля. Значит, нужно будет платить, в противном случае мы можем потерять и партию.

К сожалению, проблема научного потенциала КПРФ – ключевая и судьбоносная для партии, каким-то образом выпала из внимания и центральных органов партии, не говоря уже о периферийных. Так, ЦК почему-то никогда не анализирует этот вопрос по партийным организациям,

сравнивая их работу. Среди критериев оценки работы партийных организаций называются: рост рядов, участие в протестной деятельности, сбор взносов и пожертвований в фонд КПРФ, подписка на партийную прессу, работа со сторонниками и союзниками. И всё. ***А почему не учитывается такой показатель, как научный потенциал партийной организации?*** Какая организация лидер в этом вопросе? Мы не знаем... А если ЦК этот вопрос не дорабатывает, тем более его игнорируют и региональные партийные организации.

Удивительно, но за последние тридцать лет в прямой постановке вопрос о научном потенциале КПРФ не обсуждался ни разу ни на съездах, ни на пленумах ЦК. Дело нужно поправлять.

Конечно, это не означает, что в партии научной работы не ведётся вообще. Руководители партии и многие члены ЦК являются крупными учёными, но откуда возьмутся научные кадры для помощи ЦК, для усиления его?

Совершенно очевидно, что в ЦК нужно бы создать научный отдел. Скажут: есть же идеологический отдел! Но идеологией занимаются публицисты и агитаторы, а выработка научных идей – это всё же задача учёных – медленная, трудная, основательная.

В этой связи уместно напомнить вывод XVIII съезда КПРФ о газете как центре марксистской мысли. Но должна ли газета заниматься научной работой и по силам ли ей это? Всё же центром марксистской мысли – её выработки, должен стать научный отдел ЦК, ***газета же – это центр пропаганды марксистской мысли.***

Я уже 8 лет являюсь главным редактором газеты ставропольских коммунистов «Родина» и должен сказать, что научная работа газеты – одна из важнейших её обязанностей. А для этого нужно её укреплять соответствующими кадрами. Кроме того, редакция газеты должна сама искать и расширять круг корреспондентов, имеющих соответствующую научную подготовку. В «Родине» мы постоянно стремимся к этому. Её редакция – всего три человека, но за счёт привлечения лучших научных сил партийной организации в 2021 году нам удалось опубликовать на страницах «Родины» более тридцати материалов исследовательского характера. Член редколлегии В.П. Ленкина обобщила их в развёрнутой статье, которая также была опубликована в «Родине». Мы гордимся тем, что в газете печатаются статьи наиболее подготовленных товарищей – С.А. Банишевского, В.Н. Зубенко, Ч.Б. Ионова и других товарищей, в том числе и руководителей партийной организации.

Но в этом вопросе, конечно, нужна мера. Газета в прошлом получила несколько упрёков в претензии на теоретический журнал. Но в этих упрёках мы увидели также непонимание иными коммунистами важности научной работы. Ведь научная работа – дело каждого коммуниста и особенно коммуниста-руководителя. Учёным, конечно, он быть не обязан, но научной работой заниматься должен. ***КПСС во многом потому и потерпела поражение, что развитие науки стало делом «избранных», узкого круга лиц, а тот не справился с вызовами времени.*** Ступени обнуления руководителя такие: сначала он отказывается развивать марксизм – не моё это дело, говорит, потом перестаёт изучать марксизм (я и так всё знаю!),

потом он отказывается писать себе доклады и выступления, далее он перестаёт слушать советы товарищей и, наконец, терпит крах, а хуже того – губит дело.

Мысль о том, что каждый коммунист должен заниматься наукой наверняка вызовет скептическую улыбку многих товарищей, дескать, это фантазия, несбыточная мечта. Таких людей нужно пожалеть: им неведом вкус научной работы. Даже незначительная её часть буквально преобразует деятельность коммуниста. Как сделать, чтобы тебя внимательно слушали в качестве выступающего или докладчика? Очень просто: нужно внести в свою речь результаты собственных исследований - размышлений, оценок, находок. Взять, например, изучение многочисленных и очень объёмных статей Г.А. Зюганова. Без научного подхода к ним с этой задачей не справиться, их нужно не просто читать и запоминать, а именно исследовать.

Завершая тему научного потенциала КПРФ, хочу несколько слов сказать об организации РУСО. Это – родной ребёнок КПРФ, каким он и является, а не пасынок. *Эта организация скоро останется без учёных, если партия не решит проблему подготовки научных кадров марксистско-ленинского профиля.* РУСО издаёт много интересных исследований по актуальным проблемам марксистской науки, но в сложившихся условиях, мне представляется, *первым делом РУСО должна стать подготовка научных кадров. Без этого условия мы можем потерять и РУСО, и партию.*

В любом случае *партийное внимание к РУСО должно возрасти.* Я это чувствую по собственному опыту. Почти десять лет я возглавляю ставропольское отделение РУСО. Проводим заседания два раза в месяц. Реже нельзя. В организации сложился коллектив товарищей разного возраста, которые любят очень важный процесс – *процесс рождения новой мысли*, которые любят дискуссию, полемику, особенно когда она разворачивается между представителями разных поколений. Радостно осознавать, что люди ждут очередного заседания РУСО, словно маленького праздника мысли.

Но как к этой организации относятся руководители партийных организаций, от первичек и выше? Вообще-то «философски», видят в РУСО забаву, которой занимается Н.Ф. Бондаренко. Из районных секретарей членом РУСО является лишь руководитель парторганизации Октябрьского района города Ставрополя В.Н. Бушенёв. Нет, я не жалею, но огорчаюсь отсутствию у многих товарищей вкуса к новому, вкуса к теории. И никакой ЦК коммунисту в этом деле не поможет. Страстью к исследованию нужно увлечься, и на всю жизнь. А если у человека она не сформирована, то простым администрированием делу опоры на науку помочь нельзя.

Однако ЦК КПРФ в целом положительно оценивает научную работу нашей партии. В материалах июльского (2022 г.) Пленума ЦК говорится: «Обратите внимание: каждый может взять материалы любого съезда КПРФ или пленума Центрального Комитета и провести их личную сверку. И тогда вы непременно убедитесь: партией не допущено ни одного крупного просчета, не совершено ни одной серьёзной политической ошибки, не принято ни одного тупикового решения».

Это, конечно, так. *Поражений и ошибок, конечно, нет, но нет же и весомых достижений. В.И. Ленин же учил, как важно всё время*

добиваться пусть и маленьких, но всё новых и новых побед. Без научного подхода к любому делу партии этого не добиться.

Повторю в заключение наиболее злободневные проблемы и задачи партийной работы в моём представлении: переосмысление современной роли КПРФ как спасительницы России; расширение социальной базы партии; повышение её научного потенциала. «Сим победиши!», - как иногда качивал свои статьи В.И. Ленин.

Н.Ф. БОНДАРЕНКО

20 июля 2022 года.

САМОДОСТАТОЧНОСТЬ КОММУНИСТИЧЕСКОЙ УБЕЖДЁННОСТИ ЧЕЛОВЕКА

Наша краевая организация КПРФ несёт тяжёлые потери. Недавно ушли из жизни товарищи И.А. Богачёв, А.С. Корж и А.Н. Шендрик. Это были очень разные люди, но их объединяло главное – они были настоящими коммунистами большевистского типа. Люди коммунистических убеждений – что раковины с жемчугом, и встречаются столь же редко.

Кто восполнит эту утрату? А ведь некому... Всё больше в наших рядах людей и без идейной закалки, и даже без должной политической грамотности. Современных членов КПРФ я делю на две группы – на тех, кто никогда не покинет ряды КПРФ, и на тех, на которых в этом отношении положиться никак нельзя. Они в любой момент могут хлопнуть дверью и при этом чувствовать себя героями.

Выход из партии – это не героизм, это – истерика. Это – политическая аннигиляция, т. е. самоуничтожение. Ещё ни один коммунист после подобного демарша, т. е. после разрыва с партией, ничем другим и не отличился, и ничего не достиг. Был-был в коммунистах, и канул в политическое небытие. На память приходят такие личности, как, например, бывшая депутат ГД С. Горячева или лидер Кузбасса А. Тулеев. Но это относится не только к крупным политическим деятелям, но в ещё большей мере, как принято говорить, к простым коммунистам. Куда подевались те наши товарищи, которые сравнительно недавно дружно вышли из краевой партийной организации? Они растворились без осадка в массе обывателей или шипят из-за угла против КПРФ.

Чаще всего такие шаги предпринимаются *в знак протеста* против лидера партии, или против каких-то действий партии, или против какого-то её решения. Их позиция: дайте мне другого лидера партии, и тогда я вернусь в её ряды. Дайте мне настоящую, подлинно большевистскую партию, я в нынешней состоять не хочу. Увы, для таких товарищей в обществе не припасены ни другие лидеры, ни другие партии. Если число таких товарищей и не растёт, то шуму от них бывает очень много. К счастью, он быстро затихает...

Коммунистическая убеждённость – главное качество коммуниста. Недавно в «Родине» была опубликована моя статья, посвящённая памяти В.М. Молотова. Оказывается, именно коммунистическая убеждённость, т. е. вера в коммунизм, была главным качеством его личности, и в ней он не усомнился никогда. Усомниться – значит, обессилеть. Утрата веры в коммунизм стала главной духовной причиной поражения социализма в СССР.

Здесь я оговорюсь, что имею в виду именно веру в коммунизм, но не в победу коммунизма. Мы, коммунисты, часто бравировали фразой о том, что победа коммунизма – неизбежна. Но ведь борьба между капитализмом и народившимся социализмом, как первой фазой коммунизма – это решение вопроса «кто – кого», это именно вопрос борьбы, исход которой решится лишь в исторической перспективе. Коммунизм должен победить как более

прогрессивный строй – это по теории, но гарантий такой победы никто не даст хотя бы потому, что умирающий капитализм может потянуть за собой в могилу и всё человечество.

Коммунистическая убеждённость – это убеждённость в правде коммунизма, в необходимости настойчивой борьбы за коммунизм, но не в его победе. Будем плохо бороться – проиграем, ибо история открыта для самых разных сценариев.

Какова же роль коммунистической убеждённости в жизни человека?

Во-первых, она нацеливает человека не на ожидание, не на созерцание происходящего, а на активную борьбу за коммунистические идеалы. Убеждённость – это действия, а не слова.

Во-вторых, она вооружает человека целостным мировоззрением, ясным представлением о мире человека и человечества, о месте и задачах человека в нём. Человек в итоге становится преобразователем самого себя и общества, он – творец истории.

В-третьих, коммунистическая убеждённость придаёт человеку смысл его бытия, чего никогда не может дать капитализм, для которого из века в век люди вращаются вокруг барыша. В этой дурной бесконечности человек подобен мультфильмовской лошадке по имени Маруся, которая в цирке умела делать лишь одно – бегать по кругу.

И, в-четвертых, человек коммунистической убеждённости становится самостоятельной личностью, которая крайне мало зависит от каких-то внешних факторов бытия: причём тут действия лидеров, причём тут действия товарищей по партии, если я – коммунист? Пусть хоть все предадут, изменят, разбегутся и т. д., но я-то здесь причём? Я – функция своих убеждений, а не складывающихся обстоятельств.

Убеждения – великая сила. Человек без убеждений есть товар для купли и продажи. Убеждения – это то, чему люди верны до конца даже в условиях страданий.

Но ведь убеждения могут быть и ошибочными, ложными? Как же отличить ложное убеждение от истинного? Очень просто – по скорости перехода от одних убеждений к другим. Быстрая смена убеждений свидетельствует о том, что у человека нет никаких убеждений вообще.

В конце прошлого века мы стали свидетелями отказа миллионов от коммунистических убеждений и перехода к убеждениям буржуазным, причём в короткие сроки и на уровне ага-реакции: «Так вот оно что, оказывается!». Но здесь имели место не убеждения, а представления – примерные, не полные, как о коммунизме, так и о капитализме.

И всё же те коммунисты, которые всё-таки обладали коммунистической убеждённостью, никуда не побежали, партийные билеты не бросили и остались в рядах КПРФ. Они и сегодня составляют её самое здоровое ядро. Было немало и таких товарищей, которые предпочли самоубийство смене убеждений. Убеждения – необычайно важный и сложный мотив, с ними шутить нельзя.

Как же сформировать коммунистические убеждения?

В.И. Ленин подчеркивал, что большинство людей свои убеждения выносят из жизни. Слово «выносят» здесь ключевое. Убеждения – не вещи и не

деньги, которые можно взять из одного кармана и переложить в другой. Убеждения – и не знания, которые можно от одной головы передать другой.

Убеждения – качественно новое духовное образование, путь к которому лежит через *саморазмышление*. Без саморазмышления нет убеждений. Доводы, до которых человек додумывается сам, обычно убеждают больше, нежели те, которые пришли в голову другим.

Конечно, убеждением можно и «заразиться», последовать примеру других. Это – наиболее простой путь к убеждениям, но всё же не самый надёжный и не самый прочный. К тому же ныне очень редко мы слышим тех людей, которые способны зажечь массы жаром своих коммунистических убеждений. Кто в нашей партии сегодня обладает таким даром?

Приходится с огорчением признать, что таких людей единицы, и такими «единицами» не всегда являются именно коммунисты. В качестве примера можно назвать израильского политика, разведчика и учёного Якова Кедми. Вступая в полемику с ним, даже самые прожжённые антикоммунисты, типа Жириновского, теряются с возражениями. И ведь чем побеждает Кедми – «убийственной правдой», против которой просто нечего возразить. И умением, даже искусством, эту правду преподносить.

Только мысли, облечённые в жгучие слова, могут разжечь ту искорку, которая тлеет в сердце другого. Тихий ручеёк доводов может течь через мозг и не оставить никакого следа. Пусть доводы обрушатся подобно водопаду – и тогда они сметут перед собой все препятствия. Всё это и характерно для Кедми. Хоть иди к нему на выучку.

Но как подтолкнуть человека к саморазмышлениям? Что здесь могут сделать коммунисты? Ответ простой: *нужно политическое образование*.

Задача партии заключается в том, чтобы придать формированию коммунистических убеждений системный, целенаправленный и плановый характер. Коммунистическим убеждениям должны предшествовать различные обществоведческие знания, и в первую очередь нужны *знания о капитализме*.

Можно утверждать, что коммунист начинается с понимания учения о капитализме. «Капитал» К. Маркса – это же анатомия буржуазного общественного устройства. Начиная с анализа товара и товарного обмена, Маркс завершает свой труд выводами о неизбежности гибели капитализма и его замены новым общественным строем – социализмом.

Но самую яркую и образную оценку капитализму дал В.И. Ленин, который писал, что «капиталистическое общество было и всегда является ужасом без конца» (т. 30, с. 154). Ныне олицетворением этого ужаса является континент беды под названием Африка. Как можно защищать капитализм, быть его сторонником, зная, что миллионы и миллионы людей в начале XXI века живут в таких условиях, которые и скотскими-то не назовёшь, ибо они значительно хуже. А ведь Африка – это громадная часть всей экосистемы нашей планеты. И какое счастье, что в Китае утвердился социализм, ибо и Китай, скорее всего, оставался бы на уровне развития той же Африки.

Сегодня у России появился ужасный «враг», таким врагом является, по словам В. Путина, бедность. Дескать, нужно бороться с этим врагом. И это говорится вполне серьёзно. Но ведь бороться с бедностью – значит, бороться

с капитализмом! *Не бедность - враг, а порождающий её капитализм - враг.* Ни одна буржуазная страна бедность не победила. А в условиях СССР с бедностью никто не боролся; задача ставилась иная – повышение благосостояния советского народа.

Характеризуя капитализм столетней давности, В.И. Ленин писал: «Куда ни кинь – на каждом шагу встречаешь задачи, которые человечество вполне и в состоянии решить *немедленно*. Мешает капитализм. Он накопил груды богатства – и сделал людей *рабами* этого богатства. Он разрешил сложнейшие вопросы техники – и застопорил проведение в жизнь технологических улучшений из-за нищеты и темноты миллионов населения, из-за тупой скаредности горстки миллионеров. Цивилизация, свобода и богатство при капитализме вызывают мысль об ободрившемся богаче, который гниёт заживо и не даёт жить тому, что молодо» (т. 24, с. 17).

Ныне разве лучше стало? И самое опасное – это эскалация миром капитала угрозы новой мировой войны, которая может стать гибельной для всего человечества. И ведь давно нет СССР, Россия превратилась в буржуазное государство. Почему же у Советского Союза с той же Америкой были вполне рабочие отношения, а ныне между буржуазными Америкой и Россией отношения на грани полного разрыва? Ответ простой: не могут буржуа жить в мире и не воевать. Даже друг против друга. Буржуазный мир – это змея, кусающая свой собственный хвост.

Худшие враги человечества - это образованные люди, интеллектуалы, защищающее буржуазное устройство, и прежде всего те, кто вернул Россию на рельсы капитализма. История им этой подлости не простит. Мы, коммунисты, не имеем права защищать систему, по нравственной сущности своей - звериную. Но сколько же ещё бед предстоит пережить нашим народам!

Повторю эту важную задачу: нужны собственные размышления людей над чудовищной сутью капитализма. Капитализм особенно проигрывает, если его сравнивать с социализмом, который является первой фазой коммунизма. Приведу ниже некоторые примеры такого сравнения.

При капитализме главное - деньги, при социализме главное – человек.

Капитализм – это конкуренция, социализм – это сотрудничество.

Капитализм – это потребление, социализм – это созидание. Сравнительно недавно один из министров образования нашей страны доказывал, что главная задача системы образования состоит в формировании квалифицированного потребителя.

Капитализм – это благосостояние немногих, социализм – это благосостояние большинства людей. При этом не следует забывать, что при капитализме благосостояние немногих достигает именно путём разорения большинства. Откуда у олигархов эти самые миллиарды, которые они не знают, куда девать? Они их заработали? Нет, они их отобрали у людей труда.

Социализм в духовном плане основан на вере во всё лучшее в человеке, капитализм – на вере в его жадность.

Социализм – это заказ на созидателей, капитализм – на грабителей.

Чтобы любить социализм, надо иметь душу, чтобы любить капитализм, нужно иметь капиталы... нерастраченные.

Жизнь при капитализме – личное дело человека, жизнь при социализме – общественная миссия. Вот и пусть поразмышляет тот, кому это не понятно.

Капитализм – это соответствие человека своей звериной природе, социализм – его соответствие самому себе, своей человечности.

Капитализм – это господство частной собственности, социализм – общественной; капитализм – это господство одного человека над другим, социализм – это товарищество; капитализм – это рынок, социализм – это план; капитализм – это стихия, социализм – это наука; капитализм – барыш любой ценой, социализм – научное прогнозирование; капитализм – это война всех против всех, социализм – это дружба, интернационализм, стабильность, уверенность в завтрашнем дне.

Самый «сильный» аргумент наших оппонентов против коммунизма - то, что он - утопия. Самое сильное им возражение – Советский Союз - прообраз будущего мирового общественного устройства. Человечество в лице буржуа и вскормленной им интеллигенции *струсило перед идеей коммунизма* и бросилось затапывать эту идею, подобно тому, как иные звери инстинктивно затапывают возникший в лесу огонь. Не нужно трусить. Нужен прогресс, т. е. движение от невозможного к возможному.

Коммунизм – не утопия, а идеал общественного развития. Люди начали мечтать о нём с появлением извилин, и эту мечту не истребить никому и никогда. Мир без идеи коммунизма – это конец истории, это тупик, это отказ от будущего, это не горение, а гниение. По Марксу, коммунизм – это движение (т. 3, с. 34). Отказ от идеи коммунизма – это отказ от движения, это стагнация, это общественная смерть. Предоставленный самому себе капитализм окончательно сойдёт с ума, погибнет и сам, погубит и человечество. Кинорежиссер В. Бортко писал: «Если ты любишь свою страну и свой народ, нужно признать: *правы коммунисты*. Так я и поступил. Поэтому и вернулся в партию после долгих и серьёзных размышлений. Впереди у нас победа!»

Как просто: правы коммунисты, а не капиталисты. Но как же трудно довести это до сознания миллионов!

Н.Ф. БОНДАРЕНКО

18 мая 2022 года.

ГЛАВНЫЙ МОТИВ ПОВЕДЕНИЯ КОММУНИСТОВ

ТОЧКА ЗРЕНИЯ

Мотив есть то, что двигает поступками человека, его поведением в целом. Поведение – это полимотивированное явление, и всё же всегда можно выявить основной или базовый поведенческий мотив.

Но люди не очень-то любят столь глубоко задумываться над тем, что же именно двигает их поступками. Коммунисты – не исключение. И совершенно напрасно, ведь критикуя коммунистов, их недруги непременно отталкиваются от мотивов, о которых у них самые примитивные представления. Коммунисты рвутся к власти, по их мнению, из привычки властвовать, из привычки к кормушке и т. д. Эти свои собственные мотивы они вменяют и коммунистам.

А как же реагируют коммунисты на эти обвинения? Они или теряются перед ними и бормочут в ответ что-то невнятное, или отмалчиваются, или даже частично соглашаются. А всё потому, что и сами над этой темой по большей части не размышляют всерьёз.

Обыватель кричит: вы, коммунисты, уже были у власти, хватит – нарулили, страну потеряли. И т. д. И что тут возразить? А ведь есть что ответить таким «критикам»: коммунисты сначала отвоевали страну у буржуазных классов, потом её защитили и в годы интервенции, и в годы войны с фашизмом, потом её восстановили, потом вывели её на уровень второй сверхдержавы мира... А потом они её проиграли объединённым международным и внутренним силам антикоммунистов. В.И. Ленин предупреждал, что социализм окончательно утвердится только через ряд попыток. Забыли... Слишком рано коммунисты поверили в окончательную победу социализма и не заметили процесса превращения советского человека в антисоветского.

Но почему бы и не смириться с потерей власти? И здесь мы подходим к ответу на вопрос, вынесенный в заголовок этих заметок: что же является главным мотивом поведения коммунистов? Обида, жадность, злость, месть и т.п., что только не вменяют нам по этому поводу наши недруги.

А ларчик открывается просто: главным мотивом поведения коммунистов *является сострадание к людям труда*, сострадание ко всем униженным и оскорблённым. Сострадание – это способность впускать чужую боль в своё собственное сердце. И речь идёт не о том сострадании, которое типично, по крайней мере, на словах, для священников. Терпи и молись, говорят они. Вставай с колен и борись, говорят коммунисты. Они идут во власть, чтобы использовать её для защиты интересов трудового народа. Сострадание коммунистов носит деятельный характер.

Признаем, что по большей части нынешние коммунисты – люди с мещанской точки зрения вполне благополучные. И какое им дело, казалось бы, до того, что в стране не было бедных и нищих, а теперь их – 20 миллионов? Что сокращается население, что кому-то нечем лечиться, негде

жить, что не на что учить детей, что люди, как звери, третируют друг друга? Бери от жизни всё, как говорит нынешняя молодёжь.

Действительно, можно же закрыть глаза на чужие беды и жить себе в удовольствие? Конечно, можно. Другие партии так и поступают: не вписался человек в рынок? Кто ж ему виноват...

Страдания людей отзываются в душах лучших из них состраданием. Именно они и становятся коммунистами. Нельзя оставлять народ на растерзание капиталистам. Его нужно защищать даже вопреки ему самому. Очень поучителен в этом отношении фрагмент гибели главного героя из кинофильма «Коммунист».

Н.Ф. БОНДАРЕНКО

14 января 2022 года.

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ СОЦИАЛИЗМА В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

ДОКЛАД ПЕРЕД ПАРТИЙНЫМ АКТИВОМ КРАЯ

«Социализм, смотри на нас через все окна современного капитализма».

В.И. Ленин, т. 34, с. 193.

Уважаемые товарищи! Еще 15-20 лет назад на каждом лице гражданина нашей страны можно было прочесть: «Продолжение следует...». Теперь же на лицах наших соотечественников читается иное: «Окончание следует...» («Мастер афоризма», с.561). То, что окончание, действительно, следует (или может последовать), признаёт даже президент России Владимир Путин.

В своем послании парламенту от 26 апреля он, в частности, размышляет над условиями, при которых Россия может сохранить государственность и суверенитет. Цитирую: «...Мы с вами только тогда **сможем сохранить нашу государственность и суверенитет**, если наши граждане... будут уверены в том, что все усилия государства направлены на защиту их кровных интересов – на улучшение их жизни, на повышение благосостояния и их безопасности. И если они смогут гордиться своей страной. Каждый гражданин должен чувствовать свою сопричастность с судьбой государства. И каждый должен иметь шанс законным образом улучшать свою собственную жизнь, приумножить трудом богатство своей Родины».

Когда читаешь такие возвышенные слова, как «благосостояние», «гордость», «сопричастность», приумножение «богатств своей Родины», начинаешь думать: *не перепутал ли В.В.П. исторические эпохи?* Разве неясно, что произносить в буржуазном государстве столь высокопарные слова, мягко говоря, неуместно? Разве неясно, что эти высокие призывы реализуемы только в условиях социалистического государства?

Если Путин всё это говорил не ради красивых слов, то нам тогда ничего не остаётся, как считать его заочным участником нашей конференции.

Уважаемые товарищи! Конечно, эта конференция даст ещё один повод нашим оппонентам позубоскалить по поводу обсуждаемой темы. Дескать, какой там социализм? Сказал же Грызлов, что социализм – это «вчера отцепленный вагон». Но пусть говорит. Ельцин тоже много говорил о последнем гвозде в гроб коммунизма...

Далее, в соответствии с объявленной повесткой дня, я бы выделил немногие, но действительно, актуальные проблемы теории и практики социализма в современных условиях.

ПРОБЛЕМА ПЕРВАЯ – ЭТО ПРОБЛЕМА БУДУЩЕГО СОЦИАЛИЗМА

Нравится это кому-то или нет, но социализм – это единственная приемлемая перспектива развитию человечества и нашей страны. Альтернатива – лишь небытие. Здесь мы не открываем никакой Америки.

Методологический взгляд на будущее – это взгляд через призму *существующих угроз всему миру и России, в частности.*

Об угрозах человечеству. Сам капитализм и есть главная угроза человечеству, порождающая все остальные. *Капитализм – это рак человечества.* По словам американского писателя Эдуарда Эбби (1927-1989), капитализм – это «рост ради роста, а рост ради роста – «идеология раковой клетки». Прежде всего, он угрожает стихией и сверхпотреблением, а это опасно! Ещё в начале 70-х годов прошлого века сами же капиталисты в рамках Римского клуба устами Печчеи признали, что капитализм исчерпал пределы своего развития.

Будущее человечества – не рынок, а план, не стихия, а разум человечества. Не частная собственность, а общественная. Не сверхпотребление, а разумное потребление, более того – ограничение потребления. Будущее – не конкуренция, а соревнование. Не эгоизм, а альтруизм. Не работа для выживания, а работа для жизни, как при социализме.

Социализм указал человечеству путь к спасению не только на земле, но и в космосе. Рано или поздно, но человечеству придётся покинуть свою планету. Однако на буржуазных принципах в космосе делать нечего. Так нужны коллективисты, гуманисты, альтруисты, а не воители и дельцы, умеющие бабки пилить. Весьма символично и совсем не случайно, что дорогу в космос проложил именно советский человек.

За последние десятилетия ситуация в мире только ухудшилась. Глобальные проблемы, в частности, катастрофическое потепление, ещё более обострились. Капитализм затягивает петлю на шею человечества. Альтернатива ему – только социализм, «Или социализм, или варварство», – говорил классик. Или социализм, или небытие – так стоит вопрос сегодня. Логика развития человечества проложила дорогу к социализму.

Теперь об угрозах России. С 1941 года ещё никто и никогда не говорил о том, сумеет ли Россия сохранить свою государственность и суверенитет. А Путин заговорил. *Кто же и что же угрожает государственности и суверенитету России?*

Угрожают лучшие «друзья» в лице США и НАТО. Ещё Клинтон подписал так называемый «Русский проект» – документ, направленный на уничтожение России как геополитического образования. Запад давно считает Россию «небытийной страной» (Збигнев Бжезинский).

Однако на капиталистических рельсах мы от этой угрозы не избавимся. Когда Греф, Кудрин и пр. радуются иностранным инвестициям, повалившим в Россию, важно задать вопрос: *это Россия использует инвестиции или инвесторы используют Россию?*

Чем больше «рынка и демократии» в России (я эти слова беру в кавычки) тем больше власти Америки над Россией.

Такова реальность. Не признавать её – значит, подписать приговор собственной стране. Спасение России – в социализме. Василий Леонтьев, экономист, на которого молится весь Запад, когда в СССР начался весь этот развал, заявил: «Ребята! Без социализма вам ваших проблем не решить» («Советская Россия», 1995. 25 марта).

Это и есть первая актуальная теоретическая и практическая проблема социализма на современном этапе. Движение к социализму – это движение не назад, а вперёд.

ВТОРАЯ ПРОБЛЕМА СОЦИАЛИЗМА – ЭТО ПРОБЛЕМА ЕГО ЗАСЛУГ ПЕРЕД ЧЕЛОВЕЧЕСТВОМ

Александр Александрович Зиновьев незадолго до смерти уже ставил этот вопрос – *о необходимости специального изучения достижений социализма*. Но он так и не был решён. Хуже того: в сознании многих людей укоренилось представление о том, что социализм – это сплошная ошибка, авантюра, хуже того – преступление перед человечеством.

Однако посмотрим, какие же проблемы социализму удалось решить хотя бы в нашей стране: он сделал граждан нашей страны грамотными (поголовно), материально обеспеченными, работающими, защищёнными, уверенными в завтрашнем дне, не имеющими понятия об эксплуатации и угнетении человека человеком. Были ликвидированы основные антагонизмы: классовые, социальные, национальные, религиозные, бытовые.

Когда на меня иногда «наезжают» студенты, ушибленные буржуазной пропагандой, я им отвечаю: «Лично у меня было *здоровое* детство, *обеспеченная* юность и *гарантированное* будущее. А у вас?»

Глядя на успехи социализма в СССР, преобразился и западный мир. Своему хорошему житью-бытью современный западный обыватель в первую очередь обязан советскому опыту. Капиталисты «подобрили» вовсе не по нравственным причинам. На примере СССР они усвоили простую вещь: *нельзя доводить людей до отчаяния, до озверения, в противном случае можно потерять всё*.

Сегодня только слепые не видят, что *гитара гуманизма в западном мире настраивалась по советским нотам*. Именно благодаря социализму и СССР Европа **40 лет** жила без войн. В этом одна из заслуг социализма перед человечеством.

А.А. Зиновьев писал: «... Я утверждаю, что если бы не Великая Октябрьская социалистическая революция, не коммунистическое движение, то человечество давно стало бы на путь деградации и сейчас находилось бы в ужасающе жалком состоянии».

С другой стороны, мы видим, что многие социалистические страны, которые шли по пути социализма с переходом на капиталистические рельсы или рухнули в небытие (СССР, Югославия, ГДР, Чехословакия) или провалились в прошлое на несколько веков назад.

Люди лишились возможности учиться, лишились элементарного медицинского обеспечения, лишились возможности быть людьми! Не видеть разительных преимуществ социализма перед капитализмом – значит, выступать против очевидного.

А нам некоторые твердят о благах разрушения СССР. Тот же Саакашвили называет этот день самым счастливым днём в своей жизни. Интересно, что бы ему сегодня ответили, например, грузинские или узбекские крестьяне. Да

и в целом грузины, не получающие зарплату в американском посольстве, живут, по слухам, не по-царски.

ТРЕТЬЯ ПРОБЛЕМА СОЦИАЛИЗМА – ЭТО ПРОБЛЕМА ЕГО СУЩНОСТИ

Сегодня под социализмом нередко понимают простую вещь: лишь бы людям было хорошо. Обычно цитируют в этом месте Дэн Сяо Пина (... неважно, какого цвета кошка) и ссылаются на опыт Китая. Но что понимать под этим самым – «хорошо»?

Сытость, обеспеченность и даже богатство – это ещё не то «хорошо», к которому стремится социализм и что надо назвать социализмом. Сытость может дать и капитализм – вон у нас все прилавки завалены товарами, а люди – звереют. «Хорошо» с позиций социализма – это то, что способствует формированию совершенного человека. А совершенный человек – это Всесторонность + Гармония.

Социализм – не вопрос скорости, а вопрос направленности движения общества. Скорость – это цивилизация, направленность – это мораль. *Может ли её обеспечить рынок?* Никогда. Он формирует лишь успешных людей, успешно грызущих друг друга. «Рыночники, - как пишет А. Дешабо из Пятигорска, - будут пожирать друг друга, ведь Боливару не довести двоих, а одному скакать некуда». Прекрасно сказано!

Главный закон капитализма, как его трактуют некоторые учёные (газета «Завтра») гласит: «Рынок вбирает всё». Дословно: и государство тоже. И это – *правильно*. Когда Сергей Миронов говорит, что он – за рыночную экономику, но не за рыночное общество (Миронов С. Социализм возвращается // АиФ. 2007. №14. с.4), то он глубоко заблуждается или, скорее, хитрит: не бывает в условиях рынка не рыночного общества.

Рынок вбирает всё. Каждый в нашей стране на своей шкуре почувствовал, что рука рынка – не рука давателя (благодетеля), а рука душителя. Мы видим, что *всё становится предметом продажи*, рано или поздно, даже дети: утром деньги – вечером дети и наоборот. Товаром становится образование. Товаром становится мораль и т.д. Вот почему термин «рыночный социализм» означает вовсе не социализм, а капитализм. Это противоестественное сочетание наподобие горячего льда.

Социализм – это не строй, где господствует рынок, а *строй, где господствует государство, план и нравственные люди*, объединённые в сильное государство: коротко – это *диктатура нравственных, государство нравственных*. По аналогии коммунизма – демократия нравственных.

Спросят: кто такие нравственные? Повторим: в идеале – это всесторонне развитые и гармоничные люди. А в реальной жизни – это, прежде всего, *люди труда* – лучшая часть рабочего класса, крестьянства, интеллигенции.

Сегодня мы имеем в стране диктатуру безнравственных. Сформировался такой спрут, который делает очень понятными сталинские репрессии. Словами их не проймёшь, демократией – не победишь: у них деньги, у них власть, у них рынок и цинизм. «Демократический ГУЛАГ», как оказалось, куда страшнее сталинского.

Что делать? Овладевать всеми формами борьбы за власть, как и учил Ленин. А жизнь потом сама покажет, что именно делать.

ЧЕТВЁРТАЯ – ПРОБЛЕМА ВОЗНИКНОВЕНИЯ САМОЙ ИДЕИ СОЦИАЛИЗМА, ЕЁ ПРАВА НА ЖИЗНЬ

Об этом придётся говорить по той простой причине, что сегодня особенно модно утверждать, что социализм – утопия, химера и т.п. Вот религия – это правильно, это разумно: верь – сколько хочешь... А в социализм – ни-ни: утопия! Можно также винить Ленина и большевиков, будто бы это они придумали социализм

Между тем, идея социализма возникла вместе с *осознанием* человека себя как человека и уже представлена в трудах Платона – первого социалиста планеты (идея социализма гораздо старше капитализма). А события развивались примерно так. Люди от природы неравны. (*Относительно неравны, хотя по 15 млрд. нейронов в голове имеет каждый*). Природное неравенство породило неравенство экономическое. Экономическое неравенство привело к неравенству социальному. Социальное неравенство вызвало к жизни неравенство духовное, т.е. осознанную защиту справедливости неравенства и даже его освящение.

Появляются и теоретики, которые специализируются на защите этого неравенства. Сегодня они дружно переметнулись к кормушке власти и открыли для себя удивительные «прелести» частной собственности и рынка.

Но одновременно возникают и люди, которые пытаются посредством развития духовности нивелировать природное, экономическое и социальное неравенство, возникшее в обществе. Это и есть социалисты. Они доказывают, что *Человек – не зверь*. Если ты родился более сильным – не ешь слабого, помоги ему. Родился наиболее умным - научи другого. Они доказывают, что человек – это естественный союзник человека. *Человеку нужно отделить себя от животного мира и выйти в мир Человека*.

Капитализм не сделал этого отделения, при нём побеждает самый изворотливый, самый предприимчивый, самый хитрый, самый жестокий. Это строй, основанный на законах животного мира. Его защищают сонмы прикормленных идеологов, политологов, и прочих специалистов по увековечиванию власти капитала.

Мы им противостоим. Мы знаем и верим, что линия прогресса проходит *не* через борьбу людей друг с другом, *не* через конкуренцию, а через взаимопомощь и сотрудничество.

Н.Ф. БОНДАРЕНКО

5 июля 2007 года.

В КАКУЮ ЭПОХУ МЫ ЖИВЁМ?

В буржуазном обществе, мещанском по своей сути, этот вопрос, вынесенный в заголовок, задавать бесполезно. Он не актуален, здесь люди живут одним днём, сами по себе, словно животные. Их менее всего интересуют общие вопросы бытия.

Иное дело вопросы еды, питья, пола, здоровья, развлечений и т. д. Здесь передача о пользе или вреде той же яичницы вызовет гораздо больший интерес, чем какие-то споры, например, между антропоцентристами и космоцентристами.

Но ведь Россия тоже буржуазная страна! Нет, с Россией всё сложнее. **Россия – страна постсоветская.** В ней сильны не только буржуазные, но и социалистические настроения. Постоянное сравнение жизни при капитализме и социализме является предметом частых дискуссий даже в кругу молодых людей. И потому вопрос об определении эпохи, которая выпала на долю нынешнего поколения россиян, не является таким уж праздным.

Что же такое эпоха? Эпоха, как говорится почти во всех словарях, - это длительный период, выделяемый по каким-нибудь характерным явлениям, событиям. В истории это период, «меньший, чем эра»; например, эпоха Возрождения.

В марксизме-ленинизме выделяются несколько общественно-экономических формаций, которые часто также называются эпохами: эпоха первобытного общества, рабовладения, эпоха феодализма, капитализма, наконец, коммунизма, первой фазой которого является социализм.

К. Маркс жил в эпоху капитализма. Он описал главные черты этой эпохи следующим образом: «Беспрестанные перевороты в производстве, непрерывное потрясение всех общественных отношений, вечная неуверенность и движение отличают буржуазную эпоху от всех других».

В.И. Ленин также жил в буржуазную эпоху, которую он называл эпохой штыка (см.: т. 49, с. 27), т. е. эпохой войн. И ведь верно же, только штык заменили бомбами! Едва Россия вернулась на путь капитализма, как тут же запылала чуть ли не со всех сторон, а ныне уже нередко под ударами оказываются даже центральные области России. Мы, коммунисты, не злорадуем, ибо сами страдаем: но предупреждали же! Твердили же, что капитализм – это война...

Исходя из фактов развития революционного процесса в мире, XXII съезд КПСС определил современную эпоху как *переходную от капитализма к социализму*. Этот вывод получил полное подтверждение в Программе КПРФ, в которой сказано: **«Несмотря на временные отступления революционного движения, современная эпоха представляет собой переход от капитализма к социализму»**. В свете сказанного возникает вопрос о целесообразности обсуждения этой темы вообще (см. заголовок статьи). Сказано же, что мы живём в переходную от капитализма к социализму эпоху. Но устраивает ли нас, коммунистов, этот вывод сегодня? На наш взгляд, он нуждается в существенной коррекции по ряду причин.

Во-первых, никто не может сказать даже приблизительно: сколько же будет продолжаться этот переход? Его началом логично считать 1848 год – дата публикации «Манифеста Коммунистической партии», т. е. возникновения коммунизма в умах и деяниях людей. В 2048 году исполнится лишь 200 лет начала переход от капитализма к социализму. Но конца этому процессу не видно. Капитализм остаётся господствующей на планете общественно-экономической формацией. Более того, после поражения первой попытки построения социализма в большинстве социалистических стран его границы снова расширились. Следовательно, эпоху перехода от капитализма к социализму в виду её непредсказуемой длительности и сложности правильнее называть не эпохой, а **эрой**. *Эра* – это охват нескольких поколений, а *эпоха* охватывает, по логике исторических событий, не более одного-двух поколений людей.

Во-вторых, вывод о переходе от капитализма к социализму является верным в рамках эры, а в рамках эпохи он является явно поспешным. Но о грядущей его неизбежности стоило заявить!

Эпоха – это период радикальных изменений во взглядах людей. Меняются ли взгляды людей на капитализм и социализм? *В данный момент новые взгляды только формируются. Но они уже ощущаются как прозрение, и в этой перемене взглядов коммунисты должны сыграть роль катализатора.* Быть может, по закону маятника, мы переживаем период обратного движения – от социализма к капитализму, поскольку на житейском уровне многие увидели, что социализм – не тот идеал, к которому они стремились. Такую позицию обывательского большинства высмеял ещё В.В. Маяковский в сатирической пьесе «Клоп», создав образ «бывшего рабочего, бывшего партийца» Ивана Присыпкина, разочарованно воскликнувшего: «За что боролесь? Зачем старались? Ведь работать же я ж и до революции мог!».

Но маятник имеет свойство возвратного хода...

Закон маятника прост, как любой вселенский закон: нет ничего постоянного, всё меняется в ту или иную сторону – так проявляется закон единства и борьбы противоположностей. Очаровательно сказал о нашем времени один из современных учёных: *«Закон маятника чётко даёт нам понять: ночь наиболее темна перед рассветом, и в самой беспросветной черноте уже брезжит лучик будущего сияния».*

Да, переходный период в любой сфере несёт трудности и издержки, тем более – *переход от одного общественного строя к другому*. И не все оказались готовыми к таким трудностям. Убеждённым коммунистам, совершавшим в октябре 1917 года поистине подвиг самопожертвования во имя будущего, как когда-то восставшие рабы в Риме, как революционеры всех времён, противостояла огромная масса обывателей, которым хотелось жить беспечно, не думая о том, что будет с детьми, со страной и с миром завтра. Буржуазной пропагандой продавливалось, и сегодня утверждается мнение, что лучше капитализма ничего придумать невозможно. В сущности, капитализм, как утверждают многие западные учёные – это и есть конец истории. Далее ничего нет! Стало быть, бороться за лучшую жизнь нет смысла – её, мол, не существует.

Таким образом, в эру перехода от капитализма к социализму очень вероятно (и мы её наблюдаем) некая эпоха возврата от социализма к капитализму, как один из этапов неизбежных перемен.

В-третьих, вывод о том, что мир движется от капитализма к социализму, имеет слабую мотивационную составляющую. Ведь социализм предстаёт в качестве отдалённой цели, а дальние цели не могут быть сильными мотивами. Между тем, каждому партийцу хотелось бы знать, что можно и нужно делать здесь и сейчас. (Об этом читайте в самом конце статьи).

Именно по этим названным причинам, по нашему мнению, и назрела необходимость коррекции определения и характеристики современной эпохи.

В ней можно проследить два взаимосвязанных этапа.

Первый этап – максимальной популярности капитализма и минимальной популярности социализма вплоть до его полной дискредитации. Можно чётко выделить временные рамки этого периода – с середины 80-х годов прошлого века до начала нулевых годов. Это был период нарастания и пика популярности идей капитализма и одновременного пика непопулярности идей социализма. Это был относительно мирный период, тем не менее, полный драматизма и трагизма. Тот, кто его пережил, но остался верен идеям социализма, наверняка назовёт его худшим в своей биографии.

Ну, уж были годы! Была ликвидирована шестая статья Конституции СССР о руководящей и направляющей роли коммунистической партии. КПСС утратила влияние на общество, а потом и вообще прекратила своё существование. Слово «коммунист» превратилось в ругательное «коммуняка», наиболее стойкие товарищи подвергались остракизму. Иные, не выдержав крушения своих идеалов (Ю. Друнина и др.), добровольно уходили из жизни, огромное множество убеждённых коммунистов и сторонников Советской власти гибли от сердечно-сосудистых катастроф.

Были разрушены социалистический лагерь, СЭВ, Варшавский договор, рухнул под ударами сепаратизма и национализма Советский Союз, бывшие друзья стали врагами. На международной арене торжествовал американизм.

В духовной сфере высмеивание идей социализма и его символов превратилось в норму и в забаву антикоммунистов. Восхваление частной собственности и рынка приняло аксиоматичный характер.

И – ни лучика просвета, ни слова надежды, тьма и мгла «правды капитализма» накрыли всё географическое и духовное пространство бывшего СССР и всего социалистического лагеря.

Разрушение Советского Союза для западной мысли стало аргументом для доказательства слабости социализма, для демонстрации огромных потенциалов капитала. Более того, эти две системы противопоставлялись: одна – социалистическая, как «искусственная» и потому нестойкая и не жизнеспособная, другая – буржуазная, «естественная», а потому правильная и стабильная. Спешно перестраивалась вся духовная жизнь российского общества. Изменялись учебные программы, пересматривались фонды библиотек, менялся репертуар учреждений культуры.

Автор этих строк в те годы был преподавателем марксизма-ленинизма в Пермском высшем военном училище Ракетных войск стратегического

назначения. И был поражён антикоммунизмом в сознании курсантов и многих офицеров, но не сдавался, и это вызывало ещё большую агрессию со стороны вчерашних товарищей.

Казалось, что всё кончено для социализма, что всё было зря... Но крот истории роет, как говорил К. Маркс. Конечно, страны капитализма могут изменить ход истории, замедлить его, частично увести в сторону, но остановить поступательное движение истории они не в силах.

Второй этап - минимальной популярности капитализма вплоть до его самоопровержения и максимальной популярности социализма.

Ничто не предвещало туч на небосклоне капитализма, но они всё же стали сгущаться, ибо историю – повторим - не остановить. Знаковые события этого периода – Мюнхенская речь В.В. Путина, пятидневная победоносная русско-грузинская война 2008 года, государственный переворот на Украине 2014 года и решительное противостояние ДНР и ЛНР киевскому режиму, добровольное мирное возвращение Крыма в состав России в 2014 году, бегство США из Афганистана в 2020-21 году, безрезультатные попытки свержения А.Г. Лукашенко в 2020 году, начало Специальной военной операции России 24 февраля 2022 года, развитие этой операции до настоящего времени. Сюда же нужно добавить штурм Конгресса США в январе 2021 года. Оказалось, что и в самой Америке проблем выше самого Капитолия.

Вдруг вскрылось, как нарыв, что капитализм – это чудовищный исторический импотент. Это старик, который ничего не может и который судорожно цепляется за остатки своей былой монополии. Он тупо не признаёт своей обречённости на историческое небытие.

Вдруг бесперспективность капитализма стали признавать сами капиталисты (пример Римского клуба), и даже президент В.В. Путин сказал, что нынешняя «модель» капитализма является тупиковой.

Главный минус капитализма в том, что он не способен к социальному, нравственному и духовному прогрессу, а его способность к прогрессу научно-техническому создаёт лишь новые опасности для выживания человечества. За свою многовековую историю он не решил ни одной общечеловеческой проблемы и лишь спровоцировал и вызвал к жизни уйму новых.

Уже в самом начале XXI века капитализм поставил под угрозу само существование человека в качестве биологического вида. Его чудовищные вмешательства в семейные отношения, в отношения между полами, в генетику человека, в воспитание людей путём реформатирования их сознания по заданным параметрам, его идея «золотого миллиарда» и борьбы с перенаселением планеты Земля путём создания всё новых, всё более смертоносных возбудителей эпидемий свидетельствуют, кажется, *о выживании капитализма из ума*. А почему нет? Всё, что не развивается, неизбежно деградирует. При этом ничуть не меняются его базовые ориентации на частную собственность, конкуренцию и индивидуализм.

А это совершенно несовместимо с идеалами космического будущего человечества и его будущего вообще, что проповедников капитализма, кажется, совершенно не интересует. Капитализм не имеет модели будущего,

потому что он и сам не имеет будущего. Развиваться ему просто некуда: всюду тормозом – капитал, частник.

Особенно отвратителен его образ в свете военных действий России на Украине. Для Запада эта война – всего лишь бизнес, всего лишь продолжение прежней исторической политики завоевания Востока. В то время, как Россия ведёт войну за сбережение украинского народа, Запад «пустил под нож» ошалевшее от обманов 40-миллионное население Украины. И никого ему не жаль. Конечно, Запад понимает, что объединённых Россию и Украину ему не победить никогда, и потому пытается расправиться со славянами по частям. Однако не будет славян – найдутся другие народы-кандидаты на уничтожение. Они есть всегда, пусть это будут даже самые родственные нации. Напомним забытое определение капитализма, которое давал В.И. Ленин, называя его *ужасом без конца*. Запад даже украинский фашизм называет демократией. Нет, он – не слеп, он сам – фашизм. И это становится всё очевиднее другим народам Земного шара.

С другой стороны, вопреки драме Советского Союза, *социализм всё же выстоял, и ничто не предвещает его заката*. Исторически социализм доказал, что все страны, которые переходили на социалистический путь развития, начиная с России, непременно совершали громадный исторический рывок в своём развитии, прорывы из средневековья буквально в будущее.

И, напротив, отказ от социализма приводил и приводит к противоположным результатам. Люди возвращаются фактически в XV век.

Говорят, что возврат назад – это хорошо, необходимо-де естественное развитие народов. А революционного развития разве не бывает? Советская власть преподнесла убедительные примеры быстрой гуманизации даже самых отсталых народов. Она дала им образование, принесла им культуру, открыла дорогу в Космос и разъяснила перспективы жизни в условиях коммунизма, который всегда представлял собой самую сокровенную мечту любого народа, как и всего человечества. Бревном на пути к социализму лежит капитализм. Но дело российского социализма XX века не пропадёт.

Сегодня все устали жить в условиях неопределённости, без представлений о своём будущем, о будущем России. Но оно чётко обозначилось. Необходимо понимать, что Россия уже вступила в новую *эпоху – окончательного крушения идей капитализма и возрождения (ренессанса) идей социализма*, которым принадлежит будущее. С окончанием этой эпохи начнётся уже следующая – эпоха триумфального шествия социализма по странам и континентам Земного шара.

Что даёт коммунистам предложенное нами понимания переживаемой эпохи? – Вектор пропагандистской и просветительской деятельности партийных организаций. С одной стороны, необходимо усилить разоблачение реакционной и антигуманной сущности капитализма, а с другой стороны – делать всё для очищения идей социализма от клеветнических искажений и извращений. Нужно показывать и доказывать, что опыт советского социализма является уникальным и спасительным для всего человечества.

Задачи простые, и, казалось бы, очевидные, но не будем обольщаться. Хаос всё ещё царит в сознании многих людей, даже получивших высшее советское образование.

Н.Ф. БОНДАРЕНКО,
В.П. ЛЕНКИНА

16 декабря 2022 года.

1917 и 1991: НИЧЕГО ПОХОЖЕГО!

К 93-Й ГОДОВЩИНЕ ВЕЛИКОГО ОКТЯБРЯ

Был у меня знакомый, сделавший две карьеры: в годы советской власти получил бесплатное образование и стал кандидатом наук, а в годы «демократии» выбился в «новые русские». Ох, и любил он проклинать коммунистов! Кичился своим богатством, строил прожекторы по расширению своего коммерческого дела: свобода!

Недавно он погиб безвременной насильственной смертью. Коммунисты убили? Конечно, нет! Это богачи, опираясь на уголовников и будучи сами в массе своей уголовниками, отстреливают себе подобных. Коммунисты тут ни при чём. Коммунисты как раз против такой системы, когда в стране творится произвол, когда правят не законы и мораль, а деньги – капитал. Так что, если дорога жизнь, бойтесь, господа богатенькие, не коммунистов, а друг друга!

Но мне очень интересно знать, что думают «новые русские» о социализме и капитализме в те самые минуты, когда бандиты их пытаются, вымогая деньги, или в тот самый момент, когда отходят в мир иной после удара по черепу камнем или в грудь пулей? Неужели и в этот роковой момент для них коммунисты – изверги рода человеческого? Неужели и в этот момент им не приходит на ум мысль, что 1917 год был взлётом к социальной правде, а 1991 год стал годом начала падения общества к звериному, каннибальскому состоянию?

Впрочем, дело не только в каких-то «новых русских». Мало ли и «старых русских», для которых 1917 год видится как год краха России, а вот 1991 год – как год начала её возрождения? Но давайте же будем объективными, и сравним эти два события – революцию 1917 года и контрреволюцию 1991 года: ничего ведь похожего!

Революция 1917 года стала результатом движения *многомиллионных масс*, поддержавших лозунги большевиков, выражавших интересы большинства народа. Контрреволюция 1991 года стала движением меньшинства людей, отражавших интересы меньшинства. Ведь никакого массового народного движения против коммунистов не было, забастовок и то почти не было!

Революция 1917 года происходила под лозунгом установления *диктатуры пролетариата*. Большевики никогда этой цели от народа не скрывали. Это было честное заявление классовых интересов. Контрреволюция 1991 года произошла под обманчивыми лозунгами о свободе, демократии, социальной справедливости. Ну, заявил бы Ельцин в 1991 году, что в России снова будут господа и холопы, бедные и богатые, что снова вернутся безработица, нищета, платное образование, платное лечение, недоступное по ценам жильё и т.п. Да кто бы эту контрреволюцию поддержал?

1917 год – это правда истории, 1991 год – её фарс.

Революция 1917 года произошла в стране *разорённой* длительными годами Первой Мировой войны, в стране обнищавшей, где люди были доведены до

отчаяния. В Петербурге в канун Октября хлеба оставалось на сутки. Россия вот-вот должна была сорваться с исторической орбиты и пойти по линии развала на мелкие части, как Афганистан сегодня. Контрреволюция 1991 года произошла в спокойной, стабильной, богатой стране, второй державе мира, которая нуждалась не в революции, а в модернизации. *1917 год - объективная необходимость, 1991 год – субъективный произвол кучки авантюристов*, сумевших обмануть народ и воспользоваться предательством Горбачёва.

Революция 1917 года привела к невиданному *взлёту* отсталой державы к вершинам цивилизации. Ни одна страна мира в XX веке не знала таких темпов развития, на какие вывели Россию большевики в предвоенные и первые послевоенные годы. Контрреволюция 1991 года положила начало падению государства в бездонную пропасть. *1917 год – начало восхода России, 1991 года – начало её заката.*

Революционеры 1917 года бились *не за личное обогащение*, а за интересы большинства народа и в целом российского государства. За каких-то 15 мирных лет Россия стала второй державой Европы, в то время как её лидеры оставались аскетами. Контрреволюционеры пришли к власти в 1991 году в корыстных личных интересах узкой группы людей. За 15 лет они разжирили неимоверно, а Россию оставили нищенкой, позорно просящей милостыню у сильных мира сего. Сберечь гордость нации - орбитальную космическую станцию «Мир», и то нет средств. *1917 год – время альтруистов, 1991 год – время эгоистов.*

Революция 1917 года произошла под руководством партии большевиков, имевшей *чёткий план* действий по возрождению России: Вторая программа РСДРП, план ГОЭЛРО, план построения социалистического общества (индустриализация, коллективизация, культурная революция). Контрреволюция 1991 года никаких созидательных планов не имела и не имеет. *1917 год был нацелен на созидание, 1991 год - на разграбление.* Нет чёткого созидательного плана и у нынешнего руководства России, как нет у него ни сильной партии, ни новых оригинальных идей.

Революция 1917 года вызвала *интеграцию* народов многомиллионной России, что привело к созданию 1922 году (едва закончилась война!) уникального государственного образования – СССР. Контрреволюция 1991 года разъединила народы, рассорила их единую семью, привела к межнациональным конфликтам и войнам. Когда говорят, что в этих конфликтах виновна советская власть - это подлая клевета. Из сути советской власти вытекали дружба, согласие и взаимопомощь народов. Из сути буржуазной власти вытекают обособление наций и антагонизмы, о чём и свидетельствует новейшая история России.

Революция 1917 года была *рывком в новое*, ещё не известное человечеству, более гуманное общество. Это было движение первопроходцев, окрылившее, поднявшее с колен миллионы людей, воодушевившее их на неслыханные свершения. Контрреволюция 1991 года стала обрушением в прошлое. Её идеи частной собственности, конкуренции, мещанства и индивидуализма не содержат ни грана чего-то нового, передового, перспективного. Мы просто перестроилось: из авангарда – в арьергард... *1917 год – это прогресс, 1991*

год – регресс по всем линиям. Приспособление к паразитическим условиям жизни, писал Энгельс, не является прогрессом.

Революция 1917 года началась с крови Первой Мировой войны, и через оправданную и не всегда оправданную кровь предвоенной и военной истории, в конечном счёте, привела страну *к бескровным* 60-м, 70-м, 80-м годам. Контрреволюция 1991 года началась в бескровной стране и привела, в конечном счёте, к морю крови, к совершенно необоснованным человеческим жертвам, которым нет никаких оправданий.

Революция 1917 года была вызвана, прежде всего, внутренними причинами развития страны и опиралась на передовые силы *собственного народа*. Она вызвала яростное сопротивление всех внешних сил капитализма. Контрреволюцию 1991 года осуществила пятая колонна, опиравшаяся на помощь и поддержку Запада и в первую очередь – США. *Октябрь 1917 года был нашим внутренним делом, август 1991 года стал делом, прежде всего, внешней реакции.* Без помощи и прямого руководства Запада ельцины бы никогда не победили.

Революцию 1917 года возглавил *Владимир Ильич Ленин – великий социальный гений всех времён и народов.* Его имя никогда не будет забыто в благодарной памяти всего человечества. Контрреволюцию 1991 года возглавили иуды, чьи имена не хочется даже произносить, чтобы не портить себе и читателям праздничного настроения.

С праздником, товарищи!

Н.Ф. БОНДАРЕНКО

21 октября 2010 года.

МИР ВСЁ ТОТ ЖЕ. ВСЁ ПО ЛЕНИНУ

22 АПРЕЛЯ – ДЕНЬ РОЖДЕНИЯ В.И. ЛЕНИНА

Мысль о том, что мир стал другим, становится всё более господствующей в общественном сознании. Можно ли её оспорить? Можно. Лично у меня другая точка зрения: да, мир меняется, но он не становится другим.

И начало XX века мало чем отличается от начала XXI века, хотя отличия, конечно, есть. Их нужно учитывать. Их нельзя не учитывать хоть в политике, хоть в педагогике, хоть в общественной жизни. Но их нельзя абсолютизировать.

Новое ОМП. Пожалуй, главное отличие нынешнего времени – возникновение нового ОМП – оружия массового поражения. О нём не говорят особенно и даже просто не замечают его, но это реальное оружие, от которого в не меньшей мере, чем от ядерного оружия, может зависеть ход и исход войны. Особенности этого оружия заключаются в том, что оно поражает не тело, а сознание и души людей и переформатирует их.

Название этому оружию – современные СМИ – от государственных до различных социальных сетей. С помощью этого оружия на глазах у всего мира украинскую прорусскую и просоветскую нацию превратили в нацию радикального фашистского толка.

С помощью этого оружия были замылены глаза европейскому проамериканскому сообществу, которое не только не заметило нового украинского фашизма, но и самым рьяным образом сначала выпестовало и вооружило этот фашизм, а потом бросилось его спасать от явного военного поражения.

С помощью этого оружия оказалось возможным создавать глобальную иллюзорную реальность и с её помощью превращать Россию в изгоя всего человечества. Нас скоро исключать из ООН, поставят вне закона и организуют всемирный крестовый поход против Российской Федерации.

Мы этому оружию противопоставляем правду. Но бесполезно, ибо сознание людей уже отрихтованно изысканной ложью. И мы, похоже, на этом участке борьбы терпим поражение... Россию, многократную спасительницу Европы от истребления, превратили в её главного врага. Но это же противоестественно, так же не может и не должно быть! Русский человек хватается за голову. При старом оружии это было невозможно, а при новом не только возможно, но и реально. Получается, что новое ОМП эффективнее старого?!

Интеллектуальный кризис. Зададимся очевидным вопросом, и не только по России, но и по всему миру в целом: почему вдруг «перевелись» гениальные учёные, писатели, поэты, художники, композиторы, скульпторы, архитекторы, мыслители и т. д.? И это при том, что созданы просто фантастические по возможностям ЭВМ. Но не появилось ни одного Аристотеля, Эйнштейна или Достоевского.

На поставленный вопрос нет простого объяснения, тем удивительнее и очевиднее **факт падения интеллектуального уровня человечества**. Особенно это очевидно по России: за советской эпохой последовала буржуазная эпоха, и вот вам результат: ни одного Твардовского, ни одной Пахмутовой, ни одного Шолохова, ни одного Королёва, ни одного Макаренко, ни одного Вучетича и так далее. Почему? В данном случае я не отвечаю на вопросы, а лишь фиксирую де-факто изменения в современном мире.

Правовой кризис. Международная жизнь имеет свои законы, должна иметь. Иначе же невозможно строить отношения между народами.

Увы, конец XX и начало XXI века ознаменовались крахом сложившейся после второй мировой войны правовой системы международных отношений. «Пример» показали США: можно плевать на законы, можно плевать на ООН, можно действовать только исходя из своих эгоистических национальных интересов. Как можно было без всяких на то юридических оснований бомбить ту же Югославию? Но бомбили же! Затем уничтожили ливийское государство, растерзали его лидера. И весь мир не сказал своего «фи» той же Америке. Лишь Е.М. Примаков, как коммунист, сделал всё, что мог, в той ситуации – развернул самолёт над Атлантикой и отказался от визита на переговоры в ООН.

В сущности, в конце XX века произошло упразднение норм и законов международных отношений. Для США они перестали существовать, но как только Россия сделала нечто похожее, как сразу же управляемое мировое общественное мнение объявило русских варварами.

Между тем, Россия никогда не игнорировала законы международного права. Но для Запада важно не то, что считает Россия, а то, что считают они.

Нравственный кризис. Если бы удалось оживить человека начала XX века и позволить ему минут тридцать посмотреть современно телевидение, то он, видимо, тут же умер бы вновь: нельзя же такого показывать, это же – стыдно. «Ничего не стыдно, - ответил бы ему человек XXI века, - что естественно, то не безобразно!». Однополые браки, педофилия, различные иные извращения при жизни поколения 60-х годов ещё воспринимались как предел падения нравственности.

Проблема не только в том, что аморальное вчера становится нормой сегодня, но и в том, что такая «норма» навязывается всем странам и народам. Так, в иных странах запада родителей могут лишить их прав, если они выступают, например, против уроков полового воспитания в школах. Россия всячески противится следовать подобным новшествам, за что и подвергается дополнительной дискриминации.

В свете сказанного божье наказание Содому и Гоморре представляется вполне заслуженным и для современного буржуазного общества.

Пигмеизация современных лидеров. Пусть пигмеи не обижаются, они тут ни причём, но лидеры современных государств катастрофически мельчают интеллектуально и морально, из десятилетия в десятилетие, если не чаще. Куда девались Рузвельты, Черчилли, Муссолини, Франко, Гитлеры, Де Голли и т.д. Иных-то и называть великими грешно, но разве с ними сравнить хоть того же вечно не причёсанного английского премьера Джонсона или

мелкотравчатого президента Франции, или никому не понятного канцлера Германии, который даже в сравнении с Меркель – бледная тень?

Но почему же середняк пошёл в правители? Я лишь ставлю этот вопрос и подчёркиваю опасность этой тенденции. У Кеннеди хватило ума не затевать ядерную войну, хватит ли его у бизнесмена Байдена? Ведь если мыслить лишь денежными категориями, то человечеству гибели не избежать.

Итак, как сказано выше, мир, конечно, меняется, но *он не становится другим.*

Последним мыслителем, который дал всестороннюю характеристику современному миру, был В.И. Ленин. Когда говорят, что мир стал другим, то зададим встречный вопрос: разве он перестал быть буржуазным? Разве в нём прекратились войны? Разве целью жизни большинства людей является уже не всестороннее и гармоничное развитие личности, а банально деньги? Ничего, подобного радикальным переменам, не произошло. Капитализм, по Марксу – лишь предыстория развития человечества, и мы проживаем именно её.

В.И. Ленин в своей работе «Империализм, как высшая стадия капитализма. Популярный очерк» дал исчерпывающую характеристику буржуазному миру, которую ещё не опроверг никто. Вот лишь заголовки из этого очерка: 1. Концентрация производства и монополии. 2. Банки и их новая роль. 3. Финансовый капитал и финансовая олигархия. 4. Вывоз капитала. 5. Раздел мира между союзами капиталистов. 6. Раздел мира между великими державами.

Что здесь устарело, и что здесь не правильно? Здесь всё правильно. Эта работа написана в 1916 году, но, кажется, что она написана лишь вчера. Основные ленинские характеристики империализма описываются следующими словами: монополистический капитализм, загнивающий, умирающий, паразитический, канун социалистической революции. Жизнь подтвердила каждую из этих характеристик.

Ленин говорит, что империализм – *это власть монополий*; их дальнейшее развитие привело к возникновению глобализма. Можно сказать так, что глобализм - это высшая стадия развития империализма. Глобализм – это империализм со знаком «качества», т. е. в своём расцвете. Ошибся Ленин?

Империализм – *загнивающий капитализм.* Над этой характеристикой господа демократы, особенно в 90-е годы, помнится, натешились вдоволь. Они говорили: капитализм, может, и загнивает, но запах уж очень приятный. Но империализм не просто загнивает, он гниёт, как и положено труп. И особенно это проявляется в сфере морали. Никогда ранее господа буржуа не унижались до того, чтобы открыто преследовать людей по национальному признаку. До этого уровня падал разве что Гитлер. Сегодня же преследование русских, начиная с детей, приобрело уже глобальный характер. Лозунг: «Хороший русский – это мёртвый русский» превратился в один из критериев цивилизованности тех народов, которые бравируют им. Если это не гниение, то что? Надо бы в ответ Западу сделать что-то подобное, например, отказаться поставлять газ не русским народам, мотивируя тем, что они же – не русские и даже не славяне.

Империализм по Ленину – это *паразитический капитализм*. Разве колониализм и его последствия – это не паразитизм? Почему Африка застряла в состоянии какой-то дикости, где звери себя могут прокормить, а люди нет? Потому что империалисты сознательно создали в этих странах такую инфраструктуру, которая их намертво привязала к метрополии. Неоколониализм оказался эффективнее прямой эксплуатации слаборазвитых народов.

Империализм В.И. Ленин назвал *умирающим капитализмом, кануном социалистической революции*. Это было написано в 1916 году, а в 1917 году грянул Великий Октябрь. Ошибся Ленин? А в первую половину XX века возникает уже Мировая система социализма. Но сейчас-то процесс застопорился, значит, всё же ошибся Ленин?..

Нет, не ошибся. История продолжается. И первым кандидатом на крушение буржуазного мира являются нынешние США. Потому-то они и затевают разные войны, чтобы нажиться на них, совершенно забывая или не учитывая того, что почти неизбежным их следствием являются революции.

А формы революций могут быть самыми разными. К ним подводит само демократическое развитие капитализма. Максимальное развитие демократии в условиях буржуазного общества – вот что станет причиной гибели капитализма. В.И. Ленин писал: «...демократический капитал = последыш. Дальше ему идти некуда. Дальше ему капут». Такова логика ленинской мысли. Значит, нужно приветствовать мирное, демократическое развитие капитализма, оно ведёт к революции.

Сделаем выводы.

1. Когда говорят, что мир стал другим, тем самым исподволь проводят мысль, что и капитализм уже стал другим, и более того - что его уже давно нет. Ничего подобного. Все беды современного мира связаны именно с капитализмом в форме империализма или глобализма, форма его в данном случае не важна. Виновен не украинский национализм, а мировой капитализм.

2. Когда говорят, что мир стал другим, тем самым исподволь подразумевают, что и марксизм-ленинизм уже устарел. А без этого учения ничего в современном мире понять нельзя. Отказ от марксизма-ленинизма лишь продлевает господство капитала над трудящимися.

Н.Ф. БОНДАРЕНКО

29 марта 2022 года.

ИСТОРИЧЕСКАЯ УНИКАЛЬНОСТЬ СОВЕТСКОГО СОЮЗА

Две противоположных тенденции характерны для современного общественного сознания России – ностальгия по СССР и страх перед возможностью его возрождения. От того, какая же из них победит, во многом зависит будущее нашего государства, судьба нынешних и будущих поколений.

Многое здесь зависит от того, насколько активно действуют коммунисты, от их умения сформировать в сознании людей объективное представление о Советском Союзе в противовес существующему множеству спекуляций по этому вопросу.

Главное - добиться понимания того, что СССР – это *уникальное и небывалое явление в человеческой истории* положительного характера, в сущности, это *модель будущего общественного устройства мира*, которым мы должны гордиться. По вкладу в общественный прогресс человечества СССР - это второе достижение нашего народа после Великой Октябрьской социалистической революции.

В чём же состоит уникальность Советского Союза? Его можно свести к следующим положениям.

Во-первых, СССР – это *продукт деятельности Советов*, органов управления государством, пришедших к власти в октябре 1917 года. Без понимания сущности Советов – советской власти, нельзя понять и уникальности Советского Союза.

Советы – это власть трудового народа, но это общая фраза, в которую нужно вдуматься. Власть должна принадлежать народу не потому, что так записано в конституциях многих народов, включая и российскую, а потому, что всё, что нас окружает, кроме природы, создано руками народа. Но богатые - это же тоже народ? Конечно, народ, если понимать под народом всех народившихся людей. На деле же богатые - это меньшинство народа, которое кормится ограблением большинства людей. Как это происходит, К. Маркс раскрыл в теории прибавочной стоимости. И потому народ – это люди, которые кормятся собственным трудом, никого не грабя, и которые составляют большинство населения любой страны.

В России ещё в 1905 году стали возникать уникальные органы народной, трудовой власти – Советы. Ничего подобного прежде в истории не было. Советы побеждают в 1917 году – приходят к власти, Советы создают Советскую Россию, а позже в 1922 году именно они создают Союз Советских Социалистических Республик.

Итак, СССР – это результат исторического творчества самого народа, и только сам народ мог решать его судьбу. Он её и решил, сказав на референдуме 17 марта 1991 года своё «да» Советскому Союзу. Беловежская троица совершила вопиющее беззаконие, приняв решение об упразднении Советского Союза. За это преступление они должны бы ответить перед международным трибуналом, они же процветают, как герои.

Во-вторых, государства на планете всегда возникали спонтанно: как уже получилось, так и получилось. В противовес этому и в отличие от всех СССР строился сознательно, целенаправленно и *на строго научной основе*. Есть ли этому аналоги в истории? Их не существует.

Партия социалистов-демократов уже с первых своих документов, начиная с программы, всегда уделяла пристальное внимание национальному вопросу. Даже в ходе империалистической войны В.И. Ленин пишет на эту тему ряд научных статей.

После Великого Октября и победы над контрреволюционерами и интервентами вопрос о создании Советского Союза перешёл уже в практическую плоскость дня, хотя теоретические споры продолжались. Столкнулись две точки зрения – ленинская и сталинская. В.И. Ленин предлагал создать союз равноправных республик с правом добровольного выхода из Союза. Образно он говорил, что мы проводим политику разъединения наций в целях их объединения. Сталин предлагал лишь культурно-национальную автономию в рамках единого государства без свободы отделения наций. Победила ленинская точка зрения.

В наше время с лёгкой руки президента В. Путина ленинский подход к национальному вопросу назван *миной* под фундаментом государства. Конечно, в буржуазных условиях это стало миной, но в советских условиях ленинское решение было краеугольным камнем крепости государства.

Путаница в национальном вопросе – беда не только наших идейных противников. Путаются в нём и некоторые коммунисты. Например, они забывают или не знают, что Ленин право отделения и образования самостоятельного государства понимал именно как *право*, а вовсе не как обязанность каждой нации. Ленин подчёркивал, что мы принципиально против образования малых государств. И пока была Советская власть в Советском Союзе, ни одна нация даже не ставила вопроса о желании выйти из состава СССР. А когда власть сменилась с Советской на буржуазную, тут-то и последовал закономерный «парад суверенитетов», инициированный националистическими элитами республик. Почему закономерный? Потому что нация – это продукт буржуазного развития общества. Её идеал: одна нация – одно государство. Пусть и крошечное, но «своё»!

Вернём Советы, вернутся и нации. Вот слова бывшего лидера Чечни Джохара Дудаева по этому вопросу: *«Восстановите СССР, и мы вернёмся в свою страну»*. Обратим внимание на слово *«в свою»*: даже сепаратист Дудаев считал СССР своей страной.

В-третьих, и это вытекает из предыдущей особенности, *СССР изначально создавался именно как многонациональное государство*. Малые государства, как грибы после дождя, стали массово возникать именно в эпоху буржуазии.

Иначе строился СССР: сначала в него вошли 4 республики Советов, далее их число увеличивалось до 16, но в итоге осталось 15, но не по причине выхода одной республики из состава СССР, а по причине объединения двух в одну. Многонациональность СССР – одна из важнейших его уникальностей. Когда ссылаются на другие многонациональные государства, это ничуть не отменяет специфики появления СССР. Другие многонациональности

возникали исторически и спонтанно. Советский Союз, в отличие от всех, не возникал, а *строился* сознательно, целеустремлённо по заранее продуманному плану. Он мог получить и какую-то иную форму, но получил именно такую, что и планировалась.

Просто-таки поразительной является оперативность возникновения СССР, особенно на фоне попыток России и Белоруссии создать единое государство. Две дружественных нации никак не могут плодотворно объединиться в одну страну с 1999 года. Уже почти 22 года гора договора рождает мышь. А Советский Союз, если считать уж с 1917 года, был создан всего за пять лет.

Почему так быстро? Ответ мы находим в марксизме, конкретно в Манифесте Коммунистической партии, где говорится, что с падением антагонизма между классами падут и все прочие противоречия.

Что и произошло на этапе возникновения Советского Союза. Национальные противоречия, конечно, не исчезли, но они стали играть вторичную роль. Роль границ между нациями также стала второстепенной или вообще не принципиальной, они могли проводиться вовсе не по национальным, а по каким-то иным ориентирам. Нынешние проблемы с Крымом связаны вовсе не с Россией и Украиной, как таковыми, а с тем, что, и здесь, и там Советскую власть заменили на власть буржуазную. В этих же условиях удивляться конфликтам или даже войнам не приходится. Собственник буржуа всегда «моё» ставит выше нашего.

Наконец, в-четвёртых, Союз ССР возникал и функционировал во многом как экспериментальная площадка, в которой апробировались многие новые формы бытия и отношений между людьми и народами.

Конечно, никто столь буквально вопрос не ставил, дескать, «а не попробовать ли нам это сделать как-то иначе...». Но объективно получилось именно так, что СССР за время своего существования опроверг ряд устоявшихся исторических мифов и стереотипов.

Например, миф о том, что успешно управлять государством могут только богатые классы. Разве у нынешней буржуазной власти что-то получается лучше, чем у большевиков? Увы, буржуазия успешно умеет работать лишь в собственных интересах. Коррупция, поразившая страну и особенно Ставрополье - убедительное тому подтверждение. В интересах людей труда она если что-то и делает, то крайне вынужденно, например, в период борьбы с пандемией.

СССР развеял миф о том, что люди способны к высокопроизводительному труду только в условиях высокой денежной мотивации. Советский Союз показал приоритет духовной мотивации перед материальной. Разве героизм советских людей или их взаимопомощь в годы Великой Отечественной войны можно объяснить денежными мотивами? А звание Героя Социалистического Труда и другие трудовые награды – это денежная мотивация? И разве можно её объяснить песню: «Мой адрес - не дом и не улица, мой адрес - Советский Союз...»?

Советский Союз развеял миф о неизбежной войне наций между собой. Войны почти по всему периметру СССР возникли уже в условиях ослабления Советской власти или её утраты. Возврат к буржуазному миру, естественно,

реанимирует и милитаризм, и национализм, и сепаратизм, и фашизм, отсюда и война.

Наконец, СССР опроверг миф о своей нежизнеспособности. Разве не жизнеспособная структура может существовать 70 лет? «Великий» тысячелетний германский Третий рейх не просуществовал и 15 лет. Режим Пол Пота не просуществовал и 10 лет. Режимы, создаваемые нынешними террористическими организациями, вообще рассыпаются один за другим, едва возникнув.

Что касается СССР, то следует сетовать вовсе не о том, что этот опыт был прерван, а о том, что он ещё даже не осмыслен, как следует. Тем не менее, можно сделать бесспорный вывод о том, что этот опыт будет непременно востребован в будущем. Интеграция государств по мере исторического развития неизбежна. По какой линии она пойдёт – по линии нынешнего глобализма или по линии советизма – вот как стоит вопрос.

СССР не погиб, хотя его и убили. И это не парадокс, это сама история. Он выполнил свою историческую миссию. По убеждениям коммунистов, он непременно возродится, если не по форме, то по основным своим принципам.

В.И. ЛОЗОВОЙ,
второй секретарь Ставропольского краевого комитета КПРФ,
Н.Ф. БОНДАРЕНКО,
секретарь Ставропольского краевого комитета КПРФ по идеологии

21 декабря 2021 года.

КОММУНИСТЫ – МИРНЫЕ ЛЮДИ

К 105-й ГОДОВЩИНЕ АПРЕЛЬСКИХ ТЕЗИСОВ В.И. ЛЕНИНА

«Да кто же этому поверит? – скажет обыватель. - Кому же не известно, что именно они во главе с Лениным насильственно захватили в России государственную власть, что именно они развязали гражданскую войну в России?»

Но у меня встречный вопрос: стремились ли большевики ленинской эпохи, и не только ленинской, именно к насилию? Оказывается, нет. «В нашем идеале, - писал Ильич, - нет места насилию над людьми» (т. 30, с. 122). Но жизнь далека от идеала. И не большевики виноваты в том, что все великие вопросы истории решаются только насилем, что иного пути к свободе, кроме насилия, нет (см.: т. 37, с.174).

Тем не менее, первым стремлением коммунистов к решению любых вопросов было именно ненасилие. Убедительным свидетельством этому могут служить Апрельские тезисы В.И. Ленина, составленные на основе его доклада «О задачах пролетариата в данной революции». С этим докладом В.И. Ленин, возвратившись из-за границы, выступил в Петрограде перед большевиками 4 (17) апреля 1917 года, т. е. ровно 105 лет назад. Доклад был опубликован в газете «Правда» 7 апреля по старому стилю.

Коммунисты старших поколений, конечно же, знакомы с этими тезисами. Но давайте назовём хотя бы первый тезис из десяти: о чём он?

Тезис о войне. Поразительно, но заправские насильники, как рисуют большевиков их противники, ещё до завоевания власти выступили против военного насилия - против продолжения империалистической войны. Война и мир – вот ключевой вопрос, интересовавший их.

В то время было две позиции отношения народа к войне: «революционное оборончество», т. е. война до победного конца и вторая - выход из войны. В тезисах Ленин отвергал революционное оборончество и предлагал выход из войны путём «свержения власти капитала» (т. 31, с. 113), т. е. путём социалистической революции: нужно превратить империалистическую войну в гражданскую.

«Революционное оборончество» означало поддержку народом империалистической бойни. Первая мировая война была чудовищной по жертвам народов всех воюющих сторон за чуждые им интересы богачей. Выйти из войны можно было лишь одним путём – повернуть штыки против своего правительства и взять власть в руки трудящихся, т. е. осуществить социалистическую революцию. И с войной было бы покончено.

Но ведь повернуть штыки, да ещё против своего правительства – это же гражданская война. Значит, обвинения большевиков в развязывании гражданской войны справедливы?

О гражданской войне. Но ведь война уже шла: разве большевики её развязали? Нет же, это сделали империалисты. Ленин предлагал заменить империалистическую войну гражданской войной. Но разве хрен редьки

слаще? Слаще. *Во-первых*, Ленин, в противовес буржуазным войнам, считал гражданскую войну единственным законным видом войны. Ведь к чему в гражданской войне стремятся богатые классы? Чтобы и впредь рабы оставались рабами, а они – господами. А к чему стремятся рабы? Они хотят наконец-то стать людьми. Разве ж это не справедливо?

Во-вторых, победа трудящихся в революции означала бы конец эпохе войн, конец эпохе насилия! Пролетарии всех стран должны были повернуть штыки против своих буржуев, но, увы, это получилось только у русских.

Таким образом, классовая борьба не разжигает насилие, а, напротив, это средство к прекращению насилия вообще. Буржуазные войны не прекращаются, а гражданские войны сами себя изживают, поскольку устанавливают более справедливый миропорядок. Ленинская концепция гражданской войны была её объяснением, а не разжиганием.

От буржуазной революции к социалистической: мирно! В Апрельских тезисах В.И. Ленин говорил: «Своеобразие текущего момента в России состоит в *переходе* от первого этапа революции, давшего власть буржуазии в силу недостаточной сознательности и организованности пролетариата, - ко второму её этапу, который должен дать власть в руки пролетариата и беднейших слоёв крестьянства» (т. 31, с. 114).

Напомним, что после февральской буржуазно-демократической революции, которая без участия большевиков свергла царя, в России установилось *двоевластие*. С одной стороны – буржуазно-помещичья диктатура в лице Временного правительства, с другой – революционно-демократическая диктатура в лице Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов.

В соответствии с марксистскими взглядами, между этими этапами революции должен лежать довольно длительный период до 50 – 100 лет, в течение которого российский пролетариат созреет для завоевания политической власти в стране и одновременно в ней созреют необходимые для социализма объективные предпосылки.

После февраля революционеры могли «отдохнуть». До приезда Ленина из-за границы никто толком не знал и не понимал, что же делать дальше. Быстро разобравшись в ситуации, Владимир Ильич заявил совершенно неожиданное: *от революции буржуазно-демократической нужно сейчас же переходить к революции социалистической*, нужно готовить её. Это вызвало шок в революционных кругах: так же нельзя, это же не по теории!

Более того, переход к социалистической революции Ленин предлагал осуществить *мирным путём*. Это также не соответствовало марксистским взглядам, ведь классики марксизма насилие называли повивальной бабкой истории.

По Ленину, мирно – значит, путём выборов и через Советы. Ситуация в стране тогда была такая: народ поддерживал Советы; Советы – поддерживали Временное правительство, в сущности оно висело в воздухе, не имело даже надёжной опоры в армии.

В этих условиях Ленин в Апрельских тезисах провозглашает лозунг «Вся власть Советам!», хотя большинство в советах тогда принадлежало меньшевикам и эсерам. Пока после февраля большевики возвращались из ссылки и тюрем, мелкобуржуазные партии захватили в Советах

большинство. Многие большевики поэтому восприняли лозунг «Вся власть Советам!» без должного понимания. Но Ленина это не смущало. Он сделал ставку на *выборы*. «1917 год - и вдруг ставка на выборы, - скажет обыватель - не верю!».

Но это было именно так. Выборы в Советы проходили тогда один раз в четыре месяца, т. е. довольно часто. В.И. Ленин понимал, что мелкобуржуазные Советы откажутся выполнять революционные требования народа, и потому произойдёт их большевизация – меньшевиков и эсеров просто отзовут из советов. Став большевистскими, Советы должны были сделать простое дело – *распустить Временное правительство*, сказать, как матрос Железняк: «Караул устал!». Таков был ленинский план мирного установления Советской власти.

Но Советы действовали нерешительно, чем воспользовались министры-капиталисты, мобилизовав верные войска для разгрома Советов. В июле 1917 года произошёл расстрел рабочих в Петрограде. Он означал окончание мирного этапа в развитии революции.

Осенью 1917 года В.И. Ленин вновь выдвинул лозунг «Вся власть Советам!». Он уже означал иное – курс на вооружённое восстание. Но это уже другая история.

* * *

До сих пор модно пугать народ насилем со стороны коммунистов. Это очень удобная ширма, прикрывающая подлинное насилие – насилие буржуазии над народом. *Коммунисты всегда против насилия, буржуа – всегда за насилие*. Кто-то задумывался над этой жизненной правдой? Но коммунисты – диалектики, они понимают, что потребуется и то, и другое. В.И. Ленин писал: «Если вы думаете, что мы умеем действовать только насилем, то вы ошибаетесь» (т. 37, с. 218).

История это только подтверждает.

Н.Ф. БОНДАРЕНКО

18 марта 2022 года.

О БУДУЩЕМ БЕЗ КОММУНИСТОВ

АКТУАЛЬНО

Возможно ли такое будущее? Конечно, возможно. Ведь был же период в истории человечества – без коммунистов! И довольно длительный – до 1848 года, до написания Марксом и Энгельсом «Манифеста Коммунистической партии».

Но было ли человечество до этого счастливым? Конечно же, нет. Иначе бы и коммунизма никакого не возникло. Манифест стал ответом интеллигентов на бедствия людей труда, на тупиковый характер общественного развития.

Возможно ли дальнейшее общественное бытие без коммунистов? Почему бы и нет. Есть же страны, где нет не только коммунистов, но и социалистов вместе с либералами – и живут же люди!

Избавиться от коммунистов – голубая мечта многих правительств. Антикоммунизм ряда стран давно превратился в их официальную государственную политику. Коммунистические партии, их символика запрещены: в Венгрии (1993 – 2013), Грузии (2011), Индонезии (1966), Латвии (2013), Литве (2008), Молдавии ((2012 – 2013), Украине (2015), Польше (1997, частично). Не все понимают, что антикоммунист – это тот, кто воюет против самого лучшего, что есть в человеке. Антикоммунист – тот же фашист.

Весьма примечательно, что ни одна из развитых стран мира не стала прибегать к запрету коммунистических партий, и ни одна из стран, запретивших коммунистов, не стала от этого процветающей.

И в то же время страны с коммунистическим строем, исключая правление псевдокоммунистов в Камбодже, так или иначе, но находятся в авангарде общественного развития, включая и Кубу, которая, несмотря на чудовищную блокаду со стороны США и предательство со стороны нынешней России, в решении социальных вопросов не имеет себе равных.

Тем не менее, идея преодоления коммунизма в современном буржуазном мире имеет большую популярность. Включая и Россию. Многие ждут естественной смерти КПРФ, дескать, и запрещать её нет нужды. Всё сделает сама природа. И что же будет тогда – долгожданный прорыв в число передовых экономик мира?

Пусть господа буржуа не обольщаются. Можно уничтожить партию коммунистов и даже каждого коммуниста, и в прямом и в переносном смысле, но нельзя убить коммунистическую идею, ибо идеи не уничтожаются методами физического насилия, а только другой – более возвышенной идеей. Но выше коммунистической идеи в светском мире ничего нет. И потому *идея коммунизма бессмертна* и в историческом контексте (ей тысячи лет), и в обращённости к будущему. Те, кто пытается её уничтожить, становятся в один ряд с фашистами. Она будет вновь и вновь рекрутировать себе сторонников, пока наконец-то не станет планетарной. Или буржуя будет править миром вечно?

Но представим себе, что с коммунизмом и коммунистами покончено – раз и навсегда, как обещал самонадеянный Б. Ельцин. Кто бы выиграл от этого?

Буржуа и коммунисты. Конечно, более всех хотели бы смерти Коммунистической партии господ буржуа. Вот когда, как им кажется, они вздохнули бы свободно! И правили бы себе - и сколько хочешь, и как хочешь: никто бы не угрожал их всевластию. Ведь ни одна другая партия нынешней России, кроме партии коммунистов, не ставит своей целью замену власти буржуа властью трудящихся. Все прочие партии, так или иначе, лицемерно стоят на позиции классового мира – мира кота Леопольда: «Ребята, давайте жить дружно!». Но разве возможен классовый мир между всё более беднеющими трудящимися и паразитирующими на их труде и национальных богатствах олигархами?

Между тем, думающие буржуа потому-то и не запрещают коммунистические партии, что нуждаются в них.

Во-первых, именно коммунисты, как постоянная угроза потери власти имущим классом, заставляют господ буржуа управлять как можно цивилизованнее, мягче, демократичнее, и тем самым продлевать себе пребывание у власти. Под влиянием Октябрьской революции правящая верхушка крупнейших буржуазных стран пошла на многие уступки трудящимся и остановила распространение социалистической революции по миру, сохранив за собой с помощью либерализма право на власть на длительный период.

Либерализм, провозгласивший буржуазные свободы, и в первую очередь свободу капиталистического предпринимательства, якобы предоставляет всем равные возможности, но на деле служит интересам буржуазии, помогает ей маскировать своё истинное лицо хищника.

Во-вторых, именно коммунисты противопоставляют буржуазной морали свой нравственный идеал, говорят дельцам буржуазии: вы вообще-то люди? И заставляют буржуа остепениться, не окончательно порастить шерстью и не выдать свою звериную сущность.

Коммунисты никогда не ошибались в нравственных оценках буржуазии. Ныне цинизм буржуазной морали особенно наглядно проявляется в деятельности американской администрации - в её двойных стандартах на мировой арене и даже в её отношении к своим союзникам. Для коммунистов здесь нет ничего неожиданного, как и в упорстве Запада воспрепятствовать строительству «Северного потока – 2»: а вдруг русские нас начнут шантажировать? **Ведь по себе судят...** А Россия ещё не лишилась остатков советской совести.

Удивляет иное – вера некоторых народов в возможность порядочных, честных взаимоотношений между странами и народами в буржуазном мире, где неизбежно более сильный подавляет и подчиняет себе более слабого.

Коммунисты и трудящиеся. Люди более всего хотят быть просто людьми, то есть обывателями – есть, пить, размножаться, жить в комфорте. А коммунисты им в этом «мешают», постоянно несут в их среду беспокойство, озабоченность: а другие-то как живут? И всё же - какую пользу обывателям приносят коммунисты?

Во-первых, они и только они защищают трудящихся от произвола буржуазии. Самые бесчеловечные законы без влияния коммунистов непременно бы увидели свет. Например: закон об отмене пенсий. Тот, кто ныне голосует против коммунистов, пусть потом не удивляется, если такой закон, о котором уже открыто говорят, всё-таки будет принят.

У господ есть капиталы, они проживут и без пенсий, а у трудящихся – пустые карманы, но это по-настоящему волнует только коммунистов. Напомним слова В.И. Ленина о том, что самое худшее для рабочих – быть в оппозиции к коммунистам.

Во-вторых, только коммунисты задают обывателям какие-то нравственные идеалы, стремление к лучшему качеству жизни. Только они ставят вопрос о гармоничном и всестороннем развитии человека. Главное в коммунизме – идея движения, изменения, совершенствования самого человека и условий его бытия.

А буржуазный тип человека несёт гибель всему человечеству. Ведь у буржуазии никаких собственных нравственных идеалов нет, кроме тех, которые проповедаются церковью. Но люди потому-то и богатеют, что они даже нравственные поучения церкви игнорируют.

Коммунисты – единственная партия, которая выработала свою мораль – мораль трудящихся, которая во многом не противоречит морали религиозной, но и не сводится к ней, более того – превосходит её. Церковь требует служить богу, а коммунистическая мораль призывает человека служить человеку. Церковь призывает человека к смирению, к унижению, а **коммунистическая мораль возвышает его, напоминает о том, что человек - это звучит гордо.**

Образно говоря, коммунисты стремятся вырвать человека из зоологического бытия, в котором он находится в условиях буржуазного общества. Они стремятся вернуть человека к самому себе – стать более человеческим.

В-третьих, как бы ни клеветали на КПРФ, нужно признать, что именно в её рядах состоят лучшие люди современного общества. Прежде всего – самые нравственные, считающие эксплуатацию человека человеком недопустимой. Пусть не радуются те, для кого кризисные явления в рядах коммунистов являются поводом для оптимизма. Мир без коммунистов был бы ужасен. Если нет коммунистической партии, куда же честному и совестливому человеку, не разучившемуся краснеть, податься? Коммунисты в России – это единственный нравственно здоровый сектор общественного организма. Увы, он тоже подвергается разложению, но есть надежда, что темпов разложения «Единой России» он не повторит. Как могут люди вступать в эту партию – не понятно. У неё же нет ни идей, ни убеждений, кроме общих красивых слов «Вперёд, Россия!»

Коммунисты и человечество. Если верить буржуазным идеологам, то современный «демократический капитализм» – это и есть вершина истории, её конечная стадия. Куда далее развиваться? Некуда...

Однако советский коммунизм в лице СССР показал, что возможности для человеческого прогресса огромны. СССР на примере Совета экономической взаимопомощи (СЭВ) показал уникальные возможности международной

интеграции сил и средств в достижении прогресса наций в сфере промышленности и в аграрном секторе экономики. В перспективе таким СЭВом может стать вся планета.

СССР продемонстрировал уникальный пример решения расовых и национальных проблем и вообще жизни народов в условиях мира. Опыт строительства коммунизма, включая и неудачный, имеет громадное значение для будущего человеческой цивилизации. ***В известном смысле коммунизм уже выполнил свою историческую миссию – проложил дорогу в будущее,*** если только у человечества хватит ума воспользоваться его опытом.

Капитализм – это дорога в прошлое, хуже того – дорога в небытие всего человечества, уже хотя бы потому, что он не может обойтись без войны. А воевать при нынешнем уровне развития цивилизации смертельно опасно. Но в погоне за прибылью буржуа не может остановить даже угроза собственной гибели.

Коммунизм – вершина социальных изысканий человечества. Или оно карабкается к ней от одного рубежа к другому, или погибает в удушливой атмосфере мещанства. «Маленький чумазенький», по словам В.И. Ленина, то есть мещанин - вот кто грозит коммунизму смертельной опасностью.

С коммунистами у стран и народов, у всего человечества есть шансы на будущее, без коммунистов таких шансов нет. Как ни очевидно это утверждение, но его приходится повторять вновь и вновь.

Чем бессовестнее и громче будет ожидаемая победа «Единой России» в предстоящих выборах, тем с большим основанием можно будет говорить, что уроки строительства коммунизма не поняты и не усвоены даже в России, чего уж говорить о человечестве в целом.

Н.Ф. БОНДАРОЕНКО,
В.П. ЛЕНКИНА

22 августа 2021 года.

ЕДИНСТВЕННО ЗАКОННАЯ ВОЙНА

ТЕОРИЯ ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ

Середина ноября 2005 года. В Севастополе на месте расстрела и красных, и белых открывают обелиск, призванный примирить, хотя бы после смерти, и тех, и других. Речь держит убелённый сединами контр-адмирал. Речь страстная, убедительная, с элементами анафемы и покаяния вперемежку, смысл которой сводится к тому, что гражданская война – недопустима, «это противоестественно, когда брат идёт на брата», и нужно всё сделать, чтобы никогда подобное не повторилось...

Кто не подпишется сегодня под этими словами? Подпишутся едва ли не все, включая и коммунистов. Буржуазная пропаганда сделала-таки своё дело. Она сумела навязать подавляющему большинству людей *детско-наивную* методику оценки войны вообще и гражданской – в особенности. И получается такая картина: жили-были братья, жили дружнее дружного. Но вот один из них, завидуя богатству и достатку своего более *трудолюбивого* брата, пошел на него войной. И началось бессмысленное кровопролитие. Тот, кто начал это кровопролитие, тот и виноват, т. е. революционеры. Вот так, очень даже простенько, подменяя классовое явление нравственными сентенциями, *выносится приговор революции и революционерам*: терпи, не бунтуй, не затевай братоубийство, ибо будешь проклят.

И становятся более понятными неистовые усилия «демократов», направленные на ликвидацию мавзолея В.И. Ленина. Но опять одно подменяется другим. Формально речь идет о перезахоронении тела Ленина, а замысел совсем иной – похоронить его идеи. Но с телом Ильича справиться не так уж и трудно. А что делать с его книгами? Сжечь, и только сжечь! Ибо каждая оставшаяся книга – это мина под существующий строй.

Откроем, например, тридцатый том на странице сто пятьдесят четыре. Здесь говорится, что *именно гражданская война является единственно законной войной*. По Ленину, все прочие войны – вне закона, а гражданская – в законе. И он самым основательным образом аргументирует этот тезис. Очень рекомендую читателям, у кого есть возможность, внимательно посмотреть следующие страницы из Полного собрания сочинений В.И. Ленина: т. 17, с. 177-178; т. 26, с. 31-32, 368; т. 30, с. 154, 156; т. 35, с. 187 – 189; т. 36, с. 127 – 130, 131, 543; т. 39, с. 458 и др.

Но дело не только в Ленине. Так же смотрел на гражданскую войну и немецкий учёный Макс Вебер (1864-1920), которого иногда называют Марксом буржуазии. М. Вебер в своей знаменитой работе «Политика как призвание и профессия», которую до сих пор штудируют политологи всего мира, повторяет в точности ленинские слова, что «именно гражданская война есть единственно законная война» (Избранные произведения. - М.: Прогресс, 1990. с. 696). Можно сослаться и на других учёных. И не только на учёных, но и на писателей. Вот какую мысль по поводу войны высказывал, в

частности, такой психолог и гуманист, как Ф.М. Достоевский: «Полезною оказывается лишь та война, которая предпринята для идеи, для высшего и великого принципа, а не для материального интереса, не для жадного захвата...» (Мудрость тысячелетий. с. 571).

Однако, не утомляя особенно читателя ссылками на авторитеты, а лишь используя их идеи, попробуем сами разобраться: почему же гражданская война является единственно законной войной?

Аргумент первый: гражданская война со стороны угнетённых классов всегда носит вынужденный, вторичный, *ответный характер*. Это ответ на скрытую гражданскую войну, которую класс эксплуататоров ведёт против народа повседневно. Л.Н. Толстой, будучи сам помещиком, признавал, что «на всё то, что делают с народом власть и богатые, можно и нужно отвечать только одним: мстить, мстить и мстить» (Толстой Л.Н. Собр. соч. Т. 14. с. 270). К сожалению, современные «интеллигенты», переметнувшись в массе своей на сторону богатых классов, настолько извратили вопрос о положении трудящихся масс в дореволюционной России, что впору каждому богачу памятник ставить. Сказать, что они нагло врут, было бы слишком мало. Нужно открывать в газете целую рубрику, чтобы все-таки прояснить этот вопрос. А пока лишь порекомендуем прочесть хотя бы следующие довольно известные работы: Радищев А.Н. - «Путешествие из Петербурга в Москву», Толстой Л.Н. - «Три дня в деревне», «Не могу молчать», Маркиз де Кюстин - «Путешествие по России», Волконская М.Н. - «Записки М.Н. Волконской», Некрасов Н.А. - «Кому на Руси жить хорошо», Чехов А.П. - «Сахалин», Пиккуль В.С. - «Каторга» и другие.

Читая, например, записки княгини М.Н. Волконской, Н.А. Некрасов постоянно прерывался, говорил: «Не могу больше!» - и выбегал в коридор, где, давая волю чувствам, безудержно рыдал. Читая эти книги, *сжимаются кулаки и сегодня*. И срываются с уст проклятия в адрес тех, кто любит ныне цитировать слова А.С. Пушкина о русском бунте, бессмысленном и беспощадном. На фоне современных писак даже «Очерки русской смуты» А.И. Деникина воспринимаются как честнейшее повествование, пусть и написанное с односторонних классовых позиций. Но у Деникина хватает смелости признать: «Долгие годы крестьянского бесправия, нищеты, а главное, той страшной духовной темноты, в которой власть и правящие классы держали крестьянскую массу, ничего не делая для ее просвещения, не могли не вызвать исторического мщения» (Очерки русской смуты // Октябрь, 1990. № 10. с. 109).

Второй аргумент, указывающий на законность гражданской войны, заключается в том, что *она возвышает личность угнетённого до уровня достоинства Человека*. Оказывается, война – не самое страшное. «Есть вещи и хуже войны, - говорил Э. Хемингуэй. - Трусость хуже, предательство хуже, эгоизм хуже». Л.Н. Гумилёв, наш отечественный мыслитель, ныне не заслуженно забытый, почти повторял слова Хемингуэя. Он писал: «Есть вещи пострашнее войны. Есть бесчестие рабства».

Думается, эти слова – БЕСЧЕСТИЕ РАБСТВА – являются ключевыми в понимании сущности гражданской войны. Задолго до Гумилёва, В.И., Ленин писал, что «только отъявленные педанты и выжившие из ума мумии могут

плакаться по поводу поступления народов в эту мучительную школу (гражданской войны. – Н. Б.); эта школа учит угнетённые классы... победоносной революции, концентрирует в массах современных рабов ту ненависть, которую вечно таят про себя рабы забитые, тупые, невежественные, и которая ведёт к величайшим историческим подвигам рабов, сознавших позор своего рабства» (Т.17, с. 177-178).

Но «современное рабство» вернулось. Людей и в буквальном смысле держат в рабстве, и в более цивилизованных формах: нанимают, покупают, продают, выставляют на торги (как спортсменов) и, самое удивительное, они это воспринимают как естественное явление. Вернулось *бесчестие рабства*, из которого вырвались наши деды, и в которых мечут сегодня камни их безвольные потомки – современные рабы. Господетвуйте, господа, и далее: гражданская война вам не грозит!

Наконец, укажем на *третий аргумент* в защиту гражданской войны: её цель – *уничтожение войны вообще*. И это главный аргумент. В.И. Ленин, как известно, требовал превратить войну национальную, империалистическую в войну гражданскую. Ему и сегодня этого не могут простить «демократы»: вот он – поджигатель гражданской войны! Но ленинская логика была неотразимой: трудящиеся *всех* воюющих стран должны повернуть свои штыки против национальной буржуазии, свергнуть её и, тем самым, уничтожить главную основу войны – частную собственность на средства производства.

Сегодня намного очевиднее, чем прежде, что именно в частной собственности кроются корни и прошлых, и современных войн. Если частник производит самолёты, танки, стрелковое и иное оружие, то за войну, за заказы на это оружие, будут выступать не только хозяева, но и труженики этих предприятий, даже под угрозой собственного уничтожения. Иначе при капитализме и быть не может. Дело сегодня вовсе не в террористах, а в их жизненной необходимости для обогащения частных собственников. Об этих азах марксизма и говорить не стоило бы, но ведь многие люди не знают сегодня даже азов. ***Восемь стран, во главе с США, грабят остальные 160 стран мира. Кто не подчиняется грабежу, тех – бомбят.*** А люди в массе своей видят в этом не оголённую волю империализма к мировому господству, а борьбу за демократию. И как тут достучаться до их сознания?

Но вернемся к отшумевшей гражданской войне. Для поверхностного суждения она, действительно, представляется войной между братьями. На самом же деле это была война между классами. Но даже с нравственных позиций было бы совершенно неправильно видеть в гражданской войне лишь семейную разборку братьев, воюющих друг с другом. Ведь на стороне *богатых братьев* воевали богачи всей Европы, тогда как на стороне *бедняков* были лишь отечественные бедняки. Когда говорят, что Ленин на деньги Кайзера сделал революцию в России, то это, конечно же, чушь. А вот то, что контрреволюция делалась на чужие деньги – совсем не чушь. Отчего же русским богачам заморские денежки (и не только денежки) не позволили тогда вернуться к власти?

Ответ на этот вопрос можно дать очень простой: российский народ в массе своей прекрасно познал на шкуре своей, что такое власть помещиков и

капиталистов. Он не был образован, он был тѣмен и забит, но у него была очень хорошо *развита классовая интуиция* в отличие от наших современников, которые и интуицией, увы, не обладают, и образованность имеют по большей части чисто формальную. Отсюда и проклятия гражданской войне как клятвы о согласии на вечное рабство.

Н.Ф. БОНДАРЕНКО

16 ноября 2005 года.

ЗАКОНЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ВЛАСТЕЙ

ВЫСТУПЛЕНИЕ НА КРАЕВОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ

У каждой власти свои цели, но законы функционирования различных властей – общие. В этом смысле все власти, будь то власть демократическая, либеральная, консервативная или какая-то иная, больше похожи друг на друга, чем отличаются друг от друга.

Законны власти должны знать и чиновники, чтобы руководствоваться ими, и представители прессы, чтобы правильно понимать власть, со знанием дела помогать ей, поправлять или критиковать.

Первый закон власти – это закон притяжения (магнита). Согласно этому закону, власть притягивает к себе людей как магнит железные опилки. Главное, что подталкивает людей к участию во власти, как утверждают психологи, является потребность быть значимым. Получив власть, значимым становится даже самый никчёмный человек: он преображается, поднимает гордо голову, смелее смотрит вперёд.

Но есть и другие мотивы хождения во власть: власть как средство реализации своих идей (В.И. Ленин); власть как страсть и самоцель (Наполеон); власть как путь к всевозможным благам. Последним мотивом руководствуются, пожалуй, большинство современных российских руководителей. Действует формула: *власть-деньги-власть*.

Поскольку власть привлекательна для людей, *за неё всегда идёт борьба – второй закон власти*. Борьба за власть – нормальное явление, если только она ведётся в цивилизованных формах.

Аппарат власти имеет тенденцию к увеличению. Численность бюрократии обычно растёт – *третий закон власти – закон налипания*.

Четвёртый закон власти – закон всеобщего благодетеля. Любая власть стремится представить свои собственные интересы за всенародные и выдаёт себя за лучшую власть из возможных.

Следующий закон власти – это закон консолидации: лица, обладающие властью, постепенно адаптируются друг к другу и начинают вольно или невольно помогать друг другу, особенно когда их властным совместным интересам что-то угрожает.

Когда власть *стремится к расширению своих полномочий* – проявляется *закон иррадиации*.

Любая власть, однажды возникнув, постепенно начинает *работать сама на себя* и, в конце концов, только на себя – *закон ожирения*. Жирующая власть *не может оставаться умной – закон оглупления*. Неизбежны самодовольство, отрыв от масс, потеря здравого смысла, чувства реальности.

Жирующая, глупеющая власть *дряхлает – закон одряхления*. Но по собственной воле никому не отдаёт своих властных полномочий, а всячески борется за них – *закон самосохранения*.

Из всех возможных властей лучшей, видимо, можно считать каждую новую власть, ещё не успевшую ожиреть, одряхлеть, оторваться от масс, замкнуться на свои собственные интересы.

Главное «лекарство» для лечения любой власти – контроль над нею со стороны народа всеми доступными для этого формами и методами, в том числе и через прессу. Бесконтрольная власть, пусть даже изначально святая, постепенно вырождается в вороватую, мелочную, недееспособную.

Н.Ф. БОНДАРЕНК

8 апреля 1999 года.

О ЦИВИЛИЗАЦИИ И ЦИВИЛИЗАЦИОННОМ ПОДХОДЕ

Среди научных подходов к анализу общественных явлений, таких как системный, комплексный, функциональный, синергетический и других, нередко называется и цивилизационный подход.

Вот и президент В. Путин в своём выступлении на торжестве по случаю принятия в состав России Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области назвал Россию великой тысячелетней державой – *страной-цивилизацией*.

Продолжается цивилизационный спор, который имеет глубокие исторические корни, берущий своё начало ещё от Гегеля. Он разделил мир на восток и запад. К Востоку он отнёс три культурно-исторических формации: Китай, Индию и Ближний Восток; к Западу он отнёс римскую и греческую культуру. В системе Гегеля места для России не нашлось.

Современные взгляды на цивилизованность России отличаются особым разнообразием и противоречивостью. Россия – это Восток, такова точка зрения славянофилов; Россия – это Запад, точка зрения западников, в которую вцепились украинские националисты (Украина – «это Европа»). Россия – это мост между востоком и западом. Так считал П.Я. Чаадаев, она может вместить и западные и восточные начала. *По мнению историка Вл. Соловьёва, Россия не является ни Западом, ни Востоком. Это некая новая сила, которой принадлежит будущее.* По Вл. Соловьёву, история мира включает в себя три этапа: Восточный, время которого прошло. Восточный этап символизирует «бесчеловечный бог». Западный этап – время его тоже прошло. Его олицетворяет «безбожный человек». Третий этап принадлежит молодому народу, каким и является русский народ, значит, будущее принадлежит России.

В условиях нынешнего острого противостояния между Востоком и Западом «цивилизованные» народы Запада нас вообще не считают цивилизацией, а какими-то дикарями, которым просто нет места в истории. Нас нужно уничтожить, о чём делаются беспрецедентные заявления устами президента США и других лидеров Запада. В нашей же стране доминирует цивилизационный подход. Мы – самодостаточная цивилизация. И спор этот продолжается.

Но является ли этот взгляд подлинно научным? Как раз именно научности ему и не хватает.

Главные изъяны в этом вопросе можно свести к следующим моментам.

1. Несмотря на то, что слово «цивилизация» имеет широкое употребление, его единое понимание отсутствует. Под цивилизацией понимают и уровень развития человечества в целом, и уровень развития отдельных стран и народов. Каковы же критерии цивилизованности? Одни говорят, что это степень урбанизации общества («цивис» в переводе с лат. означает город); другие полагают, что это вещи – их количество и качество, которыми пользуется человек; третьи считают цивилизацией удобства, которыми

пользуются люди; четвертые утверждают, что цивилизация - это увеличение потребностей людей; пятые под цивилизацией понимают замену естественных вещей искусственными (они любят салют, но не видят красоты звезд над землёй); шестые говорят о цивилизации как о некоей совокупности материальных и духовных ценностей и т. д. Но вопрос понимания цивилизации так и остаётся открытым.

2. Чтобы не понималось под цивилизацией, но сам по себе этот термин носит конфликтный характер, ибо предполагает деление людей на цивилизованных и не цивилизованных, а они не любят, когда их «сортируют», как животных. Человек равен человеку, и никогда не согласится с тем, что он ущербнее других. Вообще-то первый признак не цивилизованности – это считать себя цивилизованным, а остальных нет.

3. У человека отсутствуют какие-то природные механизмы или ощущения принадлежности к той или иной цивилизации. Цивилизация – понятие искусственное, придуманное людьми в каких-то теоретических интересах, которое нужно втолковывать в сознание людей: ты – западник, а ты – восточник и т. д. Зачем? А вот, скажем, разъяснить, к какой расе принадлежит человек, необходимости нет.

4. Кажется, совершенно не случайно классики марксизма-ленинизма как-то обходились без использования термина «цивилизация», видимо, у них были на то серьёзные причины.

5. Наконец, термин «цивилизация» во многом маскирует подлинные жизненные явления и их причины. Американский учёный Самуэль Хантингтон в 1996 году написал книгу ««Столкновение цивилизаций и преобразование мирового порядка». Он выделил 9 цивилизаций (православная, западная, исламская, индуистская, синская (китайская), японская, латиноамериканская, африканская, буддистская), которые непременно столкнутся между собой и будут воевать. Но объяснять войны наличием разных цивилизаций - это значит маскировать их действительные причины, которые были вскрыты марксизмом-ленинизмом.

Как же КПРФ относится к этому вопросу? Диалектически, т. е. и критически, и творчески. Так, в материалах XVIII съезда КПРФ такие понятия как «информационное общество», «просвещённый национализм» и «войны цивилизаций» были отнесены к *теоретическим суррогатам*, с помощью которых буржуазные идеологи (и не безуспешно) пытаются манипулировать сознанием людей.

В то же время в партийных документах активно используются такие понятия, как «русская цивилизация», «советская цивилизация», «красная цивилизация» «ленинско-сталинская цивилизация» и т. д. Но они нуждаются в серьёзной теоретической проработке. В их основу, с нашей точки зрения, должны быть положены следующие идеи:

- духовное начало в жизни людей важнее материального;
- общее важнее индивидуального, эгоистического, называемого «правами человека»;
- нравственные законы выше юридических;
- будущее важнее настоящего: успешное развитие невозможно без цели, идеала, мечты;

- сотрудничество и взаимопомощь важнее конкуренции;
- главное - сочувствие человека человеку, а не борьба друг с другом;
- не стяжание важнее стяжательства. И т. д.

Есть мнение, что в основе каждой цивилизации лежит свойственный именно ей менталитет людей – общность психических свойств и психического склада, общность мироощущения, представлений о мире и своём месте в нём. Однако традиционное представление об этом остаётся более узким: ментальность – это своеобразное миропонимание, присущее этнической общности в ту или иную эпоху.

А пока всё это требует более тщательного научного обоснования, следует активнее использовать марксистские научные подходы к анализу общественных явлений – диалектический, классовый, конкретно-исторический и особенно общественно-формационный. Ведь классики марксизма-ленинизма разработали учение об общественно-экономической формации, научность которого, в отличие от цивилизационного подхода, сомнений не вызывает.

Марксизм-ленинизм остаётся нашим главным идейным оружием.

Н.Ф. БОНДАРЕНКО

2 октября 2022 года.

КОМУ БЫЛ НУЖЕН ЭТОТ ОКТЯБРЬ?

*Послушайте! Ведь если звёзды зажигают —
Значит, это кому-нибудь нужно?*

В.В. Маяковский.

«**Б**ольшевикам, кому же ещё!» - ответит оголтелый «демократ». Да только ли он? В сознании многих и многих людей, не без помощи духовных оккупантов из СМИ, давно сформирован штамп, согласно которому в дореволюционной России все было в ажуре, но пришли зловердные большевики и все перевернули вверх дном.

Но разве есть другие мнения? Естественно, есть.

Да, власть взяли большевики. Это факт. Но, во-первых, не для личной корысти и, даже скажем так, не себе в удовольствие. И, во-вторых, Октябрь 1917 года нужен был не столько большевикам, сколько... Впрочем, об этом несколько ниже.

Большевики, действительно, взяли власть, но не для личного обогащения и не для личной сытости. Это были люди чести и совести, без мути в себе, что не позволяло им пользоваться властью в интересах наживы. Комиссары получали хлеба меньше, чем солдаты. Им полагалось 2 фунта зерна на 4 месяца, как и обычным гражданам, то есть столько же, сколько выделялось в зоопарках чижам и канарейкам - 0,5 фунта в месяц на каждый клюв. Нарком продовольствия Цюрупа, это все знают, падал на заседаниях СНК в голодный обморок. Но не все знают, что однажды он потребовал для себя сахар. Единственный случай! У него от голода кружилась голова. Он не мог работать. Принесли три кусочка. Сын Цюрупы потом писал в книге об отце: «Знаю случай, когда отец пил сладкий чай...»

Большевики брали власть не для личных привилегий. Единственной «привилегией» большевиков был труд до седьмого пота да бомба у двери или выстрел из бандитского нагана или кулацкого обреза.

Большевики брали власть не для распродажи богатств России, не для отмывания капиталов в Бэнк оф Нью-Йорке и иных «бэнках». Даже заключая концессии с капиталистами, они на первое место ставили не интересы прибыли, а благосостояние трудящихся. Цитирую: «Концессионеру вменяется в обязанность улучшать положение рабочих, занятых в концессионных предприятиях... до средней заграничной нормы» (Ленин В.И. т. 43. с. 167-168).

Большевики брали власть не для того, чтобы хапнуть, урвать и смыться за границу, как это делают нынешние демократы, которые даже лечится в России не желают. В отличие от них большевики никогда не чувствовали себя временщиками в России. Они брали власть в интересах спасения России, созидания и вывода страны в авангард общественного прогресса. Однако революция была нужна не только созидателям-большевикам.

Во-первых, в ней нуждалась (не исключала, предполагала, готовила) сама ее величество история. Для истории Октябрь 1917 года вовсе не нонсенс, а самое что ни на есть естественное и обычное явление. Революции были, есть

и будут. Иное означало бы конец истории. Не было бы Октября 1917 года, был бы, к примеру, октябрь 1927 года или какая-то иная революционная дата. Однако Октябрь 1917 года не стал для истории рядовым событием (хотя вполне мог бы!) только потому, что **революция победила и привела к созданию альтернативной капитализму общественно-экономической формации**. И в этом смысле Великая Октябрьская социалистическая революция является главным событием не только уходящего века, но и тысячелетия, а, может быть, и всей человеческой истории.

Во-вторых, Великий Октябрь не был чисто российским явлением. **Октябрь 1917 года нужен был человеческой цивилизации в целом как путь выхода из тупика, в который ее загнал капитализм**. Цивилизация – это витязь, оказавшийся на распутье. Указующий камень на его пути – это Россия, текст на камне, куда поворачивать, а куда нет – это опыт Октября 1917 года. Он гласит, что на пути частной собственности, эгоизма, конкуренции, гонки за прибылью и стилем жизни богатых, составляющих меньшинство населения, у цивилизации будущего нет. Или социализм, или крах, третьего не дано. Ленину это было ясно, как божий день, уже в начале века. Сегодня это должно быть ясно каждому думающему человеку. Однако прислушается ли человечество к уроку Октября – это другой вопрос.

В-третьих, Октябрь 1917 года нужен был, как воздух, российскому государству в интересах его спасения. Сегодня об этом мало говорят даже наследники большевиков. Между тем, в октябре 1917 года существовала реальная угроза распада российского государства, его ухода с исторической арены.

Война, анархия, голод, преступность, неуправляемость, непредсказуемость развития событий и бесперспективность будущего, – вот в каком положении была Россия в тот самый момент, когда Ленин сказал: «Есть такая партия!». Большевики взяли на себя всю тяжесть ответственности за наше государство, сохранили его, вытащили из грязи, подняли с колен народ, зарядили его мощной энергией строительства новой жизни и вывели Россию в одно из самых передовых государств мира.

В-четвертых, конечно же, Октябрь 1917 года нужен был трудящимся классам России. Он им был нужен для созидания новой, лучшей, чем прежде, жизни. И созидание удалось. **Послеоктябрьский опыт доказал не крах идеи социализма, а реализуемость этой идеи**. Можно, оказывается, жить без социальной и национальной розни, без несправедливо богатых и обездоленных, без войн (хотя бы на своей территории) и социальных потрясений. Без забастовок, безработицы и обнищания масс, без организованной преступности, стихии рынка и снующих, как тараканы, челноков. Без культа денег и воинствующего эгоизма, без мещанского идеала в виде мужика, огороженного забором, и прочего, и прочего. Идея социализма не виновата в том, что от неё отвернулись люди породы Горбачева. Высота не виновна в том, что спортсмен отказался от попытки взять её.

Сталин, приняв Россию с сохой, оставил ее с ядерной бомбой. Ельцин делает прямо противоположное.

Наконец, *в - пятых, Октябрь 1917 года нужен был также трудящимся всего мира.* После октября капиталисты как бы подобрали, поскольку быстро усвоили главные уроки нашей революции: трудящиеся – то же люди, нельзя их доводить до отчаяния, ибо можно потерять всё.

Участие трудящихся масс в управлении государством, трудовая занятость населения, бесплатное образование, бесплатное медицинское обслуживание, право на жильё, право на обеспеченную старость, право на национальное самоопределение – всему этому и многому другому мир научился или учится именно у родины Октября – у Советской России, у Советского Союза. Без уникального опыта Великого Октября социальная практика человечества была бы неполной, ущербной, кастрированной. Жаль, что сегодня об этом так редко вспоминают наши братья по классу за рубежом.

Всё выше сказанное об Октябре 1917 года, конечно же, общеизвестные истины, которые, казалось бы, трудно оспорить. Но наши оппоненты и недруги по другую сторону политических баррикад продолжают крутить одну и ту же заезженную пластинку: октябрь – это ошибка истории, это трагедия для нашего народа, позор для всех россиян и даже договариваются до того, что объявляют русских виновными за 1917 год перед всем человечеством. Остаётся только посыпать себе голову пеплом.

Что им можно ответить на этот счёт? Странно и жаль, что люди, именующие себя демократами, забывают (не понимают или не хотят понять), что именно революции являются высшей формой проявления демократии. Революция - это момент, когда люди принимают на себя ответственность за страну, её будущее, за свою собственную судьбу. Но такую демократию наши «демократы» игнорируют: когда они берутся рулить страной сами – это демократия, а когда народ – нет.

Нет, не стыдиться, а гордиться должны россияне за великих предков своих, дерзнувших жить и править страной без богатых и лучше богатых. «Если народ, - писал Гёте, - стонущий под нестерпимым игом тирана, наконец, взбунтуется и разорвёт свои цепи, не уж-то ты назовёшь его слабым?».

Жаль только, что у столь сильного народа, который становился на дыбы при одном только виде хомута, случаются такие весьма и весьма слабые потомки.

Н.Ф. БОНДАРЕНКО

27 октября 1999 года.

ЛЕНИН ЮНЬЙ, КАК АПРЕЛЬ

К 134-Й ГОДОВЩИНЕ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ В.И. ЛЕНИНА

Ленин устарел, говорит кое-кто, смеясь, или со злорадством, или со вздохом сожаления, дескать, что правда, то правда. И в этом хоре суждений, понятное дело, особенно активны антикоммунисты. Они неустанно твердят, что коммунисты – это «вечно вчерашние», что они в жизни так ничего не поняли и ничему не научились. Песня очень знакомая и очень подозрительная: вам-то, господа, какая забота? А забота у них такая, и забота у них простая: способствовать отрыву коммунистов от своей теоретической основы – от ленинских идей. И бери тогда этих коммунистов хоть голыми руками.

Но и в левом стане всё чаще раздаются голоса об идейном обновлении, о невозможности в начале XXI века руководствоваться теорией начала XX века. А кто спорит? Вот только бы не выплеснуть вместе с водой и ребёнка, самое главное в ленинизме, его живую душу - *диалектику*. Владимир Ильич владел диалектикой как никто из его современников и, увы, как никто из его последователей тоже. В свою очередь В.И. Ленин сам нуждается именно в диалектической оценке его личности и его идей. Между тем, не диалектический подход к В.И. Ленину, доминирующий сегодня в политике и обществоведении, приводит к двум крайностям – или к догматизации его опыта, или к полному его отрицанию.

В этом смысле приятным исключением подлинно диалектического подхода к Ленину и ленинизму стала статья Александра Проханова «Ленин повязывает Путину слюнявчик» (Завтра. 2004. № 4), где он, в частности, называет В.И. Ленина кристаллом «с тысячью граней, в каждой из которых адекватно отражён момент истории». Тот, кто не читал эту статью, должен непременно обратиться к ней.

Когда говорят, что ленинизм устарел, то, видимо, считают, что кардинально изменился сам капитализм. Что же в нём такого изменилось? Может быть, ликвидирована его экономическая основа – частная собственность на средства производства, и её заменила собственность общественная? Может, рабочая сила перестала быть товаром? Может быть, покончено с классовой борьбой? Или, может быть, на смену конкуренции пришло социалистическое соревнование? Или ликвидирована пропасть между безумным богатством одних и удручающей бедностью других? Может быть, ликвидированы войны? Или, может быть, капитализм осуществил огромный духовный рывок вперёд – в сторону нравственности? Перечень подобных вопросов можно продолжить и далее. Но ответ будет один: капитализм так и не избавился от своих родимых пятен!

И не избавится. Прочтём на этот счёт хотя бы следующие ленинские строки: «Надеяться на то, что *класс* капиталистов может «исправиться», перестать быть капиталистическим классом, откажется от своих прибылей - есть обманчивая надежда, пустая мечта, на практике превращающаяся в

обман народа» (т. 31. с. 314 – 315). Отнесёмся же к этому высказыванию как к ленинскому завету: *не могут исправиться капиталисты!* Разве в условиях России нам это не очевидно?

Откроем ещё один ленинский том. Ленин пишет: «Капитал, раз он существует, господствует над всем обществом, и никакая демократическая республика, никакое избирательное право сущности дела не меняют» (т. 39. с. 82). Вот так. А нам все уши власти прожужжали: демократия, демократия... выборы, выборы... Читайте же, товарищи, «устаревшего» Ленина! Демократия, выборы – чепуха, не это главное, а главное то, что *в России существует капитал, и он господствует над всем обществом.* И господствует только себе во благо: вот теперь, оказывается, можно выкупать в частную собственность даже многоквартирные дома, можно покупать леса, луга, пруды и т. д. Ну чем не «забота» о простом человеке?

Выходит, капитализм совсем не изменился? Изменился, конечно, но все его изменения, *во-первых*, не затрагивают его основ, и, *во-вторых*, все они лежат в русле идей, высказанных В.И. Лениным в своей работе «Империализм, как высшая стадия капитализма». И вопрос надо ставить так: не Ленин устарел, а *капитализм развивается именно так, как и предвидел В.И. Ленин.* «Империализм, - писал он, - есть капитализм на той стадии развития, когда сложилось господство монополий и финансового капитала, приобрёл выдающееся значение вывоз капитала, начался раздел мира между международными трестами и закончился раздел территории земли крупнейшими капиталистическими странами» (т. 27. с. 387). Замените в этой цитате слово «империализм» на более модное - «глобализм», и вы увидите, что и империализм – это капитализм, и глобализм – это тот же капитализм. Меняются лишь формы его проявления, но развитие идёт именно в том направлении, которое В.И. Ленин выявил еще в 1916 году.

Конечно, было бы глупо сегодня требовать от коммунистов следовать ленинскому слову точно так же, как и современным решениям съездов и пленумов ЦК КПРФ. Но мы просто обязаны следовать ленинским принципам, которые, как раз, и привели к власти большевиков. Эти принципы (или требования) можно было бы свести всего лишь к трём, но главным: *теория, партия, борьба.*

ТЕОРИЯ. Ленин принцип приоритетности теории всегда рассматривал как ключевой. Он писал: «Без революционной теории не может быть и революционного движения» (т. 6. с. 24). Наша подлинная беда вовсе не в том, что Ленин – «устарел», а в том, что КПРФ, похоже, не располагает теоретическими кадрами уровня Ленина или хотя бы уровня его соратников. Теоретическая слабость партии лишает нас серьёзных шансов на будущее. Дайте нам высокопрофессиональных теоретиков, и духовная победа будет за коммунистами! Но этого мало.

ПАРТИЯ. «...Дайте нам организацию революционеров, - писал Владимир Ильич, - и мы перевернем Россию!» (т. 6. с. 127). Разумеется, организацию никто не «давал»: ее создавали! И когда такая организация была создана, большевики действительно перевернули Россию. Сегодня проблема укрепления КПРФ стоит особенно остро. Что-то очень неладное творится в руководящих верхах партии. Эту проблему должен решить X съезд КПРФ.

Он ее решит лишь в том случае, если сумеет в полной мере учесть ленинский опыт строительства партии, и если сумеет опереться на мнение широких партийных масс.

БОРЬБА. К. Маркса спросили: что есть сущее? И он ответил: «Борьба!». Уточним: революционная борьба, борьба за власть. К. Маркс и Ф. Энгельс в «Немецкой идеологии» писали: «...Революция необходима не только потому, что никаким иным способом невозможно свергнуть господствующий класс, но и потому, что свергающий класс только в революции может сбросить с себя всю старую мерзость и стать способным создать новую основу общества» (т. 3. с. 70). Смею заверить, что эта мысль основоположников научного коммунизма была В.И. Ленину особенно близка. Он посвящал революции 24 часа в сутки, а не просто свободное время: большевики умели бороться и побеждать.

Чего нельзя сказать о наших современниках. На фоне борьбы социалистов в Испании, Франции и других государствах мира миролюбие наших сограждан просто-таки удручает. Отказ трудового народа от борьбы, его капитуляция по всем азимутам - это феномен, требующий особого изучения. *Капитал и Крест* – вот что держит наш народ в рабстве: Капитал – в рабстве экономическом (страх потерять работу, постоянная нужда и т. д.), Крест – в рабстве духовном, когда люди предпочитают борьбе молитву. Но разве у нас нет ленинского примера и ленинского опыта экономического и духовного освобождения народа?

Итак, идеи В.И. Ленина, его опыт борьбы за власть не утратили своей актуальности и сегодня. Если капитализм в чём и изменился, так это в умении *обманывать* народы, в умении, опираясь на СМИ и продажных учёных и публицистов, преподносить своё господство как благо для всех. *Рабовладелец научился преподносить себя в качестве благодетеля, работодателя!* Но сути капитализма как современной формы рабства это не меняет.

И ещё капитализм научился *«управлять»* историей. Он хозяйничает во всём мире, как в собственном кармане. Глобальное господство капитала несёт человечеству всё новые и новые беды: растёт число людей, живущих за чертой бедности, продолжаются войны, религиозные распри, растёт волна террора, истощаются природные ресурсы, загрязняется окружающая среда, падает мораль. Человечество по вине капитализма приближается к пределам своего существования.

Так как же можно согласиться с мыслью о том, что Ленин – устарел? Мы восхищаемся идеями великих мудрецов прошлого, гениями типа Платона, Аристотеля, Сенеки и т. д., жившими тысячелетия назад. Ленин не ниже любого из них, а может быть, и выше их вместе взятых. Уверен, что постижение подлинного величия его личности – дело будущего. А пока Ленин рядом с нами, ибо он принадлежит к *современной* эпохе – эпохе господства капитала. Она не закончилась, она продолжается. И в сравнении с мудрецами древности Ленин действительно юн, как апрель.

К сказанному могли бы прислушаться и власть предержащие. Хорошо бы и им поучиться у Ленина. Ведь у путинского режима из *теории* (идеологии) или совсем ничего, или одно убожество. Вся «мудрость» нынешней власти

сводится к втягиванию каждого гражданина в, так называемый, бизнес. *Займай свое дело, и богатей.* Вот и весь их теоретический сказ. Может ли такая идея окрылить, воодушевить наш великий народ?

И подлинной *организации* у нынешнего политического режима тоже нет. Высокий рейтинг президента не может затмить тот факт, что *власть попросту висит в воздухе.* Она держится на одних только чиновниках, которые и предадут, и продадут, и сами продадутся. Что и делают. В противовес этому суть Советской власти заключалась в удивительно эффективном тандеме: Партия + Советы + Народ.

И несколько слов *о борьбе.* Путинский режим эффективно борется только с КПРФ, т. е. с самой здоровой силой общества, но угрожающей сменой власти. Что же касается иных фронтов борьбы (бюрократия, коррупция, преступность, террор, бедность и т. д.), то там побед не наблюдается, как минимум, по двух причинам: а) они прямо не угрожают существующему режиму и б) от борьбы с перечисленными угрозами отсечена главная созидательная сила – народ. Возьмём для примера хотя бы проблему наркотиков. Ведь 40 тысяч человек брошено на борьбу с этим злом, т. е. вдвое больше, чем в США, а толку-то что?

Путин требует «переломить» ситуацию в борьбе с наркотиками. Не получится, господа. Все перечисленные проблема могла бы решить (как и успешно решала ранее) только Советская власть, у которой бы нынешней власти нужно учиться, учиться, и учиться. Но ведь не будет же, чем, рано или поздно, подпишет себе приговор. Но это ее проблемы.

Да здравствует великий Ленин! Борьба продолжается.

Н.Ф. БОНДАРЕНКО,
лауреат премии им. Г.А. Лопатина.

29 марта 2004 года.

ТЕЗИСЫ О СОЦИАЛЬНОМ ОПТИМИЗМЕ

Проблема социального оптимизма находится в тени современной науки, политики, в том числе и публицистики. И совершенно не оправданно. Его современную роль в жизни общества, особенно в связи с антиподом – пессимизмом, трудно переоценить.

Речь идёт как об индивидуально-личностном оптимизме, так и о социальном – общественном оптимизме, характерном для больших масс людей и даже для всего общества в целом.

И оптимизм, и пессимизм не имеют полярных характеристик, дескать, это только хорошо, а это только плохо. Конечно, предпочтительнее оптимизм. По Ленину, оптимизм – это бодрый взгляд вперёд, а не меланхолический назад. Но и тут же читаем его предупреждение о том, что нет ничего пошлее самодовольного оптимизма (см.: т. 10, с. 355). Советские коммунисты во многом пострадали именно по этой причине - думали, что уже «всё пропели, что бури все оттремели». Жизнь нас жестоко наказала за такой оптимизм.

Конечно, менее предпочтителен пессимизм – и индивидуальный, и тем более - социальный. Однако и пессимизм необходим и для баланса чувств, и для спокойного, более глубокого и объективного осмысления действительности. Но нельзя затягивать этот процесс и превращать его в уныние. Ведь даже Библия считает уныние величайшим грехом человека.

Нельзя впадать в этот грех и атеистам-коммунистам. *Довольно нам пессимизма, вызванного потерей Советской власти. Хватит лишь оглядываться назад и стенать о потерянном, нужна новая борьба за осуществление временно утраченных идеалов социализма и коммунизма.*

Что касается механизмов влияния оптимизма или пессимизма на психологию человека и общества, то они ещё недостаточно исследованы учёными, и тем более не совсем понятны обывателю. Но очевидно, что оптимизм и пессимизм – есть то, что воздействует на все жизненные структуры человека и активизирует или тормозит их, начиная с духовных и заканчивая, видимо, молекулярными или атомическими системами. Это то, что мотивирует жизненную энергию людей, или её затормаживает, или даже лишает её.

Главный мотив индивидуального оптимизма, на наш взгляд – это *сама возможность жить*. Мало кто из людей представляет, сколь «случайным» было их появление на свет в результате миллиардных комбинаций на клеточном уровне. Знай они это, возможно, иначе бы – гораздо бережнее относились к дару жизни и лучше распоряжались бы им.

Главный мотив социального оптимизма – это то, *во имя чего жить*. Жить же нужно во имя счастья людей, как считал незаслуженно забытый сегодня великий народный поэт А.В. Кольцов.

Индивидуальный и социальный оптимизм и пессимизм имеют большое взаимное влияние. Индивидуальный оптимизм влияет на социальный, но последний не сводится к их сумме. Социальный оптимизм (или пессимизм) –

это интегративное и качественно иное явление, он имеет более сильное влияние на индивидуальный оптимизм, вплоть до подавления последнего.

Но не станем далее углубляться в теоретические аспекты рассматриваемой проблемы. Всё равно в рамках газетной статьи все её аспекты рассмотреть не реально. И потому далее в статье я остановлюсь на главных тезисах этой проблемы, которые имеют наиболее важное значение для коммунистической аудитории.

Начнём с определения и затем перейдём к дальнейшей характеристике феномена социального оптимизма.

Социальный оптимизм, как говорится в литературе, - это духовное состояние людей, которое характеризуется положительным восприятием действительности, уверенностью в возможностях улучшения жизни, осознанием себя (социума) общественно значимой силой.

Оптимизм не всеми учёными признаётся позитивным явлением. Так, Артур Шопенгауэр (1788 – 1860), которого называют «философом мировой скорби», писал: «Оптимизм представляется мне не только нелепым, но и поистине бессовестным воззрением, горькой насмешкой над невыразимыми страданиями человечества».

Несколько осторожнее на этот счёт высказывается отечественный учёный В. Леви: «Оптимизм без постижения трагизма бытия – мыльный пузырь. Нельзя ни понять, ни полюбить жизнь без знания смерти». В этом «пессимистическом взгляде на оптимизм» есть своя доля правды. Ведь ясно же, что все люди смертны, что погибнет и вся цивилизация, как и погибнут планета, солнце и наша Галактика вообще. Даже атомы когда-то будут уничтожены. Какой тут может быть оптимизм?

Но оптимизм – это как раз и есть то, что человек может противопоставить катастрофичности бытия. Б. Паскаль писал, что человек «ничтожен, потому что такова его участь (он всё равно умрёт. - Н. Б.); но он и велик, потому что это сознает».

Значит, тот, кто отрицает оптимизм, тот отрицает и саму жизнь, тем более – человеческую жизнь; следовать таким реакционным воззрениям нельзя.

В рамках буржуазной общественно-экономической формации устойчивый социальный оптимизм, рассчитанный на длительную перспективу, невозможен в принципе - в виду самой природы капитала, которая исчерпывающе раскрыта в «Манифесте Коммунистической партии». Какой может быть оптимизм в условиях частной собственности, рынка, конкуренции, эгоизма, отсутствия плановости и т. д.? Отсюда и стремление людей в буржуазном обществе жить одним днём, отсюда и принцип «бери от жизни всё»; отсюда и отказ от осмысления будущего и даже от попыток заглянуть в него, отсюда и презрение к нормам морали, закона, отсюда хаос и потрясения.

Отсутствие устойчивого и зрелого социального оптимизма крайне негативно влияет на индивидуально-личностный оптимизм человека, подводит его к устойчивому пессимизму, лишает необходимой

индивидуальной и общественной активности, ухудшает качество жизни, сокращает её и усиливает суицидальные устремления людей. Оказывается, чем выше уровень жизни в процветающих странах капитала (Швеция, Норвегия, Япония и т. д.), тем выше и уровень суицидов (самоубийств): почему? Потому что капитализм «даёт» людям средства к жизни (хотя и не всем), но не даёт им смысла бытия. Пищеварительный образ жизни обеспечивает сытость, но лишает человека социальных перспектив и будущего вообще.

Отсутствие социального оптимизма, усиление социального пессимизма постепенно приводит к обезлюдению России. Многие граждане попросту покидают родину и уезжают за границу. Страна скоро превратится в территорию, которую будут занимать другие, более пассионарные (т. е. жизнеспособные) народы. Социальный пессимизм губителен для социума, социальный оптимизм спасителен. Но где та сила, которая способна вдохновить весь народ на новые свершения?

Современная российская власть не имеет ни одной ключевой идеи или цели, которые бы могли стать определяющими в формировании социального оптимизма нашего народа. Всяческие призывы лидеров страны обеспечить рывок в различных сферах общественной жизни есть ни что иное, как громыхание над пустотой. Возвышенные слова президента просто не находят опоры в сознании и душах людей, поскольку они лишены какой-бы то ни было духовной и идейной основы. В условиях власти капитала скорее дождётся войны, как между Арменией и Азербайджаном, чем достижения каких-то высот человеческого прогресса. Тут нужно не жить, а выживать.

Постоянная, агрессивная, самоубийственная для общества и крайне необъективная критика нынешней властью советского прошлого нашей страны наносит огромный вред здоровью старших поколений, сводит их ускоренными темпами в могилу и лишает молодёжь каких бы то ни было устойчивых жизненных перспектив. Молодые в растерянности, поскольку оказываются в тупике, ибо и коммунизм – это, как оказывается, фантазия, да и капитализм тоже совсем не то, что декларировалось и декларируется сегодня. Для чего жить, во имя чего жить, как жить – эти животрепещущие вопросы, так и остаются для молодых, и не только для них, без ответов. Но ответов-то и не будет. Ибо что может сказать капиталист о будущем людей? Социальный оптимизм позволил СССР за 10 – 15 лет пробежать дистанцию в сто лет. Социальный пессимизм 90-х и последующих лет загнал Россию на задворки цивилизации.

Единственной общественной силой, которая генерирует социальный оптимизм, являются коммунисты. Их шельмование популярно, но бесплодно и бесперспективно. Идею не убить. Коммунисты не покинут Россию. Как сказал Ж.И. Алфёров: «Мы – оптимисты, пессимисты уже давно уехали». Коммунисты – это партия, сориентированная, с одной стороны, на спасение России от нынешнего губительного курса развития, а с другой – на дальнюю и длительную перспективу развития, именуемую социализмом и коммунизмом. «Мы наш, мы новый мир построим», - говорится в «Интернационале». Коммунисты – это партия, которой принадлежит будущее, ибо только они

верят в человека, в его возможности и в способность науки и общества выработать и осуществить восходящую траекторию развития.

Базовыми факторами социального оптимизма коммунистов являются теоретические разработки классиков научного коммунизма и современных учёных-марксистов Китая, Кореи, Кубы и других стран, а также опыт социалистического строительства в СССР, включая и негативный, и достижения социалистов. Доказано исторически, что мир без власти капитала не только возможен, и не только продуктивен, но и неизбежен в исторической перспективе. Сколько люди могут жить в рамках одной формации, зашедшей в тупик?

Главным конкурентом коммунистов в борьбе за социальный оптимизм является религия, ибо она обещает людям вечную жизнь. Нельзя людей в этом упрекать, они ищут источник оптимизма в своей нелёгкой жизни. Усиление роли религии в современном российском обществе как раз и связано с ухудшением условий жизни и утратой веры в лучшее будущее.

Но религия, в лучшем случае, может обеспечить личностный оптимизм, но не социальный. Религия вырывает человека из социума, учит думать о собственном благе и личном экзамене перед богом. Социум же как воевал, так и воюет – веками, тысячелетиями, за лучшую жизнь. И ориентир в этой борьбе есть – убедительный пример СССР. Социалисты даже за неполный век превратили Россию, как теперь многим стало ясно, в одно из самых справедливых и нравственных обществ в мире. И не их главная вина в пролитой крови. Они были близки к уничтожению войн вообще. Океаны человеческой крови пролил на земле капитал, вдохновляемый церковью, и ещё прольёт. Кто-то сомневается?

Прекрасные слова на счёт социального оптимизма сказал российскому народу писатель А. Проханов: «Не смейте унывать и отчаиваться! Не смейте уныло брести по земле, опустив глаза долу! Мы с вами – великий народ, непобедимый и вечный. Нам вменено судьбой принимать на себя удары тьмы».

Да будет так!

Н.Ф. БОНДАРЕНКО

18 ноября 2021 года.

ОТЧАЯНИЕ И ФИЛОСОФИЯ ОТЧАЯНИЯ

ВОПРОСЫ ТЕОРИИ

Что такое отчаяние, каждый знает по собственному опыту. А философия отчаяния, подумает догадливый читатель, - это, видимо, совокупность идей, вызывающих неприятие жизни и желание или стреляется, или вешаться, или делать в этом духе что-то иное.

Но так ли это в действительности – давайте разберёмся.

Не будем обольщаться на счёт того, что у всех у нас достаточно знаний, чтобы философствовать на тему отчаяния. *Отчаяние* – это удивительное, сложное и противоречивое явление душевной жизни человека и не такое уж редкое. Ведь большинство людей, как справедливо заметил американский мыслитель Генри Торо (1817 – 1862), «проживают свою жизнь в тихом отчаянии». Добавим: и нередко довольно долгую.

Иное дело - состояние, так сказать, пиковой фазы отчаяния. Оно характеризуется психологами и философами с полярных точек зрения. *Одни* из них трактуют отчаяние как исключительно негативное состояние человека, как *его падение в самого себя*, как последнюю фазу переживаний перед самоубийством. В любом случае, никому не хочется оказаться в ситуации отчаяния.

Другие рассматривают состояние с энергетической точки зрения. Утверждается, что *состояние отчаяния обладает мощным кумулятивным (пробивным) эффектом*. Но кумулятивная струя отчаяния может быть направлена или против самого человека, и тогда – беда ему, или против других людей – и тогда уже беда этим «другим» (а потому не стоит без особой нужды связываться с человеком, находящимся в состоянии отчаяния), или против возникшей проблемы. И тогда «беда» самой проблеме, вызвавшей отчаяние - она будет решена. Стефан Цвейг (1881-1942) писал на этот счёт: *«Великое отчаяние всегда порождает великую силу»*. Этой же точки зрения придерживается и современный психолог В. Леви, который утверждает: *«Отчаяние - это то, что заставляет не «обходить непонятное».., а проходить насквозь. За отчаянием – только смерть или жизнь»*. Одни люди выбирают смерть, однако хвала тем, кто за отчаянием открывает новую жизнь.

Есть и *третья точка зрения* на отчаяние, которую высказывает Фёдор Михайлович Достоевский в «Записках из подполья». Герой его повествования, характеризуя себя, утверждает, что в иных ситуациях он бывает даже рад пощёчине: *«...Я бы сумел отыскать и тут своего рода наслаждение, разумеется, наслаждение отчаяния, но в отчаянии-то и бывают самые жгучие наслаждения* (курсив мой. – Н. Б.), особенно когда уж очень сильно осознаёшь безысходность своего положения».

Каковы же причины отчаяния? Они многолики. Одних людей может свергнуть в отчаяние любая мелочь, другие и в условиях великих бедствий сохраняют хладнокровие.

Однако чаще всего отчаяние вызывает *утрата идеалов*. Так, в эпоху крушения СССР страна потеряла в результате самоубийств множество прекрасных людей, таких, например, как поэтесса-фронтовичка Юлия Друнина. Человек без возвышенных идеалов, в сущности, более растение, чем человек. А.П. Чехов писал: «Кто искренне думает, что высшие и отдаленные цели человеку нужны так же мало, как корове, тому остается кушать, спать или, когда надоест, разбежаться и хватить лбом об угол сундука».

Так в самых общих чертах обстоит дело с феноменом отчаяния: это может быть и состоянием безысходности человека, и источником его энергии, и даже причиной его наслаждений.

Иное дело – *философия отчаяния*. Основателем этой философии является датский философ С. Кьеркегор (1813 – 1855), который критиковал стремление человека жить благополучно и при этом считать себя христианином. Христианин тот, кто признаёт свою греховность: как же можно при этом радоваться, а не страдать?

В нашей отечественной культуре идею философии отчаяния, в частности, развивал в своих художественных произведениях А.П. Чехов. Под философией отчаяния он понимал вовсе не готовность человека к самоубийству. В его «Рассказе неизвестного человека» речь идёт о бывшем революционере, который отказался от революционной борьбы, но не пустил себе пулю в лоб, не увяз в пьянстве, не стал цинично топтать идеалы своей чистой и прекрасной молодости. Апатия и разочарование в революционных идеях у него сменились *жаждой наслаждения жизнью*. Он говорил: «Мне жить хочется!.. Жить, жить! Я хочу мира, тишины, хочу тепла... Хочется жить независимо от будущих поколений и не только для них. Жизнь даётся один раз и хочется прожить её бодро, осмысленно красиво... Зачем пропадать моему «я»?»

Это в понимании Чехова и есть «философия отчаяния», то есть «жизнь для жизни». Чехов не объяснял, не разжёвывал читателям, что же плохого в этой философии? Он не любил ставить всех точек над «i», предпочитая, чтобы это делали сами читатели.

Действительно, причём тут отчаяние, если человек просто хочет спокойно и красиво жить, вкусно есть, сладко спать и т. д.? Полагаем, что Чехов в такой позиции видел отказ от полноценной жизни вообще. Согласно этой философии, всё равно в жизни ничего не поправить, ничего не изменить, ничего не перестроить. Да гори оно всё синим пламенем! Живешь лишь раз, вот и живи себе в удовольствии!

И перебрасываем мостик времени в наши дни. Ведь *философия отчаяния давно стала доминирующей в жизни россиян*, вне зависимости от того, знают они о ней хоть что-нибудь или нет. Особенно она характерна для молодёжи. «Бери от жизни всё!» - разве этот принцип не является одним из проявлений философии отчаяния?

Бери – это потребление. Главное – успеть взять, ибо всех много, а всего – мало! Но ведь прежде чем что-то взять, это «что-то» должен же кто-то создать! Значит, создатель, творец должен быть важнее потребителя. *Отказ от созидания и есть философия отчаяния.*

Совершенно ясно, что философию отчаяния давно следует заменить философией действия, философией творчества. Но в буржуазных условиях этого сделать невозможно. Ведь потребление есть смысл бытия человека-мещанина. Посмотрите наше «лучшее в мире» телевидение, как его однажды оценил Д.А. Медведев, ведь оно всецело заточено на потребление. Фильмы, и особенно реклама – это же сплошное рычание: потребляй, потребляй, потребляй... Ныне всё заземлено на выгоду, пользу, барыш, удовольствие. Возвышенные цели – какие? Идеалы – какие? Ничего этого нет. Не мешайте людям жить так, как они хотят, не смещайте людей выдумками коммунистов...

«Буржуа - тот, кто мыслит низменно», - писал Г. Флобер. Коммунист, добавим мы, - тот, кто мыслит возвышенно. Как может думающий человек, имеющий душу и сердце, голосовать против коммунистов и идей коммунизма, вырывающих человечество из трясины мещанства и отчаяния!?

Коммунисты же не отчаиваются никогда. Их спасают возвышенные цели и идеалы. «Отчаяние свойственно тем классам, которые гибнут», - писал В.И. Ленин (т. 20. с. 41).

Н.Ф. БОНДАРЕНКО

27 января 2018 года.

ВМЕШАТЕЛЬСТВО В ДЕЛА БОГА

Существуют две главные стратегии развития человечества - коммунистическая и капиталистическая, и обе они предполагают «вмешательство» в божьи замыслы, но с разными целями. Коммунистическая стратегия предполагает очеловечивание людей, капиталистическая – их расчеловечивание или даже гибель человечества как такового.

Газету «Родина» иногда обвиняют в том, что она только тем и занимается, что защитой коммунизма и обвинениями капитализма. Но чем ещё должна заниматься коммунистическая газета? Тем более, что люди в массе своей так и не поняли, что коммунизм – не выдумка и не фантазия, а объективная потребность общественного развития. Капитализм же на самом деле является чудовищной перспективой, допустить которую цивилизованные люди не имеют права.

Что будет, если капитализм сохранится? Человечество расчеловечится, превратится в скотный двор, в чудовищную антигуманную систему. Об этом миру давно поведали писатели - фантасты. Читайте, например, роман-антиутопию Джорджа Оруэла «1984», изданный ещё в 1949 году. Наряду с такими произведениями, как «Мы» Евгения Замятина (1920), «О дивный новый мир» Олдоса Хаксли (1932) и «451 градус по Фаренгейту» Рэя Брэдбери (1953), он рисует пугающую, но вполне вероятную и очень мрачную перспективу будущего человечества на принципах капитала.

Но пока фантасты фантазировали, буржуазные учёные и политики очень серьёзно задумывались о будущем общественном устройстве.

Как известно, на смену одному общественному строю приходит всегда другой. Так, на смену рабовладению пришёл феодализм, феодализм был заменён капитализмом. Почему? Ответ простой: люди – есть люди. Раб не был менее человеком, что рабовладелец, а крестьянин был не менее человекен, чем барин, хотя его и меняли порой на щенков. И рабочий с капиталистом всего лишь человеки. И что же далее? Далее неизбежен социализм как первая фаза коммунизма. Напомним мысль К. Маркса, что с гибелью капитализма завершается **предыстория** развития человечества. Подлинная история – это социализм...

Этого-то господ буржуа, напуганные Великим Октябрем, ни в коем случае не могут допустить. Так возникла идея золотого миллиарда и избыточного населения, а потом и мирового правительства, которые имели в своей основе простую модель общественного устройства: *одни должны господствовать, а другие служить господам*, даже не помышляя о какой-то революции, о том, чтобы жить без господ. А для этого нужно создать новый подвид homo sapiens – **служебного человека**. Если на прежних этапах общественного развития ещё не было технологической возможности превратить большие массы людей в манкуртов, то на этапе капитализма такие возможности появились. Нашлись и идеологи этого замысла, такие как братья Далласы, и многие технологи-исполнители.

Таким образом, сформировался закулисный заговор элиты против всего человечества. Его долгое время считали сущей конспирологией, т. е. выдумкой, обманкой, он часто высмеивается и сегодня.

Но выдумка ли это? Министерство обороны Российской Федерации 25 августа 2020 года организовало проведение круглого стола на тему «Психологическая оборона. Борьба за историю – борьба за будущее». Ключевым событием (именно событием – по важности!) стало выступление на нём советского и российского физика, президента Курчатовского института Михаила Валентиновича **Ковальчука**. Главная его идея заключается в том, что именно уровень развития технологий является ключевым в определении экономики и политики государства. Современные технологии уже позволяют человеку вмешиваться, как сказал оратор, «в божьи дела», то есть модифицировать гены человека. Этот фашизм превратился в идеологию наших западных «партнёров и друзей».

Выступление Ковальчука стало мощным **актом правды**: идея покорения народов, создания новой антигуманной цивилизации не является выдумкой. Есть конкретные документы, и есть конкретные исторические примеры, что эта «конспирология» не только существует на бумаге, но и реализуется как в национальных рамках, так и в мировом масштабе. В выступлении М. В. Ковальчук раскрыл в общем-то две взаимопроникающих технологии порабощения – войны против национальных государств и войны против человечества в целом.

Война с национальными государствами. Она названа гибридной холодной пред-войной. Такая война строится в два этапа. **На первом этапе** решается задача максимального ослабления государства-цели, т. е. предназначенного для уничтожения. Атаке подвергаются все сферы: образование, культура, экономика, наука, оборона, безопасность и т. д. Всё это очень легко иллюстрируется на примере России, когда в качестве направления атак используется даже спорт.

Главное – максимально ослабить государство, в идеале – убить его. Отсюда – и цветные революции... Грубая попытка расправы над государством Беларусь и над его «диктатором» Лукашенко, над силовыми структурами республики – яркий пример гибридной холодной пред-войны.

На втором этапе используется прямое порабощение страны с использованием как новых, так и, при необходимости, традиционных силовых методов. Главные новые методы – это технологическое порабощение страны и когнитивное (познавательное) порабощение.

В качестве примера *технологического* порабощения Ковальчук назвал Интернет. По его словам, Интернет – это цифровой ГУЛАГ. Но если в настоящий ГУЛАГ человек попадал насильно, то в цифровой ГУЛАГ он приходит добровольно, с радостью, и прекрасно себя в нём чувствует. Из него он узнаёт, что учиться в школе – не надо, все ответы можно найти в википедии, нужно лишь иметь соответствующие гаджеты и выходы на спутники. «Но стоит повернуть рубильник, - сказал оратор, - и это всё равно, что отрубить людям головы». Ни думать, ни действовать они без электроники не сумеют, да и с Интернетом они неизбежно будут действовать именно так, как это выгодно закулисным хозяевам.

С технологическим порабощением связано и порабощение *когнитивное*, т. е. с использованием знаний не в интересах человека и человечества, а – во вред. Отсюда – преднамеренное разрушение советской системы образования, введение ЕГЭ, который устанавливает и одобряет только нужные знания, полезные господам, и учит жить и действовать по их подсказкам. Нет подсказки – нет и ответа. Пропал и человек с его знаниями и моралью.

Война с человечеством. Она ведётся по двум направлениям. Первое – контроль здоровья людей и второе – контроль за их сознанием.

В целях *контроля над здоровьем* людей, уже в 1949 году братья Далласы на средства Рокфеллера создали World Health Organization - Международную организацию здравоохранения, но не для того, чтобы лечить, а для того, чтобы взять под контроль людей всего мира в целях сокращения их численности и ликвидации лишних миллиардов, а также в интересах осуществления генной инженерии, т. е. вмешательства в «божий замысел» - культивировать у людей лишь самые необходимые господам качества (например, как в романе «О дивный новый мир»).

Исходя из этого, становится ясно, что Ковид-19 не закончится никогда, что новая вакцина создаётся не для лечения, а для привыкания людей к подобной процедуре. Отказ от вакцинирования в перспективе станет преступлением против человечества, хотя преступление будет совершаться (и уже совершается) именно посредством вакцинирования. Откуда знать человеку, что ему там сейчас вколют? Этого могут не знать и сами врачи...

Не менее чудовищные замыслы будут осуществляться (и уже осуществляются) *в сфере сознания*. М. В. Ковальчук цитирует Меморандум Всемирной организации здравоохранения 1948 года, где говорится: «Чтобы прийти к мировому правительству, необходимо изгнать из сознания людей их индивидуальность, привязанность к семейным традициям, национальный патриотизм и религиозные догмы; уничтожить понятия добра и зла, которые являются основой воспитания ребёнка, заменить веру в опыт старших рациональным мышлением – вот запоздалые цели, ...потребные для изменения человека».

Этот Меморандум конкретизируется по ряду целей и направлений:

а) главное – слом системы базовых моральных принципов и насаждение альтернативных общечеловеческих норм морали. (А мы думаем, что те же однополые браки - лишь недоразумение. Это – политика);

б) абсолютизация свободы личности. Уничтожение под этим лозунгом суверенитета государств, обеспечивающих защиту общества, его ценностей, баланс между правами и свободами человека.

в) замена организованного цивилизованного и защищённого государством сообщества (т. е. коллективов. – Н. Б.) совокупностью свободных, независимых, легкоуправляемых индивидов, т. е. толпой.

Из сказанного, совершенно ясно, какое будущее готовит человечеству капитализм. Процветать должны лишь избранные. *Господа господствуют, холопы – холопствуют*, и так – из поколения в поколение.

Совершенно иначе «вмешиваются» в дела бога коммунисты. Тот человек, который был и который есть, слишком мало отвечает званию Человека. Коммунисты выступают за создание ассоциации, в которой развитие каждого

было бы условием развития всех. Так говорится в Манифесте Коммунистической партии. За это коммунистов пытаются представить извергами рода человечества.

Но истина в том, что *коммунизм – это практический гуманизм*. Нужно избавить людей от страданий, которые одни люди приносят другим.

Или лучше оставить всё, как есть? И Карабахом будет весь мир.

Итак, идёт война за человека, за будущее человечества. С одной стороны, её ведут коммунисты, с другой – капиталисты и все прочие, как бы они себя не называли. У коммунистов лишь одно средство в борьбе за человека – правда, у наших противников средств множество, включая манипуляции сознанием и генами человека. Сознание победит, или модифицированные гены? Кто кого опередит?

Борьба не равная, тем более, что главный удар наносится именно по коммунистам: дезавуируй их – и делай с народом, что хочешь.

Помогай, товарищ, коммунистам, вступай в их ряды.

Н.Ф. БОНДАРЕНКО

18 октября 2020 года.

НОВЫЙ ВЗГЛЯД НА ПРОБЛЕМУ РЕПРЕССИЙ

Каждый, кто носит на груди партийный билет коммуниста, знает, сколь больно и трудно бывает оправдывать или объяснять людям проблему репрессий, «красного террора». Не помогают аргументы даже самых умных и честных авторов. Не срабатывают и цифры о подлинных масштабах репрессий – настолько широко распространены буржуазией ложь и фальсификации в данном вопросе.

Например, мы говорим, что по самым точным данным, с 1921 года по 1954 год по политическим обвинениям было осуждено 3.777.380 человек, из них 643.980 приговорены к смертной казни, которая часто заменялась длительным заключением (Правда, 2008, 21 ноября). А нам отвечают, что у ныне покойного писателя Д. Гранина есть другая – более правильная цифра – было репрессировано 42 млн. человек. Преувеличение в десять раз!

Мы говорим, что цифра 42 млн. абсурдна. Ведь за эти годы (с 1921 по 1954 гг.) численность страны выросла на 50 млн. человек – с 150 до 200 млн. И это несмотря на огромные потери, вызванные Великой Отечественной войной. Откуда же взялся этот рост народонаселения, если коммунисты якобы только и делали, что истребляли свой собственный народ? А нас просто не слушают. «Десталинизаторам» не нужна историческая правда, - пишет Г.А. Зюганов. - Им нужно разжигание страстей с целью противодействия возрождению истинного и глубокого патриотизма» (Правда, 2016, 19 мая).

Мы говорим, что сейчас в тюрьмах и лагерях РФ пребывает 1.100.100 человек – все они уголовники. В 1937 году, когда якобы осуществлялись массовые репрессии, во всем Советском Союзе в лагерях ГУЛАГа находился 1.200.000 заключенных, сидевших по разным статьям – политическим, уголовным и иным (Литературная газета, 2008. № 2. С. 14). Так когда же был подлинный террор? Но нас опять не слышат и не слушают.

Мы приводим пример, что за 1918 – 1921 гг. белогвардейскими судами были приговорены к расстрелу 111.730 человек, а советскими – 6.513 человек, т. е. почти в 20 раз меньше. Так какой же террор был сильнее – «белый» или «красный»? Реакция такая же – не слушают нас или называют свои цифры, взятые у того же А. Солженицына, который назвал цифру в 100 млн. жертв коммунистического террора. Конечно, это чушь, но нужно же её развенчивать. В итоге «фехтование» цифрами ни к чему не приводит.

Так как же быть?

С моей точки зрения, в этом вопросе мы должны *не оправдываться, а наступать*. И это вовсе не хитрость, а объективный метод. Нам не в чем оправдываться. *Репрессии для коммунистов вовсе не проигрышная, а выигрышная тема*. Это и есть, как мне представляется, новый взгляд на данный вопрос.

Какие же тут можно привести наступательные аргументы?

Первый - репрессии осуществлялись против сторонников буржуазного развития страны, а *класс буржуазии – это самый кровавый класс в*

истории человечества. И потому репрессии против сторонников этого класса были законными и исторически оправданными.

За несколько веков своего существования этот класс пролил океаны крови невинных людей. А прольёт ещё больше. В этом наши «дорогие россияне» могли убедиться на примере собственной жизни. Стоило ослабнуть коммунистической власти в СССР, как тут же вспыхнули локальные конфликты и войны в разных точках прежде мирной страны.

Целью коммунистов было уничтожение власти капиталистов, а значит, и войн, а значит, и спасение человеческих жизней. Но чтобы уничтожить *власть* капиталистов, нельзя было обойтись без уничтожения некоторых ярых, особо агрессивных представителей класса капиталистов и их сторонников.

Нужно было их жалеть? Нет. *Малой кровью коммунисты стремились избавить население страны от всё новых и всё больших кровопролитий.*

Но как только стали жалеть сторонников капитализма, тут же вернулась их власть, вернулись и войны. Начиная с 90-х годов, в нашей стране в кровавых конфликтах уже погибло 5 млн. человек, что кратно выше всех репрессий большевиков. А не было бы власти капитала - эти 5 миллионов людей остались бы живы.

Коммунистов нужно винить не в репрессиях, а в утрате власти, что развязало руки капиталистам в проведении хищнической политики – политики войн.

Второй наступательный аргумент: *репрессии – законная функция любого государства, каким бы оно ни было.* История не знает государств, которые бы в той или иной мере не прибегали к ним. Государство, не защищающее себя, погибает. Пример СССР в этом отношении весьма показателен. Сегодня правительство США репрессирует тех, кто пытается сотрудничать с Россией, включая и собственного Президента. Свои репрессии США распространили ныне на весь мир. И ничего – слывут образцом демократии и гуманизма...

Тем более не могло обойтись без репрессий молодое Советское государство, находившееся во вражеском окружении и имевшее в собственной стране немало сторонников буржуазного пути развития.

Оно бы не просуществовало и года, а может быть, и месяца. Ведь у буржуазии был опыт, деньги, газеты, организации, обученная армия, сложившиеся связи в стране и за рубежом – что этому мог противопоставить пролетариат, если бы он не использовал репрессивный аппарат государства?

Буржуа бы быстро вернулись к власти – уже тогда, вскоре после революции, а вовсе не в 1991 году, и устроили бы пролетариям бойню, перед которой известная расправа над спартанцами или коммунарами Парижа показалась бы детской шалостью.

А разве нынешняя буржуазная Россия не применяет репрессии? Да какую сферу ни возьми - везде правящий режим давит и унижает людей труда. Уж нам – коммунистам – это известно доподлинно. Простые примеры: разве назначение выборов на раннюю осень – не репрессия? Разве уведомительный порядок политических митингов – не репрессия?

Да что тут говорить: даже встреча депутата со своими избирателями теперь регламентируется властями!

Третий аргумент: а ты не бунтуй против власти народа! Речь идёт о том, что репрессированные сами виновны в своей судьбе, ибо знали, что их ожидает в случае борьбы с Советской властью.

Собственно говоря, не было бы сопротивления – не было бы и репрессий. И массовость репрессий – есть ни что иное, как отражение массовости сопротивления поверженных эксплуататорских классов.

Изначально большевики вообще никого не собирались репрессировать. Они считали, что после завоевания власти начнётся длительный период мирного строительства. И ошибались в этом, включая и В.И. Ленина. В сентябре 1917 года он писал: «Наказание для буржуазии, которая не будет подчиняться Советам – конфискация имущества или непродолжительный арест» (т. 34, с. 237). Вот и все «репрессии».

Но ведь свергнутые классы пошли войной против Советов или занялись иной подрывной деятельностью. Что ж, получи в этом случае заслуженное – и не жалуйся.

Четвёртый наступательный аргумент: репрессии коммунистов были временным явлением, а репрессии буржуазии бесконечны.

«Сталинские репрессии», если воспользоваться этим термином, вовсе не охватывают все годы правления Сталина. На них с натяжкой наберётся где-то десять лет. Репрессии же класса буржуазии охватывают всю историю её правления. И главной формой таких репрессий против народов являются войны.

Здесь всё просто: капиталисты не могут не воевать. Жажда прибыли гонит капитал по всему миру. Казалось бы, с временной гибелью социализма в нашей стране, должна была наступить эпоха мира и согласия. Отчего же буржуазное НАТО продолжает третировать ставшую тоже буржуазной Россию? По той самой причине и третирует, что *война для капитализма – естественная функция*, как, например, сердцебиение для живого организма.

Значит, тысячу раз были правы коммунисты, репрессируя сторонников возврата к капитализму и тысячу раз виновны в том, что перестали это делать. Современный мир – это мир произвола, в котором царствуют США. Кто их обуздает теперь? И чем этот произвол может закончиться?

Пятый аргумент: у победившего пролетариата не было никаких оснований гуманно относиться к своим бывшим господам-хозяевам, *а только мстить.* Мечь – не лучшее из человеческих качеств, но ведь его никто не отменял и отменить не может. Разве не мстит нынешняя буржуазия нам – коммунистам? На Украине эта мечь приняла даже радикальные формы.

Тем более право на мечь имели рабочие и крестьяне, которые пришли к власти в 1917 году. Странно было бы ожидать от полуграмотного, малокультурного человека (кто его сделал таким?), но научившегося воевать, джентльменского обращения с бывшими господами-хозяевами. А вот ненавидеть он научился вполне.

Вот что писал А.И. Герцен о прежней жизни крестьян: «Месяцы целые продолжалось забивание палками и засекание розгами непокорных крестьян... Пол не просыхал от крови в земских избах и в канцеляриях... Все преступления, могущие случиться на этом клочке земли со стороны

народа против палачей оправданы наперёд» («Былое и думы», Детская литература. 1972, с. 399 – 400).

Можно ли удивляться после такой жизни непропорциональному насилию народа над бывшими насильниками?

Наконец, назовём ещё один наступательный аргумент: буржуазия и её приспешники, поднимая проблемы репрессий, **обеспокоены вовсе не вопросами истории, а своей собственной судьбой.** Её цель - так запугать народ прошлыми репрессиями коммунистов, чтобы он и помыслить не мог голосовать за них. Её цель – замаскировать историческими примерами сегодняшние свои репрессии в отношении народа, чтобы он их не замечал и благодарил бога, что ныне у власти - не коммунисты, а капиталисты.

Её цель – страшилками о репрессиях увековечить своё господство.

* * *

О, лукавые! Не получится же. Буржуазия, конечно, заведует многими вопросами, но всё же не ходом истории. А она продолжается...

Кровь, пролитая коммунистами - это капля в океане той крови, которую уже пролили и ещё прольют капиталисты. Не уж-то в этом люди никогда не убедятся?

Н.Ф. БОНДАРЕНКО

19 сентября 2017 года.

НУЖЕН ИНСТИТУТ ШУТА

КОЛОНКА РЕДАКТОРА

Это предлагается, конечно, в шутку. Но повод для этого предложения вовсе не шуточный. Все словари, твердят, что шут – лицо при дворе государя или в барском доме, в обязанности которого входило развлекать и смешить забавными выходками господ и гостей. А ведь сущностное предназначение любого шута состояло совсем в ином.

Знаете ли, читатель, в чём состоит ахиллесова пята любой власти, включая и коммунистическую? *В её отрыве от народа*, в её работе на самоё себя. Увы, Советская власть не стала исключением, хотя она и была ближе всех к народу, в сравнении с любой иной властью. Но народ ей не простил такие «мелочи», как спецпайки, спецмагазины типа «Березка» и прочие блага.

Помню дефицит мужских носков. Даже «Крокодил» об этом писал. Но у власть имущих такой проблемы не было. И знала ли она вообще о ней? Чего уж проще было при командно-административной системе, как называл советскую экономику Е. Гайдар, - наладить выпуск этих самых носков? Сегодня было бы сказано, завтра было бы исполнено. И носками были бы завалены все магазины.

Но сказано не было. Некому было сказать. А шутов не было. Между тем *шут и осуществлял связь монарха с народом*. Это была очень опасная профессия – говорить властителю истинную правду о жизни народа и о самом монархе. Шут был первым, кому отрубали голову. Пусть не выбалтывает правду! Но иного источника правды у монарха не было.

А потом, с развитием демократических процессов, которые двигали именно революционеры, в качестве источника правды появилась *оппозиция*. КПСС допустила большую ошибку, что не позволила сформироваться оппозиции. Но это не вина её, это беда не опытной молодой власти, выпестованной суровыми условиями революции, интервенции и гражданской войны. Это не оправдание Советской власти, а просто её понимание. Ведь одно дело – теория, и другое – сама жизнь, общественная практика.

Но что мешает нынешней власти учесть функцию клоуна (шута), т. е. оппозиции? Ничто и ещё что-то. Она и «учитывает» её функцию, выставляя в качестве клоуна. Шут традиционно изображался в колпаке с бубенцами.

Сегодня в качестве такого шута (или таких) выставляется лидер КПРФ или другие деятели КПРФ. Даже в передачах «Пусть говорят», «Время покажет» или «Вечер с Соловьёвым», если и появляется представитель от КПРФ, то ведущие непременно стремятся его представить в полукомическом виде. Вот слово Жириновского такие ведущие воспринимают, как мудрость в последней инстанции, а слово коммуниста представляют, как ересь. Типа: «Да знаем мы, к чему ваша власть привела народ...» Ответить: «К Сверхдержаве!», - не у всех получается.

Формально-то это - демократия, но по существу это - издевательство. Коммунистов выталкивают на публику для того, чтобы посмеяться над ними.

Но будем хоть этой возможности радоваться, чтобы можно было хотя бы заявить о своих взглядах, ведь в соседней Украине коммунисты вообще лишены голоса.

Но кто ведёт первую скрипку антикоммунизма и превращения коммунистов в клоунов? Это делает сам В.В. Путин. Найдите хотя бы одно его положительное высказывание о КПСС, о роли коммунистов хотя бы в годы Великой Отечественной войны? Не найдёте... А ведь из числа погибших 70% были коммунистами.

Но найдёте иное, что именно коммунисты заложили бомбу под российское государство, что именно они виновны в разрушении единства славянских народов, что именно они виновны в том, что Россия уже тридцать лет к ряду не может выбраться после падения в исторический провал.

Кто же скажет В.В. Путину правду, что народ – устал от его правления, что демократия вовсе не предполагает монархию, что люди жаждут не слов, а дел, что это не нормально, когда богатые становятся всё богаче и т. д.?

Ахиллесова пята любой власти – отрыв от народа. И нынешняя власть эту ошибку повторяет. Она не знает или игнорирует тот факт, что «Единая Россия» - это партия, ненавидимая народом. И если она победит (а она – непременно «победит»), то это лишь приблизит её окончательное крушение.

У меня есть знакомая, она – доктор педагогических наук и на десять лет старше меня. Она говорит о себе: «Я – коммунист, но голосую за Путина, ибо он единственный, кто держит Россию в руках».

И это говорит доктор наук! К тому же живший при Сталине. Конечно, Путин держит Россию, она права, но держит её в руках олигархов. Как же легко обмануть миллионы, и как же трудно переубедить одного!

Уважаемые читатели! Газета «Родина» переживает падение числа подписчиков. Но если вы хотите слышать голос вовсе не шута, а серьёзной партии, говорящей правду о власти, подписывайтесь на нашу газету. КПРФ шутки не шутит. И не рассчитывайте на институт шута, который в лице Жириновского в России уже создан.

Н.Ф. БОНДАРЕНКО

18 августа 2021 года.

О РАЗЛОЖЕНИИ ОБЩЕСТВА

КОЛОНКА РЕДАКТОРА

В подмосковном Солнечногорске с 5 июля по 12 августа 2021 года работал уже третий по счёту Всероссийский молодёжный форум под названием «Территория смыслов». На нём с докладом выступил министр обороны Российской Федерации С.К. Шойгу.

Он, в частности, сказал: «Есть более страшная часть, она в последнее время, в десятилетия, приобретает или приобрела уже основную опасность для любой страны. Это внутренние угрозы. Все это связано с тем, что постепенно *разлагается общество*», — и добавил, что этот пагубный для страны процесс происходит в последние десятилетия.

Итак, разложение общества, продолжающееся десятилетия - главная внутренняя угроза для любой страны, конечно, и для России. Удивительно, что о разложении общества говорит не президент, а министр обороны. Дело ли министра обороны поднимать эту проблему, о которой молчит президент?

Поразительно, что этот вывод С.К. Шойгу остался не замеченным ни в государственных органах, ни в общественных структурах, не взволновал и прессу. А ведь такой вывод, казалось бы, должен был, как удар Благовеста, встряхнуть и личность, и общество, и государство. Это же сигнал бедствия - общество разлагается, значит же, гибнет?

Мы ведь в советское время это уже проходили. Начиная с середины 50-х годов, на глазах у старшего поколения – поколения победителей советское общество разлагалось медленно, но неудержимо, и причём «по всем фронтам» и во всех сферах. Вдруг стало не позорным уклоняться от воинской службы. Вдруг стало принято презирать образованных людей, потому что они слишком правильные и поэтому всегда нищие. Вдруг главным стало не гармоничное развитие личности, а ценности мещанского характера. Джинсы и прочие «престижные» вещи стали предметом вожделения людей, а за гараж человек был готов родину продать, как говорилось в известном кинофильме. Вдруг на смену героям труда вышли на первый план артисты, клоуны и торгаши, а также «успешные» личности, «умеющие» жить. И, наконец – бандиты, с «новыми русскими» во главе.

А государство тогда и не заметило этих перекосов, подмену социалистических ценностей буржуазными. Более того, оно само же и инспирировало эти процессы. Мы пошли не к коммунизму, а к капитализму. В итоге это привело к разрушению советского государства.

И вот наш нынешний день. Министр обороны говорит, что общество разлагается. Разве не ясно, что это грозит гибелью российскому государству, как и в случае с СССР?

Повторюсь: поразительно, что этот тревожный вывод Шойгу так и остался не замеченным. Но кто это должен был заметить? Государство и правительство. Ведь сплочение народа – дело именно государства. Даже не

политических партий, которые зачастую преследуют противоположные друг другу цели.

Что обязано было бы сделать в этом направлении государство?

Первое - определиться с главным виновником разложения общества. Найти его не трудно, *таким виновником является само государство*. Десятилетиями общество разлагается, говорит Шойгу, а что делает правительство для предотвращения этого? Оно проводит политику разложения. Пусть же оно это признает, что самое трудное. Внутренняя политика правительства России пока служит интересам меньшинства. Сплочение начнётся сразу же, как только политика правительства станет защищать интересы всего народа.

Второе, что необходимо было бы предпринять правительству, - отказаться от собственных *акций, ведущих к расколу общества*. Нужна инвентаризация этих акций. Например: цены нужно регулировать – они разделяют общество на классы бедных и богатых. Монополиями нужно управлять, последствия государственных акций надо прогнозировать (той же вакцинации), с мнением народа нужно считаться и т. д. В противном случае Россия повторит судьбу Украины и Казахстана, и никому мало не покажется.

Как можно спланировать народ, маскируя в дни парадов Мавзолей? Как можно не признавать вклада Ленина, Сталина в возрождение и защиту нашего государства? И как можно говорить о единстве нашей истории, переписывая её на западный манер?

Третье, что надо бы сделать правительству – это повернуться *лицом к науке о развитии общества*. Как можно строить государство без идеологии, без целей, идей и идеалов? И повернуться лицом к советскому опыту сплочения многонационального российского народа.

Господа, сядьте за парты. Хотите сплотить народ – поймите же, что главные препятствия на пути к этому, – *капитализм, антисоветизм и антикоммунизм*.

Конечно, от капитализма вы не откажитесь, но должны же вы понимать, что рублём народ не сплотить, ибо рубль у каждого свой, как и не сплотить его частной собственностью и конкуренцией. Народ можно сплотить общенародной собственностью, общенациональной целью и общенациональной возвышающей идеей. Государственная собственность в экономике должна быть преобладающей и, следовательно, общенародной: разве это невыполнимо? Или - разве нельзя объяснить народу, в конце концов, что же мы строим и куда идём?

Можно же, наконец, отказаться от антисоветизма? Как можно спланировать на антисоветской базе народ, для которого советское прошлое - важная и зачастую лучшая часть личной биографии и судьбы? Как можно всё время педантизировать антикоммунизм в стране, которая своим существованием целиком обязана именно коммунистической идее и людям, которые ей служили? Надо принять законы о защите имени Ленина, о запрете очернения коммунистического прошлого страны, о недопустимости современного шельмования коммунистов, чем постоянно бравитурит главный антикоммунист России В. Жириновский.

Четвёртая задача для правительства и властей разных уровней – это *учёт реального опыта сплочения народа*, который был накоплен в годы Советской власти. Стыд и позор для российской власти, что ныне даже Россия и Белоруссия не могут создать эффективного государственного единения. В то время, как в начале 20-х годов прошлого века малограмотные и разорённые народы, отягощённые конфликтным прошлым, сумели создать под руководством Советской власти уникальный многонациональный союз народов, который уже через двадцать лет выдержал испытания в тяжелейшей войне. Коммунистам удалось реализовать ленинский принцип: единство в основном и многообразии в мелочах... (см.: т. 35. С. 203).

Конечно, нынешнее правительство не решится предпринять такие шаги. Что ж, значит, разложение общества будет продолжаться и грозить гибелью российскому государству. Пока же наш народ объединяют лишь общая память о Союзе ССР, у кого она ещё сохранилась, и советские кинофильмы в Новый год.

Н.Ф. БОНДАРЕНКО

9 января 2022 года.

ОТ СНИСХОДИТЕЛЬНОСТИ ДО ПРЕЕМСТВЕННОСТИ

ПРИГЛАШЕНИЕ К РАЗМЫШЛЕНИЮ

«Не свет словесен, а слово светоносно» - это высказывание принадлежит Евгению Сидорову – бывшему министру образования России. Прекрасная мысль, лично я никогда ранее не встречал такого определения слова, что оно – светоносно.

Но разве слово несёт только свет? Не оно ли может нести и тьму, и мрак, и заблуждение?

Совершенно бесспорно, что не каждое слово одаривает нас светом. В.А. Сухомлинский отмечал, что «словом можно убить и оживить, ранить и излечить, посеять сомнения и ввергнуть человека в уныние, сотворить улыбку и вызвать слёзы, породить веру в человека и зародить неверие, вдохновить на труд и привести в оцепенение силы души». Кто это может оспорить?

Слово может быть и пустым, как и речь в целом. Как заметил очень серьёзный юморист М. Задорнов, пустословие хуже сквернословия.

Слово может быть злым, лукавым, подлым, т. е. изначально нехорошим. Это покажется неожиданным, но В.И. Ленин крайне негативно оценивал, казалось бы, совершенно естественное словечко *«доступность»*, но именно в вопросах политики. Он писал: «Это – самое омерзительное, самое развратное, самое подлое слово в русском политическом словаре. С точки зрения грамматики, смешно говорить: «Я признаю лишь доступные средства», ибо кто же не знает, что *недоступное* недоступно. Но в том-то и гвоздь, что вопрос тут не грамматический, а политический» (т.23, с. 161).

С современной точки зрения вопрос об этом слове приобретает принципиальное значение, ибо доступность и не доступность коммунист и либерал понимают по-разному. Мы никогда не добьёмся желаемых целей, если будем исходить лишь из доступных (в буржуазном понимании) средств борьбы за власть. Нынешняя власть обеспечила нам доступный бюллетень для голосования и превратила его в настоящий барьер на пути к власти. Кто-то в этом ещё не убедился?

И всё же человеку хочется света. Он ищет свет, а не тьму. А свет приходит именно через слово. И потому спасибо Сидорову за эту прекрасную фразу!

Но где найти это самое светоносное слово? Да хоть где. Я, например, первое светоносное слово вычитал в детской книжке под названием «Волшебное слово». Правда, вычитав это слово, я расстроился. Оказывается, это всего лишь «Спасибо!» Это я знал и без книжки, правда, не знал, что оно – волшебное.

Но с тех детских пор сидит во мне (видимо, не только во мне) желание узнать, найти, открыть всего лишь *одно слово*, обладающее волшебной, сказочной силой, перед которой ничто устоять не сможет. «Спасибо» - это,

конечно, хорошо, но его, как любят говорить циники-шутники, на хлеб не намажешь.

Но вот какое высказывание на этот счёт можно найти у китайского мудреца Конфуция. Ученики его спросил: есть ли одно такое слово, которым можно было бы, не боясь больших ошибок, руководствоваться всю жизнь?» И Конфуций ответил: «Есть!» Я замер, предвкушая необычайное открытие, а Конфуций произнёс: *«Снисходительность!»*

И - разочарование: всего то? Но не мог же мудрец что-то сказать, не подумав, первое, что пришло на ум? Мудрец был прав. Как же часто нам всем не хватает этой самой снисходительности. Чуть что делается не по-нашему, и уже хочется рвать и метать. Даже в самых близких людях нас выводят из себя сущие мелочи быта.

А уж как выводят нас из себя чужие люди! Есть даже такое определение: «Ад – это чужой». В кругу чужих мы чувствуем себя как в аду. Естественно, и нам окружающие платят той же монетой.

Особенно не хватает снисходительности так называемым, «правильным людям», которые не курят, не пьют, не прожигают время, строго следуют нормам морали и т. д. Именно такие правильные часто бывают отчаянно жестокими людьми.

Мы никак не хотим признать второго права человека (первое – право на жизнь) – *право отличаться от других*. Хотя давно сказано: быть - значит, отличаться (Э. Фромм). Но именно отличие кого-то от нас является для нас самым невыносимым в других людях: если я, например, исключительно пунктуален даже в мелочах, то как я могу потерпеть непунктуальность в другом человеке? И «приговор» уже готов...

И всё же, повторимся, Конфуций в своём высказывании прав. Общество потому и не распадается на атомы личностей, что в нём есть снисходительные, значит, и терпеливые люди. Разумеется, во всём нужна мера, ибо злоупотреблять можно чем угодно, той же снисходительностью. И тогда она превращается во всепрощенчество, в попустительство. Но Конфуций же это сказал для думающих людей!

Однако в условиях нынешней российской действительности, кроме снисходительности, хотелось бы назвать и другое «волшебное» слово, которого так не хватает людям, и прежде всего в вопросах политики. Этим словом является *«преемственность»*. Преемственность - это реализация философского закона отрицания отрицания. Отрицание «не зряшное», не механическое обязательно предполагает *удержание положительного, что было в предыдущем развитии. Лишь в этом случае возможен общественный прогресс.*

Посмотрим, как же строилась российская история, и увидим, что каждый новый правитель отрицал своего предшественника. В итоге – происходили задержки, а то и провалы в историческом развитии. Так, за реформами Петра I наступила многолетняя эпоха контрреформ.

Большевиков обвиняли и обвиняют в разрушении прежнего строя, дескать, всё разрушили, а зачем? Лукавство! Был разрушен мир насилия: разве его не нужно было разрушать? Конечно, что-то пострадало в эпоху бури и натиска.

Но, владея диалектикой и зная историю, большевики научились не только сохранять, но и возрождать лучшее из прошлого.

Но вот пришли к власти люди капитализма – образованные, просвещённые, с многовековым опытом создания буржуазной формации. И что же мы видим? Они слепо повторяют те же самые ошибки, которые сделали их предшественники в начале XX века. Они повторяют лишь худшее, к тому же рассчитывают на иной итог. Иного итога не будет...

И уж тем более никакой преемственности с советским строем они не признают и даже не говорят об этом. Неужели коммунисты почти целый век совершали одни лишь ошибки? Неужели у них ничего положительно не было? Отсюда и 30-летнее топтание России на месте. Один процент экономического роста преподносится как оживление, успех, дескать, то ли ещё будет! А будет то же самое, если не хуже... Почему бы не возродить советские пятилетки, как и вообще достижения социализма в вопросах планирования? Нет уж, советское нынешним властям ни к чему. Милицию превратили в полицию. Лучше стало? Коррупцию побороть не могут, а возродить народный контроль - слабо?

Конечно, коммунистов можно обвинять в разных ошибках или неумении, но воевать-то они умели хорошо. Почему же игнорируется их опыт даже при проведении СВО?

Ныне от советского строя остались лишь отрихтованный гимн да КВНЫ.

Я проанализировал президентские Послания, начиная с 2008 года по 2023 год, и слово «преемственность» удалось обнаружить лишь в послании 2012 года. И то имеющее отношение лишь к работе Государственной Думы.

В 2024 году – новые президентские выборы. Должен победить тот кандидат, который в основу своей программы положит идею преемственности с советским периодом российской истории.

Резюме очевидное: или нынешние правители России научатся произносить слово «преемственность» и реализовать её практически, или Россия так и останется на задворках истории, если сохранится вообще.

Н.Ф. БОНДАРЕНКО.

24 марта 2023 года.

ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТЬ РЕЖИМА

ПОСМОТРИМ ПРАВДЕ В ГЛАЗА

«Бывали хуже времена, но не было подлей», - писал Н.А. Некрасов. Интересно, как бы он оценил наше время, нынешнюю власть в России?

Казалось бы, очевидно всем (особенно на фоне финансового скандала вокруг семьи Ельцина), что более слабой, непрофессиональной, циничной, коррумпированной и продажной власти наша страна не имела, пожалуй, никогда. И, тем не менее, власть, установленная в 1991 году и едва не свергнутая в октябре 1993 года (уже тогда было многим ясно, к чему приведёт она страну), качается, но не падает, как Ванька-встанька. Вполне вероятно, что она сохранится и в будущем, то есть, и после президентских выборов 2000 года.

Чем же или кем держится и содержится этот самоубийственный для России политический режим? Все дело в помощи Запада, говорят одни. Другие считают, что дело в «семье», то есть в ближайшем окружении Ельцина, подобно тому, как Николай II держался на Распутине. Третьи видят главную опору режима в поддержке олигархов, то есть богачей. Четвертые объясняют всё пассивностью, усталостью, безволием русского народа, его умением и склонностью терпеть тиранию. И т.д. Что ж, доля правды есть в каждом из этих объяснений. Но не они главные, не в них суть.

Пожалуй, точнее всех на вопрос о причинах живучести нынешнего режима власти ответил депутат Государственной Думы Российской Федерации Иванов Юрий Павлович (фракция КПРФ). Он, в частности, пишет: «Нужно признать наличие мощной социальной группы, поддерживающей даже не Ельцина, а существующий строй...» («...Изм», 1999, № 2. с. 5). Вот именно!

Надо уметь смотреть правде в глаза: дело не в Ельцине, а в том, что у нынешнего политического режима, буржуазного по своей сути, есть **мощная социальная база**, которая сформировалась за последнее десятилетие и которая насчитывает примерно 50 миллионов человек. Это представители крупного и среднего капитала, криминалитет, националисты и сепаратисты всех мастей, а также, так называемый, средний класс, к которому Ю.П. Иванов, в частности, относит различных посредников, мелких частников, «челноков» и студенчество (до 60% жителей крупных городов). Эта база ставит под сомнение перспективу победы левых сил на парламентских и президентских выборах, если левые силы и далее будут игнорировать факт существования мощной социальной базы режима, если они не научатся работать со сторонниками этого режима, не привлекут часть электората, поддерживающего нынешнюю власть, на свою сторону.

Что касается признания факта существования мощной социальной базы режима, то с этим, пожалуй, проще всего. Один только демарш Ивана Лапшина (Аграрная партия России) чего стоит! Аграрии, казалось бы, самый обездоленный ельцинизмом социальный слой, вошли, тем не менее, в блок Лужкова-Примакова. Смешно думать, что этот блок предложит принципиально иной политический строй, чем нынешний. Единственное,

чего «недодал» ельцинизм аграриям, так это свободы купли и продажи земли. Победят лужковцы-лапшины - додадут, что превратит большинство аграриев в холопов. Это же ясно, как божий день. Тем не менее, для лапшинских аграриев, а это миллионы людей, буржуазный режим власти - вещь весьма привлекательная. Что уж тут говорить об иных слоях общества, о той же, например, молодёжи?

Гораздо труднее обстоит дело с привлечением электората существующего режима на свою сторону. А по Ленину, без этого не обойтись; сами по себе, не идя во главе масс, коммунисты ничего сделать не смогут. В свете сказанного нужно, прежде всего, разобраться, чем же привлекает массы нынешний политический режим. Нужно также суметь показать и доказать, что не всё то золото, что блестит, что ценности режима, привлекающие людей, по сути своей фальшивые.

Выскажем лишь некоторые соображения на этот счёт.

Главное, чем привлекает людей нынешний режим, это *мнимая свобода*: не хочешь работать - не работай, не хочешь учиться - не учи, не хочешь служить в армии - не служи, не хочешь жить в колхозе, совхозе, в России, наконец - не живи и т.д. Чем не рай? И лишь немногие вслед за Марксом и Энгельсом понимают, что завершённая буржуазная свобода есть завершённое рабство (т. 2, с. 129-130). И это, отнюдь, не пустые слова. Свободен ли, например, так называемый, «челнок» или продавец «комка»? Ни боже мой! Он бы мог, например, строить здания, развивать науку, учить детей и т.п., но нужда заставляет делать даже то, что душе противно. Сидит, например, на улице здоровенный парень перед напольными весами и держит табличку с надписью «Контролируй свой вес». Да этим ли делом ему заниматься!/? Но поговорите с ним, и он скажет, что у него нет иного, более достойного выбора, а значит, нет и свободы.

Яркое проявление буржуазной несвободы – *безработица*. Человек вынужден хвататься за любое дело, радоваться любой возможности делать хоть что-нибудь, чтобы прожить. До выбора ли тут? Поступив же на работу, человек оказывается в полной рабской зависимости от своего хозяина: «вякнешь» – выкинут взашей, желающих занять твоё место за воротами много. На фоне этого беспредела вспомним, как нянчились порою с человеком труда в советское время. Конечно, это не всегда было оправдано, но каждый чувствовал, что без работы он не останется, что в случае произвола его защитят государство, партком, профсоюз. Это была реальная, а не мнимая свобода в главной сфере жизни – в сфере труда.

Второе, чем привлекает людей нынешний режим – это *изобилие товаров*. Ах, сколько на этот счёт хвалебных речей в свой адрес было сказано и пересказано гайдарами и пр.! Хвалиться-то больше нечем. Однако печально, когда «простым народом» это ставится им в заслугу. Нельзя не видеть и не знать, что товарный дефицит рубежа 90-х годов был создан во многом искусственно в целях свержения советской власти. И что современное товарное изобилие достигнуто ценой разрушения отечественной промышленности и сельского хозяйства, для предоставления рынка сбыта западным «партнёрам». На нас зарабатывают, только и всего.

При советах все естественно необходимые человеку товары были доступными и дешёвыми, а сегодня даже картофель (а скоро и хлеб) перешёл в разряд деликатесов. Большинство советских товаров были по качеству выше, чем хваленые заморские. И ещё. Многие товары, которыми завалены сегодня прилавки магазинов, человеку попросту не нужны. Они используются для формирования у людей искусственных, зачастую извращенных, потребностей. «Сколько же есть вещей, без которых можно жить!» - говаривал Сократ, и был прав.

Третья привлекательная черта режима - отказ от коллективизма и *ставка на эгоизм*: думай о себе, живи для себя, обогащайся. Чуждая нашему менталитету американская фраза «это твои проблемы» превратилась во фразу российскую. По сути, *идёт процесс культивирования животного в человеке*. Ведь коллективизм обусловлен духовностью человека, а эгоизм его животным началом. По утверждению академика Н. Амосова, эгоизм человека в пять раз сильнее его альтруизма. Вот почему эгоизм так приятен людям, и почему его так легко формировать. Но не будем забывать, что человек лишь тогда человек, когда у него душа болит не только о себе. Не будем забывать, что всё зло в этом мире исходит от людей, не умеющих и не желающих думать о других людях.

Весьма привлекает людей и такая черта нынешнего режима, как *ослабление идейных и нравственных регуляторов* поведения людей. Что законом не запрещено, то дозволено - помните этот лозунг? А как же долг, честь, совесть, ответственность, порядочность, достоинство, патриотизм, интернационализм? Увы, они отнесены в разряд анахронизмов и это, нужно признать, устраивает многих людей, особенно молодёжь. Сегодня в сфере духа, как и в прочих, бал правят безнравственные и бессовестные воровские хари, собравшиеся под «реформаторскими» трёхполосными знамёнами. (Спасибо за образ Гайдару!) Их покрывает сам Президент. В итоге духовно-нравственные тормоза оказываются сорванными у всего общества. Жить без угрызений совести, действительно, легче. Но лучше ли? Вот в чём вопрос.

Привлекательность нынешнего политического режима в значительной мере объясняется вполне сознательным развитием *индустрии развлечений*. «Хлеба и зрелищ!» - требовали рабы в древнем Риме. Не справившись с первым требованием, «демократы» вовсю расстарались со вторым. Кажется, никогда россияне не имели столько выходных дней, как сейчас. Исподволь, как праздновались, так и празднуются даты советской эпохи, к ним добавились праздники ельцинской поры, а так же религиозные, дни городов, сёл, районов, улиц, домов, всякие шоу, презентации и пр. Гуляй, Рассея! Чем хуже ситуация в обществе, тем веселее программы СМИ. В Чечне, Югославии, Дагестане гибнут люди, а мы смеёмся. Главные герои телевидения - не рабочие и крестьяне, не учёные или военные, а артисты развлекательного жанра. Жванецкие, хазановы, петросяны, заморские дрыгансамбли и доморощенные им подражатели оккупировали экраны ТВ. Не думай ни о чём, развлекайся! А при советах-то скука была: стройки, посевные, передовики труда, субботники, передачи типа «От всей души», «Найти человека», «Встреча с песней». Фу, как пресно!

А разве не устраивает многих россиян *криминализация общества*? Они возмущаются лишь крайними формами проявления криминала: похищения людей, убийства, взрывы, пытки, да и то реагируют всё меньше и меньше. В остальном же отношение к криминалу вполне терпимое. Более того, сегодня огромное количество россиян, как считает упомянутый выше Ю.П. Иванов, «напрямую или косвенно соучаствуют в обычной уголовной экономической преступности». Это утверждение трудно оспорить. Более смелые – грабят, менее смелые тихо воруют. И все довольны, довольны режимом, позволяющим подобное.

А вдруг вернуться к власти коммунисты? Нет, успокаивает всех бывший премьер Степашин, не вернутся, никто этого не позволит! «Никто» - это кто? Это как раз те силы, которых нынешний режим власти вполне устраивает. Не нужно иллюзий. Это немалые силы, имя им – легион.

Единственный и последовательный противник нынешнего режима – это партия коммунистов. Именно против них объединяются в ходе предвыборной кампании все прочие партии, движения и объединения, в том числе и то самое, к которому примкнул Иван Лапшин. Аграрии против коммунистов, вот что значит его манёвр. Если они этого не понимают, тем хуже для них. Впрочем, и коммунистам не лучше.

Н.Ф. БОНДАРЕНКО

27 декабря 1999 года.

О СТРОИТЕЛЬСТВЕ НА РУИНАХ

РАЗМЫШЛЕНИЯ НАД ВЫСТУПЛЕНИЕМ ПРЕЗИДЕНТА

Президент Российской Федерации В.В. Путин 21 октября 2021 года выступил на XVIII ежегодном заседании Валдайского клуба на тему: «Глобальная встряска - XXI: человек, ценности, государство». Выступление активно обсуждается в отечественных и международных СМИ, на различных интеллектуальных площадках. Российские авторы преимущественно в восторге от услышанного, зарубежные авторы преимущественно размышляют и критикуют Путина.

Лично я недоумеваю и глубоко обижен услышанным.

О недоумении. XXI веку всего-то от роду - 21 год. Какая же глобальная встряска произошла за это время? Вроде бы не было ни мировой войны, ни мировой революции. В чём же тогда состоит эта встряска? Похоже, что имеется в виду только Ковид.

Далее пройдемся по названию форума. Слово «человек» использовано в выступлении Путина 10 раз. Поставлен главный вопрос: *что есть сам человек, в чём смысл его существования?*

Так что же такое «человек»? Ответа в выступлении нет. В чём смысл его существования? Ответа тоже нет...

Слово «ценности» использовано 11 раз. Главной ценностью названа человеческая жизнь, подвергнут критике ценностный диктат Запада и не преходящей ценностью была названа ООН. Вроде бы все правильно, хотя называть ООН именно ценностью – это что-то новое. Если наш главный враг – бедность, то почему ООН стала ценностью?

Слово «государство» использовано 4 раза, и однажды сделан очень важный вывод, что *«структурообразующей единицей мирового устройства является только государство». В борьбе с пандемией именно государство доказало свою эффективность, а вовсе не международные организации, включая и такую ценность, как ООН. И в то же время, отвечая на вопросы, Путин поддержал идею свёртывания функций государства в решении вопросов внутренней жизни страны. Почему?*

Но вернёмся к идее глобальной встряски. **Во-первых**, её не было, как уже было сказано выше. Ковид - лишь щекотка, но для одряхлевшего капитализма и он превращается в испытание. И, **во-вторых**, мир совсем не стал другим, как это следует из выступления В. Путина. Разве капитализм отказался от частной собственности, конкуренции и эгоизма, от агрессии и войны? Напротив, ленинская характеристика капитализма, переросшего в стадию империализма, вовсе не устарела. Конечно, появились какие-то наднациональные глобальные структуры, но это всё тот же буржуазный мир. И потому идея, что ныне мир стал совсем иным – ложная, **и направлена она на обнуление коммунистического движения**. В программе В. Соловьёва уже договорились до того, что капитализма как такового давно нет. Не нужно нам, коммунистам, поддаваться на эту хитрость.

Наконец, не может не вызвать недоумение вывод В. Путина, что *«существующая модель капитализма – а это сегодня основа общественного устройства в подавляющем большинстве стран – исчерпала себя, в её рамках нет больше выхода из клубка всё более запутанных противоречий»*.

Гениально! Между прочим, Маркс и Энгельс сделали этот вывод ещё в середине XIX века: капитализм исчерпал свои прогрессивные возможности. Но хитро сказано – *модель устарела! У капитализма не может быть иной модели, меняющей его суть*. Капитализм лишь создаёт предпосылки для «модели», имя которой – социализм. Но сказать это слово В. Путин не может. А вот наговорить уйму всяких обвинений в адрес советского социализма – это пожалуйста.

Это-то и обидно. Нельзя сказать, что всё выступление Путина – это антикоммунистический манифест. Тем не менее, президент в полной мере подтвердил, что за его красивыми словами кроется антикоммунист, ни в чём не уступающий тому же Жириновскому.

Во-первых, все беды современно общества он свёл к последствиям революций, в том числе и революции Октября 1917 года. Это ложь. Все беды порождены капитализмом, а вовсе не революциями.

Путин, отгалкиваясь от потрясений 1917 и 1991 годов, говорит: «Эти примеры нашей истории позволяют нам утверждать: революция — путь не выхода из кризиса, а путь на усугубление этого кризиса. Ни одна революция не стоила того урона, который она нанесла человеческому потенциалу». Так говорить неграмотно. Именно кризис – первопричина революций, а не революция – первопричина кризиса. Именно войны ведут к революциям. И именно войны нанесли человечеству чудовищный урон, не сравнимый с революционными потрясениями. Пересчитайте число войн и число революций в мире!

Наконец, именно революции являются локомотивами истории, и именно через них осуществляется реальный прогресс в интересах человека.

Во-вторых, все изъяны современного буржуазного мира Путин непременно преподносит через призму негативного опыта большевиков. Складывается впечатление, что капиталисты этот опыт просто повторяют «у себя дома». Нельзя же так. Приведём примеры из выступления Путина:

1. Он говорит: «В совершенную фантасмагорию превратилась в ряде западных стран дискуссия о правах мужчин и женщин. Смотрите, дойдёте там до того, как большевики предлагали, не только кур обобществлять, но и женщин обобществлять». Но ничего подобного большевики не предлагали, нельзя же их путать с Платоном и утопистами.

2. Он говорит: «... большевики проявляли абсолютную нетерпимость к любым другим мнениям». К каким это «другим»? К антикоммунистическим? Это верно, но не «ко всем другим». СССР, кстати, был окружён поясом дружественных стран, большевики ладили даже с Америкой, а нынешняя Россия так «умеет ладить» со всеми другими мнениями, что растеряла всех советских друзей, а Украина превратилась в самого непримиримого врага.

3. Он говорит, что в 1920-х годах была предпринята попытка создать *новояз* с целью «перестроить весь ценностный ряд». «И... такого наворотили, что до сих пор икается подчас».

Жаль президента, но что же и кто же ему икается из советского ценностного ряда, может быть, патриоты-родители?

4. Он далее в своём выступлении говорит: «Цена непродуманного социального естествоиспытательства иногда просто не поддаётся оценке, оно разрушает не только материальные, но и духовные основы существования человека, *оставляет за собой нравственные руины, на месте которых долго невозможно вообще ничего построить*».

До навороченного словца «естествоиспытательство» даже новоязовцы не додумались, но как же это можно комментировать, не испытывая возмущения? Оказывается, всё совершалось *непродуманно*. Неправда, коммунисты все практические проблемы прорабатывали, прежде всего, теоретически, в том числе был и ленинский план построения социализма, были и программы КПСС – целых три. А вот вы, господа, без всякого плана решаете вопрос перехода от социализма к капитализму. Есть у вас какой-то план на этот счёт? Даже названия общества, которое собрались отстраивать, вы не придумали: название «капитализм» вам не нравится, от слова «социализм» вам дурно становится, но это же интеллектуальный тупик!

Далее Путин говорит, что социализм разрушил материальные и духовные основы существования человека и оставил после себя руины.

Конечно, вторая держава мира – это руины, космос – это руины.

И с фашизмом мы воевали, опираясь на духовные руины...

И советский человек произошёл в результате разрушения духовных основ общества. Хотя сам же Путин говорил, что в советском человеке плохо лишь одно – идеологизация. Значит, остальное всё хорошо? Хотя, что плохого в идеологизации, если идеология возвышенная, а не меркантильная?

И опять же Путин говорит, что на руинах социализма *долгое время* ничего построить нельзя. Но не благодаря ли этим «руинам» Россия всё-таки сохранилась как государство с претензиями на сверхдержаву?

Большевики поднимали страну из руин – это и школьники знают, а создавать руины – не строить, а городить – это по части ельцинистов и их последователей.

В-третьих, говоря об обидном, в высшей мере антикоммунистическом содержании речи В. Путина, отметим, казалось бы, его явный вклад в теорию общественного развития. Речь идёт об идее консерватизма, идее не новой, но всё же обновлённой президентом. Путин декларирует консерватизм: а) разумный, б) здоровый и в) оптимистичный.

Ну, так пусть консервативно возьмёт для оптимизма хоть что-то из советского опыта! Ничего Путин оттуда брать не хочет – нечего, как следует из его же слов. Там же руины...

Но как же тогда быть с консерватизмом? Консерватизм – это преемственность лучшего из прошлого. Видимо, только к царю и придётся обращаться.

Увы, не царское это дело – теорией заниматься. Думаю, что критикой советского прошлого Путин хотел понравиться Западу, кому же ещё? Это

сигнал: я – ваш. Не случайно же Песков так старательно подчёркивал, что это выступление Путина не должно повредить нашим отношениям с зарубежными партнёрами.

Н.Ф. БОНДАРЕНКО

23 октября 2021 года.

О ЧЁМ ОН МОГ И НЕ ЗНАТЬ

НАД СТРОКОЙ ПРЕСС-КОНФЕРЕНЦИИ ПРЕЗИДЕНТА

Пишу эти строки под аккомпанемент не утихающих восторгов по поводу состоявшейся 23 декабря пресс-конференции президента Российской Федерации В. Путина. Они ещё долго будут слышны. Я разделю бы эти восторги, если бы не две оговорки.

Первая. Всё же и на этот раз В. Путин не смог не лягнуть советское, коммунистическое прошлое нашей страны, сыном которой он является. Говоря о вакцинации в советское время, он подчеркнул, что тогда никто народ по этому вопросу даже не спрашивал: «Шлёп-шлёп-шлёп... и свободен!» Зачем же так грубо и примитивно оценивать советскую вакцинацию, благодаря которой были спасены целые поколения людей, в том числе и поколение самого Путина?

Вторая оговорка. Складывается впечатление, что до этого часа В. Путин не знал сути Запада, что же он на самом деле собой представляет. Мы услышали его откровение. Что же он мог не знать о Западе?

Он, получается, не знал, что *нельзя верить никаким обещаниям* Запада. Было же заявлено Западом, недоумевает президент: ни дюйма движения НАТО на Восток. А в итоге, сказал Путин, нас «просто надули» и заявили к тому же: докажите, что мы вам это обещали! Покажите бумагу! Ах, нет такой бумаги, а если нет, значит нет... На слово верят только дурачки. Пять волн наступления Запада насчитал Путин: неужели он надеялся, что это вот-вот закончится?

Он не знал и, похоже, не знает до сих пор и о том, что *нельзя верить никаким гарантиям Запада*, даже оформленным юридически. Ведь именно этого он от имени России и добивается от Запада: дайте нам гарантии, именно вы и именно сейчас, что не будет дальнейшего продвижения НАТО на Восток. А ведь ответ уже прозвучал: не дождётесь, это дело только наше и Украины. Возможно, в результате переговоров и будет достигнут какой-то юридический результат, но будет ли он означать какую-то победу России?

Вся история Запада и его современность свидетельствуют о том, что Запад поступает всегда лишь так, как ему выгодно. Так что наша борьба за какие-то юридические гарантии безопасности стоит того же, что и устные обещания Запада. Бумага, на которой записаны эти гарантии, стоит больше, чем сами гарантии.

Пойдём далее. Путин говорил об ошибках Запада и с продвижением НАТО на Восток, и с введением санкций, и с бойкотами тех же Олимпиад. Разве Путин не знает, что Запад никаких *ошибок* не допускает! Ошибок в стратегическом понимании. Всё, что президент легковесно называет ошибками, вытекает из самой сути общественного строя, который давно утвердился в этой части Земного шара.

Путин говорит о вероломстве Запада. Ведь Советский Союз и далее Россия пошли на беспрецедентные уступки: разрушили советский общественный

строй, разрушили Советский Союз, распустили Варшавский Договор и Совет Экономической Взаимопомощи, в самой России западные военные специалисты уже дежурили на стратегических ядерных объектах страны. Это было не разоружение, а сущностное предательство. Но кто допустил Запад к нашим ядерным объектам? Кого за это нужно судить? Ведь ядерные объекты – они народные, это не чиновничьи дачи! И где «благодарность» Запада? Чего ему ещё было желать? Но он ответил военным переворотом на Украине и усилением агрессивности в отношении России с целью разрушить её на более мелкие государственные образования. И что тут нового? Разве В. Путин не знает, что *экспансия* – сущностная характеристика Запада? Чтобы ни сделала самая миролюбивая страна, она всё равно окажется под военным прицелом или санкциями Запада, который не знает миролюбия. Разве Путин не знает, что цивилизованный Запад никаких «*пряников*» не знает, а знает только насилие – санкции и ещё раз санкции... Не помогают – война.

В. Путин удивляется нападкам Запада на тот же Китай: зачем, мол, он стремится сдерживать развитие этой страны? Ведь всё равно Китай не сдержать, он непременно выйдет в лидеры мирового развития. Но как Запад может отказаться от *конкуренции*? Процветание другой страны – это же для Запада равносильно агрессии с её стороны. В этом смысле конкуренция означает: или ты процветаешь, подавляя конкурента, или он процветает, подавляя тебя. Наконец, В. Путин удивляется хитрости немецких бизнесменов, которые, покупая у России газ по низким ценам, перепродают его той же Польше по ценам, кратно превышающим закупочные у России. И тут же сам признаёт, что для Запада любые отношения, дела и делишки – это просто *бизнес*. Как говорится, ничего личного, в основе всего лежит выгода.

В. Путин говорит сокрушённо: «Такое чувство, что мы и Запад живём в разных мирах!» Конечно, мы живём в одном мире, имя которому – КАПИТАЛИЗМ. Именно так называется «болезнь» западной цивилизации. Путин получил прекрасное советское образование. И уже на первом курсе вуза мог бы и сам выступать экспертом по этому общественному строю и объяснять кому угодно, что капитализм немыслим без бизнеса, конкуренции, экспансии, личного, национального и государственного эгоизма, без презрения к другим странам и народам, без конфликтов и войн. Капитализм ничего не может обещать или гарантировать, он и своего-то будущего не может толком предвидеть, ибо лишён глубинного понимания смысла бытия. В погоне за всё новым и всё большим потреблением он готов кому угодно сломать шею, включая и самого себя, что уже в XIX веке марксизм разъяснил всему человечеству.

Всего этого Путин не мог не знать. Но он не верил в это, думал, что всё это – коммунистическая пропаганда. Подлинными учителями для него стали не профессора марксизма-ленинизма, а сами господа капиталисты, которые и сами от себя не ожидали такого эффекта. Они были уверены, что Россия у них уже «в кармане», в кармане и Путин, который пошёл по иррациональному пути Горбачёва и Ельцина – хотел понравиться Западу. И тут Запад допустил промашку, в которую не верит до сих пор. Ещё в 2007 году он назвал Путина, по поводу его мюнхенской речи: «Вошь, которая зарычала». Какие-то у России могут быть национальные интересы?

Но Путин уже тогда понял, что его ждёт судьба Хусейна или Каддафи: однажды его просто объявят вне закона. Но тогда Путину ещё нечем был аргументировать, что он – не вошь, и не вещь, и не киска, а тигр. Россия тогда была слаба в военном отношении.

Наконец, до Запада стало доходить, что с Путиным вышла ошибочка. А не поздно ли – покажет время.

Однако почему же В. Путин, наученный и марксизмом, и Западом, прямо не скажет всему миру, что Запад – это власть капитала, власть капиталистов. Почему не скажет, что капитализм, по словам В.И. Ленина, это *неприручаемый зверь*. Это хищник, который может только пожирать окружающих и плевать ему на «измы» - свои это или чужие. У него нет своих. Ничему, что делает этот зверь, удивляться не нужно, ибо всё, что он делает, вытекает из самой его природы. Как капитализм может нам гарантировать какую-то безопасность? Не может же он отречься от самого себя... Россия, не требуй от мира капитала самоотречения – не будет этого! А будет всё то же, что происходило и происходит ныне.

Повторюсь: почему же В. Путин не может заявить всему миру, и прежде всего собственному народу: мы имеем дело с хищниками? Это, конечно, не значит, что все капиталисты – звери, они могут быть даже очень милыми ребятами, но строй у них – звериный, и превращает в зверей даже святых. По-моему, Путин не говорит столь честно и прямо о капитализме по очень важной причине: ведь общественный строй в России – это тот же капитализм. Россия сама вернулась в стан хищников. Но какую тогда страну возглавляет президент Путин? Таковую же, как и Байден, или Макрон, или даже Зеленский, или и т. д.

Признать это Путину невозможно: не может же он объявить себя социалистом! Что ж, тогда нужно заняться теорией и разработать, например, *идею русского капитализма*, что он-де другой, а вовсе не такой, как западный. Что никакого цивилизованного Запада нет, а есть цивилизованная Россия. Однако есть хотя бы намётки такой теории? Нет их... Власть в России даже боится самого слова «капитализм» - лукавит, изворачивается. А могла хотя бы признать, что в России существует *постсоветский капитализм*, и потому он, сохраняя советскую инерцию, является более человечным. Но разве может нынешняя российская власть признать гуманизм советской системы, которая якобы бездумно плёпала людям, даже детям, какую-то вакцину?

Вывод: и Запад в тупике, и Россия в тупике: хищники столкнулись на одной тропинке. Победит сильнейший или всё же обе стороны вспомнят, что не звери же мы, а прежде всего люди?..

Н.Ф. БОНДАРЕНКО

23 декабря 2021 года.

ОЖИДАНИЯ И РАЗОЧАРОВАНИЯ

О ПОСЛАНИИ ПРЕЗИДЕНТА ПАРЛАМЕНТУ

В огромном потоке похвальных слов в адрес очередного послания президента парламенту явно выделяется мнение о том, что каждый гражданин России услышал в этом послании именно то, что он и хотел услышать, что каждый в нём может найти что-то своё.

Лично я не разделяю этой точки зрения, и именно потому, что не услышал того, что хотелось бы услышать.

О специальной военной операции.

В самом её начале о целях СВО говорилось очень даже конкретно – денацификация и демилитаризация Украины, а потом – всё менее и менее конкретно и всё более расплывчато. В итоге было заявлено, что главное в этой операции – защита жизни жителей восточных областей Украины.

Но прояснился ли этот вопрос после речи В.В. Путина? Было сказано следующее: «Год назад ради защиты людей на наших исторических землях, для обеспечения безопасности нашей страны, для ликвидации угрозы, которая исходила от неонацистского режима, сложившегося на Украине после переворота 2014 года, было принято решение о проведении Специальной военной операции. Мы шаг за шагом, аккуратно и последовательно будем решать стоящие перед нами задачи».

На мой взгляд, эта словесная конструкция не проясняет цели или задачи СВО, а скорее ещё более затмевает их. И почему вдруг пропали слова о денацификации и демилитаризации?

Как можно побеждать, не имея ясного образа победы?

А что означают следующие слова: «Чем более дальнобойные западные системы будут поступать на Украину, тем дальше мы будем вынуждены отодвигать угрозу от наших границ»? Что это за цель такая – дальше отодвигать угрозу от наших границ? Дальше – это куда?

Очень огорчительно, что президент ни слова не сказал об ошибках в проведении специальной военной операции или об уроках, вытекающих из годовичного опыта её проведения. Было сказано: «...в основу наших дальнейших шагов по укреплению армии и флота, по текущему и перспективному развитию вооруженных сил должен быть, безусловно, положен реальный боевой опыт, полученный в ходе СВО. Он чрезвычайно для нас важен. Можно сказать больше – абсолютно бесценен». И ни слова не сказано о выводах или идеях, вытекающих из этого опыта. В своём выступлении на заседании круглого стола, который состоялся в краевом комитете КПРФ, подполковник В.Н. Зубенко вынужден был сам формулировать уроки, вытекающие из опыта первого года СВО, ибо руководство страны и армии этот важный вопрос почему-то игнорирует.

Итак, послание, на мой взгляд, никак не прояснило проблемы, связанные со Специальной военной операцией. В этом отношении оно не выполнило своей задачи. Тумана стало больше.

Куда пропала пятая колонна?

Весь последний год политики и публицисты, как и обыватели, активно обсуждали влияние пятой колонны на ход военной операции и на общее положение дел в России. А что думает президент на этот счёт?

Этого из послания узнать невозможно, ибо даже сам термин «пятая колонна» в речи В. Путина отсутствует. Значит, никакой такой беды и угрозы для России не существует?

Зато президент сказал о другом – об отношении к предателям отечества, к тем, кто «сделал шаг в сторону, отступился от родины... Пусть это останется на их совести, пусть они с этим живут, - сказал В. Путин. - Им с этим жить. Главное, что люди, граждане России, дали им моральную оценку». Президент сказал далее, что мы не будем с ними сводить счёты и тем самым заниматься охотой на ведьм, как этим занимается киевский режим и западные элиты.

Трудно согласиться с этим суждением. Ведь предательство Родины всегда считалось самым тяжким государственным преступлением. А Владимир Владимирович выгораживает преступников, дескать, достаточно и морального осуждения народом. И более того, он призывает гордиться этим осуждением. Да плевать предатели хотели на мораль, раз уж они плюют на саму Родину. Подобная лояльность президента, на мой взгляд – это карт-бланш новым предателям.

Куда девались олигархи?

Слова «олигарх», «олигархат», «олигархическое государство» давно вошли в политический лексикон нашего государства и народа. Именно с олигархами, т. е. с самыми богатыми капиталистами, люди связывают главные проблемы в своей жизни, в том числе развязывание и ход войны на востоке Украины. Не олигархи ли на этой бойне наживают всё новые и новые капиталы?

Но в послании президента даже слова такого не встретишь – олигарх. Тем более, там не встретишь слов «капиталист» или «капитализм», но есть слово «капитал». Говорится о «привлечении капиталов», об «утечке капиталов», о Западе как «прибежище капиталов» и даже используется понятие «российские капиталы». Значит, капиталы есть, а капитализма нет?

Именно так. В послании президента нет и намёка на существование какого-то капитализма.

А что же есть? Есть абстрактный запад, элиты, и есть рынок, есть бизнес и бизнесмены.

Слово «*запад*» в различных падежах используется в послании около 40 раз, слово «*элита*» используется 8 раз. Слово «*рынок*» используется 4 раза, с гордостью подчеркнуто: «Все у нас на прочной рыночной базе делается». Слово «*бизнес*» в разных модификациях используется 21 раз. Вот куда, видимо, подевались олигархи – это просто наша элита и бизнесмены?

Более того, данное послание можно назвать настоящим *гимном господам бизнесменам*.

Конкретно В. Путин сказал: «Я обращаюсь к представителям нашего бизнеса, я многих знаю лично, и много лет. Сильные люди, которые прошли сложную жизненную школу. Запускайте новые проекты, зарабатывайте,

вкладывайте в Россию, инвестируйте в предприятия и рабочие места, помогайте школам и университетам, науке и здравоохранению, культуре и спорту. Именно так и капиталы свои приумножите, и заслужите признание, благодарность людей на поколение вперёд. А государство и общество вас, безусловно, поддержат (аплодисменты). Будем считать, что это напутствие нашему бизнесу выстраивать работу в нужном направлении».

Таких прекрасных слов, видимо, не слышали даже сталинские организаторы производства. Бизнесмены – вот локомотивы нынешней российской экономики. Вот только до сих пор народ со словами благодарности в адрес бизнесменов почему-то не спешил и не обращался, а наиболее удачливых из олигархов, он наделял не самыми лучшими определениями. Сказать, какими?

Похоже, В.В. Путин сформулировал перед народом новую задачу – благодарного отношения к бизнесменам.

Можно захлебнуться от восторга в его похвалах бизнесу:

он (бизнес) перестроил логистику, укрепил связи с ответственными, предсказуемыми партнёрами;

доказал, что умеет адаптироваться к быстро меняющейся конъюнктуре да в непростых условиях обеспечивать рост экономики;

отвечает за работу стратегических предприятий, за многотысячные трудовые коллективы, определяет социально-экономическую ситуацию во многих регионах;

не только открывает новые предприятия, но и меняет жизнь вокруг себя в городах, поселках, в своей стране.

«И таких предпринимателей, таких настоящих бойцов в бизнесе у нас много, - сказал В. Путин. - Именно за ними будущее отечественного бизнеса».

На фоне сказанного даже неудобно что-то говорить о рабочих, они были упомянуты в послании лишь один только раз, а крестьяне или фермеры - вообще ни разу.

И самое время поставить ещё один вопрос:

Где левый поворот? В ожидании очередного послания президента кем-то были запущены слухи о возможном левом повороте в нынешнем развитии России. Довольно осторожно на этот счёт высказывались и некоторые коммунисты. Дескать, капитализм в тупике, альтернативы социализму не существует. Деваться буржуям некуда, даёшь социализм!

Ничего подобного нынешней властью даже не мыслится. Читайте и размышляйте над настоящим посланием В.В. Путина!

Вот камень в советское прошлое: «...после распада Советского Союза, его плановой системы, в условиях хаоса 90-х страна начала создавать экономику на основе рыночных отношений и частной собственности».

Выделим особо: **РЫНОК + ЧАСТНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ**.

Разве Гайдар был неправ!? Разве это не повторение 90-х? «Стратегическая задача - сказал В. Путин, – вывести нашу экономику на новые рубежи». С помощью рынка и частной собственности? Можно подумать, что все предыдущие годы ставка делалась на что-то другое...

Что же с этим посланием меняется в жизни народа? Ничего не меняется. Откуда же этот оптимизм президента: «Россия ответит на любые вызовы, потому что все мы одна страна, один большой и сплочённый народ! Мы уверены в себе, уверены в своих силах! Правда – за нами!»

Президент в своём послании умело ушёл от оперирования понятиями «капитализм - социализм», представил некое искусственное бесклассовое общество с абстрактными элитами и географическими понятиями типа Запада и Востока. И вводит людей в заблуждение: спасение в бизнесменах! Всё человечество «спасается» ими, при этом миллиарды людей прозябают в голоде и нищете. А у нас с ними дело пойдёт иначе?

Только капитализм от этих красивых слов о нём не становится белым и пушистым. Что было до этого – бедность одних и богатство других, кризисы, эпидемии, конфликты, войны – то же будет и впредь.

Наивно предполагать что-то иное. Капитализм – строй процветающего меньшинства. А в достойной жизни нуждается каждый человек.

Н.Ф. БОНДАРЕНКО

22 февраля 2023 года.

СРАЖАЯСЬ ЗА РУССКИЙ МИР: ВОПРОСЫ И ОТВЕТЫ

Программная статья Председателя ЦК КПРФ Г.А. Зюганова от 10 мая «Сражаясь за русский мир», возможно, станет главным интеллектуальным событием всего 2023 года. Её изучение долгое время должно находиться в центре внимания всех организаций КПРФ и каждого отдельно взятого коммуниста. Хорошо бы вспомнить советский опыт конспектирования подобных документов, пока же можно и нужно обмениваться первыми впечатлениями об этой статье.

Статья, действительно, программная. Хочу поделиться с читателями своими ожиданиями, связанными с этой статьёй. Не все они оправдались, но это же лишь первый подход к её изучению. Лично мне хотелось бы найти в ней ответы на три главных вопроса: а) что такое Русский мир? б) в чём состоят угрозы Русскому миру? в) что следует понимать под сражением за Русский мир на разных уровнях партийной структуры – от отдельно взятого коммуниста и до уровня ЦК КПРФ?

О понимании Русского мира. Термин «Русский мир», не считая названия, встречается в статье четыре раза и даётся следующий ответ: «Для нас Русский мир — это богатая и самобытная цивилизация. Россия соединяет Север и Юг, Запад и Восток по суше, воздуху и воде. Она является средоточием разнообразного опыта хозяйственной и творческой деятельности человека, носителем великих гуманистических ценностей и большой духовной культуры. Сегодня, как уже не раз случалось, она оказалась в центре борьбы, определяющей будущее народов всей планеты».

Определение многословное и, казалось бы, исчерпывающее, но всё же возникают вопросы: 1) для нас, это для кого – для коммунистов, для нашего народа или для мирового сообщества? 2) Русский мир – это цивилизация, или это государство под названием Россия, или всё-таки это синонимы?

Здесь читателю нужно додумывать. Видимо, под «мы» следует понимать всех граждан, считающих себя русскими людьми. Но с ответом на второй вопрос возникают сложности. Тут нужна большая определённости. *Был бы полезен троякий ответ: Русский мир - это и русский человек, и Россия, как государство, и русская цивилизация.* Всё зависит от рассматриваемого контекста.

Русский мир – это русский человек: где есть русский человек, там и должен быть русский мир, носителем которого и является русский. И хорошо бы перечислить главные черты русского человека, Термин «русский» в статье используется 33 раза, но его черты лишь подразумеваются, а надо бы их напомнить читателям. *Русский человек – ведь это ядро Русского мира.*

Русский мир – это Россия как государственное образование и единый народ. Россия - коллективная душа Русского мира, это люди, которые не мыслят жизни вне России.

Русская цивилизация – это соборное мировое явление, объединяющее людей, считающих себя русскими, поддерживающих Россию, сочувствующих ей – наши заграничные друзья и братья.

Угрозы Русскому миру. В статье термин «угрозы» используется семь раз. Называются следующие из них: сокращение числа научных работников (это названо стратегической угрозой); демографический кризис; угроза фашистского реванша; военная угроза, включая угрозу мировой войны; политический шантаж.

К сожалению, названные угрозы в статье не структурируются, а хотелось бы видеть: а) главную угрозу – в чём она? б) внешние угрозы – в чём они состоят?; в) внутренние угрозы – в чём эти угрозы и какие из них важнее – внешние или внутренние?

В самом деле: в чём состоит *главная угроза* Русскому миру? Скорее всего, такой угрозой является **дерусификация** нашего народа. Но в статье даже термин такой отсутствует. А разве не наблюдается именно такое явление, когда русские всё более и всё чаще, особенно молодёжь, приобретают те же американские или вообще заграничные черты? Ярким примером являются факты бегства людей из России куда угодно. В условиях СВО, пожалуй, можно говорить об исходе некоторой части «дорогих россиян».

Внешние угрозы – это, прежде всего, русофобия. В статье шесть раз используется этот термин, и вполне убедительно. Говорится, что русофобия Запада – беспрецедентна. Но она же имеет и какое-то внутреннее измерение.

Внутренние угрозы. Разве не очевидно, что в органах власти, на ведущих должностях в сфере культуры, образования, в СМИ и т. д. русских уже дефицит, их всё меньше и меньше? Много говорится о действиях пятой колонны, а в статье на этот счёт не говорится ничего.

О сражении за Русский мир. В статье говорится: «Мы сделаем всё, чтобы уберечь наш многострадальный и героический народ от катастрофы и пойти по пути новых побед в сражении за Русский мир — в том сражении, от которого зависит не только наша судьба, но и будущее всего человечества!»

Здесь также хотелось бы увидеть структурный подход.

Ведь кто или что понимается под «мы»? Видимо, здесь нужно говорить в первую очередь о государстве. Не сохранится оно, если в вопросах защиты Русского мира будет придерживаться пассивной позиции.

Роль партий всё же должна быть вторичной.

Применительно к ЦК КПРФ поставлена довольно конкретная задача – объединение всех левых сил. Конечно, она должна решаться и местными партийными организациями. Но в статье отсутствует даже сам термин – партийная организация.

Перед каждым коммунистом поставлена следующая задача: «Пришло время вновь бережно хранить достижения всех народов Советского Союза, воплотившиеся в уникальной советской цивилизации. Наши предки создали одну из самых ярких культур современного мира. И каждый в нашей стране с малых лет должен глубоко понимать, что это даёт право гордиться, но налагает большую ответственность».

Всё верно, но слишком обтекаемо и это всё же мало связано именно с Русским миром и с работой именно коммунистов, каждой партийной ячейки.

Прочтут доклад товарищи и будут спрашивать друг друга: а что же делать нам? Видимо, нужно изучать доклад более внимательно.

И всё же главное в партийных документах должно быть очевидным, бесспорным и рецептурным.

Н.Ф. БОНДАРЕНКО

14 мая 2023 года.

ПРЕДМЕТ И МЕТОД ИСТОРИИ КАК НАУКИ

Данная лекция Н.Ф. Бондаренко захватывающе интересна для всех, кто заинтересован в объективном знании отечественной истории и современной трактовке её роли в борьбе идеологий.

Эпиграф 1. Побеждает не тот, кто разжигает огонь, а тот, кто льёт воду.

Эпиграф 2. Истинный защитник России – это ее история. Ф. И. Тютчев.

К сожалению, история может служить и целям уничтожения России.

Всё зависит от того, как её преподнести.

ПУТИН ОБ ИСТОРИИ РОССИИ

Как известно, 2012 год был объявлен годом истории. Завершая его, в Послании от 12.12.2012 Путин говорил: «Для возрождения национального сознания нам нужно **связать воедино исторические эпохи** и вернуться к пониманию той простой истины, что Россия началась не с 1917-го и даже не с 1991 года, что у **нас единая, неразрывная тысячелетняя история**, опираясь на которую мы обретаем внутреннюю силу и смысл национального развития».

Золотые слова. Но кто же следует им, включая и самого Президента? Советскую эпоху как объявляли, так и объявляют чёрной дырой в истории России.

НЕКОТОРЫЕ ЗАМЕЧАНИЯ МЕТОДОЛОГИЧЕСКОГО ХАРАКТЕРА

1. В современном мире **история выдвинулась на передний край идеологической борьбы**. Сегодня ясно, что взгляд на прошлое может коренным образом изменить **и** настоящее, **и** будущее государства. Доказательство тому – современное состояние России и Украины.

В России сказали, что октябрь 1917 года – не просто ошибка, но преступление. И мы получили другую Россию – не советскую, а буржуазную. **На Украине** сказали, что бандеровцы были героями. И все получили Украину не только буржуазную, но и фашистскую.

Такова роль истории в идеологической борьбе. История, оказывается, не забава интеллектуалов и чудаков-любителей. *Это молот в дурных руках.*

2. В современных условиях история России из средства укрепления страны всё более превращается **в средство её разрушения**.

История может дать не просто другую страну, как сказано в первом пункте, но и **уничтожить страну как таковую**, как субъект исторического процесса. *Ибо нет единого взгляда на прошлое.*

Ныне наш народ раскалывается не только по национальным и классовым изгибам, но **и по отношению к прошлому своей страны**. Минимум 1/3 часть россиян стоят за советское прошлое. Минимум 1/3 стоят за постсоветскую Россию и также 1/3 – это не определившиеся в отношении к прошлому люди.

Разве ж это не почва для раскола России? Разве ж это не почва для гражданской войны?

3. Современное прочтение российской истории привело к **глубоким изменениям в психологии людей**, в их отношении к своей Родине.

Россию стали презирать не только в мире, но и в собственной стране. В истории такого ещё не было, чтобы Россию – презирали. Её боялись, её ненавидели, её любили, но только не презирали. Мы не только переписали историю (история – это же мощнейший фактор воспитания), но и получили других людей, для которых любая другая страна лучше собственной.

Большинство богачей – это же, считай, иностранцы. Воруют в России, живут – за границей. Как и интеллигенция. Как и элита. Американцы нам сказали: «Вы там, в России, разберитесь со своей-то элитой: она ещё ваша или уже наша?»

То же можно сказать и о молодёжи: *она наша или уже чужая?* До 70% выпускников школ мечтают поскорее покинуть Россию, т. е. связывают своё будущее с заграницей. Кто же будет обустривать самую большую территорию в мире, если она не нужна её аборигенам? Вот вам и история. Забытый ныне Л. Д. Троцкий писал: «Баловать с историей нельзя. Здесь наказание вытекает непосредственно из преступления». И был глубоко прав в этом замечании.

4. Переписывание истории России XX века вызвало **глубочайший раскол и по линии поколений**: дети, внуки и правнуки, ещё не сделавшие для страны ровным счётом ничего полезного, затеяли *судить своих прадедов, дедов и отцов*. Тургеневу такая проблема «отцов и детей» и не снилась. Раскол между поколениями аукнется и для будущей истории России, если она сохранится. Те, кто обзывает старшее поколение «совками», пусть подумает и о том, как его станут обзывать его собственные дети и внуки.

5. Говоря об истории, нужно помнить, что **главное в ней – гораздо важнее деталей**.

Это, как и в оценке человека. О человеке нужно судить по его лучшим поступкам, а не худшим. И в истории должно быть так же. Но сегодня на первое место в нашей истории выдвинулись именно детали. Вместо того, чтобы признать, как А.А. Зиновьев, что советский период – это высшая точка в развитии российского государства (никогда наша страна не обладала такой мощью и таким влиянием в мире, как в эпоху СССР), на первое место выдвинулись вопросы гонений на церковь, на дворян и интеллигенцию.

Презирать за это СССР - примерно то же самое, что презирать церковь за инквизицию или за гонения на староверов: или этого не было?

6. Давайте учтём ещё один важный момент при оценке истории. А именно: **беспристрастное изучение и изложение истории невозможно**. Владимир Путин говорил, что будущие учебники «не должны иметь внутренних противоречий и двойных толкований». Но это невозможно. Человек (будь то учёный, учитель или просто читатель) не может отказаться от своего народа, от своей нации, от своих убеждений, от своего воспитания, от себя самого. А потому особо подчеркнём, что **история – наука пристрастная**. И всё же за страстями думающий человек должен учитывать и объективные

закономерности развития истории. *Задача историка – увидеть историческую закономерность там, где другие видят только хаос.*

И ещё одно важно: чтобы двойное толкование истории не приводило к полярным выводам. Ибо и белая, и красная история России, и Николай II, и Сталин – это всё же история нашей общей Родины. А родину надо любить, как и мать, которую не выбирают.

Вот те *общие и очень важные*, на мой взгляд, замечания, которыми я хотел предварить сегодняшнюю лекцию. *Постараемся быть и страстными и бесстрастными одновременно.*

ЗНАЧЕНИЕ ИСТОРИИ В ЖИЗНИ ЧЕЛОВЕКА

С разъяснения этого нужно начинать изучение истории.

Во-первых, история – это многократное увеличение продолжительности жизни людей в прошлое до бесконечности. Это своеобразная машина времени, как и фантастика.

Во-вторых, история – это способ видения будущего. Чтобы знать то, что будет, достаточно проследить то, что было. *Повторения истории - признак того, что в ней действуют закономерности.*

В-третьих, без знания истории в сердце нет огня, в душе гордости, а в голове мысли. Именно история превращает человека в гражданина. Без знания истории можно работать только с машинами.

С ЧЕГО ЖЕ НАЧАЛАСЬ ЧЕЛОВЕЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ?

Увы, если верить библейской версии, то она началась *с акта непослушания*, с тяги к познанию мира, с тяги к образованию. *Бог дал Адаму и Еве два наказа. Первый – идите и размножайтесь. Второй - не вкушайте плодов с древа познания, растущего в центре рая.* Но Ева не выдержала этой пытки. И не только сама вкусила плод, но и Адама соблазнила. За это перволюди и были изгнаны из Эдема на Землю, где выполняют до сих пор первый наказ Бога. И хлеб растят в поте лица своего. И воюют. И ждут нового прихода Мессии. Это и есть человеческая история. *Так что первородный грех – это непослушание Богу.*

ЧТО ЖЕ ТАКОЕ ИСТОРИЯ?

История – многозначное понятие.

Во-первых: история – это и обычный рассказ (повествование), именно так слово история переводится на русский язык.

Во-вторых: история – это и учебная дисциплина.

В-третьих: история – это и наука. Мы сегодня будем говорить в большей степени именно об истории, как науке.

Основоположником истории как науки явился древнегреческий ученый **Геродот** (484-430 гг.), описавший в свое время греко-персидские войны. В нашей стране сам термин «**история**» появился сравнительно недавно для науки – в **петровские времена**. (Петр I, 1682 - 1725). Сегодня существует

множество определений истории как науки. Не все они носят строго научный характер, но все они в высшей степени любопытны для тех, кто изучает историю. *Перечислим некоторые из них.*

История – это союз между умершими, живыми и еще не родившимися. *Эдмунд Берк.*

История – это наука, о том, чего уже нет и не будет. *Поль Валери.*

История – автобиография человечества.

История – орудие построения будущего (у нас она превратилась в орудие политической борьбы);

История – коллективная память людей. *Гречко. С. А.*

История – политика, опрокинутая в прошлое. *Михаил Николаевич Покровский.*

История – это политика, которую уже нельзя исправить.

История – таинственное единение Божьей воли и свободы человека. *Иоанн Сан-Францисский.*

История – это уничтожение дармоедов и возвеличивание труда – вот постоянная тенденция истории. *Добролюбов Николай Александрович.*

История – это философия в примерах. *Фукидид.*

История России – это борьба невежества с несправедливостью. *М. Жванецкий.*

История – это движение от одной утопии к другой.

История – утомительная прогулка от Адама до атома. *БКА. С. 37.*

История – это ряд выдуманных событий по поводу действительно совершившихся. *Монтескье.*

История – это процесс развёртывания событий общественной жизни во времени и в пространстве, предшествовавший настоящему времени.

История – это прошедшее будущее.

История – это умение жить полноценной духовной жизнью в отсеке вчерашнего дня.

История – это героическая родина во времени и пространстве. Франц Кафка Энциклопедия мудрости, с. 602.

КТО ТАКОЙ ИСТОРИК?

Историк – это пророк, смотрящий в прошлое. *Ф. Шлегель Мысль в слове с. 151.* Это – археолог прошлого. Это – *специалист по превращению пепла в жар.* Какова главная цель историка? Его цель – поставить прошлое на службу современности.

Тот, кто духом не проникнет

В толщу трёх тысячелетий,

К темноте, как крот, привыкнет,

Век живя на белом свете. И. В. Гёте.

Но как можно поставить историю на службу современности?

Лишь изучив её законы. Законы истории – это и есть её предмет.

Предмет истории нужно понимать в широком и в узком смысле слова. *В широком* смысле слова предметом истории является *прошлое во всём его*

многообразии. В узком смысле слова предметом истории являются законы и закономерности её развития.

Но учёные очень неохотно занимаются изучением законов истории. Очень это ответственное и рискованное дело – формулировать законы истории. А вдруг ошибусь? А вдруг их нет вообще? И т. д. Поэтому учёные охотнее говорят о метапаттернах развития истории.

МЕТАПАТТЕРНЫ РАЗВИТИЯ ИСТОРИИ

Суть термина «метапаттерн»: он означает *догадку* о той или иной конфигурации развития истории. Или проще – это *предположение*, но не доказательство, что история развивается именно так, а не иначе. Метапаттернов немного – *всего шесть*. Назовём и кратко рассмотрим их.

Первый – метапаттерн регресса. Этот взгляд на развитие истории берёт своё начало от древнегреческого поэта *Гесиода*, жившего в 7 или 8 в. до н. э. Метапаттерн регресса он представил в своём произведении *«Работы и дни»*. Данный метапаттерн господствовал *всю историю античности*. В соответствии с ним вся история человечества – *это история упадка человечества*. Проще, каждая следующая эпоха – регресс, хуже прежней. Образно говоря, друг друга сменяют Золотой век, Серебряный, Медный, Железный, каменный и т. д., т. е. *люди деградируют*.

Гесиод писал, что вначале люди не болели, не враждовали. *Цитирую:* «Жили те люди, как боги, со спокойной и ясной душой, горя не зная, не зная трудов. И печальная старость к ним приблизиться не смела». «А умирали, как будто объятые сном...». Потом среди них распространились болезни, взаимная вражда, войны и т. д.

Второй – это метапаттерн цикла (или круга). Он означает, что история никуда не движется, *что всё повторяется*. *Первым, кто выдвинул эту идею, был Платон*. (428 – 348 гг. до н.э.), ученик Сократа. Он - основатель школы в Афинах под названием Академия. Читайте его книгу *«Государство»*: тирания – диктатура – аристократия – демократия – охлократия – тирания... Потрясающе! Замкнутый круг. (Охлократия – власть толпы).

Потом эту точку зрения (развития истории по кругу) *разделяли* Аристотель, Полибий, Жан Батиста Вико, Данилевский, Шпенглер, Тойнби, Гумилёв.

О *Данилевском Николае Яковлевиче* несколько слов (1822-1885). Последовательный славянофил. Читайте его книгу *«Россия и Европа»* (1869), где он доказывает, что *славянский культурно-исторический тип*, олицетворяемый Россией, является *высшим*, противостоит всем остальным типам культуры (Западу), и должен их сменить.

Третий - метапаттерн линейности. Это уже не круг, а движение в какую-то одну сторону: *или* только вверх, *или* только вниз, *или* даже в сторону (в бок). *Этой точки зрения придерживались: Кондорсе, Конт, Спенсер, Фукияма.*

Когда Россия провалилась в эпоху первоначального накопления капитала, а наши бывшие среднеазиатские республики провалились в средневековье, эти примеры и стали иллюстрацией данного метапаттерна.

Четвёртый – метапаттерн спирали. Это наиболее известный метапаттерн, даже для школьников (советских). Его придерживались: Гегель, Маркс, Энгельс, Ленин. Ленин писал, что развитие идёт «якобы по спирали...», т. е. всё повторяется, но уже на ином – более высоком уровне.

Шутники даже говорят, что штопор, которым люди бутылки открывают, и есть лучший символ исторического развития. А, кроме шуток, ДНК ведь тоже имеет вид спирали.

Пятый метапаттерн – это метапаттерн параллели (или ковариантности), т. е. множественности. Основоположник данной точки зрения – **Карл Ясперс (1883 – 1969)**, выдвинувший идею «осевого времени». **Суть осевого времени:** Восток – Индия – Запад начали развиваться одновременно и независимо друг от друга. Ясперс датирует первое осевое время 800—200 годами до нашей эры. Сегодня есть учёные, которые придерживаются идеи второго осевого времени.

Шестой метапаттерн – метапаттерн ризомы. Ризома – это биологический термин. Ризома – растение. Росток развивается из любой точки его корешка, как в картошке, но в картошке видны глазки. А в ризоме изначально не угадаешь, откуда же пойдёт развитие. Теоретики этого метапаттерна – У. Баннард, Ж. Ф. Лиотар, Умберто Эко. У этого метапаттерна есть и другое название – **метапаттерн постмодерна.** Мы и сегодня его переживаем.

Суть постмодерна: «Истин нет. Нет ни противоречий, ни противоположностей, есть только многообразие. Нужно ничему не противиться, нужно всё принимать. Жизнь сама расставит нужные акценты».

Идея разнообразия мне **нравится**, но не нравится то, что следует принимать **любое** многообразие. Это же стало бы убиением культуры. И **не нравится**, что истин нет. Наука ведь для того и существует, чтобы устанавливать истины.

Какой же метапаттерн правильный или главный? Историки этого пока сказать не могут. Скорее всего, все метапаттерны находятся **в одинаковом статусе.** История развивается то по одному метапаттерну, то по другому.

Но! Есть и иное предположение: история развивается по тем метапаттернам, которых мы ещё не знаем. Пока не знаем. И хорошо, а то стали бы ею управлять...

ЗАКОНЫ ИСТОРИИ

Итак, метапаттерны – это лишь догадки о том, как же происходит развитие истории. **А есть ли законы?** Ведь если история не выявляет законов своего развития, она не может считаться наукой.

Первым, кто попытался их выявить, был Марк Туллий Цицерон. Он сформулировал **два главных закона истории.** **Первый закон истории – бояться какой бы то ни было лжи.** **Второй – не бояться какой бы то ни было правды.** Но это же – не законы истории, а законы отношения к истории. Что не одно и то же.

Лично я не встречал нигде полного собрания законов исторического развития. И потому рискнул собрать разбросанные *то там, то сям*

размышления на этот счёт. И составил следующий перечень законов истории. Получилось *две группы* законов.

- 1-я группа - законы диалектики*, которые изучает философия. В их числе:
- Закон перехода количества в качество;
 - Закон отрицания отрицания;
 - Закон единства и борьбы противоположностей.

Эти законы были обоснованы еще Гегелем. Потом были развиты марксизмом. Сейчас они все ставятся под сомнение и даже высмеиваются. Но ведь даже ребёнку понятно, что количество переходит в качество.

2-я группа – это *собственно исторические* законы. Основными тут являются:

1. Закон классовой борьбы. Без борьбы нет развития. Сегодня наши люди предпочитают *терпеть, голодать и стреляться*. Да сколько угодно, думает капиталист....А предки – боролись. Зарплата на Западе и прочие блага – результат борьбы. Не надо представлять дело так, что блага – результат гуманизма богачей.

2. Закон преемственности, разумеется, лучшего. Каждый новый век должен опираться на достижения предыдущего века. Нельзя стартовать в XXI век из века XIX, как это пытается делать нынешняя Россия, вычёркивая из своей истории советский период. Надо опереться на лучшее в социализме XX века, а не делать из него чёрную дыру. Пока правители России этого не поймут и не признают необходимости такой опоры, мы будем деградировать.

К тому же это ещё большой вопрос, чего у нас больше – капитализма или социализма. А.А. Зиновьев сформулировал следующий закон: «Если сохранились люди, то сохранится и строй, близкий к разрушенному». Значит, пока сохраняются в России советские люди, сохраняются здесь и элементы социализма.

3. Закон консолидации, т. е. объединения людей *вокруг сильного лидера*. Сам лидер ничего не сделает, если он не объединит вокруг себя единомышленников. *Положительные примеры*: Македонский, Наполеон, Петр Первый, Ленин – все они сумели объединить вокруг себя сильных сторонников и единомышленников, и потому оставили заметный след в истории. *Отрицательные примеры*: Иван Грозный, Николай II и все наши современные лидеры государства. Они тоже оставили след в истории, но отрицательный, ибо не двинули её вперёд, а вернули назад. Россия лишь тогда процветала, когда были *Великий лидер + Великая цель + Великая идея*. Сегодня ничего этого нет. Значит, дело России безнадежное. По крайней мере, пока безнадежное.

4. Закон включения масс в исторический процесс. Мало единения вокруг лидера группы лиц. Если народ не загорелся, не включился в исторический процесс – прогресса не будет. Свергаемый с пьедесталов, но не забытый В.И. Ленин писал: «Чем глубже преобразование, которое мы хотим произвести, тем больше надо поднять интерес к нему и сознательное отношение, убедить в этой необходимости новые и новые миллионы и десятки миллионов» (ПСС, т. 31, с. 467).

Почему в России не идут так называемые реформы? По простой причине: люди не включены в этот процесс, не принимают и отвергают реформы. Не

будем строить иллюзий: **реформы направлены на лишение народа собственности и власти.** Во многом эти цели уже достигнуты. Народу делать нечего. Всё делают предприниматели. Но и тех становится всё меньше и меньше. Таким образом, власти игнорируют названный закон. И будут за это наказаны самой историей.

5. Закон возвышения целей жизни людей. Суть его проста: *прогресс происходит лишь тогда, когда общество отоблагодотворено на достижение более важных, более возвышенных целей, чем прежде.* Сегодня многие смеются по поводу целей построения коммунизма, дескать, утопия. Они не понимают, что прогресс – это ни что иное, как процесс осуществления утопий: то, что вчера было утопией, сегодня может стать реальностью. Они не понимают, что **смысл возвышенной цели** - не в её достижении, а в движении в нужном направлении.

Сегодня власть ставит перед народом иную цель: *обогащайтесь, кто как может.* Но что в этой цели нового или возвышенного? Обогащайтесь – это же было и 5 тысяч лет назад. Так мы тем самым рванулись вперёд или провалились в дебри истории? К тому же обогатиться могут не более 5 % населения.

6. Закон жертвы. Он гласит, что *величайшие преобразования в истории неизменно сопровождались огромным количеством жертв.*

Взять утверждение христианства на Руси: Днепр был красным от крови язычников, которые хотели молиться своим богам.

Взять утверждения капитализма в мире: океаны крови были пролиты, прежде чем капитализм стал господствующей общественно-экономической фармацией. Льётся она и сейчас.

Так почему же утверждение социализма должно было происходить бескровно? А когда социализм в СССР утвердился, и наступила золотая Брежневская мирная и беспечная пора, вдруг затеяли возврат к капитализму. Разве инициаторы этого дела не понимали, что сей процесс опять приведёт к огромным жертвам? Что мы и наблюдаем по сей день.

7. Закон аморальности. Речь тут вот о чём: *исторические события нельзя оценивать с позиций морали сегодняшнего дня.* Дени Дидро писал: «Величайшее недоразумение – это *вдаваться в мораль*, когда дело касается исторических фактов». *События прошлого нужно оценивать и по понятиям морали прошлого.* В противном случае вся история покажется одним сплошным преступлением.

Вот примеры: бояре взяли и повесили 7 – летнего сына Марии Мнишек и Лжедмитрия. Не варвары ли? Конечно, варвары, но с позиций сегодняшнего дня. Однако бояре посчитали, что иначе с лжедмитриями никогда не будет покончено. Расстреляли Николая II и его семью. Ужас. А тогда никто ужаса в этом не видел. Люди тогда видели в этом историческую справедливость: *разве* не было 9 января 1905 года, *разве* не было Ленского расстрела или бойни времён русско-японской и Первой мировой войн?

8. Закон дистанции. Для верной оценки прошлого нужна *определенная историческая дистанция.* Чем ближе мы отстоим от исторического события, тем больше допустим ошибок в его оценке. Чтобы верно оценить то или иное значимое событие, должно смениться 3 – 4 поколения людей.

Наши внуки в оценке истории будут мудрее. Глядишь, вместо разрушения памятников Ленину они начнут их вновь возводить.

9. Закон непрерывности. Он гласит, что *события вчерашнего дня были подготовлены позавчера*, а сегодняшнего дня подготовлены вчера, а завтрашнего – готовятся сегодня. Сегодня проклинаят большевиков. А они же не с Луны прилетели: разве прежнее развитие России не вызвало их к жизни? К тому же большевики ленинского разлива в массе своей были *дворянами*, т.е. людьми состоятельными, образованными, воспитанными. И никто не утруждает себя вопросом: а почему это дворяне вдруг становились революционерами? Чего им не хватало?

10. Закон исторического возмездия. Рано или поздно, но оно наступает. Одна из причин поражения социализма в СССР – репрессии 30-х годов. Одной из причин будущего поражения нынешней власти станет расстрел Верховного Совета РСФСР в октябре 1993 года. *Пролитая кровь вызывает к отмщению.* Таков закон и психологии и истории, которую всегда вершат именно люди.

11. Закон инициирования реальности вымыслом. Суть: что замыслили, то и получаем. В принципе, люди могут жить по каким угодно законам, лишь бы они были на них согласны. На Украине задумали возродить фашизм – разве не получилось? Реальность была иницирована именно вымыслом. В СССР вымысел инициировал социализм. И если он пресёкся у нас, то не пресёкся в мире. И не пресечётся уже никогда. «Город Солнца» Томазо Кампанеллы может стать реальностью. Нужны воля и желание.

12. Закон сильных потрясений. Он гласит, что социальная система *от периодических сильных потрясений становится только сильнее.* Исходя из этого закона, Россия должна быть самым жизнеспособным государством в мире, ибо нас трясло всю историю. И особенно в XX веке. Трясёт и сейчас.

Сегодня в этот закон вносится поправка, что полезны лишь небольшие потрясения, а большие – вредны. Может и так. Посмотрим: за Петром I – начался откат его реформ назад. За реформами Александра II – последовали антиреформы Александра III. За реформами коммунистов последовали антиреформы капиталистов. А за реформами капиталистов ждите антиреформ просоветского образца.

13. Закон перевеса худших (закон Фалеса из Милета). Худших среди людей всегда больше, чем лучших. Так было всегда. Исключением была – советская эпоха. Лучшие всегда в меньшинстве. *Как лучшему меньшинству победить худшее большинство?* Надо взять власть в свои руки и использовать её для возвышения, перевоспитания худших. Если лучшие теряют власть, то их *или* казнят, *или*, в лучшем случае, шельмуют, как сегодня коммунистов.

14. Закон приукрашивания прошлого. История, по Карамзину, не только наука, *но и священная книга*, формирующая у народа возвышенный образ себя самого. Любой народ согласен видеть свою историю сколь угодно трагической, но величественной, *а не презренной.*

Приукрашивая Сталина, народ приукрашивает самого себя. Если народу недостаёт возвышенной правды, то *он тянется к возвышенному обману.* И справиться с желанием народа видеть себя красивым не под силу всем

гуманистам и моралистам мира. Поэтому, чем больше критикуют Сталина, тем больший авторитет он будет приобретать в народе.

15. Закон конечной правды истории. Его можно сформулировать и как **закон исторического оптимизма.**

Всегда история права,	И греет истина одна,
Всё по местам расставит точно.	Что заревое поколенья
Её крутые жернова	Оценит наши времена
Всё перемелют, что не прочно.	«Эпохой полного затмения».

Владимир Емелькин, ст. научный сотрудник, Академгородок, г. Новосибирск. СР. 2011. 9 июня.

Я верю в этот закон. Смущает лишь Некрасов: «Жаль, только жить в эту пору прекрасную уж не придётся...».

Итак, 15 законов - это, конечно, много. Наверняка не все они дотягивают до уровня законов. Но иметь даже приблизительные законы истории и руководствоваться ими - лучше, чем не иметь никаких.

СОДЕРЖАНИЕ ИСТОРИИ

От законов истории перейдём к рассмотрению её содержания. Содержание истории - это то, что нужно знать. *Это то, что должно быть записано в учебниках.* Но нельзя знать всё из истории. Да и невозможно знать всё. *Нужно знать главное.* Это-то главное и должно составить содержание истории.

Первый элемент – это **метапаттерны и законы истории**, о чём мы только что вели речь. Только при их рассмотрении можно говорить об истории, как науке.

Второй элемент её содержания – это **исторические этапы в её развитии**. Н.М. Карамзин, опираясь на труды немца Шлецера, выделял пять периодов в истории России: Россия от 862 года до Святополка должна быть названа **рождающейся**, от Ярослава до монголов - **разделённой**, от Батыя до Иоанна III - **угнетённой**, от Иоанна III до Петра Великого - **победоносной**, от Петра до Екатерины **процветающей**. (Карамзин. Т.1, с. 21). Сегодня чётко просматриваются шесть периодов в российской истории: Русь Киевская, Татарская, Московская, Императорская, Советская, Постсоветская.

Третий элемент содержания истории – это **её ключевые события**, в значительной мере предопределившие дальнейшее развитие страны. Конечно, значимых событий очень много. Но я попробовал выделить три самых главных (значимых) из них.

И вот что получилось.

1-е: Крещение Руси. «В центре истории стоит распятие» (Н. А. Бердяев).

2-е: Великая Октябрьская социалистическая революция. В итоге была создана уникальная красная цивилизация: без бедных и богатых, без частной собственности, без эксплуатации человека человеком, без рынка и конкуренции и т. д. Мир после этого опыта никогда не будет прежним. В противном случае история закончилась: частная собственность, рынок, конкуренция...и далее – ничего.

3-е: Разрушение СССР. Даже Путин назвал эту трагедию главной трагедией XX века. Всё, что происходило после 91 года, происходит сейчас и будет ещё происходить, всё это - громкое эхо разрушения СССР.

Вы можете занимать иную позицию. И называть иные события в качестве главных. Что ж, попробуйте, если у вас это получится. Я же знаю и **4-е:** крупнейшее событие, которое ещё не произошло, но которое может произойти в человеческой истории – **это разрушение России.** Те, кто сегодня собирается убить Россию, не понимают, что вслед за нею рухнет и человечество. Мыслители XIX века (в т. ч. Елена Рерих) утверждали: если Россия вздрогнет, весь мир содрогнётся. Что же будет, если Россия рухнет?...

Четвёртый элемент содержания истории – это **личности, в значительной мере повлиявшие на развитие России.** Конечно, история кишит громкими фамилиями. Но тех, кто предопределил её развитие на многие годы вперёд – не так уж и много.

В XX веке в нашей истории самыми значимыми были 4 личности: Николай II – при котором рухнула империя; Ленин – создавший новую цивилизацию на планете; Сталин – спасший мир от фашизма, а не только нашу страну; Горбачёв – угробивший СССР. Не всем эти личности приятны. Не все их и назовут самыми значимыми. Но речь тут идёт не о личных симпатиях. Речь идёт об их влиянии на исторический процесс, и тут вровень с ними некого поставить.

Пятой значимой личностью в нашей истории мог бы стать Путин, но, скорее всего, этого не произойдёт, поскольку он не придерживается идеи об альтернативных путях развития России. Человечество ждёт от России нового слова – спасительного для цивилизации, а он стремится реализовать устаревшую буржуазную модель развития. А на этом пути нам ничего не светит: тут нам никогда не догнать передовые буржуазные страны.

Эпоху обгоняют лишь по левому ряду!

Пятый элемент содержания истории – **это вклады России в мировую историю, науку и культуру.** Ах, как скромничаем мы в этом вопросе! Россия не менее четырёх раз спасала весь мир от различных завоевателей – от крестоносцев, от монголо-татар, от Наполеона и от Гитлера. Да и от американцев СССР защищал всю Европу. Но пал СССР, и Европа превратилась в позорного вассала Америки. Или это не правда?

Россия через опыт строительства социализма показала человечеству **путь спасения** от губительного вектора развития, имя которому – капитализм. А воспользуется ли мир этим путём или нет – это уже другой вопрос. **Но миссианскую роль Россия, в лице Советской России, уже выполнила.** Россия дала миру лучшую, не знающую аналогов, **литературу.** Россия – это литературоцентрическая цивилизация. (Об этом моя докторская диссертация по литературе XIX века). В прошлом году я подготовил лекцию под названием «Вклад советской цивилизации в развитие человечества». И сам ахнул от значительности этого вклада. Вот некоторые выдержки из неё.

Первая в мире атомная электростанция в Обнинске - наша. Это мы заставили атом служить мирным целям. Наша страна это сделала, опередив *богатую, *жирную и *никогда не воевавшую на своей территории Америку.

Первый в мире атомный ледокол – наш. Крейсер «Аврора» и ледокол «Ленин» - вот предмет советской гордости! Может, у демократов есть похожие символы?

Первый в мире искусственный спутник Земли – наш. Это был страшный удар по престижу и психологии американцев. Тогда они посчитали этот советский успех *случайностью*.

Первый в мире запуск в Космос живых существ высшего класса, собак Белки и Стрелки, и возвращение их на землю – наше достижение

Первый в мире космонавт, гражданин Советского Союза, Юрий Гагарин. У американцев до сих пор по этому поводу присутствует комплекс неполноценности. Именно тогда Президент США произнёс свои знаменитые слова: «Русские победили нас в соревновании за Космос за школьной партой». И именно это, лучшее в мире образование, нынешние российские радикальные демократы уже две десятка лет активнейшим образом разрушают.

Первые в мире снимки обратной стороны Луны, доставленные на Землю, и *первый в мире глобус Луны* с детально проработанным её рельефом – наша работа. Пусть же дети знают, что глобус Луны – это наш глобус.

Первый вымпел с Земли, доставленный на Луну и оставленный там навечно – наш.

«Останкинская» - первая в мире свёрхвысотная телебашня, построенная по необычайшему и сверхбезопасному отечественному проекту.

Луноход - это первое в истории человечества движущееся транспортное средство по другому небесному телу.

Первая в мире орбитальная космическая станция со сменными экипажами космонавтов, работающих на ней по несколько месяцев – наша. Это же был жилой дом на орбите, совмещённый с научной лабораторией. СЕМЬ «Салотов» побывали в космосе с 1971 по 1991 года.

«БУРАН» - *первый в мире космический корабль многоразового использования* под названием "Буран", запускаемый с орбитального летательного аппарата и возвращающийся на землю в автоматическом режиме.

Я видел «Буран» в живую, когда до старта ещё оставалось года два. Видел аэродром, который строился для него. «Буран» совершил свой первый и единственный полёт 15 ноября 1988 года. И приземлился в полностью автоматическом режиме. *Это наша последняя большая гордость и вклад в историю человечества.*

Ах, если бы не эта перестройка! Ведь мы к 2000-му году, по всем прогнозам, обгоняли США в экономическом развитии. Почему нас и спешили разрушить. Сама Маргарет Тэтчер в 1991 году заявила, что никакой военной угрозы от СССР не было. Но была угроза экономическая... СССР был для Запада «опасным конкурентом», хотя, по советским принципам международных отношений, стремился к сотрудничеству во имя блага всего человечества, а вовсе не конкурировал.

Шестой элемент содержания истории России - *это особенности развития.* Но были ли эти особенности? Вот что говорил в своём послании ФС Д. А. Медведев в марте 2011 года: «Жизнеспособными оказались не

фантазии об особом пути нашей страны и не советский эксперимент, а проект нормального, гуманного строя, который был задуман Александром П. И, в конечном счёте, в историческом масштабе прав оказался именно он, а не Николай I и Сталин». (Март 2011). Итак, по Медведеву выходит, у России никакого особого пути в истории нет, всё это – фантазии, **и это не только его точка зрения**. Например, в учебнике под редакцией Г.Б. Поляка говорится: «История России свидетельствует, что у неё не было особого пути развития. Она прошла той же дорогой, что и все страны». (ИСТОЧНИК - История Отечества: Учебник для вузов под ред. акад. Г.Б. Поляка. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, Единство, 2002. с. 35).

Сказать, что у России не было особого пути развития – **это бессовестная клевета**. Это примерно то же самое, что сказать, что нет никакой разницы между развитием Англии и России. Но это же чушь! У Англии были громаднейшие колонии, с которых она и кормилась, а у России их не было. У России был опыт строительства социализма, а у Англии его и близко не было. И т. д.

А потому я всё же сошлюсь на иную точку зрения, которой придерживался А.С. Пушкин, и которую я полностью разделяю. А.С. Пушкин, критикуя «Историю русского народа» Николая Полевого, писал: **«Поймите же и то, что Россия никогда ничего не имела общего с остальной Европой, что история её требует другой мысли, другой формулы»**. Исходя из этой пушкинской точки зрения, я бы выделил следующие особенности исторического развития России:

Первая особенность – это пасхальность нашей истории. **Пасхальность русской истории** – это её постоянное воскрешение из мёртвых, постоянное воссоздание из чёрной дыры, куда Россия проваливается с удивительным постоянством. Пять или шесть раз Россия оказывалась на краю бездны. Но спаслась же! Впрочем, это не значит, что мы спасёмся и в этот раз.

Вторая особенность – это **альтернативность путей развития**, которыми Россия шла в своей истории. **Все западные «партнёры» выбрали католицизм**, а Россия – православие. Разве это не является её особенностью?

Все, перекипев в котле Первой мировой войны, снова выбрали капитализм, а Россия – социализм: разве это не альтернатива путям развития человечества? **А после Второй мировой войны все выбрали американизм**, а Россия ему не подчиняется. За это нас и гнобят американцы. Разве это не особенность нашего развития? Да делай мы всё так же, как, к примеру, Польша, и не было бы у нас с американцами никаких проблем. Но найдите в России человека, который бы согласился на польскую позицию – позицию шакала Табаки при тигре Шерхане!

Третья особенность – это **мессианский характер российской истории**. Россия всегда чувствовала ответственность не только за славянский мир, но и за всё человечество. Ещё Достоевский об этом писал – о всечеловечности России. О том, что Россия живёт не для себя, а для человечества. Сегодня эту мысль развивал куда-то канувший Сергей Кургинян. Он даже предлагает измерять историю России в Темесах и Антитемесах. Темес – температура мессианского накала. Антитемес – это низкий уровень мессианского накала или его отсутствие.

Почему в советскую эпоху, несмотря на все её трагизмы и драматизмы, были достигнуты небывалые высоты в различных областях общественной жизни? Потому что советские люди понимали, что Россия выполняет мессианскую функцию – *она первой прокладывает человечеству дорогу к коммунизму.*

А сегодня у нас никакого темеса нет. Какую мессианскую роль выполняет Россия сегодня? Никакую! Кургинян считает, что если Россия не найдёт сегодня своей мессианской роли, не предложит миру альтернативный капитализму вариант развития, она умрёт как великая держава. И даже может умереть, как страна, вообще. Нужны не просто прогнозы развития на будущее и их сценарии, а новые грандиозные планы типа ГОЭЛРО.

Четвёртая особенность российской истории – это *синусоидальный характер* её развития. В нашей истории с удивительным постоянством чередуются спады и подъёмы в развитии. Посмотрим: *Подъём* в 9 – 11 вв. Объединение восточнославянских племён. Создание государства Киевская Русь. Его расширение в северо-восточном направлении. *Спад* в 12 – 14 вв. Распад государства на удельные княжества. Завоевание Руси монголами. *Подъём* 14 - 16 вв. Объединение удельных княжеств. Создание централизованного государства. Восстановление и рост экономики. *Спад* в конце 16 и в 17 вв. Экономическое истощение государства в результате войн в конце 16 в. Великая смута 17 в. Разорение страны. Обнищание народа. Крестьянские и городские бунты. Крестьянская война во главе с Разиным. *Подъём* в конце 17 – первой четверти 18 в. Рост экономического и военного потенциала. Расширение территории государства. *Спад* во второй и третьей четверти 18 в. Экономический застой. Политическая нестабильность. Крестьянская война во главе с Пугачёвым. И т. д.

Сегодня Россия переживает спад после великого подъёма в советскую эпоху. Значит, впереди у нас новый подъём, если только во время нынешнего спада не наступит летальный исход. Подробнее о спадах и подъёмах в нашей истории см.: Учебник для вузов / Под ред. акад. Г.Б. Поляка. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, Единство, 2002. с.62/.

Пятая особенность российской истории – это её *патерналистский характер развития.* Это значит, что в нашей истории огромную роль играло *государство и его правители.* На Западе роль правителя иная – это сборщик налогов и сторож. В России государство выполняет такую же роль, как и отец в хорошей семье, где он и добытчик, и защитник, и мудрец. Правители смотрели на Россию как на свою вотчину, а на подданных – как на своих слуг. И, как в хорошей семье, была взаимная ответственность.

Почему так получилось? Потому что наша государственность складывалась под сильным влиянием Византии и Золотой Орды. Это были деспотии. Вот потому и Россия по менталитету ближе к Востоку, чем к Западу. Когда же Россия в лице царей-западников (того же Петра I) брала сильный крен в сторону Запада, то это оборачивалось большими бедами. Последние десятилетия развития России показали, что западный вектор развития грозит России гибелью. Поэтому Путин берёт крен на Восток.

Шестая особенность отечественной истории – это то, что она *всегда персонифицировалась, но творилась народом.* Не раз и не два народ спасал

отечество вопреки своим правителям. Но мог и при хороших правителях разнести страну в щепки. Почему так происходило? Чтобы это понять – нужно познать душу народа. А это очень сложно.

ИТАК, творец истории – народ, но её развитие всегда связывалось и будет связываться с именем правителя конкретной эпохи. Таковы главные особенности русской истории, которые входят в её содержание.

Седьмой элемент содержания истории – это *её проблемы*, то, что в ней ещё не решено, что является спорным, что волнует людей, исследующих историю или изучающих её. Проблем много. Я назову лишь главные – *кричащие*.

1. Являемся ли мы пришлым народом на эти земли, или мы народ- афтахон, т. е. всегда проживали на этой земле?
2. Когда на самом деле началась история нашей страны?
3. Приглашали ли варягов для управления своим государством или варяг – это выдумка, и наш народ всегда самостоятельно управлял своей страной?
4. Был ли выбор православия благом для нашей страны, или нужно было выбрать католическую религию?
5. Как оценить церковный раскол, имевший место в 17 веке?
6. Как оценить период правления Ивана Грозного и его опричнину?
7. Как оценить реформы Петра I – это был прогресс, или России требовалось ещё 1000 лет задумчивости?
8. Была ли Россия до 1917 года процветающей страной, или прав был Александр I, который писал: «... Моя бедная страна находится в неопишемом состоянии: земледельцы измучены, торговля стеснена, личная свобода и благосостояние уничтожены: вот картина России».
9. Был ли Николай II святым, или он – главный виновник крушения императорской России?
10. Как оценить революцию 1917 года, роль Ленина и большевиков в тех событиях?
11. Каковы действительные масштабы сталинских репрессий и были ли они вообще чем-то особенным на фоне истории других государств?
12. Сталин был тираном или спасителем человечества от фашизма?
13. Советский период истории – это провал или взлёт России?
14. Как оценить переворот 1991 года и крушение СССР?
15. Есть ли у России самостоятельный путь в истории и есть ли у неё мессианская роль?
16. Какие явления в нашей истории следует считать завершившимися, а какие – нет?
17. Что на самом деле является движущей силой развития истории?

Точки зрения на этот счёт:

1. *Нужда* – движущая сила развития общества. Демокрит об этом писал в своем главном труде «Малый мирострой».
2. Движущая сила истории – душа отдельного человека.
3. Блеф – величайший двигатель истории. Талантливая, вдохновляющая ложь способна творить чудеса.
4. Классовая борьба (Маркс).
5. Энтузиазм народа вершит историю.

ТАКОВО содержание истории в его беглом рассмотрении.

МЕТОДЫ ИСТОРИИ

Это последняя проблема лекции. Выделим два метода – диалектический и собственно исторический метод.

Диалектика – универсальный метод любой науки, если она хочет быть наукой. Диалектика – это учение о всеобщей связи и развитии. В самом кратком виде её можно представить следующими позициями: ничто не совершенно; всё имеет причинно-следственные связи; всё меняется.

В развёрнутом виде диалектика представлена Лениным в его «Философских тетрадах» - 16 элементов диалектики. Т. 29, с. 203 – 204. Их рассмотрение требует, как минимум, отдельной лекции. Я лишь подчеркну, что при рассмотрении проблем истории мы по большей части оказываемся страшно далеки от диалектики.

Собственный метод в истории сводится к трём главным моментам: как данное явление в истории; какие этапы в своём развитии оно прошло; чем на самом деле данное явление стало теперь. Собственный метод истории одновременно считается обязательным для любых наук, в которых он рассматривается как принцип историзма.

ВЫВОД

В заключение хочу напомнить, что в конце февраля 2013 года В.В. Путин потребовал разработать **единые учебники истории** в рамках единой концепции и «логики непрерывной российской истории, взаимосвязи всех её этапов, уважения ко всем страницам нашего прошлого». Он потребовал написать их «хорошим русским языком». Потребовал исключить в учебниках внутренние противоречия и двойные толкования. *Процесс создания таких учебников идёт, но очень мучительно.*

Напоминаю также, что *у нас воссоздано Российское историческое общество* вместо Комиссии при президенте РФ по противодействию фальсификации истории, которая, считается, свою миссию уже выполнила. Председателем общества избран Сергей Нарышкин. Возглавит попечительский совет лично В. Путин.

Напоминаю, что цель преподавания истории в школах заключается не только в том, чтобы вызвать за неё гордость, но и в том, чтобы понять свою роль и миссию в истории – личную и своего поколения.

В качестве главного вывода по лекции приведу слова А.С. Пушкина, сказанные в письме к П.Я. Чаадаеву:

«...Клянусь честью, ни за что на свете я не хотел бы переменить отечество или иметь другую историю, кроме истории наших предков, такой, какой нам бог её дал».

Н.Ф. БОНДАРЕНКО

19 октября 2014 года.

СИНУСОИДЫ РУССКОЙ ИСТОРИИ

Исторические судьбы России и её народа волнуют каждого патриота. Н.Ф. Бондаренко обработал запись беседы об этом советского и российского писателя, журналиста, общественного и политического деятеля, главного редактора газеты «Завтра» Александра ПРОХАНОВА с советским и российским учёным-историком, социальным философом, обществоведом, публицистом, кандидатом исторических наук, директором Центра русских исследований Андреем ФУРСОВЫМ.

Александр ПРОХАНОВ. Андрей Ильич, в любой истории есть загадочная феноменология, но в русской — особенно. Присутствует ощущение синусоиды, через которую проходит наше историческое время. Происходят взлёты государственности — с расцветом искусств, ремесел, экспансией вовне, а потом — провалы и истребление почти до основ всего наработанного: пространства, идеологии, даже населения. Затем — пауза, остановка, и опять восстание из праха в новом облики, в новых, почти неузнаваемых формах... Что это за феноменология, которая заставляет русскую историю, а с ней и русскую цивилизацию пульсировать таким образом?

Андрей ФУРСОВ. Думаю, Александр Андреевич, что на самом деле таким образом развиваются практически все крупные исторические системы или цивилизации. Например, своя синусоида взлётов и падений у китайской цивилизации. Практически любая крупная и сложная социальная система, которая просуществовала шесть-семь веков, испытывала два-три подъёма и столько же спадов. Только у каждой конкретной исторической системы — свой механизм подъёмов и спадов. Сегодняшняя капиталистическая система тоже развивается по синусоиде, циклически. Это и экономические циклы, например, кондратьевские (*периодические подъёмы и спады современной экономики продолжительностью 40-60 лет, описанные Николаем Кондратьевым – Н.Б.*), и циклы гегемонии. В истории капиталистической системы было три гегемона: Голландия (пик: 1620-е — 1670-е годы), Великобритания (1815-1873 годы), США (с 1945 года). А между периодами гегемонии — периоды соперничества, наиболее острой формой которых были мировые войны.

В русской "синусоиде", если пользоваться вашим термином, было три структурных подъёма — Московское самодержавие, Петербургское самодержавие и исторический коммунизм, т.е. СССР. Структурные подъёмы отделены друг от друга провалами — смутами: конец XVI—начало XVII века; ряду "смутных" характеристик соответствовала эпоха петровских реформ, которые купировали надвигающуюся смуту, измотав население; это период конца XIX — начала XX века, и, естественно, наше "время негодяев", стартовавшее в 1980-е годы.

Александр ПРОХАНОВ. А на что похожа сегодняшняя Россия? Какие исторические параллели просматриваете? Как оцениваете новую, нарождающуюся формацию?

Андрей ФУРСОВ. РФ напоминает пореформенную Россию 1861-1917 годов. Дело в том, что исторически в России низкий, если пользоваться марксистским термином, уровень прибавочного продукта. Он не позволяет формирование на местной основе социальных групп (классов) западоидного типа (будь то феодалы или уже тем более капиталисты). Последнее возможно лишь в том случае, если помимо прибавочного верхи начинают присваивать и часть необходимого продукта. Однако подобного рода "социальное оборзение" чревато. Во-первых, восстаниями; во-вторых, острым конфликтом внутри самих господствующих групп, поскольку в условиях "социального оборзения" объектом эксплуатации объективно оказываются не только низы, но и нижняя половина господствующих групп, в которых тоже нарастает поляризация со всеми вытекающими последствиями — борьба всех против всех, включая распад страны.

В связи с этим одной из главных функций русской власти всегда было ограничение эксплуататорских appetitov верхов. Отсюда поддержка центральной власти, центроверха со стороны населения нижних и средних сегментов господствующих групп в борьбе с "боярством", как бы оно ни называлось. Не потому что все эти группы любили власть — часто она была "отвратительна, как руки брадобрея" (О. Мандельштам), а потому что понимали или чувствовали, что эта власть единственное (кроме бунта) средство, способное дать укорот алчной верхушке. И власть, понимая свой интерес, соответствовала.

В нашей истории, однако, было два случая, когда власть отходила от этого "русского правила" и, вступая в союз с верхушкой господствующих групп, смешиваясь с ними (хотя и не до конца), начинала эксплуатировать, а то и просто грабить население, отнимая даже необходимое. Эти два случая — период 1861-1917 годов (по инерции некоторые его черты сохранились до 1929 года, пока не "прихлопнули" НЭП) и период, начавшийся с конца 1980-х годов законами об индивидуальной трудовой деятельности и о предприятии, которые стали основой превращения части номенклатуры из статусной группы в класс собственников. Оба периода характеризовались разбуханием чиновничьего аппарата и олигархизацией самой власти. Кстати, олигархизация русской власти в условиях капиталистической системы — это всегда ориентация на сырьевую модель включения в мировую систему. Первопроходец здесь — Александр II, линия от него чётко прочерчивается к Горбачёву и Ельцину; я не хочу оскорблять Александра II этим сравнением, а просто фиксирую типологическое сходство.

Александр ПРОХАНОВ. Не слишком ли вы "модернизируете" прошлое, перенося недавние реалии на ситуацию вековой давности?

Андрей ФУРСОВ. Ни в коем случае. Разумеется, позднекоммунистическая и послекоммунистическая олигархизация власти отличается и от позднесамодежавной и раннесоветской нэповской — разные эпохи плюс глобализация. Однако типологически с точки зрения развития самой власти мы имеем один и тот же процесс. Кстати, на олигархизацию самодержавия в

конце XIX века, подчёркивая бесстыдные формы этого процесса, прямо указывали в начале XX века, например, отец "чёрного барона" Врангеля Н.Е. Врангель в своих воспоминаниях. У нас говорили о первой чеченской войне, как войне в интересах нескольких олигархов. А как и почему вспыхнула русско-японская в 1904 году? В чьих интересах?

Александр ПРОХАНОВ. Когда мы смотрим на эту "русскую синусоиду", идущую от ослепительных взлётов к кромешности, исследуем эти роковые тенденции в нашей истории, что важнее: предошущение неизбежного взлёта или ощущение, что за этим взлётом последуют очередные ниспадение и крах? Что доминирует? Где находится нулевая, срединная ось синусоиды? Как определить, что мы наблюдаем сейчас: безнадежный минус, завершающую точку, или же "синусоида истории" начинает свой медленный подъём? Западная цивилизация не разрушалась тотально. А Россия...

Андрей ФУРСОВ. Почему вы называете "роковым" системное развитие? Ни одна система вообще, включая биосферу, не может постоянно развиваться по восходящей, рано или поздно она идёт вниз, и либо преодолевает его, либо погибает. Что касается западной системы, в том виде, в каком она оформилась в XVI-XVII веках, то она только сейчас подходит к роковому для неё моменту — к системному, а не структурному кризису.

Александр ПРОХАНОВ. Не кажется ли вам, что Россия, которая сейчас проходит фазу жёсткого кризиса, имеет больше шансов успешно его преодолеть, чем внешне благополучный Запад - благодаря каким-то особенностям российского социума, обусловленным нашей историей? В чём заключаются скрытые плюсы, которые, если их раскрыть, могут быть эффективно использованы для нового подъёма?

Андрей ФУРСОВ. О скрытых плюсах в нынешней ситуации можно рассуждать скорее теоретически и бросая ретроспективный взгляд. *До сих пор из каждой русской смуты Россию вытаскивала новая форма русской власти, создаваемая народом или опиравшаяся на него — будь то в начале XVII или начале XX века.* Народ, точнее, наиболее активные его слои, создавал новую форму власти, которая, откристаллизовавшись в процессе внутренней борьбы, начинала давить — в целостных интересах — и сам народ, и верхи, и внешнего врага.

Успех этой "давиловки" и "рубиловки" в значительной степени обусловлен уникальным характером русской власти, которая, во-первых, выступает как субъект сама по себе, т.е. как автосубъект; а во-вторых, носит надзаконный, экстралегальный характер.

Де-факто главный орган нашей страны, в котором всё и решается, — Администрация Президента, её нередко сравнивают с ЦК КПСС. В Конституции что-нибудь говорится про этот орган? Вот так и проявляется специфика русской власти, неполитической по своей сути и которой избыточные политизация и юридизация несут угрозу.

Что говорилось в советской Конституции о КПСС? В Конституции 1977 года появилась статья, согласно которой КПСС — руководящая и направляющая сила советского общества. Однако это декларация, а не формулировка, фиксирующая статус юридического лица. По советскому гражданскому праву та или иная организация существовала, если её

разрешило государство. *Советское государство разрешило все организации, кроме одной — КПСС, которая сама "разрешила" это государство и без которой это государство рухнуло. Власть КПСС — апофеоз надзаконности*, что сами коммунисты очень хорошо понимали, достаточно двух примеров — фраза Хрущёва "Мы над законом или закон над нами?", брошенная во время суда над Файбишенко и Рокотовым, и секретная записка В.И. Ивашко М.С. Горбачёву (документ №15703, август 1990 года) по поводу юридической незащищённости имущества КПСС.

Наконец, самодержавие. Если "западный абсолютизм" был ограничен законом, а "восточный деспотизм" — ритуалом и традицией, то *русское самодержавие родилось как принципиально неограниченная власть* — собственно, это и было условием возвращения Ивана IV из Александровской слободы на московский трон в январе 1565 года. Хотя и после этого дел хватало — перефразируя Мюллера из "Семнадцати мгновений весны", можно сказать, что у грозного царя и "группенфюрера" Скуратова (Малюты, а не Юрия) было много дел "по Москве, Новгороду и окрестностям".

Первым реальным ограничением самодержавия стал Акт о престолонаследии Павла I от 5 апреля 1797 года. До этого по логике самодержавия престолонаследие определялось волевым образом. Следующим юридическим по-настоящему ограничением самодержавия стал октябрьский Манифест 1905 года (хотя латентно кое-что происходило и при великодушном Николае I, и при его бесталанном сыне), за чем последовала гибель самодержавия. *Похоже, юридизированная русская власть — это мёртвая власть*. Кстати, это понимали не только самодержцы вроде Ивана IV, но и борцы с самодержавием — *Пестель с его "надзаконной блюстительной властью" и Ленин с его партией профессиональных революционеров, превратившейся после Октября, по словам самого Ильича, в "ничем не ограниченную, никакими законами, никакими абсолютно правилами не стеснённую... власть"*. В этом плане — с точки зрения логики русской истории советский коммунизм - это ни в коем случае не отклонение от некоей нормы, а совершенно закономерная, и при этом высшая стадия развития русской власти — *власть, очистившаяся от собственности*.

С середины XVI века в русской истории было четыре долгосрочных структуры: московское царство, петербургское самодержавие, (с оговорками) пореформенная Россия и советский коммунизм. Если взглянуть на господствующие группы этих структур — соответственно боярство, дворянство, чиновничество, номенклатура и её социальная "обслуга", то с точки зрения численности этих персонификаторов власти (а группы эти главным образом создавались властью), т.е. массы власти, вырисовывается следующая регулярность: *каждая последующая группа многочисленнее предыдущей, могильщиком которой она в значительной степени являлась. Т.е. власть разбухала, охватывая всё большую часть общества, и СССР в этом плане — апофеоз массовой власти*.

А вот по линии собственности — диаметрально противоположная регулярность: каждая последующая господствующая группа обладала меньшей собственностью, чем предшественница. В период между 1779-

1861 годами только двадцать-тридцать процентов дворянства (дай Бог, двадцать пять — тридцать пять тысяч семей), которое марксисты и либералы квалифицировали как господствующий класс, имели собственность, позволявшую вести социально приемлемый сословный образ жизни, остальные были "дубровскими". К тому же из этих двадцати-тридцати процентов половина жила в долг (достаточно вспомнить самого Пушкина), заложив души и имения. В руках пореформенных чиновников, как слоя, собственности было ещё меньше, ну *а советская номенклатура — это вообще господствующий слой без собственности*, статусная группа с иерархически-ранжированным потреблением.

Таким образом, логика русской истории от Ивана Грозного до Иосифа Грозного заключается в освобождении власти от собственности; 1917 год — это, как заметил мой учитель В.В. Крылов, революционный акт очищения власти от собственности. Другое дело, что подобное полное очищение могло произойти лишь в условиях капиталистической эпохи с использованием антикапиталистических средств, а применил их принципиально новый исторический субъект — контрвласть, возглавившая народ. Впрочем, с другой стороны, Запад с помощью "чистой" формы русской власти реализовал Большой Левый Проект Модерна (1789 года). В этом плане крушение коммунизма в 1991 году — проблема и "знак на стене" не только русской истории, но и истории капитализма и эпохи Модерна в частности. Но это отдельная тема.

Александр ПРОХАНОВ. Как долго, по-вашему, продлится состояние "межсубъектности"? Можно ли зафиксировать в период смуты, в историческом тумане, проблеск нового "субъекта"? Меня интересует именно наше время. Окончательный обвал СССР произошёл в 1991 году. Последний всплеск "советского" случился в октябре 1993-го. Последний трагический протуберанец. Но, как и когда зарождается новый государственный "субъект"? *Есть ощущение, что мы сейчас живём уже не в состоянии взвеси, а происходит некая кристаллизация.* Вращивается новый алмаз русской государственности. Каким инструментом можно зафиксировать это возрастание? Как определить зарождение нового "субъекта" исторического действия?

Андрей ФУРСОВ. Более или менее чётко это, как правило, фиксируется только ретроспективно, по прошествии лет. Как говорил Гегель, *когда вещь начинается, её ещё нет.* Поэтому с точки зрения текущего момента я отдаю предпочтение аналитической интуиции, которая "схватывает" целостно и быстрее. В отношении нынешнего периода я не считаю, что мы вступили в "период кристаллизации". *Продолжается смута — третья в нашей истории. Первая началась со смертью Ивана Грозного. Вторая началась в 1870-е годы, окончившись, по сути, только в 1929-1933 годы.* Сегодня мы продолжаем жить в процессе разложения исторического коммунизма, и этот процесс, похоже, обладает потенциалом самовоспроизводства. Хотя в историческом плане позднесоветская эпоха подходит к концу — и сама по себе, и как часть мировой эпохи новой "Пересдачи Карт Истории" (Ф. Бродель), начавшейся в 1973-75 годы, нового мирового, а точнее глобального передела; 2008-2012 годы, по-видимому, станут её границей. Однако новый

субъект, адекватный новой эпохе, у нас, на мой взгляд, не появился. Я не вижу той социальной группы, где взращивается кристалл, о котором вы говорите. *Даже "скелета субъекта" не просматриваю — того, что мог бы "вытащить" Россию из бездны.*

Александр ПРОХАНОВ. И все-таки, кто? Какие социальные группы, элиты смогут сформировать в России "субъект" истории? Что может подтолкнуть их к этому? Какие внутренние возможности, стимулы, энергии?

Андрей ФУРСОВ. Здесь возможны два ответа — революционный и эволюционный. При революционном "повороте" субъект возникает, усиливается и берёт власть внезапно — якобинцы во Франции, большевики в России, (с оговорками) нацисты в Германии, исламские фундаменталисты в Иране.

При эволюционном раскладе новый субъект может появиться тогда, когда *трудящееся население преодолеет апатию и начнёт формироваться в новую социальную группу.* Для этого нужны время, практика социальной борьбы и экономические условия. Против этого работает целый ряд факторов. Например, поощряемая властями миграция, которая объективно не позволяет откристаллизоваться новой социальной структуре. Однако, решая некие задачи в краткосрочной перспективе, миграционная политика, подобно реформам Столыпина, в среднесрочной перспективе закладывает мощную социальную бомбу.

Некоторые говорят о потенциале среднего класса. Какого среднего класса? — спрошу я. Советский средний класс был, по сути, сознательно уничтожен ельциноидами в первой половине 1990-х — это была массовая экспроприация в интересах олигархической власти и их западных компаньонов. *В 1989 году в Восточной Европе, включая европейскую часть России, за чертой бедности жили 14 млн. человек. А в 1996 году, всего семь лет спустя, уже 169 млн. Событие в истории небывалое: был уничтожен весь средний советский класс и "вырученные" средства были перемещены на Запад.* Это была геоэкономическая операция, которой предшествовало массовое уничтожение среднего класса Латинской Америки в 1980-е с помощью "структурных реформ" МВФ. В 1998 году дефолт нанёс удар по новому, уже постсоветскому среднему классу; ошмётки его оставили в покое — на время, и это время, похоже, подходит к концу, и власть — по Глебу Жеглову — «огорчит его до невозможности».

Нужно сказать, что в последней четверти XX века, и особенно после крушения СССР, во всём мире развернулось наступление глобализирующей верхушки (её ещё называют "глобалами", "гипербуржуазией", "космократией") прежде всего против среднего класса (с низов уже взять нечего); по сути, он — заказан, дело идёт к его ничтоизации. *Не случайно на Западе появилась социологическая теория "20:80" (20% — богатые, 80% — бедные, и никакого среднего класса). Похоже, в этом плане Россия опять лидер "прогресса".*

Но это-то и создаёт некоторую возможность социального ответа. Б. Мур когда-то заметил, *что революции рождаются не из победных криков восходящих классов, как это считал Маркс, а из предсмертного рёва тех классов, над которыми вот-вот сомкнутся волны исторического*

прогресса. Как знать, не станет ли осуждённый на заклятие мировой средний класс могильщиком капитализма?

Впрочем, есть ещё один источник формирования новой субъектности. Дело в том, что после средних классов — чужих и своих — гипербуржуазия ядра капиталистической системы примется за буржуазию и квазибуржуазию периферии и полупериферии. Рационально мыслящие верхушки этих зон в недалёкой перспективе объективно окажутся в положении средних классов, т.е. в положении объекта эксплуатации, перераспределения, экспроприации.

Иными словами, теоретически новая субъектность может возникнуть как союз тех, кто не захочет покорно класть голову на плаху под топор гипербуржуазии, тем более, что альтернативой этой борьбе может оказаться смерть, по крайней мере, социальная.

Я думаю, что характерной чертой нового субъекта в России, если он возникнет, станет принципиально новое знание о мире. Его создание — необходимое, хотя и недостаточное условие победы. Я ещё раз напомню пример марксистов вообще и большевиков в частности — они создали принципиально новый тип знания, новый концептуально-исторический нарратив, новый язык, без которого не смогли бы победить. Хотя, разумеется, сегодня создать новое знание о мире намного труднее, чем в XIX — начале XX века. Нынешний мир — на порядки сложнее. И всё же создание такого знания ("переумнить противника", — как любил говорить А.А. Зиновьев) — необходимое условие появления новой субъектности.

Александр ПРОХАНОВ. Но "новое знание" необходимо не только "несчастной" России, но и "великой" Америке. Однако отсутствие этого "нового знания" не мешает реализовываться "американскому проекту", или "еврейскому проекту", или, допустим, "кигайскому проекту".

Андрей ФУРСОВ. Пока да. Ну, во-первых, американский проект реализуется благодаря не столько уму, сколько силе. Во-вторых, возможности накопления силы, роста гигантизма не беспредельны. *Рано или поздно любая империя перенапрягается и сначала останавливается, как Рим при Трояне, а затем начинает отступать.*

Уже сейчас у США проблемы в Ираке и Афганистане, а с Ираном и Северной Кореей они вообще поделаться ничего не могут. *Сила Америки не в том, что она сильна, а в слабости почти всех остальных. У властно-экономического слоя РФ — две крупные слабости с точки зрения борьбы на мировом уровне. Во-первых, его представители хранят "дукаты" в западных банках, которые враз могут превратиться в Поле Чудес в Стране Дураков.* Был у Никсона помощник — Чак Колсон, который говорил: "Если вы взяли кого-то за яйца, остальные части тела придут сами". Счета в западных банках — это яйца.

Во-вторых, у правящего слоя РФ нет собственной теоретической рефлексии по поводу мира и собственной страны. Они пользуются чужими — западными — схемами, часто вчерашней "свежести", услужливо поставляемыми и адаптируемыми так называемыми "экспертами", "политологами" и прочими "детьми" западных грантов и фондов, т.е. живут в мире концептуального секунд-хенда. Вторичность в плане

концептуальной рефлексии в мировой большой игре автоматически означает вторые, а то и третьи роли. Большевики в 1920-е годы были слабы, но у них был свой взгляд на мир, своя теория, стратегия на базе этой теории, поэтому СССР и стал сверхдержавой. Собственный, а не заёмный или навязанный концептуальный язык — необходимое условие победы. Нужны свои "фабрики мысли".

Александр ПРОХАНОВ. Много говорится о надвигающемся спаде и крахе Запада. Разве наши "глобалы" не чувствуют, что оттуда идёт чума, оттуда идёт ураган, цунами, которые пронесутся по их трубам, по линиям электропередач и шарахнут здесь, в самом центре их корпораций? Разве нет у них ощущения в необходимости «резервной» экономики, «резервной» культуры, «резервного» государства?

Андрей ФУРСОВ. Люди, особенно политики и бизнесмены, редко живут долгосрочными интересами. Кроме того, далеко не все адекватно понимают механику происходящего в России и в мире. Например, в России в конце XIX — начале XX века многие писали о грядущей революции, т.е. её ждали — кто-то со страхом, кто-то с радостью. Но она рванула. Причём почти все действия царской власти по её предотвращению оказались контрпродуктивными, даже действия таких волевых и умных людей, как Столыпин. А это значит, что в условиях системного кризиса почти невозможно действовать реформистским путём — поезд ушёл, и единственным средством оказывается революция, штука весьма страшная, неизбежность которой усугубляется интеллектуальной и волевой неадекватностью властных верхушек в периоды системных кризисов. *Примеры тому — Николай I и Горбачёв.*

В конце развития социальных систем наверх выгалькиваются всё менее и менее адекватные руководители — в этом, помимо прочего, и проявляются кризис и обречённость системы, у неё отказывает иммунитет. *Ну, разве можно представить в здоровом (советском) обществе таких руководителей, как Черненко или Горбачёв плюс Ельцин с их нарастающе неприличным окружением?*

О "резервных" экономике, государстве и т.д. способны думать люди, обладающие историко-стратегической культурой, которая в русской истории — явление довольно редкое. Пожалуй, лишь в конце XVIII века и в 1925-1940-е годы у России была некая стратегия. В другие периоды с этим было плоховато; как писал тот же Н.Е. Врангель о второй половине XIX века: "ни плана, ни последовательности не было. Правительственной политики не существовало, а была лишь политика отдельных случайных людей".

Но это подходит и для значительной части XX века. А вот у "необычайно искусных в жизненной борьбе" англосаксов (Е.А. Вандам), как правило, было иначе: план и долгосрочная стратегия. Впрочем, *сегодня приходится констатировать снижение в последней четверти XX века качества не только советских и постсоветских правящих слоёв, но и западных, которых поддерживают на плаву военная мощь и основанное на эксплуатации остального мира богатство. Но ничто не вечно. Запад движется к системному кризису 2030-40-х годов (а возможно и раньше) и*

в этих условиях долгосрочная задача — а только такими задачами должен руководствоваться настоящий, т.е. социально и национально ориентированный политический класс — российских верхов заключается в подготовке к этому кризису. Так, чтобы он не утащил нас в воронку исторического Мальстрёма (водоворот в норвежском море, одно из самых опасных мест на планете — Н.Б.), чтобы в условиях воцарившегося на несколько десятилетий хаоса нас не разорвали на части. Сегодня ситуация для нас намного более опасная, чем в феврале 1931 года, когда Сталин сказал, что СССР должен либо пробежать за десять лет то расстояние, которое развитые страны прошли за сотню лет, либо нас сомнут. А задача остаётся актуальной. Тем более, что благополучие и мощь Запада — это в значительной степени лишь видимость.

Мир доживает последние относительно спокойные десятилетия накануне длительного и жестокого кризиса. В начале XX века русский кризис и русская коммунистическая революция стали прологом к длительному мировому кризису. Похоже, советский кризис конца XX века и антикоммунистическая революция номенклатуры оказываются прологом к новому кризису, который, по-видимому, будет намного более серьёзным, чем "тридцатилетие" 1914-1945 годов, и изменит все основные параметры человеческого бытия в том виде, в каком они сформировались после неолитической революции. *Не дать превратить Россию в главный театр войн этого кризиса, сохранить народ, культуру, идентичность, наконец, русскую историю — вот первоочередные задачи, которые должен будет решать новый субъект русской истории. Необходимое условие решения — адекватное знание о мире и сила. И, естественно, их волевой персонификатор, готовый к борьбе на смерть — без борьбы нет победы, а побеждает тот, кому нечего терять.*

Вывод: не искать виновных и причины своих бед у себя дома, а сплотиться и противостоять внешним вызовам.

Н.Ф. БОНДАРЕНКО

1 июня 2020 года.

ТЕОРИЯ ЛИЧНОСТИ Н.А. БЕРДЯЕВА

ФИЛОСОФ АНАТОМИРУЕТ БУРЖУА

Человечество всё более убеждается, что главный ресурс нашего века вовсе не нефть или иной вид сырья, а личность. Страны, где удалось в достаточной мере реализовать личностный потенциал, демонстрируют впечатляющие темпы экономического, политического, социального, научного и духовного развития.

Так, Япония, которая по площади меньше Архангельской области и фактически не имеет никаких природных ресурсов, производит в 4 раза больше ВВП, чем вся громадная по территории и богатейшая по природным ресурсам Россия. Это обязывает учёных России значительно глубже исследовать феномен личности, чем делается теперь.

Можно выделить два доминирующих (главных) подхода к пониманию личности, которые характерны для российской общественной науки – интенсивный и экстенсивный.

Интенсивный подход – это сведение главного в личности к минимальному количеству качеств сущностного порядка. Так, по Л.С. Выготскому, личность «является ничем иным, как самосознанием человека, возникающим... в подростковую пору». С.Л. Рубинштейн понимал личность как индивидуальное преломление всеобщего. М.М. Бахтин утверждал, что личность не нуждается в экстенсивном раскрытии. Её видно по одному жесту, слову, взгляду. Согласно Л.И. Божович, личность характеризует не реактивная, а активная форма поведения, устойчивость и внутренняя свобода.

В современных условиях во взглядах на личность доминирует **экстенсивный подход**, предполагающий включение в её содержание всего богатства человеческих проявлений. В её психологический портрет обычно включают: *направленность* (деловая, личностная, коммуникативная), *интеллектуальность* (степень развития), *эмоциональность* (уровень реактивности), а так же волевые качества, коммуникативность, самооценку, работоспособность, способность к групповому взаимодействию и т. д.

Иной взгляд на личность, более глубокий и не получивший должного развития в отечественной науке, был характерен для известного русского философа Н.А. Бердяева (1874 – 1948), который в данном случае рассматривается на основе его работы «Царство Духа и царство Кесаря». Научная общественность в большом долгу перед философом за недооценку его вклада в понимание и решение этой проблемы. Самое существенное во взглядах Н.А. Бердяева на личность можно свести к следующим основным положениям.

Человек – величайшая загадка в мире. Мысль эта вовсе не нова. Но, по Бердяеву, человек представляет загадку не как животное, не как существо социальное и не как часть природы и общества, а именно как личность. *Весь мир ничто по сравнению с человеческой личностью, подчёркивает философ.*

С этих позиций было бы неверно утверждать, что кому-то эту загадку уже удалось разгадать. Здесь необходимы коллективные и комплексные исследования учёных разных специальностей с ориентацией на многие времена вперёд.

Человек – существо падшее. Это одна из излюбленных идей Н.А. Бердяева и явно религиозного содержания. Философ пишет, что человек – существо звероподобное и богоподобное, высокое и низкое, свободное и рабье, способное к подъёму и падению, к великой любви, жертве и к великой жестокости и беспредельному эгоизму. Как падшее существо, человек, казалось бы, детерминирован исключительно стихийными силами: экономическими интересами (рынок), подсознательными сексуальными влечениями (Фрейд), агрессией (Шопенгауэр) и т. д.

Но человек не хочет быть падшим существом, он мучится своею предрасположенностью к падению, что особенно доказывают произведения Ф.М. Достоевского, и желает преодолеть её. *Это желание, был убеждён Н. А. Бердяев, и делает человека личностью.* Личность, по Бердяеву, таким образом, есть то, что позволяет человеку вырваться из стихийного и животного состояния. Ясно, что не каждый человек стремится подняться вверх. Следовательно, не каждый является и личностью.

Личность как разрыв в этом мире. Эта мысль Н.А. Бердяева является одной из наиболее интересных и оригинальных. С человеком всё яснее и проще. Человек – существо природное, биологическое, социальное, он «продукт» самых различных факторов и обстоятельств. Иначе говоря, человек – дитя мира, в котором он живёт, порождение этого мира. *Личность же не есть дитя мира, она иного происхождения.* Это именно разрыв в мире, в котором всё обусловлено обстоятельствами, детерминировано. Не детерминированной может быть только личность. Личность не есть природа, она не принадлежит к объективной, природной иерархии как соподчинённая её часть. Личность вне иерархий, она, по Бердяеву, есть дух. А дух человека – свободен, не зависим от природы и обстоятельств, создаваемых людьми.

Личность не объект, а субъект. Личность не может познаваться с позиций биологии, психологии, антропологии. Так познаётся только человек – объект. *Личность же – это экзистенциальный центр мира и познаётся лишь как субъект в бесконечной субъективности.* В основе экзистенциального взгляда на личность лежит большой акцент на глубине эмоциональной природы человека, на его ответственности за своё существование.

Личность нельзя понимать как готовую данность, она есть задание для человека и идеал человека. Личность, повторим, не объект. Она не часть природы, не часть социума и даже не часть вселенной, напротив, *она сама вселенная в индивидуальной форме.*

Личность не возникает, она самосозидается. Здесь, указывает Бердяев, мы сталкиваемся с основным парадоксом личности: ведь чтобы самосозидать себя, личность уже должна быть. Но откуда ей взяться?

Философ решает этот парадокс так: *в каждый момент своего существования личность находится и в начале, и в конце своего пути.* Её развитие – не накопление целого из частей. *Развитие личности – это её*

творческие акты. Личность творит себя и осуществляет свою судьбу, находя источник сил в бытии, её превышающем. Личность должна совершать самобытные, оригинальные, творческие акты, и только это делает её личностью, составляет её единственную ценность.

Личность – победа над тяжестью мира. Человек находится в этом мире под тяжестью всего наследственного, природного, социального, исторического, цивилизационного, всего, что подавляет и поработывает человека, детерминируя его поступки. Тяжесть мира делает человека не свободным. И только переход человека в качество личности позволяет ему преодолеть это давление. *Личность есть не субстанция, а творческий акт.*

Личность, по Бердяеву, есть активность, сопротивление, победа над тяжестью мира, *торжество свободы над рабством мира.* Личность есть усилие, боязнь усилия чужда для личности. Своим постоянным усилием личность овладевает собой и миром, побеждает рабство и добивается свободы. Бердяев предостерегает от сведения личности к разуму. Разум сам по себе не личный, а универсальный фактор. *Личность же существо не только разумное, но и свободное, и творческое. Она противится всякой детерминации извне, она есть детерминация изнутри.*

Личность – духовно-душевно-телесна. Традиция «дуализм духа и тела», идущая от Декарта, и сегодня является отправной точкой для многих исследователей личности. Что же касается Бердяева, то он считал, что никакого дуализма души и тела не существует. Душевная жизнь пронизывает всю жизнь тела, как и телесная воздействует на жизнь души. Есть, таким образом, витальное единство души и тела. Дуализм существует не между душой и телом, а между духом и природой, *свободой и необходимостью.*

Но целостность личности обеспечивается именно духом. Дух сообщает форму душе и телу и приводит их к единству, а не подавляет и не уничтожает. Форма тела, таким образом, совсем не есть материя, совсем не есть явление физического мира. Форма тела не только душевна, но и духовна. Тем более душевно-духовным является лицо человека. Оно является, по мнению Бердяева, *вершиной космического процесса,* но также предполагает действие духовной силы, превышающей круговорот природных сил. *Лицо человеческое есть самое изумительное явление в мировой жизни, через него просвечивается иной мир.* Через лицо мы воспринимаем не телесную, а духовно-душевную жизнь человека.

Выходы из замкнутой субъективности. Разумеется, человек не может противостоять всему миру; он хочет не только бороться, но и просто быть человеком. Н.А. Бердяев указывает два пути выхода из замкнутости личности лишь на себя. Первый – объективация и второй – трансцендирование.

Объективация – это выход в общество – в царство безличности, со всеми вытекающими отсюда последствиями внешней детерминации, а, значит, и уничтожения личности.

Трансцендирование – это переход к транссубъектному, т. е. к сверхличному, по Бердяеву – переход к богу, в данном случае можно понимать – к идеалу. Личность, по его мнению, вполне реализует себя только на этом пути. В трансцендировании человек находится в царстве

свободы, и встреча человека с тем, что его превосходит, носит личный характер: сверхличное не подавляет личное!

Трансцендирование в экзистенциальном смысле есть свобода и предполагает свободу, это есть освобождение человека от плена у самого себя. Но свобода тут не лёгкость, а трудность, заключает философ.

Таковы основные контуры бердяевской теории личности. Уникальность этой теории очевидна, но также хорошо просматривается и её актуальность для современной российской действительности. И не только. Сегодня встретить личность в понимании философа – огромная редкость. Все увлечены погоней за средствами существования. По большому счёту никто не свободен в бердяевском понимании – экономически, политически, социально, духовно.

Следовать ли взглядам Бердяева нам, коммунистам? Конечно! Нужно лишь идею бога заменить идеей коммунизма, который предполагает всестороннее и гармоничное развитие человека, т. е. *превращение его в подлинную личность, а не личину, копирующую других людей*. Буржуазная система только тем и занимается, что штампует обезличенных людей, отягощённых денежной, имущественной и прочей похотью – мелких мещан, какими являются даже те же олигархи.

* * *

Один из философов древности днём ходил с зажжённым фонарём, говоря: «Ищу человека!». Сегодня впору днём с фонарём искать личность.

Н.Ф. БОНДАРЕНКО

27 августа 2022 года.

К сожалению, западный мир чужд не только исторической памяти, но и обычной логики. Его правители из века в век, словно замороженные, рвутся воевать с Россией на свою верную погибель. Исключений не было... Наша победа над любым врагом – предрешённое дело.

Н.Ф. Бондаренко

Глава 2

СЛАГАЕМЫЕ НАШИХ ПОБЕД

ПОБЕДА, КАК ПРЕДРЕШЁННОЕ ДЕЛО

К ВОПРОСУ ОБ ИСТОРИЧЕСКОЙ ПАМЯТИ

Не без тревоги встречает наш народ 76-ю годовщину разгрома фашисткой Германии. Над Россией тучи войны сгущаются всё более и более. Грянет или не грянет новая мировая война – споры политиков и интеллектуалов на эту тему звучат всё чаще и всё громче. Неизбежность, предрешённость новой войны кажется всё более очевидной.

И дело ведь не только в чьих-то спорах. Гораздо важнее учитывать то, что делают вооружённые силы НАТО и Российской Федерации. НАТОвцы увеличиваются количественно и улучшаются качественно. НАТО – пистолет у виска России со взведённым курком. Даже Чёрное море американский и английский флоты уже приватизировали на случай войны.

В ответ Российская Федерация проводит военные учения, охватывающие едва ли не все виды вооружённых сил и рода войск. Происходит военное укрепление Крыма. Запад же требует от нас объяснить и прекратить перемещение войск внутри страны. Это – наглость и трусость с его стороны одновременно. Запад готовит войну и боится её. Наша армия просто отвечает на эту угрозу и действует правильно, ибо военные обязаны исходить из худшего сценария развития событий.

Но поразительно поведение нашего народа в этой ситуации. Люди больше боятся уколов от коронавируса, чем НАТО. Никто не паникует, не тащит из магазинов мыло, соль и спички. Планомерно идёт очередной призыв в Вооружённые силы. Я бы оценил нынешнее поведение нашего народа как беспечное. Ведь и накануне 22 июня 1941 года происходило нечто подобное. Однако люди, хоть и тревожатся, но убеждены, что ничего страшного не произойдёт. Как сказал писатель А. Проханов, военные пошумят-пошумят и сами собой разойдутся.

Как же объяснить такое поведение нашего народа?

Попробуем сделать это с помощью исторической памяти: *будет или не будет новая война - не является делом предрешённым, но предрешённой будет именно наша победа.*

У Запада историческая память очень слаба. Он забыл главный урок человеческой истории, заключающийся в том, что *Россию военным путём не победить*. А наш народ это помнит очень хорошо. Русских можно победить хитростью, обманом, водкой, подлостью, предателями – горбачёвыми и яковлевыми, но только не копьём, порохом или тротилом. И даже ядерным оружием нас не победить, ибо наибольший шанс выжить в таком конфликте имеют как раз жители менее урбанизированных регионов России. Где-то через неделю после ядерного коллапса вдруг откроется в той же Сибири землянка, выйдут из неё старик со старухой и пойдут сажать картошку.

Но это знают и понимают наши люди. А Западу нашу историю нужно постоянно напоминать и напоминать. И во время празднования дня Победы это делать особенно уместно.

Что ж, напоминаем.

«Россия – карлик, я поставлю её на колени», – каркал Карл XII в начале XVIII века. И накаркал: Швеция навсегда лишилась статуса великой морской державы...

«Я покорю отсталую Россию», – заявлял Фридрих II в середине XVIII века. В итоге в 1760 году русская армия вошла в Берлин.

«Россия – колосс на глиняных ногах», – утверждал Наполеон в XIX веке. В итоге в 1814 году русская армия взяла Париж...

«Я завоюю СССР к концу года», – уверял всех Гитлер в XX веке. В итоге в 1945 году наша армия второй раз в своей истории взяла Берлин.

Худшее, что может сделать Запад для своих народов – это развязать войну с Россией. Даже канцлер Германии Бисмарк говорил: «Немцы будут побеждать, пока не ввяжутся в войну с Россией». Да, НАТО превосходит наши военные силы на западных рубежах в соотношении, как 10:1. Ну и что? Ведь война – это вовсе не сборник математических задач, а столкновение духовных факторов воюющих сторон, которые цифрам не подчиняются никак.

Ныне к традиционным противникам России присоединилась и возглавляемая фашистскими правителями Украина. Как заявил ещё бывший президент Порошенко, война с Россией прекратится лишь тогда, когда Украина вернёт себе Крым и Донбасс, т. е. никогда. Что ж, ей не впервой метаться между Польшей и Россией, или между Литвой и Россией, теперь же Украина нашла патрона самого сильного в своей истории – США.

Беда и трагедия Украины заключается в том, что она так и не поняла из своей истории, что *худшее для неё – это быть в оппозиции к России, и уж тем более – быть её врагом.* Но история сегодняшним днём не завершается.

Несмотря на множество проблем, которые характерны для современной России, обусловленных властью олигархов, всё же успешнее всего она решает именно военную проблему. От той армии, которая в 2008 году принудила к миру Грузию, уже осталось немного. Армия получила на вооружение такую технику, которая прежде не прогнозировалась даже фантастами. Можно ли, например, было ранее хотя бы предположить, что из Каспия можно поражать цели, которые находятся в той же Сирии? Ту же Украину можно победить, даже не переходя границу. Если, конечно, не щадить население...

Но всё же главное оружие Российской Армии состоит в другом – в совершенном ином оружии, имя которому – *Бессмертный полк*. Не все изначально поняли его значение. Такого оружия никогда не имела и не имеет ни одна страна в мире – это уже интернациональное оружие, которое без всяких выстрелов завоёвывает разные страны и народы. Рядом с живыми в Бессмертном полку шагают умершие и погибшие, и это делает Россию непобедимой.

К сожалению, западный мир чужд не только исторической памяти, но и обычной логики. Его правители из века в век, словно замороженные, рвутся воевать с Россией на свою верную погибель. Исключений не было.

Мы не можем им этого запретить, но мы можем гарантировать, что наша победа над любым врагом – предрешённое дело. Невские, Кутузовы и Сталины у нас не переведутся никогда.

С праздником великой Победы, дорогая Россия! С праздником Победы, наш непобедимый народ!

Н.Ф. БОНДАРЕНКО

2 мая 2021 года.

О КЛАССОВОЙ ПРИРОДЕ ДНЯ ЗАЩИТНИКА ОТЕЧЕСТВА: ПРОШЛОЕ И СОВРЕМЕННОСТЬ

ДОКЛАД ПЕРЕД ПАРТИЙНЫМ АКТИВОМ КРАЯ

Уважаемые товарищи!

23 февраля – День рождения РККА – благодаря *лукавости* властей превратился ныне в День защитника Отечества. Тем самым достигнуты две цели: *первая* – искажён исторический смысл этой даты (люди должны забыть о рождении Красной Армии) и *вторая* – защита Отечества лишена классового смысла. Мы, воины, защищаем Отечество, просто Отечество – и всё тут.

Мы, коммунисты, не должны с этим мириться. К любому общественному явлению нужно подходить, руководствуясь, прежде всего, тремя научными подходами: *первый* – диалектический подход. Из 16 элементов диалектики, которые вывел В.И. Ленин, нужно учитывать хотя бы два-три. *Второй* научный подход – конкретно-исторический и *третий* – классовый.

С позиций *классового подхода* нужно взглянуть и на День защитника Отечества, и вообще на армию. Классовый подход для понимания самый простой. Человек должен отнести себя к одному из классов – или ты рабочий, или крестьянин, или буржуа. Но простота понимания классового подхода обесценивается его игнорированием.

В газете «Родина» от 17 февраля есть моя заметка «Почему коммунисты проигрывают выборы». Мы их проигрываем главным образом по той простой причине, что рабочие и крестьяне, наша классовая опора, голосуют за буржуазные партии. Т. е., из-за того, что они не владеют классовым подходом. Как говорил один рабочий, голосуя за олигарха: «Сделал богатым себя, сделает богатым и народ». Только разведёшь руками...

Не нужно забывать и о других научных подходах, о том же конкретно-историческом.

Хочу вам напомнить, товарищи, что большевики не собирались приходить к власти в 1917 году. Не думали и не гадали. Ленин вообще был за границей. И вдруг грянула февральская революция. Не большевики лишили царя престола, а буржуазия и ближайшее окружение царя, опираясь на народные волнения. В стране установилось двоевластие: Временное правительство с одной стороны и Советы – с другой.

И Ленин применил конкретно-исторический подход. Он понял, что появляется шанс победить. В апрельских тезисах он сделал вывод, что от буржуазно-демократической революции нужно сейчас же переходить к революции социалистической. Это было шоком даже для ортодоксальных большевиков.

Ведь, по теории, должен был наступить длительный период власти буржуазии, в течение которого воспитается и созреет пролетариат для социалистического переворота. Ленин же предлагал неслыханное: народ поддерживает Советы, а не временное правительство; буржуазные страны не

смогут помешать этому перевороту, т. к. отвлечены мировой войной, следовательно: надо брать власть. И власть была завоёвана.

Но оказалось, что большевики теоретически не были готовы к властвованию. Как нужно организовывать управление страной? Как нужно строить экономику? Как решать вопросы культуры? Наконец, как строить оборону государства?

Эти вопросы в виде теории были решены в самом общем виде. И потому их приходилось решать сходу, с марша. В том числе и задачу защиты социалистического отечества. А как, согласно имевшейся теории, нужно было решать этот вопрос? Был лишь самый общий и абстрактный ответ: **нужно всеобщее вооружение народа**. Но это же никуда не годится с практической точки зрения! Народ ведь понятие широкое. И крестьяне – народ, и бывшие буржуи – народ, и сама старая армия – это уже не армия, а именно вооружённый народ, который не хочет воевать, который ждёт выхода из войны...

А ведь мировая война продолжалась. Немец на Западе наступал всё активнее. И не важно ему, что Россия больше не царская, а какая-то другая. Сопrotивляться было некому. И вдруг в ответ на новое наступление немцев 23 февраля появляется удивительный ленинский документ, воззвание: «Социалистическое отечество в опасности!». Срочно потребовалась Армия. Боеспособной могла стать **только** добровольческая армия, и **только** малочисленная. Это была задача огромной трудности.

Смотрите, в 1000-летней России в ноябре 17-го года произошла революция, а в феврале 18-го, т. е. через *три месяца*, Ленин называет эту Россию социалистическим отечеством! Потрясающий исторический кульбит!

Легко ли людям было это понять, что Отечество стало другим, каким-то социалистическим, и к тому же изъявить готовность защищать, а значит, и погибать за него? На это были способны немногие, а прежде всего – самые развитые рабочие. Они-то и начали вступать в ряды Красной Армии.

Прежде всего, в её ряды вливались отряды Красной Гвардии. В.И. Ленин писал: «Вооружённые рабочие были зачатком новой армии, организационной ячейкой нового общественного строя» (т.37, с. 295).

Но добровольческая и малочисленная армия, несмотря на самопожертвования и героизм, не могла противостоять профессиональной немецкой армии и армиям иностранных интервентов, которые весной 1918 года со всех сторон вторглись в Советскую Россию. И потому добровольческий период Красной Армии оказался очень коротким, каких-то **три** месяца. Уже 29 мая 1918 года был принят Декрет ВЦИК о введении обязательной воинской службы. Конечно, не в один день, но постепенно Красная Армия стала действительно походять на армию. Была угроза превращения Красной Армии из рабочей в сугубо крестьянскую. Ведь Россия была крестьянской страной. Рабочих было немного, и они гибли в первую очередь. Их ряды пополняли крестьяне. Получалась опасная ситуация: революцию совершили рабочие, а защищать её должны были крестьяне. Защитят ли? Защитили. Ведь по классовому составу новая армия всё же была рабоче-крестьянской.

Но доминировал в ней пролетарский дух. *Во-первых*, её ядро всё равно составляли рабочие. Они занимали в ней ключевые посты, хотя бы в силу грамотности и знакомства с техникой. *Во-вторых*, сама армейская служба способствовала быстрому раскрестьяниванию людей и превращению их в пролетариев.

И так было все годы советской власти вплоть до 1991 года.

Я сам родом из деревни. И знаю, как в ней люди смотрели на любого оболтуса: армия его перевоспитает. По большей части так оно и случалось. Отставного солдата встречали в колхозе, как верующие архиерея. Ему тут же доверяли или технику, или должность бригадира. То, что показано в кинофильме «Трактористы», было правдой.

На всех этапах своей истории Красная Армия оставалась непобедимой именно в силу пролетарского, рабоче-крестьянского характера.

Утрачивала ли наша армия по мере исторического развития свой классовый характер? Ответу так: он ослабевал. Однажды был сделан вывод, что армия из армии рабочего класса стала армией всего народа. И с этим никто не спорил. А ещё ранее РККА стала называться Советской Армией. Это произошло почему-то кулуарно в 1946 году. Но никто не возмущался по этому поводу. Тем не менее, из всех общественных и государственных структур именно армии в наибольшей мере был присущ классовый характер.

Мы, офицеры, уже в 70-е годы шутили по поводу её преимущественно рабоче-крестьянского состава. Но почему же армия не выполнила своего предназначения в 1991 году? Этот упрёк не по адресу. Армия должна воевать с армией. А какая вражеская армия на нас напала в 1991 году? СССР погиб вовсе не по военным причинам.

Я служил в ней и уверен, что Советская Армия могла бы разбить любую армию мира и завоевать всю планету, если бы на то была господня воля. Но воли не было. Армию просто предали.

А теперь о современности. Нужен ли классовый поход к современной армии? Подход, конечно, нужен. Могу высказать своё мнение, что нынешняя армия *дважды классовая*.

Во-первых, по своим главным *целям*. Она предназначена для защиты нынешней буржуазной власти, олигархата. Поскольку власть принадлежит буржуазии, значит, и армии служит буржуазии. Разумеется, сама буржуазия это скрывает.

Во-вторых, нынешняя армия является *классовой* и по своему *составу*. Кого призывают в солдаты? Кто нанимается служить по контракту? И даже - кто идёт в офицеры? Максимум, это делают выходцы из средних слоёв общества.

Да, высший командный состав - это, конечно, люди буржуазного пошиба. Но всё, что ниже - это рабоче-крестьянское войско, даже если оно и слова-то такие забыло. В этом - *главная слабость* нынешней армии. Она расколота по классовой линии.

Но в этом состоит и *главная надежда* нас - коммунистов. Мы можем переагитировать армию. И должны работать в этом отношении. Эта армия может повернуть штыки против нынешнего режима. И потому режим, побаиваясь армии, решил защитить себя ещё и *национальной гвардией*.

Конечно, власть тщательно маскирует двойную классовость нынешней армии. И даже по внешним атрибутам. На знамёнах Красной Армии было написано: «За нашу Советскую Родину!». На нынешнем знамени российской армии на левой стороне изображён царский герб с двумя птичьими головами и короной над ними. На оборотной стороне изображён осовремененный тот же царский герб и написаны три слова. «Отечество. Долг. Честь».

Таким образом, современное российское Отечество формально и официально лишено классового содержания. Отечество и всё. И 23 февраля официально лишено классового содержания: из дня защиты советской Родины, дня создания Красной Армии эта дата превратилась в *день защиты абстрактного Отечества*.

Вот как это проявилось в ответах воинов на их поощрение. На поощрение в Красной Армии с 1924 года солдат отвечал: «Служу трудовому народу!» С 1937 и до 1991 года отвечали «Служу Советскому Союзу!». С 1993 года Ельцин ввёл ответ: «Служу Отечеству». С 2007 и по ныне был введён новый ответ: «Служу Российской Федерации».

И даже не народу...

Но для советских людей, для людей советского воспитания, для настоящих патриотов 23 февраля было и остаётся днём рождения Рабоче-Крестьянской красной армии.

С праздником, товарищи!

Н.Ф. БОНДАРЕНКО

20 февраля 2022 года.

ПОБЕДА СОРОК ПЯТОГО: РЕВАНШ НЕ ПРОЙДЁТ!

В этом году День Победы мы встречаем не только со слезами радости на глазах, но и со слезами горя в сердце каждого гражданина России из-за той крови, которая проливается ныне на Украине и которая прольётся ещё. Почему же вспыхнула эта война, получившая пока скромное название специальной военной операции?

Будет правильным обвинить в её развязывании ведущие страны западного мира, которые вдруг забыли главный урок Великой Отечественной войны и всей российской истории, заключающийся в том, что *русских в войне не победить*. Иллюзия возможной победы – вот что подтолкнуло западных политиков наконец-то исполнить свою вековую мечту – расправиться с Россией и навсегда закрыть для себя «восточный вопрос».

Но разве сама Россия не дала поводов для укрепления этой иллюзии?

Главное, пожалуй, заключается в том, что мы – советские люди, как и нынешние «дорогие россияне», верили и верим в Победу 1945 года, как окончательную, мы её боготворим и молимся на неё. Мы поём о ней песни, мы называем её *последним боем, трудным самым*. Запад же никогда не считал её последним боем. *Пока мы праздновали Победу, он все послевоенные годы готовился к реваншу*. Цель реванша – наказать Россию за победу социализма над силами капитализма в 1945 году и исключить возврат к социализму в будущем.

Итак, мы разоружались, а Запад вооружался. Мы отказались от военного блока, а они свой НАТОвский блок лишь укрепляли и постоянно двигали к нашим границам. Мы уверовали в суждения горбачёвской эпохи об общей лодке, о том, что время противостояния из-за советского оборонительного блока осталось позади, что Запад стал другим – белым и пушистым. И совершенно забыли вывод коммунистов об агрессивной сущности капитализма и о том, что у этого хищника остаются прежние повадки.

Мы разоружались и в военном плане, и духовно. Проводилась даже мысль об окончании войн против нашей страны вообще. «Не скажете ли вы, - вопрошал поэт Е. Евтушенко, - какие страны вынашивают планы завоевания Советского Союза? Кто спешит вторгнуться в страну с очень неупорядоченной инфраструктурой, с чрезвычайно озлобленным населением, готовым начать партизанскую войну ещё до вторжения противника на территорию СССР?»

Более того, постсоветская Россия и сама предприняла активные шаги явно в угоду Западу, пересматривая советскую историю страны, критикуя коммунистов и социализм, разрушая памятники героям прошлого, отказываясь от советских праздников и традиций. Она и до последнего времени отреклась от Ленина, драпируя его Мавзолей, и от Сталина, пряча куда-то в день 9 Мая его портреты и замалчивая его имя.

Таким образом, *память о Победе подрывалась и искажалась не только извне, но и изнутри*. Отрезвление наступило после Мюнхенской речи В.В.

Путина 2007 года, когда Запад едва ли не целиком уже сумел проглотить Россию.

Россия беспечно действовала не только в отношении Запада, но и по отношению к своим традиционным союзникам и соседям. В итоге дружественные отношения она сохранила, и то не без оговорок, лишь с Белоруссией.

Особенно беспечной была политика России в отношении Украины. Находясь на окраине огромной России, эта республика беспрепятственно вооружалась западными странами и материально, и духовно. К тому же она имеет глубокие исторические корни для формирования антирусских настроений. «Москали» для многих украинцев были не только героями анекдотов, но и главными виновниками всех бед Украины.

Москва, конечно, знала об этих настроениях, но не могла поверить, что *наш главный союзник в борьбе с фашизмом сам может превратиться в фашистскую страну*. Вплоть до 24 февраля 2022 года в главных политических программах России непременно подчёркивалось, что русские и украинцы – это один народ, это народы-братья. А украинские братья давно и тихим сапом преодолевали братские настроения.

Сошлюсь лишь на один «мелкий» пример. С 1967 по 2016 год на Украине выпускались любимые и в России мультипликационные фильмы про казаков, типа «Как казаки в футбол играли», «Как казаки олимпийцами стали», «Как казаки невест выручали», «Как казаки кулеш варили» и т. д. А в итоге получилось, что они уже с детства варили антирусскую духовную кашу для детей.

Признаем, что на Украине была выстроена хитрая система переформатирования сознания людей в антирусском духе. Разве у России хоть что-то подобное было? Украинский фашизм – наказание россиянам за их антисоветизм. Но даже сегодня, в эти дни войны, телевидение «просвещает» наш народ солженицынским Иваном Денисовичем.

Почему же дело дошло до войны именно в 2022 году? Во-первых, потому, что дальнейшее укрепление России Запад посчитал совершенно неприемлемой для него угрозой: её нужно было «убивать» именно сейчас, ибо далее будет слишком поздно. *Во-вторых*, к этому времени вполне созрела украинская армия для ведения не только длительной, но даже победной войны с Россией, так что её начало было делом предрепешённым. И детский вопрос о том, «кто первым начал», уже не имел принципиального значения, тем более, что первой бомбила ЛНР ещё в 2014 году именно Украина.

Планы Запада добиться своих целей руками украинцев ещё можно как-то понять, но как можно понять Украину и украинцев, считающих, что они круче Наполеона или Гитлера и могут нанести России военное поражение? Господа, посмотрите хотя бы на географическую карту России: соизмеряйте же силы сторон!

Зеленский – преступник, он обрекает свой народ на неизбежное поражение. Жертвы украинцев будут напрасными, а Русь выстоит. Спасительным для Украины может быть лишь традиционный гуманизм России, который в данном случае даже не имеет исторического оправдания. Лучше всех знает

всю анатомию подготовки и ведения нынешней войны Украины против России именно Запад. Именно он её вооружал идейно, политически, технически, а когда Россия ударила с упреждением, вдруг взвыл, что на бедненькую и самую демократичную страну в мире напал жестокий и беспощадный русский агрессор!

И всё же не Запад главный виновник происходящего. Кто же довёл Россию и Украину до войны бывших народов-братьев? Не нужно хитрить и лукавить с ответом на этот вопрос: *это сделал тот, кто довёл их до капитализма*, а также многочисленные граждане, не согласные с этим аксиоматическим утверждением и сегодня. Убеждать или переубеждать их поздно и не нужно – трагедия, на радость Западу, уже происходит.

Только и Западу она аукнется горькими слезами. Вдруг оказалось, что В.В. Путин властвует над всем западным миром. Чуть он ответил на санкции Европы - и уже она захныкала. К сожалению, господа, Путин – «ваш», в нём мало социалиста и почти ничего не осталось от коммуниста. Но *он – русский*, а этого, как показывает история, обычно бывает достаточно, говоря словами М.А. Шолохова, чтобы «умыть» любого врага России.

После мая 1945 года прошло 77 лет. Поразительно, но фашизм, оказывается, жив. Откуда же его «набирается» в таком большом количестве? Этому не нужно удивляться, ведь фашизм – лишь один из исторических обликов капитализма, его крайне правая форма. *Не существует отдельной войны с фашизмом без войны с капитализмом*. Увы, и нынешний бой с украинским фашизмом не окажется последним, если не получится повернуть человечество на путь социализма. Именно эта мысль является главной в статье Г.А. Зюганова «Программа победы». Цитируем: «Единственным способом выбраться из этой губительной пучины для нас является социалистическое преобразование России, противостоящей глобалистскому фашизму, на основе умной и патриотичной политики развития».

Да, реванш не пройдёт. Но не слишком ли оптимистичен этот вывод?

Н.Ф. БОНДАРЕНКО

23 апреля 2022 года.

СТАЛИНСКИЙ ПАРАД ПОБЕДЫ

24 ИЮНЯ - ГОДОВЩИНА ПАРАДА 1945 ГОДА

Как известно, парад победы состоялся 24 июня 1945 года, 76 лет тому назад. Сегодняшняя дата, конечно, не юбилейная, но о ней нужно вспоминать каждый год, тем более, что даты начала войны и её победного завершения история поставила почти рядом.

Однако не будет ли преувеличением парад победы называть сталинским? Конечно, нет. И не только потому, что сама идея проведения такого парада – это сталинская идея. И вообще Сталин – наш синоним Победы.

Сталин и духовный фактор. В годы Великой Отечественной войны наш народ победил в первую очередь за счёт превосходства в духовной сфере. И особенно в начальный период войны. Образно говоря, немецкая армия в сравнении с Красной Армией представляла собой уже новую армию против армии вчерашнего дня. Наша пехота воевала с мотопехотой, автомату противостояла винтовка прошлого века, металлическим самолётам противостояли фанерные, радиосвязи в наших войсках почти не было и т. д. Почему? Не успели. Сталин принял Россию с сохой. Но духовно наш народ и наша армия фашистам не уступали никогда, даже в самое критическое время.

Однажды я спросил свою тещу, которая прошла всю войну, на счёт битвы под Москвой: не было ли страха, что мы - не выстоим? Ведь фашисты дошли до нашей столицы едва ли не парадным маршем... Она ответила, не задумываясь, двумя словами: «При Сталине-то!?!» Я был поражён. Причём это было в то самое время, когда велась отчаянная борьба по преодолению культа личности Сталина, когда общественное мнение уже было не в его пользу. Но только не среди фронтовиков.

Но культ личности сложился не только потому, что Личность была – сталинская, но и потому, что сам народ нуждался в культе такой личности, которая была бы символом его революционных преобразований. Однажды Сталин отчитывал в своём кабинете за какую-то провинность своего сына Василия. Он говорил: «Ты думаешь, что ты – Сталин? Нет – ты не Сталин, и я не Сталин, вон Сталин...», - указывал Иосиф Виссарионович на свой портрет. Вождь прекрасно понимал свою роль духовного символа в этой войне и в жизни молодого советского общества вообще.

Увы, эту природу культа личности Сталина понимали не все, но она в духовном смысле была решающей. Он был символом мощи и непобедимости страны. Сталин олицетворял собой наши преимущества и в идеологии, и в политике, в социальной сфере, и в военном деле

Сталин как стратег. Военная наука включает в себя три составляющих – тактику, оперативное искусство и стратегию.

В области тактики мы существенно уступали немцам, особенно в начале войны. Ведь фашисты имели большой опыт ведения именно современной, машинной войны, мы же вступили в неё с опытом прошлого века. Наши пограничники, например, на свист мины или бомбы поначалу даже не падали на землю, как это делали фашисты, а бегали и кололи их лежащих штыками.

Тактический опыт красноармейцы приобретали в кровавых схватках. Но в конце войны в вопросах тактики мы уже превосходили противника, особенно по части ведения уличных боёв. А рукопашного боя с нашими бойцами немцы вообще боялись панически, это предписывалось и соответствующими приказами и инструкциями – вступать в рукопашный бой лишь в крайних случаях.

Что касается оперативного искусства, то здесь было примерное равенство нашей армии с немецкой. Но в чём мы однозначно превосходили фашистов, и с каждым годом всё больше и больше, так это в области стратегии. А стратегия – это уже уровень Генерального штаба, Сталина. Все главные стратегические операции он если и не разрабатывал лично, то подписывал именно он. А кто подписал, тот и ответчик за всё. Сталин – это *не только дух, но и мозг нашей победы* в Великой Отечественной войне.

Это тем более важно подчеркнуть, что он переиграл лучшие немецкие умы, которые всегда славились как непревзойдённые военные теоретики.

Сталин как организатор. За двадцать предвоенных лет Сталин построил новую экономику, создал новую страну. Его власть и авторитет доходили до магии. Сравните сталинское двадцатилетие и путинское... Но всё же лучшие организаторские качества Сталина проявились именно в годы войны. Одна половина экономики была перебазирована на восток страны, а другая создана почти с нуля. Страна жила и работала по сталинским часам и в сталинском ритме и режиме. Героями были все – и солдаты на фронте, и труженики тыла, и дети войны. Поговорите с ними об этом времени, пока ещё есть с кем говорить. И вы, например, узнаете, что по движению поездов тогда сверяли часы.

Но вот пришла победа. Состоялся парад. Для гражданского человека парад – это, прежде всего, красивое зрелище, но для военных людей парад – это очень тяжёлый труд, а в московском гарнизоне особенно. Я лично участвовал несколько раз в подобных торжествах. Подготовка к параду на Красной площади начинается уже за два месяца и ежедневно занимает по два часа строевой подготовки. Держать равнение в шеренге в двадцать два человека очень непросто.

Что же касается победного парада, то я бы его назвал *последней стратегической операцией* Великой Отечественной войны под руководством Сталина и в темпе Сталина. На подготовку к параду отводилось чуть более месяца. Предстояло решить огромный круг проблем: отобрать участников парада – 35 тысяч – по росту, заслугам, родам войск и т. д. Разработать, утвердить и сшить для всех новую форму одежды, разместить войска, обучить фронтовиков строевому шагу, разработать и согласовать детальный сценарий парада, продумать и реализовать культурную программу, даже меню и т. д. Есть ли сегодня люди, способные выполнить всю ту вереницу дел, с которой успешно справились сталинские командиры? Это – большой вопрос...

По сценарию, например, парад должен был начаться с внесения на площадь знамени Победы, того самого, что было водружено на Рейхстаге. Ассистентами должны были идти знаменитые М.А. Егоров и М.В. Кантария.

Но в ходе репетиций от этого замысла пришлось отказаться из-за никуда не годного строевого шага знаменосцев.

Парад Победы – это воля Сталина в действии. Это сталинские герои в строю, как в бою: 8-10-часовая строевая подготовка - это тоже бой после боя, только без жертв. Это сталинская выучка, а ведь многие из них имели ранения в ногу. Это сталинская дисциплина, демонстрация силы и мощи победившей державы. Разве кто-то мог в то время противостоять Советскому Союзу?

Парад Победы и сегодня вызывает прилив гордости за наш советский народ, за Красную Армию, за великое прошлое страны, за генералиссимуса Иосифа Виссарионовича Сталина.

Н.Ф. БОНДАРЕНКО,
полковник в отставке.

18 июня 2021 года.

ФЕВРАЛЬСКИЕ ПАРАЛЛЕЛИ В ИСТОРИИ РОССИЙСКИХ ВООРУЖЁННЫХ СИЛ

ДОКЛАД ПЕРЕД ПАРТИЙНЫМ АКТИВОМ КРАЯ

Уважаемые товарищи!

В феврале 2023 года мы отмечаем две важных даты:

23 февраля - 105-ю годовщину со дня рождения Красной Армии и Военно-Морского флота, **24 февраля** – первую годовщину со дня начала

Специальной военной операции. Даты очень важные. Обойти их вниманием коммунисты не имеют права. И каждая из них достойна, как минимум, отдельного обсуждения, отдельного круглого стола.

А если их совместить и провести одно мероприятие? Не получится ли так, что эти даты будут притянуты друг к другу, как говорится, за уши?

Такая опасность, конечно, *существует*. Ведь одному событию уже 105 лет, а другому всего лишь год. Я думал над этим вопросом, и всё же пришёл к выводу о том, что эти даты лучше рассматривать именно вместе. И тогда мы лучше поймём как первое событие, так и второе.

Так и возникла идея сделать доклад на тему *«Февральские параллели в истории российских вооружённых сил»*. То есть, нужно провести какие-то параллели между февралём 1918 года и февралём 2023 года. Должен оговориться, что в таком ракурсе, *кажется*, никто данный вопрос не рассматривал. По крайней мере, я ничего не читал на этот счёт и вынимал нужное знание, как говорится, только из самого себя. Но сначала я вышел на те примеры и факты, где параллели не получаются никак. Вернее они есть, но отрицательные. И вот что получилось.

Во-первых, в годы строительства Красной Армии советской властью была реализована такая мера, как *всеобщее военное обучение* – Всевобуч. Решение о создании Всевобуча было принято в марте 1918 года VII съездом РКП(б) и IV Чрезвычайным съездом Советов, а юридическим оформлением его стал Декрет ВЦИК «Об обязательном обучении военному искусству» от 22 апреля 1918 года.

Каждый трудящийся в возрасте от 18 до 40 лет без отрыва от основной работы должен был за 96 часов пройти курс военного обучения, стать на учёт как военнообязанный и по первому призыву советского правительства вступить в ряды Красной Армии. Это была *ожидаемая* мера, она вытекала из марксистской идеи о замене постоянного войска всеобщим вооружением народа.

И это, как показали дальнейшие события, была *правильная* мера.

Именно она помогла Советской республике выстоять в борьбе с иностранными интервентами и белогвардейцами в те годы.

А что мы наблюдаем сегодня?

Якобы снова, как в СССР, вводится начальное военное обучение в школах и воссоздаются военные кафедры при вузах.

Но пока заработает эта система, потребуются годы. А ничего более спешного не предпринимается. И это очень странно выглядит на фоне

заявлений даже первых лиц государства, что Россия, образно говоря, поставлена на счётчик.

Страны Запада во главе с США поставили своей целью уж на этот-то раз навсегда покончить с Россией. Она должна повторить судьбу СССР.

Но если это действительно так, то нужны же какие-то радикальные меры, чтобы подготовить народ к грядущей Отечественной войне. Но кто может назвать эти меры? Восстановите хотя бы военные училища. Их было закрыто 63, в том числе два – в Ставрополе. Где-то хоть одно восстановлено?

И в этом же контексте нужно сказать о привлечении к ответственности тех господ, которые осуществили демилитаризацию страны. Кто был привлечён к ответственности за сокращение армии до уровня комендантской роты? И дело не в кровожадности. Дело в том, что инерция расхлябанности и безнаказанности продолжится. А в военной ситуации такая болезнь может оказаться смертельной. Нужна показательная встряска: не шутите с военным делом. А её – нет!

Во-вторых, не получается провести параллель между прошлым и настоящим и в области *политической работы в войсках*. Вернее, параллель тут получается, но отрицательная.

А в Красной Армии этот вопрос решался в первую очередь, что стало традицией для Красной Армии в целом. Уже весной 1918 года для организации контроля и наведения порядка в частях был сформирован так называемый *институт комиссаров*.

Согласно документам, во всех *частях, *штабах и *учреждениях должны были находиться 2 комиссара. Контролирующим органом было созданное Бюро военных комиссаров. Его возглавил К.К. Юренев. Командир + замполит (заместитель по политической части) – вот идеальная форма управления войсками, выработанная советским опытом. Но она в российской армии игнорируется. Сейчас из замполитов сделали помощников по воспитательной работе. А часть функций замполитов передали военным священникам.

Но проблема политики в условиях армии имеет гораздо большее значение, чем её кадровый аспект. На этапе разрушения СССР и Советской Армии был взят на вооружение чудовищный лозунг: *армия – вне политики*. Но армия – инструмент политики, а война – это насквозь политика. Как же армия может быть вне политики? Нужен иной лозунг: *армия – вне партийной политики*, но она должна быть в русле государственной политики.

И потому нужны именно замполиты. И нужны именно политзанятия.

Власть, которая свою политику проводит втайне от армии – это преступная власть. Она боится грамотного и сознательного солдата. А политика для солдата – это когда он знает, за что он проливает свою кровь или готов её пролить. Это то, за что он идёт на смерть. Должен же он это знать?

Однако ситуация усугубляется тем, что нынешняя российская власть даже не выработала ясную и толковую политику государства в отношении проводимой СВО. Это всё-таки СВО или Война? Каковы её цели – денацификация и демилитаризация или просто спасение жителей Донецка и Луганска по просьбе руководителей республик? Есть все основания полагать,

что *подлинные цели этой войны власти тщательно скрывают от народа.*

Итак, если у Красной Армии с головой было всё в порядке, то нынешняя армия лишена должной духовной обеспеченности. Все победоносные войны имели идею, близкую сердцу солдата. У солдат Красной Армии она была. Сегодня вся наша надежда на традиционные патриотизм, героизм и мужество русского солдата. Но ведь этого может и не хватить!

Далее я остановлюсь на тех параллелях между февралём 1918 года и февралём 2023 года, которые, действительно, существуют.

Первая параллель. И тогда, и сейчас дело шло *о создании новой армии.* С тем, что было тогда, есть полная ясность. Никакой армии в начале 1918 года в советской России не было. Не считать же армией отряды Красной Гвардии! Императорская русская армия официально была распущена 29 января 1918 года приказом революционного главковерха бывшего прапорщика Николая Крыленко. В разосланной радиограмме говорилось: "Мир. Война кончена. Россия больше не воюет. Конец проклятой войне."

Армия, с честью нёсшая три с половиной года страданий, дождалась заслуженного отдыха". И Троцкий брякнул: «Ни войны, ни мира, а армию – распускаем». А между тем продолжалась мировая война. Советская республика без армии была обречена на гибель.

А что сейчас? Разве в феврале прошлого года мы не имели армии? Конечно, она была. И все думали, что она – есть. Но это была совсем не та армия, которая была нужна в условиях разразившейся войны. Оказалось, что она строилась на ошибочных идеях. Говорили, что нужна *профессиональная, *небольшая, *хорошо вооружённая и *мобильная армия. *В войне фронта и тыла не будет.* Не обязательно будет воевать на территории противника - можно и со своей территории решить все боевые задачи и т. д. Увы, год прошёл, а Донецк украинцы обстреливают до сих пор. И до этого мирные жители погибали там 8 лет. Как люди такое выдерживают - загадка...

Сейчас у нас на глазах создаётся новая армия. Но *пока* армия сама не станет субъектом политики, *пока* ею командуют штатские, то есть олигархи, её участь будет печальной. А в случае поражения именно армию и сделают козлом отпущения.

Вторая параллель – добровольный принцип комплектования. Конечно, Красная Армия изначально формировалась как армия «комсомольцев-добровольцев». Как известно из истории, 22 февраля 1918 года правительство обратилось к народу с подписанным В.И. Лениным декретом-воззванием «*Социалистическое отечество в опасности!*».

На следующий день началась массовая запись добровольцев в Красную Армию и формирование её частей (*в Москве, например, в Красную Армию записалось около 20 тысяч человек, всего же 22-23 февраля было мобилизовано 60 тысяч человек*).

Вспомним плакат, который эксплуатируется и сегодня: «Ты записался добровольцем?» Но одного желания для вступления в армию было мало. Каждый доброволец должен был представить рекомендации войсковых

комитетов, партийных и других организаций, поддерживающих Советскую власть. А если вступали целыми группами, требовалась коллективная порука. Бойцам РККА обещали полное государственное обеспечение и сверх того платили 50 рублей в месяц, а с середины 1918 года - 150 рублей одиноким и 250 рублей – семейным.

Добровольческий период продолжался до мая 1918 года. 29 мая 1918 года объявляется *«принудительный»* (так и написано в декрете ВЦИК) набор в РККА лиц в возрасте от 18 до 40 лет. Для выполнения этого декрета создаётся сеть военных комиссариатов. Кстати, система военкоматов оказалась столь совершенной, что существует и по сей день.

10 июля 1918 года V Всероссийский съезд Советов законодательно закрепил переход к комплектованию армии и флота на основе *всеобщей воинской повинности*. К концу года в рядах Красной Армии насчитывалось уже более 1 миллиона человек. Таким образом, большевики при поддержке народа армию сформировали ВСЕГО за 1 год! Так было в Красной Армии в 1918 году.

Тот же факт, что армия в XXI веке вернулась к принципу добровольности начала XX века, говорит о том, что нужной армии у нас как раз и нет. Это необычайно тревожный симптом.

Третья параллель - и тогда, и сейчас Россия воюет с теми же Противниками. В 1918 году и Антанга, и Германия, воевавшие между собой, не сговариваясь, дружно поднялись на войну с Советской Россией. Правда, тогда Украины не было. Но были украинцы – Петлюра, Скоропадский, Директория и прочие. Тогда Америки не было? И Америка была, хотя и в более скромной роли. Но у Советской власти хватило ресурсов выстоять в той борьбе. Принято считать, что и нынешняя власть выстоит. Меня пугают самоуверенные заявления, что победа будет за нами. Мы её ждали, через месяц СВО никто не верил, что война будет продолжаться целый год! А сейчас уже называют ещё, как минимум, два года плюс.

Но сам по себе тот факт, что эту компанию врагов Россия уже дважды била (и в 22-м, и в 45-м году), имеет громадное политическое и психологическое значение. Вы хотите быть битыми в третий раз? За нами не заржавеет...

Мы не сомневаемся в армии, мы сомневаемся в политиках.

Четвёртая параллель – рабоче-крестьянский характер создаваемой армии. Для Красной Армии это было нормой. В добровольческий период, т.е. до мая 1918 года, армия и флот комплектовались из числа сознательных рабочих и беднейших крестьян. Конечно, в Армию вступали, прежде всего, отряды Красной гвардии, которые на 95% комплектовались из числа рабочих, почти половина из которых состояли в большевистской партии. Удивляться рабоче-крестьянскому характеру армии не приходится. Какова власть, такова и армия. Сегодня же ситуации иная: власть буржуазная, а армия всё более и более становится пролетарской. Если в начале Великой Отечественной войны молодые люди всем классом убегали на фронт, то сейчас целыми семьями убегают за границу. Можно утверждать, что СВО усилила классовое расслоение нашего общества. А это значит, что объективно армия становится ближе к КПРФ.

Пятая параллель: мощь Красной Армии всегда возрастала по мере

усиления партийного влияния. И если мы хотим здоровья армии и выполнения ею исторических задач, то должны усиливать влияние на армию со стороны КПРФ.

Как же сейчас обстоят дела по линии АРМИЯ И КПРФ? А никак не обстоят. КПРФ не имеет своей армии и не создаёт её. Выход один: нужно усиливать партийное влияние на нынешнюю армию. Это *неожиданно* и даже *парадоксально*, но власть, затеяв войну, расширила возможности коммунистов для их влияния на армию. Война, по словам В.И. Ленина, всегда беременна революцией. **К чему ведёт СВО:**

- к усилению пролетарского состава армии, а, значит, и к расширению социальной базы коммунистов;

- она ведёт к росту недоверия в войсках к существующему политическому режиму;

- к расширению прямых контактов коммунистов с армейской массой.

Наши гуманитарные конвои в войска, с *одной стороны*, - это позор для государства, а с *другой* - шанс для коммунистов завоевать симпатии в войсках. В идеале появляется возможность переформатировать армию на коммунистический лад. Это не значит, что можно дойти до каждого солдата, но до офицеров - можно. И в этом плане наш сборник статей «Время побеждать!» - это самое ценное, что должна делать КПРФ в отношении воинов. Привезти муку могут и буржуи, а нам главное - просвещать сознание воинов СВО.

Перед армией в условиях войны стоят две задачи. **Задача-минимум** - защитить народ Украины от врага, и **задача-максимум** - сменить буржуазное правительство. При буржуазном правительстве войнам не будет конца.

У коммунистов нет иной возможности прийти к власти, кроме как через работу с армией. По крайней мере, лично я других вариантов не вижу.

Альтернатива простая: если армия против КПРФ, то наши шансы близки к нулю. Лозунг: «Бороться за армию» КПРФ не выдвигала ещё никогда.

А для большевиков этот лозунг был нормой.

Н.Ф. БОНДАРЕНКО

17 февраля 2023 года.

ЯНВАРЬ БЫВАЕТ РАНЬШЕ МАЯ

КО ДНЮ ПОЛНОГО СНЯТИЯ БЛОКАДЫ ЛЕНИНГРАДА

Фраза «победный май» в нашей стране понятна даже младшим школьникам. Но если сказать «победный январь», то это вызовет недоумённый вопрос даже у взрослых: это о чём? Никакого победного января в нашем лексиконе нет.

И напрасно. Я бы предложил назвать январь победным по двум причинам.

Январь и Ленин. Как известно, именно в январе 21-го числа 1924 года умер В.И. Ленин. Но в память о нём оставался город имени Ленина – Ленинград, город Великой Октябрьской социалистической революции. Конечно, это просто совпадение, но именно дважды в январе город Ленина отмечает две важных даты: 18 января 1943 года была прорвана блокада города немецко-финскими войсками, а 27 января 1944 года произошло полное снятие блокады Ленинграда. Напомним, что блокада была установлена 8 сентября 1941 года и продолжалась 872 дня, в ряде источников называется 871 день. Итак, дважды в январе с тех пор город салютует своему освобождению и тем самым как бы компенсирует горечь трагической даты 21 января 1924 года, когда умер В.И. Ленин.

Но уместно ли связывать имя Ленина с блокадой города, который носил его имя? Меня всегда интересовал этот вопрос. А если бы город на Неве носил имя Петрограда или, как сегодня, Санкт-Петербурга, то разве сумели бы жители города вынести этот ад почти 900-дневной блокады?

Конечно, история не знает сослагательного наклонения, но людям свойственно строить различные предположения. И вот что получается: именно *имя Ленина – это и ключ к пониманию гитлеровской блокады, и главный мотив стойкости ленинградцев.*

Почему Гитлер нанёс удар в направлении Ленинграда? Ведь его главной целью была всё же Москва? Захват Москвы означал бы победу в его войне с Советским Союзом, он же, получается, неразумно расплыл силы. Но в том-то и дело, что Гитлер прекрасно понимал значение моральной победы над городом Ленина, городом Октябрьской революции. Он рассчитывал быстрым захватом Ленинграда сломить волю советских людей к сопротивлению.

Это было его первой ошибкой. Жители Ленинграда, возможно, обладали наибольшей стойкостью среди всех городов страны, и она стала для немцев неожиданностью. Не сумев овладеть Ленинградом военным путём, Гитлер совершил вторую ошибку – он решил его победить блокадой, т. е. голодом. Выступая 8 ноября 1941 года после захвата Тихвина, он заявил: «Ленинград сам поднимет руки: он неминуемо падёт, раньше или позже. Никто оттуда не освободится, никто не прорвётся через наши линии. Ленинграду суждено умереть голодной смертью».

Получилось противоположное: Ленинград превратился в один из важнейших символов и примеров стойкости духа советских людей и

неизбежности их победы. Жертвы города не были напрасными, оникратно увеличили духовную мощь народов Советского Союза. Ленинградцы превратились в идеал и символ стойкости для всех, в предмет подражания и всенародной любви, что очень ярко выразил казахский советский поэт Джамбул в стихотворении «Ленинградцы, дети мои!»

Январь и 9 мая. Празднуя день победы 9 мая, наш народ, конечно же, не забывает и о подвиге Ленинграда и ленинградцев в годы Великой Отечественной войны. И всё же никто не говорит, если я не ошибаюсь, что если бы не стойкость ленинградцев, если бы не январские победы 1943 и 1944 годов, мы бы не имели и 9 мая 1945 года.

И другое: если бы в народе в полной мере ценили подвиг ленинградцев, жители не позволили бы переименовать свой город в Санкт-Петербург, а, переименовав, уже бы давно признали, что сделали ошибку и вернули бы городу имя, с которым он вошёл в мировую историю. Разве человечество знает примеры, подобные подвигу Ленинграда?

Ведь принято ценить и гордиться даже подвигом отдельного человека. Специальная военная операция, которую сейчас ведёт Россия на Украине, богата подобными примерами. Это общепризнано. Здесь же подвиг совершали миллионы людей. Какими же критериями можно оценить их подвиг? Они до сих пор не выработаны, ибо невозможно найти такого нравственного мерил.

И, пожалуй, самое удивительное: каким образом в столь кратчайшие исторические сроки Советской власти удалось воспитать миллионы людей, столь сильных духом? Ведь сегодня даже дошкольник, когда речь заходит о Сталине, о 30-х годах, начинает что-то лепетать на счёт репрессий. И что же, разве репрессии двигали ленинградцами? Это были люди удивительной идейной закалки, которая оказалась сильнее металла и страха смерти.

Их подвиг нашёл богатое отражение в духовной жизни страны. Историки, видимо, ещё скажут что-то новое. Лозунг «никто не забыт, ничто не забыто» по большей части является лозунгом мобилизации общества на более внимательное изучение прошлого. Ведь каждый год поисковики находят всё новых героев - безымянных, забытых, и в значительных количествах.

Конечно же, не всё сказано и о героях блокадного Ленинграда.

Сейчас хотелось бы сказать о явлении известном, но всё ещё недостаточно оценённом и осмысленном в народе. *Речь пойдёт о голодной смерти.* Для живого организма умереть от голода – дело совершенно естественное и понятное. Когда нечего есть – смерть естественна. Но как оценить такую смерть, когда человек умирает от голода рядом с едой, к которой стоит лишь руку протянуть? Но ленинградцы дали и такие примеры. И опять-таки, есть ли что-то подобное в истории?

...В центре Петербурга, на Исаакиевской площади, стоит приметное здание в стиле итальянского Ренессанса. Здесь в блокаду хранились тонны семян - уникальная коллекция, собранная выдающимся ученым Николаем Вавиловым, первым директором Всесоюзного института растениеводства (ВИР).

До войны в коллекции ВИРа хранилось 250 тысяч образцов семян. В первую волну эвакуации примерно 20 тысяч из них смогли вывезти с собой в

ручной клади сотрудники института. Около 40 тысяч пакетов с семенами доставили в Красноуфимск на самолете. Еще почти 100 тысяч образцов планировалось привезти туда же поездом. Но 30 августа 1941 года, когда состав подошел к станции Мга, выяснилось: город занят фашистами. Поезд вернулся в Ленинград, уникальный груз - в здание на Исаакиевской площади...

До сих пор доподлинно не известно, сколько человек несли вахту в институте. Но все они получали в день по 125 граммов хлеба, как и другие ленинградцы из категории служащих и иждивенцев. Шатаясь от слабости, эти люди охраняли свои сокровища от воров (были зафиксированы единичные случаи) и от полчищ голодных крыс. Грызуны сбрасывали со стеллажей жестяные коробки с семенами, от удара крышки открывались. Быстро оценив масштаб катастрофы, сотрудники нашли нестандартный ход: стали связывать между собой несколько коробок. Сбросить их или вскрыть стало невозможно...

Многие сотрудники умерли от голода, но они смогли сохранить тонны бесценных семян. Говорят, что в блокадном Ленинграде были случаи людоедства. Наверняка были, но подлинное удивление вызывает другое: *как может какое-то семя быть дороже человеческой жизни?*

Умираю, но не сдаюсь – это подвиг. А умираю, но есть не стану – это разве не подвиг? Здесь дух бросал вызов смерти. Смерть наступала, но она не побеждала. Назовём тех, кто отдал за это жизнь.

Александр Шукин, учёный. Скончался 27 ноября 1941 года в своём рабочем кабинете, заставленном образцами орехов, от дистрофии.

Дмитрий Иванов, учёный. Скончался от голода 9 января 1942 года в своём рабочем кабинете, где хранились десятки килограммов семян риса, кукурузы, гречихи, сорго, проса.

Георгий Гейнц, учёный. Умер 16 февраля 1942 года от голода, похоронен в братской могиле на Пискаревском кладбище.

Иван Бажанов, кассир. 9 декабря 1941 года умер от голода.

Андрей Байков, шофёр. В 1942 году, в возрасте 44 лет, скончался от дистрофии.

Елизавета Войко, библиотекарь. Умерла от истощения 23 ноября 1942 года в возрасте 36 лет.

Григорий Голенищев, дворник. Участвовал в тушении пожаров от термитных бомб. Погиб во время артобстрела.

Николай Лихвонен, снабженец. В начале 1942 года Николай Николаевич умер от голода.

Григорий Рубцов, учёный. Весной 1942 года умер от дистрофии по дороге из блокадного Ленинграда через Ладогу. На его груди нашли сохраненный мешочек с семенами.

И ещё: Александр Молибога, Николай Леонтьевский, Георгий Крейер, Анисия Мальгина и другие – умерли от голода.

Так было в годы блокады.

...А мне вспомнилась ещё одна историческая январская дата, получившая название Кровавого воскресенья - **9 (22) января 1905 года**, расстрел шествия петербургских рабочих. Многие будущие блокадники закалялись уже тогда.

В советские времена дата 9 января непременно отмечалась в нашем обществе. Ныне о ней молчат даже календари. И совсем не простительно, когда об этой дате забывают даже коммунисты. А вот о расстреле семьи царя СМИ надрываются чуть ли не весь год.

Глядишь, и о блокаде забудем скоро.

Не пора ли городу вернуть имя Ленина?

Н.Ф. БОНДАРЕНКО.

14 января 2023 года.

ГОРДОСТЬ И ГОРЕЧЬ ОТ ПРАЗДНИКА ПОБЕДЫ

СУБЪЕКТИВНЫЕ ЗАМЕТКИ

Два ключевых события в календаре нашей истории стоят почти рядом – 9 мая 1945 года и 22 июня 1941 года. Это формальное совпадение имеет также глубокий социально-политический смысл. Даже в самые длинные в нашей истории майские праздники наш народ не покидала память о трагическом дне 1941 года. Нужно быть бдительными.

Но именно это содержание, судя по прошедшему в стране празднику, так и размывается в нашем историческом сознании. Чем мы должны гордиться? Что нам обеспечило победу? Почему СССР победил объединённые силы всей буржуазной Европы?

Гордиться же нужно *общественным строем*, который был установлен старшими поколениями наших граждан. И был воспитан новый человек – советский человек, который включал в себя не только качества традиционного российского героизма, но идеи советского патриотизма. На наших боевых красных знамёнах было написано «За нашу советскую Родину!». Слово же «советский» в ходе прошедших ныне праздников не упоминалось, кажется, вообще. По крайней мере, руководителями государства, официальными лицами.

И в итоге получалось враньё о нашей победе, ибо упускался и специально замалчивался главный фактор победы – новый характер общественного строя, с которым в годы фашистской агрессии столкнулся старый мир. Забыты и другие победные слова, они звучали только в речах коммунистов. И полководцев у нас, выходит, не было, даже Сталина.

И получалась неправда. Нельзя исказить источники победы. Фашисты в случае захвата в плен наших военнослужащих в первую очередь без всякого следствия уничтожали политработников, коммунистов и комсомольцев. Ибо они хорошо понимали силу русского духа, помноженного на коммунистические идеи. А вот нынешняя власть эту память утрачивает и делает это специально.

Зачем вновь задрапировали Мавзолей В.И. Ленина? А ведь сколько было сказано правильных слов В. Путиным о единстве российской истории! Но советский период из неё сознательно вытрачивается. Однако ведь не было бы советской истории без Ленина, без большевиков, без пятилеток, без советского патриотизма, без героев-комсомольцев, без советского народа.

Зачем об этом не говорится? Именно для переписывания истории. Как смотрятся нынешние лидеры страны, у которых за спиной оказывается основатель современно российского государства, пусть и мёртвый, но великий? Кто он – и кто они?

И очень огорчают безусловно заслуженные, но, как оказывается, совершенно беспартийные люди из некоторой части ветеранов Великой Отечественной войны. Они принимают награды, поздравления, занимают

почётные места на трибунах. Да, заслужили, но стыдятся произносить слова, которыми ранее гордились, стыдятся напомнить правителям, что *это была война идей*, а не просто хороших или плохих людей. Без идейного смысла Победа теряет свой цвет. **Фашистов победили именно коммунисты**: кто-то слышал эти слова в праздничные дни?

Да, были слова о возрождении фашизма. Но как можно победить фашизм, если власть ведёт борьбу против коммунистов, как это происходит на Украине? И только ли на Украине? В эти победные праздничные дни произошёл совершенно безобразный случай: лидер либералов В. Жириновский совершенно утратив чувство меры, высказал предложение запретить и сослать в Сибирь не только коммунистов, но и всех, кто придерживается левых взглядов. И разве он получил достойную отповедь? Пока не получил. Ни от кого. Он по-прежнему уважаемый и почитаемый политик, кочующий из одной телепрограммы в другую и навязывающий людям свою точку зрения. И это происходит в стране, победившей фашизм!

Не все понимают, что победа 1945 года стала важным источником новых побед нашего народа в экономике, в социальной сфере, в науке, в освоении космоса. Искажение памяти об этой победе лишает наш народ новых достижений в различных областях общественной жизни. Не будет у России при этой власти никаких новых побед, что она вполне подтвердила за тридцать лет своего существования.

Состоявшийся парад был каким-то угрюмым, не радостным. Улыбались только в женской парадной коробке. Выезд министра обороны для встречи парада начался с того, что он перекрестился, словно вступает в бой. Дескать, не на меня, а на бога нужно надеяться всем. Это всё не мелочи, а штрихи к общей картине нынешнего праздника Победы.

Я был участником таких парадов, когда учился в военной академии имени В.И. Ленина. Конечно, и нынешний парад вызывает гордость за новую боевую технику, промышленность ещё работает и учёные ещё не перевелись. Но что происходит в душах наших воинов? Моя знакомая возмущается тем, что женщин поставили в воинский строй. Этим нужно гордиться или стыдиться? - ставит она вопрос. Конечно, женщину военная форма украшает, а женщины – это, можно сказать, цветы современно армии. А можно сделать и противоположные выводы: разве мужчины уже совсем перевелись? Женщины встали в воинский строй, дослужились до звания генералов, а рождаемость, разумеется, падает... «Не всё спокойно в нашем королевстве».

Назову ещё один новый момент современных парадов – довольно горький: **нельзя принимать парады сидя**. Советских лидеров много критиковали за старость, но парад они всё же выстаивали, как и положено. Теперь же практикуется новая мода: меня приветствуют войска, а я – сижу.

Но это ещё можно хоть как-то понять. А вот **как в праздник Победы полосатый флаг оказался впереди знамени Победы?** Тут ломаются мозги. Эти же флаги в войне представляли противоборствующие стороны. В бой на врага идут не с государственным, а с военным знаменем. Хотя бы в День Победы впереди всех колонн должен быть поставлен именно победный стяг.

Кто-то посчитает эти заметки придирками. Может быть и так. Но я воспитывался, как и моё поколение, на других парадах. И горжусь этим. Всё

же большинство знамён и нынешнего парада были красными. Не все вершины кремлёвских башен украшены птицами, иные - красными звёздами. И это внушает сдержанный оптимизм.

Н.Ф. БОНДАРЕНКО,
полковник в отставке.

11 мая 2021 года.

БЕЗЗАЩИТНАЯ ПОБЕДА?

АКТУАЛЬНО

Речь пойдёт о защите самого факта победы советского народа в Великой Отечественной войне. Но разве этому факту что-то может угрожать? Конечно, это только в афоризме большое видится на расстоянии. Но расстояние чаще, напротив, умаляет значение какого-то явления или события, вплоть до его забвения.

Нечто подобное происходит и с нашей Великой Победой в войне 1941 - 1945 гг. Особенно активен в пересмотре итогов второй мировой войны коллективный Запад во главе с США. Он действует вопреки всякой логике, игнорирует исторические факты, действует цинично и откровенно подло. При этом его подлость, как минимум, тройкая.

Во-первых, он уже давно «приватизировал» нашу общую Победу над фашизмом и сделал её своей. Интеллектуальный реванш состоялся. В западном общественном сознании утвердилось мнение, что победа над Германией одержана лишь усилиями США и Великобритании, эти страны, оказывается, не только спасли Европу, но и Красную Армию, Советский Союз от поражения в войне. При этом наша армия изображается вовсе не освободительницей, а агрессором хуже гитлеровской. И бесполезно убеждать или переубеждать. Запад нас не слышит и не слушает нас. Напротив, там стервенеют всё больше и больше, расправляясь даже с памятниками советским военачальникам и солдатам – своим освободителям.

Во-вторых, западные страны *переписали и переврали* всю предыдущую историю своих отношений с Россией, представив нашу страну как извечного врага Запада – дикого, необузданного, некультурного. Русские для них, как и многие столетия назад, - это просто *недолюди*, что оправдывает всяческие походы против них, начиная с крестоносцев и заканчивая Гитлером. При этом игнорируется неоспоримый исторический факт, что Россия, как минимум, трижды спасла Европу от разных завоевателей.

Всё забыто, хуже того, почти все европейские страны, обязанные России своим существованием, объединились в XXI веке для нового крестового похода против нашей страны. Они планируют примерно наказать своего спасителя, и никаких нравственных угрызений на этот счёт они не испытывают вообще.

Остаются справедливыми слова Н.М. Карамзина, что народы Запада в отношении России и невежественны, и не благодарны. Запад, как тот глупец, которому время не даёт развития, а опыта для него не существует.

В-третьих, Запад формально не воюет сам, а подло использует Украину и украинский народ в качестве инструмента для достижения своей многовековой цели – уничтожения российского государства, русского народа.

В кратчайшие исторические сроки ему удалось переформатировать сознание украинцев в духе ненависти к русским. Война с Россией и победа

над Россией превратились в сверхзадачу украинской нации, в смысл её существования. Дело уже не столько в том, что Запад готов воевать до последнего украинца, сколько в том, что *украинцы и сами готовы биться до окончательной «перемоги»* и заявляют о своей готовности вернуть Крым, Донецк и Луганск военным путём.

Но что Россия может противопоставить процессу пересмотра итогов нашей победы в 1945 году? Видимо, немного. Мы же не вмешиваемся во внутренние дела других государств... Но успехи Запада в борьбе с нашей победой были бы гораздо меньше, если бы внутри самой России не велось активной скрытой или открытой работы в том же направлении - как на бытовом, так и на государственном уровне.

Бытовой уровень. На этом уровне активные атаки на победу начались во времена правления Горбачёва. Уже тогда появились неожиданные, а теперь уже и привычные, разговоры обывателей. Например: а кто сказал, что победа 1945 года была именно великой победой, коммунисты? Ну-ну... А какой ценой она была добыта? И если уж это можно считать победой, то, что же тогда нужно считать поражением? Не лучше ли было бы признать поражение от более культурной нации, и пили бы сейчас баварское пиво?

Откуда появляются такие разговоры, кем или чем они инспирируются? Их бы было гораздо меньше, если бы соответствующий пример не подавало само государство и не потакало им.

Государственный уровень. Конечно, никаких негативных установок в отношении победы государство не объявляет, скорее – напротив. Вот и идея Бессмертного полка поначалу была энергично поддержана им.

Тем удивительнее политическая практика. Можно выделить несколько направлений прямых или косвенных государственных атак на День Победы.

Антикоммунизм. Он давно стал неофициальной идеологией нынешнего политического режима. Но какое отношение антикоммунизм имеет к празднику Победы? Самое прямое: вычёркивание имени коммунистов из истории Великой Отечественной войны – главное духовное преступление политического режима, против которого должны протестовать не только коммунисты. При этом на щите остаются такие ненавидимые народом личности, пусть и мёртвые уже, как Б. Ельцин и А. Солженицын.

Один только факт драпировки Мавзолея В.И. Ленина 9 Мая, даже в юбилейные годы, перевешивает всякие красивые и правильные слова о героизме советских людей в годы войны. Одновременно обесценивается высший орден советской власти с барельефом В.И. Ленина. И разве не правда, что многие бойцы перед сражением писали заявления в случае гибели считать их коммунистами?

И при этом ни слова, что *главными и самыми массовыми героями были в первую очередь коммунисты и комсомольцы.* Молчать об этом нечестно и подло, это значит - исказить правду о нашей победе. Должны же подрастающие поколения её знать!? Или им достаточно будет того, что о ней говорят иные художественные киноленты, что-де комиссары были хуже фашистов, что победу нам обеспечили штрафные батальоны и т. п.?

Подлинную роль коммунистов гораздо лучше современных государственных деятелей понимали фашисты. Они расстреливали

коммунистов, комсомольцев и комиссаров в случае пленения в первую очередь. Почему?

Власть находит полезным сотрудничать с коммунистическим Китаем, но переписывает или замалчивает роль коммунистов в собственной истории: зачем?

Антисталинизм. Сталин одним своим решением не покидать Москву во время паники, охватившей многих москвичей 16 октября 1941 года, внёс, возможно, решающий вклад в победу 1945 года. Не сделай он этого, возможно, всё бы закончилось поражением СССР уже в 1941 году.

Но Сталин остался на своём посту. Только за одно это его имя должно быть начертано на всех флагах и транспарантах хотя бы 9 мая каждого года, и это имя давно бы следовало вернуть городу на Волге.

Но власть глуха к таким требованиям народа. Одновременно она слепа исторически и непорядочна нравственно, ибо Сталин принадлежит вечности. Замалчивание этой правды антиисторично и аморально, это всё равно, что ничего не говорить о том же Петре I, повествуя о Полтавской битве. По-прежнему Сталину вменяют в главную вину репрессии, хотя они были, в сущности, упреждающим ударом по внутреннему врагу, ожидавшему помощи завоевателей.

Как известно, 18 апреля В. Путин посетил штаб группировки «Днепр» и штаб национальной гвардии, где подарил военнослужащим копию *икон* Спаса нерукотворного. Когда главнокомандующий делает подобные подарки, подобающие Патриарху, то это просто пугает. А подарил бы он нашим бойцам портрет отца победы 1945 года И. В. Сталина! Или хотя бы Кутузова, и завтра можно было бы наступать хоть до самой границы.

Антипатриотизм. Разговоры о патриотизме ныне одни из самых популярных. Но стало ли его больше на деле?

С началом СВО вдруг открылось, что в разных сферах общественной жизни, от политики и экономики до духовной сферы, ведущие посты занимают богатые лица преимущественно американского, еврейского происхождения, иных национальностей, но не коренной. А наиболее вороватые из них типа А. Чубайса тут же и беспрепятственно покинули Россию. Конечно, и богатые бывают патриотами, но для них это по большей части экзотика, ибо их души там, где их капиталы.

Особенно много лиц с антироссийскими настроениями занимают ключевые посты в сферах культуры, образования и СМИ, которые как раз и формируют общественное сознание. Многие из них имеют двойное гражданство, имеют за рубежом семьи, недвижимое имущество и счета в банках. Они не собираются жить в России. Могут ли они быть патриотами?

Самыми продажными, дешёвыми и беспринципными оказались избалованные любовью народа и гонорарами наиболее популярные артисты, такие как А. Пугачёва, В. Меладзе, В. Леонтьев, Д. Милохин и др. Музыкальные кумиры оказались нравственными ничтожествами: где хорошо, там и родина. Такие личности растлевающе влияют на общество, и особенно на молодёжь: на кого молимся-то?

И ещё о патриотизме. Удивительно, но в текущем году акция Бессмертного полка состоится без традиционного шествия колонн. А ведь это была самая

сильная акция, способствующая сплочению людей и их превращению в единый народ. Почему её отменяют? Видимо, власть не может гарантировать безопасности людей, а в способности к самозащите самих россиян она сомневается.

Итак, когда кто-то говорит, что наша Победа 1945 года не нуждается в защите – это ошибка. Лучшей защитой нашей самой великой победы является новая победа над фашистами XXI века: будет ли она? **Правда о победе 1945 года – это главный духовный вклад в победу в СВО.** В свою очередь победа в СВО станет самой лучшей защитой той самой главной победы в нашей истории.

А если не будет новой победы? Значит, обнулится и победа 45-года, и останется она достоянием лишь любителей истории. Во многом станут менее значимыми, если не случайными, и все иные победы нашего воинства.

Говорят и за границей, и в самой России, что нельзя победить страну, которая обладает ядерным оружием. Это не самый сильный аргумент в пользу будущей победы. Самый же сильный аргумент в ином: **Россия всегда побеждала объединённую Европу и без всякой атомной бомбы.**

Сама Европа обладает слабой памятью, а нужно бы преподать ей новый урок на этот счёт.

Но знает ли Запад, что Россию – не победить? Конечно, знает, но не в первый же раз предпринимается этот поход на восток, и, видимо, не в последний: вдруг получится? К тому же война при капитализме – это самый прибыльный вид бизнеса. Дивиденды в виде Европы и Украины США уже получили...

Н.Ф. БОНДАРЕНКО

5 мая 2022 года.

Россия с начала нулевых годов особенно активно держала курс на мир во всём мире. За это время Запад создал такую машину войны, которую сломать уже невозможно, её можно только разрушить. И час пришёл.
Н.Ф. Бондаренко

Глава 3

ВОЙНА – НЕИЗБЕЖНЫЙ СПУТНИК КАПИТАЛИЗМА

КТО ГРОМЫХАЕТ ЗАСТУПОМ ВОЙНЫ?

АКТУАЛЬНО

Мир вступает в 2019 год. Людям спокойнее стало? Лично я таких примеров не знаю: тревога разлита не только в России, но и по всей планете в целом.

Каждый день СМИ приносят всё новые известия о том, что вот-вот может грянуть третья мировая война. Более того, сообщается, что она уже идёт, но только не в горячих формах. Но и до горячей формы уже рукой подать.

Однако самые настораживающие сообщения как раз носят успокаивающий характер, что войны никто не хочет. Именно такие речи были очень модными перед началом первой мировой войны. В итоге она и грянула, принеся человечеству неисчислимые беды и страдания. Во имя чего? Почему за это преступление против человечества так никто и не ответил?

Та война представляет для нас в известном смысле даже больший интерес, чем Вторая мировая. По одной причине: Вторая мировая всё же в основном была войной между двумя системами – капитализмом и социализмом, а Первая мировая вспыхнула в рамках одной системы – буржуазной.

Но и сейчас сложился в принципе единый буржуазный мир, где лидируют США. Они в этом мире поступают, как им вздумается. Посылают корабли в Чёрное море, провоцируя Россию. Размещают вблизи наших границ высокоточное оружие и пусковые установки. Они превратили Украину в дубину войны против России. А главное – США сломали все нормы международных отношений, которые сложились после Второй мировой войны. Они даже умудрились вступить в конфликт со своими союзниками в Европе. Трамп, как и Гитлер, заявляет, что интересы США – превыше всего.

Вот такой ныне мир. Это не мир, а жизнь на вулкане. И в особой опасности оказалась Россия. Но почему? Ведь она ныне с Западом в смысле власти – «одной крови».

Можно выделить три причины педалирования угрозы новой войны.

Первая – её давно не было. Народы забыли о военных страданиях. Кто пережил последнюю мировую войну, тот в массе своей уже ушёл из жизни, а молодые поколения склонны видеть в войне не столько возможную гибель, сколько приключение. Ф.М. Достоевский как-то ехал в купе с одним пассажиром, который доказывал, что война для человечества – исключительное благо. Она-де сметает всё устаревшее и прогнившее, она приучает ценить героизм и формирует патриотизм, она выдвигает и возвышает новых и лучших людей, способных в ней выживать, побеждать и т. д. А мирная жизнь, дескать, – это сплошное загнивание и разложение. Как же ответил Фёдор Михайлович на эти аргументы? Он просто не нашёл с достойным ответом.

Именно такая философия навязывается и, похоже, господствует сегодня в умах многих людей: подумаешь – война, не все же погибнут...

Вторая причина тесно связана с первой – к власти пришли политики, не только не нюхавшие пороха, но даже в армии не служившие. Какой жизненной мудрости от них можно ожидать? Они не выше обывателей и рассуждают порой, как дети, дескать, есть же правительственный противоядерный бункер – в нём я и спасусь от гибели.

К сожалению, мудрым политикам сегодня просто не откуда взяться: нынешние власть имущие формировались в комфортных условиях, они не знают ни трудностей, ни испытаний, ни бед. И к власти они пришли не понятно, за счёт каких именно качеств, по большей части посредством денег и интриг. Со смертью Фиделя Кастро из истории ушёл последний харизматический лидер, и бал на международной арене ныне правят личности типа Мэй или Меркель. Поразительно, но последняя – самый влиятельный в Европе политический лидер. Можно порадоваться за женщин, но где мужчины-политики? Похоже, они совсем перевелись...

Третья причина угрозы новой войны является главной. В.И. Ленин называл капитализм ужасом без конца: почему? Потому что войны при капитализме не прекратятся никогда. Кто читал «Манифест Коммунистической партии», тому эту причину разьяснять не нужно. Жажда наживы гонит капитал по всему миру. И везде он пытается утвердиться любыми способами. Производство оружия, а уж тем более сама война – выгоднейший бизнес для капитала. Может ли капитализм отказаться от такого бизнеса?

Эту причину особенно важно понимать в свете кризисных отношений между Россией и Украиной. Дело не столько в том, что к власти на Украине пришли националисты, сколько в том, что в каждой из этих стран господствуют олигархи: как они могут поладить между собой? Никак. А народ оказывается у них в заложниках. И воспитывается ими же в обывательском духе, в итоге у одних во всём виновны москальи, у других – хохлы. Это же самая примитивнейшая философия из возможных.

А винить-то нужно власть капитала, т. е. современных буржуев, хотя это слово вроде бы и не модно сегодня. Но ведь этот тип личности никуда не делся, более того – он господствует. Господствует себе и человечеству на погибель.

Нас, коммунистов, как и наше учение, зачастую не просто высмеивают, а рассматривают как нечто архаичное, не жизненное совершенно и не имеющее никакой исторической перспективы. В итоге многие коммунисты и сами усомнились в своей правоте.

И совершенно напрасно. Серьёзные мыслители современности открыто признают правоту марксизма-ленинизма, его вывод о капитализме как гнивающей и умирающей общественной системе. Крах капитализма должен был произойти ещё на рубеже XX – XXI веков. Но он тогда получил подпитку вследствие разрушения СССР и мировой системы социализма.

Однако допинг закончился. Сегодня совершенно очевидно, что капитализм не справляется с вызовами истории. Ситуация в мире просто-таки отчаянная. За последние 15 лет доходы на душу населения существенно снизились более чем в 100 раз. Около 1,5 миллиарда людей живёт менее, чем на 1 доллар в день, а 2,8 миллиарда - менее чем на 2 доллара. Голодает в мире 1 миллиард

людей, от голода ежедневно умирает в мире 22 тысячи детей в возрасте до 5 лет. Непрерывно растёт численность безработных. Растёт число «несостоявшихся» государств и вконец обнищавших народов, утративших всякую перспективу своего дальнейшего развития. СССР на этом фоне был просто-таки райским формированием.

Таковы лишь некоторые примеры чудовищного властвования капитала на планете. Как он может сохранить свою власть? Как всегда - именно через войну, и в первую очередь против России с целью завоевания её ресурсов и рынков сбыта. И потому не нужно спрашивать, кто гремит заступом войны – им всегда гремит господин капиталист. И не нужно спрашивать, будет ли война или её не будет. Будут у власти капиталисты – будет и война. Вот только формы и масштабы её ведения никто точно сказать не может.

* * *

Недавно президент В.В. Путин заявил, что война России с НАТО просто немыслима. Цитируем: «Немыслимо, просто глупо и нереалистично. В одной Европе 300 миллионов человек. Общая численность населения стран НАТО — 600 миллионов человек, в России — 146 миллионов. Просто смешно об этом даже говорить», - сказал В. Путин.

Почему же смешно? Зачем тогда существует НАТО – для комедии? И численность населения говорит вот о чём: у них – трёхкратное превосходство над Россией. Чем не соблазн этим воспользоваться?

Конечно, война – крайне не желательное развитие событий.

Но в реальном мире ничего исключать нельзя. Тем более - главнокомандующему.

Н.Ф. БОНДАРЕНКО

28 декабря 2018 года.

ЛЮДИ НЕ ШУТОЧНОЙ НЕНАВИСТИ

ТОЧКА ЗРЕНИЯ

Уже более тридцати лет у нас на глазах рождается молодая украинская нация с молодым национальным государством во главе.

То, что Украина государство молодое – согласимся, но как можно самим украинцам называть себя молодой нацией, если они сами же гордятся своей древностью – и огонь они добыли, и колесо придумали, и Чёрное море выкопали!

Тем не менее, с научной точки зрения украинцы правы: как народность они состоялись, а с признаками нации, например, с общностью и самостоятельностью экономической жизни, у них беда. Ушла Украина из состава СССР едва ли не второй по мощности в Европе, а превратилась в предпоследнюю. Куда подевалась украинская экономическая мощь?

Но над чем сегодня напряжённо трудится научная жизнь на Украине? Она судорожно ищет доказательства, что украинцы – народ отличный от русских, что-де это – разные народы. А российские лидеры, начиная с Путина и заканчивая едва ли не последним Сидоровым, твердят, что мы – один народ.

Лично у меня украинские корни и по паспорту я – украинец. Но не из националистических интересов, а в научном плане считаю, что мы – русские, украинцы, белорусы – это *разные лики единого славянского этноса*. Подчёркиваю слово «разные». И, помогая украинцам, могу назвать главные отличительные черты украинцев от русских.

Первая черта – национализм, доведённый до высшей степени ненависти именно к русским.

Что есть Украина для русского человека? Едва ли не любой вам скажет, что это для него – предмет незаживающей боли и бессильной обиды: разве мы не братья? Поговорите едва ли не с любым украинцем, и он вам скажет, что Россия для него – предмет ненависти. Отобрали Крым! А когда он в истории был ваш, и сколько там живёт украинцев?

Я общался с двоюродными племянниками, что живут под Харьковом, так вот, они уже не могут слушать меня, не могут говорить со мной, ибо их перехлёстывает ненависть. И это при том, что один из них воевал в Афганистане. Вроде бы я взял Крым себе лично и лично у них его отобрал.

Ф.М. Достоевский называл русских людьми непрочной ненависти. Увы, украинцы – это *люди прочной национальной ненависти*. Национальная струна у них натянута до звона. А у подлинно русских этническая ненависть, кажется, отсутствует напрочь. Потому-то Россия и страна от моря и до моря, в отличие от Украины, которая, оседлав национализм, *никогда великой не станет*, если сохранится вообще.

Ясно, что национализм навязывается существующей там властью. Но у природного украинца, на мой взгляд, националистическая жилка сидит с рождения, как болезнь. Иначе откуда этот бытовой национализм? Откуда национализм у обывателя? У спортсмена – нельзя фотографироваться с

русскими? Они там что – больные? Я не знаю, откуда у них этот бытовой национализм – самый страшный, но у украинцев он есть, а у русских он отсутствует. Русский скорее «скрутит голову» своему же, чем представителю другой нации.

Так было всегда. Русский (читайте А.М. Горького) вполне ценил того же татарина, исторически принёсшего русским столько зла, потому что тот, говорил русский, тоже божье создание.

Украинцы, кажется, в массе своей дошли до наивысшей точки ненависти к русским – готовы отказать нам в человечности, даже дети и женщины готовы в нас стрелять, и их учат этому.

Так один мы народ или разные?

Вторая важная отличительная черта – **западная ориентация**. Среди русских найдётся немало завидующих Западу, но вовсе не стремящихся слиться с Западом. Лозунг «Украина - это Европа» - презренный для национальной гордости здорового, самостоятельного, жизнеспособного народа. Украина же позорится им: возьмите и нас в свою семью! А те – куражатся: а кто вы такие? - Мы – антироссия... - Ну-ну, проверим...

Если русский что-то подобное высказывает – это болезнь, если украинец о том же твердит – это признак здоровья.

Так один мы народ или разные?

Третья отличительная черта – **справедливость**. Дух справедливости напрочь перебивается у украинцев их национализмом. А мы, русские, всё тянемся к бесспорным историческим фактам.

Ну, какие из жителей Донбасса или Луганска сепаратисты? Они же просто жили там. И это на 90% русские люди, совершенно не по своей воле оказавшиеся в составе Украины. Как этих людей можно превращать во врагов? Как можно этого не понимать и не признавать? Как можно их убивать? Напрашивается ответ: только будучи сумасшедшими, или безграмотными полностью, или украинскими националистами. Да отпустите же Донбасс, и он сам к вам вернётся, тем более, что и здесь капитализм, и там, в России, капитализм.

Разве не справедливо было бы признать, что Украина во всём и всем в своих современных ипостасях обязана Советской власти? Откуда у них страна? Кто им дал Крым, Донбасс, Луганск, Днепрогэс и многое другое? Есть же у вас хоть какое-то историческое знание?

Я читал А.С. Макаренко. Он ругался с местной властью за требования проводить все мероприятия и говорить в колонии только на украинском языке. «Пацаны не хотят говорить на нём, - возмущался он, - а власть – требует». Может, русские и сами виновны в том, что выпестовали себе смертельного врага?

И тут же, говоря о справедливости, коснёмся отношения там к коммунистам. Ни в чём столь не чудовищна позиция украинцев, как в отношении к коммунистам. В чём их вина перед украинским народом? Если бы украинцам хотя бы чуть-чуть была свойственная справедливость как национальная черта, то они бы не запретили коммунистов в своей стране. Но история ещё вынесет свой вердикт на этот счёт. Христа тоже распяли!

Распяли и коммунистов – основателей украинского государства.

Четвёртая отличительная черта – *отношение к фашизму*. Я не знаю статистики на этот счёт. Русских ли больше побежало прислуживать фашистам, или украинцев. Но почему же я легко себе представляю фашистские шествия на Украине, и не могу себе их представить в России? Кто объяснит этот феномен?

Всё бы ничего, но мы не готовы воевать против украинцев. Мы и с немцами не готовы были воевать: братья же по классу! А с украинцами мы же один народ! Но они ещё нам покажут «один народ», как уже показывают.

Я не верю, что до этого дело дойдёт. Я верю, что мы когда-то будем обниматься, плакать, жаловаться друг другу и недоумевать: как же такое могло случиться, что мы стали врагами?

Но может случиться и совсем иное. Кто знает природу капитализма, тот не будет строить иллюзий.

Н.Ф. БРНДАРЕНКО

27 января 2022 года.

ЧЕМ ЯВЛЯЕТСЯ ЭТА ВОЙНА?

КОЛОНКА РЕДАКТОРА

Я пишу эти строки буквально через несколько часов после начала русско-украинской войны, когда ещё совершенно ничего не ясно на счёт её перспектив. И война ли это вообще? Президент В.В. Путин назвал её специальной военной операцией – СВО.

Строго говоря, это – правильное название. Ведь война предполагает перевод всей жизни государства – экономической, политической, социальной, духовной и т. д. на военный лад. Разве мы это наблюдаем? А вот для Украины – это война. Там уже объявлена всеобщая мобилизация. Но никто не может гарантировать, что и для России СВО не превратится в полноценную войну.

Всё только начинается, и потому мы далее будем использовать лишь термин «война». Можно ли определить её наиболее важные черты? На мой взгляд, не только можно, но и нужно: уж слишком долго она готовилась и слишком часто ожидалась. Времени было достаточно, чтобы определиться с её оценками. Другое дело, оправдаются ли они? На этот вопрос даст ответ только время.

Прежде всего, нынешняя война - это продолжение исторического спора между Западом и Востоком, той самой политики *«Дранг нах Остен»*. Запад с рыцарских времен лелеет мечту наконец-то покорить Россию и воспользоваться её неисчерпаемыми природными и иными ресурсами. С этой целью кто только не ходил с войнами против России, последний поход – война фашисткой Германии, подготовленная мировой закулисой. Теперь же эту эстафету подхватили англосаксы с США во главе, а вместо Германии в качестве тарана против России решили воспользоваться Украиной.

Дело не шуточное: мы воюем только с режимом Украины, всё возможное делаем для сбережения её мирных граждан, а ведь многие украинцы готовы воевать с народом России. У них есть ненависть к нам, а у нас её нет.

Другая характеристика начавшейся войны – это типичная *война эпохи господства буржуазии*. Классники марксизма-ленинизма давным-давно разъяснили народам ту простую истину, что война – неизбежный спутник капитализма. Разве наш народ не убедился в этом? Едва ослабла советская власть в условиях СССР, как тут же страна запылала со всех сторон. А ныне – тем более, когда и сама Россия стала буржуазной. Уж как она ни клялась Западу в миролюбии, как ни демонстрировала всему миру свой разоруженческий стриптиз, увы, не помогло. НАТОвские акулы не только окружили нашу страну, но и издевательски заявили, что Россия оказалась на их границах.

Никогда капитализм не обеспечит людям мирной жизни. Без социализма мир обречён на вечные войны. А причину для войны капитал найдёт всегда.

Начавшаяся война есть *продолжение операции «Украина»*, о которой ещё Бисмарк твердил, что ослабить и уничтожить Россию можно лишь стравив в войне между собой русский и украинский народы. Такое в советское время

казалось немыслимым даже теоретически. Но наши противники сделали невозможное, и такая война всё же вспыхнула. Пусть наши недруги временно поражаются этому факту, но в перспективе с проектом «Украина» Запад может распрощаться.

Выделим ещё одну важную черту вспыхнувшей войны – она носит *реваншистский характер*. Запад до сих пор страдает комплексом неполноценности после поражения фашисткой Германии в войне против СССР. Ведь совершенно ясно, что рука об руку с Германией воевала против нас почти вся Европа. И теперь она нуждается в реванше. Ей нестерпимо нужен военный успех, который бы позволил забыть о поражении в Великой Отечественной войне. Мечта о реванше является для Запада смыслообразующей для нынешнего этапа исторического развития.

Нет сомнения в том, что урок разгрома фашисткой Германии будет преподнесён Европе снова, на сей раз на Украине. Уж слишком короткая у Европы память, а наши народы о той войне не забудут никогда.

Наконец, о нынешней войне можно сказать именно то, что *есть войны, которых избежать нельзя*. Как-то в США был модным лозунг следующего содержания: «Есть вещи, важнее, чем мир». А ведь в нём есть большая доля правды. Подлость хуже войны, предательство хуже, малодушие хуже, рабство хуже, колониальная зависимость хуже и т. д.

Россия с начала нулевых годов особенно активно держала курс на мир во всём мире. За это время Запад создал такую машину войны, которую сломать уже невозможно, её можно только разрушить. И час пришёл.

Украинский фашизм, выпестованный Европой и даже Германией, следует положить в гроб и забить в него осиновый кол – навсегда. И очень важно не останавливаться на полпути. Увы, уже слышны разговоры, что нужно же найти того, с кем в ближайшее время можно будет вести полноценные переговоры.

Формально в этой войне решается судьба ДНР и ЛНР. Но ясное дело, что на карту поставлена судьба самой России. А за одно и Украины.

Нас ждёт или общее небытие, или совместный победный парад на Красной площади.

Н.Ф. БОНДАРЕНКО

24 февраля 2022 года.

ДУХОВНАЯ МОБИЛИЗАЦИЯ К ЗАЩИТЕ ОТЕЧЕСТВА

ТОЧКА ЗРЕНИЯ

Как бы государство не называло происходящее в отношениях Москвы и Киева, хоть военным конфликтом, хоть специальной военной операцией, указывая на важность точности военной терминологии, но для народа исчерпывающим объяснением является слово «война».

А к войне нужно готовиться. Я имею в виду подготовку не к этой войне, а к следующей. Подготовка же к этой войне провалена. Её не было. Страну не готовили к войне, но её духовно разоружали. И длилось это несколько десятилетий, вплоть до 24 февраля текущего года, хотя и это событие вряд ли всех вразумило, включая и главный институт обороны – саму власть.

Разоружение началось с простой и заманчивой идеи, якобы подкрепляемой опытом других стран, тех же США – идеи создания профессиональной армии, как тогда стыдливо называли армию наёмную. Особенно активно ссылались на опыт американцев, которые, кстати, никогда в истории не отличались высокими боевыми качествами. Верх их побед – разрушение более слабых и просто мелких государств типа Панамы. Верх их военного искусства – бомбить с воздуха, просто выжигая землю. Верх их славы – позорное поражение во Вьетнаме и не менее позорное бегство из Ирака. Но Россия решила последовать этому примеру. Последовала.

Я хорошо помню ту дискуссию, которая началась ещё в советское время. Хор голосов в пользу создания небольшой, высококомобильной, хорошо вооружённой и обученной, а также дешёвой армии явно перекрывал здравые рассуждения единиц. Помнится, в журнале «Коммунист Вооружённых Сил» была серия блестящих статей публициста К. Раша «Армия и культура». Никто в верхах не прислушался к ним, а потом и общественный строй сменился – социалистический на буржуазный.

Что ж, для буржуазного строя наёмная армия, т. е. нанимающаяся за деньги и воюющая за деньги – дело совершенно органичное. Сами-то буржуа воевать не собираются и детей своих учат вовсе не военному делу, а – бизнесу. Но без армии буржуа жить не может: нужно же награбленное или накопленное непосильным трудом богатство защищать от других грабителей! И нужно же осуществлять экспансию – расширять рынок сбыта и грабить более слабых. Вот для этого и нужна небольшая, хорошо вооружённая и мобильная армия – купленная, и потому очень послушная. Появился лозунг: армия – вне политики.

Марксисты твердили, что армия – инструмент политики. В СССР политическое воспитание армии рассматривалось как ключевое условие её бдительности и боевой готовности. Зачем властям было скрывать от армии проводимую политику? Это была миролюбивая внешняя политика и гуманная внутренняя политика, т. е. проводимая в интересах народа.

Реализовывался лозунг: народ и армия – едины! Всё было правильно, никто не был против, но грянула капитализация России.

И сейчас мы расплачиваемся за её последствия. Мы расплачиваемся за отказ от базовых идей военного строительства, главными из которых являются:

- не наёмная, а народная армия, где представлены все слои общества с принципом «Народ и армия - едины!»;

- не армия вне политики, а армия как наиболее сознательный элемент политики государства;

- не маленькая и мобильная армия, а армия массовая, сформированная на базе всеобщей воинской повинности.

Каковы же последствия отказа от такой политики? У нас есть высокоточное вооружение. У нас есть обученные военные. У нас есть богатый и успешный опыт современной войны, как мы полагали и полагаем, а воевать некому. Нужна мобилизация. «А где эта самая маленькая и хорошо вооружённая?», - спрашивают люди. Оказывается, её не хватает. Оказывается, что современная война ведёт к громадным людским потерям. А кем их пополнять? Добровольцами проблему не решить.

И даже главное в другом: у народа нет духовной готовности и решимости воевать за страну, тем более – погибать за неё. За миллиардеров? Страну-то трудовой народ потерял. Состояние вообще-то ужасное: война перестала быть общенародным делом. От неё убегают вовсе не калеки или неучи, никогда не державшие автомата в руках, а убегают как раз люди даже имеющие боевой опыт. Да, они ещё готовы служить в кадровой (наёмной) армии, но *одно дело служить за деньги, и совсем другое дело – воевать*. Воюют и погибают не за деньги, а за идеи. Это властители учли?

А каково положение матерей, получающих похоронки? Кто объяснит матери погибшего молодого человека, почему погиб именно её сын, а сын другой матери в это же время почему-то пиво пьёт, на гитаре бренчит или в лучшем случае – где-то учится?

Происходящая военная мобилизация усиливает раскол общества. Иначе и быть не может. Ведь чем выше социальное неравенство, тем выше и уровень раскола людей. А ведь тут происходит раскол даже не по линии богатства, а по линии самой жизни: одним жить выпадает, а другим – погибать. Одними призывами к патриотизму тут проблему не решить. Тем более, когда выставочные патриоты России вдруг дружно кинулись за границу. Тут нужны радикальные перемены в военном строительстве.

К чему я клоню? К тому, что марксизм в военных вопросах абсолютно прав. В. И. Ленин ещё в начале XX века по поводу падения Порт-Артура писал, что канули в лету те времена, когда войны велись полуоторванной от народа кастой: войны теперь ведутся народами. Слышите, господа: *войны теперь ведутся народами!* Современная война быстро выбивает профессиональную часть воинства. А если вдруг будет применено ядерное оружие? Видимо, придётся воевать женщинам, подросткам и даже детям. Наша борьба в Великой Отечественной войне была именно народной, и потому – победной. Нужно вернуться к принципу всеобщей воинской обязанности. В армии найдётся дело всем. Надо вернуться к идее, что защита

Отечества для мужчин – дело природное, как и для женщины – рожать. Надо провожать мужчин на фронт уже героями, а не плакать, как будто они уже погибли. Ах, как же это придётся многим не по душе! Но раз ты родился мужчиной – твоё святое дело пахать землю и защищать эту землю вплоть до самой последней возможности. Ныне просто позорно слушать, как разные категории мужчин выпрашивают себе отсрочки или освобождения от мобилизации.

Но они не виновны. Они ведь воспитаны не мужчинами и не мужчинами воспитывались. У нас ведь всё образование женское. Повторю: они не виноваты. Армия – это дело желающих, а я – не желаю. Тем более не желаю воевать. У меня здоровье слабое...

Духовная мобилизация начинается с раннего детства. Украина тут пример подаёт. Израиль пример подаёт, где служат даже все женщины. У России другой пример. Вот что они слышат в песнях:

*Вы поверьте мне, друзья,
Не хочу работать я.
Холодильник, стол, кровать,
Остальное – наплевать...*

Может, такие типы будут готовы к защите Отечества? Государство, что ты делаешь с народом?

Конечно, всё сказанное в условиях буржуазного развития России реализовать невозможно. Кто же вернётся к всеобщей воинской обязанности? Но хотя бы понимать происходящее нужно же правильно? И нужно же видеть и понимать пути, ведущие или к гибели, или к спасению? Похоже, опять нужен лозунг «Коммунисты, вперёд!». А сколько их в России осталось при антикоммунистической политике властей?

С духовной мобилизацией к этой войне власть не справилась. И вся надежда теперь на природную прочность нашего народа. Но нужно же готовиться к новой войне, ведь Россию без войн «цивилизованное общество» не оставит во век.

Н.Ф. БОНДАРЕНКО
полковник, РВСН.

21 марта 2022 года.

УКРАИНА КАК ОБРАЗ ЗАПАДНОГО МИРА

ТОЧКА ЗРЕНИЯ

Пишу, когда на Украине ещё стреляют, и ни о чём другом не думается, как только о ней. Из Харькова родственники звонят, используя такие смачные проклятия в адрес русских, что дар речи теряется. Вроде бы именно мы – их кровные родственники – и организовали этот кровавый конфликт. Объяснений и оправданий не слушают и не слышат. Бесплезно разговаривать, сердце может не выдержать.

Находясь в трезвом уме и твёрдой памяти, совершенно невозможно понять, как это украинцам после многовековой совместной истории с русскими вдруг за один-другой десяток лет удалось влюбиться в США, в этого, по словам Троцкого, крайне заносчивого исторического недоноска? Ведь никто из русских не отталкивал украинцев от России, никто им не говорил: «Уходите от нас, вы же – Европа, а мы – нет!»

Не было же такого! Зато в самой Украине лозунг «Украина – это Европа» стал просто-таки культовым. И попробуй не согласиться, не пощадят даже своего.

А мне подумалось совершенно иное: *Европа вся, или с малыми исключениями, – это и есть Украина.* Или, как сказано в заголовке, Украина – это образ западного мира. Изучая нынешнюю Украину и украинцев, мы одновременно изучаем и весь западный мир. Это они там, немцы и прочие, должны скакать с плакатами: «Мы – Украина!»

Конечно, это преувеличение, но такое ли уж большое? Приведу некоторые аргументы в подтверждение сказанного.

Запад, как и Украина с украинцами, и не понимает, и не слышит, и не хочет слушать нас. Разве это не превращает их в близнецов? Какой вопрос ни возьми, даже тот, где Россия поступает какими-то своими интересами, всё равно понимается Западом искажённо, и только ли Западом? Взять хотя бы строительство газопровода «Северный поток – 2»: кто первым визжал на весь мир, что этот газопровод – российская экономическая угроза всей Европе? Это делала Украина и убедила-таки Европу в этой угрозе, ибо Европа в этом отношении – это и есть Украина. Они оценивают Россию одинаково.

Другой аргумент. Нам, жителям России, порой даже становится неловко за национальную самовлюблённость украинцев. Разве у россиян меньше заслуг перед человечеством? Но вот же оказывается, что и первочеловеком на планете был именно украинец. В доказательство величия украинцев приводятся и другие глупости. Мы – россияне – возмущаемся, а Европа спокойно воспринимает эту форму национализма украинцев, потому что Запад – это тоже сплошные националисты. Просто у него немного больше цивилизованной сдержанности, чем у очень молодой, ещё не стойкой украинской нации, возомнившей себя ныне даже спасительницей всей Европы от русского «варварства».

Совершенно уникальным явлением следует воспринимать влюблённость США и Запада в целом в Украину. За что такая любовь и есть ли она вообще? Но не нужно искать истоков любви Запада к Украине. Влюблённость в Украину – это обратная сторона ненависти Запада к России. Можно лишь спорить о силе этой ненависти: у кого она больше? В ненависти к России Украина и Запад, конечно, близнецы.

Многовековая общая история России и украинцев накопила достаточно примеров как любви, так и ненависти друг к другу. Украина, став благодаря России государством, поставила своей целью свести исторические счёты с Россией. Для Европы это очень даже кстати, ведь кого только Русь не была в своей истории – и шведов, и немцев, и французов, и турок, и поляков, и финнов, и итальянцев – в годы второй мировой войны Россия была почти всю западную Европу. У всех есть причины «любить» Украину и солидаризироваться с нею в войне против России. Украина – это Европа, Европа – это Украина!

Казалось бы, совершенно невозможная вещь – бандеровщина и фашизм на Украине. Вся Европа с её памятью о жертвах второй мировой войны должна была стать на дыбы. Украина только из-за возрождения фашизма должна была бы превратиться в изгоя Европы. Почему же не превратилась? «А где вы видите фашизм на Украине? – говорила и говорит Европа. – Никакого фашизма там нет и не было». И удивляться нечему. У Европы большой опыт по этой части. Именно она вскормила и взлелеяла фашизм в Германии. Почему бы не повторить это в случае с Украиной?

Итак, что ни возьми, а лозунг, «Европа – это Украина» нельзя считать надуманным. Весь негатив в отношении России, который есть на Украине, он есть и на Западе. Западные страны и сами готовы накинуться на Россию, только зачем рисковать, если есть наивная Украина – эта девочка-дурочка, которая верит в любовь Запада к ней и которая возомнила себя защитницей всего западного мира от «варварства» русских?

Запад жесток и циничен. Он понимает, что Украина, скорее всего, сгорит в огне войны или ослабнет до уровня древнерусского княжества. И какая для Европы от этого потеря или трагедия? Никакой. Веками Европа обходилась без Украины – ве-ка-ми! Украина может стинуть, а Европа, если только не будет ядерной войны, – не стинет. И в этом смысле *Европа, конечно, уже не является Украиной*. Только сама Украина этого не понимает.

Её будущее может быть связано только с Россией. А выстоит ли она без России? Это вряд ли, как говорил один киногерой... Спасётся лишь тот, кто в союзе с русскими, с Россией. И спасётся ли ещё сама старушка-Европа, если продолжит конфронтацию с русскими?

А Россия – спасётся. Мы – вечно молодая нация. Мы ещё не выполнили свою историческую миссию по спасению человечества.

Н.Ф. БОНДАРЕНКО

17 марта 2022 года.

НАКАЗАНИЕ НЕНАВИСТЬЮ

ТОЧКА ЗРЕНИЯ

Кто-то из мудрецов сказал, что зло несёт наказание в себе самом. Является ли ненависть злом? Конечно, ненавидеть - значит, желать зла другому.

Но кому больше вреда приносит ненависть – тому, кто ненавидит, или тому, кого ненавидят? Если отвечать на этот вопрос на уровне личности, то окажется, что человек может и не знать, что его кто-то ненавидит: и кому в этом случае ненависть приносит больше вреда? Конечно тому, кто ненавидит...

Но представим, что человек знает о том, что он является объектом ненависти господина такого-то. Значит, он знает, откуда ему исходит опасность. Плохо ли это? Конечно, нет. Ему просто нужно будет вести себя осторожнее, ибо даже слону, которого ненавидит муравей, грозит опасность.

Далее, человек может не знать о силе той ненависти, которая ему угрожает. Возможно, она является испепеляющей, но, конечно же, испепеляет она, прежде всего, того, кто её испытывает. Что и следовало доказать: *ненависть несёт наказание в себе самой*. Ненавидящий страдает больше.

Но справедливо ли это применительно к целым народам? Да, справедливо, ибо все мудрецы утверждают, что ненависть, которую люди питают к своим врагам, вредит их счастью больше, чем их врагам. Посмотрите на современную Украину, которая охвачена тремя видами ненависти к русскому народу: зоологической ненавистью – на уровне инстинктов, психологической – на уровне традиций, и педагогической, вызванной целенаправленной политикой «промывания» мозгов, начиная с детства.

Что же она означает для бытия украинского народа и что она несёт ему? Ненавидят того, кому завидуют. Значит, украинский народ тем самым сам признаёт себя в унижительном, вторичном или подчинённом положении. Если бы Украина считала себя равновеликой России, с чего бы ей тогда завидовать России?

Оба наши народа более тысячи лет исповедуют Православие. Даже мы, атеисты, которым свойственна православная культура и бережное отношение к собственной истории, с уважением относимся к нравственным законам, почитаемым в народе веками. Один из них гласит: другой страсти, более пагубной, чем зависть, и не зарождается в душах человеческих. Как ржавчина разъедает железо, так зависть – душу, в которой она живёт. Другая вековая мудрость утверждает: всякий ненавидящий брата своего есть человекоубийца.

Ненависть – это плод невежества людей. Как украинцы не пытаются представлять себя европейцами, это у них плохо получается. Они словно бы выпрыгнули из каких-то древних времён, устраивают те же самосуды своим гражданам под предлогом их большей эффективности. Конечно, порка человека, привязанного к столбу, действует доходчивее, чем влияние слова, но где тут какая ни есть цивилизация? Чем невежественнее народ, тем легче он поддаётся чувству ненависти. Это – закон. Говоришь на другом языке – враг.

Ненависть – результат обид и унижений нации и, следовательно, её развернутости в своё историческое прошлое. А оно – бездонно, в прошлом всегда отыщутся всё новые и новые обиды. Следовательно, ненависть для нации – это духовный капкан, из которого ей никак не вырваться, кроме как в результате сильнейших потрясений.

Ненависть на Украине приобрела всепоглощающий характер. Ненависть к русским – это главное топливо нынешнего бытия украинского народа. Другого-то топлива нет. Без ненависти к русским нашим ещё вчерашним украинским братьям не за чем и не для чего жить. Представим себе, что Россия вдруг куда-то пропала, улетела на Луну: кому и зачем Украина теперь была бы нужна? Но сами украинцы не понимают того, что именно в ненависти к русским и заключается смысл их бытия, ибо своего собственного смысла, не зависимо от России, Украина не имеет.

Однако нельзя же вечно кормиться ненавистью к другому народу? Нельзя же собственное благополучие строить на чужой беде?

Но всё же самое страшное наказание для Украины, которое содержится в ненависти, заключается в войне: ненависть порождает агрессию, а агрессия в её крайних формах проявляется в войне. ***Война – вот главное наказание Украине и украинцам за ненависть к русским.***

И проблема вовсе не в том, что на них напали. Первыми напали они. Постсоветскую Украину загачивали именно под войну, она и вела её восемь лет, нужен был лишь решающий удар. И всё было готово, да Россия опередила. Хотели войну – получили войну, а тот, кто выжигает огонь огнём, обычно остаётся на пепелище, что ожидает Украину.

И что поразительно: главный и, скорее всего, единственный народ, которому менее всего нужна война в нынешних условиях – это именно украинский народ. Находясь в центре Европы, он в любом случае будет втянут в любую войну, если она разразится в Европе, и более всего пострадает от неё. Надо же это понимать?

Но народ Украины не понимал этого, отравленный той же ненавистью. Ненависть – благородное чувство, писал В. И. Ленин, говоря о классовой ненависти, но оно ослепляет людей, не позволяет им рассуждать хладнокровно, вырабатывать правильную стратегию и тактику своего поведения (см.: т. 44, с. 89).

И это – главное. Украинский народ оказался ослеплён ненавистью, и потому не слышал и не слушал страстных проповедей, которые раздавались с российской стороны. Им говорили: не верьте США, это – ваши убийцы, а вовсе не благодетели.

Они и сейчас, эти убийцы, орудуют всюду, поставляя оружие Украине. Гасят огонь бензином, как стало принято говорить. «Воюйте, украинцы, чёрт с вами. Если не победите Россию, то наверняка ослабите. Это же в интересах Америки». Те и воюют.

Слепцы! Если убьёте Россию, убьёте же и себя. Погибнет весь славянский мир.

Но ненависть слепит. И ненависть наказывает.

Н.Ф. БОНДАРЕНКО

24 марта 2022 года.

«АЗИЯ - НАШ ИСХОД»

О ВОЙНЕ В НОВОРОССИИ И БУДУЩЕМ РОССИИ

Почему название этих заметок взято в кавычки? Потому что это – прямая речь, слова Ф.М. Достоевского. Над проблемой важности Азии для России он размышлял в «Дневнике писателя» за январь 1881 года в статье «Геок-Тепе. Что такое Азия для нас?» Геок-Тепе – это крепость на территории современной Туркмении, которую русский отряд под командованием М.Д. Скобелева сначала осадил, а потом и победно штурмовал 12 января 1881 года.

Происходило это чуть более 134 лет назад. По поводу взятия Геок-Тепе со стороны русских либералов, которых и тогда было больше, чем достаточно, поступали похожие на стенания заявления: «Зачем нам Азия? И чего мы лезем туда – тратим деньги, губим людей? Наша цель – Европа и ещё раз – Европа...». И т. д. Так вот, Ф.М. Достоевский, не будучи политиком, взял на себя не лёгкую миссию втолковать господам либералам и прочим интеллигентам, что *не Европа наша цель, а Азия, именно Азия, писал он, «наш исход», если не сейчас, так в отдалённом будущем.*

Это поразительное предвидение великого русского писателя уже реализуется сегодня (вернее, может быть реализовано) у нас на глазах, сегодня – это в начале 2015 года. Прошедший 2014 год для думающих россиян стал годом окончательной утраты всяческих иллюзий в отношении Европы, что-де это – культура, цивилизация, авангард прогресса и т. п. Оказалось, что Европа для России (за исключением 2-3 государств) – это *сплочённый, единый и единодушный враг России.*

И к тому же чрезвычайно циничный и неблагодарный. В Европе не только забыли, кому они обязаны тем, что не вылетели в трубы фашистских крематориев, но и возродили новый отряд фашистов для войны с Россией в лице украинских националистов. Там, спотыкаясь, как Меркель, принимают у себя премьера Украины Яценюка и слушают лекции Порошенко, ведущих истребительную войну против Новороссии – осыпая снарядами из пушек и «Градов», из самолётов жилые кварталы Донецка и других Новороссийских городов. Творится чудовищное варварство, но подленькая Европа этого не замечает!

Напротив, варваров делают из нас. Ибо *Европа – это единый антироссийский проект*, такие же бандиты, как и нынешние украинские правители. Любое европейское деяние 2014 года носит ярко выраженную антироссийскую направленность. Что ни возьми – от экономических санкций до взорванного автобуса или того же сбитого малазийского самолёта – всё направлено против России. Нам же ставят в вину и мирное воссоединение с Крымом и даже гуманитарную помощь Новороссии. И это делается в то время, когда именно Россия снабжает Европу столь необходимыми ей электроэнергией, газом, нефтью и прочими продуктами, без которых она замёрзла бы. В ответ же мы получаем ноль благодарности и фунт презрения.

И тут-то мы вновь вернёмся к Ф.М. Достоевскому: а разве было когда-нибудь в истории иначе, чтобы европейцы видели в России что-то иное, кроме врага? Писатель вспоминает, что не успели русские войска добить Наполеона, освобождая Европу, как эти самые цивилизованные европейские народы, цитируем, «стали смотреть на нас с самым ярким недоброжелательством и с злейшими подозрениями». Достоевский приводит убедительные примеры служения России интересам Европы, при этом забывая свои интересы, жертвуя собой. А что в ответ?

Писатель спрашивает: «Вот что мы выиграли в Европе, столь ей служа?» И сам же отвечает: «Одну её ненависть... Теперь всякий в Европе... держит у себя за пазухой давно уже припасённый на нас камень и ждёт только первого столкновения». Сегодня-то мы знаем, что всё один к одному повторилось и после освобождения Европы нашими войсками от германского фашизма, 70-летие которого отмечается в этом году.

Ах, эта мысль писателя о европейском камне, припасённом по нашу душу – разве её разительная правда не очевидна сегодня, почти полтора века спустя? Но почему же европейцы оказываются столь неблагодарными творениями? «Почему, – спрашивает Достоевский, – европейцы не могут поверить, что мы их друзья и слуги, добрые слуги?.. Разве мы... во всё столетие... добились чего себе? Всё на Европу пошло!»

И сам же писатель даёт ответ на эти вопросы: «Главная причина именно в том состоит, что они не могут никак нас своими признать... Они признали нас чуждыми своей цивилизации, пришельцами... Турки, семиты им ближе по духу, чем мы, арийцы». Писал же позже Ф. И. Тютчев:

*Как перед ней ни гнитеесь, господа,
Вам не снискать признанья от Европы:
В ее глазах вы будете всегда
Не слуги просвещения, а холопы.*

Но что предлагает Достоевский? Он предлагает русским Азию: «...Азия – да ведь это и впрямь может быть нашим исходом в нашем будущем, – опять восклицаю это!». И вот какие он приводит аргументы в пользу Азии. (Уж пусть потерпит читатель перечисления, ибо без этого будет утрачен аромат мысли писателя).

Первый: Азия – это несметные богатства, в то время как в Европе почти ничего нет: что мы там найдём? «...Знаем ли мы, – восклицает писатель, – какие богатства заключаются в недрах этих необъятных (азиатских. – Н.Б.) земель?»

Второй аргумент: «Со стремлением в Азию у нас возродятся подъём духа и сил. Чуть лишь станем самостоятельнее, тотчас найдём, что нам делать, а с Европой, в два века, мы отвыкли от всякого дела и стали говорунами и лентяями».

Третий аргумент: «В Европе мы были приживальщики и рабы, а в Азию явимся господами. В Европе мы были татарами, а в Азии мы европейцы».

Четвёртый: в Европе мы в научном плане «недоучки и дилетанты. А там станем деятелями, сама необходимость прижмёт и заставит, чуть лишь подымется самостоятельный предприимчивый дух – тотчас же и в науке явимся господами, а не прихвостнями».

Пятый: «создалась бы в Азии «Россия новая, которая и старую бы возродила и воскресила... Но для всего этого нужен новый принцип и поворот».

Шестой: «Не то, что унизимся, а разом повысимся, вот как будет! Европа хитра и умна, сейчас догадается и, поверьте, начнёт нас тот час же уважать!... Сами же придут к нам деньги предлагать – и предложат, как уже серьёзным людям, уже научившимся делу...».

Читаешь это и думаешь: «Да писатель ли Достоевский, или он – политический деятель?». Его бы ныне в депутаты посадить, нет – в министры, а, может, и в президенты. Достоевский предлагал и практические шаги для реализации поворота России в Азию – построить две железные дороги: «одну в Сибирь, а другую – в Среднюю Азию, и увидите последствия».

Что ж, дороги-то мы построили, а вот к Азии лицом так и не повернулись. Всёзираем в сторону Запада, который ежедневно кукиши нам кажет и мордует нас, как Тузик грелку. Добрались даже до спортсменов, лишая их чемпионских титулов, добытых едва ли не десятилетия назад.

Думаешь: ну, когда же Россия перестанет этот позор терпеть? Когда же она прислушается к словам Достоевского? Видимо, тогда, когда наши миллиардеры станут держать деньги хотя бы в банках собственной страны, а не где-то там – в Европе или за морем. Вот тот колышек, с которого Россия никак сорваться не может. И потому ей не до Азии. И потому она готова терпеть всяческие унижения. Ибо и наши богачи, и украинские, и всяческие западные – это одна шайка-лейка, змеи, сцепившиеся хвостами. Они-то и ведут войну в Новороссии.

Не весёлая картина получается. Были бы рабочие и крестьяне у власти, мир восстановился бы сразу же.

Н.Ф. БОНДАРЕНКО

20 января 2015 года.

*Разберись же, избиратель – где твой класс,
где твоя партия и где твой лидер! Главное –
к какому классу ты сам принадлежишь.*

Н.Ф. Бондаренко

Глава 4

ВЫБОРЫ - ОДНА ИЗ ФОРМ КЛАССОВОЙ БОРЬБЫ

МАРКСИСТСКОЕ ПОНИМАНИЕ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ

ГОТОВИМСЯ К ВЫБОРАМ

С чего должна начинаться подготовка коммунистов к единому дню голосования? Отвечать на этот вопрос можно по-разному, и всё же важно не упустить главного, и начинать подготовку к выборам следует с усиления марксистско-ленинской подготовки коммунистом, и особенно товарищей, которые собираются баллотироваться во власть.

А ведь этого-то зачастую как раз и не делается. Мы исходим из того, что, если человек состоит в рядах КПРФ, значит, он уже готовый марксист и воспринимает окружающий мир через очки марксистско-ленинского анализа. Увы, он нередко вооружён всего лишь обывательскими очками. И потому проигрывает в идейных схватках со своими политическими противниками. С учётом сказанного, рассмотрение выше предложенной темы обещает коммунистам при серьёзном отношении к ней массу наших настоящих сторонников – политических бойцов, а при недооценке её - всё новые и новые отряды наших идейных противников.

Абсолютная ясность бытия. Было время, которое отличалось идеальной ясностью понимания всего происходящего в мире. Таким было советское время. Помню себя в школьные годы, как и сверстников своих, и утверждаю, что мы по идейным убеждениям были уже настоящими коммунистами. Мы знали и гордились тем, что именно наша страна первой разорвала цепи капитализма и построила социалистическое общество. Мы гордились великой победой над фашизмом, понимали, что этим советские люди спасли весь мир от коричневой чумы. Именно на наше время пришлись великие победы нашего народа по освоению целины, космоса, мирного атомного ядра. Нас тогдашних не нужно было просвещать и убеждать, что именно социализму принадлежит будущее всего человечества. Так было...

Общество сумасшедших? Но как понять и оценить нынешнее время? Конечно, люди времена не выбирают, в них рождаются, живут и умирают. И потому молодым гражданам нынешний миропорядок, как глобальный, так и национальный, может, и кажется совершенно нормальным, но только не людям советского времени.

Нам часто кажется, что мир давно сошёл с ума, что и у тебя тоже «тихо шифером шурша, крыша едет не спеша». Сошлёмся на ряд примеров.

В этом году исполнится 80 лет со дня начала агрессии объединённой Европы во главе с гитлеровской Германией против СССР. И разве не сумасшествием является нынешнее общественное мнение Запада, что СССР и Германия несут равную ответственность за развязывание мировой войны? Но ведь удалось же западному миру перенастроить сознание целых народов против своих спасителей и освободителей, и более того - превратить Россию в своего нынешнего первейшего и главного врага!!

И даже тот факт, что сегодняшняя Россия - сугубо буржуазное государство, что в стране у власти не коммунисты, а капиталисты, вовсе не принимается западным миром во внимание.

Россия уже стучалась в ворота НАТО: примите и нас к себе, и заживём в мире и согласии. Нет же, Запад отвернулся. Мы перед его угрозами, было, уже разоружились до нижнего белья, доказывая своё миролюбие, а они, напротив, вооружились до зубов, постоянно обманывая себя и всё человечество мифом об угрозе, исходящей от России.

А посмотрим на международные отношения, на деяния тех же политиков. Ведь чем они заняты – тусовками и разборками по поводу отдельных лиц, типа Навального: дайте ему свободу! Мы же не можем ни есть, ни спать, пока он в неволе! Вся международная жизнь, по крайней мере, в отношении России, - это бесконечные санкции. Но разве санкции – это есть суть международных отношений? Вместо налаживания конструктивных диалогов, взаимопонимания между правительствами и народами, Запад упорно ищет поводы и причины для новой конфронтации. Почему?

Ещё более чудовищные изменения происходят во внутренней жизни западных стран, которые навязываются и России. Господа, вы уже сошли с ума или просто продолжаете сходить? Ведь нельзя же официально признавать однополые браки. Нельзя отказываться от базовых устоев семьи и вместо мамы и папы называть родителей номерами. Нельзя заменять слова «материнское молоко» на «человеческое молоко». Нельзя отказываться от устоявшихся национальных и культурных традиций.

Все эти западные безобразия прорываются и в жизнь российского общества. Ряд телепередач, особенно молодёжных, словно бы сознательно ставят своей целью разрушение народной морали. Невозможно смотреть на сцены дележа имущества умерших богатых родственников, на всяческие разборки с выяснением родственников по крови, с выяснением количества жён, мужей, половых партнёров... Но ведь всё это и образует «культурный фон» большинства вечерних телепередач типа «Вы не поверите!»

Так всё-таки мир сходит с ума, или уже сошёл?

Просто буржуазное общество. Марксистское понимание действительности – это классовое понимание. Всё, что происходит в мире и в России, легко объясняется и вписывается в логику буржуазной общественно-экономической формации. Её принципы - частная собственность, индивидуализм, конкуренция, выживание сильнейшего и т. д. с лихвой объяснят любой вывих общественного бытия, который со стороны нормального сознания кажется сумасшествием, но нет же – для буржуазного образа жизни любое извращение является естественной нормой бытия.

Должны дети славить своих немощных родителей в дома престарелых! Конечно, ведь старики требуют больших денежных расходов и времени. Должны дети, уже с подросткового возраста, иметь свои кредитные карточки, вступать в товарно-денежные отношения с родителями, судиться с ними? Конечно, должны, ибо для буржуазного общества всё это является нормальным и естественным явлением.

Итак, марксистское понимание действительности – *это классовое понимание процессов, происходящих в обществе.* Оно имеет отношение не

к одной лишь КПРФ, как многие полагают, но к каждому человеку, который живёт в обществе и интересуется социальными изменениями в нём.

Людям по-обывательски кажется, что все граждане делятся на хороших и плохих. На деле же они делятся на сторонников буржуазного и социалистического развития общества, даже если они и не осознают этого деления.

Многим кажется, что социализм - это дело прошлого, давно минувшей истории страны, к которой более нет возврата. А ведь это не так, и куда ни повернись, современный человек сталкивается именно с вопросами противостояния капитализма и социализма: ты за власть буржуазную или за власть трудящихся? Вопросы, которые ставила КПСС и которые сегодня ставит КПРФ – это вопросы для каждого жителя современной России, не утратившего способности думать.

Марксистское понимание действительности предполагает однозначный ответ: ты за социалистический или за буржуазный выбор страны? А третьего пути просто нет. Третий путь типа «ребята, давайте жить дружно» - это выбор от лукавого. Нет третьего пути, нет и партий третьего пути. Как бы ни назывались политические партии, какие бы популистские лозунги не бросали в народ, по сути есть лишь две партии – партия буржуазного выбора и партия социалистического выбора.

С таким пониманием действительности – марксистским, кандидаты во власть от КПРФ будут иметь заведомое преимущество перед любыми своими оппонентами и неизменные симпатии в глазах избирателей. Коммунисты предлагают людям жить в нормальном, здоровом, высоконравственном обществе, а не в обществе уродств, исключений и извращений.

Итак, позиция КПРФ – это не частная позиция одной партии, но общенародная позиция, которая касается всех.

«Сим победиши!», - как любил цитировать В.И. Ленин.

Н.Ф. БОНДАРЕНКО

14 января 2022 года.

ПРИНЦИП ТРИАДЫ В ПРЕДВЫБОРНОЙ БОРЬБЕ

ПОДХОДЫ К ОБЩЕСТВЕННЫМ ЯВЛЕНИЯМ

Философы утверждают, что о каждой вещи можно сказать двояко и противоположным образом. И это трудно оспорить. Взять, например, выборы. Можно сказать, что выборы – это хорошая школа идейной и политической закалки коммунистов. Можно сказать иное. Выборы – это обман, они ничего не решают. Если бы они что-то действительно решали, то народ до них бы не допускали. Это и есть так называемый *двоичный* подход.

Люди обычно пользуются в жизни именно им: плохо – хорошо; добро – зло; да – нет; верх – низ; война – мир; польза – вред; плюс – минус; война – мир; мужчина – женщина и т. д.

Другой подход к общественным явлениям можно назвать *мозаичным*. Например, при характеристике капитализма и социализма двоичный подход не срабатывает. Ибо и тот и другой общественный строй имеет множество разных сторон или «цветов». Одной краской тут не обойтись. Двухцветный подход к их оценке оправдан лишь в конечном счёте.

Но практичнее всего в нашей жизни использовать принцип троичности или проще – триады.

ПРИНЦИП ТРИАДЫ

Принцип триады предполагает выделение в каждой вещи или явлении три их главных стороны. Цифра три – это вообще математическое чудо, о котором мы часто даже не подозреваем. Ведь за каждой цифрой стоит целая философия. Особенно интересная и богатая философия стоит за цифрой три.

Упростим сказанное: два – это мало, а четыре – уже лишнее. Три – в самый раз. Это и есть принцип троичности. Мы даже не думаем о том, как часто мы используем этот принцип, при этом совершенно не заикливаемся на нём, а просто прибегаем к нему как к чему-то само собой разумеющемуся.

Приведём примеры на этот счёт: земля держится на трёх китах – почему на трёх? Нет ответа: три – и всё... Тезис – антитезис – синтез = философия. Красная полоса – синяя – белая = Российский флаг. Экономика – политика – социум = структура общества. Небо – Земля – Преисподняя = религиозная картина мира. Три распятия на Голгофе: почему три?.. Тело – душа – дух = триада Человека. Недочеловек – человек – сверхчеловек = триада Ф. Ницше. Нужда – выгода – долг = движущие мотивы человека. Справедливость – Добро – Красота = базовые ценности русского человека. Можно (свобода) – Нужно (долг) – Нельзя (ответственность) = регуляторы общественного поведения. Доминант – субдоминант – изгой = субординация в животном мире, иногда и среди людей. И т. д.

Кстати, китайцы и используют чаще всего в своей жизни именно принцип триады. И потому они в любом деле преуспевают. Например, они

придерживаются той точки зрения, что в обществе должно быть три партии: правящая, оппозиционная и нарождающаяся – нельзя же без будущего!

Конечно, троичность – это *упрощение* познания действительности.

Но от этого упрощения выигрывают все: и тот, кто говорит (легче выдерживать логику выступления), и тот, кто слушает (легче запомнить сказанное), выигрывает и само содержание (не упускается главное). Если выступаешь, то в любой теме не сложно выделить именно три проблемы. И не сложно их запомнить.

Цифра три избавляет от многословия – этого страшного бедствия многих ораторов. Иные из них, начав выступать, никак не могут закончить выступление. А всё потому, что они игнорируют принцип триады или не знают о нём. Кандидату в депутаты в ходе предвыборной борьбы придётся много выступать – и печатно, и устно. Придерживаясь принципа триады, он существенно облегчит свою задачу и добьётся большего эффекта.

Подготовиться к выступлению – значит, сжать его содержание в три проблемы, в три вопроса или в три идеи... Назовём наиболее важные триады, которые нужно учитывать в предвыборной борьбе.

ТРИАДА ЦЕЛЕЙ

Цель в любом деле – это системообразующий фактор, а сама система включает в себя три элемента: цель – содержание – методика. В данном случае будет сказано о троичности цели, с которой кандидат идёт во власть. Ответом: иду, чтобы победить, удовлетвориться нельзя. Вот ты и победил, а далее?

Первая цель после победы – изучить систему власти изнутри. Ведь КПРФ борется за власть, но как можно побеждать эту власть, не зная её устройства, принципов и механизмов её функционирования?

Вторая цель – обуздание антинародных действий буржуазной власти. В противном случае она будет штамповать такие законы, которые будут лишь усиливать эксплуатацию трудящихся. Коммунисты в думе – это защита для трудового народа. Увы, сам народ это очень плохо понимает, и потому охотно рассуждает о депутатах как бездельниках, которые зря получают зарплату.

Третья цель – это проявление законодательных инициатив в защиту народа. Даже если коммунисты в меньшинстве, это ещё не значит, что любая их инициатива обречена на провал. Так, именно благодаря инициативе коммунистов краевой думы был принят краевой закон о Детях войны. Конечно, не сразу, но дело-таки в пользу народа было сделано!

ТРИАДА СИЛ, стоящих за кандидатом

Кандидат – не одиночка. И очень плох тот кандидат, который кичится своей независимостью. Большая беда для тех избирателей, которые нередко голосуют именно за независимых. Если депутат ни от кого не зависит, то он будет независим и от избирателей, не подотчётен им.

Кандидаты от КПРФ – это зависимые кандидаты, значит и ответственные. И не нужно бояться слова «зависимость». Это – и единение, и поддержка. Вот три силы, которые стоят за кандидатом от КПРФ: *Класс – Партия – Лидер*. Это очень простая для понимания вещь. Но именно в ней избиратели путаются, как в трёх соснах. Разберись же, избиратель – где твой класс, где твоя партия и где твой лидер! Главное – к какому классу ты сам принадлежишь. Именно этого понимания не хватает избирателям.

Кандидат в депутаты должен советовать избирателям разобраться именно с классом – который из них твой? И с партией разобраться – которая из них твоя. И если ты рабочий, то, как же ты можешь голосовать за «Единую Россию», представляющую интересы богатых классов? И как ты можешь голосовать за того же Жириновского, ибо он, видите ли, хорошо и смело говорит? А кому-то Путин нравится, такие даже считают, что КПРФ должна сама предложить Путину свою помощь. Но за ним же стоит совсем другой класс – не твой...

* * *

В современных общественно-политических кругах много говорится о том, что старый (хищнический) капитализм давно не существует. Ничего подобного. Капитализм кожу не меняет. Дело в том, что капитал всегда стремится к росту, но все ресурсы для мирного роста достаточно быстро исчерпываются, и капиталы начинают радостно заниматься экономическим каннибализмом, т.е. продолжают расти, пожирая другие капиталы...

Происходит это примерно в такой последовательности:

1. Буржуи все ещё примерно одинаковые, энергично грабят (эксплуатируют) свой народ и пожирают друг друга.
2. Буржуи делятся на крупных, средних и мелких, и все вместе грабят (эксплуатируют) свой народ (и продолжают это делать всегда, пока жив капитализм).
3. Буржуи все вместе грабят буржуев и народы соседних стран (колониализм и неоколониализм).
4. Крупные и средние буржуи вместе грабят мелких.
5. Крупные буржуи вместе грабят средних и мелких.
6. Крупные буржуи грабят друг друга.
7. Остается один крупный капиталист, которому принадлежит весь мир. Причем, единственным его желанием будет "свернуть пространство и остановить время"... Этот момент является точкой бифуркации с эффектом сингулярности (т.е. невозможно достоверно предсказать, что и как будет после). Так было и двести лет назад, так же происходит и сегодня.

ТРИАДА ИДЕЙ, вытекающих из руководящих документов

Каким бы ни был большим руководящий документ по объёму, его всегда можно свести к трём главным идеям (требованиям, положениям и т. д.). Идя на выборы, особенно важно проштудировать нашу краевую программу «10 шагов к процветанию края».

Все десять непросто запомнить А три – легко, но при условии, если соответствующие пункты переведёшь «на свой язык».

Выделим *первый пункт* нашей программы - национализация. Национализация чего? В программе сказано: стратегически важных отраслей и системообразующих отраслей экономики. А каких именно? Увы, в нашей программе они не перечислены.

Выделим *второй пункт* программы «10 шагов...»: главное – развитие промышленности. Записано: промышленность – локомотив экономики. А какая промышленность в нашем крае должна быть главной? Обрабатывающая: её доля должна возрасти с 15 – 20 до 70- 80 процентов.

Выделим *третий, главный пункт* нашей программы – развитие АПК (аграрно-промышленный комплекс). Предусматривается увеличение производства сельскохозяйственной продукции, сокращение её ввоза из-за рубежа, увеличение доли государственной поддержки АПК и даже введение уголовной ответственности за фальсификацию продуктов питания.

Итак: **Национализация - Промышленность – АПК.** Такова главная триада программы «10 шагов к процветанию края. Конечно это лишь часть программы, но это – главное.

* * *

Недавно состоялся XVIII съезд КПРФ. Представить огромный отчётный доклад в виде трёх идей – задача не лёгкая, но мы всё же выделим их, обращая внимание на их относительную новизну.

Первая – идея идеологической дисциплины в партии. Она предполагает: во-первых, исключение в партии идеалистических, т. е. религиозных, взглядов (верующие принимаются в партию при соблюдении идеологической дисциплины);

во-вторых, недопущение идейной всеядности, которая означает подкоп под нашу партийность;

в-третьих, это различные теоретические суррогаты, которые проникают в партийные ряды вроде «войны цивилизаций», «информационного общества», «просвещённого национализма» и т. д.;

в-четвёртых, это недопущение идейного раскольничества типа «семиговщины» и групповщины;

в-пятых, это пресечение и разоблачение симуляции идейной убеждённости.

Вторая идея – идея идеологического здоровья партии. Оно может быть обеспечено лишь в том случае, если подписка на газеты станет личной потребностью каждого коммуниста. Образно говоря, дышать нужно газетным материалом, вот и будет идеологическое здоровье.

Третья идея из доклада Зюганова – это идея образа будущего. Было сказано, что КПРФ удвоит усилия по разработке образа будущего. Но в докладе «образ будущего», увы, так и остался не раскрытым. Тут нужно руководствоваться такими документами как «Манифест Коммунистической партии» или Материалы XXII съезда КПСС, из которых следует, что общество будущего – это ассоциация, в которой развитие каждого является условием развития всех. Главное – всестороннее и гармоничное развитие личности.

Очень важно подчеркнуть, что образ будущего раскрывается только в документах нашей партии. Будущее традиционно обозначается словом «коммунизм», другие партии забалтывают будущее общими словами и даже не осмеливаются нынешний строй называть капитализмом. Лукавые! «Антисоветская власть, - сказал Г.А. Зюганов, - по природе своей не способна моделировать привлекательный образ будущего для страны и её граждан».

Итак, благодаря принципу троичности мы выделили главное из доклада Г.А. Зюганова на XVIII съезде КПРФ: **Идеологическая дисциплина + Идеологическое здоровье + Образ будущего.**

* * *

Принцип триады можно применить, как уже было сказано, к любому документу, в том числе и к посланию президента В.В. Путина от 21 апреля 2021 года. Из него следует, что богатые граждане должны заниматься бизнесом, бедные должны заключать социальные контракты, остальные должны заниматься предпринимательством.

Таковы три ключевых слова из послания: **Бизнес – Контракты – Предпринимательство.** А в сущности, это почти одно и то же. Просто работать, выполнять задания, соблюдать дисциплину и т. д. – этого в условиях нынешней России человеку уже недостаточно. Вся ответственность за его настоящее и будущее ложится на него самого. И нечего кивать на государство, на общество, на начальство...

Конкретно было сказано: «Оказывая всестороннюю помощь гражданам с низкими доходами, конечно, общество и государство вправе ожидать и от них встречных шагов по решению собственных проблем, включая трудоустройство и ответственное выполнение своих обязанностей по отношению к детям и другим членам семьи». В переводе на более понятный язык это означает: собственные проблемы решай сам!

ТРИАДА КАВЕРЗНЫХ ВОПРОСОВ

К ним кандидат в депутаты должен готовиться заранее. Готовиться - значит, продумывать наиболее удачные ответы-аргументы. Конечно, важно начитывать материал, слушать выступления думающих политиков и т. д. Но всё же нужно исходить из того, что лучшие аргументы кандидат в депутаты должен выработать сам. Лишь тогда его ответы прозвучат убедительно. А это – не простая задача. Очень важно проводить небольшие тренинги, обращаясь к товарищам: «Спроси меня о том-то...»

На мой взгляд и опыт, чаще всего будут задавать следующие неудобные вопросы кандидату:

Первый - именно коммунисты и разрушили страну: разве не так? Их и нужно отдавать под суд. По крайней мере, их нельзя допускать к власти.

Примерный ответ: сначала была «убита» КПСС: кто голосовал за отмену 6 статьи Конституции СССР? А без руководящей роли коммунистов СССР сохраниться не мог.

Второй вопрос: а разве не те же коммунисты, что и были у власти в советское время, и сегодня сидят в тех же кабинетах?

Примерный ответ: где-то, действительно, сидят «те же», но почему результаты совсем иные? И вообще, разве не известно, что меньшевики и большевики в партии присутствовали всегда, лишь в разной пропорции? В 1991 году меньшевики взяли реванш и привели к власти капиталистов.

Третий вопрос: а что ваша партия сделала, находясь в оппозиции?

Примерный ответ: находясь в оппозиции, наша партия борется за развитие сознания масс, что В.И. Ленин называл базой и главным содержанием всей нашей работы. Продемонстрировать это сложно, но наша партия показала и доказала, что она умеет делать, находясь у власти – создавать и отстраивать великую красную империю. А нынешняя власть умеет только разрушать и что-то гордить.

ТРИАДА УМЕНИЙ, необходимых кандидату от КПРФ

Кандидат должен владеть тремя умениями: умением мыслить самостоятельно и научно; умением писать; умением выступать.

Научиться мыслить – труднее всего. Несколькими фразами или советами тут не обойтись. Можно сослаться на следующий пример. Философ Н.А. Бердяев, когда задумывал новую книгу, он специально ничего на эту тему не читал. Он считал, что другие авторы – это для него шоры. Он считал, что должен изъять из себя именно собственное знание или понимание проблемы.

Очень интересный приём, но на него нельзя ссылаться, как на образец. Такое мышление, конечно, будет самостоятельным, но, скорее всего, обывательским, а нужно именно научное мышление. Марксизм-ленинизм вооружает нас, как минимум, тремя научными подходами к мышлению: диалектический подход к изучаемым явлениям, классовый подход и конкретно-исторический подход.

Каждый из них предметно раскрыт в трудах классиков марксизма-ленинизма. Особенно важно обратиться к конспекту В.И. Ленина работы Г.В. Гегеля «Наука логики» (т. 29, с. 202 -203), где раскрыты *16 элементов диалектики* и даётся определение самой диалектики как учения о единстве и борьбе противоположностей.

С идеи о классовой борьбе, как двигателе истории, начинается «Манифест Коммунистической партии» К. Маркса и Ф. Энгельса. Неумение избирателя определить свою классовую принадлежность является одной из главных причин наших неудач на выборах (об этом уже говорилось выше).

Ещё со школьных лет старшие товарищи помнят указание В.И. Ленина о конкретно-историческом подходе к любому явлению: как оно возникло в истории, какие этапы проходило и чем стало теперь.

Умение писать также является обязательным для кандидата, ибо, став депутатом, придётся работать над законами, и здесь литературные навыки потребуются вне всякого сомнения. Предвыборная практика показывает, что некоторые кандидаты затрудняются написать даже собственную автобиографию.

Ещё труднее научиться *грамотно выступать*. Если в «писательстве» можно ещё как-то схитрить (выдать, например, чужую статью за свою), то выступать нужно только лично, здесь не поможет даже кем-то подготовленный чужой текст. Тут спасёт лишь личная активность.

Напомню, что депутат переводится на русский язык как гласный. Тебя должны, значит, *видеть* – видеть в печати, и слышать – *слышать выступающим*. Говорят: я не писатель. Говорят, я – не оратор. Что же ты тогда будешь делать, став депутатом?

Можно сформулировать три главных правила успешного выступления.

Первое - вас будут слушать, если вы будете говорить именно своё понимание и видение проблемы. Даже спорное или ошибочное выступление привлекает внимание, если оно самостоятельное, т.е. носит эксклюзивный характер.

Второе - вас будут слушать, если выступление будет грамотно выстроено логически: первое, второе, третье – и одно вытекает из другого.

Третье - вас будут слушать, если вы будете любить аудиторию – или, как минимум, уважать её. Высокомерный, поучительный или раздражительный тон обрекает любого оратора на неудачу.

ЧЕГО ХОТЯТ КОММУНИСТЫ

Вместо заключения

Коммунисты бросают вызов традиционным устоям общества, основанного на эксплуатации человека человеком. Никакой эксплуатации быть не должно, между людьми возможен лишь обмен услугами. Власть человека над человеком всегда выдаёт власть зверя.

Но коммунисты бросают вызов и самой природе, ибо считают, что в основе развития человеческого общества должны лежать не законы животного мира, а собственно человеческие законы. Главные идеалы коммунистов – справедливость, развитие и коллективизм.

Справедливость – это благополучие человека по его вкладу в жизнь общества. Чем больший внёс вклад, тем больший доход и получил. Коммунисты не выступают против богатства как такового, но лишь против обогащения за счёт труда других людей.

Развитие – это реализация предназначения человека. Развитие должно быть всесторонним и гармоничным. Развитие лишь бизнес-способностей уродует и человека, и общество в целом. Развитие должно отвечать природным задаткам человека, а не навязываться человеку извне: будь предпринимателем! А я хочу быть философом, например...

Коллективизм не противоречит природе человека, и он должен быть противопоставлен не индивидуализму (коммунисты не ликвидируют индивидов), но эгоизму, являющемуся второй причиной эксплуатации человека человеком после частной собственности.

Человек коммунистического общества должен жить по трём принципам: *продолжение* – он должен продолжать лучшие традиции, накопленные предыдущими поколениями; *служение* – он должен служить идее, другому человеку, обществу, государству. Только в служении - самоотдаче другим,

человек находит своё призвание и своё подлинное счастье; *поклонение* – речь идёт о поклонении святыням, без которых невозможно нормальное человеческое существование.

«Я неисправимый идеалист; - писал Ф.М. Достоевский, - я ищу святынь, я люблю их, моё сердце их жаждет, потому что я так создан, что не могу жить без святынь, но всё же я хотел бы святынь хоть капельку посвятее; не то – стоит ли им поклоняться! ...Мы любим святыню семьи, когда она в самом деле свята, а не потому только, что на ней крепко стоит государство». (Ф.М. Достоевский, «Дневник писателя», февраль 1876 г.).

Говорят, что человек не может достичь этих идеалов. Но ведь идеалы нужны не для их достижения, а *для движения к ним*. Кто этого не понимает, достоин сожаления. Подробнее о коммунистических идеалах можно посмотреть в брошюре В.И. Гончарова, Н.Ф. Бондаренко «Нравственные императивы коммунизма», Ставрополь, 2017, ООО РГ «Топ-эксперт».

Н.Ф. БОНДАРЕНКО

18 июля 2021 года.

ЗАЧЕМ КОММУНИСТАМ НУЖНЫ КАПИТАЛИСТЫ?

Накал предвыборной борьбы рождает новые острые темы для дискуссий, и их нельзя игнорировать. Во всём нужна ясность партийных позиций.

Наибольший гнев у ортодоксальных, но не умеющих думать коммунистов, вызывает включение в списки кандидатов во власть от КПРФ представителей бизнеса – богачей или даже олигархов. Их сердца просто-таки разрываются от гнева. И нет темы более комфортной для недругов КПРФ, чем тот же факт «сотрудничества» коммунистов с капиталистами. Уж он-то смакуется на разные лады и делается главный вывод: «Да какие же из них коммунисты? Это партия капиталистов...»

Это просто удивительно, когда кто-то со стороны проявляет трогательную заботу о чистоте коммунистических рядов. Говорят, что включение капиталистов в списки коммунистов – это выстрел КПРФ даже не в ногу себе, а в голову.

Но на деле эта истерика яйца выеденного не стоит. Кто придумал коммунизм, разве рабы или крестьяне? Кто, как правило, возглавлял все революционные движения, если не представители имущих классов? *Каждый новый общественный строй, писал В.И. Ленин, возникал при финансовой поддержке представителей господствующего класса.* Без перехода части богачей на позиции трудящихся мы бы не победили в 1917 году и не смогли бы удержать власть в течение 70 лет. И сегодня КПРФ, живущая на партийные взносы, без финансовой помощи предпринимателей не имеет даже шансов включиться в политическую борьбу, тем более – победить. Ведь буржуазные выборы – это соревнование денежных сумм. Где они у нас?

Надо же понимать, что люди занимаются бизнесом в массе своей не потому, что они – антикоммунисты, а потому, что в условиях буржуазных отношений им просто ничего другого не остаётся. В борьбе за «чистоту партийных рядов» КПРФ превратится в секту, окажется оторванной от общества и сгинет с политического поля.

Конечно, есть опасность, что кто-то из богатых может использовать принадлежность к КПРФ в своих интересах, но у партии достаточно опыта и мудрости, чтобы эту опасность минимизировать.

Н.Ф. БОНДАРЕНКО

16 августа 2021 года.

УЧИТЬСЯ ДИАЛОГУ

В ПАРТИЙНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ

После посещения Шпаковского местного партийного отделения мы, Н.Ф. Бондаренко и В.А. Адаменко, пережили лёгкий шок. В крайком считают, что эта партийная организация находится на правильном пути, более того - постепенно выдвигается в число лучших. Это и отметил в своём выступлении председатель КРК В. А. Адаменко.

Тогда в чём же состоял пережитый нами шок? Он был вызван ходом предвыборного занятия, которое было проведено здесь 14 августа текущего года. Это было что-то мало похожее на занятие, но более на митинг представителей не одной, а разных партий, которые к тому же конфликтуют между собой.

Однако начало было обнадеживающим и конструктивным. На совещание пришли и наблюдатели, и кандидаты в депутаты, и даже действующие депутаты. Такой активности мы в последние 2 – 3 месяца не видели нигде. Первый секретарь райкома поблагодарил собравшихся за явку, напомнил им итоги предыдущих выборов, которые для партийной организации сложились не очень-то удачно, и нацелил активистов на извлечение должных уроков.

А далее в ходе занятия что-то сломалось. Люди здесь, конечно, «живые», настойчивые, активные, но, к сожалению, они, видимо, совершенно не знают, что такое диалоговая форма работы.

Диалог – это человеческий эквивалент демократии. Он гораздо труднее монолога. Он имеет свои законы, которые товарищи в Шпаковской организации или не знают, или знают, но игнорируют их. В диалоге главное – понимание другого, а не самовыражение на фоне другого. Цель диалога – прийти к согласию, решить какую-то проблему, чего невозможно достигнуть без внимания друг другу, без взаимного уважения. Тут недопустимы взаимные обвинения и уж тем более оскорбления.

Изначально мероприятие задумывалось как обучающее для наблюдателей, но вдруг слово взял Юрий Данилович Куртуков и произнёс яркую речь, призывая собравшихся обеспечить максимальную явку на выборы. Увы, монологи, даже самые зажигательные, быстро утомляют слух. Человеку нужен диалог.

Потом Арий Константинович (секретарь парторганизации) начал заслушивать наказы будущим и нынешним кандидатам в депутаты. Конечно, наказы нужны, но ведь цель мероприятия была учебной.

Наказы были яркие, эмоциональные и с элементами обвинений, что те или иные проблемы годами не решаются, депутаты ничего не делают, в том числе ничего не делает и крайком партии. В этих вопросах просматривалось удивительное непонимание политической ситуации. Иные товарищи по-детски наивны, и к этой наивности ниже я ещё вернусь.

А когда дело наконец-то дошло до обучающей части собрания, то люди уже порядком устали. В.А. Адаменко провёл инструктивное занятие с

наблюдателями. Но полемический задор у некоторых товарищей не пропал, его то и дело перебивали вопросами, репликами и даже обвинениями, например, в том, что разработанные крайкомом партии рекомендации для наблюдателей – это «филькина грамота»! В обращении к Адаменко и ко мне было заявлено: «Это вы нас тут слушайте, а не мы вас должны слушать». Хорошо, что ещё нам не вынесли наказание...

Вот на таком фоне, наконец-то, получил слово и я. И решил сосредоточить внимание товарищей всё же *на главном*. Даже недостатки с диалоговым ходом занятия я не считаю такими уж важными. В.И. Ленин как-то в шутку заметил: «Люблю, когда люди ругаются, значит, дело знают и линию имеют». Ну, поругались мы жарко – молодцы, а знаем ли мы дело и главное в нём?

Выборы на поверхности явлений – это борьба партий и личностей, но суть их в ином – *это борьба или за продолжение буржуазного пути России, или за возврат на путь социализма*. Все ли это понимают?

В сущности, народ требует социализма. То, чего он хочет сегодня, например, бесплатное образование, бесплатная медицина, низкие цены, доступная работа, доступное жильё и т. д. – разве мы всего этого не имели при социализме? Но всего этого нельзя вернуть без возвращения к власти коммунистов. Почему люди этого не понимают – большая загадка. Нет же, голосуют за «Единую Россию». Жаловались в наказах, что у них нет воды (в п. Цимлянском и ещё где-то), у них разваливается школа, у них нет мест в детском саду и т. д. Но так же и будет впредь! Зачем об этом кричать коммунистам, разве они находятся у власти? А редким депутатам от коммунистов этих проблем не решить...

Итак, выборы – это решение вопроса «кто - кого»: или социализм, или капитализм, а капитализм в итоге – это война. Голосуешь за «Единую Россию»? Значит, голосуешь за войну... Этого многие не принимают даже на слух, но это же так.

Говоря о понимании главного, я высказал мысль о том, что при всей важности наблюдателей, всё же *ключевыми фигурами в предвыборной кампании являются кандидаты в депутаты*. А при такой постановке вопроса о них почти никто не говорил. Все сосредоточились на наблюдении. Наивно: действующий режим не только научился побеждать всякую оппозицию, но и с нужным счётом – с заданными процентами.

И потому главное на выборах – кого мы делегируем во власть, каких кандидатов. Ведь депутат в переводе на русский язык – это гласный, т. е. голос трудового народа, голос партии. Умеет ли он писать, выступать, агитировать, защищать социализм и т. д.

Я так же сказал, что наибольший вред кандидату наносит даже не власть с её манипуляциями, а он сам себе – своим неумением говорить народу и перед народом. Иные своей речью не привлекают к себе избирателей, а распугивают их.

Кандидаты должны готовить свои выступления перед народом – в печати и особенно публичные! Кто им ставил такую задачу? Никто... Разве что я – как редактор газеты: пишите, пишите... Но не пишут и даже не выписывают партийную газету «Родина». А у нас всё голова о наблюдателях болит.

Победит тот кандидат, кто будет лично известен и предпочтителен избирателям. Разве это от наблюдателей зависит?

Говоря о главном, я также остановился на принципах голосования на выборах. Принципы – это руководящие идеи. Мы о них забываем и тонем в мелочах – в технических вопросах, например, где должны стоять урны для голосования? Где должен сидеть наблюдатель? Я назвал несколько принципов и главный из них – *принцип классового подхода*. Выборы в России – это форма классовой борьбы. Избиратель должен определиться со своим классовым положением и голосовать за ту партию, которая представляет интересы его класса.

Мне звонит одна женщина: за кого голосовать-то? - А вы кто по профессии? - Учительница... Видимо, в условиях применения административного ресурса будет голосовать за «Единую Россию», а не за ту партию, которая сделал нашу страну самой грамотной страной в мире.

...Предвыборные мероприятия сейчас имеют огромное значение. Народ у нас хороший, но всё же в политическом отношении очень наивен и даже примитивен. И не только молодёжь, но и многие пожилые люди, получившие от Советской власти и образование, и духовное развитие, и даже здоровье в результате здорового образа жизни. Увы, иной раз в благодарность за это просто плюют в своё прошлое, предают самих себя, свои убеждения, если они, конечно, были.

Н.Ф. БОНДАРЕНКО

27 августа 2021 года.

НУЖЕН ЗАКОН О ПРАВЯЩЕЙ ПАРТИИ

КОЛОНКА РЕДАКТОРА

Каких полномочий нет у В.В. Путина? Нет, вы, читатель, не уходите от ответа – каких? Увы, я тоже не готов ответить на этот вопрос... Может быть, нигде в законах нет пункта: казнить, ибо я – приказал?! В самом деле, что это за чудовищный пробел в законодательстве? Значит, помиловать Путин может, а казнить – нет? Но это же однопорядковые деяния...

О, с таким пунктом В.В. Путин мог бы спокойно править до самого естественного прекращения своих полномочий. Но и сейчас у него на этот счёт есть карт-бланш, пусть и несколько в сокрытой форме. Вот скажите: обнуление – это конечный акт? Нет же, это не акт, это – процесс. Может и прерывный, но бесконечный.

К чему я клоню? К тому, что при нынешних полномочиях В.В. Путина вы никакую иную власть над ним, кроме утраты упомянутых выше потенций жизнеспособности, не найдёте. А всё же хочется.

Многих наших сограждан, включая и меня, шокирует сама перспектива потратить свою единственную жизнь то на время Брежнева, то на время Путина. Не уж-то люди моего возраста так и не увидят нового правителя? Пусть и хуже. Но кто сказал, что этот – лучший? Исходя из успешности спасения России? А вы её спасайте так, как это делали большевики: два десятилетия – и Россия – лидер цивилизации.

Но что я предлагаю? Предлагаю дело, как мне *кажется*, говоря словами А. Райкина. Нужно принять *закон о правящей партии*. В России ныне партий, как звёзд в небе. Но ни одна же из них за Россию не отвечает!

И потому все партии, включая КПРФ, обречены на обещания. Все – обещают. Но правят-то не они. Правит Путин, а он иной раз даже отрешивается от партии, которая его беспрекословно поддерживает.

И возникает ужасная неловкость: по закону о партиях все они равны, но на каком основании «Единая Россия», рейтинг которой ныне нужно искать за плинтусом, вдруг считает себя правящей партией? И почему это Путин из всех партий выбирает лишь её одну – самую любимую? Это личная симпатия, а нужен бы закон.

Согласитесь, что нынешняя ситуация не логична. Скоро будет новая Государственная Дума. Вот и пусть она примет этот самый *первый закон – о правящей партии*. Глядишь, и Путину станет легче. Ибо ныне он ведь один за всё отвечает, как Адам в раю. Пусть же отвечает и правящая партия. Победила – тебе и власть. И с тебя весь спрос. А не только с президента.

Все обвиняют КПСС. Но давайте обвинять одного Брежнева или Горбачёва? Ах, нет же, в Конституции руководящая роль КПСС была зафиксирована. И потому даже честным коммунистам большевистского разлива до сих пор не вмоготу. Ибо каждый думает, что это же и он виновен в гибели страны. Конечно, виновен, а как же. Пусть не в главном, но всё же...

А когда провалится нынешняя «Единая Россия», которая уже провалилась давно, какой с неё спрос? Она же – не правящая. А правящей партии, по Конституции, нет. И никакие единороссовцы в случае краха не будут себя мучить коммунистическими проблемами – ведь в чём-то виновен и я?

Поправим ли так всевластие президента – не знаю. Но знаю, что это было бы решительным шагом от монархии к демократии, пусть и буржуазной.

Н.Ф. БОНДАРЕНКО

14 февраля 2022 года.

ДЕТСКАЯ БОЛЕЗНЬ «ЛЕВИЗНЫ» ПРИ ОЦЕНКЕ ВЫБОРОВ

Тема выборов ещё долго будет занимать умы коммунистов и не только их. Сегодня о выборах говорят даже те, кто ранее, кажется, даже не знал об этом событии. Пишут письма, звонят, оставляют сообщения на электронной почте. Вот, например, одно из них: «Прочёл твой номер «Родины» от 23 сентября, и просто-таки умиляюсь: как же у нас в компартии всё хорошо!»

Напомню, что там была моя статья под названием «Главная загадка выборов - 2021». Она была написана по первым поступившим результатам и была, в принципе, правильной. Я там писал, что из-за фальсификаций их итогов так и осталось загадкой реальное соотношение сил партии власти и оппозиции. И говорилось, что это плохо и для тех, и для других. Как можно строить политику, не зная объективного положения дел?

Сегодня можно дать более развёрнутую оценку итогов выборов. Несмотря на то, что в главном такая оценка уже дана Центральным Комитетом КПРФ, многие товарищи её или не знают, или не согласны с нею в том, что коммунисты одержали морально-политическую победу. Кто ни заглянет, ни покажется в крайкоме партии или в редакции газеты, непременно посочувствуют или даже позлорадствуют нам, типа: «Опять проиграли!». Не хотелось бы, чтобы такие оценки стали господствующими в умах, и не только коммунистов.

Общее для них – это *левизна*, крайняя революционность, подвергнутая Лениным критике в его работе «Детская болезнь «левизны» в коммунизме». Назову некоторые общие черты проявляемой левизны.

Категоричность, однозначность и эмоциональность суждений. «Мы – проиграли. Мы опять проиграли...» - заявляют наиболее расстроенные товарищи. Напоминаю ленинские слова о том, что коммунисты побеждают даже тогда, когда они проигрывают. Не слушают.

Что поделаешь, если товарищи не владеют диалектикой? Если КПРФ проиграла, то что же тогда говорить «Коммунистам России» или членам ЛДПР! Вы слышали их стенания? По итогам голосования именно антикоммунизм потерпел самое сокрушительное поражение. Он просто-таки провалился. Разве это не является победой КПРФ?

Игнорирование буржуазных условий борьбы. Говорят: «Они - «Единая Россия» - опять победили». Конечно, они победили нечестно, но умеют же побеждать, а мы так и не научились». Это – поразительный аргумент! Приходится напоминать азбучное, что на выборах в условиях власти капитала побеждают не программы, не идеи, не лидеры и даже не идеологии и технологии, а деньги: *большие деньги побеждают меньшие.*

Каким образом КПРФ со своими пенсиями и нищенскими зарплатами могла бы взять верх над миллиардами, которыми тайно или явно располагала «Единая Россия» - это большая загадка. КПРФ ещё спасает тот факт, что она,

как парламентская партия, финансируется государством. В противном случае мы не смогли бы даже зарегистрироваться.

А вот откуда деньги взялись у «Коммунистов России» - это к ним вопрос. И, спрашивается, откуда у ЛДПР, которую называют партией одного человека, такие огромные средства, которые позволяли Жириновскому сражаться на всех каналах в самое смотрибельное время?

Игнорирование фактора времени. После поражения КПСС прошло 30 лет. Что же касается антикоммунистической истерии, которой пропитана вся жизнь в стране, то ей и более того – лет сорок уже. Вспомним яростные выступления против 6-й статьи Конституции СССР, предусматривавшей руководящую и направляющую роль КПСС в советском обществе.

А может быть, лучше за точку отсчёта взять 1956 год с докладом Хрущёва о разоблачении культа личности Сталина, и мы получим кругленькую цифру в 65 лет?

За все эти годы коммунистов, по логике вещей, враждебные силы - при лидерстве государства - должны были бы стереть в пыль и прах. Но разве не чудо, что при всём при этом они не только опять вторые, но и по ряду показателей явно теснят партию власти. Как же можно говорить в этой ситуации «опять проиграли»? Но говорят же... При этом самые активные критики - как раз те товарищи, которые сами находятся вне борьбы, а если и находятся в рядах КПРФ, то более вредят ей, чем помогают.

Игнорирование объективных факторов борьбы. О, здесь произошли огромные изменения, не учитывать которые и глупо, и преступно.

За прошедшие годы, о чём говорилось выше, была фактически уничтожена социальная база коммунистического движения: кратно сократилась численность рабочего класса и почти уничтожено как класс крестьянство. Разве это усилило наши позиции? Произошли существенные изменения в сознании и в нравственности трудящихся, которые можно назвать обмещаниванием людей. А разве эти процессы не затронули и самих коммунистов? Партия сократилась численно и изменилась (ухудшилась) качественно, ибо она плоть от плоти своего народа.

И с каждым годом ситуация лишь усложняется. Партия почти не получает «свежей крови», а ядро безусловно преданных своей идее коммунистов стремительно сокращается по объективным причинам. В обществе нигде и никто не учит коммунизму, а только антикоммунизму – в семье, в школе, в вузе, на производстве - везде бал правит антикоммунизм. Партийные организации запрещены как раз там, где они, по марксизму, особенно нужны.

Ситуация приближается к тому, что *скоро за коммунизм и некому будет агитировать, и некого.*

Увы, такова реальность, если, конечно, не прятать голову в песок. Несмотря на эти трудности, партия сверхмалыми силами добивается всё же максимально возможных результатов. Ситуацию спасали самые преданные немногие товарищи, которые в условиях предвыборной борьбы работали до изнеможения, до инсультов и сердечных приступов не в образном, а в прямом смысле слова.

И вот теперь, после окончания состоявшихся сражений, появляются критики, которые не без ехидства заявляют: «Ага, опять проиграли...». Кто

действительно участвовал в этой схватке против государственной машины, против «ЕР», тот такого не скажет. Но вместо слов благодарности нашим лучшим бойцам мы им даём убийственную оценку. Ведь на следующий раунд они уже вряд ли выйдут.

Игнорирование ленинского учения о революционной ситуации. Поразительно, но многие товарищи рассматривали прошедшие выборы как наш последний и решительный бой. Говорят: «Ах, партия не воспользовалась ситуацией, ведь был же шанс! Возможно, больше такого уже не будет».

Какой шанс? У нас есть колебания в верхах? Разве они уже не могут управлять? Очень даже могут. И выборы показали, что власть может побеждать не только по факту, но и с заданным счётом. Результаты выборов, особенно после Урала, показали, что выборы – сугубо управляемый процесс. Кто это делает? Власть, если уж чего-то хочет в действительности, того и добивается.

Или у нас, по Ленину, низы уже не хотят жить по-старому и налицо революционный подъём масс?

Ничего подобного. Народ научился жить под игом капитала. Да - стонет, но не громко. **Борьбу ведут только коммунисты, едва ли не в одиночку.** Обыватель пока на кухне отбывает своё бытие и в лучшем случае критикует коммунистов: «Да разве ж это революционная партия? Да кто ж так борется?».

Отсутствие видения общей картины победы или поражения. Я многим задавал этот вопрос: что бы вы считали победой КПРФ? В Государственной Думе теперь будет 57 депутатов. Говорят, что мало, ведь было же когда-то и более двухсот. А сколько бы надо иметь, чтобы можно было сказать: «Наконец-то мы – победили!». В ответ растерянность...

Но даже займи мы фантастически все 450 депутатских мест, и это не стало бы победой, ибо Дума тогда бы могла повторить судьбу Верховного Совета СССР! Неужели не понятно, что партии коммунистов сегодня противостоит не только национальная, но и мировая олигархия? Не для того мир капитала растратил целых 13 триллионов долларов на разрушение СССР, чтобы позволить коммунистам столь легко (не признав итоги выборов) вновь прийти к власти и восстановить страну.

Коммунисты объективно находятся **в тупиковой ситуации**: ясно, что бюллетенем капиталистов не победить, а кистеня у нас нет никакого, и никто не готовит его. Как можно победить в этой ситуации – я не знаю. Думать надо. На заседании отделения РУСО мы обсуждали сценарии возможного возвращения коммунистов к власти и ничего толкового сказать не смогли. Пришли к выводу, что борьбу следует продолжать.

И вот в этой ситуации стенания «ах, не победили!» выглядят сущим ребячеством или левачеством.

Мы победили хотя бы потому, что максимально напугали эту власть, потрясли её устои, заложили новые мощные камни в фундамент будущих побед.

Абсолютизация субъективного фактора. Если слушать обывательские рассуждения, которые претендуют на истину, то у нашей победы на выборах

главный враг – Г. А. Зюганов. Именно он украл у нас почти готовую победу, нужно было всего лишь не признавать итоги выборов.

Как же всё просто! А как бы далее развивались события? Кто подтвердит массовые фальсификации – суды? Они также управляемы, как и избиркомы. Не кажется ли вам, читатель, возможным следующий сюжет: КПРФ не признаёт итоги выборов, а *власть не признаёт КПРФ и объявляет её экстремистской организацией с соответствующим запретом?*

Мне представляется, что та агрессивность и наглость, с которой действовали против наблюдателей от КПРФ избиркомы, преследовала как раз именно эту цель – спровоцировать коммунистов на радикальные действия. В 1993 году уже был опыт стихийной борьбы голыми руками с пушками и пулемётами. У Зюганова сколько дивизий? Кажется, ни одной. А у Путина? Для кого и на какой случай создавалась Национальная гвардия? Именно на такой случай.

В. И. Ленин когда-то говорил, что к восстанию нужно относиться как к искусству. А партия на данном этапе даже не ставит задачу восстания. Но самоуверенное заявление о том, что Россия исчерпала лимит революций, ни на чём не основано. Можно подумать, что революции – это не объективное, а сугубо субъективное явление.

Никаких инструментов для того, чтобы вступить во властвование, типа ленинских Советов, у нас пока нет. Что ж, давайте не признаем итоги выборов... А перспектива просчитана, изучена? Пока партия не потеряна – ничего не потеряно.

И разве выборами 2021 года история заканчивается?

Непонимание того, что власть потерпела поражение. Режим победил по факту и формально, мы победили *по существу*. Но над этим вопросом, кажется, не размышляет никто. Я думаю, что победа режима на выборах 2021 года может стать его лебединой песней. Понимает ли это сама власть? Кажется, нет. Тем хуже для неё и хуже для всех.

Во-первых, состоявшиеся выборы *обнулили их смысл*, как таковых. Чудовищные фальсификации – вот то, что убило веру народа в возможность честных выборов и надежду на них. Фальсифицируя выборы, власть обнулила и сам народ. Плевать она хотела на его мнение и на его волеизъявление. *К чему этот спектакль, если уже всё решено?* Вот что народ понял окончательно. Эпоха выборов завершается... Поворот в сознании людей в виде неверия во власть – вот наша победа.

Во-вторых, понимает ли власть, что *в стране установилось двоевластие?* С одной стороны, это сам режим власти, а с другой – его величество сам народ, который осознает всё более, что это не его власть, что её нужно менять.

Конечно, народ ещё не создал своих структур власти, но это дело времени. Во всей этой ситуации, очень не простой и непредсказуемой, очень важно *не допускать элементов левизны*, т. е. авантюризма, поспешности, эмоциональности, игнорирования соотношения сил и средств, отрыва от реальности и здравого смысла, забеганий вперёд и т.д. Тут нужно научное прогнозирование, мудрость и ещё раз мудрость, чему нужно учиться у истории. И не проявляет ли ныне такую мудрость ЦК?

Ведь именно из-за левацких перегибов во многом и погиб СССР. Был сделан ошибочный вывод, что СССР стал общенародным государством и - отказались от диктатуры пролетариата. Последовало историческое наказание.

Партия сделала преждевременный вывод о том, что социализм в стране победил полностью и окончательно. И тем самым демобилизовала коммунистов в их борьбе за коммунизм, чем и воспользовался мировой капитализм.

Был также сделан неверный вывод об уже построенном в СССР развитом социалистическом обществе, хотя мы едва создали основы социализма. В итоге развитый социализм превратился в недоразвитый капитализм.

Левизна – это отказ от научности в выработке стратегии и тактики партии. Впереди любых практических шагов должна идти теория. Когда-то я опубликовал статью «Главный секрет ленинских побед». Он прост: все практические вопросы должны решаться только на основе научной проработки.

Как КПРФ может вернуть себе власть? Что на этот счёт говорит теория? Нужно создавать правительство народного доверия. Но будет ли оно работоспособно? И почему Ленин создал в итоге однопартийное правительство?

Вывод. КПРФ не победила по факту - коммунисты не пришли к власти в условиях сентября 2021 года, и не могли этого сделать по выше названным причинам. Но они победили по существу — народ уже на их стороне, он отшатнулся от власти, расстрелявшей его веру в выборы, а значит, и в выборы президента. За буржуазной революцией последует социалистический переворот: нельзя шагать одной только правой ногой, как и только левой. Возврат коммунистов к власти — дело лишь времени. Но нельзя допускать крайностей ни правого, ни тем более губительного левого толка. Лекарством от этого является научная теория. Нельзя голословно утверждать, что КПРФ победила или проиграла. Спор может быть бесконечным. Нужен научный анализ, нужна теория, диалектика. Иначе будет схоластическое умствование.

Сталин предупреждал: «Без теории нам смерть!».

Н.Ф. БОНДАРЕНКО

10 октября 2021 года.

О РАБОТЕ РЕДАКЦИИ ГАЗЕТЫ «РОДИНА»

по подготовке к выборам в представительные
органы власти в 2021 году
и мобилизации партийного актива
на работу с избирателями

В целях успешного проведения предвыборной кампании редакцией газеты «Родина» в ноябре 2020 года был выработан план действий на период до 19 сентября 2021 года.

Была поставлена главная задача: *каждый номер газеты* использовать для разъяснения целей и задач КПРФ в предстоящей кампании, для мобилизации партийного актива и рядовых коммунистов на активную агитационную работу с избирателями, для разъяснения участникам выборного процесса и читателям выборного законодательства и для ознакомления избирателей с коммунистами, готовыми участвовать в борьбе за представительство КПРФ в выборных органах власти.

При этом преследовалась главная цель: использовать период подготовки к выборам для разоблачения антинародного характера действующей власти и для пропаганды идей и целей КПРФ, разъяснения её предвыборной Программы «Десять шагов к власти народа».

Были опубликованы мобилизующие материалы Председателя ЦК КПРФ Г.А. Зюганова «Будущее, творимое сегодня», «Тридцать лет предательства», «Выполнить волю народа - сменить курс!», секретаря ЦК КПРФ Н.В. Арефьев «Так в стране могут орудовать только оккупанты», «Пандемия произвола», «Почему растут цены», Обращение ЦК КПРФ «К гражданам России», материалы пресс-службы ЦК КПРФ «Буржуазная власть экономит сотни миллиардов», «Чиновники не способны обуздать цены», «За снятием с выборов Павла Грудинина прячутся ненавистники России».

Большое значение для мобилизации партийного актива и рядовых коммунистов, для политической ориентации избирателей имели статьи первого секретаря Ставропольского краевого комитета КПРФ В.И. Гончарова «В гибридной войне надо использовать все методы», статьи и обзоры главного редактора газеты «Родина», секретаря КК КПРФ по идеологии Н.Ф. Бондаренко «Коммунисты мобилизуются на выборы», «Выборы как борьба идей», «Нужен закон о правящей партии», «Вокруг выборов», «Как избежать социальных потрясений», «На марше к выборам», «Триумф и лебединая песня демократии», председателя ККРК В.А. Адаменко «Добиваться проведения честных выборов».

Опубликованы материалы пресс-службы крайкома КПРФ «Курс на восстановление социальной справедливости», «Не допустить фальстарта», «Штаб - орган коллективного мышления», «С думой о выборах», «Необходимо знать избирательное законодательство», «Штабы - мозг выборов», «Главное - личное общение с избирателями, агитация глаза в глаза».

В обращении к партийному активу «Коммунисты, время действовать!» говорилось о том, что наша задача - провести агитационную работу среди избирателей с целью обеспечить их активное участие в голосовании и помочь сделать осознанный, продуманный выбор.

В каждом номере газеты публиковались материалы, вскрывающие порочную внутреннюю политику буржуазной власти, попирающей законные права граждан и обрекающей их на нищенское существование.

Внимание читателей привлекли публикации Ч.Б. ИONOVA «Герои нашего времени», С.А. Банишевского «Великий обман власти», «Обещали и снова обещают», «Праздник с грустью на душе», Л.А. Сергеевой «Работаем за еду», «Такого процветания нам не нужно», «Утром голоса - вечером деньги», «Госдума - сцена, а депутаты в ней актёры».

Этим автором были подготовлены и опубликованы также материалы «Двойные стандарты», «Ставрополье - территория опережающего падения?», «Углубим, дополним - и дальше воруем», «Поверили, доверили - и больше ничего...», «Защитим себя от произвола», «Сначала голоса - потом подарки». Вызвали интерес читателей статьи В.П. Ленкиной «Российское село. Годы разрушения», «Какой враг напал на нас в 1991 году?», «Безвременье - бич России», «Здоровье нации - не их вопрос?», статья В. Константинова «Промышленность, которую уничтожили».

В помощь агитаторам публиковались подготовленные В.П. Ленкиной консультации по отдельным статьям Закона № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», разъясняющие основные термины и понятия выборного законодательства. Всего было подготовлено 11 публикаций на темы «Избирательная кампания», «Выдвижение кандидата», «Предвыборная агитация», «Агитационный период», «Ограничения предвыборной агитации», «Права наблюдателей», «Гласность в деятельности избирательных комиссий», «Административная ответственность», «Уголовная ответственность» и по другим важным вопросам.

Непростым был выбор участия или неучастия печатного издания - газеты «Родина» в предвыборной агитации, предусматривающей публикацию платных и бесплатных агитационных материалов кандидатов на равных условиях, независимо от их партийной принадлежности. Было принято решение отказаться от участия в агитации, чтобы не сделать газету трибуной для своих политических оппонентов. Вместо этого задолго до начала агитационного периода редакция газеты сделала несколько специальных выпусков «Родины» и предоставила возможность коммунистам, готовым бороться за депутатские мандаты, рассказать о себе и своих предвыборных программах избирателям на страницах газеты бесплатно.

Кроме того, коммунисты - участники предвыборной борьбы выступили в газете с проблемными и аналитическими статьями по вопросам социально-экономического положения страны и отдельных отраслей, высветив свои политические позиции. В их числе - «Слово Толстого - из уст сталевара», «Мы - не рабы», «Вернём власть народу» Ю.А. Василенко, «Малому бизнесу - поддержку» А.Н. Бушенёва и другие.

Важной формой мобилизации партийного актива на участие в выборной кампании были выезды главного редактора газеты, секретаря крайкома КПРФ по идеологии Н.Ф. Бондаренко, руководителей краевой партийной организации В.И. Лозового, В.А. Адаменко непосредственно в партийные организации. На местах проводились совещания с обсуждением целей, задач, форм и методов партийной работы в период подготовки к выборам, а в конце периода и учёба наблюдателей, направленных партийными организациями на избирательные участки.

Такие выезды состоялись в Ипатовский, Апанасенковский, Петровский, Георгиевский, Будённовский, Благодарненский, Шпаковский районы, Промышленный район города Ставрополя. Отчёты об этих совещаниях с освещением вопросов, важных для всех партийных организаций края, публиковались на страницах газеты «Родина».

Редакция газеты приняла участие и в изготовлении агитационных материалов. Инициативной группой в составе В.П. Ленкиной, М.В. Семёновой, Л.А. Сергеевой и А.Ю. Ленкина под руководством Н.Ф. Бондаренко было изготовлено два Информационных бюллетеня Ставропольского крайкома КПРФ, один из которых был издан большим тиражом и размещён на сайтах Ставропольского крайкома и ЦК КПРФ.

Редакция газеты «Родина» и авторский актив считают, что опыт, наработанный в ходе выборной кампании 2021 года, послужит основой для определения стратегии и тактики как печатного издания, так и партийной организации края в предстоящих в 2024 году выборах президента и других выборных кампаниях.

Н.Ф. БОНДАРЕНКО

10 октября 2021 года.

*Идеи коммунизма являются результатом
общекультурного развития человечества.
Нельзя игнорировать эту культуру.
В рубрике «Наш словарь» раскрывается
содержание наиболее злободневных
общественно-политических и культурных
понятий.*

Н.Ф. Бондаренко

Глава 5

ПОЛИТИЧЕСКИЙ СЛОВАРЬ «РОДИНЫ»

АГРЕССИВНОСТЬ

Агрессивность, т. е. наступательность, захватничество – природное свойство, основанное на стремлении живого существа к вызыванию за счёт нанесения вреда другому живому существу или его убийства.

Агрессивность проявляется как на уровне индивидуума, так и на уровне определённой общности – стада или социума.

Агрессивность – норма для животного мира, но патология для человеческого общества. Тем не менее, именно человек, когда он лишён духовности, является самым агрессивным биологическим субъектом, способным уничтожить не только цивилизацию, но и планету в целом. Проблема преодоления агрессивности – это проблема удаления человека от животного мира, возвышения духовного начала над биологическим. Но в условиях буржуазного общества, основанного на частной собственности и конкуренции, агрессивность индивидов и социумов не преодолима в принципе. И никакая «цивилизованность» не спасает.

Правители России, отказавшись от социализма и переведя страну на буржуазный путь развития, рассчитывали попасть в объятия западного мира, но встретили такую агрессию, которой не было и в советское время. В свою очередь и Россия, став на буржуазный путь развития, в короткие сроки растеряла почти всех друзей и сторонников даже по славянскому миру.

Совершенно удивительный пример взаимной агрессивности демонстрируют азербайджанский и армянский народы. Конец ей, было, положила Советская власть, но с её утратой названные народы вернулись к первобытной мотивации своего поведения по принципу «свой – чужой».

Альтернатива агрессивности – сотрудничество. Если агрессивность взаимно ослабляет конфликтующие стороны, то сотрудничество, лежащее в основе социалистической формации, кратно умножает силы сторон и позволяет добиться удивительных успехов, что и было продемонстрировано особенно в сталинскую эпоху.

Но и социализм не избавляет людей от агрессивности на межличностном или групповом уровне. Для её преодоления нужно относиться к другому человеку не как к конкуренту, а как к товарищу.

Важно также понимать, что от агрессивности страдает, прежде всего, сам агрессор. Если мы осуждаем человека, то подсознательно запускаем программу уничтожения этого человека, которая потом возвращается к нам ответной агрессией или равнодушием. На информационно-энергетическом уровне мы получаем ответный «удар» в виде какой-то неприятной ситуации или заболевания. И чем более духовен человек, тем более опасно его осуждение. Любая мысль работает: хорошая – на вас, плохая – против вас.

Учёные утверждают, что у спокойных особей в крови иммунных веществ на много больше, чем у агрессивных. Агрессивные чаще болеют и меньше живут.

АТЕИЗМ

Самое общее понимание атеизма заключается в том, что это – безбожие (от греческого а – отрицание, theos – бог). Значит, атеист – это безбожник.

Атеизм – это не вопрос знания (науки), а вопрос веры, поскольку не удалось найти никаких научных доказательств ни в пользу существования бога, ни в пользу его отсутствия.

В самом деле: не существует ни одного эксперимента (опыта) подтверждающего наличие бога или его отсутствие. Не существует и каких-то математических доказательств на этот счёт.

И потому все споры на эту тему ведутся на уровне здравого смысла или на уровне философского принципа. Но верующие здесь проигрывают и в одном, и в другом случае. С точки зрения здравого смысла невозможно себе представить, что эту бесконечность мира (и макромир, и микромир) можно было создать волевым усилием, и к тому же зачем? С позиций одного из философских принципов, всё в мире детерминировано, т. е. имеет свою причину, никто не может ответить на главный вопрос: а кто же создал самого бога? Ответ типа «он всегда был» побивается аналогичным ответом, что и мир всегда был.

Но в данном случае нас интересует не происхождение теизма или атеизма, а их влияние на жизнь людей. Верит или не верит человек в бога, казалось бы, это его личное дело. От чего же нынешнее российское общество совершило такой головокружительный кульбит – от общества победившего атеизма к тотальной вере в боженьку всея и всех? Значит, это кому-то нужно...

Конечно, если не лукавить, то и тотального атеизма не было, как и нет всепоглощающего теизма – уверования в бога.

Отметим далее, что атеизм – не просто неверие в бога. Неверующих гораздо больше, чем атеистов. Атеизм – это целая система знаний и аргументов в обоснование такого неверия, а главное – это **борьба с верованиями других людей**. Почему же атеисты «атакуют» верующих? Во-первых, они никогда эту атаку не доводили и не доводят до уровня войны – не атеисты развязывают войны. А, во-вторых, они это делают с гуманистических позиций, поскольку бог, религия и её служители, в сущности, порабащают человека, лишают его свободы воли. Сказано же в Библии, что «не во власти идущего давать направление стопам своим. В самом деле, какой спрос с верующего человека? Даже преступники нередко верой оправдывают свои действия, дескать, «голоса услышал».

Иное дело атака верующих на неверующих. Напомним, что в царское время богохульство было уголовным преступлением. Дай волю верующим, они бы и сегодня ссылали куда-нибудь подальше атеистов, чтобы те не смущали народ. Верующие вообще отличаются высоким уровнем нетерпимости и агрессии. Вот только **агрессия верующих объясняется не столько религиозными, сколько политическими мотивами**. Дело в том, что подрыв веры людей в бога сокрушает всю систему нынешней власти. А как

же: ведь любая власть от бога! И потому политики – это лучшие друзья священников, а вместе они – сладкая парочка.

Сегодня быть атеистом – сродни героизму. Даже коммунисты иной раз начинают, говоря словами Ленина, «кокетничать с боженькой». Между тем, в материалах XVIII съезда партии сказано, что продвижение идеалистических взглядов в КПРФ недопустимо ни в каком их виде.

ВЕРА

Вера – одно из удивительных русских слов, которое используется в трёх значениях: как женское имя, как светское понятие, как религиозная категория.

Вера – женское русское старославянское имя, имеющее греческие корни. Происходит от греческого «верный», один из эпитетов Зевса. Имена *Вера, Надежда, Любовь* в христианском именовании соотносятся с мученицами, сёстрами, казнёнными по приказу императора Адриана. Старшей из них, по имени Вера, было на момент кончины, согласно преданию, 12 лет.

На Руси имя Вера начали давать лишь в XVIII веке и только дворянкам. До этого церковь не решалась называть смертных именами святых. Пик использования имени Вера в России приходится на первую половину XX века. Потом популярность этого имени стала падать. Если в Ленинграде среди родившихся в 30-е годы XX века этим именем называли 32% девочек, то в 60-х – только 2%.

И это довольно печально, ибо с именем Вера люди связывают целеустремлённость, активность, самостоятельность и смелость, а также конкретную жизненную позицию. Вера не умеет обманывать, она человек открытый и прямой. Это серьёзная, решительная, надёжная и основательная женщина. Стараются всегда избегать скандалов и ссор.

Вера как светское понятие. Вера – уверенность без доказательств. Человек не может жить без веры. Она создаёт внутреннюю опору его практическим действиям. Можно выделить три вида светской веры.

Первая – эмоционально-чувственная. Она обладает наименьшей познавательной возможностью, поскольку чувственное в ней не управляет рациональной сферой.

Вторая – рассудочная вера. В ней часто доминируют произвольные логические установки, не связанные с требованиями высших чувств.

Третья вера – разумная. В ней присутствует единство чувственного и логического. Именно на ней и основана вера коммунистов в коммунизм.

Люди верят в Бога, которого никто не видел, и не верят в реальный коммунизм, первой фазой которого является реализованный в нашей стране социализм. Не странно ли?

Религиозная вера. Это принятие без доказательств догматов исповедуемой религии, отсутствие сомнения в них. Предмет веры не должен быть предметом рассуждений. Л.Н. Толстой пострадал именно из-за этого – он хотел прийти к Богу через разум, а нужно было просто верить.

Вера на уровне личности даёт человеку много пользы. Верующий человек всегда чувствует правду за собой, он никогда не бывает одинок, в худшем случае он остаётся вдвоём с Богом. Но с общественной точки зрения, вера – самая главная причина кровопролитий в человеческой истории. Верующий, как правило, абсолютизирует свою веру, а иную не признаёт, считая ересью. Напомним хотя бы крестоносцев или ту же Варфоломеевскую ночь, когда католики за каких-то два-три дня вырезали от 30 до 100 тысяч гугенотов (протестантов). С одной стороны, было озверение, с другой – покорность. Сопротивление оказали лишь два человека. А ведь и те, и другие были христианами. Любовь к ближнему – основной христианский постулат – не помешала одним христианам зверски умерщвлять других, разумеется, именем Бога.

Истинно верующих, т.е. живущих по христианским заповедям, в обществе абсолютное меньшинство. В России таковых, как утверждает церковный публицист диакон Андрей Кураев, лишь 2-4%. Сплошь и рядом мы встречаем примеры, когда верующие *живут не по Писанию, а следуя инстинктам*. Мы давно перестали удивляться тому, что архиереи и олигархи суть близнецы и братья. Признаем: коммунистическая Россия стояла гораздо ближе к христианским идеалам, чем нынешняя.

Сегодня в Украине развиваются крайне тревожные процессы. Здесь единая церковь раскалывается на две в угоду киевской власти. Увы, церковь, как правило, «волочится» за политической властью, т.е. прислуживает ей. Вот вам и вся религиозная вера. И если в Украине, не дай бог, произойдёт Варфоломеевская ночь, удивляться не нужно.

Избавляться надо от религиозной веры – просвещать людей. Почти каждый действительно уверовавший в Бога – потерянный для нашей борьбы человек.

ГЕРОИЗМ

«Работайте, братья!» - ныне эта фраза стала крылатой. Она принадлежит сотруднику отдела вневедомственной охраны по г. Каспийску Управления Росгвардии по Республике Дагестан, лейтенанту полиции Магомеду Нурбагандовичу Нурбагандову, казнённому бандитами в Сирии. Ему посмертно было присвоено звание Героя России.

В сущности, Магомед этой фразой призывал защитников России быть героями. После 24 октября 2022 года, когда началась Специальная военная операция России против украинского режима, нашей стране потребовалось много героев. Недавно президент В.В. Путин сказал, что для достижения конечного результата спецоперации очень важным является создание *общенациональной повестки поддержки* вооружённых сил. Это очень важное, но тревожное заявление. Выходит, что воины, участвующие в специальной военной операции, общенациональной поддержкой не пользуются?

В значительной мере, это действительно так. Суждения иных обывателей, среди которых оказалось немало и интеллигентов, по поводу наших воинов-

контрактников, воюющих сейчас на Украине, характеризуются большим многообразием, скептицизмом и даже цинизмом. Говорят, что «они за это деньги получают», или что они «знали, на что идут», или что «это их работа» и т. д. Дело доходит даже до обвинений в том, что эти войны являются соучастниками государственного преступления. Такие оценки должны получать решительное осуждение. На наш взгляд, общенациональная повестка поддержки вооружённых сил, заявленная В.В. Путиным, должна включать в себя прежде всего *признание их всех национальными героями вне зависимости от того, совершили ли они конкретный подвиг или нет*. Ведь эти люди уже совершают подвиг, они обречены на него.

Очень важно учитывать специфику этого подвига, который психологически даже сложнее, чем это было применительно к условиям Великой Отечественной войны (пусть её герои не обижаются).

Ведь тогда была объявлена всенародная священная война. В бой вступила вся страна огромная, на военные рельсы были переведены все сферы общественной жизни от экономики до духовной сферы. Война стала делом всех. Тогда мнение всего народа в отношении войны было подавляюще единым: «Наше дело правое, враг будет разбит!». Тогда ненависть к фашизму вздымалась «как волна» и захватывала сознания фактически всего советского народа.

Но встанем мысленно на место нынешних воинов - защитников России. Все ли они понимают, что, воюя на Украине, они защищают Россию? И к тому же без ненависти к врагу воевать нельзя. У украинцев она есть, её целенаправленно насаждали десятилетиями. А у воинов нашей армии - откуда она может взяться, кроме как в результате эскалации военных действий и накопления собственного боевого опыта? А это требует времени и жертв.

Российские войны ведут наступление при численном меньшинстве, фактически вопреки традиционным законам войны. Соотношение наступающих должно быть выше численности обороняющихся в несколько раз. Наша армия не имеет возможности применять тактику «выжженной земли», она ограничена требованиями беречь мирное население и, конечно, не допускать больших потерь среди наших воинов.

Наконец, одно дело было воевать с немцами и совсем другое дело воевать с украинцами – вчерашними и непременно будущими соотечественниками.

Если кто-то думает, что всё это – психологические или технологические мелочи, тот сильно ошибается. Вы собираетесь сегодня посмотреть извечную забаву под названием «Поле чудес», а кто-то ждёт приказа выдвигания на поле боя, где очень вероятно он может погибнуть, т. е. утратить жизнь, а это и есть главный признак героизма. Он начинается именно с возникновением реальной угрозы для жизни.

Так что же такое героизм? Согласимся с Магомедом Нурбагандовичем: **героизм – это работа, но такая, после исполнения которой человек становится и называется героем, ибо он выполнил свой долг вплоть до потери жизни.**

Важно, чтобы российские войны, воюющие против укро-фашизма на Украине, чувствовали уже сейчас, при жизни своей, что российский народ их воспринимает именно как героев.

Думается, что именно это президент и понимает под *общенациональной поддержкой* вооруженных сил. Это первый, но, конечно, не единственный элемент такой поддержки.

Понимает ли Запад, что Россия, как и в 1941 году, может подняться вся на священный бой? Можем и вече народное кликнуть, как повгородцы в своё время. А бить всю Европу нам уже приходилось...

ЖИЗНЬ

Энциклопедический словарь трактует, что жизнь – одна из форм существования материи. И что живые организмы отличаются от неживых объектов обменом веществ, раздражимостью, способностью к размножению, росту, развитию, различным формам движения, приспособляемостью и т.д.

Но жизнь – не только химические реакции в организме, а возможность что-то совершить, оставить свой след на земле. Самое лучшее в жизни – посвятить её делу, которое тебя переживёт. Суть жизни по Горькому – подалеже уходить от скота. Жизнь – не обладание, а созидание, не потребление, а дарение. Обладание лишает человека свободы.

Жить – это делиться накопленным, отдавать его другим. Жизнь – не эгоизм, а коллективизм: жить только для себя – злоупотребление великим даром природы. Наша жизнь принадлежит не нам, а тем, кто в нас нуждается. Она имеет смысл, лишь как задача или как долг. Для чего мы живём, если не стараемся облегчить жизнь друг другу?

Жизнь – не бремя, а крылья творчества и его радость. Жизнь вне творчества – прозябание. Жизнь, как фотография – получается лучше, когда улыбаешься, даже если идёшь на Голгофу.

КАПИТАЛИЗМ

*Латинское слово *potentia* означает «возможность», а отсутствие возможности, т. е. «невозможность», называют импотенцией. В полной мере это относится к капитализму, называемому историческим импотентом.*

Наши политические противники обвиняют коммунистов в том, что социализм оказался исторически несостоятельным, а капитализм-де – процветает. Ошибаетесь, господа: социализм в России просто не успел выйти на полный режим своих возможностей – ему для этого не хватило исторического времени. Ведь социалистический строй просуществовал в нашей стране всего 73 года – ничтожный по историческим меркам срок. Тем более, что большую часть этого времени советские люди не столько созидали, сколько воевали или залечивали полученные в войнах раны.

Иное дело капитализм, который существует уже едва ли не пять столетий. Он обвиняется в исторической импотенции, а именно:

в *неспособности* решить элементарные социальные вопросы, например, преодолеть безграмотность, безработицу, голод, эпидемии, с чем социализм справился в кратчайшие сроки; в *неспособности* преодолеть расовую, национальную, классовую ненависть и религиозную нетерпимость; в *неспособности* избавить человечество от войн и военных конфликтов; в *неспособности* найти и зажечь духовные ориентиры, которые бы стали путеводными для человечества и каждого человека, вырвали бы людей из трясины мещанства, стяжательства, наркомании, пьянства, сатанизма, разврата, превращения сознания и совести людей в товар; в *неспособности* создать реальное братство людей, он испугался даже слова «товарищ», он может штамповать лишь господ и холопов, как и 5 тысяч лет тому назад; в *неспособности* не только преодолеть кризисы в своём развитии, но и предвидеть их или хотя бы объяснить их причины.

В наши дни ограниченность и примитивность буржуазного мира особенно наглядно проявляется в его оценке Украины и России. Украина – это примитивное националистическое государство, которое надеется построить своё благополучие на ненависти к другому народу – на русофобии, воспринимается западным миром в качестве примера для прогрессивного развития всего человечества. На глазах у этого человечества под его аплодисменты Украина совершает акт самоубийства. Слепли, господа?!

Россия при всех её проблемах является духовной цивилизацией, альтернативной западному миру и спасительной для него самого в его духовном и нравственном вырождении и одичании. Вот только точку возврата к подлинным человеческим ценностям капитализм, кажется, уже прошёл.

ОБМАН

Различные словари «не любят» слово «обман» и предпочитают ему другое слово – «ложь». И лишь в некоторых из них читаем: «Обман – это лживые, нечестные слова или поступки человека, который хочет, чтобы у вас создалось неправильное мнение о чём-либо».

Как видно, и здесь обман сводится ко лжи. Обман и ложь чаще всего рассматриваются как синонимы. На наш взгляд, это всё же разные понятия, хотя их разница носит относительный и не всегда очевидный характер.

Во-первых, «ложь» - понятие более широкое; обман относится ко лжи как часть к целому. Во-вторых, ложь носит, так сказать, безадресный характер, обман же предполагает принципиальные уточнения – кого обманули, с какой целью и как. В-третьих, обман в нравственном отношении более тяжёлый проступок. Ложь может быть и не вполне осознанной, и невольной, и безадресной, и случайной, и не продуманной, и не злобной, и даже «ложью во спасение». Обман же – это причинение сознательного вреда человеку или организации. И наказания за ложь и обман предполагаются разные. Наконец, в-четвёртых, ложь – это понятие, которое более характеризует результат каких-то действий, а обман - это сам процесс.

Сказанное хорошо иллюстрируют состоявшиеся в сентябре выборы в различные органы власти. Их результат – это ложь, а процесс их проведения – это обман. Формы этого обмана многолики – это трёхдневное голосование, игнорирование равенства в распределении агитационного времени, использование электроники, создание партий-спойлеров, грубое вмешательство государства в ход предвыборной борьбы и т. д.

Главные черты обмана – сознательный вред, а также нарушение действующих законов и норм морали. КПРФ, в отличие от государства и других партий, в борьбе за власть сознательно не прибегает к помощи лжи и обмана. Буржуазные же партии их используют в качестве важнейших средств осуществления властных полномочий и достижения своих целей. Именно с их помощью удалось изменить общественный строй в нашей стране. При этом оказалось, что обмануть миллионы людей бывает легче, чем единицы. Сказывается эффект психологического заражения.

Талантливая ложь способна творить чудеса. *Разве не чудо, что советские люди, прошедшие школы октябрят, пионериц, комсомола и даже партии буквально в считанные годы изменили свои коммунистические убеждения на антикоммунистические? И разве они узнали правду? Нет же, под видом правды им преподнесли искусно сфабрикованную ложь.*

Очень много внимания вопросам обмана и лжи буржуазии уделял В.И. Ленин. Он подчёркивал, что без лжи и клеветы буржуа обойтись не могут. (См.: т. 32, с. 41). Он писал, что ложь буржуазии есть правда её интересов. (См.: т. 11, с. 329). Он же, раскрывая технологию лжи, писал: «Лги, шуми, что-нибудь да останется» (т. 31, с. 217). И ещё: «Лгать, обманывать – значит, кормить обещаниями». (См.: т. 32, с. 402).

А чем занимается в России нынешний политический режим, если не десятилетиями кормит людей обещаниями? По искусству обманывать буржуазия не имеет себе равных: ложь, что все беды России из-за коммунистов; что СССР тормозил развитие страны; что частная собственность, рынок и конкуренция – это благо; что всё зависит только от самого человека; что капитализм – это общество равных возможностей; что богачи – это труженики, а бедняки – лентяи; что капитализм – это царство демократии и вершина в развитии истории и т. д.

Мир капитала – это мир лжи и обмана. По Марксу, капитализм – это лишь предыстория развития человечества, а вовсе не вершина.

ОЗАРЕНИЯ

Озарения – это ступеньки в интеллектуальном развитии человека. Его развитие – это движение от озарения к озарению.

Озарение – как молния в сознании человека, мгновенно выхватывающая из мрака что-то важное. Это – самый драгоценный момент в жизни творческого человека; это награда за муки творчества.

Озарения не следует путать с вдохновением: вдохновение – это процесс, озарение – его результат; вдохновение – это время, озарение – это мгновение.

Озарение вызывается не волевым усилием, а длительным размышлением. (Так Менделееву «вдруг» открылась периодическая система элементов). Это всегда результат работы не только сознания, но и подсознания (сознание как бы «программирует» подсознание на определённый результат). Кстати, Гёте считал, что все великие люди творят на уровне интуиции, то есть, подсознания.

Озарение изначально – это открытие для себя, которое, возможно, станет и открытием для других. Озарение есть то, что психологи называют АГА-реакцией. (Ага! - значит, дошло, открыл...). Озарения – большая редкость. Их нужно буквально ловить, накидывать на него «сети сознания», ибо оно может упорхнуть, как птичка, и не вернуться более. Важно не лениться их записывать.

Коммунистам приходится часто выступать или писать какие-то статьи. Когда его будут читать или внимательно слушать? Когда он будет делиться с товарищами своими систематизированными озарениями, даже если они спорные или ошибочные.

Всё написанное – результат моих озарений.

ПОЛИТИКА

Среднестатистический гражданин в ответ на этот вопрос почти наверняка скажет: «Политика – это грязное дело». «А какое именно дело?» - попробуем у него уточнить. И вряд ли получим какой-то вразумительный ответ. Впрочем, наиболее подготовленные могут вспомнить, что политика есть концентрированное выражение экономики, что политика – искусство возможного.

Исключение могут составить лучшие из коммунистов. Сославшись на Владимира Ильича, они, например, скажут, что политика по Ленину - это отношения между классами и нациями. Она там, где миллионы людей, где решается их судьба. Скажут, что главное в политике – хозяйственное дело, что «царём» политики являе тся компромисс, но в идеологии он не допустим и т. д.

Однако, В.И. Ленин не дал классического определения политики, как, например, в отношении материн. Просто такой цели перед ним не стояло.

Что же такое политика? Слово «политика» происходит от слова «полис», так назывались древнегреческие города-полисы. *Искусство управления полисом – это и называлось политикой.* В современных условиях политику понимают в узком и в широком смысле слова.

В узком смысле слова политика – это проводимый в жизнь интерес определённого класса – господствующего или борющегося за власть. В условиях современной России классовая природа политики обычно тщательно маскируется. То, что Россия - буржуазное государство, что её правительство есть институт по управлению делами господ - это понимается, пожалуй, меньшинством народа.

Но правду о нынешней политике не постеснялся высказать Андрей Перла, помощник полномочного представителя президента в Уральском федеральном округе. Цитируем: «Капитализм – это такой общественно-политический строй, при котором правят капиталисты. Все прочие изволят подвинуться. Мы платим налоги, общество живёт на наши деньги. Требуем к себе соответствующего отношения. Не будет больше Россией управлять ни кухарка, ни доярка, ни многодетная мать-одиночка, ни даже пенсионерка, вся в медалях». Америки тут он не открыл, он всего лишь обнажил сущность нынешней власти.

Политику проводят в жизнь особо подготовленные или избранные граждане. Для одних она является призванием, а для других профессией. (См. статью М. Веллера «Политика как призвание и профессия»). У политиков, как и у продажных женщин, дурная слава, но, спрашивается, к кому мы идем, когда нам невоготу?

Однако не нужно думать, что именно политики и делают политику. *Они просто проводят в жизнь заказ правящего класса, прежде всего экономический. Политики – это менеджеры при олигархах*, и даже президент В.В. Путин признал, что он всего лишь менеджер в нашей стране, пусть и главный.

Для оценки политики, проводимой в стране, следует придерживаться следующей «анатомии»: а) кто у власти, т. е. какой класс или социальный слой; б) кто её олицетворяет (лидер, партия, элита); в) в чём суть этой политики, её содержание; г) в чьих интересах она проводится; д) какова её эффективность; е) степень её поддержки большинством народа и за границей.

В широком смысле слова политика – это искусство управления разными сферами жизни общества или социальными структурами. И поэтому можно говорить об экономической политике, национальной, социальной, образовательной, военной, международной и т.д. Можно говорить о министерской политике, региональной или местной; о политике учреждения, например, директора учебного заведения, о политике семьи в отношении воспитания детей или даже о политике жены в отношении мужа или наоборот.

Но всё же широкий смысл политики не отменяет главного, а именно того, что *политика – это деятельность государства по управлению обществом*: всё должно соответствовать этой деятельности.

Политическим является любой вопрос, которым занимается государство, грубо говоря, вмешивается в него. Политическим является любой вопрос, даже частный (личный), если он вдруг выносится на уровень государства – обсуждается президентом, правительством, думой. Цена часов на руке у Сидорова – это не политика, это его личное дело, а вот цена часов на руке Патриарха, когда об этом вдруг заговорили миллионы, это – политика.

Не политические вопросы относятся к, так называемому, гражданскому обществу. Разговоры о нём – это отдельный вопрос.

Как рядовому гражданину относиться к политике? Сократ давал следующий совет: к политике нужно относиться, как к огню: не удаляться,

чтобы не замерзнуть, и не приближаться слишком, чтобы не сгореть. Но этот вопрос, в конечном счёте, решает каждый человек самостоятельно.

Тем не менее, политическая безграмотность народа - это лучший подарок любой власти. Если человек не занимается политикой, то политика им занимается всегда.

Интересам политической грамотности людей служит учебный предмет под названием «политология». Политология учит, что всё то, что произошло или происходит в стране, не является данностью (война, бедность, пожары, голод, холод) - это результат конкретной политики конкретного класса и конкретных лидеров. Политология не позволяет человеку стать лёгкой добычей политических бездарностей, спекулянтов и мошенников.

Реальности нынешней политики России лучше всего постигаются в рядах КПРФ.

РЕВОЛЮЦИЯ

Революция - одно из самых сложных явлений общественной жизни. Мы живём в то время, когда революции предаются анафеме, поскольку они-де тормозят общественное развитие. И непременно связываются с коммунистами как их виновниками.

На самом же деле революции - не патология, а норма общественного развития. За последние 500 лет в мире произошло 150 революций, т. е. одна революция приходится примерно на 3,5 года, что по историческим меркам довольно часто. *Революции не тормозят, а ускоряют общественное развитие. Они являются, по словам К. Маркса, локомотивами истории.* Все изменения в мире, в том числе демократизация общественной жизни, происходят именно потому, что кто-то за них боролся. Революция - общественное «землетрясение», позволяющее перепланировать историю. И связывать революцию только с коммунистами неправильно.

Коммунисты не являются безоговорочными сторонниками или противниками революций, а относятся к ним диалектически, т. е. рассматривают их с разных точек зрения.

С *философской* точки зрения революция - это скачок в общественном развитии, такой же естественный, как и эволюция. С *научной* точки зрения революция - это единство объективных и субъективных предпосылок, превращающих её в закономерность общественного развития. С *моральной* точки зрения революция есть попытка добра победить зло его же методами, т. е. насилием. С *политических* позиций революция - это переход власти из рук одного класса в руки другого класса. *(Отсюда и разное отношение к революциям: когда их совершала буржуазия - они считались прогрессом, когда же революции совершал пролетариат - это уже рассматривалось как преступление).* С *экономической* точки зрения революция - радикальное изменение господствующей формы собственности на средства производства (например, смена частной формы собственности на общественную, или наоборот). С *позиций психологии* революция - это снятие напряжения

неудовлетворённой потребности граждан. Для юриспруденции революция – сущее беззаконие, а революционеры, конечно же, преступники. И с позиций религии революция есть великий грех – грех гордыни, ибо нет власти не от бога. (Коммунист говорит - «Борись!», а священник твердит своё – «Молись!»).

У Великой Октябрьской социалистической революции было три возможных варианта развития: а) по Троцкому - превращение русской революции в мировую; по Бухарину – ставка на рынок, кулака и развитие лёгкой промышленности; в) по Ленину – это электрификация, индустриализация, коллективизация, дружба и единение народов.

Победил третий вариант, благодаря которому СССР не только выжил, выстоял в кровавых перипетиях XX века, но и превратился в мировую сверхдержаву.

Нам выпало жить, когда революция в России проиграла. Страна отброшена на сто лет назад. Однако Ленин предупреждал, что революция побеждает даже тогда, когда она терпит поражение.

Ближайшая история непременно подтвердит это ленинское предвидение.

САМОПРЕДАТЕЛЬСТВО

А ведь в словаре, по крайней мере, С.И. Ожегова, такого слова нет. Вот «самосуд» или «самосожжение» – есть, есть даже «самосев», а самопредательства никакого нет. Что ж, может, его и нет в широком употреблении, а вот как общественное явление самопредательство есть, и очень даже распространённое.

В иные исторические периоды самопредательство составляет даже некий духовный фон общественного бытия, как ныне в России, начиная с горбачёвских времён. Оно кровью бьёт в виски, когда глубже вдумываешься в этот феномен: «Какими же всё-таки люди бывают предателями!»

Стыдно проходить мимо памятника В.И. Ленину. Десятилетиями страна молилась на него, с его именем люди и строили новое общество, и боролись с врагами, и погибали – все они заблуждались, или это нынешние умники сами заблудились? А уж крушить памятники Ильичу, человеку, который, подобно Христу, жизнь свою посвятил людям труда и просто бедным, сокрушённым сердцем - это вообще средневековье. Но это можно делать и не ломом, и даже не словом, а молчанием, как это сделали господа из широко распространяемых СМИ - тех, которые отметили 150-летие со дня рождения В.И. Ленина гробовым молчанием. Кому они угодили этим молчанием – трудовому Ставрополю? Чем не коллективное самопредательство? Поблагодарят ли читатели редакцию за это замечание – не знаю.

Почти в любой семье наши предки в нескольких поколениях были коммунистами и комсомольцами. Значит, они были несмышлёнышами, а вот нынешнее поколение вдруг в момент прозрело? Но ведь так в жизни не бывает. Значит, «Спасибо деду за Победу!» - это в голове укладывается, а вот спасибо деду за Советскую власть – не укладывается?

Видимо, новое поколение даже не понимает, что любая критика Советской власти есть, в конечном счёте, *современная форма классовой борьбы буржуа против широкой массы всё более беднеющих трудящихся*. Нападки на Советскую власть означают одно: править страной должны лишь богатые. Никаких «кухаркиных детей» к власти допускать нельзя. Обыватель охотно подключается к общему хору противников Советов, т. е. воюет против самого себя. Он активно повторяет небылицы, которыми его пичкают господа буржуа, и особенно те измышления, которые направлены против коммунистов. Их изображают как некий чуждый народу клан, имеющий какие-то собственные интересы. Твердят, что именно коммунисты и разрушили страну, что они-де как были у власти, так и остались.

Опровергать эти детские аргументы унизительно, но приходится. Обыватель не понимает, что *тот, кто отстроил великую страну, не стал бы её разрушать*. Не понимает, что если коммунисты и ныне у власти, то почему же всё рухнуло и зачем вообще тогда КПРФ?

У руля власти как раз не коммунисты, а самопредатели. Они отреклись от коммунизма в первый же день ельцинской власти, петух даже трижды прокричать не успел. Впрочем, они и не были коммунистами. Единственное, что в этих людях трудно понять, так это то, что они – не краснеют. Мало ли в Совете Федерации или в Государственной Думе тех, кто на деле не был коммунистом и много ли таких, кто ими и остался? А вот же не стесняются выходить перед народом и говорить красивые слова! Словно они и не жили ранее...

А дела при этом они творят сугубо буржуазные. Вот пример. Едва успел М. Мишустин – новый премьер, заболеть коронавирусом, как тут же был назначен исполнять его обязанности Андрей Белоусов. Говорят, что он в делах управления талант уникальный, особенно если его измерять по сыну, который в возрасте 21 года уже управляет компанией Claire&Clarté. Эта компания занимается инженерным консалтингом и цифровизацией, а её клиентами являются министерство промышленности и торговли РФ, а также госкорпорации Ростех, Роскосмос и Росатом. И всем этим хозяйством правит двадцатилетний юнец: каким же тогда гением управления является его отец! Как сказал один продвинутый предприниматель, капитализм – это общественный строй, в котором хозяевами являются капиталисты. Детей пролетариев и кухарок просят не беспокоиться, они управлять страной более никогда не будут. Очень «ценное» и очень опрометчивое признание!

Недавно я читал рассуждения молодого футболиста, русского – играющего за границей, что капитализм – это лучший строй из возможных. В нём талантливый человек всегда пробьётся наверх, станет богатым, а бездарь и лентяй так и будет хныкать и во всём винить государство. Этому наивному аргументу возраст – тысячелетия. Кто же сомневается из приведённого выше примера, что сын А. Белоусова в 21 год уже по заслугам почти догнал отца своего? Трудился-трудился и... «заслужил».

Удивительное дело, но *ещё Платон понимал, что в идеальном государстве процветать должны не отдельные личности, а все без исключения граждане, ибо каждый по-своему талантлив и каждый достоин счастливой жизни*. Говорят, что это – невозможно. Но, во-первых,

стремиться к невозможному нужно же? Невозможное – это всего лишь завтрашняя цель. И, во-вторых, почему же это невозможно, если советский социализм обеспечил достойную жизнь едва ли не каждому человеку труда? **Честно трудись – вот и залог успеха!** По прогнозам, после нынешнего кризиса разорится половина предпринимателей, если не больше. Весь ваш «спасительный» малый бизнес – это путь к большой беде, и в первую очередь для самих хозяев. Они что – плохо трудились? В чём их личная вина? А никакой вины их нет: это капитализм, строй, где Белоусовы будут процветать.

Как же избежать самопредательства? Тут ничего-то и делать не надо особенного, **нужно просто быть честным человеком.** Если ты жил при социализме, то **нет нужды приукрашивать прошлое, но и ложь терпеть не позволительно.** Самый главный поклёп на СССР заключается в том, что «простые» люди жили в нём несчастными, затурканными, неразвитыми, одним словом – «совками». А ведь это совсем не так. Посмотрите на фото праздничных шествий – разве люди на них похожи на несчастных? Даже в самое трудное и голодное время наша жизнь была наполнена множеством радостей, которые невозможно убить никакой клеветой. **Вот только понять эти радости нынешнему поколению не дано.** Но нам-то, их познавшим, грешно клеветать на своё прошлое. Это значит – обнулить, поставить крест на самом себе, признать, что ты прожил пустую и никчёмную жизнь

Наша вина в том, что мы плохо защищаем своё советское прошлое. Я принадлежу к поколению, детство которого пришлось на 50-е – 60-е годы. Какое прекрасное детство нам обеспечили старшие товарищи! «Всё лучшее – детям!» - так ведь оно и было. Разве мы забыли пионерские костры или походы? Какая ещё радость с ними сравнится? Мы жили классом – школьной семьей, в обстановке равенства и товарищества, мы не боялись учителей, мы уважали их. Да, мы собирали макулатуру, металлолом, вывешивали скворечники, пропальывали подсолнухи и собирали кукурузу, виноград, тыкву, арбузы, в старших классах даже работали на кирпичном заводе и т. д. Но разве это обедняло нашу жизнь? Напротив: мы гордились этим!

Мы вступали в седьмом классе в комсомол и пели его возвышенные песни, и разве от них мы становились хуже? Но кто расскажет обо всём этом нынешним деткам? **И разве нет тут и нашей вины, что мысли этих деток вращаются главным образом вокруг денег, удовольствий и гаджетов? На смену нашему прекрасному детству пришло иное бытие, в котором нет места даже книге, первой любви или возвышенной мечте.**

На просторах Интернета встречаются разные рубрики: «Страна, которой больше нет», «Школа, которой больше нет», «Деревня, которой больше нет» и т. д. Горько их читать, но одновременно и радостно, ведь это же всё было, и составляло счастье большинства людей. Взять те же колхозы. Каким рабством в них представлена жизнь наших сограждан, ибо пишут об этом люди **по заказу** или по газетным представлениям. Не скажу о городе, но жизнь на селе была пусть и трудной, и бедной, но здоровой и патриотичной. **Там можно было не только наблюдать, но и прочувствовать личную причастность к делам государственной важности.** И слово Родина мы уже в детстве воспринимали как нечто конкретное и вполне осязаемое,

особенно в период главной страды года - уборки урожая. Там, в деревне, мы познавали чувство единой страны, страны-семьи, от которой ныне мало что осталось. Вот пишут, что в Калининградской области отказались работать во время пандемии 350 медицинских работников. Такое в условиях СССР было немыслимо.

Особо нужно сказать о самопредательстве не только политиков, но и интеллигенции, прежде всего той её части, что была заласкана Советской властью. Первыми арию в хоре антикоммунизма исполняли писатели, поэты, композиторы, артисты и т. д. Разве им плохо было иметь в своём творческом пространстве весь Советский Союз? Кто бы знал, например, о грузине Вахтанге Кикабидзе, азербайджанце Палладе Бюльбюль-Оглы, нанайце Кола Бельды, казашке Розе Рымбаевой, эстонке Анне Вески, латыше Раймонде Паулсе, молдаванке Надежде Чепраге и т. д., если бы они жили и творили лишь в своих национальных границах?

Итак, самопредательство – это измена самому себе, своим предкам, одноклассникам, педагогам, односельчанам, пионерии, комсомолу и партии; это отказ участвовать в защите всего лучшего, что было в годы Советской власти; это также обывательское молчание о той эпохе, о которой больше некому рассказать, кроме нас – очевидцев, жителей, труженников и патриотов той эпохи. Взять наше родное Ставрополье. Это же был процветающий край колхозов-миллионеров, на которые равнялась вся страна. Это был край хозяйственных чудес. Кто об этом расскажет молодёжи? И где ещё люди прочтут об этом, если не в «Родине»?

Но ведь было же много в той эпохе и негатива, о нём – молчать? Вот об этом не нужно беспокоиться. Кому кричать о негативе – всегда найдётся, а вот защитников прошлого гораздо меньше. Активистов КПРФ для этого явно недостаточно.

Конечно, можно стенать по поводу нехватки квартир, машин, товаров, продуктов и т. д., но разве люди не понимали, или лучшие из них не понимают и сегодня, какие беды пришлось пережить нашему народу? И ещё: *Советская власть была нашей властью – народной, и потому ей многое прощалось*, ибо мы были первопроходцами в истории. Советская власть – не выдумка, как сказал один учёный, это историческая форма существования русской цивилизации.

Буржуазная власть пусть не рассчитывает на всепрощение. Поразительно: не только предотвращать, она-то и предвидеть кризисы не научилась. Нет у этой власти того самого единого нерва и центра, который в советское время принадлежал коммунистам.

СИМВОЛ

Понятие «символ» является многозначным. Происходит от древнегреческого σμβολον «знак, примета». Его синонимами являются знак, обозначение, графема, а гипонимами (понятиями, выражающими частную сущность чего-либо) - буква, цифра, иероглиф, знак препинания, управляющий символ.

Обычно *под символом понимают* условный знак каких-либо понятий, идей, явлений. Символ обладает смыслом, но лишён значения. Роль символов в жизни людей огромна, но по большей части не осознаётся ими. Знаки и символы правят миром, а не люди и указы. Мы все окружены символами, живём в их системе.

Символы представляют собой общую память народа. Именно в символах хранится наша связь с миром предков. Они соединяют или разъединяют людей. Памятник Ф.Э. Дзержинскому на Лубянской площади давно перестал быть памятником конкретному человеку, но олицетворяет собой целую систему символов. Москвичам не удалось выявить консолидированную точку зрения по поводу восстановления этого памятника по причине его многозначной символики.

И дело ведь не только в Дзержинском. Переименование улиц, переулков, площадей превратилось после 1991 года просто-таки в политический зуд новых властей. И они знают, что делают: символы меняют мировоззрение людей, их политические пристрастия, систему ценностей в целом.

Более того, *символы – это концентрированное выражение культурного кода народа*. Не обязательно воевать, можно побеждать иным путём – сменой символов, чем и занимается Запад в отношении России все последние десятилетия, и не безуспешно. Святыню русского народа Красную площадь с Мавзолеем на нём давно превратили в танцплощадку или в спортивную площадку, а ведь там каждый камень дышит историей, отсюда советский полк шёл на бой с фашистами, рядом – могилы величайших людей нашей истории. Посещение Красной площади вызывало у советских людей душевный трепет, но это осталось в прошлом: символ уничтожен.

Величайшие символы любого государства - государственный флаг, гимн и само название страны. В этом отношении наш народ подвергается чудовищным унижениям. На чемпионате мира по зимним видам спорта сборная России в 2021 году представляет не Россию как государство, а «Федерацию лыжного спорта России» (Russian Ski Federation), в случае победы исполняется не гимн России, а какой-то международный гимн. Во время олимпиады в Японии вместо гимна будет звучать «Катюша». Получение медалей на Олимпиаде без привязки к стране вообще не имеет никакого смысла.

Удар по символам – это война. Однако ни Президент, ни ГД, ни сами спортсмены против этого даже слова не говорят.

СЛОВО

Библейское изречение о том, что «Вначале было Слово, и слово было у Бога, и Слово было Бог» хорошо знают даже атеисты, но дать ему вполне вразумительное толкование не могут даже самые продвинутые верующие. Однако все без исключения «и грешники, и праведники» признают исключительно важную роль слова в жизни людей.

И так было во все времена. «Слово может затмить солнце», - утверждал Гиппократ. «Словами можно смерть предотвратить, словами можно мёртвых оживить», - писал Томас Мор. Третий мыслитель утверждал: «Не знаю ничего прекраснее, чем умение силою слова приковывать к себе толпу слушателей, привлекать их расположение, направлять их волю, куда хочешь, и отвращать её, откуда хочешь».

Особенно большое значение слово имело в условиях России. Если США – страна бизнеса, Англия – экономики, Германия – философии, то Россия всегда была и остаётся страной *слова и книги*. Вклад классиков русской литературы в мировую культуру, возможно, главная цивилизационная заслуга нашей страны. Чуткость русских к слову, доверие ему – их национальная черта.

Что же такое «слово»? Слово – это энергетический импульс сознания человека, устный или письменный, с помощью которого люди влияют друг на друга, а также на самих себя. Слово может нести положительный или отрицательный заряд, способствовать выявлению истины, или утверждению заблуждения или обмана.

По мере гуманизации человечества, а она всё-таки происходит, роль слова в жизни людей возрастает всё более. Словесная обработка населения, получившая название нейролингвистического программирования, перестала быть фантастикой. Меняется и функция слова. **Оно перестаёт быть светоносным, а превращается в оружие массового поражения, более мощное, чем ядерное оружие.** Оно поражает не только сознание, но и генетику, воздействует не только на конкретного человека, но и на его потомство. Вторгаясь словом в генетику человека, можно изменять его личность, руководить его действиями, формировать из людей, из целых народов послушную биомассу – армии биороботов. Это генетическое оружие, с обманно успокаивающим названием «информационное», по своей мощи и своему воздействию должно занимать ключевое место в числе видов оружия массового поражения.

Именно с помощью этого оружия Западу удалось совершить ряд, казалось бы, совершенно невыполнимых переворотов в сознании миллионов людей.

Удалось:

извратить итоги второй мировой войны и представить Германию и Советский Союз (Гитлера и Сталина) равно ответственными за развязывание Второй мировой войны;

представить Красную Армию, освободившую всю Европу от ига фашизма, насильником и агрессором, который виновен в миллионах жертв и огромных разрушениях, выпавших на долю освобождённых ею народов;

изменить мировое общественное мнение относительно России, представив её в качестве главной ядерной угрозы безопасности человечества;

переформатировать сознание миллионов украинских граждан и превратить огромную часть братского народа в патологических русофобов, готовых к непримиримой войне, верящих, что все их беды – по вине русских;

оправдать фашистский переворот на Украине и представить эту страну в качестве последовательного и примерного проводника в жизнь принципов демократии;

представить народы Новороссии в качестве террористов, совершенно игнорируя международное право на самоопределение наций и тот факт, что именно Киев уже в 2014 году *первым* развязал войну, начал бомбить Луганск и восемь лет к ряду убивал мирное население Донбасса и Луганщины.

Получается, что слово способно перевернуть «всю вселенную», а Запад глух и слеп в отношении всего сказанного. Он сам превратился в сторонника и откровенного пособника современного фашизма и национализма.

Что можно противопоставить разрушительной силе слова, превратившегося по вине ведущих буржуазных стран в мощное оружие современности?

Увы, у России нет действенных аргументов против него, ибо она и сама является таким же буржуазным государством, как и западные страны, как и нынешняя Украина, с которой приходится воевать. Она совершила примерно те же действия, что и украинская власть, только менее радикальные. Нынешняя война – бойня мировых олигархов, в которой гибнут невинные люди.

И теперь вся надежда России на советское воспитание, на слои народа, сохранившие социалистическое мировоззрение и потому хорошо понимающие всё происходящее. Они разделяют точку зрения V (ноябрьского) 2022 года пленума ЦК КПРФ в том, что эта *война «носит антифашистский характер для России и освободительный – для народа Украины»*. Нужна опора на эти слои народа в лице КПРФ и других левых сил или хотя бы уважительное отношение к ним. Происходящее – расплата за идеологическую всеядность, за антикоммунизм. Будь у власти рабочие и крестьяне, разве бы украинцы и русские воевали между собой?

Остальным же гражданам нужно разъяснить суровую правду: буржуазные акулы вступили в смертельную схватку между собой; речь нужно вести не о борьбе идей, а *об обычном выживании*, борьба идёт, как сказал Г.А. Зюганов на ноябрьском 2022 года пленуме ЦК КПРФ, «за право сохраниться в истории». Увы, победить может хищник более сильный и менее гуманный.

Неужели так и будет?..

СПРАВЕДЛИВОСТЬ

Ежегодно 20 февраля в мире отмечается Всемирный день социальной справедливости, установленный Генеральной Ассамблеей ООН 26 ноября 2007 года.

У становление социальной справедливости зависит, прежде всего, от двух главных факторов: а) от правильного понимания её сущности и б) от воли к социальной справедливости, т. е. от желания и стремления людей к её утверждению.

Сущность социальной справедливости. На этот, казалось бы, простой вопрос не существует однозначного ответа. С нашей точки зрения, ответ может быть или житейский (обывательский), или научный.

Житейский подход довольно простой, но очень важный, а главное – всегда «работающий», т. е. люди, как правило, руководствуются именно им. Суть его: то, что в народе считается справедливым, это и есть справедливость. *Справедливость – это народная психология в действии.* Конечно, власть с таким пониманием справедливости может и не считаться, тем хуже для неё. Так, богатства, созданные природой, должны, принадлежать всем. В глазах народа нынешние нефтяные и газовые магнаты, присвоившие себе это народное богатство, всегда будут рассматриваться как грабители, а национализация захваченных ими ресурсов будет восприниматься, как справедливость. Приватизация – грабёж народа. Власть, защищающая этот грабёж, в глазах народа никогда не будет легитимной.

Научный подход к понятию социальной справедливости остаётся открытым. Дело в том, что справедливость – понятие *историческое*, т. е. оно зависит от характера переживаемой эпохи. *Понятие формационное* зависит от характера общественно-экономической формации – феодализм это, или, например, социализм. *Понятие социально-классовое* – в каждом общественном слое на справедливость могут быть разные взгляды (крестьянин на справедливость смотрит иначе, чем помещик; рабочий видит справедливость иначе, чем капиталист и т. д.). *Национально-психологическое* – справедливость по-русски или по-американски – это же совсем не одно и то же. *Справедливость* может быть даже *корпоративным* понятием, ведь американские рабочие, вытачивающие сегодня снаряды для стрельбы по российской армии и российским городам, совершенно не мучаются моральными терзаниями на этот счёт – они честно делают свою работу, за которую получают зарплату.

И всё же научный подход к пониманию справедливости предполагает некое базовое начало, которое необходимо учитывать всем. Таким понятием, по марксизму-ленинизму, является ТРУД. Общество никогда не сможет прийти в равновесие, писал К. Маркс, пока оно не станет вращаться вокруг солнца труда. Буржуазное общество, в том числе и нынешнее российское, вращается вокруг «солнца рубля». И никогда в этом случае справедливости достигнуто не будет. Томас Мор в своей знаменитой «Утопии» писал: «Везде, где существует право собственности, где всё измеряется на деньги, о справедливости и общественном благополучии не может быть и речи. Можешь ли ты допустить, что самые драгоценные сокровища находятся в руках недостойных? И можно ли назвать вполне счастливым такое государство, где общественное достояние служит добычей в руках горсти людей, ненасытных в наслаждениях, между тем как масса гибнет от нищеты?». Эти слова опровергнуть невозможно.

Ближе всех к пониманию справедливости подошли советские коммунисты. Доходы человека и его благосостояние должны соответствовать количеству и качеству его вклада в общественное богатство. **Чем больше вклад, тем выше должен быть и уровень получаемых благ, и наоборот.** Это и есть справедливость. Не согласные могут предложить более разумный подход,

чем тот, что был в условиях СССР. Проблема нынешних богачей именно в том, что они в общий котёл кладут чайными ложками, а из него черпают ковшами.

Воля к справедливости. Если понятие справедливости - вопрос скорее теоретический, то воля к справедливости – вопрос практики: есть ли она у нынешней власти?

Хитрец Б. Ельцин начинал свою деятельность с указа № 1 о повышении заработной платы учителям. Это было очень правильно и это было даже по-ленински: именно В.И. Ленин говорил, что роль и звание учителя мы должны поднять на небывалую высоту. Но со стороны Ельцина это была лишь хитрость, популистский шаг. Это был обман, обещанного не произошло. Ныне власть беззастенчиво работает на интересы меньшинства. Ныне менее чем 100 семей современных олигархов владеют 92% доходов от природных богатств страны, а 8% - приходится на более чем 148-миллионный народ России! Очень возможно, что эти цифры стали ещё хуже. Разве правительство не знает об этом?

Потому-то и не следует ждать справедливости от нынешней власти в России – она не работает на эту цель. Но бороться за справедливость нужно.

* * *

Справедливость часто отождествляют с понятием равенства. Но это не синонимы. Справедливость - это также *учёт природного неравенства людей*. Без научного подхода проблему справедливости не решить. Но наука об обществе в России едва ли жива. И к чему она нам, если есть В.В. Путин?

СЧАСТЬЕ

Не все знают, а ведь все должны знать, что существует Международный день счастья, который по решению ООН отмечается 20 марта. И надо постараться быть счастливым хотя бы в этот день или в какой-то другой, но именно в честь Международного дня счастья.

Но что такое счастье? На этот вопрос имеется несчётное множество ответов, но нет ни одного научного, ибо счастье не наука, оно не знает законов, но знает некоторые правила.

Лучший совет – выбрать для себя наиболее приемлемое определение счастья или придумать своё. Лично мне нравится следующее: счастье – это когда о тебе говорят только хорошее, а ты ещё жив. Сам же я считаю, что сердцевину счастья большинства нормальных людей составляют не живые деньги, а живые родители. Кому это не понятно, пусть поспрашивает своих родителей или бабушек и дедушек.

Второй совет на счёт счастья заключается в том, чтобы усвоить его основные правила и следовать им. К главным правилам можно отнести следующие:

Перовое: правильное отношение к тому, что произошло или происходит, т. е. мысли человека о жизни. Именно они делают его счастливым или несчастным.

Второе: наличие жизненной цели. Бесцельная жизнь не знает счастья. Цели делают трудные периоды более лёгкими, а хорошие времена – ещё более приятными.

Третье: двигайтесь, двигайтесь, двигайтесь... Познайте мышечную радость! Движения меняют наши переживания, переключают их с отрицательных на положительные.

Четвёртое: счастье кроется не в годах, месяцах, неделях и даже не в днях, но его можно найти в каждом мгновении. Брать лучшее из каждого мгновения! Накапливайте такие мгновения. Учитесь у детей, они живут мгновениями.

Пятое: счастье есть то, что человек думает о себе. Счастлив тот, кто думает о себе, что он – счастлив; кто же думает, что он – несчастлив, тот действительно является несчастным человеком.

Шестое: счастье – это качество отношений и общения с людьми. Не умеющий ладить с людьми не бывает счастлив. Нужно сосредотачиваться на положительных качествах окружающих и относиться к каждому так, как будто больше не увидишь его.

Седьмое: счастье не приобретение, а дарение. С помощью денег можно купить всё, кроме счастья. Дарение – всегда счастье. Вопреки бытующему мнению, человек – скорее альтруист, чем эгоист. Мы готовы сделать для других гораздо больше, чем для себя. Что за счастье – иметь сто красивых воздушных шаров? А вы попробуйте их раздать, подарить...

Перечисленные правила счастья, конечно же, не исчерпывают этой большой и важной темы под названием счастье. Мы можем быть счастливы в одном отношении и несчастливы в другом. Важно помнить, что счастье – не цель жизни, а её средство. Оно её ткань. Счастье не ищут, как золото или выигрыш. Его создают сами, те, у кого хватает сил, знания и любви.

НО! Счастья без одновременных душевных мук не бывает, хотя бы потому, что в этот же момент рядом находятся несчастные люди. Нельзя быть очень счастливым, когда война, когда рядом столько бед. Нельзя построить счастье на несчастьях других. И нельзя быть счастливым в одиночку.

ФАШИЗМ

Фашизм – это воинствующий антикоммунизм; это диктаторский режим с насильственным подавлением оппозиции и жёсткой регламентацией общественной жизни и экономики. Это утверждение насилия и террора в целях подавления политического противника и любых форм инакомыслия.

Фашизм – это выражение интересов крайне правых, наиболее агрессивных сил буржуазии; это террористическая диктатура самых реакционных сил мирового капитала, осуществляемая с целью сохранения капиталистического строя.

Фашизм – это милитаризация общества, создание военизированных формирований; это оправдание войны как средства решения межгосударственных проблем; это политика подготовки захватнических войн с целью завоевания мирового господства.

Фашизм – это идеология, представляющая смесь националистических, расистских и псевдосоциалистических идей социально-экономического процветания одних народов за счёт истребления или рабского подчинения и эксплуатации других. Это исключительное превосходство одной нации; это нетерпимость и дискриминация по отношению к другим нациям; это презрение к другим народам, их истории, культуре, вере и традициям.

Фашизм – это человеконенавистничество; это отрицание демократии и прав человека; это теория и практика, при которой человек не является главной ценностью; это унижение личности; это культ грубой силы; это применения крайних форм насилия против рабочего класса и всех трудящихся.

ЭКСПЛУАТАЦИЯ

На одном из заседаний Ставропольского отделения РУСО возникла дискуссия: на кого же в условиях буржуазных отношений человеку выгоднее работать - на хозяина-частника или на хозяина-государственника?

Возникли разные точки зрения: *первая* – лучше работать на частника, *вторая* – выгоднее работать на государственника и *третья* – разницы особой нет, ибо эксплуатация везде одинакова, но всё же лучше работать на частника, особенно мелкого (так ли?), где уровень эксплуатации самый низкий. Высказывалась и *четвёртая* точка зрения: никакой эксплуатации нет вообще, это-де устаревшее понятие. Ибо каждый хозяин заботится о благосостоянии своих тружеников – их доходах, здоровье, настроении и даже об их уверенности в завтрашнем дне.

Самый «сильный» аргумент в пользу четвёртой точки зрения – наличие трудового договора или соглашения, который ставит и рабочего, и хозяина (которого ныне принято называть работодателем) фактически в равные условия. Якобы с помощью него обеспечиваются цивилизованные отношения между обеими сторонами.

Если вы, читатель, верите, что между хозяином и работником возможны добрые, человеческие, «равноправные» отношения, то следующие строки лучше не читайте. Они вас разочаруют и даже вызовут возмущения. Конечно, есть и такие хозяева, что даже лучше родителей, только в качестве исключения.

Но всё же правде нужно смотреть с глаза. Не вы хозяина выбираете, а он вас, исключения – не в счёт. Не вы ему будете условия ставить, а он вам. Не вы ему будете устанавливать зарплату, а он вам. Не вы будете решать, довольны ли вы своим начальником, а он будет решать, доволен ли он вами. И он вас сразу же уволит, как только поймёт, что вы для него – проблема, т. е. работаете ему в убыток. Наконец, он может просто уволить вас, потому что вы ему чем-то не нравитесь. Например, Генри Форд, известный

американский бизнесмен, увольнял даже очень хороших специалистов только из-за того, что чувствовал, когда здоровался, их потные ладони. Он этого терпеть не мог.

Итак, вы или почти, или абсолютно беззащитны перед хозяином, это и есть эксплуатация. И чем меньше предприятие, тем выше уровень эксплуатации и тем меньшую роль там играют законы и иные защитные механизмы и тем выше там уровень произвола.

Что же касается научного объяснения эксплуатации, то люди советского воспитания с детства знают, что это – *неоплаченная часть труда рабочего*, которая присваивается хозяином. Это – открытая Марксом прибавочная стоимость, специфическая капиталистическая форма эксплуатации. Производство рабочими и присвоение хозяевами прибавочной стоимости – сущность основного экономического закона капитализма.

И с тех же пор, со школьного детства, помнят слова В.И. Ленина о том, что «Никакие законы в мире не в силах будут уничтожить неравенство и эксплуатацию, пока остаётся хозяйство на рынок, пока держится власть денег и сила капитала» (т. 13, с. 124). А также помнят ленинский вывод о том, что «есть только одно средство положить конец эксплуатации труда капиталом: уничтожить частную собственность на орудия труда, передать все фабрики, заводы, рудники, а также все крупные имения и т. п. в руки общества и вести общее социалистическое производство, направляемое самими рабочими» (т. 2, с. 96–97).

Только раньше советские люди знали это из теории, а теперь, когда довелось познать всё в сравнении, могут подтвердить собственным опытом из современной производственной практики.

Совет: обращайтесь за консультациями по вопросам эксплуатации к советским ветеранам труда, и, конечно же, к... В.И. Ленину.

Статьи словаря подготовил Н.Ф. БОНДАРЕНКО

2017 – 2023 гг.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Глава 1. Вопросы теории и современность.....	5
Партия спасения России.....	6
Нравственные императивы коммунизма.....	12
Марксизм-ленинизм как наука и его законы.....	19
Идеологическая работа крайкома КПРФ в свете решений XVIII съезда Партии.....	21
КПРФ – притягательная сила.....	27
О задачах КПРФ в период современной информационной войны.....	33
Об острых проблемах и задачах партийной работы.....	37
Самодостаточность коммунистической убеждённости.....	47
Главный мотив поведения коммунистов.....	52
Актуальные проблемы теории и практики социализма в Современных условиях.....	54
В какую эпоху мы живём?.....	59
1917 и 1991: ничего похожего!.....	65
Мир всё тот же, всё по Ленину.....	68
Историческая уникальность Советского Союза.....	72
Коммунисты – мирные люди.....	76
О будущем без коммунистов.....	79
Единственно законная война.....	83
Законы функционирования властей.....	87
О цивилизации и цивилизационном подходе.....	89
Кому был нужен этот Октябрь?.....	91
Ленин юный, как апрель.....	95
Тезисы о социальном оптимизме.....	99
Отчаяние и философия отчаяния.....	103
Вмешательство в дела бога.....	106
Новый взгляд на проблему репрессий.....	110
Нужен институт шута.....	114
О разложении общества.....	116
От снисходительности до преемственности.....	119
Привлекательность режима.....	122
О строительстве на руинах.....	126
О чём он мог и не знать.....	130
Ожидания и разочарования.....	133
Сражаясь за русский мир: вопросы и ответы.....	137
Предмет и метод истории как науки.....	140
Синусоиды русской истории.....	156
Теория личности Н.А. Бердяева.....	165
Глава 2. Слагаемые наших побед.....	169
Победа, как предрешённое дело.....	170
О классовой природе Дня защитника Отечества.....	173
Победа сорок пятого: реванш не пройдёт.....	177
Сталинский Парад Победы.....	180
Февральские параллели в истории российских Вооружённых сил.....	183

Январь бывает раньше мая.....	188
Гордость и горечь от праздника Победы.....	192
Беззащитная Победа?.....	195
Глава 3. Война – неизбежный спутник капитализма.....	199
Кто громыхает заступом войны?.....	200
Люди не шуточной ненависти.....	203
Чем является эта война?.....	206
Духовная мобилизация к защите Отечества.....	208
Украина как образ западного мира.....	211
Наказание несправедливостью.....	213
Азия – наш исход.....	216
Глава 4. Выборы – одна из форм классовой борьбы.....	219
Марксистское понимание действительности.....	220
Принцип триады в предвыборной борьбе.....	223
Зачем коммунистам нужны капиталисты.....	231
Учиться диалогу.....	232
Нужен закон о правящей партии.....	235
Детская болезнь левизны при оценке выборов.....	237
О работе редакции газеты «Родина».....	242
Глава 5. Политический словарь «Родины».....	245
Агрессивность.....	246
Атеизм.....	247
Вера.....	248
Героизм.....	249
Жизнь.....	251
Капитализм.....	251
Обман.....	252
Озарения.....	253
Политика.....	254
Революция.....	256
Самопредательство.....	257
Символ.....	260
Слово.....	261
Справедливость.....	263
Счастье.....	265
Фашизм.....	266
Эксплуатация.....	267