

Школа высшего пролетарского минимума

ФРАГМЕНТЫ СТРАТЕГИИ СОЦИАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ ПО-ПРОЛЕТАРСКИ

Необходимость социального коллектива - первопричина
необходимости социального управления.
Социальная аксиома

ПРЕДИСЛОВИЕ

В эпитафе приведено обобщение утверждения:

Социальное управление — управление людьми — явилось *необходимым следствием (неизбежностью) социального коллективизма* (объединения людей), являющегося, в свою очередь, следствием социальной потребности *в однонаправленной силе* или *одномоментной работы (мощности)* в количестве, требуемого для преодоления изменений, порождаемых развитием Е-Природы планеты Земля.

Из приведённого утверждения следует **аксиома социального управления**

:
всякий социальный коллектив нуждается в социальном управлении, но формы и содержание управления определяются или формируются в процессе преодоления (ликвидации) последствия (последствий), вызвавшего этот процесс.

Введение (в качестве Исходных Данных):

1. Социальное или социум понимаются как человеческое общество (человечество, общество);
2. Человечество разделяется на живое (активное) и мёртвое (пассивное);
3. Территория Земли разделена на множество (многое число) государственных территорий, иначе, представляет счётное множество непересекающихся государственных территорий;
4. Территория Земли уже является признаком материальности среды, окружающей общество;
5. Ощущение себя есть признак живой материи (живая материя является саморегулируемой системой). Живой Человек является элементом живой материи.
6. Активность человека выразилась в формировании социальной материи, которую назовём *Социальной Природой* и обозначим С-Природой, а остальную материю Вселенной в пределах планеты Земля назовём *Естественной Природой* и обозначим Е-Природой. Материальная среда обитания, окружающая человека и общество или *среда обитания* (СО) человека и общества, подчинена законам поведения Е-Природы и С-Природы. Это подчинение рассматриваем *суммой* влияния, поведения, Е-Природы и С-Природы:

$$СО = Е-Природа + С-Природа,$$

причем, поведение Е-Природы, подчинённое бесконечности Вселенной, не зависит от поведения С-Природы.

Эта независимость позволяет оставить «в покое» Е-Природу, рассматривая поведение среды обитания зависимым лишь от С-Природы, то есть, только от деятельности человека и общества планеты Земля.

7. Если Е-Природа породила расовые особенности земель, то С-Природа стала основой деления общества на социальные классы. При этом современное (2024 год от РХ) классовое деление уже содержит только два непримиримо противостоящих друг другу класса: рабочий класс (пролетариат по Марксу) и капиталистический класс. Кристаллизация этих классов идёт порознь в русле единообразной внутриклассовой борьбы (войны), которая именуется конкурентной войной, конкуренцией.

8. Противостояние рабочего и капиталистического классов обусловлено межклассовой борьбой за право политического — полного — владения С-Природой. Ибо, рождаясь в процессе социального производства, С-Природа предназначена цели удовлетворения социальных потребностей, главной из которых является *сохранение жизни* — активности — общества, и это «сохранение» включает три фактора: 1) *производство*; 2) *распределение произведённого*; 3) *потребление распределённого*. В этой цепи факторов можно выделить две формы владения социальным продуктом: а) *производственное владение*; б) *распределительное владение*. Производственное владение выделяется тем, что в процессе производства продукт, на какой бы стадии производства, готовности, он ни был, находится в руках рабочего класса. И лишь готовый продукт, лишившись поддержки рабочих рук — рук его творцов, вынужден смиренно ждать своего распределения, точнее, распределителя, обладающего распределительной формой владения. Если производственное владение связать с элементарной формой социальной производительной силы, то уже распределительное владение будет формой управления социальными производительными силами (управления или эксплуатации человека человеком или эксплуатации социального, рабочего, класса обществом). Форма *социального управления* в отличие от производственного управления-владения (социальной производительной силы), называется *политическим управлением* или *политической, полной, социальной властью*. Следовательно, не вникая в историю борьбы рабочего класса, уничтожение эксплуатации человека человеком — эта цель борьбы рабочего класса — достигается только взятием политической власти в свои, рабочие, руки. Учитывая опыт СССР, социалистического Китая (КНР), социалистической Кореи (КНДР) и всех других стран социалистической-коммунистической направленности, *задача политической власти рабочего класса имеет решение*. Теоретический, абстрактный, вариант такого решения рассмотрим в продолжении статьи.

Глава 1. Теоретическая, абстрактная, форма задачи (задач) политической власти рабочего класса

Обратимся к высказываниям — выводам товарища Мао Цзэ-дуна, коль представилась такая возможность. Приведём предвзято избранные строки из его публичных статей. Обращение к высказываниям Мао Цзэ-дуна это, не только дань характеру современных (2024г.) Российско-Китайских государственных отношений, но и возможность затронуть общие вопросы социальной политики, которые в современном изложении или восприятии могут

считаться «хорошо забытым прошлым».

1.1 Из статьи Мао Цзэ-дуна «Против либерализма» (7.09.1937 г.)¹:

«Мы стоим за активную идеологическую борьбу, так как она представляет собой оружие, при помощи которого достигается *внутреннее сплочение партии и других революционных организаций, обеспечивающее их боеспособность. Каждый коммунист, каждый революционер должен пользоваться этим оружием.* Либерализм же отвергает идеологическую борьбу и стоит на позициях *беспринципного мира* (договора или, по-научному, компромисса в борьбе. - вставка К.А.В.). Это порождает гнилой, обывательский стиль работы, который приводит *отдельные звенья и отдельных членов партии и других революционных организаций к политическому загниванию.*

Либерализм проявляется в различных формах:

1. Заведомо ясно (т. е. уже определено. - Поясн. К.А.В.), что человек поступает неправильно, но только потому, что он твой знакомый, земляк, однокашник задушевный друг, любимый человек, старый сослуживец или подчинённый, ты не ведёшь с ним (с его поведением. - Поясн.К.А.В.) принципиальной борьбы, а позволяешь ему действовать и дальше в том же духе, только бы сохранить мир и дружбу; или же ты слегка пожуришь его, но не разрешаешь вопрос до конца, лишь бы всё было тихо и гладко. В результате наносится вред и всеиу коллективу, и данному лицу.

2. Ты позволяешь себе безответственную (любую. - Поясн.К.А.В.) критику за спиной, но не ставишь решительно вопросов перед организацией; не говоришь в лицо, а разглагольствуешь за спиной; на собраниях молчишь, а после собраний занимаешься болтовней. В твоём сознании вместо принципов коллективизма царит либеральная распушенность.

3. Если ело не касается тебя лично, ты стараешься держаться от него как можно дальше; заведомо зная, что люди не правы; считаешь за благо говорить поменьше: мудрец, мол, сторонится зла, лишь бы самому не согрешить.

4. Ты не подчиняешься указаниям и своё личное мнение ставишь превыше всего; хочешь, чтобы организация заботилась о тебе, но не желаешь признавать дисциплину организации.

5. Ты не ведёшь борьбы против неправильных взглядов, не оспариваешь их в интересах сплочения, в интересах движения вперёд, налаживания работы, а занимаешься личными нападками, склоками, сведением личных счётов, стараешься мстить.

6. Ты слышишь неверные суждения, но не вступаешь в споры; более того, даже о контрреволюционных разговорах и то не сообщаем, а относишься к ним равнодушно, как будто ничего не случилось.

7. Ты не ведёшь пропаганды и агитации в массах, не выступаешь, не знакомишься с положением, не спрашиваешь, не принимаешь к сердцу насущные интересы населения, ко всему относишься равнодушно. Ты забываешь, что являешься членом коммунистической партии, и опускаешься до уровня рядового обывателя.

¹ Перепечатка из известного документа, есть не более, чем ссылка на документ, но в развёрнутом виде.

8. Видя поступки, наносящие вред интересам масс, ты ими не возмущаешься, не убеждаешь, не пресекаешь, не ведёшь разъяснительной работы, а терпишь их, смотришь на них сквозь пальцы.

9. К работе ты относишься несерьёзно, работаешь без определённого плана, без определённого направления, халтуришь, всё авось да небось, прожил день — и ладно.

10. Считая себя заслуженным революционером, ты кичишься своим стажем, но с большими делами не справляешься, а от малых отмахиваешься, работаешь спустя рукава, к учёбе относишься с прохладцей.

11. Совершив ошибку и уже поняв это, ты всё же не хочешь её исправить и проявляешь тем самым либерализм по отношению к самому себе.

Можно было бы привести ещё ряд примеров, но перечисленные одиннадцать являются главными.

Всё это — проявление либерализма.

Либерализм в коллективе революционеров крайне вреден, он является своего рода разъедающим началом, вызывающим распад единства, ослабление спайки, пассивность в работе, идейный разброд. Либерализм приводит к тому, что в рядах революционеров утрачиваются крепкая организация и дисциплина, утрачивается возможность последовательно и до конца проводить политическую линию, и политическая организация отрывается от масс, которыми она руководит. Это — сугубо вредная тенденция.

Истоки либерализма кроются в корыстной, эгоистической природе мелкой буржуазии, которая личные интересы ставит на первый план, а интересы революции отодвигает на второй. Отсюда и рождается либерализм в идеологии, в политике и организационных вопросах.

Либералы рассматривают положения марксизма как абстрактные догмы. Они — за марксизм, но не намерены претворять его в жизнь полностью; они не собираются заменять свой либерализм марксизмом. У них припасены и марксизм, и либерализм: на словах они марксисты, а в делах — либералы. Для людей у них марксизм, а для себя — либерализм. В их багаже имеется и то и другое, для каждого — своё употребление. Так устроены мозги у некоторых людей.

Либерализм — это одно из проявлений оппортунизма; он в корне противоречит марксизму. Либерализм — это пассивность; он объективно помогает врагу. Поэтому наши враги будут рады, если в нашей среде сохранится либерализм. Такова природа либерализма, и в рядах революционеров ему не должно быть места.

Проникшись активным духом марксизма, мы должны преодолеть либерализм с его пассивностью. Коммунист должен быть искренним, преданным и активным, интересы революции должны быть для него дороже жизни, он должен подчинять личные интересы интересам революции; всегда и везде он должен отстаивать правильные принципы, вести неустанную борьбу против всяких неправильных взглядов и поступков и тем самым крепить коллективизм в жизни партии и связь партии с массами; он должен заботиться об интересах партии и масс больше, чем об интересах отдельной личности, заботиться о других

больше, чем о себе. Только такой человек достоин называться коммунистом. Все верные, искренние, активные, твёрдые коммунисты должны сплотиться для борьбы против либеральных тенденций части членов партии и добиться, чтобы эти люди стали на правильный путь. Такова одна из задач нашей борьбы на идеологическом фронте».

(Текст взят из «Мао Цзэ-дун. Избранные произведения. Том 2, перевод с китайского. - Москва: Издательство иностранной литературы. 1953. Стр.39-44»; в работе по переводу 2-го тома участвовали советские и китайские товарищи; сдано в производство 22.10.1952 г., подписано к печати 28.03.1953 г.)

1.2. Из статьи «Насущные задачи, вставшие после установления сотрудничества между гоминданом и Коммунистической партией (29 сентября 1937 года)»²:

«К несчастью, в 1927 году единый фронт был расколот, и с этого момента началась полоса десятилетней борьбы гоминдана против претворения в жизнь трёх народных принципов. Между тем вся политика, проводившаяся коммунистической партией на протяжении этих десяти лет, попрежнему полностью соответствовали революционному духу трёх народных принципов и трёх основных политических установок Сунь Ят-сена. Не было ни одного дня, когда бы коммунисты не боролись против империализма, а это является последовательным осуществлением принципа *национализма*; точно так же демократическая *диктатура* рабочих и крестьян есть не что иное, как последовательное осуществление принципа *народовластия*; аграрная же революция является последовательным осуществлением принципа *народного благоденствия*». [1, 58] (Выделенные слова обозначают три основных политических установок Сунь Ят-сена.)

1.3. Демократический централизм — принцип социального управления

О принципе «демократического централизма» говорится и пишется только в Уставе коммунистической партии. Но вот что говорится (говорилось) в «Беседе Мао Цзе-дуна с английским корреспондентом Джемсом Бертрамом (25 октября 1937 года)» [1, 67-91].

Блок вопросов: **Демократический режим и война против японских захватчиков**³

« В о п р о с: В чём смысл требования демократии, выдвинутого коммунистической партией в предложенной ею программе. Разве демократия и «правительство военного времени» совместимы?

О т в е т: Вполне совместимы. Коммунистическая партия ещё в августе 1936 года выдвинула лозунг создания демократической республики. Политическое и организационное содержание этого лозунга сводится к следующим трём положениям: 1. Не государство и правительство одного класса, а государство и

2 [1,45-65]

3 [1,85-91]

правительство коалиции всех классов, стоящих за сопротивление японским захватчикам, такое государство и такое правительство, в которых нет места предателям и изменникам родины. В эту коалицию обязательно должны войти рабочие, должны войти крестьяне и другие слои мелкой буржуазии. 2. Это правительство должно быть организовано по принципу демократического централизма. Оно должно быть демократическим и вместе с тем централизованным, то есть сочетать в себе в определённой форме два с виду противоречивых друг другу принципа — демократию и централизм. 3. Правительство предоставляет народу все необходимые политические свободы, и прежде всего свободу организации, обучения и вооружения отрядов самообороны. Как видно из этих трёх положений, демократия и так называемое «правительство военного времени» совместимы. Это и есть тот государственный строй и та система управления, которые благоприятствуют ведению войны против японских захватчиков.

В о п р о с: Нет ли, однако, внутреннего противоречия в самом выражении «демократический централизм»?

О т в е т: Надо не только смотреть на слова, но и вникать в суть дела. Между демократией и централизмом вовсе нет непроходимой пропасти, и Китаю необходимо как то, так и другое. С одной стороны, правительство, которого мы требуем, должно быть таким правительством, которое действительно сможет выражать волю народа. Это правительство обязательно должно пользоваться поддержкой и защитой со стороны широких народных масс всего Китая, а народ должен иметь возможность свободно поддерживать правительство; ему также должны быть предоставлены все возможности оказывать воздействие на политику правительства. Такова суть демократической системы. С другой стороны, необходима централизация административной власти. Как только политика, которую требует народ, будет принята органами, выражающими волю народа, и её проведение поручено правительству, избранному самим народом, она немедленно будет проводиться этим правительством в жизнь. Если только при проведении этой политики не будет нарушаться принятая линия, выражающая волю народа, то данная политика, несомненно, будет осуществляться успешно и беспрепятственно. Такова суть системы централизма. Только при демократическом централизме правительство может обладать действительно большой силой. Правительство национальной обороны в период войны против японских захватчиков непременно должно принять такую систему демократического централизма». [1, 87].

Окончим данный Блок вопросов, хотя в нём затрагивается вопрос отношений партий гоминдана и коммунистов, актуальных для сегодняшнего времени, посчитав этот вопрос внутренним вопросом Китая, ибо это уже отношения внутренних социальных классов Китая. Правда, приведём последнюю цитату из этого Блока вопросов: «Характер войны определяет взаимоотношения между правительством и народом — таков закон истории» [1. 89].

1.4. Собственные рассуждения о «демократическом централизме»

Но, продолжим собственные рассуждения о «демократическом централизме».

Начнём с определения понятий:

демократия — 1. Политический строй, основанный на признании принципов народовластия, свободы и равноправия граждан. 2. Принцип организации коллективной деятельности, при котором обеспечивается активное и равноправное участие в ней всех членов коллектива. [2, 160];

централизм — система управления, руководства, при которой местные учреждения, органы подчинены вышестоящим, в свою очередь управляемым, руководимым из единого центра. [2, 874];

выборность - замещение должностей путём выборов, а не назначения. [2, 108];

отозвать (отзывать), в знач. 4. кого (что). Освободить от должности, официального назначения (того, кто работает в отъезде или занимает выборную должность) (офиц.). [2, 476].

Аксиома 1 социального управления: всякое целевое, социальное, управление подчинено *принципу централизации* — единому центру управления, если результатом управления должно быть достижение некой цели, которая, в силу своей единственности, требует единственности управления движением к ней.

Представим цель в абстрактной форме

$$Ц_k = Ц_0 + д.Ц_0,$$

где $Ц_k$ — конечный результат реализации средств, направленных на достижение цели $Ц$;

$Ц_0$ — начальное, т. е. задуманное значение цели;

$д.Ц_0$ — отклонение (изменение) от задуманной ($Ц_0$) цели в процессе реализации средств достижения приближения, движения, к цели $Ц_0$.

Но так как достижение цели есть, обязательно, деятельность (целевая, цеустремлённая) людей, а точнее, сегодня, уже социальных классов., то у каждого класса не только разные $Ц_0$, но и $д.Ц_0$. Рабочий класс поставил своей целью $Ц_0$ =коммунизм, а буржуазный класс при любых его желаниях не может поставить ничего иного, как $Ц_0$ =капитализм. Этому пример истории троцкизма и большевизма революционной России 1917- 2000 годов, показывающий, сколь велики расхождения $д.Ц_0$ троцкистских и $д.Ц_0$ большевистских при общей цели «освобождения рабочего класса». Из этого исторического факта следует вывод: при выборе средств достижения цели, включать в средства, пусть особой статьёй, *способ (действия) достижения цели*, ибо только это выражает потенциальную (будущую) активацию цели.

Аксиома 2 управления или Аксиома цели (целевая аксиома): *активным элементом (средством) всякой социальной цели является способ достижения цели.*

Учитывая «аксиому цели», приведём слова из песни⁴: «Мечтать, надо мечтать, детям орлиного млемени», чтобы ещё раз подчеркнуть, что только мечта, замысел, выделяет социальную живую материю от иной материи Е-Природы.

Что же касается традиционного вопроса: «Что делать?» - то нужно учитывать неопределённость местоимения *ЧТО*, которое, в нашем случае, порождает ещё два вопроса: 1) *ЧТО* - как цель; 2) *ЧТО*- как средства достижения цели, включая,

4 Н. Добронравов. Стих. «Надо мечтать», 1958г.

в силу аксиомы цели, способ достижения цели. Иными словами, чтобы действовать, надо знать чего добиваться, и какими средствами, да и само действие должно быть "обговорено".

Интересы буржуазного и пролетарского (рабочего) классов социально несовместимы, хотя в замкнутом круговороте определённых⁵ социальных отношений они неотделимы один от другого. Эта несовместимость, вплоть до антагонизма (непримиримого противоречия), отражается в различии целей социальных классов, что запишем условием:

ЦО капиталистического класса (ЦОкап) *неравно* ЦО рабочего класса (ЦОраб) .

Но если достижение цели ЦОкап подчинено управлению, исходящему от буржуазного класса (капиталистического класса) и только от него, то управление достижения ЦОраб вынуждено быть *управлением от рабочего класса*.

Аксиома 3 управления: всякое управление есть принуждение к исполнению необходимого действия, поэтому всякое управление есть *диктатура* (ни с кем неразделённая и ничем неограниченная власть).

Следствие из Аксиомы 3: если говорить о демократии, всеобщности, то она допустима только на этапе выбора ЦО, при этом, выбор должен быть *единогласным!* А иначе остаются противники данного выбора - сторонники иной цели (ЦО), что диалектически развивается в противостояние. Но развитие общества до сих пор идёт с участием Е-Природы — этого естественного поводыря жизни на планете Земля. И лишь созданная людьми планеты Земля *С-Природа, породив* социальные классы, породила и их социальные цели — у каждого своя. Но так как принципы управления, в том числе и социального - сколь бы оно ни было многоликим, диктаторские, то именно эта одинаковость допускает или требует неизбежности (обязательной необходимости) использования этого свойства независимо от социализации класса. Кроме того, эта общность принципов управления сохраняет их преемственность независимо от социальной цели, т. е. цели социального класса. Поэтому, управление, сменяющее (мирно или немирно) действующее управление, должно иметь такую же организационную структуру, вплоть от центрального до исполнительного органа. Иными словами, управление, идущее на смену организационно, по форме, должно повторять структуру действующего управления, наполненного новым содержанием, являя, тем самым, социальное двоевластие.

Говоря о демократическом централизме, мы понимаем, что речь идёт о форме власти, в частности особо, о политической власти, т. е. подчинении человека человеку, учитывая, что демократия — это политический строй или надстройка, основанные «на признании принципов народовластия, свободы и равноправия граждан» [2. 160] . Следовательно, если принципы демократии не выполняются, то социальный строй не должен называться «демократией» или «демократическим». И тогда, всякая военная операция, поглощаемая войной, борьбой одоления противника, делает государственную

5 Мы уже знаем из марксизма характер социальных отношений.

систему недемократической, ибо не выполняются социальные (гражданские) принципы народовластия, свободы и равноправия. Своеобразна оценка такой ситуации (борьбы) в многоклассовом обществе, ибо уже сама многоклассовость общества, государства, выражается в недемокритизме. И эту особенность, на примере войны китайского народа против японских завоевателей, периода 1937 года, выделил Мао Цзэдун, применив понятие «однобокая война», что означает: «однобокая война против японских захватчиков, то есть такая война, которую ведёт правительство одними только своими силами, не вовлекая в неё народные массы, неизбежно приведёт к поражению, так как она не является подлинной национально-революционной войной, так как она не является войной народных масс. Мы стоим за подлинную национально-революционную войну, предполагающую всеобщую мобилизацию народа, иначе говоря, за всеобщую войну против японских захватчиков, ибо только такая война будет войной народных масс и только в такой войне мы сможем отстоять отечество» [1,96]. И если не мешает пополнить богатый военный опыт советского народа, то лишь отправим читателя на поля «Решение о современном положении и задачах партии», принятого на совещании Политбюро Центрального Комитета Коммунистической партии Китая в Лочуане, на севере провинции Шэньси, 25 августа 1937 года, [1,110-112].

1.4.1. Ещё раз о демократии и выборности

А для теоретиков и практиков демократии и выборности в РФ приведём «Теорему невозможности Эрроу», упомянутую в [4,404]. Исходные данные, взятые Эрроу из практики товарно-денежных отношений:

1. При любом (данном) наборе совершенно упорядоченных, рефлексивных и транзитивных *индивидуальных* предпочтений *способ* или механизм принятия общественных решений *должен* в результате давать *общественные предпочтения, обладающие указанными свойствами*;
2. Если каждый член общества предпочитает альтернативу **X** альтернативе **У**, то и *общество должно* признать, что **X** лучше **У**;
3. Предпочтения в отношении **X** и **У** *должны зависеть* только от того, как люди ранжируют **X** и **У**, но не от того, как они ранжируют другие альтернативы;
4. Если, по крайней мере, *один* член общества предпочитает альтернативу **X** альтернативе **У** *при безразличии к этим альтернативам всех других членов общества*, то общество *должно* выбрать **X**.

И если Эрроу доказал *невозможность создания алгоритма принятия коллективных решений*, которые удовлетворяли бы *всем перечисленным требованиям одновременно*, а решения, однако, принимаются лишь в соответствии временному графику, то, видимо, Эрроу не всё учёл. Но его теорема «**Теорема невозможности Эрроу**» гласит: «Если механизм принятия общественных решений удовлетворяет требованиям 1-4, то речь идёт о *диктатуре*: все общественные ранжирования альтернатив являются ранжированием этих альтернатив одним индивидом.

И если выбрана стратегия цикличности власти (диктатуры!) цикличностью

её «демократического» (всеобщего и тайного) выбора голосованием, то следует считать, что стратеги отлично понимают суть теоремы невозможности, уже доказанной Эрроу (1921-2017гг). Приведём полный список русских переводов:

Литература на русском языке:

Эрроу К. Дж. Применение теории управления к экономическому росту, в кн.: Математическая экономия. М.: Мир, 1974.

Математическая экономика. Равновесные модели, оптимальное планирование и управление. М.: Мир, 1974.

Эрроу К. Применение теории управления к экономическому росту. — В кн.: Математическая экономика. М., 1974

Эрроу К. Экономическая трансформация: темпы и масштабы. — В кн.: Реформы глазами американских и российских ученых. М., 1996.

Но отметим, что интерес к «теореме невозможности», по крайней мере, для студентов российских вузов, активировал своими заключительными страницами «Учебник для вузов. Микроэкономика» [4,401-405]. Пока, история и авторы [4,2 (все права защищены)] требуют неприкосновенности «богатства» буржуазной экономической теории, но уже из неё идёт отбор классовых «зёрен» - пролетарских начал. В классовом обществе нет предпочтений выбора, но есть социальная необходимость исторического господства социального класса. Вот вам и демократический централизм с вершиной генерального секретаря, т. е. нужно нарушить хотя бы одно из, «очевидных по Эрроу», исходных условий теоремы, чтобы выйти из «невозможности», но эти условия суть существования буржуазного общества вообще. Но то - теория, а чтобы увязать её с практикой, то Селищев А.С. делает правильный вывод, что, «конечно, принятие рациональных решений возможно, но не существует гарантии принятия таких решений» [4,404]. А вот классовое деление общества уже имеет только два классовых предпочтения — капитализм и коммунизм. В соответствии с теорией Эрроу социализм можно рассматривать спойлером, но, учитывая, что социализм как краевая социальная задача решается только при краевых, начальных и конечных, принципах-условиях коммунизма, то он, социализм, является исходным (предпочтительным!) предпочтением коммунизма. Но, упомянув понятие «краевой социальной задачи», придётся считаться с замечанием дотошного читателя, что смена краевых принципов-условий есть точка социального, революционного или эволюционного, перехода — точка социального разрыва. И заканчивая этот параграф, нельзя не упомянуть гений Ленина, который, в отсутствие «теоремы невозможности Эрроу», называл парламентским кретинизмом, когда *все попытки* в деле борьбы за установление (смену) одного социального строя другим социальным строем, сводятся к следованию путём демократического голосования.

1.5. Историческая связь капитализма и социализма-коммунизма

Практика борьбы рабочего класса за жизнь и теория марксизма-ленинизма показали и показывают, что капитализм, развиваясь (загнивание — это тоже

стадия развития), входит (переходит) в стадию социализма-коммунизма добровольно или принудительно, или добровольно-принудительно, не имеет значения, ибо любой переход (преобразование) в материальном мире сопряжено с действием физической силы, противодействием физических масс, а значит — принудительно. Но социальное принуждение к социальному изменению в обществе возможно либо *стихийно*, либо *социально управляемо*. Нас интересует социально управляемый переход, а его ошибки «спишем» на стихийность — невежество, неведение, людей. В данном моменте (2024г.) истории идёт переход от капитализма к социализму-коммунизму и, как показывает практика, обратно — переход от социализма к капитализму., ибо переход к коммунизму означал бы достаточность средств для существования коммунизма. Но так как мы пока ещё находимся в фазе между капитализмом и социализмом, то вынуждены оправдать занятие того или иного полюса противостояния. Мы, рабочий класс, будем (постараемся) доказывать необходимость борьбы за социализм-коммунизм и неизбежность победы социализма-коммунизма. Иное для нас будет нашей, пролетарской, ошибкой.

Итак, мы, рабочий класс РФ, рассматриваем движение от капитализма к социализму-коммунизму (к освобождению от капиталистической воли, диктатуры, в лоно коммунистической воли, диктатуры). Напомним на будущее, что торетические понятия (абстракции) в реальной действительности имеют материальное выражение, поэтому и борьба реальных социальных классов должна выражаться борьбой материальных форм идеологии и реальной действительности. Но реальная действительность есть форма выражения воли господствующего социального класса, которая называется *политической властью* или *политической диктатурой*. Сегодня в РФ политическая власть-диктатура капиталистического класса, следовательно, РФ буржуазное, капиталистическое, государство или государство капиталистического социального строя. И если понятие «капиталистическое» не наслуху в быту, так это недоработка стороны, отрицающей капитализм, но мешающей пониманию необходимости явления социализма-коммунизма именно вместо капитализма.

Запишем развитие современного (в пределах планеты Земля) общества глобального капитализма в форме:

$$к.Кап.0 = н.Кап.0 + дн.Кап.0 + дн.Ком.0 . \quad (1.5.1) (1)$$

Мы взяли коммунизм как некое возмущение капитализму, представляя коммунизм в форме:

$$к.Ком.0 = н.Ком.0 + дн.Ком.0 + дн.Кап.0 . \quad (1.5.2) (2)$$

Но вот что интересно: говоря о С-Природе мы вынуждены суммировать деятельность капитализма и коммунизма, ибо и то и другое творение рук человеческих - рабочего класса;

а говоря о социальных строях, антагонистах, учтём этот антагонизм в формулах

$$к.Кап.0 = н.Кап.0 + дн.Кап.0 - дн.Ком.0, \quad (1.5.1a) \quad (1a)$$

$$к.Ком.0 = н.Ком.0 + дн.Ком.0 - дн.Кап.0. \quad (1.5.2a) \quad (2a)$$

Если, формально, объединить (1) с (1a), (2) с (2a), то получим соотношения, позволяющие предвидеть необходимость или возможность классовой борьбы безотносительно к социальному строю. Объединение запишем в форме:

$$к.Кап.0 = н.Кап.0 + дн.Кап.0 \pm дн.Ком.0, \quad (1.5.1б) \quad (1б)$$

$$к.Ком.0 = н.Ком.0 + дн.Ком.0 \pm дн.Кап.0. \quad (1.5.2б) \quad (2б)$$

Из выражений (1б) и (2б) следует Закон:

Закон межклассовых отношений: *чего коснулась рука диктатуры, власти, пролетариата — рабочего класса — не должно быть отдано в руки буржуазии — капитализма,*

приэтом, $дн.Ком.0$ подчинено внутреннему управлению (регулированию), а $\pm дн.Кап.0$ является внешним влиянием.

Продолжая анализ, рассмотрим выражение (2a), ибо наука должна быть обращена в будущее, а это — социализм-коммунизм. Особенность построения будущего в том, что его объект-образ уже существует, но только в абстракциях замысла. т. е. идеях, в какой бы форме они ни выражались. Но замысел всегда выступает целью (Ц), в данном случае, коммунизмом, Цком.

В соответствие с общим правилом запишем:

$$к.Цком.0 = н.Цком.0 + дн.Цком.0. \quad (1.5.3) \quad (3a)$$

Так как коммунизм — это идеальное будущее, то выражение (3a) применимо к двум сферам: 1) разработки теории коммунизма (теория выступает продуктом этой разработки), (3a1); 2) материальная реализация положений теории коммунизма, (3a2)

Уже то, что разрушен СССР, разрушена КПСС и нет единства среди «коммунистов», показывает, что теория коммунизма не содержит положений, достаточных, хотя бы, для обеспечения единства коммунистов, верности единой цели — коммунизму как социальной идее. Но критерием истины, в том числе и идей, является практика, поэтому обратимся к анализу коммунизма, используя формулу (3a2), которая следует из формулы (2б).

Итак, имеем:

$$к.МРКом.0 = н.МРКом.0 + дн.МРКом.0 \pm дн.Кап.0, \quad (1.5.4) \quad (3a2)$$

где, $к.МРКом.0$ - конечное (к.) значение материальной реализации коммунизма в социальном цикле .0 ;

$н.МРКом.0$ - начальное (н.) значение материальной реализации коммунизма в социальном цикле .0 ;

$дн.МРКом.0$ - изменение (д) начального (н.) значения материальной реализации коммунизма в социальном цикле .0 ;

+_- дн.Кап.0 - изменения, вызванные влиянием капиталистических принципов, как внутренних, так и внешних, в социальном цикле 0.

Но в выражении (1.5.4) $n.MPKom.0 = n.Kap.ob.0$, т. е. значение $MPKom$ на начало, в начале, нулевого цикла 0 равно значению «Капиталистического общества» (Кап.об) на начало цикла 0. Это учтём в записи (1.5.5):

$$k.MPKom.0 = n.Kap.ob.0 + дн.MPKom.0 +_- дн.Кап.0, \quad (1.5.5)$$

Из (1.5.5) видно, что развитие коммунизма в процессе его материальной реализации преобразует капиталистическое общество (Кап.об) в коммунистическое. А этот реализуемый коммунизм (коммунистическое общество) подчинён коммунистической цели (Цком.0), которая, в свою очередь (триалектика), тоже изменяется в процессе коммунистической практики (днЦком.0) в соответствии выражению (1.5.3).

Говоря о материи, в том числе и о социальной материи, придётся учесть, что материя понимается веществом + поведение этого вещества. Эту особенность в отношении капитализма и социализма-коммунизма отметим тем, что материя капитализма, являясь исходной базой С-Природы, обеспечивающей современную жизнь общества, не может быть уничтожена, ибо невозможно в одночасье поставить вместо неё социальную материю социализма-коммунизма, которая лишь в абстрактном замысле. «Мы мир насилия разрушим до основания, а затем...»⁶, но в этом пролетарском обете, говоря о «насилии», понимаются только производственные социальные отношения между людьми, сколь бы они ни зависели от средств производства, от С-Природы, которая исторически (диалектически-триалектически) развивается, шествует, по планете Земля от С-Природы капитализма к С-Природе социализма-коммунизма. Следовательно, социалистическая-коммунистическая революция меняет до основания лишь социальные отношения живущих, сохраняя в покое овеществлённый труд — С-Природу; эта революция лишь меняет классовый флаг власти над С-Природой.

1.6. Идеология

Практика войн показывает, что воюют (грабят друг друга) не идеи, а социальные материальные силы, которые являются материальной реализацией социальных идей (именно эту реализацию преждевременно инкриминировали судьи Н.Н.Платошкину за его идейное просвещение масс относительно нового социализма). Люди — людские массы — становятся социальной материальной силой, овладев социальными идеями способов осуществления их социальных потребностей.

Но в обществе, в мире живой материи, действует Е-Природный закон саморегулирования: одно — исходное — есть ответ на второе — результат исхода. И тогда по Е-Природному закону перехода количества в качество (или

⁶ Смысл слов взят из пролетарского гимна «Вставай, поднимайся рабочий народ, вставай на борьбу люд голодный...», ,

общих всем народам законов диалектики развития, а применительно к социуму, триалектики), наступает момент, исторический миг, изменения (смены) одного социального строя на иной. Поэтому, учитывая принятое определение *идеологии*, как «системы взглядов, идей, характеризующих какую-нибудь социальную группу, класс, политическую партию, общество» [2, 236} , введём наше обобщение понятия идеологии: *идеология* — это осмысление того, что происходит не так как надо для жизни, что нужно изменить в существующем, как это изменение осуществить, реализовать, ибо только практика замыкает обратную связь в социальной системе саморегулирования; иными словами, *идеология — это система взглядов, идей и методов их реализации.* И тогда *практическое действие (практика)* становится естественной, Е-Природной, социальной потребностью, чтобы доказать (проверить) верность идеологического предложения по реализации социальной потребности, и это в авторегулируемой системе циклично , пока возможна жизнь. Нужно учесть, что до С-Природы идеологии не было, ибо С-Природа — это высокая степень развития живой материи Е-Природы планеты Земля.

И, подчиняясь общему правилу развития, можем записать:

$$к.Идеол.0 = н.Идеол.0 + дн.Идеол.0 ,$$

где общее понятие идеологии «Идеол.» имеем значения: религиозная, буржуазная, капиталистическая, пролетарская, рабочего класса, социализма-коммунизма.

В развитие понятия «идеология» входит понятие «двоевластия» - социальной границы всякого социального изменения, границы перехода от одного социального строя к другому социальному строю.

1.7. Двоевластие

Уже почти 200 лет существует теория марксизма, описавшая суть капиталистической системы эксплуатации человека человеком, системы «победоносного шествия» буржуазного строя (ремесленного вначале) по планете Земля. Марксизм указал (назвал имя) творца Земного счастья и несчастья — это рабочий люд или рабочий класс. Но вот, что интересно, появились рабы — появилось рабовладение и рабовладельческий строй рабовладельческих отношений.; появилось земледелие — появилось землевладение — феодально-помещичий строй, феодально-крепостные отношения; появилась промышленность (С-Природа) — стало владение средствами производства, капиталистический строй, представляющий противостояние владельцев С-Природы (овеществлённого труда) — капиталистов, на одном полюсе, и владельцев рабочей силы — рабочий класс, на другом полюсе. Получается, если обобщить, то, с накоплением, ростом С-Природы, основы жизни будущего общества, возрастает роль владельцев средств производства — владельцев С-Природы. Но, представляя С-Природу овеществлённым трудом людей (Землян), трудом, предназначенным для производства средств существования общества, мы обнаруживаем, что этот труд «оживает» , умножает силу живого рабочего класса, соединяясь с ним в

процессе производства в общность Творца материи жизни общества.

Следовательно, ходом истории человечества выдвигается особый владелец средств производства — рабочий класс. И можно предположить, что рабочий класс — это последний социальный класс, ибо С-Природа является материальным, овеществлённым, выражением труда рабочего класса. Уже из этого факта следует, что рабочий класс не уничтожим пока есть социальная потребность жить, и второе, рабочий класс присущ всем народам планеты Земля — в этом есть основа будущей дружбы народов. И эта классовая, пролетарская, общность народов научно, идеологически, объяснена в тексте Манифеста Коммунистической партии 1848 г., концентрированном выражении марксизма, как начальной формы пролетарской, рабочего класса, идеологии. И громы орудий 1871г, 1905, 1914, 1917, 1937, 1941, 1956,..., 1991, 2022..., отмеченные с колокольни России, опуская точные названия этих войн, ибо каждый народ может вписать свои воспоминания о этапах своих межклассовых войн, эти громы возвещают (пока гром не грянет, мужик не перекрестится), что господство на Земле переходит в руки рабочего класса, поэтому всё сознание (помыслы) людей на Земле должно быть направлено на реализацию этого перехода, ибо его неизбежность уже доказана.

И тогда вопрос перехода из области невежества в мир света должен быть предвиден в деталях исполнения (реализации). А первой деталью является «двоевластие», которое обязательно присутствует «на границе социального перехода».

1.8. Централизм и единоначалие

Историческая практика коммунистической партии, взявшей на себя роль организатора борьбы рабочего класса за политическую власть рабочего класса в обществе, использует, в соответствии с Аксиомой¹ управления, ленинский принцип «демократического централизма».

Определения:

Единоначалие — единоличное управление, единовластие. [2, 186].

Централизм — система управления, руководства, при которой местные учреждения, органы подчинены вышестоящим, в свою очередь, управляемым, руководимым из единого центра. [2, 874].

Следовательно, *единоначалие* - это крайняя форма централизма. (Не потому ли широко известно изречение, что «рыба гниёт с головы».) Это свойство единоначалия требует особого к нему социального внимания. Опыт прошедшей истории, имея Великие личности (Махатма Ганди, Ленин), имеет и ничтожественные личности (российские ничтожества типа Горбачёва М.С., Ельцина Б.Н.). Нас, рабочий класс, интересуют личности от нашего рабочего класса, ибо мы, рабочий класс, сознательно или бессознательно формируем вождей этого социального класса. И если рабочий класс каждой страны гордится и почитает своих вождей, то российский пролетариат, рабочий класс по Марксу, и беднейшее крестьянство гордятся и чтут имена Владимира

Ильича Ленина и Иосифа Виссарионовича Сталина. («Я ... русский бы выучил только за то, что им разговаривал Ленин». Маяковский, поэма «В.И. Ленин».) Это в масштабе Советского Союза, но сотни тысяч имен пролетарских героев ещё хранятся в памяти рабочего класса, но и врагу врезан в память страх перед восставшим народом: «Помнят псы атаманы, помнят польские паны конармейские наши клинки».

Но практика развития СССР после смерти Сталина показывает, что все, абсолютно все, вставшие на посты Первых лиц власти любого уровня, не справились с предоставленными им полномочиями единовластия в управлении движения советского народа к коммунистической цели. А их собственные признания в отказе от коммунизма лишь выделяют факт вражеской, предательской, деятельности по отношению к чаяниям советского народа, от имени которого им доверено управление. Поражение советской власти, ставшее следствием разрушения союза социалистических республик, признанное свершившимся фактом и описанное в мемуарах и публичных выступлениях почивших руководителей Советского государства, унёсших с собой и самоё Советское государство, приводит к логическому выводу, что *всякая коллективная (социальная) деятельность не должна иметь принципа единоначалия*, т. е. лицо, поставленное историей в высшую клетку властного социального управления не должно иметь права личной власти. (Хотя, правило «единогласия»⁷ (вето) является одной из форм «личной власти».) Труд рабочего класса, являясь уже социальной деятельностью, исполняет своё властное социальное управление, подчинённое, однако, иной социальной власти, которая, в общем итоге, подчинена, законам Е-Природы, т. е. не праву «личной власти».

Но мы и здесь, в единоначалии, должны учитывать существование Е-Природных (знания, почитание опыта старости) и С-Природных (назначение) истоков единоначалия. Единоначалие на производстве, к которому Ленин призывал подчиниться рабочих единству технических (Е-Природой навязанных) требований, а Е-Природные навыки крестьянина оставить в покое, пока существует крестьянство. Ибо это Е-Природные законы подчинения знаниям и умению, и не более того. Брак в изделии (в результате труда) будет фактором контроля и необходимостью его исправления. С-Природа не требует единоначалия, ибо она есть коллективный труд, а потому её высшая мера наказания ограничивается лишь исключением из коллектива. (Это правило было реализовано в Уставе Ленинской коммунистической партии требованием «высшей мерой наказания члена партии является исключение из партии». И всё!) В этом смысле, вопрос «политических репрессий» - это вопрос к самим исполнителям репрессий — от доноса и казни.

1.9. О свободе, равенстве и братстве

Лозунг Великой Французской буржуазной революции (1789 г.) «Свобода! Равенство! Братство!» был первым политическим лозунгом, возвестившем о рождении социального класса на планете Земля, если считать восстания рабов

⁷ Принцип «единогласия» лежит в необходимости политического размежевания.

лишь предвестниками социального разделения. Но уже через полвека (1848г.) рабочий класс планеты Земля поднял Красное знамя с призывом «Пролетарии всех стран, соединяйтесь!»

А как же «свобода»? Уже социальная практика, признавая, что жить в обществе и не зависеть от общества нельзя, зачёркивает и снимает с политического лозунга требование «Свободы»⁸. И это символично подчёркнуто надгробной надписью на могиле Мартина Лютера Кинга «Свободен! Свободен, Господи, наконец-то свободен!».

А, «равенство»? Движение есть форма существования материи, поэтому Е-Природа не имеет (со)стояния «равенства», даже в Гегелевской диалектике состояние равенства игнорируется заявлением, «ты есть, но тебя уже нет, ибо с тобой, в тебе, произошло изменение». Буржуазная Америка запатентовала слоган «Все люди разные, но их уравнил КОЛЬТ!»

И только «братство» является тем общим, что способна сохранить любая социальная революция. Братания не могло быть до главенства С-Природных законов в регулировании социальных отношений, ибо ранее в обеспечении условий жизни распоряжалась Е-Природа, и то, только тем, что было на поверхности Земли, являлось доступным средством существования рода человеческого. С появлением С-Природы и её свойствами развития средств производства условий (средств) существования людей, общество обрело потребность в веществе внутри планеты Земля, т. е. Земля делилась не только по возможности расселения людей, но и по возможности производства средств, способных увеличить объём необходимых продуктов социального потребления. Именно возможность производства стала способом удовлетворения потребности в недостающем продукте. Производство стало осознанной необходимостью удовлетворения любой социальной потребности. Но именно производство, зависящее от неравномерности распределения Земных недр, привело к неравномерности, различию развития, во всём, народов. И если дошедшие до нас производственные отношения глобально названы капитализмом, так уже то, что разрешение своих социальных проблем капитализм видит (планирует, замышляет) только в войнах, разрушении (не сохранении) всего, что создано конкурентным противником, делает капитализм неприемлимым⁹ социальным строем для шествия человечества в светлое, радостное будущее, пусть даже названное социализмом-коммунизмом. Но, коль капитализму война — мать родна, то уже *братание солдат* противоборствующих сторон выступает «весенней ласточкой» верности пролетарскому зову «пролетарии всех стран соединяйтесь!», превращая «линию боевого соприкосновения», спровоцированную капиталом, в рубеж, взятый дружбой народов, спровоцированной пролетарским единством. Если бы парни всей Земли

Из этих рассуждений следует, что, во-первых, пролетарская организация должна быть военной организацией, превосходящей капиталистическую военную

⁸ Словно, выход на свободу из мест «лишения свободы».

⁹ ПРЕЕМНИК — продолжатель; тот, кто занял чьё-нибудь место, чью-нибудь должность [2, 582]. ПРИЕМЛЕМЫЙ — такой, который можно принять, с которым можно согласиться [2,590].

организацию, ибо капитализм это социальный зверь, воспитанный на жестокостях конкурентной войны — вершины краха или зияющего тупика человеческого развития. Во-вторых, каждая пролетарская организация, чем крупнее, тем лучше, должна иметь по-пролетарски братские связи международного пролетарского — коммунистического — интернационала. И если авангардом пролетарской организации является марксистско-ленинская¹⁰ партия, то, как говорится, сама Природа обязывает эту партию быть разработчиком, создателем и участником деятельности по исполнению программы пролетарского братания.

1.10. Личность — особенности социальной личности

Относительно личности человека мы, общество, должны действовать как две природы: от имени Е-Природы и от имени С-Природы. Но, нас не интересует Е-Природа в том смысле, что общество, завися от Законов Е-Природы, не может их изменить, ибо бесконечность Е-Еприроды (Вселенной) превосходит во всём ограниченность общества, тем более отдельного человека. А вот С-Природа требует абсолютного к себе внимания общества, ибо её поведение зависит только от деятельности самого общества — С-Природа является творением рук человеческих. Но С-Природа это овеществлённый труд, но это уже и элемент Е-Природы, поэтому будь добр подчиниться социальным законам, заложенным обществом в С-Природу. Вот тайна «зависимости человека и общества от всего на свете». (И от Бога — Е-Природы и от Чёрта — С-Природы.) Таким образом, физический — материальный — облик человека уже сформирован Е-Природой, а, вот, все свойства поведения человека уже определяются свойствами С-Природы, *формируя* социальную личность. Это закреплено в высказывании: «Жить в обществе и не зависеть от общества нельзя».

Мы употребили свойство «формируя», но это на 100% относится к Е-Природе, которая не зависит от действий человека, а С-Природа своё «свойство формирования» чего-либо предоставляет самому человеку, обществу, ибо С-Природное формирование является *действием* в замкнутой авторегулируемой социальной системе, а потому называемой саморегулируемой системой. Но С-Природа, являясь овеществлённым общественным трудом (трудом всего общества), представляет собой материальное вещество Е-Природы и, уже от имени Е-Природы, *заставляет (требует)* подчиниться (знать и уметь пользоваться) свойствам С-Природы. В этом понимании верно утверждение, что производительные силы общества есть совокупность социальных средств производства (С-Природы) и людей, способных осознанно использовать (властно владеть) свойства средств производства в процессе управления ими — процессе производства. Следовательно, в этой совокупности, должна решаться (подчиняться социальному управлению) социальная задача: обучения навыкам работы на средстве производства, обучения навыкам использования свойств средства производства. Но в капиталистическом (классовом) обществе средства производства имеют двух классовых хозяев: 1) юридического владельца (владельца даже вне процесса

¹⁰ Марксизм-Ленинизм взяты потому, что это имена людей, которые являются признанными в мире победителями в теории и в практике борьбы за власть рабочего класса на планете Земля.

производства) общественным средством производства, им выступает господствующий в обществе социальный класс; и
 2) рабочий, рабочий класс, фактический владелец средством производства, ибо его воле подчиняется средство производства в процессе производства — действия или «работы» средства производства. И если считать материальное производство преобразованием материи, то в процессе производства управляющие воздействия рабочего на средство производства, являются моментами творения новой формы материи, наделяя рабочего Величием творца этой материи — социальной материи. Вот кто, творец С-Природы, - рабочий класс. Но механизм социального производства уже известен, и мы опустим его рассмотрение. Однако, касаясь управления С-Природой, от нуля её до определённого уровня, всем обществом (первобытный коммунизм), обратим внимание социальных классов, если речь о социальной справедливости, на то, что их *раздельное представительство*, порождённое эксплуатацией человека человеком, имеет две формы использования, удовлетворения, социальных потребностей — это, получения прибыли и получение продукта биологического потребления, которые регулируются приоритетами социальных потребностей. Так, у капитализма приоритет — получение максимума прибыли, а у социализма-коммунизма — получение социального максимума продукта биологического потребления.

Глава 2. ЧТО ТАКОЕ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬ ТРУДА

2.1 Факторы, задающие величину или уровень производительности труда

При рассуждениях на данную тему будем исходить из того факта, что жизнь¹¹ современного человека и общества зависит от Е-Природы и С-Природы. Кроме того, факторы, формируемые Е-Природой, считаем постоянными — базовыми, а факторы, формируемые С-Природой, считаем изменяемыми по воле (физическому действию) самого человека или общества. Так как Е-Природа не даёт своих, наперёд известных, состояний (поведений, значений и т. д., и т. п.), то общество и человек формируют круг (множество) факторов и поведение этих факторов по результату или результатам своей, социальной, практики, обобщая результат с помощью некой системы оценок, прогнозируя будущее своего, но уже, бытия, т. е. существования общества или его частей.

Требование соответствия всего на планете Земля Законам Е-Природы выражено в формуле «практика — критерий истины». И даже эта формула стала результатом человеческой практики, во избежание «напрасного труда» человеческого. Признав, а куда деваться? что С-Природа является овеществлённым трудом человека или общества, практика показывает, что С-Природа участвует (присутствует) в любом материальном продукте, произведённом человеком или обществом — социальном продукте. Даже дитё, рождённое женщиной, не говоря о прочих способах, является социальным продуктом. И если наука отождествляется с «общечеловеческим трудом», то

¹¹ Жизнь, существование живой материи, более конкретное понятие в отношении отдельного человека, чем понятие «бытие», и если говорят, что бытие определяет сознание (сознание формируется бытием), то жизнь, живая материя, формирует потребности, являя инструмент для их удовлетворения, а способы удовлетворения определяются сознанием, присущим живой материи. Таков закон Е-Природы планеты Земля.

материя С-Природы является овеществлённым трудом только рабочего класса - физическим или механическим трудом человека-рабочего. В абстрактном виде труд рабочего запишем в виде:

*произведённый*¹² *продукт* = Ф(средства производства; рабочая сила; рабочее время) ,

(2.1.1)

где Ф(социальные параметры) — некий социальный алгоритм преобразования социальных параметров¹³.

Укажем распределение участия Природы в составе социальных параметров:
средства производства — С-Природа;
рабочая сила — Е-Природа и С-Природа;
рабочее время — Е-Природа и С-Природа.

Но это представлено производство, а если приравнять к форме производства продукта его получение в результате товарного обмена на полях товарного рынка, который *естественно*, но не Е-Природно, порождает, делает социальной потребностью введение единого эквивалента любого обменного продукта — рыночного товара. И таким эквивалентом стали деньги. (Смело предположим, что слово «деньги» взято созвучно длительности времени изготовления или предложения товара на рынке, месте обмена, когда единицей меры стоимости товара был «день», т. е. светлое время земных суток.) Тогда, товаро-обмен как форма «производства» рыночного продукта в формульной записи представим в виде:

рыночный продукт = Ф₂ (произведённый продукт; деньги), (2.1.2)

или **рыночный продукт = Ф₂ (Ф; деньги) ,**

(2.1.2а)

где **Ф** — выражение, взятое из формулы (2.1.1).

И вот тут-то, к месту слова, «всюду деньги, деньги, деньги; всюду денежки друзья, а без денег жизнь плохая — не годится никуда». Но деньги суть капитализма и, видимо, убрав их, будем иметь нечто, отличное от капитализма, а как будущее, назовём это нечто коммунизмом, ибо иного названия будущего пролетариатом не введено.

Возвращаясь к формуле (2.1.1), оставим её анализ, посчитав, что он уже достаточно полно проведён в [5]¹⁴

2.2 . Как понимать коммунистический принцип «каждому по потребности»?

Кажется, куда проще требования к каждому: «От каждого по способности, каждому по его труду». Именно эта простота (на всякого мудреца — довольно простоты) лежит в каждом социальном отношении буржуазного общества. И Маркс назвал этот принцип распределения *буржуазным*, ибо в нём выражен учёт лишь одного Е-Природного свойства человека - необходимость трудиться. Но распределение результата «по труду», сегодня, ставит такое распределение в зависимость от возможности трудиться, ибо рынок имеет два состояния: а) не насыщенный рынок; б) насыщенный рынок. Но если

¹² *Произведённый* отличается от *ожидаемого* лишь степенью несоответствия результата замыслу.

¹³ Кадеев А.В. Диктатура пролетариата. Часть 1, 2023 г., с.10.

¹⁴ На сайте РУСО (csruso.ru) текст размещён 08.09.23 г., с загл. «Анатолий Кадеев о диктатуре пролетариата».

ненасыщенный рынок позволяет удовлетворять спрос на труд (платить зарплату рабочим), то насыщенный рынок, выступая социальной потребностью, не требует труда рабочих, а значит социальная потребность рабочего класса «трудиться» не может быть удовлетворена — безработица и голод.

Следовательно, такая привязка к рынку социального распределения не может удовлетворять пролетарские общества. И рабочий класс внёс социальное требование распределения «каждому по потребности». Однако социальная практика отринула и это требование. Проведём логический поиск решения проблемы:

- 1) жить в обществе и не зависеть от общества нельзя; значит над всем довлеет общественный интерес, который назовём «социальной потребностью»;
- 2) труд — это Е-Природный закон жизни, живой материи, ибо труд это необходимость реализации некой потребности, пусть в обобщенном виде, труд будет «социальной потребностью».

Но тогда социальная потребность должна быть реализована социальным трудом, а непрерывность социального процесса выражается его авторегулируемостью. Это позволяет ввести коммунистический принцип связи производства и распределения в формулировке: *от каждого по социальной потребности, каждому по удовлетворению его биологических (жизненных) потребностей.*

Таким образом, социальная потребность формирует и способности и их применения (солдат попадает в бой не своей способностью, а социальной потребностью защиты общества, защиты отечества, а какого оно социального строя — это другой вопрос). И здесь работают законы С-Природы, изменяемые обществом. А вот законы Е-Природы абсолютны, а потому их требования должны быть удовлетворены только удовлетворением биологической потребности каждого, что неограничено ничем, кроме ограниченности производительности труда, не числа рабочих, а удовлетворения их, пролетарских потребностей, которые ограничены ограниченностью Е-Природы планеты Земля. Исходя из того, что живая материя, подчиняясь Е-Природному закону «сделай сам», является авторегулируемой системой, в которой потребность выступает чувством отклонения от некоего равновесного состояния, а труд выступает действием по ликвидации обнаруженного отклонения, выскажем гипотезу или аксиому:

«потребность и труд - это Е-Природные явления развития живой материи».

Уже Маркс использовал эти законы, разделив социальное производство на два подразделения: I — предметы потребления; II — средства производства. Кроме того, средства производства пришлось делить: на А — средства производства для производства продуктов потребления; и В — средства производства средств производства. Уже в этом Марксовом делении есть начало коммунистического Закона удовлетворения социальных потребностей, в данном случае, потребности в С-Природе. И если Е-Природа является первоисточником человеческих потребностей (Е-потребностей), то развитие

С-Природы стало социальной потребностью (С-потребностью) удовлетворения Е-Природных и С-Природных прихотей-потребностей.

И то, что варианты решения проблемы имеют историческое развитие, так это уже зависит от человеческого общества, ибо количество С-Природы перешло в качество — родились социальные потребности воспроизводства С-Природы. А что касается потребности пролетариата защищаться от происков (потребностей) капиталистов, то напомним ответ Ленина на просьбу отмены смертной казни: «Пусть, сперва, господа бандиты откажутся от убийств». Это воспоминание к тому, что потребность преобразуется в цель и средства достижения цели — удовлетворения потребности. А вообще-то, любая, осознанная или нет, социальная инициатива становится некой социальной потребностью, разумной или нет, - другое социальное дело.

Но уже Советский социализм использовал оценки труда: «труд — дело чести, дело — славы, доблести, гордости и геройства». Теперь разговор о коммунизме. Во-первых, исходим из того, что *это социальный принцип, а не личный.*

Во-вторых, принцип распределения (потребления) так же зависит или формируется с учётом Е-Природы и С-Природы. При этом, потребности, формируемые Е-Природой абсолютны, обязательны, к исполнению, так как это основа жизни, основа существования живой материи на планете Земля.

Человек или общество управляет не природой вообще (Е-Природой планеты Земля), а лишь средой своего обитания. А в величине, составе, среды обитания *переменной частью является С-Природа.* У человека, к сожалению, нет информации о состоянии любого его внутреннего органа или внутренней системы, кроме той информации, которую он способен воспринять или почувствовать имеющимися у него от Е-Природы органами (системами) чувств, например: осязания, обоняния, слуха, речи, зрения, вкуса, боли, полового влечения, вестибулярной системы ориентации, мышечную систему и другие, может быть, неизвестные автору. Все эти чувства и органы чувств формировались в период естественного отбора в мире живой материи, вплоть до разделения её на животный, растительный и прочие миры и виды.

Но нас интересуют отношения человека к остальному миру Е-Природы, включая и себя самого. И мы можем сказать (сделать вывод), что вся С-Природа *создана человеком (обществом) во исполнение «капризов» Е-Природы через датчики состояния человеческого организма, являющиеся эволюцией естественного отбора.* Поэтому вопросы социального управления — это вопросы (или задачи) *управления С-Природой*, именно это управление формирует социального — *нового* — человека и, соответственно, *новое* общество и социальный строй, выступающий аналогом среды обитания. И если современное общество, разделённое на классы, вынуждено бороться за своё будущее, которое уже названо социализмом-коммунизмом, то системой организации этой осознанной борьбы, как доказано практикой, является авангард в форме политической (раз, борьба за власть) партии. Следовательно, партия и организация её внутреннего устройства, вплоть до управления, может рассматриваться базисом социального управления движением общества к его социальной цели. В этом смысле, слова

Бернштейна, что движение - всё , а цель — ничто, значимы в общем, так как отдельные социальные классы имеют отдельные цели — контрольные точки своего пути к единой Е-Природной цели - жизнь, но в удовольствии собственного класса.

Следовательно, управление С-Природой становится *не только социальной потребностью, но резко выраженной потребностью, от социальных классов исходящей*. Различие потребностей разных социальных классов лежит в основе межклассовой борьбы за удовлетворение потребности(ей) победившего класса.

Если управление от имени буржуазного (капиталистического) класса реализует правило «от каждого по способности, каждому по труду», то управление от имени рабочего класса , в соответствии марксизму, должно следовать правилу «от каждого по способности, каждому по потребности»¹⁵. Будем считать, что понятие «каждому» означает, что речь идёт о сохранении личной жизни, хотя можно применить и для жизни класса. Закон сохранения жизни в условиях С-Природы выражается системой с обратной связью (авторегулируемой системой), где обратной связью выступает социальное общество. (Вот почему, нельзя жить в обществе и не зависеть от общества.) Это позволяет воспользоваться уже теми знаниями, которые общество приобрело (накопило в своей социальной памяти) за века своего существования, в учёте личных потребностей. Эта социальная память выступает социальной необходимостью в использовании коммунистического принципа связи производства и распределения: от социальной потребности к удовлетворению личных потребностей. Сегодня этот учёт выражен энергетическими соотношениями биологических потребностей живого человека и энергетических возможностей иной материи Е-Природы. Уже эти соотношения (нормы состояния организма человека) дают возможность количественно оценить потребность человека и общества в иной материи, и, именно, удовлетворению этой, расчётной (плановой), потребности может быть предназначено социальное управление, которое должно быть управлением развития С-Природы (социальных средств производства). Эти био-социальные связи и соотношения объёмно рассмотрены в работе Нины Плотниковой «Нина Плотникова о разумных потребностях», 15 ноября 2011г., Новосибирск [3], а буржуазный экономист Маслоу изобразил социальные потребности в форме «пирамиды потребностей, по Маслоу».

И если марксизмом доказан Закон социального соответствия уровня развития социальных производительных сил (средств производства, преобразующих в материальную форму управляющие усилия человека-рабочего)¹⁶ характеру производственных отношений, то социальное управление служит механизмом реализации (исполнения и контроля) этого социального соответствия — этого, уже естественного, а потому, неустранимого ничем и никем, социального действия, которое страшит всех революционностью

15 Выше по тексту (стр.20) принята формулировка коммунистического принципа связи производства и распределения «от каждого по социальной потребности, каждому по удовлетворению его биологических (жизненных) потребностей».

16 Непосредственная связь средства производства и человека-рабочего является социальной элементарной производительной силой.

перехода. Хотя этот страх революционности связан со страхом изменения количества и качества социальных привилегий, ведущего к гибели социальных классов. И если иные социальные классы (эксплуататорские) чувствуют и знают свою зависимость от иных пролетарских классов, то пролетарские массы (а их много больше числа эксплуататоров), придавленные гнётом, грузом, «выжимания пота», востигаются господством эксплуататоров лишь к потребности трудиться (физически или умственно) в удовлетворение растущих потребностей класса эксплуататоров. И если пролетарские массы, осознав своё социальное положение, формируют потребность его изменения, то реализация этой потребности их дело, которое в мире живой материи осуществляется борьбой не на жизнь, а на смерть одного из борющихся. Таков Е-Природный закон развития всякого противоречия. И тогда социальное управление этой борьбой становится социальной потребностью рождения (создания) социального органа для мобилизации социальных сил на эту борьбу, а неизбежной формой социального управления является социальная власть, которая, выражая принуждение, насилие, по определению является *диктатурой*. Таким образом всякой социальной власти предшествует организованная борьба за эту власть (а это, между прочим, по определению есть фашизм¹⁷, правда, уже со стороны угнетённых). В этом смысле, чтобы не употреблять «страшное» понятие «фашизм», присущее всем буржуазным порядкам, можно употреблять открыто и смело понятие «организованная борьба за власть».

И если в условиях Е-Природы (С-Природа = 0) Е-Природная потребность ограничена возможностью Е-Природы, то в условиях С-Природы (С-Природа отлична от нуля) любая потребность ограничена возможностью С-Природы, т. е. возможностью человеческого труда, который, между прочим, имеет абстрактное выражение, применительно к одной личности (одному субъекту), в форме:

Труд Субъекта равен сумме средних социальных производительностей в каждом из (i) видов осуществлённых производств. (2.2.1)

Но *средняя социальная производительность* — это уровень С-Природы, т. е. количество труда, овеществлённого в С-Природе. Кроме того, учтём, что в соответствии с Е-Природным Законом цикличности каждый процесс можно представить последовательностью циклов. Следовательно, для процесса с возрастанием (расширенного воспроизводства) каждый законченный цикл труда должен содержать продукта не меньше, чем в конце предшествующего цикла, т. е. труд личности (субъекта) каждого цикла должен содержать некую часть труда другой личности (субъекта) или своего прошлого труда! Эту социальную необходимость можно назвать абсолютным «Законом 2 развития живой материи - общества», если назвать неизбежность появления С-Природы «Законом 1 развития живой материи на планете Земля».

В марксистской (пролетарской) науке есть понятие «эксплуатации человека человеком», но это есть социальная необходимость продолжения жизни общества. Поэтому цель или задача уничтожения эксплуатации человека

¹⁷ Весь страх, связанный с понятием «фашизм», есть уловка мирового капитализма, мировой буржуазии, приписавшей всю суть своих преступлений лишь германской буржуазии, ибо этимологическое значение понятия «фашизм» - организованная борьба за власть.

человеком (или человеком человека) *недостижима*, т. е. должна быть снята с цели пролетарской борьбы, но заменена на иную социальную цель, теоретически взятую из практики жизни. то есть, если капитализм — этот современный высший уровень С-Природы — имеет, даже не заявляя публично, цель «пушки вместо масла»¹⁸, то социализм-коммунизм, отрицая капитализм, вынужден иметь целью «масло вместо пушек»¹⁹. И эта цель публично объявлена большевиками-ленинцами в лозунге 1917 года «Мир народам! Фабрики рабочим! Земля крестьянам!» Это стало Красным знаменем (Знаменем) Октябрьской Социалистической рабоче-крестьянской революции 1917 года. А вот, после достижения этой цели, становится целью народов мира, их рабочих и крестьян, направить свой труд на удовлетворение своих, рабоче-крестьянских, потребностей. И если буржуй числится в этих, пролетарских, потребностях, значит, на то рабоче-крестьянская воля, и все вопросы к тебе — рабоче-крестьянский класс (вот он социальный закон «развития по спирали»).

Глава 3. Переход от капитализма к коммунизму

Введение. Социальное развитие отличается от прочих, известных на сегодня, форм развития материи (без материи и духа нет) тем, что его можно «предсказать», задумать выводом из анализа уже известных фактов. (Скрытие фактов уже не гарантирует точности анализа и выводов, определяющих последующую цель или действия.) Но есть ещё одна особенность: социальное развитие происходит (в силу закона перехода количества в качество) *скачкообразно*. И этот «скачок» можно изобразить математическим понятием непрерывности функции, т. е. социальная кривая, выражающая годограф социального развития, представима непрерывной функцией — аналогом непрерывности существования, жизни, человеческого общества. При этом, любые социальные катаклизмы можно представить точками социального разрыва, которые по аналогии с математической функцией имеют разрывы *первого* или *второго* рода. И если разрыв первого рода — количественных и качественных изменений социального перехода — характеризуется сохранением изменённой жизни общества, то разрыв второго рода характеризуется прекращением жизни (смертью или гибелью) части или всего человечества. Именно социальный разрыв второго рода неприемлем для общества. Это предупреждение касается всех действий человечества, но особенно действий по уничтожению противника. (Например, применение атомного оружия, или, иного оружия массового уничтожения живой материи.)

Не будем разбирать истории социальных войн (человеческих творений), но одну войну отметим — это межклассовая война, которая ставит крест (окончание) на всех прочих войнах, ибо все прочие войны есть конкурентные войны, непрерывность или неизбежность которых связана с непрерывностью и неизбежностью *естественного* стремления, *естественной* социальной потребностью, борьбы за жизнь, то есть борьбы, порождаемой потребностями

¹⁸ Цель обусловлена необходимостью конкурентной войны «всех против всех».

¹⁹ Противостояние капитализму требует от социализма-коммунизма цели «масло и пушки»- +_- дн.Кап.п (ф.1.5.4)

Е-Природы. В горниле конкурентных войн, ковалось не только боевое оружие, но ковался и капитализм. Но развитие социальных средств производства, С-Природы, сделавшее С-Природу главной составляющей среды обитания общества, выявило не только её материального творца — рабочий класс, но и породило возможность отказаться от класса буржуазии и его жизненных, капиталистических, принципов, присвоившего себе роль творца жизни, эксплуатируя, принуждая к труду рабочий класс, истинного творца средств существования общества. Но капитализм, диктуя своей властью свою волю всему миру, стоит над обществом, разделённом на две части: а) С-Природу — материю овеществлённого труда прошлых и современных рабочих, и б) живой рабочий класс. Именно существование С-Природы обуславливает необходимость — неустранимость — рабочего класса. Поэтому неизбежность победы рабочего класса в борьбе за политическую власть рабочего класса в обществе обусловлена самим историческим развитием общества на планете Земля. И осталось лишь осознать эту неизбежность — бессмысленность борьбы за капитализм.

3.1. Формальный анализ социальных целей современных социальных классов

Запишем, с учётом абстрактного выражения закона развития, развитие современного общества, применительно к формам (1.5.3), (1.5.4), (1.5.5), в виде: *традиционном*

будущее = настоящее, текущее, изменённое реализацией
потребностей настоящего, текущего, плюс изменения,
определяемые целью будущего. (3.1.1)

Но, записав традиционную (буржуазную) форму в нетрадиционной (формальное отрицание буржуазной) пролетарской форме, получим: *по-пролетарски*

*Цель будущего = настоящее, изменённое реализацией
потребностей настоящего, учитывая, что потребности
формируются отклонениями настоящего от цели будущего.*
(3.1.2)

Если *цель — коммунизм, а настоящее — капитализм*, то выражение (3.1.2), в форме классово-обобщённых социальных параметров, запишем в виде:

$$k.Cком.0 = n.Капит.0 + дн.(Капит., вызванное потребностью следования к Цком, или потребностью устранения отклонения от коммунизма как цели).0, \quad (3.1.3)$$

где $k.Cком.0$ - социальное значение коммунизма как социальной Цели в конце социального цикла 0;

$n.Капит.0$ — социальное значение Капитализма в начале социального цикла 0;

$дн.Капит.0$ - изменение (д) значения n.Капит.0 в социальном цикле 0 ;

Но запись (3.1.3) представим в ином формальном разложении, учтя или

расположив, в конце концов, параметры (принципы) в порядке (слева направо) убывания их приоритета исполнения в достижении стоящей цели.

Список А: *Принципы капитализма* = (1. Принцип борьбы - «разделяй и властвуй»; 2. Капиталистический авангард буржуазного общества — партия или союз, организуемые крупной буржуазией; 3. Политическая власть, диктатура, крупной буржуазии (если говорить о ширине и глубине демократии крупной буржуазии, то она вмещает лишь всю мелкую буржуазию); 4. Частная, почти личная, собственность на средства производства (С-Природу, включая территорию и недра, в границах государства своего и иного, игнорируя то, что это выражает концентрированную форму общественного, общего, труда и пахаря, и рабочего, и воина); 5. Воспитание человека капиталистических идеалов и принципов (человек человеку — волк); 6. Вражда народов, обусловленная конкурентной войной на просторах рыночных отношений; 7. Организация социального хозяйства (производства, распределения и потребления произведённого) по-капиталистически (от каждого по способностям, каждому по его труду); и так далее, но это главные).

Список В: *Принципы коммунизма* = (1. Принцип пролетарского единства - «пролетарии страны и всех стран, соединяйтесь»; 2. Коммунистический авангард общества, включая рабочий класс, - коммунистическая партия; 3. Политическая власть, диктатура, рабочего класса; 4. Общественная, общенародная или общегражданская, собственность на средства производства (С-Природу, включая территорию и недра, в границах государства, ибо это выражает концентрированную форму общественного, общего, труда и пахаря, и рабочего, и воина); 5. Воспитание человека коммунистических идеалов и принципов (человек человеку друг, товарищ и брат); 6. Дружба народов планеты Земля; 7. Организация социального хозяйства (производства, распределения и потребления произведённого) по-коммунистически; и так далее, но это главные).

Уже социальная потребность удаления, ликвидации, этих социальных различий указывает какие должны быть действия и их последовательность в удовлетворении этой потребности. А всякое задуманное действие выражается твёрдой копией программы этих действий рабочего класса, ибо он единственный творец материи жизни общества.

3.2. Абстрактное представление перехода капитализм — социализм — коммунизм

3.2.1. Абстрактная модель социализма-коммунизма

Рассмотрим формулу (1.5.4) параграфа 1.5 данной статьи.

Итак, имеем:

$$к.МРКом.0 = н.МРКом.0 + дн.МРКом.0 \pm дн.Кап.0, \quad (1.5.4), \quad (3.2.1.1)$$

где, к.МРКом.0 - конечное (к.) значение материальной реализации коммунизма в социальном цикле .0 ;

н.МРКом.0 - начальное (н.) значение материальной реализации коммунизма в социальном цикле .0 ;

дн.МРКом.0 - изменение начального (н.) значения материальной реализации коммунизма в социальном цикле .0 ;

+_- дн.Кап.0 - изменения, вызванные влиянием капиталистических принципов, как внутренних, так и внешних , в социальном цикле .0 .

Из этого выражения следует, что, каким бы ни было начальное значение материальной реализации коммунизма (н.МРКом.0) необходимо его изменение (+ дн.МРКом.0 +_- дн.Кап.0), которое требует некоего исторического времени. В марксистской литературе этот исторический период называется социализмом, а чтобы подчеркнуть цель этого периода, Клоцвог предложил впредь именовать период перехода от капитализма к коммунизму выражением «социализм-коммунизм». Может это удлиннит речь, но укрепит понимание.

Таким образом, социальное развитие «переход от капитализма к коммунизму» содержит промежуточный (перестроечный) социальный строй, называемый социализмом-коммунизмом. В пролетарской литературе (этой пролетарской тайне, о которой говорил Гайдаровский Мальчиш Кибальчиш!) социализм-коммунизм представляется социальной суммой капиталистических и коммунистических принципов. Запишем это в виде:

$$\text{Соц}(t) = A(t) \times \text{Кап.пр.} + B(t) \times \text{Ком.пр.}, \quad (3.2.1.2)$$

где, Соц(t) - социализм-коммунизм или социальный строй перехода от капитализма к коммунизму;

t - календарное время процесса — исторический период — перехода от капитализма к коммунизму, точнее, преобразования капиталистических отношений — принципов на коммунистические отношения-принципы;

A(t) - коэффициент участия капиталистических принципов в структуре социального строя;

B(t) - коэффициент участия коммунистических принципов в структуре социального строя;

Кап.пр. - множество капиталистических принципов;

Ком.пр. - множество коммунистических принципов.

Учтём, что множество приоритетных капиталистических принципов (список А) и множество приоритетных коммунистических принципов (список В) приведены в параграфе 3.1 данной статьи.

Таким образом, если коммунизм рассматривать торжеством, установлением, только принципов коммунизма, то социализм-коммунизм есть период предельного перехода :

капитализма (A(t₀) = 1, B(t₀) = 0) в коммунизм (A(t) = 0, B(t) = 1),

где t₀ — исторический момент начала²⁰ социалистической революции.

3.2.2. Абстракция начальной поступи социализма-коммунизма

Полагая, что принципы коммунизма и капитализма неизменны, представим, абстрактную поступь социализма-коммунизма шагами (циклами) действий пролетарских масс, в виде:

²⁰ Есть у революции начало, нет у революции конца.(Ю.С. Каменецкий, 1967г.)

(Принципы коммунизма) = (Принципы капитализма) + (Изменение или отрицание Принципов капитализма, вызванное потребностью следования к коммунизму как цели, Цком, и потребностью устранения отклонения от коммунизма как цели) .
(3.2.2.1)

Но сколь бы сложна ни была борьба за коммунизм, её начало связано лишь с юридической, властной, отмены юридического права частной — капиталистической — собственности на средства производства, но объявления всех средств производства общенародной, гражданской, собственностью, ибо уже это устраняет разрыв-отрыв, отчуждение, средств производства от их фактического предназначения в участии социального производства, которое отличается от всего прочего тем, что в процессе производства фактическим, реальным, владельцем, подчиняющим средство производства своей воле, силе, является рабочий класс. Именно юридический декрет (указ, обращение и т. п.) от имени социального класса является начальным шагом (циклом) любого социального изменения. Для начального шага коммунизма есть Декрет от имени рабочего класса о взятии политической (юридической) власти — права полного распоряжения средствами производства, С-Природой, на юридической территории; взятия под охрану рабочего класса — в руки рабочего класса — юридической территории пролетарского государства.

Выражение (3.2.2.1), с учётом списков А и В приоритетов принципов, представим аналогом в форме:
($B_1x(1\text{ПрКом}); B_2x(2\text{ПрКом}); B_3x(3\text{ПрКом}); B_4x(4\text{ПрКом}); B_5x(5\text{ПрКом}); B_6x(6\text{ПрКом}); B_7x(7\text{ПрКом})$).0 = ($A_1x(1\text{ПрКап}); A_2x(2\text{ПрКап}); A_3x(3\text{ПрКап}); A_4x(4\text{ПрКап}); A_5x(5\text{ПрКап}); A_6x(6\text{ПрКап}); A_7x(7\text{ПрКап})$).0 + (Изменение или отрицание Принципов капитализма, вызванное потребностью следования к коммунизму как цели Цком, или потребностью устранения отклонения от коммунизма как цели).0 ,
(3.2.2.2)

где .0 - обозначает начальный цикл-шаг поступи социализма-коммунизма.

В соответствие теории марксизма-ленинизма результат начального шага коммунизма должен иметь значения: $A_1=0, A_2=0, A_3=0, A_4=0, B_1=1, B_2=1, B_3=1, B_4=1$. Из этих значений видно какие должны быть начальные изменения в выражении (3.2.2.1). Этот начальный шаг (цикл .0) есть *начало социалистической-коммунистической революции*, дающее *исторический отсчёт момента* (t_0) социального, в данном случае, социалистического-коммунистического преобразования.

Пролетарии страны и всех стран, соединяйтесь!

29 сентября 2024 г.

А. В. Кадеев.

ПОСЛЕСЛОВИЕ

Рассмотрев «Фрагменты стратегии социального управления по-пролетарски», попытаемся систематизировать (детализировать, дополнить, разъяснить) положения стратегии. Во-первых, речь идёт о принципах

коммунизма, т. е. именно эти принципы являются краевыми, начальными, промежуточными и конечными, пунктами плана действий борьбы за коммунизм — борьбы за освобождение рабочего класса по-Ленински.

Во-вторых, движущей, революционной — раз движение вперёд — силой является рабочий класс.

В-третьих, если цель борьбы — коммунистическое общество, - то строителями-борцами должны быть сами коммунисты. Иными словами, уже у истоков борьбы за коммунизм должна быть субъективная сила, олицетворяющая этот коммунизм, т. е. нужны коммунисты, не только сочувствующие, а именно, коммунисты — творцы революции. Следовательно, коммунист, заявивший о своей коммунистической цели, должен сказать себе, что «я честно погибну за рабочих». («Он упал возле ног вороного коня и закрыл свои карие очи: «Ты скажи, вороной, передай, дорогой, что я честно погиб за рабочих».) И если марксистское учение, указывая необходимость смены капитализма как социального строя, выделяло задачу воспитания (создания) нового человека, то этот человек, к сожалению, должен уже быть к моменту начала борьбы за коммунизм, ибо «это есть наш последний и решительный бой». И «решительный» и «последний» - это клятва, даваемая себе и рабочему классу, т. е. тем, для которых коммунизм — цель жизни.

В-четвёртых, Если власть рабочего класса является принципом коммунизма, то как разрешить рекбус, когда власть, диктатура, класса над самим собой? И тогда ставим задачу: рабочий класс управляет С-Природой, но в саморегулируемой системе должно быть и обратное явление — *С-Природа управляет человеком-рабочим*. Но С-Природа — это средства производства, материя жизни, следовательно, не только подчинять С-Природу, но и подчиняться законам С-Природы, уже подчинённой воле рабочего класса. При капитализме субъектом С-Природы выступает капиталист (торговец, предприниматель, бизнесмен). Следовательно, при коммунизме субъектом С-Природы выступает рабочий класс. Так как рабочий класс связан с предприятием (заводом, фабрикой), то он вынужден быть субъектным представителем этого овеществлённого труда — неживой материи. И только завод-фабрика является «визитной карточкой» - единственным, - что может точно указать связь с субъектом, владельцем карточки. Это не ваучер, ибо уже сам ваучер отделяет рабочего от рабочего коллектива — коллектив рассыпается на «свободные элементы» - социальные электроны — в поле капиталистических отношений — отношений конкуренции или, по Гоббссу, постоянной войны всех против всех. И если объём производства диктуется Е-Природной необходимостью жизни некоего пролетарского общества, а уровень С-Природы, определяя производительность труда рабочих и тем самым, интенсивность их труда, то соответствие между ними (объёмом и интенсивностью) и есть задача пролетарской власти — диктатуры, ибо Е-Природная необходимость требует обязательного исполнения объёма, а не удачных случайных компромиссов. Таким образом, завод и рабочий класс образуют социальный симбиоз.

При капитализме между заводом и рабочим классом стоит или лежит

субъект капиталиста — владельца завода. То, что ваучером или акциями владения (акционерного владения предприятием) присваивается право распоряжаться предприятием группой акционеров, то где у них разрешение на это действие от рабочих, овеществлённый труд которых в С-Природе, предприятию, если речь о заводе. И кто это разрешение должен выдать? Следовательно, акционирование ни в каком виде не может быть защищено ничем кроме силы, социальной силы, т. е. существующим в момент спора господствующим классом, если исходить из терминов марксизма.

Народные предприятия, предлагаемые КПРФ в качестве образца ведения хозяйства, вновь сводятся к долевному участию в их владении работниками предприятия, что в конце концов приведёт к продолжению буржуазных отношений купли-продажи (товарного обмена), ибо каждое такое предприятие выступает обособленной производственной единицей, а нужен единый хозяйственный социальный комплекс, и если зависящий от желаний работников, то только в том смысле и делах, что эта зависимость не должна быть выражением их прихотей и желаний — таким насильником уже выступает Е-Природа, элементом которой, между прочим, является С-Природа. Получается, что С-Природа (средства производства) должна быть способной удовлетворить все обязательные потребности Е-Природы. И тогда минимум связей определяется комплексом необходимого: завод-фабрика и рабочий класс. И если в процессе производства рабочий владеет средством производства, организованного во исполнение «воли» Е-Природы, то иной владелец как особый субъект (лишний рот) не нужен. Организация во исполнение воли Е-Природы легко считается (конструируется), а потому называется плановой, хотя и капиталист просчитывает наперёд свой план, но капиталист вынужден в социальное необходимое включать свою личную или корпоративную прибыль (чужой ударный труд), иначе удача — результат ударного социального труда, - разделённая на всех, это благосостояние всех, пусть даже не предусмотренное планом.

Итак, завод-фабрика становится Е-Природным якорем рабочего коллектива, как Земля — Е-Природным якорем всякого людского племени. Производственно-технологические связи образуют единый комплекс хозяйства, способный удовлетворить жизненные потребности народа, охваченного этим комплексом. Современное деление народов привязано к границам государственных территорий, обусловленных потребностями обмена внутреннего и внешнего рынка произведённого товара или продукта. Но с 1848 года пролетариат, рабочий класс по Марксу, провозгласил лозунг мирового единства «Пролетарии всех стран, соединяйтесь!» (Сегодня этот лозунг получил расширение в виде: «Пролетарии страны и всех стран, соединяйтесь!») А применительно к рабочему классу: «Рабочие страны и всех стран, соединяйтесь!») И это уже не просто идеологический, мысленный, призыв, а призыв, необходимость и достаточность которого доказывается войнами, развязываемыми, что характерно и неизбежно, капиталистическими, буржуазными системами и государствами. Рабочие делают пушки, и сами же из них палят, противопоставленные друг другу в замысле «недружественных

капиталистов» (паны бранятся, а у холопов чубы летят). Но таков капитализм, где бы он ни был, и как говорят в народе, «горбатого (капитализм) только могила исправит». Марксизм даже теоретически доказал, что могильщиком капитализма является рабочий класс. И уже сегодня, 2024 год от РХ, 60%, а то и больше, народов планеты Земля своей практикой доказали и доказывают правильность марксистского предвидения, исторического обобщения о грядущем господстве рабочего класса. 29.09.2024. Кадеев А.В.

Список указателей литературы

1. Мао Цзэ-дун. Избранные произведения. Том 2 перевод с китайского.-Москва: Издательство иностранной литературы . 1953.
2. Ожегов С.И. и Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений/ Российская академия наук. Институт русского языка им. В. В. Виноградова. - 4-е изд., дополненное.- М.: Азбуковник, 1999,-944 стр. ISBN 5-89285-003-Х.
3. Плотникова Нина. Нина Плотникова о разумных потребностях. - Новосибирск:. 2021.
4. Селищев А.С. Микроэкономика. - Спб.: Питер, 2002. - 448 с.: ил. - (Серия "Учебники для вузов". ББК 65.010.3я7 УД 330.101.54(075), ISBN 5-318-00784-8.
5. Школа высшего пролетарского минимума. Диктатура пролетариата. Часть 1. Экономическое значение, аспект, диктатуры пролетариата.- Екатеринбург, 2023.