

**«Российские Ученые Социалистической Ориентации»
ВОРОНЕЖСКОЕ РЕГИОНАЛЬНОЕ ОТДЕЛЕНИЕ**

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ
СОВРЕМЕННОГО МАРКСИЗМА**

Выпуск 18



**Воронеж
Издательство «Цифровая полиграфия»
2024**

ББК 87.3(0) 6-60
УДК 32.000.101+327.3
A43

Научный редактор – д.ф.н., проф., С.И. Рудаков
Редактор – Е.С. Карасева

A43 Актуальные проблемы современного марксизма. Выпуск 18.

Сборник статей / Под редакцией С.И. Рудакова – Воронеж. Издательство
«Цифровая полиграфия», 2024 г. – 96 с.

ISBN 978-5-907669-69-7

18 выпуск сборника посвящен 90-летию выдающегося воронежского ученого-экономиста – И.Б. Загайтова. В нем также собраны материалы известных ученых, общественных деятелей, посвященные актуальным вопросам развития современного общества.

Сборник рассчитан на научных и партийных работников, а также всех тех, кому не безразлична судьба России.

Оглавление

Предисловие	5
Сурков И.М. Слово о товарище	6
Загайтов И.Б. Еще раз о не скором, но не далёком «завтра»	8
Захаров В.И. Обращение к Учителю	25
Реплика редактора Учитель, устремленный в будущее	30
Загайтов И.Б., Шевченко В.Е. Поднятая целина – 2. Что нужно сделать для спасения русского села	31
Нигматулин Р.К. Ключевые посты в стране заняли неучи. С такими кадрами – у России нет будущего.....	37
Алферов Ж.И. О религии и церкви	43
Рудаков С.И. Критические замечания на полях «Основ Российской государственности» (главный редактор д.ист.н. С.В. Перевезенцев, М., 2023).....	46
Качур О.В., Рудаков С.И. Особые экономические зоны как фактор современной глобальной экономики.....	51
Парфенов Д.А. Выступление с трибуны Государственной Думы и комментариев	60
Глобальное иго рушится. \\«Завтра», № 24 2024\\.....	68
Смирнов В.В. Пролетариат в современной России	79
Шкатов А.П. Ленин и выборы в буржуазный парламент.....	87
Есиков А.В. Почему идеи марксизма не теряют своей актуальности в современном мире?	92



Предисловие

18 выпуск «Актуальных проблем современного марксизма» посвящен светлому историческому событию – 90-летию замечательного воронежского ученого доктора экономических наук, профессора Загайтова Исаака Бениаминовича. Уникальность этого марксиста состоит в том, что он своим творчеством перебрасывает мостик от советского марксизма, который развивался в условиях Советского Союза, к марксизму, который станет теоретической основой преодоления Реставрации в стране и перехода к обновленному социализму, которому уже не будут грозить никакие новые реставрации.

Ученый с большой буквы Загайтов мог позволить себе спорить с самим Марксом ради Истины в вопросах земельной ренты. Он настоящий Рыцарь Науки. Думая о его юбилее, я вспоминаю о словах, сказанных одним из современников в адрес великого древнегреческого философа Демокрита: он не променял бы и персидского престола на одно причинное объяснение. Таков и наш Исаак Бениаминович.

Желаем юбиляру крепкого здоровья и новых научных открытий.

А вместе с его материалами публикуем статьи известных ученых, в которых содержатся идеи, без которых нам не понять современность.

Слово о товарище

*Сурков И.М.,
профессор, д.э.н.*

23 августа исполняется 90 лет выдающемуся российскому учёному-экономисту, доктору наук, профессору Воронежского государственного аграрного университета, коммунисту, члену редколлегии газеты «За возрождение» И.Б. Загайтову.

Загайтов Исаак Бениаминович 1934 г. рождения, почетный работник высшего профессионального образования. В 1952 г. с отличием окончил среднюю школу, в 1957 г. с отличием окончил Московский Государственный Экономический институт по специальности «экономика сельского хозяйства». Имеет трудовой стаж более 60 лет, из них 50 лет – научно-педагогический.

С 1966 г. начал преподавательскую деятельность: преподаватель, затем доцент кафедры политической экономии Воронежского сельскохозяйственного института (ВСХИ). Этот период в его жизни завершён защитой (1972 г.) докторской диссертации на тему «Дифференциальная рента II в условиях сельскохозяйственного производства».

В 1972 г. стал руководителем отдела ВНИЭСХ, г. Орел. С 1977 г. работал доцентом, затем профессором кафедры политэкономии Воронежского государственного аграрного университета. С 1996 г. по настоящее время профессор кафедры экономики АПК Воронежского государственного аграрного университета.

Исаак Бениаминович – автор более 330 научных и учебно-методических трудов, в том числе 69 монографий. Подготовил более 15 кандидатов экономических наук, 1 доктора экономических наук.

Загайтовым И.Б. разработаны комплекс методов и технологий долгосрочного прогнозирования урожайности сельскохозяйственных культур, получивший название «ЗОНТ», аналогов которому в мире не имеется; теория экономических патологий; внесён большой вклад в теорию ренты и земельных отношений; выполнены глубокие исследования по повышению эффективности и устойчивости аграрного сектора экономики. Он создал (1978 г.) и успешно руководил лабораторией долгосрочных прогнозов при Воронежском аграрном университете, прогнозы которой имеют оправдываемость более 90 %.

За добросовестную научную и педагогическую работу, плодотворное сотрудничество с администрацией регионов Центрального сектора, большой вклад в развитие сельского хозяйства Загайтов И.Б. неоднократно награждался дипломами ВДНХ (1968 и 1986 гг.), Российской агропромышленной выставки «Золотая осень» (2002 г.), отмечался благодарностями Госплана и Гидрометцентра СССР, Министерства Сельского хозяйства РФ, руководства ряда областей РФ. Загайтов И.Б. является Почетным работником высшего профессионального образования РФ (2006), Заслуженным профессором Воронежского государственного аграрного университета (Решение Ученого совета университета от 28.11.2007 г.).

Исаак Бениаминович Загайтов более полувека своей деятельности посвятил экономической науке и внёс заметный вклад в развитие теорий цикличности, устойчивости, эффективности воспроизводства, динамики рентных отношений, экономического предвидения, заложил основы теории экономических патологий, разработал основы технологии «ЗОНТ», позволяющей готовить долговременные прогнозы урожаев, месячных осадков и температур, изменений мировых экспортных цен на разные виды сельхозпродукции.

В научную работу И.Б. Загайтов включился со студенческой скамьи в Московском государственном экономическом институте, который окончил с отличием в 1957 году. Сочетал научную и практическую деятельность, работая в хозяйствах Кромского района Орловской области, в совхозе «Масловский» Воронежской области. С 1963 г. – на кафедре политэкономии Воронежского СХИ, в 1964 г. досрочно окончил аспирантуру и защитил кандидатскую диссертацию на тему «Дифференциальная рента II в условиях сельскохозяйственного производства».

По инициативе Загайтова на базе экономфака ВСХИ была организована первая Всесоюзная конференция по применению математических методов в конкретно-экономических исследованиях по сельскому хозяйству (1966 г.), а также представительная конференция по проблемам аграрной теории, посвящённая 150-летию со дня рождения К. Маркса (1968 г.)

В 1970-е-1980-е гг. И.Б. Загайтов выполнил ряд исследований по прогнозированию рационального размещения и специализации сельскохозяйственного производства в Орловской и Липецкой областях, в 1990-е годы участвовал в разработке программы вывода из кризиса АПК Воронежской области.

В 1978 г. стал научным руководителем Лаборатории долгосрочных прогнозов ВГАУ, в которой была достигнута эффективность прогнозов по РСФСР и ряду областей на уровне 87 %. В последующие годы прогнозы урожайности широко использовались Министерством сельского хозяйства РФ, администрациями ряда регионов России. Блестяще подтвердились и прогнозы, связанные с мировыми экономическими кризисами конца XX – начала XXI вв.

Обладая обширными знаниями марксистско-ленинской теории, Загайтов не замыкается в кругу научных проблем. С первых дней возрождения КПРФ он восстановился в партии, активно критиковал людоедскую экономическую реформу Ельцина-Гайдара, либерально-олигархический курс последующих лет, опубликовал по этим проблемам более 150 статей в газетах. Много лет избирался членом Воронежского обкома КПРФ, активно участвовал в разработке программ областного отделения КПРФ по решению социально-экономических проблем региона. И сейчас, находясь по семейным обстоятельствам и на лечении в Израиле, Исаак Бениаминович не теряет связи с партийной организацией: продолжает присылать статьи по актуальным социально-экономическим проблемам, перечисляет партийные взносы.

Весь творческий путь этого выдающегося учёного неразрывно связан с его активной гражданской позицией, с искренним стремлением приносить пользу людям, с любовью к своей родине – России.

Еще раз о не скором, но не далёком «завтра».

*Загайтов И.Б.,
проф. ВГАУ, д.э.н.*

В нескольких предшествующих работах автор уже пытался заглянуть за горизонт недалёкого будущего, в надежде на возможность заблаговременного предвидения, с одной стороны, возможных угроз, а с другой – резервов ускорения общественного прогресса. Предполагая, что это в любом случае позволит адекватно перераспределять наличные ресурсы между различными сферами деятельности и видами производств.

В данной работе имеется в виду несколько расширить ранее представленные исследования, за счёт более последовательного использования объективных законов роста общественного богатства, с дополнительным привлечением интуитивных оценок некоторых событий, которые могут быть выведены из сферы объектов тёмной энергии.

При этом, естественно, обеспечивая приоритет последовательно научного обоснования нескорого «завтра» – перед оценками интуитивного уровня. Особенно в том, что касается *целевых ориентиров* производственной деятельности, с учётом специфики воспроизводства в конкретных условиях пространства и времени.

Последнее положение устойчиво подтверждается историческими реалиями, которые свидетельствуют о том, что переход от первобытной уравниловки к рабовладению, а далее к феодальной зависимости и «свободному» наёмному труду – был не случайным итогом прозрения отдельных социальных групп.

За спиной этих переходов, как и за сменой лидирующих социальных групп, всегда под постоянным давлением внешних сил, доказывалось непонятным, что право на выживание имеет лишь та часть человеческого рода, бытие которой ориентировано на реализацию требований объективного всеобщего закона тенденции роста общественного богатства ($\sum\sum\text{ОБ}_{ij}$).

Представим его, несколько уточнённое, формализованное выражение:

$$\sum\sum\text{ОБ}_{ij} = \sum\text{М}_{ij} + \sum\text{И}_{ij} + \sum\text{Д}_{ij} + \sum\text{Э}_{ij} - \sum\text{Н}_i \rightarrow \max \quad (1)$$

$$(i = 1, 2, 3 \dots h \dots m ; \dots \dots \dots j = 1, 2, 3 \dots n),$$

где i – периоды процесса воспроизводства;

j – виды благ, общественно необходимых для воспроизводства человеческого рода;

$\sum\text{ОБ}_i$ – совокупный объём общественного богатства, необходимого в качестве условия сохранения жизнеспособности Человечества в i -ом периоде;

$\sum\text{М}_{ij}$ – совокупность j видов материальных (вещных) продуктов, которые могут быть использованы в i – ом периоде на нужды потребления, накопления, создания резервных фондов воспроизводства;

$\sum\text{И}_{ij}$ – интеллектуальные блага (знания и умения в экономической и социальной сфере), которые могут быть использованы в процессе воспроизводства общественного богатства;

$\sum\text{Д}_{ij}$ – демографические продукты, проявляющиеся в увеличении потенциала жизнеспособности членов общества (рост численности населения и продолжительности дееспособной жизни, сокращение заболеваемости, облегчение труда, улучшение межличностных, межгрупповых отношений, и др.);

$\sum\text{Э}_{ij}$ – экологические продукты, являющиеся совокупностью природных условий, способных обеспечивать эффективное использование

наличных демографических, материальных и интеллектуальных ресурсов в i -ом периоде в процессе воспроизводства человеческого рода;

$\sum N_i$ – сумма непроемких и паразитических издержек жизнедеятельности общества;

ZP_{ij} – накопленные за i лет материальные, интеллектуальные, демографические и экологические блага, используемые в процессе воспроизводства.

Учитывая ограниченность ресурсов живого и овеществленного труда, которые в конкретных условиях места и времени практически могут быть задействованы для преодоления видимых угроз существованию человечества ($\sum U_i$), правомерно считать, что реализация функции (1) объективно требует достижения определенной *пропорциональности* распределения ресурсов, используемых для производства отдельных слагаемых общественного богатства.

А поскольку пропорции в распределении ресурсов труда между производством различных видов благ, используемых при реализации целевой функции общественного прогресса, формируются адекватно динамике условий жизнедеятельности человеческого рода, то появляется возможность представить некоторые наиболее общие пропорции такого рода в виде следующих ограничений к (1):

$$\begin{aligned} \text{б/ } \sum OBi : \sum D_{ij} &\rightarrow \max \\ \text{в/ } \sum Im : \sum Ih > \sum OBm : \sum OBh \\ \text{г/ } \sum Mmj : \sum Mhj > \sum Dmj : \sum Dhj/ \\ \text{д/ } \sum Ni + \sum (P_{im} > P_{ih} = \lim) &\leq \sum U_i \end{aligned}$$

В таком случае, соотношение (б) указывает на особую значимость в реализации целевой функции общественного прогресса – тенденции к увеличению продолжительности дееспособной жизни и роста производительности труда, сменяющих друг друга поколений.

Соотношение (в) отражает, в качестве условия общественного прогресса – тенденцию опережающего роста производства интеллектуальных благ, в сравнении с ростом общественного богатства. И это естественно, поскольку очевидно, что именно развитие интеллекта обеспечивает человеческому роду главное преимущество в динамике его отношений с окружающими объектами неживой и живой природы.

Соотношение (г) фиксирует предположение об объективной необходимости опережающего роста производства материальных благ, в сравнении с демографическими благами, в качестве необходимого условия удовлетворения растущих потребностей населения – как в материальных, так и в интеллектуальных и экологических благах.

Соотношение (д) предполагает, что содержание всеобщего основного закона общественного прогресса включает реализацию требования – максимального ускорения роста общественного богатства, в случае накопления угроз существованию Человечества – за счёт избытка непроизводительных издержек и недостаточного увеличения резервных фондов.

Практически, это означает осознание обществом уровня U_i , в качестве ориентира, определяющего необходимое напряжение в мобилизации наличных ресурсов – для ускоренного увеличения резервов и запасов, а также указывает на предельные показатели непроизводительных и паразитических издержек воспроизводства, превышение которых под угрозой гибели цивилизации, объективно становится условием смены способов воспроизводства.

Поскольку практически данная тенденция реализуется под действием общих и специфических законов соответствия производственных отношений уровню и характеру развития производительных сил, то естественно, что и всеобщий основной закон общественного прогресса навязывает человечеству свою волю в различных формациях специфично.

Например, при низкой производительности труда общинников, располагавших примитивными орудиями труда, воспроизводство населения было объективно ограничено физиологическим минимумом общественных потребностей.

Когда технико-технологический и социальный прогресс позволил увеличить производство общественных благ за пределы этого минимума, появляется возможность и целесообразность концентрации данного продукта в форме частной собственности более умелых общинников. Усиливается их социальное расслоение, вплоть до развития долгового рабовладения.

Но поскольку это позволило расширить дорогу развития более производительного интеллектуального труда, те общины, которые на этом поприще больше преуспели, смогли укрепить своё положение в системе между общинных и межплеменных отношений.

Соответственно, со временем, рабовладение распространилось даже на межгосударственный уровень, убедительно доказав, что на определённом этапе развития производительных сил, жесточайшее физическое принуждение рабов к труду внесло в цивилизационный прогресс значительно больший вклад, чем труд свободных общинников.

Однако, с другой стороны, распространение рабовладения радикально ограничивало возможности распространения интеллектуальных благ за

пределы свободного населения и породило новые виды непроизводительных издержек, которые трансформировали целевую функцию процесса воспроизводства человеческого рода – в направлении удовлетворения паразитических потребностей рабовладельцев.

В дальнейшем совершенствование техники и технологий производственной деятельности потребовало расширения сферы квалифицированного труда и замены физического принуждения к труду – элементами личной материальной заинтересованности в создании прибавочного продукта, включая бесплатное воспроизводство рабочей силы.

Тогда на смену рабовладению приходит система феодальных отношений и наёмного труда, для которых характерно развитие своих специфических видов непроизводительных издержек и потребностей, а следовательно, опять-таки вызревает необходимость смены системы социально-экономических отношений в направлении, более адекватном требованиям всеобщего основного закона общественного прогресса.

Исходя из обобщения подобных соображений, можно признать, что одним из важнейших ограничений к специфике действия всеобщего основного закона общественного воспроизводства, в конкретных условиях пространства и времени, должно вытекать требование минимизации непроизводительных и паразитических издержек, что в данном случае выразим следующим образом:

$$/(\sum N_{im} - \sum N_{ih}) + \sum (P_{im} - P_{ih})/ \rightarrow \sum U_i \quad (2)$$

Исторический опыт свидетельствует, что вызревание и свершение таких перемен – процесс продолжительный, но в целом, во-первых, *ускоряющийся*, а во-вторых, развивающийся *по этапам*. Причём, некоторые из данных этапов могут включать приливы и отливы общественного прогресса, вплоть до движения вспять.

В последнем случае сказывались не только стихийные бедствия, но и общественные противоречия, на уровне войн и других социально-экономических потрясений. Под таким углом зрения, рассмотрим состояние и недалёкие перспективы общественного прогресса в масштабах современного мирового сообщества.

В этой связи, прежде всего, отметим, что следует считать не требующим дополнительного доказательства в отношении нашего сегодня. Во-первых, это факт, что под действием закона соответствия производственных отношений уровню развития производительных сил вполне созрели необходимые условия, чтобы уверенно утверждать – возможности сохранения капитализма, в качестве господствующего способа производства, ныне

подходят к концу. В частности, потому что централизация капитала, достигшая уровня государственного регулирования производства прибылей монополистического – сначала капитала национального, а далее, наднационального олигархического – сужает не только потенциал научно-технического прогресса, но и численность паразитической элиты.

Соответственно, растущая доля создателей общественного богатства оказывается всё более отчуждённой от возможности рационального использования плодов своего труда, а потому превращается в носителей отношений, углубляющих противоречия между целевой функцией общественного прогресса и рядом ограничений к её реализации. В том числе (2), за счёт разбухания $\sum H_i$ и экономии на $\sum P_{ij}$, по мере обострения противоречий конкурентной борьбы за передел изымаемой у трудящихся не только прибавочной стоимости, но и жизни – в больших и малых войнах.

Отсюда-то накопление отчуждения подавляющей части населения от капиталистической частной собственности на условия производства и использования общественного богатства, которое в 1917 году положило начало поэтапной смене капиталистического способа производства более совершенным, социалистическим – в форме чередования приливов и отливов:

Первый этап таких преобразований продолжался 26 лет (1917-1943 гг.). В том числе:

1 ПР/ – Период распада капиталистической системы мирового хозяйства – 20 лет (1917-1937 гг.), что привело к потере капиталистическим миром 15,4 % территории и 8 % населения. Поначалу данный период развивался вширь – на волне общественного осознания порочности отношений, повинных в материальных, демографических и экологических издержках империалистической мировой войны. Затем он закреплялся подтверждением своих социально-экономических преимуществ развития СССР, на фоне Великой депрессией конца 20-х – начала 30-х годов в капиталистических странах.

1 ПО/ – Период временного отлива в бифуркации системы капиталистических отношений – 6 лет (1938-1943 гг.), связанный с укреплением позиций монополистического капитала, на основе его националистического огосударствления, позволившего обрести способность разгромить Народный Фронт в Испании, развязать поначалу успешные войны за передел мировых рынков – в пользу Японии, Германии и Италии.

Однако, в вооружённом противоборстве с *социально разнородными конкурентами*, агрессоры, объективно выполнявшие роль передового отряда мировой контрреволюции, потерпели поражение. А поскольку в это поражение решающий вклад внёс их главный идеологический противник и

объект территориальных претензий – строящий социализм СССР, то естественно, что итогом Второй мировой войны стал повсеместный прилив симпатий к перспективе социалистического переустройства мира. Соответственно, вызревали условия для перехода к следующему, второму этапу сужения сферы капиталистической системы общественных отношений.

Второй этап продолжался после 1943 года более 60 лет, и выразился в новом существенном сужении сферы господства капитала над трудом, достигшего в период «пика» – до 30 % территории, 32 % населения и 25 % национального дохода. Как представляется, на данном этапе тоже можно выделить, два периода.

2 ПР/ – Период прилива в распаде капиталистической системы мирового хозяйства – примерно 40 лет (1944-1983 гг.), реально подтверждавшие социально-экономические преимущества социалистически организованного воспроизводства материальных, интеллектуальных, демографических и экологических благ, а значит, и потенциал общественного прогресса в целом.

Благодаря этому появились дополнительные возможности внешнего содействия ускорению объективного процесса распада колониальной системы империализма, а значит, ослабления его способностей к самосохранению. Наоборот, более полным стал потенциал цивилизаторской деятельности социализма, укреплявшегося не только ростом союзников СССР, но и расширением числа временных попутчиков.

И хотя последние лишь временно содействовали ослаблению деструктивных функций сохраняющегося мира капиталистических стран, но в ряде случаев, даже оставаясь ненадёжными друзьями, объективно содействовали локализации ущерба цивилизации, от их возможного бытия в качестве надёжных врагов.

В такой ситуации капитал оказался вынужденным искать и находить новые организационные, экономические, силовые и идеологические инструменты продления своего существования.

В этой связи особо отметим новые формы централизации капиталистической собственности, вплоть до превращения её в *наднациональную, государственно-олигархическую*, захватывающую часть прибавочной стоимости, ранее достававшейся компрадорам.

А это, с одной стороны, создало новые материальные возможности освоения гибких способов социального маневрирования общественными ресурсами; использования «демократических» способов смены дискредитировавших себя управленческих элит; разжигания национализма и шовинизма, вплоть до организации небольших «победоносных» войн и др.

Одновременно увеличивались возможности финансирования деятельности, направленной на торможение социально-экономического прогресса в странах, ориентирующихся на социалистический курс развития. В том числе, поощряя противоречия между социалистическими странами; финансируя развитие общественных патологий, региональных, религиозных, национальных противостояний; пропагандируя индивидуализм, как предпочтительную форму жизнедеятельности и др.

2 ПО/. Всё это, вместе взятое, содействовало подготовке условий для продления периода *очередной стабилизации* капиталистического способа воспроизводства, который, судя по данным о динамике ВВП в ведущих странах мира, продолжался свыше 20 лет (1984-2007 гг.).

Заметим, что в отличие от первого этапа, в данном случае отлив социалистических преобразований оказался не только более продолжительным, но и начинался без большой войны, в форме контрреволюционных реформ, инициированных мелкобуржуазно-националистическим перерождением значительной части управленческого аппарата, постепенно само освобождавшегося от последовательно социалистического общественного контроля меры труда и потребления.

В итоге, под обманными лозунгами «больше социализма, больше демократии», удалось прорваться к власти тем, кто, выражая интересы антиобщественно настроенных социальных групп, при поддержке зарубежного монополистического капитала, сумел *временно* повернуть колесо истории вспять.

Сначала, это выразилось в резком сокращении пост капиталистических завоеваний на территории стран Варшавского договора и Югославии, с численностью населения около 400 млн. человек. Но затем последовало такое падение темпов социально-экономического развития большинства капиталистических стран, что уже в конце первого десятилетия нынешнего века наметилось новое снижение их удельного веса в мировом производстве и в численности населения.

Начался *третий этап* заката капиталистической системы мирового хозяйства, подтверждением чего, в частности, может быть следующий факт: в 2008-2020 гг. прирост ВВП государств, сохранивших курс социалистического развития (Китай, Вьетнам, Куба, Северная Корея), превысил объём прироста ВВП развитых капиталистических стран примерно в полтора раза.

Что же касается дальнейших перспектив третьего этапа бифуркации капиталистического воспроизводства, то по-нашему мнению, их целесообразно рассматривать в нескольких вариантах, исключая

очевидные последствия гибели земной цивилизации – в результате стихийных бедствий и самоуничтожения человечества при использовании ядерного, климатического, биологического и т.п. видов оружия.

В таком случае остановимся на двух вариантах, первый из которых предполагает объективную возможность повсеместного постепенного утверждения пост капиталистических отношений, с учётом экстремальных событий, способных обратить движение цивилизации вспять не более, чем на 40 тысяч лет, то есть на уровень развитого первобытно общинного хозяйства.

Тогда, за счёт ранее накопленного опыта успехов и ошибок, на возврат к нынешнему состоянию общества, видимо, не обязательно потребуется долговременно испытывать все «прелести» рабства, крепостничества и первоначального накопления капитала.

Если дальнейшее сохранение капиталистических отношений обрушит мировую цивилизацию вспять на 7-10 тысяч лет, многим современникам придётся реально познакомиться с благостями жизни предков в условиях рабовладельческого строя. И так далее.

Как видим, вариант далеко не оптимистический, рекомендуемый всем искренним борцам за общественное благо – всемерно содействовать скорейшему завершению преодоления системы капиталистических отношений.

Рассмотрим перспективы развития мирового хозяйства, если исходить из геополитической ситуации, которая сложилась в последние годы.

В этом случае, исходя из (2), объективная неизбежность дальнейшего прилива в распадае системы капиталистических отношений будет связана с накоплением, прежде всего, внутренних её противоречий, дополняемых давлением более прогрессивной системы воспроизводства, обладающей заметными преимуществами в темпах роста ресурсов, необходимых для улучшения условий жизнедеятельности человечества.

Тем не менее, нельзя отрицать принципиальную возможность временного замедления бифуркации капиталистических отношений. В том числе, если углубление классовых противоречий в группе ведущих капиталистических стран, в сочетании с ростом социально-экономической мощи некапиталистических стран, под давлением закона роста прибавочной стоимости – вынудят общество очищать управленческие элиты от желающих следовать курсом *милитаристского варианта* получения капиталистической прибыли.

Иначе и быть не может, поскольку в условиях продолжающегося научно-технического прогресса закон тенденции роста прибавочной

стоимости потребует предельно масштабной олигархической централизации ресурсов общественного богатства – в частных интересах *сужающегося круга* собственников разно размерных капиталов. Но при этом одновременно, будет происходить значительный рост армии пролетариев физического и умственного труда, к которой ситуативно (например, в случае продолжительного кризиса и войн) будут присоединяться отряды завистливых претендентов на смену состоявшимся олигархам – их друзей и родственников, чиновников и телохранителей, придворных маргиналов, обеспечивающих физические и нравственные утехи паразитической элиты.

В итоге, по мере усиления движения вспять, должен будет всё более настойчиво повторяться общественно значимый вопрос – «быть или не быть человечеству?». И тогда, всё чаще и громче будут звучать адекватные новым условиям лозунги – «Вся власть трудящимся!», «Кто не работает, тот не ест!».

Характерно, что, как то было в годы первого, а затем второго этапа преодоления системы капиталистических общественных отношений, в настоящее время в окружении возглавляемых Китайской Народной Республикой не капиталистически ориентированных стран, снова формируется союз *многих социально разнородных противников* сохранения, а тем более – укрепления государственно-олигархического наднационального капитала.

И хотя некоторые из них являются сторонниками не уничтожения капиталистических отношений, а борцами только за улучшение своего места в данной системе отношений, это напоминает позицию правящей элиты Англии, США и гоминдановского Китая, которые в противостоянии фашистской коалиции в годы Второй мировой войны, объединились со своим классовым врагом – СССР.

Реалии таковы, что на нынешнем, третьем этапе сокращения доли капитала в мировом масштабе, к лагерю социалистически ориентированных государств, под давлением эгоистических интересов собственной олигархии, оказалась сопричастной и капиталистическая РФ.

И это определяет её специфически позитивную роль в развитии мирового общественного прогресса. Во-первых, в качестве носителя ресурсной базы повышения устойчивости опережающих темпов роста производственного и оборонного могущества группы государств, объективно выполняющих функцию ослабления господства наднационального олигархического капитала.

Во-вторых, самим фактом отчуждения от государств, объективно являющихся противниками общественного прогресса, современная Россия,

ограничивает их материально-технические и силовые возможности торможения смены капиталистического способа производства.

В-третьих, в той мере, в какой выполняя указанные общественно позитивные функции, РФ включается в процесс интеграции с социально более развитыми союзниками, она, с одной стороны, будет вынуждена частично приспособливаться к системе практикуемых ими социально-экономических отношений. А с другой стороны, печальные последствия долговременного движения России вспять способны напоминать её временным союзникам – о «благах» либеральной контрреволюции.

И всё это – дополнительный аргумент к предвидению, что нынешний этап умирания капитализма окажется относительно непродолжительным. Во всяком случае, если в ближайшие годы станет ясно, что в Китае, возглавившем третий этап прилива пост капиталистического производства, *прочно* утвердилось понимание причин потери завоеваний социализма в СССР, а в Российской Федерации продолжится устранение возможности возврата компрадоров в первые ряды олигархической элиты.

В этой связи следует напомнить о таком заблуждении ведущих советских обществоведов и политиков, которые не акцентировали должного внимания к различиям в содержании понятий частичной, полной и окончательной победы социализма.

Отсюда недооценка последствий реальной незавершенности строительства социализма в СССР и возможности практического возврата к первоначальному накоплению капитала, с последующим быстрым превращением в колониально олигархический придаток транснационального капитала.

Не отвергая принципиальной возможности повторения подобной ситуации, тем не менее, можно утверждать, что несколько увеличив продолжительность третьего этапа увядания капитализма, это не предотвратит скорого наступления *четвёртого этапа* вымирания капиталистического способа воспроизводства. В частности потому, что дальнейшее развитие производительных сил станет фактором *повсеместного* радикального повышения политического веса интеллигенции и пролетариев умственного труда, которым, уже на третьем этапе в странах «золотого миллиарда» удалось добиться частичной социализации общественных отношений. Особенно в образовании, здравоохранении, в регулировании рабочего времени, а также в социальном положении детей, женщин и стариков.

Повсеместному достижению этих результатов в капиталистических странах будет способствовать обострение конкурентной борьбы

наднационального олигархата с многими социальными группами. В ряде случаев – от малого бизнеса, до националистически озабоченного монополистического капитала.

Для такого варианта развития исторического процесса, в рамках логического анализа несложно предвидеть, что срок сохранения капиталистической системы отношений окажется тем короче, чем, во-первых, в различных капиталистических странах (включая РФ) быстрее будут нарастать объективные потребности в отказе от частной формы присвоения общественного богатства.

Во-вторых, чем быстрее будет увеличиваться производственный и силовой потенциал развивающихся по социалистическому пути стран – в части содействия реализации мирных и не мирных вариантов социалистических преобразований в масштабах мирового сообщества.

При этом, поскольку искренние апологеты капитализма самоуспокаиваются надеждой на возможность продления благоденствия буржуа за счёт войн, заметим следующее:

Памятуя, каким оказалось влияние сначала первой, а затем второй мировой войны на предшествующие два этапа развития социализма в мире, логично предположить, что в случае развязывания третьей мировой войны, капитал подпишет смертный приговор. Либо только себе, как ставшему очевидным врагом подавляющей части социальных групп. Либо – всему человечеству, как жертве биологического, климатического и ядерного оружия.

Согласимся с теми, кто считает, что в современных условиях наиболее надёжным способом защиты общественного прогресса должно стать раскрепощение развития цивилизации от удушливых объятий олигархического капитала.

А если этого не удастся добиться уже на нынешнем, третьем этапе, то, по нашему мнению, *четвёртый этап станет завершающим* полное и окончательное преодоление капиталистических отношений во всемирном масштабе.

При этом, в любом случае, с учётом конкретной политической ситуации в различных регионах, потребуются пройти, как минимум, *три периода*.

Можно предполагать, что в течение первого периода будет необходимо:

*Достигнуть устойчивого роста территории, численности населения и экономической мощи стран, политически ориентирующихся на требования всеобщего основного закона общественного прогресса (1).

*Обеспечить постепенное всеобщее введение системы сочетания *внутри государственного* и общественного контроля производственной

деятельности крупных предприятий, а также профсоюзного контроля деятельности средних предприятий.

*Сформировать *межгосударственные* фонды производственных накоплений, взаимопомощи и резервов, а также фонд развития системы долговременного научного предвидения динамики экстремальных природных и социально-экономических событий – за счёт части издержек, ранее использовавшихся по линии МО, МВД, погашения кредитов зарубежным частным монополиям.

*Унифицировать системы денежного обращения, стимулирования безналичного оборота, клиринговых расчётов, системы льготного и беспроцентного кредита.

*Обеспечить физиологический минимум потребления всему населению, за счёт сокращения непроизводительных издержек господства наднационального олигархата.

*Ввести в действие регионально дифференцированную систему интернационального *образования* всего населения.

Во втором периоде предстоит:

*Достигнуть общей ориентации политического курса большей части государств – на постепенное преодоление капиталистических отношений в соответствии с критерием минимизации непроизводительных издержек и паразитического потребления (2).

*Создание системы *межгосударственного* разно срочного планирования, учёта и контроля социально-экономического развития, с целевой ориентацией на требования всеобщего основного закона общественного прогресса.

*Изъятие на общественные нужды абсолютной и части дифференциальной природной ренты, части конъюнктурных доходов и части дивидендов, для использования на бесплатную реализацию предметов физиологического минимума и части предметов экономического минимума потребностей всего населения.

*Введение системы реализации товаров элитного спроса по ценам свободного рынка, остальных товаров повышенного спроса – по государственно регулируемым ценам.

*Развитие системы сочетания государственного и общественного контроля деятельности мелких предприятий.

*Заметное снижение классовой и региональной дифференциации доходов населения.

*Унификация системы формирования и стимулирования аппарата управления на всех уровнях. При этом предполагается устранение права

передачи управления данными ресурсами по наследству, что во многом ослабит материальные стимулы фетишизма рыночных отношений, расширит возможности межгосударственного регулирования использования природных ресурсов.

*Ввести в действие систему регионально дифференцированного атеистического *образования всего населения*.

В течение третьего периода имеется в виду:

*Создание системы *международного* разно срочного планирования, включающей все крупные предприятия, с учётом международной унификации регулирования продолжительности рабочего дня и мероприятий, ориентированных на полное изъятие нетрудовых доходов.

*Полное преодоление классовой, и дальнейшее сокращение региональной дифференциации социально-экономического положения всего трудящегося населения.

*Развитие общественного контроля меры труда и потребления, достижения социально-экономического оптимума удовлетворения потребностей производителей интеллектуальных и демографических благ – в международном масштабе.

*Минимизация силовых функций аппарата управления, при адекватном развитии данных функций в форме общественного регулирования.

*Унификация системы интернационального атеистического *воспитания* населения.

Однако, для достижения *окончательной* победы труда над реставраторскими возможностями капитала нужно будет ещё *освободить общественное сознание от пережитков* предшествующих способов торможения роста производства и сокращения непроизводительных издержек. В том числе от осколков предубеждений – классовых, межрегиональных, межнациональных и др. форм отчуждения.

Тогда, на основе сочетания социалистически организованных государственных и общественных функций управления ростом общественного богатства до показателей, превышающих экономический оптимум потребностей всего населения в потреблении материальных, интеллектуальных, демографических и *экологических благ* – *появится возможность постепенного преодоления фетишизма не только частной, но частично и личной собственности*.

В конечном счёте, объективный прогресс цивилизации потребует постепенного достижения более полного соответствия динамики экономики и социальной сферы – в форме *коммунистических* отношений организации воспроизводства человеческого рода.

Исхожу из того, что, нынешний уровень обществоведческих знаний совершенно недостаточен для управления достижением сначала полного, а позднее – окончательного утверждения отношений, устойчиво исключающих возврат к исторически предшествующим способам воспроизводства. Поэтому предлагаю обратить особое внимание на поиск социально-экономических механизмов, позволяющих преодолевать объективные *трудности строительства коммунистических отношений*.

В частности, как представляется, особый интерес будут иметь исследования, позволяющие заблаговременно выяснить, когда и в каких формах следует ожидать принципиальных изменений, с одной стороны, в способах физического, материального и морального стимулирования процесса воспроизводства, а с другой стороны – расширения сферы свободной от общественного регулирования общественной деятельности.

В этой связи предлагаю исходить из признания необходимости акцентировать внимание, прежде всего, на поиске способов преодоления специфических общественных патологий и непроизводительных издержек, которые объективно должны быть характерны для периода формирования и развития коммунистических отношений. Причём, важно, чтобы исследования в этом направлении были доведены до апробации сравнительной эффективности *нескольких вариантов* решения следующих проблем:

*Обоснование возможности практического использования нерыночных способов добровольного привлечения трудящихся к выполнению отдельных видов работ, которые могут оказаться социально не привлекательными в конкретных условиях пространства и времени.

**Методы нерыночного (по преимуществу, морального) регулирования общественно рационального спроса отдельных социальных групп.*

*Методы морального стимулирования, позволяющие преодолевать производственную и социальную пассивность части населения, способную возникнуть – вследствие объективных противоречий в динамике роста общественных потребностей и в развитии производительных сил.

*Нерыночные способы компенсации издержек населения, связанных с дефицитом *приоритетных* рабочих мест и потребительских благ – в результате действия *всеобщего закона* неравномерности научно-технического прогресса и неравномерности роста производства различных слагаемых общественного богатства.

*Нерыночные механизмы минимизации материального и морального ущерба различным социальным группам, связанные с эпизодическими

несоответствиями управленческих решений – целевой функции общественного прогресса. В частности, ввиду недостатка научно выверенного знания объективных законов и закономерностей развития природы и общества.

*Нерыночные способы регулирования межгрупповых и межличностных противоречий, а также стимулирования общественно рациональной динамики демографических процессов.

*Способы локализации негативных последствий периодически возникающих дефицитов резервных фондов и запасов, которые могут быть связаны с последствиями *постоянного* сохранения противоречий между целевой функцией общественного прогресса и неопределённостью в том, что касается сроков приближения экстремальных колебаний природных условий воспроизводства.

Следует ожидать, что все эти и другие потенциальные угрозы замедления общественного прогресса, а тем более, эпизодического движения вспять, можно заблаговременно изучать *на примере объектов*, которые в условиях современной системы разделения труда в большей мере способны содержать «зародыши» опережающего развития пост социалистических отношений.

Таковыми, в частности, могут быть *творческие коллективы*, находящиеся в сфере объективно вынужденного ограничения рыночных отношений. Причём, в условиях приоритетной роли моральных стимулов ориентации труда и быта – в соответствии с требованиями целевой функции всеобщего основного закона роста общественного богатства.

Итоги анализа данных экспериментов должны быть услышаны значительной частью населения, в качестве *призыва научной разведки – к активизации интеллектуального прогресса общества*. Особенно в том, что касается, во-первых, поиска и формирования новых способов морального поощрения высокопроизводительного труда. А во-вторых, в целях дальнейшего совершенствования организации научных исследований, позволяющих заблаговременно вводить в действие систему мер, способных сокращать возможный ущерб от роста объективных угроз рациональному использованию наличного потенциала производства материальных, интеллектуальных, демографических и экологических благ.

Тогда будет реализовано провидческое пожелание Н.Г. Чернышевского: «Будущее светло и прекрасно... Работайте на него, приближайте его, переносите из него в настоящее сколько можете перенести».

Список литературы

1. И. Загайтов – Эффективность дополнительных вложений в земледелие и дифференциальная рента 2. – М. Экономика, 1972, 183 с.
2. И. Загайтов, П. Половинкин – Экономические проблемы повышения устойчивости сельскохозяйственного производства – М. Экономика. 1984, 239 с.
3. И. Загайтов – От теории ренты, к преодолению негативных явлений в экономике – Воронеж, 1987, 246 с.
4. И. Загайтов – Годы окающие России – Воронеж, 1999. 213 с.
5. И. Загайтов, Л. Яновский и др. – Специфика действия экономических законов в агросфере – Воронеж, 2006, 2009, 211 с.
6. И. Загайтов, Л. Яновский и др. – Основы теории экономических патологий, часть 1, – Воронеж 2007, 185 с.
7. И. Загайтов, Л. Яновский и др. – Основы теории экономических патологий, часть 2, – Воронеж, 2008, 230 с.
8. И. Загайтов Новое в экономической науке (часть 2) – Объективные законы и экономические реалии – Palarium Academic Publishing 2013, 320 с.
9. Актуальные вопросы теории планирования – Воронеж, 2008, 224 с.
10. И. Загайтов – Законы и закономерности цикличности воспроизводства – Воронеж, 2011, 163 с.
11. И. Загайтов – Актуальные проблемы фундаментальной и прикладной экономической науки (часть 6) – От универсальных законов природы к законам общественного производства – Воронеж, 2019, 143 с.
12. И. Загайтов – Актуальные проблемы фундаментальной и прикладной экономической науки (часть 12) Управленческий потенциал реализации законов общественного производства – Воронеж, 2019, 304 с.
13. И. Загайтов – Актуальные проблемы фундаментальной и прикладной экономической науки, (часть 7) – 50 лет предвидений и 44 года прогнозов (итог публичных испытаний), – Воронеж, 2016. 103 с.
14. И. Загайтов – Стратегический экономический анализ (курс лекций), – Воронеж, 2014, 157 с.
15. И. Загайтов – Актуальные проблемы фундаментальной и прикладной экономической науки (часть 13) – Будущее, как объективная реальность – Воронеж, 2020, 184 с.
16. И. Загайтов Актуальные проблемы фундаментальной и прикладной экономической науки. (Часть 15) . – От единой теории поля – к теории бытия Вселенной (опыт 65-летних исследований) – Воронеж, 2021, 263 с.
17. И. Загайтов Актуальные проблемы фундаментальной и прикладной экономической науки. (Часть 17) . Кратко о новых гипотезах законов развития природы и общества – Воронеж, 2023, 148 с.

Обращение к Учителю

*Захаров В.И.,
профессор ВГАУ*

Неуемный вы человек, дорогой Исаак Бениаминович, и еще более неуемный ученый. После Вашей израильской серии монографий на фундаментальные и прикладные темы, Вы замахнулись и на темные материи и черные дыры в экономике, а теперь на «нескорое, но недалекое ЗАВТРА!»

Надо сказать, что у Вас были неплохие предшественники от заключенного Томмазо Кампанеллы, маклера Фурье, графа Сен Симона, не говоря уже о К. Марксе, Ф. Энгельсе, Г. Плеханове, В. Ленине.

Тема оказалась весьма трудной и в теории, особенно, в практике. Не буду к ночи вспоминать труды столпов Советской политэкономической мысли, в том числе о развитии социализме: Струмилине, Абалкине, Аганбегяне, Румянцеве и др...

Вы озаглавили статью «О нескором, но недалекое завтра». Вообще-то, если ехать «нескоро», то далеко не уедешь в рамках 2-3-х поколений населения. Правда и спешка приводит к социальным авариям. От Фурье и Сен Симона идем более 200 лет, от К. Маркса и Ф. Энгельса – более 150 лет, от В. И Ленина – более 100 лет.

Если, по Вашему мнению, это малый срок по сравнению с временным лагом от рабовладельческого строя до капитализма, то я думаю, за последующее тысячелетие не только появятся новые «мессии», но прежде всего, радикально изменятся социально-экономические условия жизни человека на планете земля, возможно, на других планетах (даже если не будет ядерного коллапса). Изменится и общественное сознание, общество, да и сам физически человек.

Поэтому считаю практически не имеющие смысл идеи, которые нельзя применить в рамках жизни 2-3 х поколений. Иначе это останется в историографии социальных идей, что само по себе не плохо, но непродуктивно!

Однако, вернемся к существу вопроса.

Даже из оголтелых буржуазных ученых мало найдется тех, кто будет отрицать роль Октября 1917 года. И тем, какое имела революция значение в развитии СССР и прогрессивном ее влиянии на социальный прогресс во всех странах мира. Однако, мало кто из «истинных марксистов» будет утверждать, что социализм в Европейских странах (Болгария, Румыния, Польша, Венгрия, ГДР, Чехословакия, Югославия) победил без силового влияния СССР. И тем, что эти страны отказались от социалистического пути

развития (отлив по Вашей терминологии) по причине распада СССР и отказа самой России и бывших ее 14 социалистических республик от социализма.

Конечно, не обошлось без влияния «западных» сил и прямого предательства так называемой управленческой элиты. Объяснить это объективной спиралью общественного развития и временным «отливом» – невозможно, да и нечестно. В чем причина обуржуазивания управляющих элит в мелкобуржуазной сущности личности, в отсутствии общественного контроля за мерой труда и потребления? Думаю и то, и это, а главное организационно-идеологический распад КПСС и слабость коммунистического движения в Европейских странах.

Но вот в Китае КПК сильна, но все-таки регулярно расстреливают «коррупционеров». На днях пересажали все руководство Китайского футбола. И случалась «культурная революция», события на площади Тяньаньмэнь. Так что, без репрессий, жесткого контроля новое прогрессивное общество нельзя построить? Вместе с тем опыт азиатских стран с большим населением – Вьетнама, Кампучии, Бангладеш, да и африканских стран показал необходимость проведения активной социальной политики, без этого ряд стран южной Америки и Африки постоянно потрясают военные перевороты, гражданская война (Гвинея, Чад, Сенегал, Конго, Либерия, Эритрея... Афганистан...) Кстати, это самые активные доноры незаконной эмиграции в Европу.

Я думаю, что требуется глубокое переосмысление явления «буржуазно-националистического перерождения управленческого персонала». Это явление распространяется не только на управленческий аппарат, но и на творческую элиту. А причина известна, ее пытались решить от Прудона, Дюринга до Маркса и Ленина. Оказалось, трудно пройти между Сциллой – «справедливого распределения», а по сути, банальной уравниловкой, и Харибдой – предпочтительной оплатой за предпочтительный труд. Как отказаться от основного принципа». От каждого по способности, каждому по потребности». Еще Сен Симон декларировал: «Каждому по потребности, всякой способности по ее делам». К Маркс, а затем и В. Ленин утверждали, что более производительный труд должен высоко оплачиваться. А вот Ф. Энгельс указывал, что «социализм придет к гибели при имущественном расслоении социалистического общества». Решения в условиях отсутствия должного теоретического обоснования советскими академиками Института Марксизма-Ленинизма принимались «на реальном практическом уровне» в условиях НЭПа. Сталин в 1931 году ввел тарифную систему. Пол Пот и Иенг Сари, поучившись в Сорбонне, ввели нормативный труд, нормативное питание в концлагерях Кампучии, погубив более 2 миллионов человек. Надо

ли искать здесь золотую середину между «честностью и справедливостью»? Наша творческая интеллигенция (Галкин, Пугачева, ранее Белоусова и Протопопов, Гордеев и Нуриев и...) умом трогались, когда при зарубежных гастролях узнавали гонорары западных звезд.

Китай решил эту проблему по-своему, дал возможность богатеть, но введя жесткий контроль и периодически расстреливая.

Контроль, конечно, нужен. Но для этого надо ответить, а судьи кто, может профессор Логунов, Кузнецова Н.В., член политбюро Яковлев, шахтеры, стучавшие касками у Белого дома, требуя приватизации шахт, передовые доярки? Нет, мы уже в КПСС это проходили!

Не вызывает сомнения изложенная Вами тенденция «бифуркации» капитализма при многовариантности ее осуществления. Конечно, главный вопрос – быть или не быть в конечном итоге человечеству. А вот появление в будущем у небогатой интеллигенции, пролетариата умственного труда лозунгов: « Вся власть трудящимся! «Кто не работает, тот не ест», довольно дискуссионно. Скорее всего, будут требовать: «Распределению ресурсов, благ – справедливость». А это чревато конфликтом между «золотым миллиардом», «бриллиантовым миллионом» и остальными трудящимися и не очень трудящимися, населением «глобального юга». Сложность создания механизма перераспределения (не говоря об эффективности его функционирования) показывает опыт всех международных организаций (ФАО, ЮНЕСКО, ВОЗ....). Яркой характеристикой неэффективности этих организаций является организованная продовольственная и медицинская помощь палестинцам сектора ГАЗА.

Очевидны в ближайшее время два пути решения – неконтролируемая (может и контролируемая) эмиграция в богатые страны из стран Африки и Азии в Европу и в США из Южной Америки. Это опасный вариант для Европы и США. Но есть проще вариант – война за энергетические, продовольственные, водные и др. ресурсы. И, к сожалению, она на пороге. События на Украине, это предтеча глобального конфликта. Не случайно Швецию и Финляндию быстренько приняли в НАТО, в расчете на решение ресурсных вопросов Северного Ледовитого океана. Да разве только актуален Северный Ледовитый? Завтра появится задача конкуренции в космосе за ресурсы Луны, Марса, Венеры.

Не вызывает сомнения конвергенция капитализма в сторону учета социальных проблем своих и других стран. Несмотря на идеологическое и геополитическое неприятие Китая, руководство ведущих капиталистических стран совершают регулярное паломничество в Пекин. Что делать, заставляет экономическая целесообразность и мощь Китая.

Комментировать изложенный Вами пессимистичный вариант развития капитализма с переходом в первобытное состояние я не буду. Надеюсь, что хватит разума власть имущим этого не допустить. Хотя последнее время ядерные ставки поднимаются. Вчера Премьер Японии упрекнул руководство России в «ядерной риторике», солидаризируясь с Байденом в том, что на всем историческом пути они рука об руку строят безъядерный мир (Хиросима и Нагасаки в расчет не берутся). Действительно, в последнее время ряд политологов типа лощеного Караганова и забугорных ястребов допускают применение тактического, а потом и глобального ядерного оружия. Израиль припугнул, что в случае ответа на бомбежку посольства в Сирии, нанесет ядерный удар по Ирану.

Предполагаю, что выводы по четвертому этапу «распада капитализма» Вы делаете на основе интуитивной предпосылки созревания пролетариата умственного труда и интеллигенции до решения задачи похоронить капитализм. Они, как минимум, должны стать инициаторами в «отказе от частной формы присвоения общественного богатства» Что с ними должно произойти, чтобы они стали не только носителями, но и реализаторами идеи общественной собственности, общественных средств производства? Кстати, небезызвестный Клаус Шваб, руководитель и основатель Давоса, пророчит расцвет инклюзивного капитализма. При этом компании будут «выступать доверенными лицами общества, и не надо считать прибыль главной идеей. Необходимо вовлечь все заинтересованные стороны в совместный и устойчивый процесс создания стоимости». Как это Вам? Он также рассчитывает на поколение «Z», которые не захотят работать в компаниях, не имеющих широких ценностей».

По поводу трех этапов построения «ЗАВТРА». Затронутые вопросы важны скорее не для стран, а для всей цивилизации. А вот для реализации данных вопросов должна пройти, как минимум, планетарная эволюция или революция, должны быть созданы высокоэффективные международные организации.

Но я вижу, что Вам этого мало! Надо еще освободить «общественное сознание от пережитков, систем сложившихся отношений». Категорически согласен. Только надо найти людей, кто будет освобождать и кто будет контролировать тех и других и разработает необходимые способы.

Особо хотел бы остановиться на идее сокращения непроизводительных затрат. Сама по себе идея не нова. Еще Адам Смит отмечал, что труд рабочего производителен, а уборщика – непроизводителен. А современные экономисты отмечают, что труд рабочего, производящего смертоносное оружие, в том числе и ядерное – производителен, а врача, который восстанавливает рабочую силу – не производителен.

В высокоразвитых странах доля непроизводительного труда превышает 40 %, по данным экономиста-марксиста из США Саймона Мохала до 1965 года совокупные доходы от непроизводительного труда составляли 50 %, а в 2010 они равнялись 65 %. Да, стоимость по К. Марксу, непроизводительная сфера не создает. Чем быстрее развивается производственная сфера, тем более должна развиваться и непроизводственная. Автоматизация, роботизация, развитие искусственного интеллекта, биотехнологий, на мой взгляд, еще более будут способствовать уменьшению производительных и увеличению непроизводительных расходов.

Потом не надо забывать К. Маркса, который писал: «... свободное время – время которым можно располагать – есть самое богатство». Рост непроизводительных затрат следует отнести к прогрессивному явлению, поскольку они обеспечивают человеку свободное время. К непроизводительным затратам, как известно, относятся затраты на армию, органы правопорядка, науку, образование, медицину, искусство, спорт, воспитание подрастающего поколения, да в конце концов, отдых и развлечение. Все это как раз и относится к воспроизводству рабочей силы и населения.

Конечно, я абсолютно согласен с Вами в необходимости сокращения затрат, относящихся к экономическим патологиям: «иждивенчество», паразитическое «перепотребление», чрезмерные управленческие расходы, разросшийся финансовый менеджмент. И в будущем появится необходимость финансовых и производственных фондов и запасов для решения экстремальных погодных, климатических, планетарных, и, не дай бог, межпланетарных проблем. Конечно, в этом показателе выбивается США. У них и сейчас имеется возможность «жировать» на основе своего могущества, грабя другие страны. Опять-таки Шваб, певец корпоративного капитализма, считает рост непроизводительных расходов проявлением прогресса капитализма. А вот французский мыслитель Жак Аттали, наоборот, отмечает паразитизм американской системы, которая обуславливает отношение к ней стран третьего мира.

Требуют пояснения предлагаемые методы «нерыночного (по преимуществу морального) (а без преимущества – силового, принудительного? – В.З.) регулирования рационального спроса отдельных групп»...». нерыночные способы регулирования межгрупповых и межличностных противоречий, а также рациональной динамики демографический процессов» Надеюсь, здесь идет речь о применении спецфондов, а не методов Пол Пота (казарменного социализма).

Не могу не отреагировать на высказанную идею введения ограничений на личную собственность. На мой взгляд – это крайне ошибочное мнение, если убрать ругательное слово «фетишизм личной собственности». Если мы говорим о светлом будущем, то имеем ввиду счастливое общество, состоящее не только из людей обладающих высокой способностью к труду, но и высоким уровнем интеллекта и в целом культурного уровня. Надеюсь, Вы согласитесь, что это общество будет состоять из личностей многообразных по интересам, взглядам на окружающий мир, эстетически, мировоззренчески, научно и всесторонне ориентированных. Почему мы должны лишить их возможности проявлять себя как личность. Кто-то театрал, кто-то спортсмен, а кто-то заядлый коллекционер марок, спичечных коробков, автомобилей. Некоторым дамам, Исаак Бенъяминович, нравятся разные одежды, украшения, красивая мебель, картины... Личная собственность является продолжением самой личности, создает ей физический и моральный комфорт. В казарме, заверяю – этого нет. Но мы же имеем ввиду не казарменное общество, а гармонично развитое, победившего «ЗАВТРА».

И еще о личном. История человечества в тысячелетнем измерении свидетельствует о том, что с античных времен существовали у людей понятия, как порядочность, честь, подлость и предательство, смелость, трусость, любовь и ненависть. Правда в разные времена в некоторых понятиях была своя степень и форма проявления. Все это будет в нескором, далековатом «ЗАВТРА».

Учитель, устремленный в будущее

\реплика редактора

Свой 90-летний юбилей профессор Загайтов И.Б. встречает в блестящей интеллектуальной форме. Его исследования по теории ренты, по буржуазной Реставрации в России, по развитию аграрного сектора в России, по методологии и практике прогнозирования вошли в копилку современной марксистской теории.

Критические замечания его ученика профессора Захарова В.И. лишь подчеркивают яркий след в науке, который прочертил И.Б. Загайтов. Конечно, всем социалистическим прогнозам всегда был присущ элемент фантазии и утопизма. Увы, жизнь богаче. Но учитель прав в одном: хотя и нескорое Завтра, но оно уже видится (!), а потому оно и не далеко.

В 13 выпуске АПСМ мы писали о том, что современные обществоведы (и правые, и левые) обсуждают проблему конца капитализма. Фундаментальная монография И. Валлерстайна, Р. Коллинза, М. Манна, Г. Дерлугьяна и К. Калхуна [М., 2017] поднимает фундаментальные аспекты этой проблемы. Все фактически сходятся на том, что капиталистическая система подошла к своему историческому завершению. Одни считают, что это будет в середине XXI века, другие говорят о конце века. Но все согласны, что внутренние ресурсы капиталистической системы на исходе.

Так что рассуждения И.Б. Загайтова о близком «Завтра», как говорят, в тренде современного мирового общественнознания. И его статья – прекрасный подарок к своему юбилею.

Другое дело, что его ученик В.И. Захаров как человек, больше связанный с практической жизнью, справедливо ставит многие конкретные вопросы, которые трудно учесть в общем политэкономическом прогнозе. Но, думается, романтический настрой Учителя найдет в будущем немало подтверждений, Например, я не убежден, что лет через 100 люди будут стремиться к изолированному жилью, а не к созданию общественных жилищных комплексов, в которых будут сочетаться личная квартира и общественные формы досуга, спортивных занятий, культурных форм. Будущая практика преподнесет нам много неожиданных с современной точки зрения сюрпризов.

Исаак Бениаминович в свои 90 лет ближе к Завтра, чем мы думаем. Крепкого ему здоровья и новых идей!

Поднятая целина – 2

Что нужно сделать для спасения русского села.

И.Б. Загайтов,

В.Е. Шевченко, ректор ВГАУ \1984-2004

Сегодня о сельском хозяйстве принято рассуждать с оптимизмом. И действительно, в СМИ, от представителей Минсельхоза приводятся убедительные данные о достижениях. Однако если сравнить современную статистику с показателями советского времени, ситуация выглядит не так гладко. Сравнение необходимо вовсе не для того, чтобы побрюзжать на тему: ах, как было хорошо тогда... Просто без осознания этих цифр трудно наметить план развития важнейшей для России отрасли. И цифры перед нами очень любопытные. С них и начнём.

Итак, в 2008-2015 годах был прирост производства большинства видов сельхозпродукции. Но если сравнить успехи с показателями советской России даже далеко не в лучшем 1990 году, станет понятно, что нужно многое сделать, чтобы вернуться, например, к объёмам продукции животноводства, достигнутым в РСФСР 25 лет назад.

За последние 25 лет посевные площади сократились со 117,7 до 78 млн. гектаров (под зерновые с 63 до 44 млн. га). Даже «рекордный» урожай нынешнего года (около 116 млн. тонн зерна) имеет смысл сопоставить с прежними. В 1973 году был собран 121 млн. тонн зерна, в 1976-м – 119 млн. тонн, в 1978-м – 127 млн. тонн и даже в 1990 году – 116,7 млн. тонн.

А что с материально-технической базой? Если в 1990 году работало 1,4 млн. тракторов и 370 тыс. комбайнов, теперь в 5 раз меньше. Восстанавливать этот парк будет трудно, так как выпуск тракторов сократился у нас в 22 раза, сеялок в 39 раз, зерновых комбайнов в 66 раз.

Много разговоров о «продовольственной безопасности». Что имеем? Калорийность питания среднего россиянина снизилась на 700 калорий, и страна в этом смысле переместилась с 7-го на 71-е место в мире (в один ряд с большинством африканских стран). Всё это отражается на демографии. За 25 лет постсоветских реформ РФ (на росте смертности и снижении рождаемости) недосчиталась свыше 20 млн. человек. Эта цифра не с потолка. Её легко проверить: за советские 25 лет (1966-1990 годы) на той же территории население увеличилось со 127 до 148 млн. человек.

В чём причины бед? Их немало. Но нынче не только профессионалам ясно, что переориентация на дикое капиталистическое развитие не позволяет не то, чтобы удержать советские показатели развития сельского хозяйства, но и обеспечивать хотя бы средние мировые темпы роста ВВП.

К чести подавляющего числа российских учёных-аграрников, они изначально публично выступали против основных постулатов так называемых рыночных реформ. Опираясь на знание объективных законов концентрации производства и принципов управления, предупреждали руководство страны и регионов, чем обернётся развал крупного колхозно-совхозного производства. Кто бы слышал!

На основе законов земельной ренты учёные возражали и против приватизации земли. Доказывали: превращение земли в объект рыночного оборота снизит рентабельность сельхозпроизводства, увеличит бесхозность землепользования, приведёт к сокращению обрабатываемой площади, уменьшит инвестиционный потенциал аграрной сферы, усилит инфляционные процессы.

Всё это наверху игнорировали. Кстати, приватизация земли была провозглашена указом Б. Ельцина спустя 23 дня после расстрела Верховного Совета РФ в 1993 году. Это не совпадение.

Во всём происходившем есть и позитив. Материальные и демографические потери дают понимание, что экономика и демография жёстко наказывают за неуважительное отношение управленцев к экономической науке. Ведь она без оглядки на постулаты, рекламируемые зарубежными конкурентами, предпочитает опираться на всесторонне обоснованные законы и закономерности общественного воспроизводства.

Также ясно, что особенно актуален отказ от порочного либерально-олигархического курса аграрной политики в пользу государственно-демократического.

Прежде всего, речь о реализации требований закона компенсации производителям необходимых издержек, которые они несут для достижения устойчивого воспроизводства. При этом надо учитывать не только нормативные операционные расходы, но и затраты на укрепление материально-технической базы, воспроизводство почвенного плодородия, создание резервов на случай стихийных бедствий, на развитие сельской инфраструктуры.

«Невидимой руке» рынка, покорной диктату монополий, подобное не под силу. При решении таких задач требуется не ожидание случайно выпавшей хорошей экономической и политической конъюнктуры, а активное регулирование всей системы отношений с поставщиками и потребителями, с бюджетными организациями, между собственниками ресурсов и реальными товаропроизводителями.

И очень важно, чтобы это регулирование было не субъективистским, не бюрократическим и уж никак не коррупционным, а научно обоснованным. В том числе учитывающим, что в качестве высшего критерия эффективности хозяйственной деятельности нужно рассматривать не рост прибыли и даже не увеличение ВВП в случае, если этот рост негативно влияет на демографические и экологические процессы, на развитие науки и образования.

Конечно, очень важно заинтересовать и предпринимателей-капиталистов в получении прибыли, а управленческие структуры – в увеличении ВВП и ВРП. Но нельзя рубить сук, на котором держится перспектива общественного прогресса. Нужно так регулировать хозяйственную деятельность, чтобы выгодное обществу стало выгодным для всех участников производства – и на селе, и в городе.

Без этого не преодолеть всего того, что наворотили в 90-е годы «капитаны» нашего бизнеса.

Что же делать? Абсолютно очевидно, что перспективы развития села в решающей мере зависят от общего курса социально-экономической политики. От того, будет ли она переориентирована с потакания интересам отечественных и зарубежных олигархов на нужды производителей и потребителей. А это предполагает возрождение сельхозмашиностроения, семеноводства и племенного дела, мелиоративных систем, научного обеспечения хозяйственной деятельности. И не только.

Нужно, чтобы на практике работали нормальные рыночные отношения, которые предусматривают, в частности, полную компенсацию производителям их затрат. На покупку средств производства, достойную оплату труда, создание резервов, как и на расчёты по кредитам и налогам, социальным обязательствам перед населением, на воспроизводство почв и среды обитания.

Что же имеем? К началу 2015 года кредиторская задолженность наших сельхозпроизводителей достигла 2,2 трлн. руб. При этом деньги, выделенные на аграрный сектор, это, по сути, субсидии на покрытие части затрат за уплату процентов по кредитам. А они у нас выдаются сельхозпроизводителям под 25-27 % годовых, тогда как в Европе под 1-2 %.

И это не всё. По текущему курсу рубля правительство намеревалось выделить на развитие сельхозотрасли в 2016 году 3,5 млрд. долл. А, скажем, Швеция, где кратно меньшие посевные площади, выделяет 6 млрд. долл., Япония – 64 млрд., Китай и Евросоюз (при сопоставимых площадях) – по 147 и 108 млрд. долл. Продолжим сравнение. Россия бесконечно отстала в уровне господдержки сельхозотрасли. Например, она в пересчёте на 1 га составляет 15 тыс. долл. в Швейцарии, 12,8 тыс. долл. в Японии, 892,5 долл. в Евросоюзе и... 44 долл. в России.

Уже это показывает, что запланированные на 2016 год целевые расходы бюджета не могли изменить ситуацию в сельском хозяйстве. Расчёты убеждают, что его необходимое развитие (с учётом накопившихся проблем) требует довести расходы бюджета в ближайшие год-два до 1,5 трлн. руб. Словом, в село надо вкладывать в 6 раз больше!

Производство зерна в ближайшие несколько лет можно довести до 130-140 млн. тонн. Нужны сельхозмашины, их, понятно, быстро не дашь. Но, выделив дополнительно 2-3 млн. тонн минеральных удобрений, можно на беднеющих чернозёмах взять плюс 25-30 млн. тонн зерна.

В 90-е годы на гектар пашни у нас вносили 90-100 кг минеральных удобрений, а в 2014-м – 40. При этом сами производим более 17 млн. тонн удобрений! Но 85 % подкормки уходит за границу. Почему? Всё просто. «Азотные» олигархи в связи с падением курса рубля получают за продажу за доллары дополнительно свыше 90 млрд. руб. Им плевать, что село стагнирует.

Как плевать и торговцам зерном. Продовольственное (качественное) зерно уходит за границу, а нам зерноторговцы фактически рекомендуют питаться оставшимся фуражным. Ранее оно шло на корм скота.

Даже несмотря на эмбарго, Россия вынуждена импортировать продовольствие. Реальный объём импорта, по оценке академика В.И. Кашина, сохраняется на уровне 50 млрд. долл. А если бы смогли вернуть в оборот брошенные 40 млн. га пашни, то сами бы экспортировали продукцию на эту и даже большую сумму.

Кстати, о чернозёмах. Почти половина плодородных земель у нас подвержена эрозии. По официальной статистике, 100 млн. га земли охвачены опустыниванием, 65 млн. страдают от водной и ветровой эрозии, 38 млн. засоляются и подкисляются. Общая площадь оврагов близка к 1 млн. га!

И что же власти? Что наш славный Минсельхоз? Как собирается восстанавливать почвенное плодородие?

Наш деятельный министр А. Ткачёв намерен увеличить внесение минудобрений к 2020 году на 1 млн. тонн. Это вообще ни о чём. Увеличить надо вдвое, втрое, а к 2020 году вносить не менее 6-8 млн тонн. Это всё реально, было бы желание. \Статья писалась в 2015 г., а сегодня А. Ткачев – крупнейший латифундист, владеющий более 1 млн. га. Вот так мы поднимаем сельское хозяйство и родную деревню! – прим. редактора\.

На глазах русское село умирает. За минувшие 25 реформаторских лет потеряно 4 млн. рабочих мест (36 %).

Убеждены: срочно необходимо ввести в действие ряд приоритетных нацпрограмм для села. В качестве первоочередной должна быть программа финансирования введения в севооборот тех самых заброшенных 40 млн. га пашни, а также десятков миллионов гектаров лугов и пастбищ. По своей масштабности это «поднятая целина-2».

Ещё. Уже 100 лет говорится о таком законе о земле, где были бы прописаны права и обязанности землевладельцев. И в советской России, и за рубежом накоплен замечательный опыт регулирования поземельных отношений – от национализации и муниципализации неэффективно используемых земель до предусмотренного ирландским правом стимулирования добавочных вложений в арендуемые участки.

Или ещё. В Англии, например, если с гектара поля за год смывается 50 тонн почвы, фермеру запрещают сеять пропашные культуры. В США и Канаде действуют меры поощрения земледельцев за посадки леса на своих угодьях. Нам нужно не на бумаге, а на деле реализовать программу «Русский чернозём», добившись хозяйского отношения к земле.

Востребована и отдельная программа по развитию селекции и первичного семеноводства. Значит, надо принять базовые законы «Об охране почв» и «О селекции и семеноводстве».

Одновременно уже с 2017 года необходимо:

- поднять уровень зарплаты на селе, минимум в два раза;
- увеличить инвестиции в социальное развитие села;
- возродить программу восстановления плодородия почв;
- запретить перевод земель сельхозназначения в другие категории;
- возродить мелиорацию земель в объёме не менее 500 тысяч га в год;
- списать крестьянам долги перед бюджетами всех уровней;
- реструктурировать задолженность хозяйств примерно на 10 лет;
- поддержать все формы хозяйства, отдав предпочтение сельхозкооперативам, опытным станциям, унитарным предприятиям, крупнотоварным производителям продукции;
- возродить систему бюджетного финансирования подготовки квалифицированных кадров для села;
- остановить разрушение сельскохозяйственной науки и восстановить её финансирование в объёмах не ниже конца 80-х годов.

Наши либералы в экономическом блоке правительства объясняют ситуацию просто: дефицит средств в бюджете, хоть плачь! Но есть все возможности более чем в полтора раза увеличить доходы госбюджета. Тогда примерно 20 % этих, ныне не поступающих в него средств, было бы достаточно, чтобы выделить на нужды села не 250, а 1500 млрд. руб.

Что это за резервы? Открытий нет. Об этом не раз говорили наши известные экономисты-государственники, но их также не раз не слышали и не слышат упрямые либералы.

Так вот, известно, что в 2008-2014 годах отечественные олигархи ежегодно не возвращали в страну до 200 млрд. долл. экспортной выручки. В 2015 году они добавили ещё 161 млрд. долл. В итоге наша экономика ежегодно недосчитывалась свыше 10 трлн. рублей.

У нас с завидным упорством сохраняется плоская шкала налогообложения физических лиц (13 %). Достаточно заменить её, например, той системой сбора налогов, которая действует в Великобритании, и у нас, во-первых, на 13 % процентов вырастут доходы всех малообеспеченных россиян (необлагаемый минимум установлен для англичан – 8100 фунтов в год, т.е. 56 тысяч рублей в месяц). Во-вторых, взяв за основу опыт Великобритании, где с дивидендов взимают от 20 до 50 процентов, при таких ставках в РФ можно ежегодно пополнять бюджет ещё на сумму от 100 до 400 млрд. руб. Плюсуйте!

В Великобритании, как и в США, Японии, Израиле, Китае, других странах, основная тяжесть налогового пресса возложена на высокообеспеченных граждан. Используя этот опыт, не составив труда методом «кнута и пряника» добиться увеличения доходов бюджета ещё на 3,5 трлн. руб.

Правда, чтобы реально заниматься нужными народу реформами и поднять в итоге село, следует слушать не только либеральных прислужников олигархата, но и Академию наук РФ.

Лишь тогда появится шанс не только восстановить и превзойти цифровые показатели развития советского сельского хозяйства, но и превзойти их качественно – по устойчивости и рентабельности производства. И, что особенно важно, не отставая от мира, выйти на решение такой задачи, как производство преимущественно экологически безупречной продукции.

P.S.: Эту статью мы перепечатали по согласованию с авторами, хотя она вышла в 2015 году. Увы, положение на селе ухудшается.

**Ключевые посты в стране заняли неучи.
С такими кадрами – у России нет будущего**

***Р.К. Нигматулин,
академик РАН***

**92 % россиян не смогли вспомнить ни одного современного ученого,
инженера РФ. С чем это связано?**

Образование рухнуло в средней школе. Это мировая тенденция среди развитых стран. Например, в Америке более 95 % не получают нормального школьного образования. Они исходят из того, что талантливых и выдающихся нужно немного, самолеты конструировать. У многих есть материальное благополучие, а зачем тогда мучиться в школе.

Нужно менять ситуацию, писать сочинение на тему: «Образ Онегина», вычислять синусы, тригонометрические формулы, это все нужно для тренировки мозгов. Народ должен быть подготовлен.

Мой сын был руководителем крупного предприятия в Санкт-Петербурге и провел среди инженеров опрос, в числе вопросов был такой «Где находится Балтийское море?» и некоторые не смогли ответить на него. Рухнуло среднее образование. Отсюда высшее образование тоже порушилось. Люди заканчивают серьезные вузы и кафедры, а ничего не знают.

Инженера подготовить, гораздо сложнее, чем экономиста или юриста. Поэтому мы говорим о том, что рухнуло качество нашего народа, молодежи и это будет самая серьезная проблема для нашего будущего. Третью века не шли учиться на литейное производство, станкостроение.

Проблема в отсутствии кадров или в отсутствии запроса государства?

Куда мы смотрели? Сначала ликвидировать все инженерное образование, так как можно все купить. Мы понижаем уровень своего народа. Не все можно купить и на одной нефти не проживешь. Мы обычно преувеличиваем значимость самой нефти, а например, Саудовская Аравия получает столько же нефти, сколько и мы производим, но у них народу меньше. На душу населения нужно смотреть. Народ должен развиваться. Зачем нужно было потерять гражданское авиастроение. Нужно покаяться в содеянном и поменять людей, те, кто сидят сейчас в Правительстве (Минпромторг и т.д.) – это же люди: социологи, переводчики. Как мы хотим поднять машиностроение с социологами и переводчиками. А кто в министерстве образования и науки, ну ладно министр был ректором, но второсортного университета, второй категории, но ведь всегда министры образования, государственный комитет по науке возглавляли академики – самые квалифицированные люди. А вы кого поставили? И с этим уровнем Правительства вы хотите поднять нашу промышленность, машиностроение, авиастроение, автомобильную промышленность, мы ведь автомобиль до конца собрать не можем, мы должны покупать автоматические коробки скоростей. Машины 20 века мы сделаем, на уровне Жигулей. Но Корея какие делает автомобили, вот ведь куда мир уходит. Народ должен трудиться, с 7 лет как пошел человек в школу. Люди должны идти в инженерные, литейные производства. Мы станков не производим, шарикоподшипник и это серьезнейшая проблема. И без серьезнейших изменений кадров ничего не получится.

Путин предложил возобновить программы мега грантов.

К инженерам должно быть особое отношение.

Нужны гранты, они должны дополнять развитие науки. Наука должна развиваться во все стороны. У нас затраты на образование, здравоохранение, науку и культуру в долях ВВП в 2 раза меньше, чем в Европе. Куда остальные средства идут, я думаю, это бюрократия, воровство. Ведь даже Бастрыкин сказал, что с 2011 года – 50 чиновников в месяц, а в 2022 году в 1,5 раза больше, дальше ехать некуда. Разберитесь со своим государством, также нельзя. Надо разговаривать не только с губернаторами тобой назначенными, они, как правило, часто тоже не созревшие люди, а нужно разговаривать с людьми, со специалистами, с учеными. Этого нет. Он начинает сравнивать нынешних руководителей с мифическими образами прошлого (Сталин, Ленин – это миф). Был реальный человек, но его трудно сейчас восстановить над этим работают историки, но есть миф, который распространен в народе и идет сравнение. И этому мифу наши лидеры уступают и это очень

печально. Супервежливые отношения к властям сейчас вредны для самих властей. Посмотрите на этих министров, губернаторов, какие у них образования – это все социологи, юристы, экономисты, но так нельзя, в государстве должны преобладать силы влияния инженеров, а также создателей креативных идей. В советском союзе все их знали, они все выступали на съездах партий и их никто не прерывал, у некоторых не было лимита времени, например академик Александров

При всем скептическом отношении к коммунистической идеологии, но там были идеологические принципы и в идеологии уважение к ученым. Сталин в кадры ставил президентов Академии. Все должности нужны. Но роль ученых, науки она принижена. А ведь знаете мышцы, которые не задействованы, они становятся дряблыми и их нужно потом восстанавливать. Не появляется привычки государственного мышления среди ученых и это тоже серьезнейшая проблема

У РФ дыра в бюджете.

На Московском экономическом форуме выступал Баглаев, он директор машиностроительного завода – это одно из исключений инженеров, который поднимает производство. Деньги есть, но нужно знать, под кого выделять. На Орловском форуме я говорил: мои коллеги в Америке уже пенсионеры, а я сейчас зарабатываю больше, чем когда преподавал в университете, так как банкиры их приглашают в качестве экспертов. У нас же банкиры все очень богатые люди, они должны зарабатывать только за счет каких-то реальных проектов (создания новых производств, освоение новыми технологиями). Все остальные спекуляции – это не твой заработок. Банкиры тоже не знают, куда необходимо вкладывать, он вложится, а все растащат, разворуют и т.д. Организация нынешнего банковского содружества не способна это делать без инженеров, без опоры на науку, но сейчас становится найти этих людей большой проблемой. Что они сотворили с этим содружеством, которое было способно развивать экономику, инвестировать ее и т.д. Недостаточное финансирование тоже является проблемой.

У нас двукратное недофинансирование.

Школой должен управлять учитель, а не чиновник. Хотят поднять инженерное образование, но там, где сидят одни юристы, ничего они не поднимут, они не знают, что это такое. Я критически настроен как и что наши лидеры понимают. Они должны в корне пересмотреть стиль своей деятельности. Они не должны опираться на чиновничество, которое они сами

езде поназначали. Идеальный лидер должен разбираться с проблемами, беседуя со специалистами время от времени.

Мы отстаем по всем фронтам

Нужно изменить экономический курс, ориентиры кадров, их расстановку, каких привлекать, кому что поручать – это должно быть в корне пересмотрено. Это проблема на самом деле всего мира. Но только Европа на более высоком уровне жизни находится, хотя у них тоже начинаются проблемы. Но там тоже подбор кадров начался, на уровне партий.

Германия закрыла атомную энергетику, не поговорив со специалистами. Но мы не можем себе этого позволить, Германия живет на другом уровне жизни, она производит автомобили и еще много чего, что мы не можем производить и у них здравоохранение на более высоком уровне. А мы находимся в гораздо более тяжелом положении. Поэтому стиль работы руководителей должен быть изменен, без этого ничего не получится. За все, что происходит в стране, отвечает глава государства. Он сам подбирает свое окружение. Так как никогда Правительство и Президент не бывают умнее своего народа. Когда народ начинает это осознавать начинается диффузия позитивных идей к Правительству и к главе государства.

О неравенстве классов. Нужно вводить прогрессивную шкалу налогообложения

75 % населения России состоит из бедного населения, поэтому народ такой не активный. Люди занимаются постоянно выживанием, им некогда учиться, повышать свою квалификацию, и все это завязано на колоссальном неравенстве и об этом мы уже говорим треть века. Нужно вводить прогрессивную шкалу налогообложения.

У нас же смертность колоссальная, несмотря на прогресс в медицине, технологиях. Сейчас на 200 тысяч человек умирает больше, чем при советской власти и на 440 тысяч человек больше, чем в Западной Европе. А ведь в 90-м году уровень смертности примерно был одинаковый с Европой. За три года естественная убыль населения 2,3 миллиона. Сейчас рухнула рождаемость, есть две основные причины – мужик мало зарабатывает (уровни доходов упали), упало количество детородных девушек с 90-х годов. Нужно увеличить средства, выделяемые на здравоохранение. Должна быть поддержка материнства, матери до 7-10 лет, имеющие 2-х детей, должны получать зарплату. И если появится третий ребенок, то квартиру давать нужно. Это же самое важное, ты воспитываешь будущих граждан, которые будут твою страну охранять. Материнский капитал дают, но его в два раза

нужно увеличивать. Введение материнского капитала – это большое дело, но он сейчас недостаточен, и деньги можно найти. Наш народ должен прекратить жалеть министров, президента и т.д., их нужно направлять.

О фальсификации выборов

Если сам народ будет равнодушно смотреть на то, что творится, то получишь то, что сейчас имеешь.

О вопросе неравенства регионов

Побывав на Орловском форуме, я узнал, что они получают в 3 раза меньше денежный доход Орловской области по сравнению с Московской. Что орловцы плохо работают? И так по всем регионам. Если мы берем Башкортостан, есть «Башнефть», но только 25 % государственных сборов остается в республике с этого предприятия, остальное идет в Москву. Почему? Потому что там сидит руководство «Башнефти», но, сколько там их человек, а нефть-то вот здесь добывается. Есть предприятие «Сода» – они добились 32 % сбора остается в республике. А ведь ВВП на душу населения в Москве из-за этого получилось такое же, как в Нью-Йорке. И поэтому все в Москве есть, но нельзя это делать за счет регионов. В результате большая тяга жить в Москве, под Москвой строят огромное количество человекоников, но ведь через 10 лет это же будет неудобное жилье. Но нужно же об этом думать. Строят квартиры по 6 метров. Кто виноват в этом – глава государства, который должен разобраться в этом вопросе.

В Советском Союзе, когда был дефицит ученых кадров, каждого пытались привлечь – приезжай у нас работай. Сейчас из одного лучшего института уехало 13 человек, а главу региона это не волнует – он других назначит людей. Недавно был в Уфе и пришел на физический факультет и мне говорят, что библиотеки и все книги свалили и вывезли в мусорку, и только за это гнать руководство нужно. Всегда ректорами институтов были самые выдающиеся люди в этом учебном заведении, а сейчас на эти должности назначаются чиновники, менеджеры, экономисты и т.д. Ректор должен быть крупным специалистом в своей области и обладать организаторским талантом, таких очень мало.

Бюрократический аппарат нужно сокращать.

В Уфе, например, отдельно только Белый дом для Администрации Президента и Совет министров, а раньше в Совете министров и министерства располагались, и было отдельное небольшое здание. А сейчас в этом здании только одно министерство находится. Потом есть Парламент – тоже

отдельное гигантское здание. Нужно, чтобы он работал независимо, ведь это все делается для того, чтобы была система противовесов. Нельзя чтобы президент определял парламент. Партия одна более 2/3 и все – ни о чем не надо беспокоиться, всегда, как надо, проголосуют. Это недостатки нашей системы.

Что поменялось в стратегии курса развития РФ с началом СВО?

Поменялось, но этого недостаточно. Пока это всего лишь слова, люди же сидят те же самые. Например, возьмите минпромторг – какое у главы образование и у его заместителей.

Я верю и надеюсь, что наш президент возьмет и меняет. Моя задача в том, чтобы это было понято среди народа, и тогда будет проникать туда наверх.

Какие существуют меры поддержки от государства и от бизнеса для выхода на рынок с разработками в области робототехники, малой автоматизации, медицинские экзоскелеты?

Если говорить в целом по робототехнике, то сейчас же образуется целая новая отрасль, это, во-первых, есть наука, конструкторские бюро и есть внедрение в промышленность. Искусство государства – найти людей, которые будут это делать. Кто поднимал авиацию – Туполев, Илюшин, они же были найдены, назначены. Должна развиваться наука, а у нас люди защищают диссертацию и уезжают на запад, так как они здесь не находят условия для своего развития.

У нас есть академическая система, которая всегда была очень мощная, сейчас из академии наук забрали все наши функции по руководству институтами и руководят ими чиновники в министерстве и зачем это нужно делать. Есть прикладные институты, отраслевые – я бы начал с того, чтобы каждая крупная корпорация по закону обязательно имела какой-то исследовательский институт, и ее директор должен получать зарплату, как министр.

Каким образом стоит бороться с лженаукой?

Какие механизмы для этого есть в РАН?

Если ты хочешь, чтобы статью твою опубликовали, она рецензируется. Если ты претендуешь на какое-то высочайшее открытие, у нас есть семинары – докладываем, слушаем и т.д.

Чем занято телевидение, одни детективы, не покажут позитивные примеры, чтобы наш народ придавить. Есть удачные примеры, но их очень мало.

**Как измеряется потребность финансирования образования?
Каковы конкретные признаки недофинсирования образования
и кадрового голода?**

Учитель, например, должен получать как минимум 100-120 тысяч рублей. При советской власти много чего было тяжелого, но обучили всех. Люди из деревень приезжали и поступали в вузы. И авторитет учителя был. Раньше за кружки мы не платили, это все было бесплатно, спортивные секции также. Это нужно возрождать.

**Какую социально-экономическую модель вы видите
в перспективе для России?**

Социальное государство. В идеале у нас должна быть доля государственного бюджета в ВВП около 50 %, надо к этому идти, соотношение между заработной платой и с ценами на сырье, полусырье, которое у нас есть. Ориентир на то, что в школах, вузах главные люди – это профессора, учителя в школах, вот на них нужно ориентироваться

**Как идут дела в институте океанологии? Как разрешаются притязания
Курчатника на собственность института?**

Пока отстояли. Благодаря В.В. Путину нам удалось добиться существенного увеличения для экспедиционной деятельности.

О религии и церкви

*Жорес Алферов,
Академик*

В интервью 2012 года на телеканале "Дождь", который 20 августа 2021 года внесли в реестр иностранных агентов, Жорес Алферов беседовал с группой журналистов, в том числе на тему религии. Первый вопрос, заданный Алферову, был на тему "информационных атак" на патриарха Кирилла. Ученого спросили, думает ли он, что против патриарха и РПЦ ведется сознательная атака.

«Жорес Алферов: Понятия не имею. Это та область, которой я практически не занимаюсь.

Один из журналистов: Вы же физик, а значит атеист. Или не так?

Жорес Алферов: Я атеист и независимо от того, что я физик. Среди физиков я могу найти и верующих людей. Конечно, среди научных работников атеистов больше.

Один из журналистов: Вы же подписали в свое время письмо о том, что наше общество клерикализуется и что влияние церкви усиливается.

Жорес Алферов: Да, это письмо десяти академиков Владимиру Владимировичу Путину. Я его, естественно, подписал. Между прочим, после этого была некая дискуссия в прессе.

Помню, что я после этого написал некие заметки, которые были опубликованы в газете "Советская Россия". Наверное, нужно было, что касалось нашего письма, если обращаться к президенту, то совершенно с конкретными предложениями, что нужно сделать то, то и то.

Один из журналистов: Например?

Жорес Алферов: Я говорю просто, что если обращаться к президенту, то нужно обращаться с конкретными предложениями, что мы просим вас сделать вот то-то и то-то. А просто вот писать, что ах, у нас с религией не совсем то... это нужно не к президенту. Это нужно просто писать, да и все.

Один из журналистов: А он не ответил?

Жорес Алферов: Нет.

Один из журналистов: И вообще никакой реакции с его стороны не было? Со стороны его окружения?

Жорес Алферов: Нет. Никакой реакции не было. Я с удивлением недавно прочитал в Интернете, что наше письмо десяти академиков занесено в десять действий, направленных против Русской православной церкви.

Это нельзя относить к десяти действиям против, и прочее. Я могу сказать, что наше письмо было вполне определенным. Мы высказывали свою позицию, что теология не может быть научной дисциплиной в ВАКе.

Один из журналистов: А сейчас есть?

Жорес Алферов: Тогда предлагали. И что не нужно вводить в школе Основы православной культуры, лучше ввести историю религий. Вот и все. Вот существо нашей позиции в этом письме.

Один из журналистов: Фактически ваши предложения были приняты. Тем не менее, в 2007 году вы выражали опасения по поводу клерикализации российского общества. Это было 5 лет назад. А что сейчас?

Жорес Алферов: Подожди секундочку. Когда мы говорим, что вы вводите теологию как научную дисциплину в ВАК, то это действительно процесс, в котором вы принцип отделения церкви от государства нарушаете.

Один из журналистов: Есть ощущение, что научное сообщество сторонится этой темы. Не хотят ввязываться в дискуссию о вере.

Жорес Алферов: Кто-то не хочет ввязываться. Я помню, когда появились эти обсуждения, я решил высказаться лично. В том числе, я отношусь к православной церкви и ко многим священникам... у меня просто близких друзей много среди них, в том числе у нас Петербурге.

Я считаю, и я говорил об этом, что наука и религия могут иметь общие точки, проповедуя нравственность, занимаясь проблемами высокой морали. Но есть одна деталь... Я несколько раз был на конференциях, инициатором которых был мэр Венеции, который до того, как стать мэром Венеции, был профессором философии в Миланском университете. И он был инициатором конференции в Венеции "Будущее науки". На одной из первых конференций было специальное заседание, посвященное проблемам науки и религии. И выступали у нас один из ведущих католических священников в Италии, кто-то из аппарата папы, выступал главный раввин Италии, и буддист, все основные направления.

А потом, я забыл его фамилию, выступил профессор Оксфордского университета с докладом, который так и назывался – "Наука и религия". И сформулировал он все довольно просто: основа религии – это вера, основа науки – это знание.

Поэтому мы можем обсуждать, говорить, но научных основ у религии нет.

Через 6 лет вышло еще одно интервью с Жоресом Алферовым на ютуб-канале журналиста Константина Семина. За это время во многих школах детей стали обучать православной культуре, а теология приобрела статус официальной научной дисциплины.

Константин Семин задал вопрос о том, есть ли какая-то атака на рациональную мысль в российском обществе.

«Константин Семин: Вам не кажется, Жорес Иванович, что за этим идет атака, скрывается попытка полностью уничтожить рациональное мышление, научное мышление в народе, способность рационально мыслить?

Жорес Алферов: Была, как говорится, известная триоца, которую предложил в свое время министр просвещения Уваров при Александре Первом, известная триоца: самодержавие, православие, народность. Народности не было, а самодержавие и православие было.

Сегодня вертикаль власти – это самодержавие, в иной форме, и православие.

Простите, ради бога, может, были какие-то перегибы, вы можете, если хотите, ходить в церковь, и даже состоять при этом в коммунистической партии. Это ваше дело. Но простите, церковь отделена от государства. И в систему образования под тем или иным видом проталкивается это на самом деле, вот эта система возрождения роли религии.

Простите, но что высшая аттестационная комиссия присуждала ученые степени по теологии, я этого вообще никогда... я и тогда писал, что это нельзя делать. Это сделано сейчас. Простите! Религия – это вера. Наука – это знание. И, простите, теология не может быть обычной научной дисциплиной.

**Критические замечания на полях
«Основ Российской государственности»
(главный редактор д. ист.н. С.В. Перевезенцев, М., 2023)**

*Рудаков С.И.,
д.ф.н., профессор*

После болезненных 90-х гг. начавшееся переосмысление в российском общественном сознании исторического места и роли России в истории человечества привело к пониманию качественно особого значения России в мировой истории. Начавшаяся в 2022 г. специальная военная операция (СВО) заставила острее взглянуть на цивилизационную специфику нашего государства. Как следствие, появился новый образовательный курс «Основы российской государственности».

Я выскажу некоторые методологические замечания по поводу одного из первых таких учебников под редакцией доктора исторических наук С.В. Перевезенцева [1].

Казалось бы, авторы должны попытаться описать историю России как развитие единой сложной, уникальной сущности, которая, складываясь и развиваясь, превратилась в мировую державу, определяющую ход мировой истории. Такое развитие возможно описать, только используя метод восхождения от абстрактного к конкретному, начиная от простого зарождения славянских племен и завершая советской и постсоветской империей.

Однако уже в первой части учебника («Что такое Россия») авторы, вводя насколько свежее, настолько же и пустое определение «Россия – многонародная страна», торопятся убедить читателя в том, что большевики прервали 1000-летнюю историю России. Именно большевики обвиняются в поражениях России в русско-японской и I мировой войнах. Большевики, оказывается, искусственно способствовали созданию украинской и белорусской наций, а затем провозгласили создание мифической общности людей «советский народ». И далее делается громогласный вывод: «В конце 1980-1990-е гг. этот большевистский волюнтаризм стал одной из главных причин кровавых событий на территории бывшего СССР» [1, С. 102].

Так делается попытка великий исторический период социалистического пробуждения человечества, приведший к созданию советской империи, вычеркнуть из истории России. И на этой основе мы собираемся объединить все российское общество? Особенно после того, как Президент заявил о том, что капитализм исчерпал свои исторические ресурсы.

С амбициозностью, достойной какого-нибудь исторического Прудона, авторы учебника пишут: «В отсутствии этнических, а во многом этнокультурных оснований существования общности «советский народ» главным основанием ее самоиндефикации была коммунистическая идеология» [1, С. 103]. Критики советского народа даже не обсуждают тезис отечественного обществознания о том, что советский народ – новая интернациональная общность людей. Не нация, не этнос, а новая интернациональная общность как отражение впервые возникших неантагонистических условий развития общества.

Вместо этого критики советской общности, игнорируя научное понимание этносов, выводящее природу нации из капиталистического способа производства, используют позитивистскую («оранжевую», либерально-буржуазную) концепцию академика Тишкова о так называемой гражданской нации. О том, что не может быть нации, не имеющей в себе этнических признаков, мы уже писали [2, 3].

Критикуя либерализм и марксизм, авторы учебника, сторонники консерватизма, сами сбиваются на буржуазно-либеральное понятие гражданской нации как вневременного, внеисторического образования. С оптимизмом, достойным лучшего применения, они утверждают, что День народного единства символизирует окончание новой смуты на Руси и рождение гражданской нации [1, С.318]. Однако практика показывает, что День народного единства пока не приживается как всеми принятая культурно-политическая ценность, поскольку на основе олигархических экономических отношений до реального единства в стране далеко.

Однако сторонников консерватизма это не смущает. Более того, они тщатся убедить читателя, что православие, самодержавие и народность – универсальные ценности российского государства.

Вот так, чем больше мы пытаемся строить капитализм по-русски, тем больше торчат феодальные уши страны, не прошедшей развитой буржуазной культуры. Нас призывают за веру, царя и отечество, а на дворе XXI век, в котором Китайская Народная Республика во главе с КПК больше всех ратует за развитие глобального рынка и утверждает тезис о единой человеческой судьбе [4].

Наши горе-консерваторы договариваются до того, что утверждают, будто русскость не этническое понятие, и что наша история не история этнических русских [1, С. 317]. Вот это замечательное открытие первооснов российского государства: оказывается, русские – это вовсе не русские.

В силу неразвитости российского капитализма (напомним, что крепостное право было отменено только в 1861 году) не сложилась русская

(российская) нация в зрелом, завершенном виде. Российское население оставалось пестрой смесью многих народностей, в основе и в центре которой все-таки находились русские. Но так как сами русские не были по-настоящему интегрированы в единую нацию, они и к другим народностям относились терпимо. Но это не умаляет государствообразующей роли русского народа.

Особенности этнических процессов в дореволюционной России способствовали той легкости, с которой совершилась Октябрьская революция, и началось рождение принципиально новой интернациональной общности советских людей, возникшей на почве социалистических общественных отношений.

Автор этих строк не просто этнически русский человек. Он еще и впитал в себя культуру новой исторической общности людей, какой была общность называемая «советским народом». И сегодня мы относимся к музыке Г. Свиридова и А. Хачатуряна, литературе Ч. Айтматова и К. Симонова, педагогике А. Макаренко и В. Сухомлинского, шахматным победам Н. Гаприндашвили и Т. Петросяна, полету в космос Ю. Гагарина, творениям М. Шостаковича и Е. Вучетича, М. Шолохова и Н. Думбадзе, футбольным подвигам Л. Яшина и О. Блохина как к продуктам новой, советской, интернациональной по своей сути, а не просто русской, культуры. Не понимать этого, значит не понимать того исторического прорыва, который совершил русский народ, открыв миру дорогу к дружбе и интернационализму.

Апологеты консерватизма упиваются ценностями, закрепленными в Конституции 93 года:

- отказ от социалистической идеологии и коммунистической однопартийности;
- введение частной собственности и отказ от примата государственной собственности;
- введение разделения властей;
- отказ от определяющей роли государства;
- введение Института Президента;
- независимость судов, не подотчетных Советам.

Это значит, что авторы стоят на позиции буржуазной Реставрации в стране, вернувшей Россию на уровень до октября 1917 г. Реставрация развалила Союз народов. И утверждать, что самой России стало лучше от такого развала, значит скатиться на уровень новых русских помещиков и капиталистов, которых устраивает такой патриотизм.

Авторы учебника превозносят философию русских мыслителей-идеалистов – Н.Я. Данилевского, К.Н. Леонтьева, В.С. Соловьева, И.А. Ильина и других. И доходят просто до реакционной (с научной точки зрения) идеи о том, что в советском марксизме отрицалась боговдохновенность [1, С.240]. Как это понимать? Это учебник для православных образовательных учреждений или для светских университетов? Впрочем, неудивительно: главный редактор учебника профессор С.В. Перевезенцев несколько лет работал в Русском православном университете.

Наши консерваторы убеждены, что в обществоведении наиболее перспективен цивилизационный подход [1, С. 135]. По их мнению, если либералы и марксисты сводят историю к линейно-стадиальной схеме, то «цивилизационный подход к пониманию исторического развития напрямую связан с идеологией консерватизма. В основе идеологии консерватизма лежит принцип сохранения жизни во всем ее многообразии: не насаждение унифицированных правил существования и мысли, но сохранение мира как, если несколько перефразировать К.Н. Леонтьева, «цветущей сложности». Идеология консерватизма не только обеспечивает гораздо более широкие возможности для сохранения этнического и национального многообразия и свободного выбора народами собственного пути развития, но и позволяет им осуществлять свободный интеллектуальный поиск» [1, С. 137]. «Русским хранительством» называют авторы цивилизационный код России. К нему они относят приоритет традиций, а не универсальных, абстрактных схем, приоритет государства, религиозно-духовных основ общества, приоритет общества над индивидом, право на развитие любого народа. По мнению авторов учебника, именно «славянофилы впервые за предшествующие 140 лет заявили о том, что Россия – это особая цивилизация, которая должна искать собственные пути в мировой истории» [1, С. 249].

Но вот тут мы должны серьезно поправить наших консерваторов-славянофилов. Противоречие западников и славянофилов, отражавшее объективное противоречие евразийской сущности России было разрешено в ходе закономерного исторического развития российского государства. Великая Октябрьская социалистическая революция стала как раз синтезом западничества и славянофильства, преодолевшим это противоречие открывшим дорогу России в принципиально новую историческую эпоху, какой не знал мир. Октябрьская революция, с одной стороны, выразила тенденцию западного мира к революции, и Ленин был продолжателем дела Маркса и Ленина, а, с другой, революция произошла именно в России как наиболее слабом звене империализма, где феодальные пережитки только

усилили противоречия труда и капитала. Ленин в отличие от меньшевиков очень сильно чувствовал эту «славянофильскую» специфику России. Связывать большевиков только с западничеством, значит, не знать и не понимать историю революционно-освободительного движения в России. Великая Октябрьская социалистическая революция – грандиозный итог многовекового развития России и всей Европы в целом.

Кроме того, а разве сегодняшняя «консервативная» Россия вышла не из 90-х либеральных, прозападных годов?

Формационный и цивилизационный подходы соотносятся друг с другом как сущность и явление. Если вы не знаете формационной сущности той или иной страны, никакая цивилизационная специфика ее не объяснит вам главные, внутренние процессы, протекающие внутри этого государства. Но чтобы понимать это, надо владеть материалистическим пониманием истории. Общество – закономерный процесс развития материального способа производства и материальных производственных отношений, не зависящих в конечном счете от сознания людей. Когда авторы учебника приводят из Указа Президента «Об утверждении основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» пункт о «приоритете духовного над материальным», то они тем самым компрометируют и Президента, и себя. Если бы у человека, пусть даже русского, духовное было главным, он бы превратился в платоновскую идею, способную к переселению и вневременному существованию. Спросите у любого логопеда, и он, опираясь на достижения великих советских психологов, объяснит вам, что без материально-предметной моторики дух невозможен. Отрыв идей, изложенных в «Основах российской государственности» (под редакцией С.В. Перевезенцева) от реальной практики настолько велик, что стыдно об этом говорить.

В 90-е годы мы пытались войти в мировую цивилизацию на основе либеральных ценностей, сегодня ищем самобытные российские ценности, а итог будет тот же. Народ не примет отторжение советского опыта и в экономике, и в духовной сфере, и в этнических отношениях. Без великого опыта раннего социализма историю государства российского понять невозможно!

Список литературы

1. Основы российской государственности. Учебное пособие для студентов, изучающих социогуманитарные науки. Под редакцией С.В. Перевезенцева. Изд. Дело. – М., 2023. – 550 с.

2. Рудаков С.И. Научное понимание национальных отношений // Новые идеи в философии. Пермь, 2014, с. 38-46.
3. Рудаков С.И. Крах концепции «гражданской» нации в России // Актуальные проблемы современного марксизма. – Вып.4. – Воронеж, изд. Цифровая полиграфия. – с. 30-36.
4. Чен Эньфу Китайский новаторский марксизм. – М., Родина, 2021. – С. 310.

Особые экономические зоны как фактор современной глобальной экономики

*Качур О.В.,
канд. экон. наук, доц.
Рудаков С.И.,
док. филос. наук, проф.*

Особая экономическая зона (ОЭЗ) – это экономический регион в стране, который создается с целью стимулирования экспорта промышленной продукции и экономического развития посредством широкого спектра специальных исключений, касающихся в некоторых случаях налогов, квот, таможенных и даже трудовых норм. Другими словами, экономические условия в данных зонах отличаются от условий страны в целом. Особые экономические зоны являются инструментом экономического развития, способствующим быстрому экономическому росту, с использованием различных мер поддержки для привлечения целевых иностранных и внутренних инвестиций и технологий. Предполагается, что правительство намерено расширять сотрудничество в области развития возможностей промышленного производства и создания добавленной стоимости путем создания индустриальных парков и кластеров, технологических парков и инженерных центров.

ОЭЗ стали возможны благодаря современной глобальной экономике. В глобальном масштабе ОЭЗ были внедрены как инструмент для развития и диверсификации экспорта по мере его сокращения. Для многих правительств, принимающих стратегии ОЭЗ, ключевым вопросом является то, как страна может быстро развивать кластеры производственной деятельности, которые станут специализированными на международном уровне. Стратегии ОЭЗ и выбор площадки иногда нацелены на определенные отрасли промышленности, в которых экономическая оценка предполагает,

что нишевые специализации можно быстро развить. Это может быть связано с существующей специализацией в пределах страны или доступность соответствующего сырья или исходных материалов. В последнее время стратегии ОЭЗ были разработаны частично на основе попытки создать или углубить кластеры отраслевой деятельности. Это считается ключевым фактором как экономической диверсификации, так и повышением международной конкурентоспособности.

Что касается России, то здесь функционируют 38 ОЭЗ в 31 регионе (19 промышленно-производственных, 7 технико-внедренческих, 10 туристско-рекреационных и 2 портовые). При этом, совокупное количество резидентов ОЭЗ растет из года в год. Динамика количества резидентов ОЭЗ за 2014-2018 гг. нарастающим итогом представлена на рис. 1.

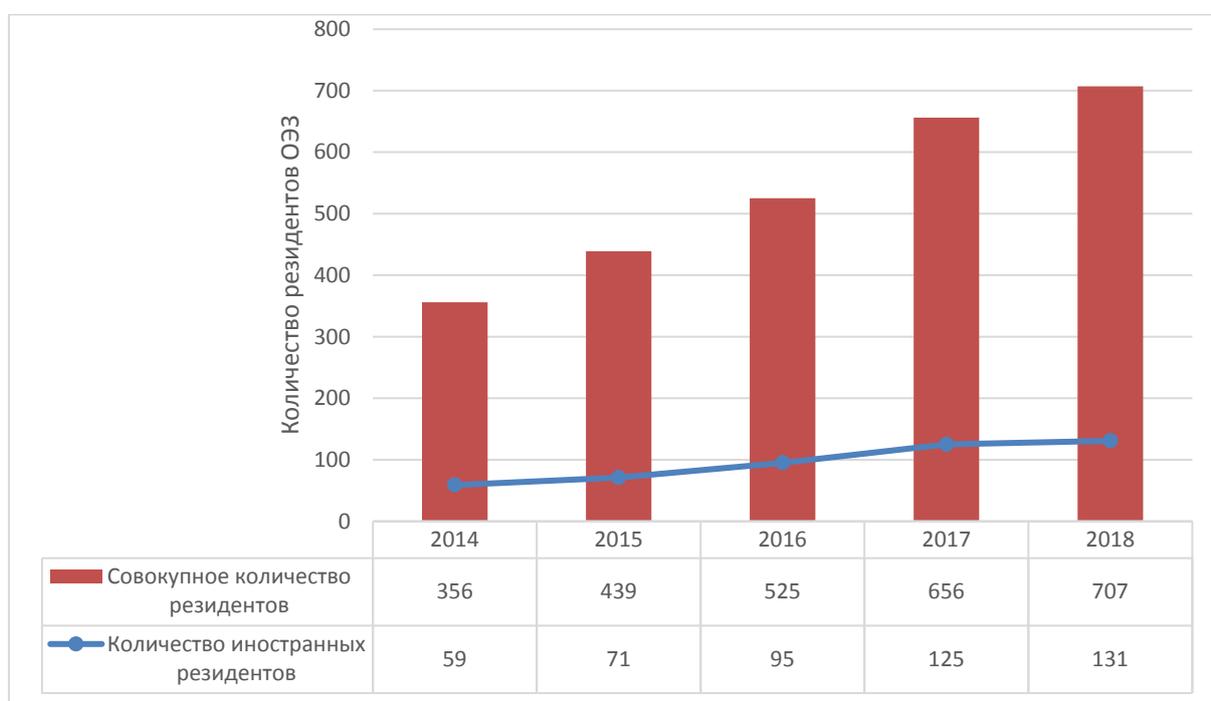


Рис.1 Динамика количества резидентов в РФ за 2014-2018 гг.

По состоянию на 15 марта 2021 года в ОЭЗ зарегистрированы 856 резидентов, из которых 149 компаний с участием иностранного капитала из 41 страны. Общий объем осуществленных инвестиций резидентов составляет порядка 497 млрд рублей. Резидентами ОЭЗ создано более 42 тысяч новых рабочих мест.

Практика ОЭЗ из многих частей мира свидетельствует о том, что феномен ОЭЗ может стимулировать рост и занятость. Сегодня концепция промышленной зоны получает все большее признание во всем мире. В связи с этим, основными целями создания особых экономических зон являются:

- ускорить экономическое развитие регионов;

- создавать новые рабочие места;
- привлечь иностранных инвесторов.

Инвестиционный капитал рассматривает организацию внутреннего производства в свободной экономической зоне как важнейшее направление его расширения, потому что льготы, предоставляемые в свободной экономической зоне, позволяют получать более высокую прибыль. Средняя норма прибыли в особых экономических зонах составляет 25-30 %, а в азиатских свободных экономических зонах более 35-40 %. Срок окупаемости капитальных вложений в зонах в 2-3 раза короче, чем в обычной хозяйственной практике. Перемещая мобильный капитал, крупные транснациональные компании могут снизить свое налоговое бремя. Это может привести к перераспределению налогового бремени с мобильного капитала на менее мобильные факторы, в частности рабочую силу, или с крупных транснациональных корпораций на небольшие национальные фирмы. Таким образом, способность крупных транснациональных корпораций минимизировать свои налоговые обязательства или вообще избежать их имеет значительные последствия для фискальной структуры страны.

Политика корпоративного налогообложения, проводимая одной страной, может по-разному влиять на другие страны. Если внутреннее налоговое бремя страны является высоким по сравнению с другими странами, налоговая база может переместиться в страны с менее обременительным налоговым режимом, что подразумевает отток прямых иностранных инвестиций. Страны также могут конкурировать за привлечение внутренних инвестиционных потоков. Налоги играют важную роль в решениях фирм о том, где декларировать прибыль. Фактически, неофициальные данные свидетельствуют о том, что транснациональные корпорации тратят значительные ресурсы на трансфертное ценообразование и другие методы налогового планирования, связанные с трансграничными транзакциями, чтобы минимизировать налоговые обязательства.

Анализ современной мировой практики применения особых экономических зон показывает очевидные потенциальные преимущества ОЭЗ (таблица 1).

Основным преимуществом инвестирования в особую экономическую зону является возможность получения налоговой льготы (таблица 2).

Отметим, что льготы, предоставляемые соответствующими Федеральными законами участникам ОЭЗ в Калининградской и Магаданской областях, отличаются от льгот, установленных Законом об ОЭЗ на других территориях.

Таблица 1. Потенциальные преимущества успешных ОЭЗ

	Показатели	Прямое	Косвенное
1.	Создание рабочих мест	✓	
2.	Валютная выручка	✓	
3.	Повышение квалификации		✓
4.	Прямые иностранные инвестиции	✓	
5.	Правительственные доходы	✓	
6.	Испытательная площадка для более широкой экономической реформы		✓
7.	Передача технологий и внедрение современной практики управления		✓
8.	Значительные налоговые льготы	✓	
9.	Повышение эффективности торговли отечественных товаров	✓	
10.	Содействие кластерам		✓

Если рассматривать льготы в суммарном выражении, то в связи с ростом количества резидентов пропорционально увеличивается и сумма предоставленных льгот. Что касается объемов уплаченных налогов (рис.2) за 2014-2018 гг. они выросли на 24,5 %, при этом объемы полученных налоговых льгот и таможенных платежей за аналогичный период выросли на 45.3 %.

Таблица 2. Налоговые льготы резидентам ОЭЗ

Вид налога	Тип ОЭЗ			
	ПП	ТВ	ТР	П
Налог на прибыль организаций (%) Федеральный бюджет	2 %	2 %	2 % (0 % до 01.01.2023 г. для резидентов ОЭЗ, объединенных в кластер)	2 %
Региональный бюджет	0-13,5 % на срок, установленный законом региона России			0 % на срок до 10 лет
Налог на имущество организаций	0 % на срок до 10 лет	0 % на срок до 10 лет		0 % на срок до 15 лет
Земельный налог	0 % на срок до 10 лет		0 % на срок до 5 лет	0 % на срок до 15 лет

Вид налога	Тип ОЭЗ			
	ПП	ТВ	ТР	П
Транспортный налог (руб. за 1 лошадиную силу (л.с))	0 руб. на срок до 12 лет	0 руб. на срок до 10 лет	от 1 до 250 руб.	0 руб. на срок до 15 лет
Возможность установления законами субъектов РФ пониженной ставки, подлежащей зачислению в бюджеты субъектов налога на прибыль от осуществляемой в зоне деятельности при условии ведения раздельного учета доходов (расходов), полученных (понесенных) от деятельности в зоне и вне ее, но не ниже 13,5 %	+	+	+	+

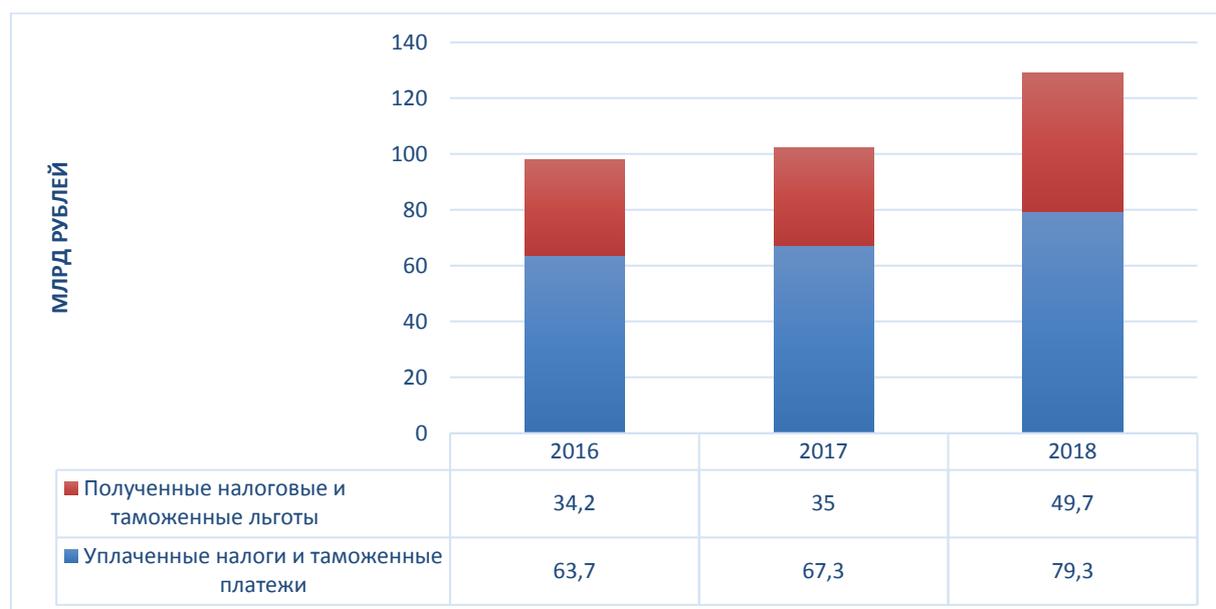


Рис.2 Динамика объемов уплаченных налогов и таможенных платежей, и полученных налоговых и таможенных льгот по ОЭЗ в Российской Федерации за 2016-2018 гг. (млрд. руб.)

Что касается 2020 года объем налогов, уплаченных в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, за вычетом объема налога на добавленную стоимость, фактически возмещенного резидентам особой экономической зоны, составил 23 998,67 млн рублей (406 % от плановых значений), за период с начала функционирования ОЭЗ – 77 220,17 млн рублей (160 % от плановых значений).

Применение налоговых льгот дает возможность снизить налоговую нагрузку резидентов ОЭЗ ППТ почти на 39 %, в ОЭЗ ТВТ на 32 %, резиденты ПОЭЗ выигрывают 27 %, что позволяет сделать вывод, что перевод бизнеса в ОЭЗ позволяет сэкономить 7.7-7.9 % выручки.

Так же одним из факторов, имеющих определяющее значение при выборе ОЭЗ является количество резидентов и объем осуществленных ими инвестиций. Размер инвестиций резидентов особых экономических зон представлен на рисунке 3.



Рис. 3. Размер инвестиций резидентов в ОЭЗ в 2014-2018 гг., млрд. руб.

Лидерами в привлечении инвестиций являются ОЭЗ промышленно-производственного типа, что объясняется необходимостью существенных капитальных вложений в производство. За 2020 год сумма инвестиций составила 32.950 млрд. рублей.

Самой успешной ОЭЗ ППТ считается «Алабуга», которая на протяжении нескольких лет является неизменным лидером среди ОЭЗ промышленно-производственного типа. При проведении анализа динамики количества предприятий, наблюдается стабильный рост, а создание новых обеспечивает и дополнительные рабочие места. В итоге она приносит 59 % выручки всех ОЭЗ и 34 % от налоговых поступлений.

Еще одним сопутствующим преимуществом ОЭЗ является передача знаний и инновационных процессов в экономику в целом. ОЭЗ часто нацелены на инвесторов, которые могут не только жизнеспособно наладить

операции в стране, но также имеют потенциал для передачи новых бизнес-процессов. Это может происходить «естественным образом» за счет закупки ресурсов через местные цепочки поставок и усиление местной конкуренции, или проактивно с помощью дополнительных политик и обязательства, которые требуют от приходящего инвестора активного обмена знаниями и бизнесом.

Анализ преимуществ ОЭЗ позволяет идентифицировать сильные стороны практики их использования. Однако в трудах некоторых ученых-экономистов, посвященных проблематике создания ОЭЗ и в отчетах счетной палаты, прослеживается такое мнение: создание большинства особых экономических зон не оказывает прорывного влияния на экономику страны. В заключении своих слов приводят следующие факты. Так, с 2014 года особые экономические зоны израсходовали более 160 млрд. руб. из бюджетов разных уровней. При этом результаты показали лишь единицы. Производительность зон также оказалась ниже ожиданий. Думается, что это связано в большинстве случаев с завышенной оценкой возможностей ОЭЗ.

Особые экономические зоны играют различную роль в содействии национальному, региональному и местному экономическому развитию. Но существуют и другие, которые не могут достичь доли своих намеченных целей. Поскольку привлекает всех инвесторов, как правило, только благоприятный налоговый режим.

Поэтому говоря о недостатках особых экономических зон, хотелось остановиться на следующих. Во-первых, налоговые льготы, применяемые в ОЭЗ, могут привести к уклонению от уплаты налогов, а условия конкуренции между регионами могут измениться. Во-вторых, негативное влияние на ВВП в виде потери доходов из-за различных льгот и преференций. В-третьих, отсутствие разнообразия инвестиционных секторов может привести к серьезному перекосу в сторону одного сектора.

Особые экономические зоны (ОЭЗ) добились огромного успеха и принесли огромное количество преимуществ всему миру.

ОЭЗ предлагают способ создания особой среды, способствующей ведению бизнеса в странах, где в противном случае правительства столкнутся с большими трудностями. Правительства также используют ОЭЗ как способ привлекать инвестиции в секторы без очевидных сравнительных преимуществ или как способ увеличения добавленной стоимости в экспортной деятельности.

ОЭЗ – это места концентрированного экономического роста. В них особо стимулируют развитие стратегических отраслей. В частности, в начале экспортно-ориентированные отрасли были в центре внимания Китайской

СЭЗ. Одной из самых известных ОЭЗ в Китае является Шэньчжэнь, которая внесла значительный вклад в экономический успех страны и растущее значение глобальных цепочек создания стоимости.

Систематические исследования факторов, способствующих успеху ОЭЗ, редки, частично из-за сложности сбора данных о производительности этих зон по странам. Это подразумевает то, что достаточно сложно вывести четкие закономерности. Но все же приведём факторы, которые оказывают особое влияние на результаты работы особых экономических зон. Прежде всего, это выгодное экономико-географическое положение. Также это регионы с достаточно высоким уровнем развития промышленности. Стратегии развития зон как правило интегрированы в национальную или региональную промышленную политику.

Таким образом, ОЭЗ могут быть очень эффективными, когда используются для прямого инвестирования и развития в ключевых областях страны. Местное правительство, правительство региона и федеральное правительство используют ОЭЗ и другие виды стимулов для привлечения работодателей, инвесторов и работников в определенные географические районы, которые могут извлечь выгоду из целевых инвестиций и инфраструктуры. Неслучайно же подписано постановление о создании особой экономической зоны (ОЭЗ) промышленно-внедренческого типа в Новгородской области, в которой компании-резиденты ОЭЗ проинвестируют в экономику региона около 8 млрд руб. и создадут более 700 рабочих мест. Стоимость работ по развитию инфраструктуры на территории, отведенной под ОЭЗ, оценивается в 1.3 млрд. руб.

Сильной стороной ОЭЗ должны стать следующие направления деятельности:

- укрепление позиций промышленных предприятий на национальном и мировом рынках высокотехнологичной продукции;
- рост доли высокотехнологичного промышленного производства в валовом региональном продукте;
- содействие развитию навыков, обучению и обмену знаниями;
- продвижение отраслевых кластеров;
- поддержка интеграции региональных производственно-сбытовых цепочек и другие.

Выявленные положительные и отрицательные моменты функционирования особых экономических зон позволяют нам дать следующие рекомендации. Во-первых, необходима единая эффективная методика оценки функционирования особых экономических зон. Во-вторых, требуется тщательный мониторинг ОЭЗ с целью максимального использования своего

потенциала для экономического роста. Необходимо оценивать производительность зоны по отношению к ее целям, информировать о решениях для улучшения политики ОЭЗ. В-третьих, правильный выбор целевых секторов зоны, который должен основываться на надежной осуществимости преимуществ региона с анализом рисков. В-четвертых, усиления контроля за использование налоговых льгот. Неслучайно многими экспертами подчеркивается, что резиденты используют особые экономические зоны лишь как способ снизить налоговую нагрузку.

Резюмируя вышесказанное можно констатировать следующее: несмотря на то, что цели политики ОЭЗ различаются, большинство регионов в странах с низким и средним уровнем доходов создают ОЭЗ в надежде на то, что они привлекут прямые иностранные инвестиции, создадут рабочие места, простимулируют и диверсифицируют экспорт, проиницируют процесс индустриализации экономики, и сгенерируют инклюзивный рост.

Но опыт показывает, что для успешного развития ОЭЗ важно учитывать текущие особенности инвестиционного климата и экономического потенциала страны, а также новые тенденции экономического развития. В противном случае ОЭЗ могут не дать результатов. Тем не менее, ОЭЗ должны способствовать значительным изменениям в экономике. Так что ОЭЗ должны быть амбициозными, но при этом иметь реалистичные цели.

Список литературы

1. Вылкова Е.С., Тарасевич А.Л. Особые экономические зоны как драйверы экономического развития России // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. – 2019. № 5. – С. 57-64.

2. Качур О.В., Фурсова И.А. Налоговое стимулирование инвестиционной деятельности организаций в Российской Федерации // Современная экономика: проблемы и решения. – 2018. – № 6. – С. 31-47.

3. Качур О.В., Фурсова И.А. Налоговая политика в области инвестиций как фактор экономического развития России // Современная экономика: проблемы и решения. – 2020. – № 2. – С. 109-124.

4. Кузнецова О.В. Особые экономические зоны: эффективны или нет? // Пространственная экономика. – 2016. № 4-5. С. 129-152.

5. Министерство экономического развития РФ. Особые экономические зоны. URL: https://www.economy.gov.ru/material/directions/regionalnoe_razvitie/instrumenty_razvitiya_territoriy/osoby_e_ekonomicheskie_zony/ (дата обращения: 10.07.2021).

6. Налоговый кодекс РФ.

http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19671/

7. Основные направления бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_308390/ (дата обращения 15.07.2021).

8. Рудаков С.И. Глобальное общество в свете единства логического и исторического// Век глобализации. -2014. -№ 2. -С.144-152.

9. Федеральная служба государственной статистики. <http://www.gks.ru>.

10. ФНС России: Данные по формам статистической отчетности. – URL: http://www.nalog.ru/rn36/related_activities/statistics_and_analytics/forms

11. Федеральный закон от 22.07.2005 № 116-ФЗ «Об особых экономических зонах в Российской Федерации» (ред. от 11.06.2021)

12. Special Economic Zones In China (SEZs): Characteristics & Benefits// <https://intrepidsourcing.com/trade-wiki/special-economic-zones-sezs-characteristics-benefits/> (дата обращения: 10.07.2021).

13. Special economic zones: What have we learned? <https://voxeu.org/article/special-economic-zones-what-have-we-learned>

14. Special Economic Zone And Their Role And Impact On The International Business Environment//<https://blog.ipleaders.in/special-economic-zone-role-impact-international-business-environment/>

**Выступление на пленарном заседании
Государственной Думы ФС РФ 21.05.2024.**

***Парфенов Д.А.,
депутат Государственной Думы***

Наша партия прилагала и продолжает прилагать огромные усилия к возрождению детско-юношеских организаций, пионерии и комсомола, чтобы дать дорогу талантам, творчески одарённым, спортсменам, молодым патриотам, защитникам нашей Родины. Мы активно помогаем Донбассу, уже 125 гуманитарных конвоев с тысячами тонн полезных грузов ушли в Новороссию в помощь защитникам этой территории. Сотни наших товарищей служат в рядах Вооружённых Сил, и десятки уже отдали свои жизни. Всё это делается потому, что коммунисты хорошо понимают, какова угроза нашей стране в настоящее время. Соединённые Штаты и их союзники не дремлют: они сколачивают дополнительные альянсы – уже созданы

AUKUS и новая Антанта; воспользовавшись удобным для них предлогом, западные элиты уже втащили Швецию и Финляндию в НАТО; резко пошла вверх милитаризация Японии и Южной Кореи.

России тоже требуется развивать свои международные связи. В последнее время на этом направлении есть определённые подвижки. Укрепляется сотрудничество с Китаем, Вьетнамом, Лаосом, целым рядом стран Ближнего Востока и Африки. Мы приветствуем это, но призываем также не забывать, кто стоял у истоков сбережения этих отношений и кто помогал выводить их на новый уровень. Вообще-то, именно советники и заместители председателя нашей партии Геннадия Андреевича Зюганова долгие годы совершали международные визиты по линии межпартийного сотрудничества по всему свету, от Азии до Южной Америки. И сегодня, в нынешнюю эпоху, например, столь важный, первый после инаугурации визит президента кто помогал готовить? Иван Иванович Мельников, наши товарищи из возглавляемого им Общества российско-китайской дружбы. Во многих дружественных странах, я напоминаю, у власти находятся левые силы, там не сносят, как в Европе, памятники солдатам-освободителям, но, напротив, чтут великое идейное и культурное наследие. Во Вьетнаме недавно открыли очередной памятник Ленину, а в Китае поставили памятник великому творцу пролетарской культуры, воспевавшему Октябрьскую революцию, Максиму Горькому.

И вот именно на этом фоне ещё более неуместным выглядит то, что зачастую происходит в нашем собственном отечестве. Уже более месяца продолжается довольно скандальная история, связанная с созданием в Российском государственном гуманитарном университете так называемой Высшей политической школы имени Ивана Ильина. Если кто-то ещё не в курсе, скажу: Иван Александрович Ильин – это фашиствующий философ, который поддерживал Гитлера, Муссолини и Салазара. Чтобы убедиться в этом, достаточно просто почитать его труды. Например, проживая и работая в Германии в 30-х годах, Ильин приветствовал приход к власти НСДАП. В своей статье "Национал-социализм. Новый дух" он пишет: "Что сделал Гитлер? Он остановил процесс большевизации в Германии и оказал этим величайшую услугу всей Европе... Пока Муссолини ведёт Италию, а Гитлер ведёт Германию – европейской культуре даётся отсрочка".

Ещё в одной статье с вполне красноречивым названием "О русском фашизме" Ильин отмечает: "Белое движение шире фашизма потому, что оно может возникать и исторически возникало по совершенно другим поводам и протекало в совершенно иных формах, чем фашизм. Оно глубже фашизма потому, что именно в фашизме совсем не проявляется или недостаточно

действует глубочайший, религиозный мотив движения". Я хочу обратить ваше внимание, уважаемые коллеги, что именно в белом движении Иван Ильин видел своего рода образцовый фашизм, то есть, по всей видимости, именно в действиях топивших Россию в крови Колчака, Врангеля и других он видел образцовый, правильный, по его мнению, фашизм. При этом белое движение, вообще-то, выступало по факту в качестве своего рода боевого холопа иностранных захватчиков, когда 14 государств вторглись на территорию тогда ещё молодой Советской Республики. В состав этой коалиции вторжения входили в том числе США, Великобритания, Франция, Япония, а спасла Россию созданная Лениным и партией большевиков Красная Армия.

Некоторые сейчас пытаются убедить нас в том, что вроде как великий русский философ не очень разобрался в современных ему событиях и потому несколько опрометчиво отдал свои симпатии фашистам, ну, ошибся, с кем не бывает, однако никакая это не ошибка, а совершенно сознательная позиция. В более позднем труде "О фашизме" от 1948 года, то есть когда уже состоялся Нюрнбергский процесс, когда преступления фашистских палачей уже были публично осуждены всем человечеством, Иван Александрович пишет: "Фашизм возник как реакция на большевизм, как концентрация государственно-охранительных сил направо. ...это было явлением здоровым, необходимым и неизбежным. ...фашизм был, далее, прав, поскольку искал справедливых социально-политических реформ... Наконец, фашизм был прав, поскольку исходил из здорового национально-патриотического чувства, без которого ни один народ не может ни утвердить своего существования, ни создать свою культуру". То, что я прочёл, – это лишь маленькие кусочки, там у него довольно большой объём, 22 тома, и там много любопытного, вплоть до фактического отрицания холокоста. Как вы понимаете, студенческая и преподавательская общественность неспроста возмутилась, что именно такого деятеля стали тащить на вывеску солидного образовательного учреждения.

Что же поспешили сделать руководство вуза и некоторые примкнувшие сочувствующие, когда столкнулись с возражениями граждан? Естественно, сразу же заявили, что студенты и преподаватели вроде как действуют по указке иностранных разведок и спецслужб – МИ-6, ЦРУ, ЦИПСО, разумеется, и так далее. Ну, уважаемые коллеги, это настолько вздорно, что всерьёз комментировать подобные выпады уже даже как-то несолидно. Была начата целая кампания по оправданию Ивана Ильина: его выставляют чуть ли не главным идеологом современного патриотизма, оплотом возрождения русской нации.

Во всей этой истории меня поражает вот что: как можно тащить такую фигуру в качестве философа, то есть оправдателя фашизма, когда ведь практически всё, что сейчас связано с событиями на Украине, идёт в рамках антифашистского консенсуса? Ну как могут организаторы школы Ивана Ильина и те, кто их покрывает, смотреть сегодня в глаза тем, кто выполняет свой ратный долг, жертвует здоровьем и жизнью в борьбе с бандеровщиной и нацизмом?! То есть насколько же далеко должно было зайти двоемыслие, если не сказать двуличие и лицемерие, по крайней мере, части правящей элиты, чтобы дойти до такого?!

Коллеги, ну мы-то с вами всё понимаем, мы понимаем, что Россия в результате переворота начала 90-х годов оказалась затащенной в мировую капиталистическую экономику на волне отказа от социализма, и права, на которых мы оказались в рыночной экономике, довольно незавидные – это права, по большому счёту, сырьёвого придатка, и до сих пор в полной мере этот незавидный статус преодолеть так и не удалось. Естественно, что на таком гнилом экономическом базисе здоровая идеология родиться просто не могла, но поиски её до сих пор ведутся. Западный либерализм с его бесноватой гендерной политикой и защитой всевозможных меньшинств, к счастью, наш народ отвергает, это хорошо. Но в качестве альтернативы некоторые тащат разносортное царебожничество, всевозможную белогвардейщину, от которых уже рукой подать до фашизма. Поэтому нужно понимать, что есть, видимо, достаточно влиятельные силы, которые пытаются транслировать в общество своё мировоззрение, свою идеологию, пытаются навязывать всему российскому социуму именно своё видение, знаменем которого является Ильин. Двигаясь по такому пути, уважаемые коллеги, мы с вами, вообще-то, можем очень далеко зайти. Я лично такого будущего для нашей страны не хочу. Поэтому предлагаю власть имущим одуматься, пока не поздно, и прекратить увековечивать память фашиствующего философа. Кстати, профильный комитет и соответствующее министерство уже давно могли бы сказать своё слово и прекратить это безобразие.

Но вообще-то, есть и другая сторона нашего общества, другой общественный класс – класс наёмных работников, трудовой народ, и у него своя идеология, своя идеология добра и справедливости, светлые коммунистические идеалы, Красное знамя. Его опыт создания общенародной собственности, плановой экономики, культурной революции и народной демократии сегодня очень востребован. Мы, как Компартия, уже предложили обществу и новый избирательный кодекс, чтобы честно проводить выборы, и проект нового Трудового кодекса, чтобы восстановить справедливость и преодолевать эксплуатацию. Мы предлагаем вам, уважаемые коллеги, не

отмахиваться от этого, а всерьёз отнестись к предлагаемой нами левой альтернативе, без этого страна может пропасть. А вот на пути социалистического возрождения Россия и её народ будут непобедимы.

**Комментарий депутата Государственной Думы, секретаря МГК КПРФ
Д.А. Парфенова изданию Накануне.Ру в связи со скандалом вокруг
центра Ильина в РГГУ**

Студенты ВУЗа подписали петицию против появления центра с именем Ильина, где указали на то, что философ активно приветствовал приход к власти фашистов, оправдывал нашествие гитлеровских полчищ на СССР необходимостью борьбы с большевизмом, всячески продвигал идею о необходимости русского фашизма.

Ответ со стороны руководства учебного заведения не заставил себя долго ждать – как оказалось, с точки зрения ректора университета Александра Безбородова, петицию, якобы, опубликовала «украинская агентура», а не учащиеся. Денис Парфенов выступил в поддержку инициативы студентов и направил депутатский запрос ректору РГГУ относительно создания учебно-научного центра имени «фашиствующего философа» Ивана Ильина.

Для «Накануне.RU» Денис Парфенов подробнее пояснил свою позицию – в опубликованном видео.

– Расскажите, почему Вы решили направить депутатский запрос?

– Вообще проблема, связанная с тем, что наша власть носится с Ильиным, и одно время его довольно активно цитировали, причем на высшем уровне, – не новая. Неоднократно это вызывало, мягко говоря, удивление, а у многих откровенное возмущение и довольно жесткое неприятие, потому что это фашиствующий философ с явно правыми взглядами, прославлявший сначала белогвардейцев, которые и были, по его мнению, «самыми правильными фашистами», потом приветствовавший приход Гитлера к власти, и даже после Второй мировой войны, когда, казалось бы, уже для всего мира должны были быть очевидны преступления против человечности, совершенные странами оси – всё Ильин продолжал стоять на профашистских позициях, поддерживать эту идеологию, эту систему. И, более того, он высказывался в таком ключе, мол, тем, кто и дальше будет исповедовать эту идеологию, им-то надо учесть ошибки прошлого, не называться больше фашистами, а проводить эту линию, но называться как-то иначе и вообще действовать хитрее, чем предшественники.

Когда вот эта фигура становится одним из идеологических обрамлений той политики, которая осуществляется – то нет ничего удивительного, что

многие против этого возвышают свой голос и совершенно справедливо требуют, чтобы от философа с такими взглядами и власть, и общество отвернулись, нашли бы кого-то более достойного, с более подходящими под культуру и дух нашего общества идеями.

Поэтому, когда сейчас вновь возникла такая скандальная ситуация с тем, что пытаются открыть учебный научный центр, причем не абы где, а в РГГУ – одном из ведущих вузов – и назвать этот центр именем Ильина, то совершенно не удивительно, что и студенческая общественность, и широкие слои нашего общества выступили резко против этого. И даже стихийно началась общественная кампания по противодействию этому безобразию, принимаются попытки образумить и наши власти, которые пока отмалчиваются, и руководство вуза, чтобы было принято иное решение – чтобы, может быть, подыскали какое-то более приличествующее такому учреждению название.

– А как Вы относитесь к тому, что, по мнению руководства вуза, петицию против учебного центра подписали не студенты, а некая, якобы, украинская агентура?

– То, что на этом фоне происходят попытки, скажем так, организации какого-то противодействия этому голосу справедливости, который сейчас поднимается со стороны наших граждан – ну, это вызывает, мягко говоря, много вопросов. У кого хватает наглости еще и как-то пытаться «развенчивать», дезавуировать и противодействовать совершенно нормальным попыткам привести эту ситуацию в соответствие и со здравым смыслом, и с исторической справедливостью, и с хоть какой-то правдой.

Мы видим своего рода консолидацию на правом фланге, уже выкладываются списки каких-то деятелей, организаций, сообществ, которые теперь, вроде как, за Ильина и всячески пытаются педалировать и русскую тему, и какую-то патриотическую риторику. Уже доходит до совершенно нелепых вещей, когда высокопоставленные люди пытаются обвинить тех, кто совершенно справедливо указывает на фашистскую суть и политическое творчество этого, так сказать, философа, в том, что это чуть ли не агенты иностранных разведок, которые работают на украинские спецслужбы.

Но это старая, заезженная шарманка, которая всем уже опротивела и выглядит настолько несерьезно, что говорить об этом несолидно.

– На Украине, как известно, все начиналось примерно так же – на Ваш взгляд, у нас может вдруг произойти так же?

– На самом деле, «вдруг» ничего не бывает – нужно понимать, что на Украине эта история очень давняя, там было бандеровское движение, которое имело очень серьезную поддержку со стороны немцев. После того, как завершилась Великая Отечественная война, еще около 10 лет советской

власти потребовалось, чтобы подавить вооруженное сопротивление украинских националистов – я подчеркиваю, именно вооруженное сопротивление – и после этого еще сколько осталось затаившихся врагов советского строя и стоявших на националистических позициях.

После развала Советского Союза эта публика вновь зазвучала с утроенной силой, причем наши стратегические оппоненты не теряли времени, американцы в этом смысле поступали очень грамотно – они скупали средства массовой информации, спонсировали псевдоисториков, которые всячески педалировали тему «украинской самостийности». И, в общем-то, время ими было потрачено не зря, средства тоже – с большой «пользой». Они смогли вырастить целое поколение, которое совершенно искренне полагало, что они чуть ли не пуп земли, а Россия их главный враг.

В этом смысле у нас с вами тоже далеко не все безоблачно. Просто напоминаю, что у нас, фактически, очень схожий по своим характеристикам олигархический строй, экономическая система тоже во многом совпадает – это такой же капитализм полупериферийного типа, капитализм отсталый, во многом загнивающий и, по большому счету, на таком зыбком базисе очень легко произрастают негативные политические явления – надстроечные элементы, которые обслуживают вот эту систему социального паразитизма.

Напомню, может быть, несколько упрощая, что фашизм – своего рода капитализм без демократии. На Украине это уже все наглядно представлено, они не смогли дальше сохранять прежние экономические отношения без того, чтобы прибегнуть к откровенному политическому террору, у них националисты смогли заполучить определенные политические высоты и проводится откровенная бандеровская нацистская политика. Тут, я думаю, иные трактовки едва ли возможны.

А у нас все это складывалось на протяжении долгого времени несколько иным образом. Все-таки для России национализм в той форме, в которой это характерно для той же Украины или некоторых других постсоветских республик, был характерен в несколько меньшей степени, наша националистическая и фашиствующая публика была несколько более стыдливая. То есть они, вроде бы, проводят эту линию, но чуть менее напористо, не настолько нагло, и за счет этого у нас процессы, вроде бы, не дошли такой же терминальной стадии, как у наших соседей, но определенные тенденции, к сожалению, имеют место.

– **Вы имеете в виду, например, табличку Маннергейму?**

– Здесь не должно быть каких-то иллюзий, ведь власть очень долго своими руками пестовала всевозможного рода и лидеров «белого движения» – сколько усилий было вложено, чтобы в свое время продвигать того же

Колчака, этого убийцу, вешателя и пособника иностранных держав, у нас до сих пор стоит памятник атаману Краснову, то пытаются табличку Маннергейму повесить, то еще кого-нибудь превозвысить.

И все это укладывается в идеологическую линию обслуживания интересов господствующего класса, которому глубоко противны идеи социальной справедливости, коллективизма – в общем, все то, на чем всегда зиждилась культура и жизнь нашего народа, и все то, что так соответствует и коммунистическому идеалу, и социалистическому строю.

Понятное дело, раз рычаги экономического и политического управления находятся у крупного олигархического бизнеса, то, конечно, они будут пытаться со всеми этими ценностями бороться. А что для этой борьбы нужно взять на вооружение? У них не такой большой арсенал – это либо ультралиберальная идеология, но у нас она вообще не приживается, помыслить о том, что у нас, как на Западе, будут бегать с радужными флагами, прославлять не бог весть какие явления вседозволенности и распущенности – у нас общество это, к счастью, отвергает.

Либо другая крайность – крайне правая идеология в виде сильного государства при капитализме. Сильное государство при капитализме – это государство, как правило, фашистское. Поэтому схожие тенденции, к сожалению, имеют место до определенной степени. И, к сожалению, наша страна, будучи исторической победительницей фашизма, оставаясь на капиталистической почве, от произрастания этих гнилостных ростков, увы, не застрахована.

– И все же петиция, которую подписали студенты, – это знак здравого смысла?

– То, что наше общество восстает против попытки присвоить этому научному центру имя Ильина, говорит о том, что для нас, для России, для нашего народа, для думающей части нашего населения, для людей с совестью и доброй волей еще не все потеряно, еще есть те, кто готов бороться за что-то хорошее и светлое, кто понимает, где находятся силы добра и справедливости, а где сконцентрирована власть тьмы, и что против этого нужно в меру сил возвышать свой голос, противодействовать этому.

И ни в коем случае нельзя молчаливо соглашаться с тем, что тащат в один из самых известных вузов вот такую фигуру. Потому что согласимся сейчас с этим – завтра опять пойдут разговоры про вынос тела Ленина из Мавзолея, тут же рука об руку очередные антинародные «реформы» типа пенсионной или того хуже. Мы так можем очень и очень далеко зайти.

Поэтому фашиствующим философам нужно поставить заслон всеми имеющимися силами.

Глобальное иго рушится

Мы решили перепечатать материал из газеты Завтра (№ 24, 2024 г.), в котором содержатся интереснейшие выводы относительно коренных перемен в современной финансовой системе.

На днях произошло несколько событий, которые заставили задуматься о самостоятельной финансовой стратегии стран БРИКС. Саудовская Аравия не стала продлевать 50-летнее нефтедолларовое соглашение с США, что позволит ей продавать нефть в любой валюте. В ответ на санкции российский ЦБ заявил, что юань теперь становится основной иностранной валютой в стране. Пока это лишь ответные действия, первые робкие шаги навстречу независимости от доллара.

"Завтра" предлагает вниманию читателей фрагменты интервью с финансистом, трейдером, основателем компаний Krainer Analytics и I-System Trend Following Алексом Крайнером. Он является автором нескольких практических книг по фондовым рынкам, и в беседе с Нима Алхоршид (основателем ютуб-канала Dialogue Works) Крайнер анализирует экономическую войну сверхдержав, рассуждает о перспективах стран БРИКС и шансах России сохранить финансовую устойчивость.

– Между Россией и Китаем сейчас складываются новые, более тесные отношения, в которых задействованы вопросы безопасности, военные, экономические и многие другие аспекты. Алекс, если говорить об экономике этих двух стран и изменениях, которые мы наблюдаем сейчас, как вы оцениваете последние тенденции?

– Отношения между Россией и Китаем знаменуют почти полное прекращение существования того мира, который мы воспринимаем как сам собой разумеющийся, как данность в течение последних 500 лет. Мир явно меняет формы, определённые социальные и экономические структуры стали более эффективными и сложными. Но при этом пока остаются и старые (назовём их "банковскими картелями") структуры, находящиеся у власти. Они продолжают формировать глобальную экономическую систему и экономическую мысль, политическую и социальную системы и, по сути, осуществляют взаимодействие с остальным миром через структуру, которую мы могли бы назвать неокOLONиальной или даже империалистической.

Сейчас ситуация меняется, и похоже, что игра "банковских картелей" близится к концу. Хотя переход займёт много времени. При этом тесное

сотрудничество России и Китая не является чем-то символическим или наносным, оно абсолютно настоящее. Си Цзиньпин и Владимир Путин понимают, что Россия и Китай зависят друг от друга, что они вместе могут эскалировать глобальные изменения.

Конечно, всё может случиться. Вспомним, как 10 лет назад Западу удалось настроить Украину против России и заставить вступить в войну против неё. Допустим другой сценарий: если Западу каким-то образом удалось бы осуществить переворот и смену режима в России, поставить в Кремле какого-нибудь нового Бориса Ельцина или человека типа Алексея Навального, то отношения с Китаем, конечно, могли бы радикально измениться. То есть, нельзя полностью исключать, что в ближайшие 10 лет Запад не сможет настроить Россию против Китая путём пропаганды, политических интриг и различных схем. Возможно, что в России удастся найти антикитайские настроения, а затем, если к власти в Кремле придут не те люди, которые будут эти настроения усиливать... то по примеру украинской ситуации возможно и возникновение прямой конфронтации между Россией и Китаем. И тогда никаких глобальных изменений не будет, мы останемся жить в формате "банковских картелей".

Я убеждён, что Китай очень хорошо осведомлён об этом. Поэтому им нужно идти до конца – нельзя оставлять конфликт с Западом на полпути. Им нужно покончить с этой оккультной олигархией, которая сейчас находится у власти глобально, лишить её влияния. Я думаю, они не могут бросить этот бой незавершённым. Для меня это означает, что партнёрство между Россией и Китаем будет только крепнуть, углубляться и расширяться на разных уровнях. Партнёрство в стратегическом плане против западных держав необходимо будет продвигать вперёд. Вероятно, что после Украины этот конфликт будет продолжаться не в военной форме, но юридическими и дипломатическими способами, а также посредством экономического давления.

– Если посмотреть на сегодняшний Китай, действительно ли он готов полностью и искренне поддержать Россию и БРИКС против США? Какую роль играет Европа для Китая в этом противостоянии БРИКС и США?

– Для Китая это вопрос выживания. Россия сегодня ведёт военные действия в прокси-войне на Украине против объединённого Запада. Китай по-прежнему остаётся для Запада названным врагом номер один, поэтому, если бы Западу удалось победить Россию, следующим он бы пошёл против Китая. Конечно, теоретически Запад в любом случае может идти на конфронтацию с Китаем, даже если Россия и не потерпит поражения на Украине.

Китай очень хорошо знает и помнит свою историю, когда уже однажды он проиграл западным державам (Опиумные войны – Ред.). Затем для Китая началось столетие унижений. Ведь на протяжении большей части истории цивилизаций Китай был экономической сверхдержавой в мире, но, потерпев поражение, стал одной из беднейших стран – нет, самой бедной страной в мире, и был полностью разрушен руками британских колонизаторов.

И поэтому я хочу надеяться, что российское и китайское руководство знают своего врага и понимают, что история может повториться. По этой причине, я думаю, эта борьба носит экзистенциальный характер. С сегодняшней точки зрения, Китай снова является сверхдержавой, но может повториться и такой этап в истории – когда в XIX веке страна потеряла этот статус.

– Давайте попробуем оценить, что произошло с Украиной за время военного конфликта. Есть много людей, которые всё ещё говорят, что Украина побеждает, Запад победит, НАТО собирается сделать то, собирается сделать это. Если сравнить Украину сегодня с Украиной до февраля 2022 года, её восточная часть сейчас официально является Россией, а западная часть не работает, потому что более 80 % их ВВП производилось в восточной части. Возможно, Россия собирается захватить Одессу, Николаев – города, которые так важны для экономики Украины и для её будущего. От Запада на Украину поступает много денег, и если она продолжит своё существование как государство, то окажется в огромных долгах. Как вы видите ситуацию? Что происходит с Украиной?

– Украина, по сути, разрушена. В 1991 году там проживало около 50 миллионов человек. В настоящее время численность сократилась. Сложно сказать точно, но примерно до 28 миллионов человек. Это снижение почти на 40 %. Многие украинцы бежали на Запад и в Россию, а многие из них оказываются в зоне боевых действий, и, по всей видимости, около 600 000 человек – жертвы военных действий.

Экономика страны сейчас абсолютно уничтожена. Причём она была уничтожена с крайне низкой базы, потому что Украина была одной из самых худших экономик в мире в период с 1991 по 2014 год (время государственного переворота). Это была одна из пяти экономик в мире, которая фактически имела отрицательный рост ВВП в течение 20-24 лет. Страна уже находилась в очень глубоком экономическом кризисе, а война только усугубила его. Теперь для восстановления Украины потребуются триллионы долларов новых инвестиций, которые не будут просто так подарены Западом. Что бы ни осталось в итоге от Украины, она будет крайне отсталой, обедневшей страной, вероятно, на многие поколения.

В то же время мы видим, что китайская инициатива "Один пояс – один путь" и происходящие интеграции в многополярном мире полностью рассчитаны на то, что определённые украинские территории станут мостом между Востоком и Западом. Я думаю, что недавнюю поездку Си Цзиньпина в Сербию и Венгрию можно рассматривать как сигнал: Китай ожидает, что русские возьмут под свой контроль Одессу. В таком случае Россия будет полностью контролировать Черноморское побережье. А это значит, что возможен контроль над каналом Дунай – Чёрное море. Таким образом, страны, не имеющие выхода к морю, такие как Венгрия, Сербия и Словакия, фактически получают логистический выход через канал и смогут подключиться к морской торговле по всему миру. В результате западным державам и европейским странам будет гораздо сложнее шантажировать их и угрожать санкциями, блокадами и тому подобными вещами. Что, вероятно, и произойдёт до конца года. Поэтому Си Цзиньпин, являющийся движущей силой этих интеграций многополярного мира, отправился поговорить с Виктором Орбаном и Александром Вучичем. Впрочем, я не уверен, что это будет военным прорывом на Одессу. Я думаю, что Россия, вероятно, найдёт другие способы оказать давление на Украину и заставить её пойти на определённые территориальные компромиссы в отношении Харькова и Одессы таким способом, который бы позволил русским установить политический контроль над этими городами.

– Вы говорите о визите Си Цзиньпина в Европу. Он побывал во Франции, затем в Сербии и Венгрии. Основные визиты были именно в Венгрию и в Сербию, а это две важные страны, имеющие влияние: они поддерживали идею о том, что конфликт на Украине не будет работать для Запада, что нужно подумать о том, как лучше выйти из него. Под контролем Соединённых Штатов так много стран – западная часть Европы гораздо важнее для США, чем её восточная часть, – и визит Си в Сербию и Венгрию – это впервые, когда сверхдержава приезжает туда и разговаривает с ними. Вы не дождётесь такого же поведения со стороны Соединённых Штатов в отношении Сербии и Венгрии. Как вы видите влияние на Сербию и Венгрию альянса Россия – Китай, с одной стороны, и давление со стороны Соединённых Штатов – с другой? Считаете ли вы, что в конце концов США смогут убедить Сербию и Венгрию в том, что их будущее связано с коллективным Западом, а не с Китаем и Россией?

– Я думаю, что поезд США ушёл. В Сербии есть относительно сильные прозападные организации, которые финансируются и до сих пор организуют свои ЛГБТ*-парады и прочие мероприятия. В Сербии есть много людей,

которые смотрят на Запад и стремятся уехать жить именно туда. Но я думаю, что обычному человеку это становится всё более противно. Прежде всего потому, что, когда китайцы, китайское руководство разговаривают с Сербией, они приходят как партнёры и говорят с ними с определённым уважением. Те чувствуют себя на равных. Западные же лидеры обычно приезжают туда, чтобы пытаться принудить, угрожать, читать лекции, и они навязывают эти культурные изменения, которые очень расходятся с Сербией. Сербия по-прежнему остаётся относительно патриархальным обществом. Обычным людям не нравится, когда их заставляют проводить эти ЛГБТ-парады. Там был крайне неприятный инцидент с горнодобывающей корпорацией Rio Tinto, которая хотела форсировать разработку определённых золотых и медных рудников очень токсичными способами, которые должны были отравить воду. И люди, которые занимаются сельским хозяйством, были очень обеспокоены тем, что это приведёт к уничтожению их полей на долгое время. Эти столкновения между сербским народом и интересами Запада уже подрывают доверие к Западу. По крайней мере, судя по тому, что мы видим, российская и китайская стороны не оказывают давления в этом смысле, не внушают им: "Вы должны делать, как мы говорим!" Они предлагают: "Присоединяйтесь к нам, присоединяйтесь к евразийским профсоюзам и многополярным интеграциям, мы собираемся принести сюда большие инвестиции и будем партнёрами в торговле". И в настоящее время это гораздо привлекательнее, чем западное предложение, которое, как правило, представляет собой кнут: "Делайте, как мы сказали, иначе..."

– Вы упомянули отношение простых людей в Сербии к США и к западным странам. То же самое происходит в Африке – и в Нигерии, и в Чаде. Там люди думают так же. Каким вы видите присутствие России и Китая на этом континенте?

– Несколько лет назад я посетил конференцию в Германии, посвящённую Африке. Ряд делегаций сделали там презентации о китайских инвестиционных проектах в регионе. Все они очень восторженно отзывались об этих инвестициях. Разумеется, они были довольны, но, опять же, это были люди, которые получали прямую выгоду от проектов. Я подумал: да, это интересно, но очевидно, что выступающие предвзято относятся к проектам, потому что именно они работают в них и финансируют. Я был заинтригован, но настроен немного скептически. Во время конференции я поставил перед собой задачу поговорить с как можно большим количеством людей из Африки и спросить их: как вы видите всё это? И буквально каждый выразил одинаковое впечатление: они были очень вдохновлены политикой Китая.

Они сказали: "Мы, вероятно, первое поколение африканцев, которые думают, что наши дети будут жить лучше, чем мы".

А потом они рассказали мне о разнице: как к ним относятся китайцы и как – люди с Запада. Последние относятся к ним очень снисходительно и оказывают поддержку в довольно жёсткой манере. Возможно, они продадут им технику или сдадут её в аренду, но если что-то сломается – возьмут с них издержки. Африканцы рассказывали, что китайцы присылают поддержку, присылают механиков, людей, которые учат обслуживать технику. Если что-то ломается, сразу присылают запчасти и инструкторов. Китайцы относятся с уважением. Один из участников конференции мне сказал, что они чувствуют, что наконец-то стали богаче, стали жить намного лучше.

Были там проекты и с Ближнего Востока. Молодой человек из Йемена рассказал мне о том, как Китай строит большой порт в его стране – стоимость этого порта составила около 500 миллионов долларов. Он рассказал, в чём заключалась сделка. Китайцы предложили: "Мы вам построим порт, вам не нужно ничего нам платить в течение 20 лет. С этим портом ваша экономика будет развиваться, и через 20 лет вы станете гораздо богаче, и тогда вам не составит труда заплатить нам за строительство этого порта. Но до тех пор вы нам ничего не должны".

Очевидно, у китайцев такой подход: "Мы поможем вам развить ваш потенциал, сделаем вас более богатыми, помогая развивать вашу экономику. А потом, когда вы сможете себе это позволить, вы вернёте нам долг". Думаю, долгосрочная стратегия заключается в том, что Китай позиционирует себя как глобальный производственный центр. И с этой точки зрения логично, что они хотят иметь богатых потребителей во всём мире. Точно так же, как они вытаскивали 800 или 850 миллионов своих китайцев из бедности, они, возможно, захотят вывести из бедности большую часть населения Юга мира, потому что хотят, чтобы богатые потребители покупали их экспорт. Так что это имеет экономический смысл и резко контрастирует с политикой Запада, которая на протяжении последних 200 лет колониализма всегда заключалась в намеренном сохранении монополии на экспорт сырьевых товаров.

– Похоже, БРИКС набирает обороты, растёт. Но готовы ли страны БРИКС к противостоянию с США и европейцами? У нас есть две крупные группы стран, конкурирующие друг с другом: "Группа семи" и БРИКС. Как вы думаете, будет ли это мирная конкуренция, или в будущем нас ждёт гораздо более кровавая война по примеру Украины? Прямо сейчас есть угроза конфликта на Тайване, война в секторе Газа. Такая сложная ситуация...

– Я склонен быть весьма оптимистичным. И причина оптимизма в том, что руководство стран БРИКС, особенно России, Ирана и Китая, очень опытное и чётко понимает, с чем и с кем им приходится бороться. Они не ведутся на дешёвые провокации, не скатываются к ненужным военным конфликтам, которые можно решить другими способами. И я вижу, что пространство для манёвров у Запада сужается, становится всё теснее, даже возможности организовать военное вмешательство становятся очень и очень ограниченными. Произошла революционная смена парадигмы вооружения – появилось высокоточное гиперзвуковое оружие. До сих пор основной военной мощью, проецирующей силу западных держав США, были авианосные ударные группы с их F-16, F-35. И что бы они ни несли на себе, куда бы они их ни отправляли по всему миру, те играли огромную устрашающую роль, и ни одна страна не хотела становиться целью бомбардировочных кампаний США. Но российский "Кинжал" может разрезать авианосец пополам и тут же топить его. Это высокоточное гиперзвуковое оружие. Так авианосные группы в одночасье стали устаревшими. Перспектива авиаударов США уже не так устрашает, как это было в течение нескольких десятилетий после Второй мировой войны. Теперь мы можем видеть прямой эффект от этого: внезапно западноафриканские страны избавляются от колониального гнёта, дают отпор французским и американским войскам, выгоняют их. В Йемене есть хуситы, которые больше не боятся наносить ракетные удары по западным военным и торговым судам.

Происходит полное изменение архитектуры альянсов по всему миру. Мы видим, что даже западные партнёры пытаются этому противостоять с помощью АУКУС и расширять НАТО, включив в него и Японию, и Сингапур, и Филиппины, и других, о ком бы они ни мечтали. Это просто больше не работает.

Сейчас США попытаются делать больше смен режимов, больше переворотов, больше покушений. Я пока не знаю (и не думаю, что кто-то знает), является ли недавнее крушение вертолёта, в результате которого погибли президент Ирана Раиси и министр иностранных дел Абдоллахиан, а также недавнее покушение на премьер-министра Словакии Роберта Фицо, частью некоторого "большого" плана. Но, в любом случае, подозрения обоснованны, потому что это специализация западных держав – смена режимов, перевороты и убийства, как они сделали это с Каддафи, и что они пытались сделать с Башаром Асадом и другими политическими лидерами. А также недавно мы стали свидетелями неудачного государственного переворота в Конго. Не сумев организовать настоящую военную

интервенцию, западные державы будут пытаться применить свою специализацию – перевороты, убийства и цветные революции. В Грузии именно из-за этого развернулся местный конфликт. Я думаю, что битва не обязательно станет сценарием кровавой Третьей мировой войны, но она будет тлеть на границах, когда силы объединённого Запада продолжат пытаться влиять на другие страны, организовывая перевороты или пытаясь убить лидеров, которые им не нравятся. И это, вероятно, займёт годы. Но в то же время страны БРИКС становятся мудрее в отношении этой тактики и выстраивают собственную защиту и устойчивость к такого рода схемам.

– Алекс, одно из событий, которое очень удивило Запад, по крайней мере, так мы увидели в основных СМИ, – это новая администрация Путина, в которой он назначил экономиста на пост министра обороны. Как вы оцениваете подобное назначение?

– Россия много инвестировала в военно-промышленный комплекс. Но, как мы знаем, оборонный сектор, в конечном итоге, является движущей силой научно-технического прогресса, который затем находит очень интересное применение в гражданском секторе, в потребительской экономике. И это уже происходит в российской экономике. Я думаю, что русские сейчас стремятся создать собственную версию Силиконовой долины. Изначально Силиконовая долина была инициативой американского оборонного сектора, а затем она создала инкубатор новых технологий и нового технологического прогресса. Новый министр обороны России не только экономист, но и специалист по проектному планированию. Так что, возможно, долгосрочная цель – попытаться сделать расходы на оборону полезными для всего остального общества. Сделать Россию лидером в новых технологиях и инновациях таким образом, чтобы российские потребительские технологии могли стать ведущими в мире.

– Одна из причин экономического успеха Германии в течение последних двух или трёх десятилетий состоит в том, что российский газ был дешёвым и доступным для промышленности. Сейчас этого больше нет. И США вынуждают их вступить в конфронтацию даже с Китаем. Когда речь идёт о Европе и о ситуации там, думаете ли вы, что европейские лидеры наконец-то проснутся и скажут: "Нет, это не в наших интересах". Мы же понимаем, что у Европы не будет будущего без российского газа, российской энергетики и без общей основы безопасности вместе с Россией. Соединённым Штатам, которые стремятся воевать с Россией и Китаем, нужны могущественные союзники, но Европа уже не так сильна, как раньше. Какими вы видите европейцев сейчас?

– Среди европейцев есть много людей, которые понимают ситуацию, но мало что могут с ней поделать. Если вы хотите занять руководящую должность, вы должны идти вперёд и показывать все признаки своей лояльности, потому что, если вы не лояльны, то выбываете из игры. Проблема Европы заключается в том, что у нас есть НАТО. НАТО в значительной степени контролирует европейский аппарат безопасности, тайную полицию, людей, которые делают другим людям плохие вещи, которые могут похищать ваших детей и организовывать покушения, а также СМИ, которые могут отменять неписывающихся людей.

Можем вернуться на два года назад, когда немецкий адмирал военно-морского флота, которого звали Кай-Ахим Шёнбах, был на каком-то оборонном саммите в Индии в то время, когда кризис на Украине набирал обороты. Кажется, это был январь 2022 года. И он сделал там заявление, что наименее затратное решение украинской проблемы состоит в том, чтобы просто принять во внимание интересы России в области безопасности, работать с Россией и относиться к ней с уважением, что-то в этом роде. Данное заявление положило конец его карьере, он в тот же день выбыл из игры. Видите ли, проблема в том, что разумных людей, которые поддерживают конструктивные и наименее затратные решения проблем, устраняют. В то же время люди, которые бездумно лояльны к этой неокOLONиальной олигархической иерархии, заслуживают продвижения по службе, и они наделены высокими полномочиями.

В конечном итоге такая система неэффективна. Потому что это иерархия командования и контроля, в которой идеология стоит на вершине пирамиды, а требование к людям, которые находятся под ней, только одно – просто быть лояльными. Но ведь вне рангов и чинов нужны люди, которые способны действовать, которые компетентны. А компетентные люди понимают ситуацию. Они осознают, что это – дорога в никуда. В результате компактная мощная сила, способная противостоять, отсутствует; нет тех, кто может быть достойным соперником. Я думаю, Западная система сейчас шатка, нерешительна, неспособна принимать решения. В стратегическом смысле они не способны совершить что-либо существенное.

– **Вернёмся к БРИКС. Мы знаем, что у них есть всё: технологии, энергия. Даже Иран и Саудовская Аравия начали разговаривать друг с другом, и делящаяся уже очень давно враждебность между этими двумя странами исчезает. Очевидна важная роль России и Китая в сближении этих двух стран, ведь Ближний Восток очень весом для них, для будущего энергетики. Потому что Китай – это большой двигатель,**

которому для работы нужна энергия. И сейчас у него имеются Россия, Иран и Саудовская Аравия, считайте, буквально все, у кого есть энергия в мире. Как вы думаете, Запад продолжит заниматься самообманом и вести себя так же, как с начала конфликта на Украине, или поймёт, что мир меняется? Энтони Блинкен однажды сказал: *"Мир меняется, и мы должны изучить этот новый мир"*. Но не похоже, что Соединённые Штаты намереваются заниматься этим.

– Мы находимся на пути к гибели старого континента. Но есть люди, близкие к рычагам власти, которые по-другому не могут. Среди них существует своего рода токсичное групповое мышление, которое не даёт им даже представить изменение политики. Я не знаю, чем это закончится, но есть люди, близкие к военным кругам Франции, которые верят, что наиболее вероятным выходом из нынешнего тупика станет гражданская война во Франции. Знаю, многие люди в США думают, что в Соединённых Штатах будет гражданская война. Насчёт Германии я не знаю, но не удивлюсь, если об этом тоже ходят слухи. Произойдёт своего рода столкновение между соперничающими политическими фракциями за контроль над нашими обществами, и многое будет зависеть от того, на чьей стороне будут вооружённые силы. Всё это очень сложно, потому что у нас также есть НАТО, которая в значительной степени лояльна к Соединённым Штатам. Но даже американский политический мир очень разобщён. Что произойдёт, если Дональд Трамп вернётся в Белый дом? Думаю, чрезвычайно сложно предсказать, как будут развиваться события. Надеюсь, мы увидим, что такие лидеры, как Виктор Орбан, появятся в большем количестве стран и что они найдут способы защитить свои мандаты, а не станут жертвами цветных революций, покушений и убийств. Я вижу, что нас ждёт десятилетие или два очень нестабильных времён, и надеюсь, что конструктивные силы восторжествуют, что дипломатическая и другие формы поддержки будут поступать из таких мест, как Россия и Китай. Будем надеяться, что мы сможем осуществить переход в изменившийся мир относительно мирным путём, без кровопролития.

– Многие аналитики считают, что российская модель сопротивления санкциям могла бы стать моделью будущего для любой страны, входящей в БРИКС. К России во время этого конфликта были применены санкции даже в отношении "Северного потока", на котором позже была совершена диверсия. Что на ваш взгляд было главным фактором того, что Россия смогла выдержать это огромное давление, оказываемое на неё со стороны Запада? Это большая, настоящая война,

которой мы не видели после Второй мировой. И Россия выдерживает эту войну, экономика в устойчивом состоянии. Как, по вашему мнению, она смогла это сделать?

– У меня было множество споров с бывшими коллегами по работе о перспективах российской экономики. Я изначально считал, что Россия сможет справиться с санкциями, по ряду причин. Прежде всего, у неё очень низкий долг к ВВП по сравнению с западными странами. Средний мировой показатель долга к ВВП составляет около 300 %, или даже больше, может быть, 350 % – это очень много. Когда я последний раз смотрел, отметил: государственный долг России к ВВП составляет всего 18 %. Таким образом, у них есть много возможностей для манёвра, чтобы поддерживать внутренний кредитный импульс, не нарушая при этом баланса реальной экономики и финансового сектора. Более того, Россия много работала, чтобы стать самодостаточной в производстве продовольствия, энергии и ключевых технологий, необходимых для военной промышленности. Должен сказать, что они пережили санкции гораздо лучше и легче, чем даже я ожидал. Тот факт, что Россия оказалась неуязвимой – поистине феноменальное явление.

– Как страны БРИКС помогали России во время этого конфликта? Они сыграли важную роль в отношениях между Россией и Западом или оставались в стороне от этой битвы?

– Они сыграли свою роль. Если вы помните, в 2014 году, после переворота в Киеве, американская сторона договорилась с саудовцами об обвале цен на нефть. Цены в 2013-2014 годы были выше 100 долларов за баррель, а потом их обвалили где-то на 75 %, цена нефти упала ниже 40 долларов за баррель. Это произошло в 2014 году, и эта тенденция продолжилась до 2015 года. Саудовская Аравия сыграла здесь ключевую роль. И в финансовых СМИ было много разговоров о нефтедобыче в Саудовской Аравии, о том, что они планируют выйти на уровень 15 миллионов баррелей в день. Это было не так уж и много, но породило идею о массовом перенасыщении мирового рынка нефтью, что помогло снизить цены на неё. Это должно было стать ударом по российской экономике. Тогда курс рубля начал рушиться, а российский Центробанк стал укреплять курс рубля, но затем остановился. Судя по всему, Владимир Путин позвонил главе ЦБ и сказал ей отпустить рубль на волю рынка. Спустя 10 лет, сегодня, страны БРИКС не вступили в какую-либо торговую войну против России, особенно Саудовская Аравия – она не сделала того же, что в 2014 году. Китай, Индия и другие страны отказались участвовать в санкциях против России.

Пролетариат в современной России

*Смирнов В.В.,
магистрант ВГПУ*

В среде постсоветской левой мысли довольно часто употребляется оппортунистический тезис о том, что в современной России, якобы нет пролетариата и прежде, чем помогать ему осознать себя как класс, его необходимо создать. Как считают некоторые «красные охранители», вроде небезызвестного профессора кафедры социальной философии и философии истории Санкт-Петербургского государственного университета М.В. Попова, создание пролетариата заключается в поддержке национальной буржуазии, заинтересованной в том, чтобы развивать производство в своей стране. В своей работе «Диалектика, как метод философии истории» он приходит к следующему умозаключению: «В буржуазии, которая сейчас правит в нашей стране, есть часть, которая является национальной буржуазией, которая свою прибавочную стоимость, получаемую на основе эксплуатации рабочих, использует для подъема отечественного производства и хочет получать прибавочную стоимость не за счет разрушения государства и общества, а за счет строительства и укрепления. Наиболее последовательным выразителем такой линии является Президент России В.В. Путин. А есть компрадорская буржуазия.

Это те представители буржуазии, которые свою прибыль получают не от развития отечественного производства, а от его уничтожения». Видимо, по мнению профессора Попова, новорожденные собственники само собой будут поощрять развитие профсоюзов, вступление рабочих в коммунистическую партию, образование кружковых рабочих организаций по изучению идей марксизма-ленинизма, а также другие возможности для ограничения своей власти над их сверхэксплуатацией, и, как следствие, прибавочной стоимостью. По нашему мнению, данная концепция в высшей мере противоречива и является вопиющим проявлением ревизионизма в рабочем вопросе. Но главное, на что бы хотелось обратить внимание, так это на то, что, по сути, ее сторонники отрицают в России наличие критического количества пролетариата, который должен стать основной силой в грядущей революции. Давайте разберемся в том, верны ли их умозаключения.

Начнем с самого главного – определения. Что же такое пролетариат? В разное время это слово получало самые разнообразные определения.

Конечно же, они зависели напрямую от господствующих производственных отношений, а также от уровня научно-технического прогресса и урбанизации. Буквально слово «пролетарий» происходит от *proles* – потомство, т.е. обозначает «неимущий, имеющий только потомство». Ф. Энгельс в работе «Принципы коммунизма» дает более узкую характеристику этого феномена, укладывающуюся в реалии производственных отношений XIX века: «Пролетариатом называется тот общественный класс, который добывает средства к жизни исключительно путем продажи своего труда, а не живет за счет прибыли с какого-нибудь капитала, – класс, счастье и горе, жизнь и смерть, все существование которого зависит от спроса на труд, т.е. от смены хорошего и плохого состояния дел, от колебаний ничем не сдерживаемой конкуренции. Одним словом, пролетариат, или класс пролетариев, есть трудящийся класс XIX века». Энгельс обозначил место пролетариата в производственных отношениях и его отношение к собственности на средства производства. Но капитализм уже в начале XX века осуществил свой скачок в еще более развитую стадию – в империализм. Потерпела крушение парижская коммуна, на фабриках и заводах все больше использовался труд сложных в управлении машин. В.И. Ленин в своей работе «Великий почин» выделяет наиболее прогрессивную часть революционного класса: «Диктатура пролетариата, если перевести это латинское, научное, историко-философское выражение на более простой язык, означает вот что: только определенный класс, именно городские и вообще фабрично-заводские, промышленные рабочие, в состоянии руководить всей массой трудящихся и эксплуатируемых в борьбе за свержение ига капитала, в ходе самого свержения, в борьбе за удержание и укрепление победы, в деле созидания нового, социалистического, общественного строя, во всей борьбе за полное уничтожение классов.» Определение Ф. Энгельса ни в коем случае не исключается. Владимир Ильич, анализируя состояние пролетариата и его усложнившуюся роль в производственных отношениях, выделяет городских, фабрично-заводских и промышленных рабочих, как возможных руководителей армии труда.

Конечно же Ленин не ошибся, ведь малограмотное крестьянство, за исключением единиц, просто не в состоянии понять идеи марксизма, в силу отсутствия образования. Мелкая буржуазия вплоть до своего разорения более крупным капиталистом, также за редким исключением, будет поддерживать тот общественный строй, при котором она гипотетически сможет многократно увеличить свой капитал. А вот промышленный

рабочий, имеющий прямое влияние на прибыль буржуа, сам ее и создает, имеет базовое знание грамоты, может проанализировать происходящие события и стать во главе борьбы с капиталом. Данное уточнение оставалось актуальным долгое время, но после процессов деколонизации, появлению всеобщего базового образования в большинстве развитых стран мира не только образованные фабричные рабочие, интеллигенция, прогрессивные слои буржуазии и аристократии были в состоянии понять идеи коммунизма. Но они были главной силой противодействия капиталисту, так как они являли собой физическое воплощение особого товара «рабочая сила», а, следовательно, были создателями прибавочной стоимости, присваиваемой их эксплуататорами.

Новая научно-техническая революция, появление микро и нано электроники и как следствие потребность в создании операционных систем, программ управления и тому подобных систем привели к формированию внутри пролетариата огромного числа работников умственного труда, которые производят не имеющие физического воплощения, но приносящие громадную прибыль цифровые продукты. Увеличение количества работников сферы обслуживания вроде продавцов, консультантов, курьеров и других профессий привело к тому, что сфера людей трудящихся в данной сфере неуклонно росла вплоть до начала пандемии COVID-19. Как отмечала в своей статье «Трансформация тенденций развития сферы услуг под воздействием пандемии COVID-19 (на материалах отрасли туризма)» А.Э. Гамидова: «В результате, по информации Росстата, «в отраслевом разрезе под влиянием карантинных ограничений сильнее всего сократилась добавленная стоимость в отраслях, ориентированных на обслуживание населения: гостиницы и рестораны (минус 24,1 %), учреждения культуры и спорта (минус 11,4 %), предприятия транспорта (минус 10,3 %), организации, оказывающие прочие услуги населению (минус 6,8 %)». Но при этом количество людей занятых в промышленной сфере оставалось примерно на том же уровне. Рос уровень безработицы, и так называемая «резервная армия труда» увеличивала свои ряды.

Еще до пандемии появилась теория о выделении из пролетариата отдельной фракции трудящихся, с нестабильной формой занятости широко представленной в it-сфере и сфере услуг – прекариата. Теория о прекариате имеет широкое обсуждение. Тощенко Ж.Т. дает ему следующее определение: «Прекариат (англ. precariat) представляет собой формирующийся класс, который, с одной стороны, олицетворяет социальные слои, обладающие

профессиональными знаниями, квалификацией, опытом ... с другой – это быстро растущий слой работников нестабильного социального положения с неопределенной, флексибильной (гибкой) степенью занятости ... и произвольной оплатой труда. Они полностью или частично лишены доступа к социально-правовым гарантиям и к средствам социальной защиты». Но это является лишь одной из теорий осмысления метаморфоз происходящих с рабочим классом в постиндустриальном обществе.

Все эти новые формы занятости не отменяют ключевых марксистских критериев классового деления. Но стоит обратить внимание, что из-за данной не постоянной формы занятости, работодатель в современной России нашел дополнительные лазейки для того, чтобы действовать в обход трудовому законодательству и давать еще меньше социальных гарантий людям труда. Наиболее распространенным способом такого ущемления прав, является принуждение работников устраиваться в крупные компании не по трудовому договору, а через договор ГПХ, оформление работника как самозанятого или ИП.

По данным Росстата, приведенным в таблице 1.1, мы можем убедиться в устойчивой динамике роста количества заключаемых договоров ГПХ по отношению к другим:

Таблица 1.1 – Структура работающих по найму на основной работе по видам договора (в процентах).

	Всего	в том числе имели работу			
		по трудовому договору		по договору гражданско-правового характера	на основе устной договоренности и без оформления документов
		на неопределенный срок	на определенный срок		
Занятые – всего					
2015	100	91,1	4,0	0,9	4,0
2016	100	91,7	3,7	0,9	3,8
2017	100	91,8	3,4	0,9	3,9
2018	100	92,2	3,1	0,9	3,8
2019	100	92,0	2,8	1,2	4,0
2020	100	92,6	2,6	1,4	3,4
2021	100	92,8	2,3	1,6	3,3

В сухом остатке мы получаем значительную, не защищенную в своих правах, массу людей, которая практически не может самоорганизоваться на борьбу со своими угнетателями, так как минимизирована коммуникация внутри трудового коллектива. Атомизированный работник, атомизированное общество – все это порождение трудовых отношений в рамках капитализма в эпоху нового витка научно-технической революции. Без сомнения мы видим положительную динамику в налаживании горизонтальных связей между такого рода работниками.

Яркими примерами тому служат недавние забастовки курьеров, которые привели к значительному понижению штрафов и отмене некоторых из них. Отгремевшая недавно забастовка ПВЗ «Wildberries», где, к сожалению, не было достигнуто столь позитивных результатов, как в предыдущем примере. Конечно, главной победой и курьеров и работников ПВЗ стало формирование профсоюзов в своих отраслях. Люди, являющиеся, по сути, наемными работниками, а по форме, мелкими буржуа, из-за дыр в нашем трудовом законодательстве и введении новых форм занятости, служащих крупному капиталу, все же находят способы для объединенной борьбы!

А какую же часть пролетариата выделяют современные марксисты теперь как наиболее прогрессивную? Для этого нам нужно обратиться к азам марксистской политэкономии. Любой пролетарий характеризуется в первую очередь тем, что продает особый товар – рабочую силу. В свою очередь его особенность заключается в том, что он создает продукт, стоимость которого выше стоимости самой рабочей силы. В результате образуется разница между стоимостью произведенного трудом рабочего товара и стоимостью товара “рабочая сила”.

Ее безвозмездно присваивает себе капиталист. Промышленный рабочий середины XIX – начала XX веков отличался от некоторых современных рабочих и т.н. прекариата тем, что капиталист сам организовывал его по армейскому принципу. Человек должен был приходить и уходить каждый день в одно и то же время, при этом коллектив был тесно связан не только сугубо профессиональными, но и неформальными отношениями.

Это приводило к формированию коллективизма, осознанию себя как единого класса с идентичными интересами, не только в рамках своего предприятия, но и в рамках всего мира. Профессиональные союзы, а как следствие и самоорганизация в борьбе за свои права привели к массовым стачкам и забастовкам, результатом которых зачастую становились некоторые послабления для пролетариев.

Именно поэтому Ленин был прав, утверждая, что именно фабрично-заводской рабочий является прогрессивной частью пролетариата в начале XX века. Но изменение формы трудовых отношений, сокращение числа пролетариев, занятых в сфере промышленно-фабричного производства в результате автоматизации и роботизации, но при этом ежегодный рост занятости в сфере услуг дает нам понять, что в наше время, передовым отрядом пролетариата являются уже не только одни лишь фабричные рабочие.

Давайте посмотрим на изменение занятости по отраслям в России. По данным международной организации труда в период с 1991 по 2021 год занятость в промышленности упала с 34 % в 1991 году до 27 % в 2021 году.

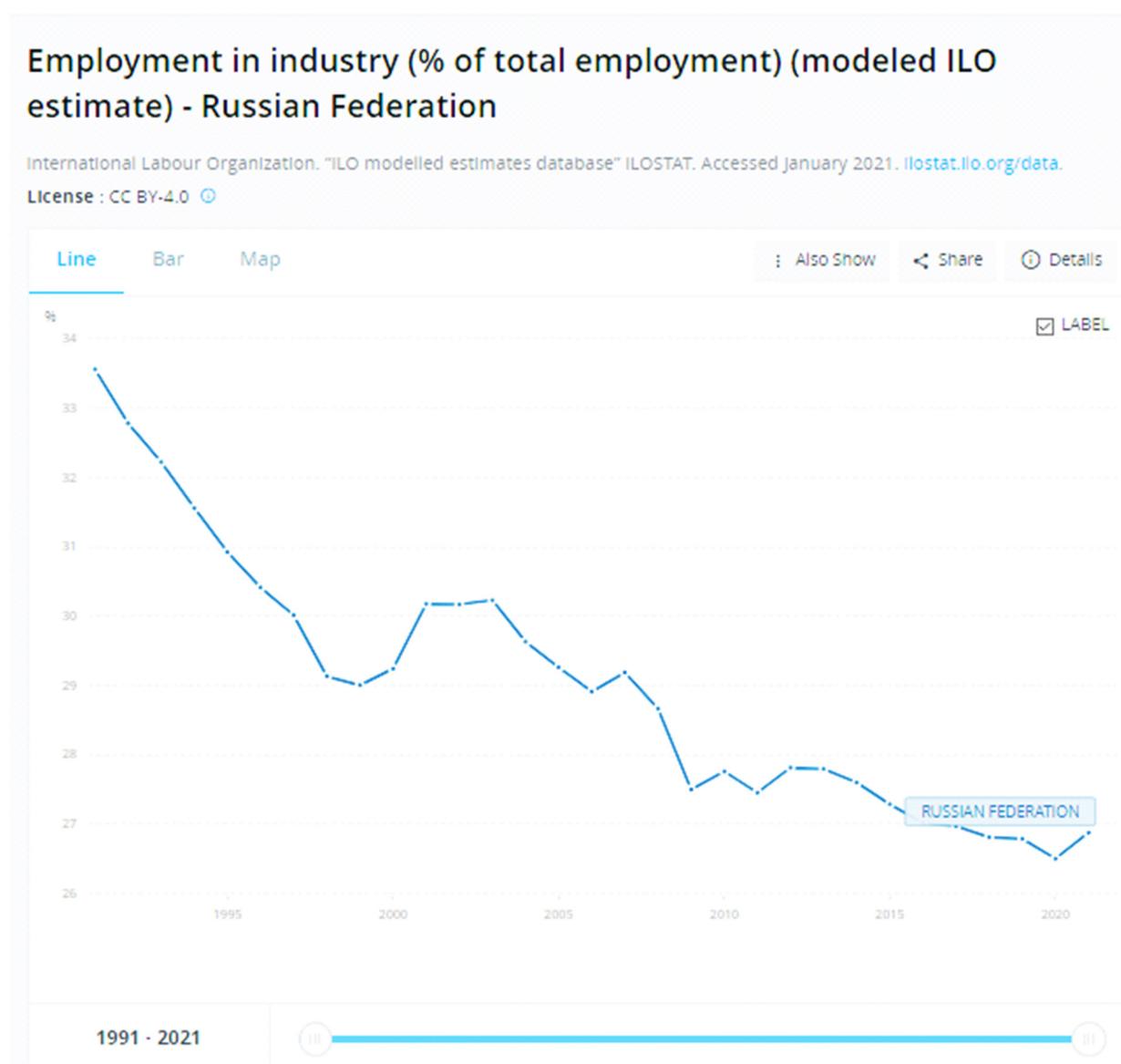


Диаграмма 1. Занятость в промышленности (% от общей численности занятых) (смоделированная оценка МОТ) – Российская Федерация

В тоже время занятость в сфере услуг неуклонно растет. С 55 % в 1991 году до 67 % в 2021 году.

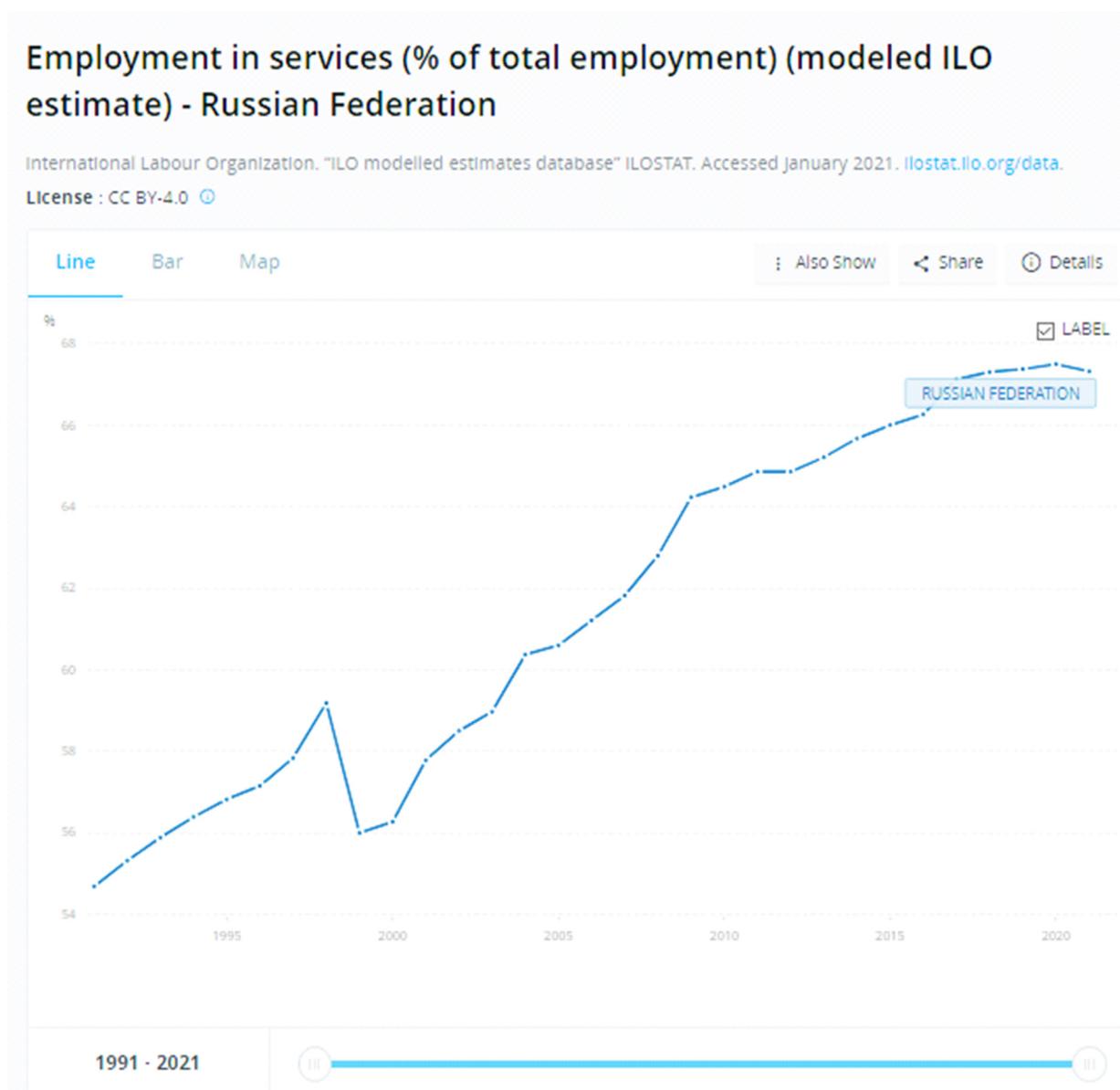


Диаграмма 2. – Занятость в сфере услуг (% от общей численности занятых) (смоделированная оценка МОТ) – Российская Федерация

Так кто же эти загадочные люди, работающие в бурно развивающейся сфере услуг? Можно ли их отнести к пролетариату? Являются ли они, так же как и рабочие, занятые в промышленности, передовыми отрядами рабочего класса? По большей части работники сферы услуг не производят непосредственно материальные блага. Их производство принято считать в современной левой дискуссии одним из важнейших критериев отношения того или иного человека к классу пролетариев. Но при этом они живут продажей своего труда, по большей части не имеют в собственности средств производства, а капиталист по

итогу извлекает из их эксплуатации прибыль. Парадокс? Нет, ни в коем случае.

Несмотря на то, что как такового материального производства за курьером, работником ПВЗ, it-разработчиком не стоит, но капиталистом его рабочая сила обменивается на переменный капитал. Эта часть капитала достаётся работнику и тратится на его личное потребление. В процессе помощи реализации стоимости, в том числе прибавочной, заложенной в товаре не происходит переноса этой стоимости на результат труда. Но купленная за этот капитал рабочая сила в процессе труда создаёт новую стоимость, которая обычно больше стоимости капитала, уплаченного при покупке этой рабочей силы. Данная стоимость в процессе производственного потребления (в процессе труда нанятого рабочего) воспроизводит свой собственный эквивалент и сверх того избыток – прибавочную стоимость. Так как размер вновь созданной стоимости не совпадает с размером капитала, который на неё обменивается, Карл Маркс назвал эту часть капитала переменным.

Следовательно, производительные наемные работники, задействованные в сфере услуг, являются пролетариями. Но тут же возникает вопрос, если сферу услуг создает пролетариат, то являются ли им работники бюджетной сферы? Нет, так как их рабочая сила не подчинена капиталу, несмотря на то, что в итоге все они наёмные работники, они не являются производительными наёмными работниками, а лишь перераспределяют уже созданную прибавочную стоимость.

Осмыслив вопрос, кто же является пролетариатом в современной России, и есть ли он, мы приходим к выводу, что современный пролетарий это производительный работник, не имеющий в собственности средства производства, задействованный в материальном производстве, или обменивающий свою рабочую силу на переменный капитал.

При значительном росте людей, задействованных в сфере услуг, современным коммунистам никак нельзя отворачиваться от них и их трудовых конфликтов, руководствуясь оппортунистическими тезисами о том, что они якобы пролетариатом не являются и помогать надо только фабрично-заводским рабочим. Коммунисты должны быть на передовой классовой борьбы и современном постиндустриальном обществе шагать в ногу со временем, всячески поддерживая низовую активность не только работников, задействованных в материальном производстве, но и людей с нестабильной занятостью в сфере услуг.

Список литературы

1. Ленин В.И. Великий почин. Соч.: в 55 т. М.: Госполитиздат, 1975. Т.39. С. 1-29.
2. Гамидова А.Э. Трансформация тенденций развития сферы услуг под воздействием пандемии COVID-19 (на материалах отрасли туризма). Теория и практика сервиса: экономика, социальная сфера, технологии 2021. Номер 2. С. 15-19.
3. Попов М.В. Диалектика как метод философии истории. Учебное пособие. Невинномыск.: Издательство Невинномысского института экономики, управления и права, 2010. 64 с.
4. Рабочая сила, занятость и безработица в России (по результатам выборочных обследований рабочей силы). 2022 Стат. сб. Росстат. М., 2022. 151 с.
5. Смирнова Ю.А. Прекариат и прекарная занятость как социальные феномены: сущность и источники формирования. Вестник Московского государственного лингвистического университета. Общественные науки. 2020. Номер 4. С. 296-309.
6. Энгельс Ф. Принципы коммунизма. Соч.: в 50 т. М.: Госполитиздат, 1954. Т.4. С. 322-339.

Ленин и выборы в буржуазный парламент

Шкатов А.П.,

депутат Липецкого областного Совета депутатов

«Истинные марксисты» нередко критикуют КПРФ за участие в выборных кампаниях, при этом ссылаясь на В.И. Ленина, который якобы призывал к перманентному бойкоту выборов и буржуазного парламентаризма, – при этом первоисточник эти витии либо не читали вовсе, либо трактуют в своих интересах, совершенно не учитывая контекст исторической ситуации конца XIX – начала XX века.

Мы же решили обратиться к Полному собранию сочинений, чтобы сделать вывод, как же на самом деле основатель партии большевиков относился к выборам и какие цели ставил для участия в избирательных кампаниях. Можно с уверенностью сказать: практически всё, о чём говорил и писал гениальный провидец Ленин, вполне относится и к настоящему моменту.

Впервые к теме выборной системы в своих произведениях В.И. Ульянов (на тот момент ещё не подписывавшийся знаменитым позже псевдонимом) обратился в 1895-1896 годах, когда Российской социал-демократической рабочей партии ещё не существовало, однако уже был создан её прямой предшественник – «Союз борьбы за освобождение рабочего класса», для которого и были подготовлены «Проект и объяснение программы социал-демократической партии». В программной статье В.И. Ульянов заявил о требовании созыва Земского собора для выработки Конституции, а также введения всеобщего и прямого избирательного права для всех граждан, достигших 21 года.

Кто-то сегодня мог бы назвать такие постулаты отнюдь не социалистическими, а вовсе даже... либеральными. Однако надо понимать, что слово «либерализм» на протяжении XIX и начала XX века означало не вполне то, что понимают под этим термином сегодня, и совсем не было близко понятию «демократия». Повсеместно существовал избирательный ценз: голосовать имели право лишь граждане, обладавшие определённым количеством имущества, что, разумеется, способствовало удержанию власти буржуазией, интересы которой и защищали либеральные партии (вполне в либеральном духе, кстати, было высказывание премьер-министра Франции в середине XIX века Франсуа Гизо, в ответ на недовольство граждан отсутствием у них избирательных прав предложившего им... обогащаться, чтобы преодолеть вышеуказанный ценз). Требование же В.И. Ульянова о демократизации страны через введение всеобщего избирательного права и парламентаризма било как по интересам дворянства, выраженным в самодержавной монархии, так и по интересам буржуазии, отнюдь не распространявшей свои «свободолюбивые» лозунги на рабочих и крестьян.

Вместе с тем В.И. Ленин никогда не сомневался, что в условиях сохранения в стране авторитарного, самодержавного правления свободы парламентаризма существовать не может. Ещё в 1903 году (за два года до Первой русской революции и создания Государственной думы!) в статье «К деревенской бедноте» он говорил: «Государственная дума – не народное собрание депутатов, а полицейское собрание дворян и купцов. Государственная дума собирается не для того, чтобы обеспечить народную свободу и выборное правление, а для того, чтобы обмануть рабочих и крестьян, закабаливши их ещё более».

В 1905 году в России бушевала революция, подготовленная крестьянским малоземельем, пролетарским бесправием и недовольством

крупных предпринимателей своим политическим положением. В дни крупнейшей в истории страны Октябрьской всероссийской стачки премьер-министр Сергей Витте, ставленник буржуазии, для отвлечения от революционных событий простого народа с боем убедил Николая II подписать знаменитый манифест, провозгласивший политические права и свободы для жителей империи и учредивший Государственную думу, выборы в которую должны были состояться в начале следующего года.

Отношение в среде социал-демократов к создаваемому всероссийскому парламенту было неоднозначным. Ещё на III съезде РСДРП, который прошёл в Лондоне в апреле того же 1905 года, Ленин высказался так: «Ответить категорически, следует ли участвовать в земском соборе, нельзя. Всё будет зависеть от политической конъюнктуры, системы выборов и других конкретных условий, которых заранее учесть нельзя. Говорят, земский собор – это обман. Это верно, но иногда для того, чтобы разоблачить обман, надо принять участие в выборах».

Вскоре, однако, В.И. Ленин действительно приходит к идее бойкота выборов в Государственную думу. В своей работе «Бойкот булыгинской думы и восстание» он пишет: «Наша тактика должна состоять в настоящий момент в поддержке идеи бойкота. Самый вопрос об этом бойкоте есть вопрос внутри буржуазной демократии».

Однако Владимир Ильич понимал слово «бойкот» совсем не так, как осмысливают его сегодня критикующие КПРФ доморощенные псевдомарксисты, подменяющие реальную борьбу диванным сидением. В статье «Бойкотировать ли Государственную думу?» Ленин обосновывает следующий тезис: «Активный бойкот означает не простое отстранение от выборов, а широкое использование избирательных собраний для социал-демократической агитации и организации. Использовать собрания – значит проникать в них и легально (записываясь в списки избирателей), и нелегально, излагать на них всю программу и все взгляды социалистов, показывать всю лживость и поддельность Думы, призывать к борьбе за Учредительное собрание».

Иными словами, В.И. Ленин отнюдь не призывал уклониться от участия в избирательной кампании как таковой, а рассчитывал использовать предвыборные собрания для активной пропаганды идей большевиков, считал необходимым совершить попытку срыва выборов (чего, кстати, законодательство сегодняшней буржуазной России не предусматривает в принципе) для революционного перехода от парламента буржуазного к общенародному – Учредительному собранию (к термину «Советы» Ленин придёт значительно позже). Тактика бойкота выборов объяснялась и

нелегальным положением РСДРП. В статье «Почему отказываемся мы от участия в выборах» Владимир Ильич пишет: «Партия не может развернуть своего знамени легально при выборах, не может всенародно выставить своих выборных, не предавая их полиции. При таком положении дел целям нашей агитации и организации гораздо лучше служит революционное использование собраний без выборов, чем участие в собраниях для легальных выборов».

Однако тактика бойкота, увы, не позволила революционерам сорвать выборы, усилились противоречия и внутри партии. В этих условиях «объединительный» съезд РСДРП, прошедший в Стокгольме в апреле 1906 года, принял решение об обязательности участия в выборах. Правда, при этом был установлен запрет на «избирательные соглашения» с другими партиями – прежде всего, имелась в виду партия кадетов, буржуазных либералов, к сотрудничеству с которыми и сегодня некоторые «горячие головы» пытаются склонить КПРФ, невзирая на то, что либеральная идеология самой сути рабочей партии глубоко враждебна.

Надо сказать, даже невзирая на то, что столыпинским избирательным законом 1907 года выборы предполагалось проводить по сословным куриям (то есть сделать их неравными для разных сословий), партия большевиков одерживала нередкие победы в таких промышленных городах, как, например, Тифлис (Тбилиси). Впрочем, Владимир Ильич отнюдь не склонен был переоценивать значение таких побед, считая их результатом того, что сегодня назвали бы «протестным голосованием»: «Без свободных газет, без народных собраний, без широкой агитации выборы социал-демократов означают часто не сплочение пролетарской и вполне социал-демократической партии, а лишь резкий протест населения».

Большевики принимали участие в дальнейшем в выборах во все Государственные думы империи – 2-ю, 3-ю и 4-ю. Однако Ленин, разумеется, не позволял себе забыть о сути этого «дарованного царём» парламента и рассматривал избирательную тактику как пролог к революционной стратегии. В своём проекте обращения к избирателям перед выборами II Государственной думы Владимир Ильич заявляет: «Никакая Дума не может дать и не даст земли и воли народу, пока действительная власть будет в руках погромщиков и палачей свободы. Вот почему революционные рабочие вместе с большинством сознательных борцов за свободу из других слоёв народа бойкотировали Думу. Но, участвуя теперь в выборах, мы можем и должны раскрыть глаза народу на необходимость борьбы за власть, на тщету кадетской игры в Конституцию».

В отличие от многих сегодняшних диванных мечтателей, в представлении которых революционная ситуация в стране может возникнуть буквально по щелчку пальца, В.И. Ленин всегда был прагматиком, прекрасно понимавшим и без лишних иллюзий оценивавшим настроение народных масс. Обосновывая отказ от тактики бойкота, он писал: «Бойкот неизбежно равняется призыву к самому энергичному и решительному наступлению. Есть ли в данную минуту налицо такой широкий и общий подъём, без которого подобный призыв не имеет смысла? Конечно, нет».

Нужно сказать, что в процессе избирательных кампаний и последующей работы в Думе большевики сталкивались и с теми же самыми проблемами, что и сегодняшняя КПРФ. Далеко не все избиратели-рабочие понимали революционный смысл выборной кампании большевиков, пытаясь свести её к «муниципальным вопросам», по выражению Ленина – «сколько беззаконий чинит такой-то пристав, такой-то губернатор или такая-то административная инстанция» (сравните с сегодняшними требованиями избирателей на выборах любого уровня о наведении банального порядка во дворе). Были и предательства, когда случайно попавшие в число избранных по большевистскому списку люди покидали её, действуя в интересах власти – как, например, депутат III Государственной думы Терентий Белоусов.

Важно ещё раз отметить, что Ленин никогда не позволял себе увлекаться парламентаризмом и выборным процессом самим по себе, неустанно повторяя: «Социал-демократическая партия хочет использовать выборы для того, чтобы натолкнуть ещё и ещё раз массы на мысль о необходимости революции, о начавшемся именно революционном подъёме. Поэтому социал-демократическая партия своей платформой кратко и ясно говорит избирателям в IV Думу: не конституционные реформы, а республика, не реформизм, а революция».

Итак, несмотря на решение о бойкоте выборов (ещё раз напомним – активном бойкоте) в I Государственную думу, Владимир Ильич Ленин считал нужным и важным участвовать в избирательных кампаниях. Однако воспринимал Ленин выборы всего лишь как тактику, как средство донести до избирателей революционную программу большевиков, как средство формирования классового сознания угнетённых слоёв населения.

Точно так же должен воспринимать избирательные кампании сегодня каждый коммунист.

Почему идеи марксизма не теряют своей актуальности в современном мире?

*Есиков А.В.,
студент философского факультета ВГУ*

Нынешняя действительность заставляет нас частенько размышлять о последствиях неограниченной рыночной экономики и поднимает вопросы о социальной справедливости и равенстве. Неравенство, войны, эксплуатация рабочей силы и экологические проблемы – всё это подтверждает актуальность идей марксизма. Теория Маркса по-прежнему предлагает глубокий анализ экономических и социальных отношений, а также заставляет задуматься о справедливости распределения богатства и власти.

Несмотря на то, что прошло уже почти 180 лет с момента выхода «Манифеста Коммунистической партии», мы видим, что социалистические движения и идеи бесклассового общества по-прежнему находят отклик у молодёжи во всём мире. Почему же несмотря на то, что Советского Союза нет уже 33 года, согласно статистике, всё больше людей поддерживают возвращение к социализму? Ответ очевиден: марксистский анализ современного общества даёт молодым людям ответы на вопросы и вызовы современной действительности. Более того, именно немецкая классическая философия, переосмысленная Марксом, объясняет сложнейшие экономические и политические процессы в нашем обществе. Диалектический и исторический материализмы являются единственным существующим на данный момент научным мировоззрением. Изучая диамат и истмат, мы понимаем, как и по каким правилам сложилось нынешнее общество, в чьих интересах совершался тот или иной поступок.

Можно сказать, что Карл Маркс первым в истории философии предложил логически безупречный метод научного познания общества, объединив в нём диалектику, логику и материализм. Он одним из первых рассматривал развитие общества как естественный процесс, выявляя закономерности взаимодействия различных сфер жизни: науки и техники, экономики и политики, религии и искусства, морали и этики. Его методология позволяет прогнозировать ход исторического процесса, учитывая, как объективные закономерности, так и случайные факторы.

Почему именно марксизм, а не другие современные философские направления, такие как герменевтика, когнитивный релятивизм, либерализм, неопозитивизм, структурализм и другие? Ответ на этот вопрос очень прост: ни одно из этих учений не способствует развитию социальной справедливости в обществе.

Так, например, материалистическое понимание помогает нам понять бытие, человеческое сознание, взаимодействие людей и устройство мира. Например, рассмотрим известную цитату: «Свободное развитие каждого есть свободное развитие всех». Она подчёркивает, что развитие и самопознание личности не только влияет на общество, но и определяет его характер. Это особенно важно для молодых людей, начинающих свой жизненный путь. Хотелось бы работать на работе с достойной оплатой, чувствуя свою значимость и делая важное дело, даже если оно кажется небольшим. В таких условиях человек развивается и совершенствуется. И тогда положительные изменения произойдут не только в работе, но и во всей стране, в отношениях с близкими и незнакомыми людьми. Понимание и видение жизни станут более человечными и свободными.

Карл Маркс в своём труде «Капитал» проанализировал капиталистическое общество и в середине XIX века сформулировал закономерности его возникновения и развития. Он объяснил, как прибыль создаётся из прибавочной стоимости, и раскрыл сущность развития социальной справедливости через двойственность равенства рабочего времени. Это равенство должно определять относительно равное количество честно и справедливо нормированного общественно необходимого труда. Также оно должно обеспечивать относительно равные нормы производимых в обществе средств для жизни, которые необходимы каждому человеку, от их общего количества, производимого в обществе.

Ещё один пример – фраза: «Государство нуждается в суровом воспитании со стороны народа». Отношения между народом и государством очень тесные. Если они существуют независимо друг от друга и народу нет дела до своего государства, то сразу принимаются «людоедские реформы», такие как пенсионная реформа в России 2018 года или во Франции, совсем недавно, 2023 года. Из-за желания власть имущих нажиться бесчеловечными способами возникают большие проблемы, например, вывоз и сжигание мусора в Воронежской области. Или полная неспособность региональных властей и их олигархов-попечителей совладать с природными бедствиями,

так как вся техника и персонал распродаётся в угоду максимизации прибыли. Чтобы предотвратить это, народ должен контролировать власть, активно участвовать в жизни своего города, района и страны. Тогда государство станет таким, каким хочет его видеть народ: процветающим, развивающимся и сильным. И именно этому учит нас материалистическое, а не идеалистическое, религиозное понимание реальности. Потому оно и не выгодно сегодняшней образовательной системе – потому что по сути своей оно полностью ей противоречит, так как диалектический и исторический материализмы есть часть иного, более качественного и лучшего способа производства. Капитализм исторически обречён и неизбежно уступит место новой формации. В этой формации будет преодолена вековая отчуждённость между трудом людей по производству средств потребления и самими этими средствами. Это позволит сознательно регулировать воспроизводство общества, избегая периодически повторяющихся разрушительных экономических кризисов и войн.

Поэтому молодёжь проявляет активность: посещает митинги и пикеты, следит за новостями о стране и происходящих в ней событиях, участвует в выборах в качестве наблюдателей или членов избирательных комиссий. Например, в последнее время широко распространилась кампания студентов против школы Ильина в Москве. Молодые люди стремятся к достойной и благополучной жизни. Для достижения этой цели им необходимы смелость, целеустремлённость и знание марксизма. Тогда они смогут изменить мир и улучшить свою судьбу и судьбу своей страны.

Мы живём в эпоху, когда человечество стремится освободиться от власти капитала и перейти к системе, где права и гарантии людей будут защищены законом. Это путь к более справедливому обществу, особенно в сфере социальных благ. Начало этому процессу положили Карл Маркс и Фридрих Энгельс. В 1848 году они написали «Манифест коммунистической партии», в котором заявили, что капитализм неизбежно падёт под натиском объединённых трудящихся. Манифест начинается словами: «Призрак бродит по Европе – призрак коммунизма» и заканчивается знаменитым лозунгом: «Пролетарии всех стран, соединяйтесь!».

Маркс и Энгельс были уверены, что следующие поколения революционеров продолжат развивать идеи, заложенные в марксизме. Важно, чтобы эти идеи были понятны и доступны для масс, чтобы они стали основой мировоззрения будущих революционеров.

Самая лучшая цитата, которая может описать марксизм в современной действительности принадлежит выдающемуся исследователю экономической мысли М. Блаугу: «Идеи Маркса продолжают жить и все еще актуальны. Они подвергались переоценке, пересматривались, опровергались, их пытались похоронить, но они всякий раз возрождались вновь! Хорошо это или плохо, но его идеи стали составной частью того мира, в рамках которого мы все сегодня живём. Сейчас никто не ратует за Адама Смита или Рикардо, но по-прежнему поднимается кровавое давление, как только Маркс становится предметом исследования».

В современном мире, где возникает новая волна кризисов, а миллионы людей, столкнувшись с проблемами из-за доминирования монополий, становятся более политически активными и стремятся к решительным действиям, марксизм обретает новую актуальность. Люди обращаются к марксизму в поисках выхода из надвигающейся катастрофы и уверенности в лучшем будущем для своих детей и внуков. Однако сегодня марксизм должен быть более развитым и учитывать реалии третьего тысячелетия.

Научное издание

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ
СОВРЕМЕННОГО МАРКСИЗМА**

Сборник статей

Выпуск 18

Научный редактор – д.ф.н., проф. С.И. Рудаков
Редактор – Е.С. Карасева

Подписано в печать 00.08.2024 г.
Формат 60x84/16. Объем 6,00 п.л. Бумага офсетная.
Тираж 200 экз. Заказ № 0000.

Издательство ООО «Цифровая полиграфия»
394018, г. Воронеж, ул. Куколкина, д. 6.
Тел.: (473) 261-03-61, e-mail: zakaz@print36.ru
<http://www.print36.ru>

Отпечатано с готового оригинал-макета
в ООО «Цифровая полиграфия»