

Войтов А Г.

КОГНИТИВНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ ФИЛОСОФИИ

В тексте изложены мысли прежних и современных исследователей. Сноски на них даны в десятках моих работ. Мне принадлежит только выявление их идей, и литературная форма их изложения. Данный текст не понять в полной мере без специального изучения проблем философии, диалектики

Для меня диалектическая логика – всего лишь метод, который как политэконом искал всю жизнь. Только на 89 году жизни осознал системность техники диалектической логики, что объясняю в данном тексте. Трудно преодолеть общераспространенные заблуждения, в т. ч. отождествление логики с грамматикой языка; убежденность в том, что каждый человек логически мыслит без специального обучения ему, и что господствующая трактовка философии учит логическому мышлению.

Отстаивая главенство проблем философии в наше время, не следует забывать о её служебной когнитивной функции. Как и математика, она увеличивает эвристический потенциал всех наук, что особенно актуально для политэкономии, которая инициировала эти её изыскания. Без философии не возможна теоретизация всех наук, в т. ч. политэкономии, и плодотворное выполнение ими функции идеологии общественного прогресса. А поэтому всю жизнь стремлюсь понять сущность и проблемы философии как основания и метода политэкономии, нахождение их решения с целью теоретизации наук. При этом читателю важно осознать то, что философию подменили филодоксией, представители которой не понимают её сущности, не способны разработать её теорию и сделать её единой универсальной наукой для мирового общества.

Социализация людей

Общество очеловечивает людей. Особое значение в этом деле имеет деятельность ПЕДАГОГОВ → ДЕМАГОГОВ → ИДЕОЛОГОВ. Педагоги развивают ЗНАНИЯ → УМЕНИЯ → НАВЫКИ индивидов; демагоги – сознание народа; идеологи – духовность, менталитет общества. Результат их деяний – очеловечивание людей на разном уровне: СУБЪЕКТЫ → ИНДИВИДЫ → ЛИЧНОСТИ. Все люди, в том числе неразумные 2-3% общества, – субъекты, индивидами является разумный народ, а личностями – мизерная его доля, обычно называемая интеллигенцией. Главная проблема современного общества – нахождение и разработка научных средств роста доли и значения личностей в обществе. И таковым многие люди считают науку. Эвристическая сила научных идей зависит от уровня их развития и достигает высшего уровня в теориях. В связи с этим важно самопознание науки с целью её теоретизации.

Что такое наука?

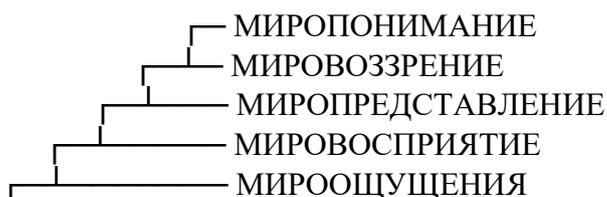
Банальный вопрос, но ответ на него парадоксален в виду того, что господствует ложное понимание науки. Ею часто называют когнитивную деятельность профессиональных исследователей, возникшую в XVII веке, а не знания, накопленные обществом за всю его историю и усваиваемые индивидами на основе научения. Основанием теоретического её познания является систематика уровней восприятия мира людьми, объясняемая кумулятивным рядом: **ОТРАЖЕНИЕ → ИНФОРМАЦИЯ → ИДЕИ → ИДЕАЛЬНОЕ → ЗНАНИЯ → НАУКА → ПОСТНАУКА**. В жизни людей значимы все указанные кумулятивным рядом уровни информационного отражения реальности, а главным является наука. Наука – априорные знания, передаваемые предками потомкам. Существует три её формы: **ОПЫТ → ДОКТРИНЫ → ТЕОРИЯ**. Опытная наука – исходная основа общества. Доктрины возникли десяток тысяч лет назад. Древние греки сознали ограниченность доктрин и инициировали создание более эвристичной науки, названной ими теорией. Они разработали мыслительные приемы теоретизации наук, названные ими диалектикой, а затем аналитикой и логикой. Все это было философией – самопознанием науки как основы ее прогресса.

Философское самопознание науки

Платон осознал актуальность самопознания науки, которое следует считать субстанцией философии. Философия объясняет главное средство очеловечивания людей – науку и актуальность ее развития разработкой теоретической её формы как основы благосостояния общества. У каждой формы науки имеются свои основания: у опытной – факты реальности, возникающие в виду восприятия реальности чувствами и рассудком; у доктринальной – субъективные доводы (аргументы) их трактовки авторами; у теорий – созданные обществом объективные когнитивные методы эссенциалистского понимания реальности. Первые две формы науки возникли стихийно и остаются основой жизни общества, а теория создается исследователями с помощью диалектической логики. Этому служит самопознание науки и решение главной ее проблемы, сформулированной древними греками, – теоретизации с помощью диалектики. Теории развивают духовность, менталитет, сознание индивидов и превращают их в идейные личности.

Менталитет

В настоящее время менталитет трактуют не определенно. Философы им обычно считают мировоззрение, формируемое философией. Они объясняют мировоззрение в качестве статичного феномена, создаваемого только философией. Изредка признают существование иных мировоззрений индивидов, в т. ч. научного. Альтернативой является признание множества уровней менталитета людей, представленных кумулятивным рядом и графиком развития МИРООЩУЩЕНИЯ → МИРОВОСПРИЯТИЕ → МИРОПРЕДСТАВЛЕНИЕ → МИРОВОЗЗРЕНИЕ → МИРОПОНИМАНИЕ.



Жизнь каждого человека обеспечивают все уровни менталитета, основным остается мировоззрение, а то, что нужно – увеличить значение миропонимания. Формы менталитета формируются всеми способами отражения мира людьми, прежде всего наукой. Миропонимание возникает на основе теоретической науки, провозглашенной философским самопознанием науки, и предполагает возможность проверки истинности знаний.

Философия

Философии 25 веков, но она остается неопределенной и субъективной у каждого ее специалиста. Субстанцию философии нельзя выводить из этимологии слова, она не просто любовь к мудрости, а самопознание науки с целью созидания более развитой теоретической формы науки как более развитой мудрости. Социальные законы убили философию – подменили её филодоксией потому, что началось её «обмирщение» по Марксу, и она стала важнейшим элементом марксизма-ленинизма. Филодоксия порвала преемственность с классической философией, субстанцией которой был диалектический когнитивизм как средство теоретизации науки. Без истинной философии не понять сущность наук, не теоретизировать их и не создать главного элемента марксизма-ленинизма, метафорического по Марксу «снаряда», – современной политэкономии как общеэкономической науки. Поэтому исходная задача философии начинается с решения самой трудной её проблемы по И Канту – ответить на вопрос «что такое философия?», разработать ее единую, наднациональную теорию. Только универсальная философия как самопознание науки позволит понять сущность науки и обеспечит ее теоретизацию, т.е. создание разумной мудрости.

Предтеча философии

Философию и её прикладные науки не понять без учета её предтечи. Жизнь животных базируется на их чувствах и порождаемых ими идеях (образах) реальности. В сообществах животных возникло идеальное, усваиваемое подражанием, и соответственно дифференциация их членов по уровню его усвоения. Тем самым некоторых из них можно признать предтечами мудрецов, становившихся доминантными особями сообществ. Такое, несомненно, было и в сообществе гоминид. Возникновение языка породило апостериорные знания и априорные знания науки. Главной формой мудрости стала наука, усваиваемая людьми. Предтечи научной мудрости существовали на основе донаучных форм отражения людьми реальности:

Идеи → идеальное → знания

Наука существовала с самого начала возникновения общества, в т. ч. была семь тысяч лет назад в Древнем Египте. Древние египтяне знали о значении духовного мира людей для их жизни и о его основных феноменах: словах, мудрости, знаниях, науке... Исходным стало понимание ими слов как проявления духовности. Сохранились аргументирующие данный факт их выражения – «слово труднее всякой работы», «слово сильнее оружия». Признание актуальности вербального проявления духовности имеется также в теологических текстах того времени, например, библейская идея «В начале было слово». Древние египтяне осознали различие людей по уровню духовности появлением слов «мудрость» и его антонимов. Они констатировали также то, что мудрость создается знаниями и возникает на основе научения (науки). У них возникли превознесение мудрости, прерогатива на неё богатых (что предполагает признание мудростью не всех знаний, а только некоторых), пренебрежение мудростью бедных, что отражено в Библии: «Мудростью бедняка пренебрегают». И последнее, учениками Древнего Египта были древние греки, перенявшие их культуру, в т. ч. представления о значении духовности в жизни людей, и инициировавшие создание философии.

Общество существовало до философии, а затем вне философии. И сегодня нет истинной, общепризнанной теоретической философии, а поэтому она не известна народам мира, не используется ими и не служит им. Она остается в целом непрактичной. В третьем тысячелетии общество не сохранится без превращения философии в обыденное сознание народов (по типу математики), что не предполагает её знания всеми людьми. Задача современного общества – осознать возникновение философии и её сущность, как главную историческую проблему науки 25 веков, разработать ее и овладеть с её помощью диалектикой, как «нашим лучшим орудием труда и острейшим оружием» по Энгельсу для теоретизации и идеологизации науки и решения, прежде всего, социальных проблем.

Мудрость и философия

Древние греки переняли у древних египтян знания об актуальности мудрости для жизни людей и развили их. Они считали мудрецами старых людей, а критерием мудрости признавали длину их бороды. Мудрость воспринималась ими как главный фактор благосостояния индивидов, символ, прерогатива и атрибут богатых людей.



Осознавая актуальность мудрости, древние греки исходили из её относительности, но превратно её толковали в виду их теологической приверженности. Они признали мудрость прерогативой богов, недоступной людям. Данный факт стал основой появления слова «философия», которым называли не мудрость, а любовь и стремление к ней. В то же время они признавали философией не все знания, скажем каменщиков, а только определенных

сфер реальности, например, космоса. Сократ ограничил понимание философии объяснением этики народа и утвердил путь к ней – развитие с помощью диалогов сообразительности, рассудительности подрастающего поколения. Платон свел философию к самопознанию науки и превратил диалоги Сократа в диалектические приемы мышления. Диалоги породили слово «диалектика», но не его смысл: диалектика не есть форма диалогов. Способы обмена мыслями оппонентов объясняет диалогика, а что касается диалектики, то и сегодня превратно толкуют её сущность и тем более не применяют её даже те, кто считает себя её профессионалом. Понимание диалектики стало ахиллесовой пятой науки и основанием неадекватной идеологии общества, угрожающей его существованию. Так что иного не дано – или общество осмыслит сущность диалектики и овладеет ее могуществом или... Проблемы не решить без определения сущности философии и фундаментальных её исследований. При этом надо осознать основные смыслы слова «философия» в наше время (три формы написания ее содержания: кумулятивным рядом, графиком и дихотомной моделью):



Исходным, общепринятым, но ложным мировым пониманием философии является её отождествление с мудростью. Мудрость присуща всем народам с древности, но не является философией. Мудрецы проявляют свою субстанцию во всех сферах культуры, мудрствуют по поводу всех объектов реальности на уровне преднауки, науки и постнауки. И если их мудрствование признать философией, то надо забыть о древних греках как инициаторах философии. Концепции философии как мудрости и национальных форм философии доминируют не только у нас, а поэтому в мире нет универсальной (по типу математики) философии как самопознания науки. Даже ставшая модной философия науки не решает данной проблемы. Истинная философия объясняет возможности развития когнитивного потенциала науки, становления теории как высшей формы мудрости и создает диалектический метод созидания разума теоретической науки. Она объясняет сущность науки, ее формы и служит теоретизации наук с помощью диалектики. Она возникла в Древней Греции, и остается мизерным метафорическим ручейком мысли, пропадающим на века и возникающим вновь...

Народ обычно сводит философию к мудрости, а ее профессионалы – к метафизике, начавшейся с Аристотеля, как общим знаниям реальности. Такая ее концепция остается доминирующей среди ее профессионалов по настоящее время. И давно осознана её неадекватность науке и «необходимость обновления философии» (Лейбниц, т. 3, с. 457) или её переосмысление (ключевое слово названия 22-го всемирного философского конгресса).

И, наконец, философская Золушка – трактовка философии как самопознания науки. Её инициировал Платон и развивали некоторые философы, в частности Фихте и Шеллинг наукоучением. Становлению философии как метанауки присущи многие перипетии, без уяснения которых ее не спасти. Объясняя науку как атрибут общества, философия инициирует создание более развитой ее формы с помощью специально сформулированных когнитивных приемов диалектики.

Становлению философии как метанауки (науки о науке) противодействует подмена её в новое время филодоксией, претендующей на выполнение функции или пред-, или над-, или пост науки.

Филодоксия

Понимание сущности философии – самая трудная её проблема по И Канту. Основой её осмысления может быть систематика основных ее концепций по отношению к науке: НАУКА, ПРЕДНАУКА, НАДНАУКА, ПОСТНАУКА.

Широко распространено признание философии наукой. Такой её концепции придерживались древние греки, и её следует считать истиной. К сожалению, её адепты не строго определяют её предмет, неадекватно объясняют ее содержание, а потому она бесплодна. Изредка встречается ее трактовка как преднауки, осмысливающей какой-либо аспект реальности. Такие тексты о реальности могут быть не только рациональными, но и гениальными, но они не философия. Философское название таких знаний не меняет их сути. Желающие убедиться в этом могут осмыслить данный факт с помощью только что изданной на русском языке «Философии нищеты» Прудона, инициировавшей «Нищету философии» Маркса. Книга Прудона не философия, а доктрина политэкономии. Успех такой философии зависит от опережающего усвоения науки о реальности с целью обособления и идентификации познаваемого объекта, а потому ничего философского в ней нет. Встречается трактовка философии и как постнауки. Её атрибутом обычно провозглашают мистические когнитивные, сакральные способности ее авторов, не конкретизируемые ими, и остающиеся не известными читателям. Такую их специфику констатировал Лейбниц: «Претензии на свободу философской мысли» (Лейбниц, т. 3, с. 457). Главной концепцией философии нового времени, в том числе современности, можно считать ее трактовку как наднауки. Основой данного заблуждения служит непонимание науки и сведение её к эмпирическим исследованиям, и признание функцией философии обобщение знаний частных наук. В таком случае, например, политэкономия надо считать не наукой, а философией (по Прудону), обобщающей результаты частных (прикладных) экономических наук для формирования общего понимания хозяйства. Против такой «философии» выступили Маркс и Энгельс. Они признавали обоснованность такой ее трактовки в предшествующее время. По Энгельсу в таком случае происходит замена науки философией (т. 20, с. 35) и переход к «покойной философии» (т. 20, с.27). По Энгельсу в новое время произошло снятие философии реальными науками (т. 20, с.142) и ограничение предмета философии диалектикой и логикой. Рациональна, но относительна данная концепция философии Энгельса. Она фактически отрицает философию и подменяет ее диалектикой и логикой. Философию следует признать наукой о науке, а диалектическую логику, диалектику, логику прикладными к ней науками. Без философии как самопознания науки не понять научного заказа на созидание более развитой формы науки – теоретической и технологии диалектического мышления как её органа.

Диалектика

Осознание относительности доктринальной науки породило мысль об актуальности более развитой формы науки, названной древними греками теорией. Данная мысль предполагала самопознание науки для поиска средств ее теоретизации, что и породило диалектику Платона и аналитику Аристотеля как логическое руководство к ней.

Платон инициировал разработку диалектического органа теоретизации науки. Он не только указал субстанцию диалектики – два хода мысли и другие её приемы, но и практически применил их для её иллюстрации. Главным фактом диалектического мышления Платона является его диалог «Пир». В нем он иллюстрирует применение диалектики к объяснению любви, известной людям и без неё. Поразительно, но известные комментарии диалога Платона проявляют непонимание их авторами цели (назначения) диалога – объяснение не любви, а приемов диалектического объяснения.

Наука → философия → диалектика → логика

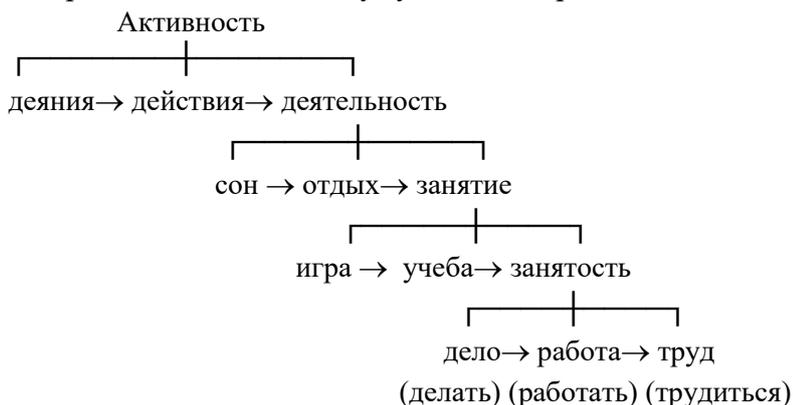
Наука породила философию, а последняя – диалектическую логику как синтез диалектики и логики. Обобщение идей предшественников позволяет так её объяснить, что она становится доступной студентам, которым достаточно одного занятия для усвоения её азов, практического её применения и понимания с её помощью сложных проблем. Что же касается её оснований, то оно не понятно без фундаментальной компетентности, без усвоения смыслов объясняющих его слов и без способности преодоления эффекта психологического барьера неприятия парадоксальных идей. (Народная мудрость: «учить легко, а переучить трудно»). Проблемы диалектики поясню с тем, чтобы убедить доброжелательных читателей в том, что основоположники науки решили ее проблемы и имеется гипотеза обобщения их мыслей, позволяющая осуществить актуальный поворот в овладении ею обществом. Но все это надо специально изучать, начиная с азов «Уроки логического мышления» на Ютубе (Рутубе). Без овладения эвристическим потенциалом диалектики общество не выживет. Только усвоение диалектики быстро сформирует адекватный интеллект индивидов и идейную духовность общества. Выживание народов в наше время зависит от развития их духовности, приведения её в соответствие со сложностью общества, что требует развития интеллектуальной их способности – овладения ими логическим мышлением. Эта проблема осознается и осмысливается многими современниками, но очень редко просматривается её адекватное понимание. По умолчанию предполагается – раз ума хватило детей иметь, то его достаточно и для аналитики проблем современного общества и каждому человеку достаточно его интеллекта потому, что он мыслит логически без обучения ему. Бессмысленно полемизировать с представителями таких концепций, но негоже уступать им. В то же время надо признать, что осмысление проблем развития диалектической способности народа с тем, чтобы обеспечить его идейность, представляет большую сложность.

Субстанция диалектики

Активность → деятельность → способности → интеллект → мышление → диалектика

Субстанция диалектики – множество ее свойств. Она состоит из фундаментальных (первые три слова кумулятивного ряда), конституирующих (четвертое слово) и сущностных ее свойств (последние два слова).

Фундаментальные свойства диалектики проявляет системная трактовка форм активности людей триадной моделью и кумулятивным рядом.



Кумулятивный ряд фундаментальных свойств диалектики «активность → деятельность → занятие → занятость → труд» проявляет ход мысли, называемый методом восхождения от абстрактного к конкретному (формализовано А→К). А→К – важнейшее понятие марксизма. Оно соответствует ходу мысли ВСЕОБЩЕЕ → ОСОБЕННОЕ → ЕДИНИЧНОЕ (В→О→Е). Его не адекватно объясняют, а поэтому практически не используют. Конституирующие свойства диалектики, возникающие на основе научения, представлены дихотомной моделью Порфирия. В ней правые слова каждого уровня модели проявляют метод А→К.



Сущность диалектики проблематична потому, что понятие «интеллект» остается не определенным. Господствует его отождествление со всеми проявлениями психики не только людей. Признаем истинным название данным словом когнитивных способностей – правил и приемов обработки знаний. Первая естественная форма интеллекта – поэтика звуков и грамматика языка, а вторая – искусственный интеллект математического и логического мышления, а также их техническое воплощение в артефактах.



Нужно обеспечить развитие всех форм интеллекта, а главная проблема современности – овладение диалектикой (логикой). Понимание этого факта требует изучения не только истории философии.

Аналитика и логика

Диалектическое мышление создал Платон и его трудов достаточно для его усвоения. Аристотель разработал руководство диалектического мышления, назвав его аналитикой. Его последователи переименовали данное его учение в логику. В связи с этим последующая история философии характеризуется различным соотношением смыслов этих слов – их отождествлением, субординацией, противопоставлением и т. п. 2000 лет спустя средневековыми философами осознано их единство при теоретическом понимании объектов. Но последующие философы не восприняли их идей, а поэтому диалектика и логика остаются непрактичными. При этом логика признается всеми, но не применяется, а диалектику чаще всего критикуют. А поэтому актуально осмыслить их интеллектуальную общность.

Две тысячи лет философия, диалектика и логика были делом мизерного числа энтузиастов, не оказывавших воздействия на общество. Известны многие попытки реформирования когнитивного их потенциала – софистика, эклектика, схоластика и др. И только в новое время, начавшееся с европейских философов, осознан прагматизм философии и её обмирщение – она пошла в народ как орудие защиты его интересов. В средние века активизировался социальный спрос на развитие главного проявления философии – логику и диалектику. Особенно действенным оказался философский проект английского священника XVI века Р. Гукера. Он признал актуальным нахождение таких когнитивных средств, которые качественно поднимут интеллектуальные способности людей – усвоение которых создаст людей, отличающихся от современников так же, как они превосходят идиотов. Его мысли воодушевили Р. Декарта, Г. Лейбница, Дж. Локка сосредоточиться на поиске возможностей роста когнитивного потенциала науки, обеспечивающего развитие интеллектуальных способностей людей. В результате они выявили когнитивные приемы, объединяющие

диалектику и логику в диалектическую логику как технику эссенциализма теоретической науки. Наметился рост практицизма философии как орудия социализации общества, что заставило господствующие в обществе силы прибегнуть к филодоксии.

В новое время главной стала логика, а диалектику все более игнорировали, дискредитировали и отторгали вообще, вплоть до злобы к ней. В мировой науке сосуществуют обособленные союзы и объединения их профессиональных исследователей, что не позволяет им сотрудничать и исключает синтез диалектики и логики. Ни та и ни другая не применяются не только народом, но и их профессионалами. Их креативную и аналитическую субстанцию обычно предполагают, но исследовательски не осмысливают и не делают ее «доступной людям со здравым рассудком» (слова Маркса), а поэтому диалектика и логика остаются бесплодными феноменами.

Невесильность логики признана наукой. Логика не определяет истинности всех высказываний людей. Логике 25 веков и в ее истории был не только прогресс, но и факты вырождения ее трактовок и непризнания актуальных ее аспектов, констатированных исследователями. Обычно игнорируют интеллектуальную общность логики и диалектики как наук о мышлении. В результате современные учебники логики не объясняют даже истинной сущности мышления вообще, в т. ч. логического, не обособляют его от соображений и иных его предшественников, а поэтому и не обучают мышлению. Даже знание наизусть всех текстов учебников логики не порождает способности логического мышления, т. е. выполнения ею той функции, которую называют её предметом – наука о мышлении. Учебники учат знанию логики, а не логическому мышлению, и не объясняют истинно все её аспекты. В них много устаревших и проблематичных догм. Назову ряд из них.

1. Логика не истинно объясняет само мышление как форму деятельности мозга людей. Небезосновательно ёрничают современники – СССР убили заменой мышления мышлением. Это слово ложно используют как синоним слова «психика». Исследователи признают мышление животных и порой даже растений. Тем самым отказываются от давно признанной истины о том, что мышление – специфика людей. Альтернатива на основе кумулятивного ряда: МОЗГОВАНИЕ → УМСТВОВАНИЕ → СМЫШЛЁНОСТЬ → СООБРАЗИТЕЛЬНОСТЬ → МЫШЛЕНИЕ. Данные феномены обеспечивают жизнь всех индивидов, а мышление – наиболее развитая форма умственной деятельности людей, овладевших математикой и логикой. Не только в то время, но и сегодня не корректно понимают мышление. Не избежал этого и Энгельс, сводя его к соображению. Между прочим, древние греки упоминали соображение, а не только мышление. Жизнь базируется на всех формах деятельности мозга, названных данным рядом, а главным когнитивным основанием общества остаются соображения (его изредка называют «образным мышлением»)

2. Средневековые философы однозначно утвердили истину – слова обозначают понятия. Но не стала нормой их трактовка вербализации понятий и понятия остаются неопределенной философемой, в некоторой мере одинаковой со словом. В частности, это проявляется в написании «слова и понятия» как будто однороден их смысл.

3. Понятия – смыслы слов. Обычно их трактуют как единственную модель объекта в мозгу. Альтернатива – объяснение смыслов слов на основе кумулятивного ряда моделей реальности в мозгу людей: ИДЕЯ → МЫСЛЬ → ОБРАЗ → ПРЕДСТАВЛЕНИЕ → ПОНЯТИЕ. Понятие – наиболее развитая форма предшественников в ряду, возникающая на основе диалектического мышления и теоретического понимания науки.

4. Люди общаются многообразно. Особое значение имеют: УТВЕРЖДЕНИЯ → АРГУМЕНТАЦИЯ → ДОКАЗАТЕЛЬСТВО. Обыденная речь состоит из утверждений (суждений), не требующих никаких оснований. Они могут быть истинными, заблуждениями, обманом. Аргументация возникает в особых случаях и, прежде всего, в доктринах. Она пред-

полагает доводы, не обязательно имеющие адекватное значение по типу «в огороде бузина...». Главное значение для логики имеют доказательства, которые сводятся к силлогистике и тем самым к диалектике.

Доказательство – силлогистика – диалектика

Первые две формы общения (коммуникаций) существуют стихийно, а третью создают приемами логического мышления, в том числе силлогизмами. Силлогизмы – метод объяснения объекта на основе развития его форм.

5. Логика называют мышлением и понятия. Альтернатива: понятие – статичный феномен в уме, а не процесс мышления. Формы мышления: суждения → умозаключения → силлогизмы и их сокращенные эквиваленты энтимемы → эпихейремы → сориты.

суждения → умозаключения → силлогизмы
↓ ↓ ↓
энтимемы → эпихейремы → сориты.

Важно знать соответствие полных и сокращенных форм мышления и прагматическое значение сокращенных их форм. Они стихийны как элемент языка, их используют все люди и их объясняют в грамматике, скажем, энтимемы – назывные предложения и т.п. Особое значение имеют сориты – сокращенные формы силлогизмов. Много форм их записи, в том числе ряды (последовательности слов). Следует осмыслить формы рядов, специфику кумулятивных их форм и их инструмент – 5 правило руководства для ума Р Декарта. Кумулятивные ряды одновременно показывают прошлое, структуру форм настоящего и основы будущего объекта. Их субстанцией являются ходы мысли, в частности метод А→К или В→О→Е. Кумулятивные ряды переформируют в производные визуальные модели системной трактовки форм объектов.

Диалектика Платона создала научный заказ на разработку логики как науки о мышлении, разработанной Аристотелем. К сожалению, редко констатируют, отмеченный В. Минто факт – логика есть руководство диалектического мышления. Давно осмыслил эту проблему в целом, но только сейчас осознал её основание – субстанцией логики являются силлогизмы, проявляющиеся в кумулятивных рядах, создаваемых с помощью приемов диалектики. Для осмысления единства логики и диалектики нужен учет многих аспектов диалектической логики. Она ориентирована на доказательное объяснение, что сводится к построению соритов и силлогизмов, проявляющихся в кумулятивных рядах и производных их моделях. Её усвоение предполагает осмысление единства и различия феноменов:

Мышление – доказательство – силлогизмы – сориты – ряды – др. модели

Истинное соотношение доказательства и силлогизмов имеется у платоников, что можно видеть в их словаре (см. сочинения Платона). Они называли сущностью доказательства умозаключения (силлогизмы, а значит и сокращенные их формы – сориты). Их записывают кумулятивными рядами. Для понимания данного факта важно объяснение Лейбницем соритов, силлогизмов в трактовке Баумайстера, ведущей к установлению последовательности форм объекта или их ряда от простого к сложному. Философское, всеобщее исчисление Лейбница начинается с построения рядов – субстанции силлогизмов.

Ряды давно стали нормой науки и содержанием эволюционизма. В результате различают пространственные и временные – исторические, генетические, эволюционные, кумулятивные ряды. Логическое мышление предполагает построение рядов (последовательность слов), соритов (системы предложений по Баумайстеру), силлогизмов как субстанции доказательств и мышления. Приемы этой техники названы Платоном диалектикой и без их использования логика мертва. Логическое мышление объясняет объект на основе развития его форм от простого к сложному, что предполагает нахождение простых форм объектов ретроспективой по 5 правилу Декарта, как более содержательного объяснения «двух ходов

мысли» Платона. Кумулятивные ряды переформатируются в производные матрицы системного объяснения – лесенки Аристотеля, графики развития, дихотомные модели Порфирия, кладограммы. В общем, диалектика и логика не практичны вне их синтеза, что и доказывает современная мировая наука, не обеспечившая их превращения в норму общественного сознания. Следствие по Лао Шэ «У каждого дурака своя логика», порождающая мутность воды для ловли умниками крупной рыбы.

Диалектика и эволюционистика

Диалектика → аналитика → логика → эволюционизм → кладистика

Субстанцией диалектики следует считать два хода мысли, что осознал Платон, а содержательнее объяснил Р. Декарт пятым правилом для руководства ума – от сложного к простому (ретроспектива, редукция?) и обратно (перспектива, традукция?). С тех пор многие исследователи, игнорируя по умолчанию первый ход мысли, объясняют объекты от простого к сложному, называя это эволюционным методом. Тем самым исследователи объясняют развивающиеся объекты не только диалектикой, но и эволюционизмом. Возникло противопоставление диалектики и эволюционистики как наук о развитии реальности. Слово «диалектика» использовали главным образом при объяснении общества, и оно стало элементом идеологии, а слово «эволюционизм» осталось идеологически нейтральным при объяснении естественных, прежде всего биологических, наук, начиная с Аристотеля, включая Дарвина и кончая кладистикой. Идеологическая предубежденность к диалектике вела к популяризации эволюционизма. Особенно возросло противопоставление этих слов при возникновении марксизма, признавшего атрибутом диалектики противоречие как основу идеологического познания общества. Диалектики отринули эволюционизм, но не смогли превратить диалектику в «наше лучшее орудие труда и острейшее оружие» и тем самым дискредитировали её. Признание ими диалектики не породило практического ее применения, и она осталась бесплодной. В то же время широкое распространение эволюционизма было плодотворным для науки фактом и породило кладистику как эссенциалистскую аналитику форм жизни, постепенно распространяющуюся на изучение иных объектов. Кладистика – фактически шедевр не только эволюционизма, но и диалектического мышления. Философское ее осмысление преодолело ограниченности диалектики и эволюционизма, превратив их в универсальный метод теоретизации наук.

Для понимания диалектического мышления важно оценить мысль Энгельса: «Люди мыслили диалектически задолго до того, как узнали, что такое диалектика...» (т. 20. с 146). Она истинна, но проблематична. В ней диалектическим мышлением названо объяснение объектов на основе их развития. Ее основание – противостояние господствовавшей в XIX веке метафизике, исключавшей развитие объектов, что не позволяло адекватно их объяснять. Альтернатива метафизики – признание развития как атрибута реальности и исследование оснований его познания. Для уяснения этого важно адекватно познать развитие вообще, чего не было тогда, что констатировал Гегель, как нет и сейчас. Теория развития строится на основе КР форм состояния объектов:

ПОКОЙ → ИЗМЕНЕНИЕ → ПРОЦЕССЫ → КРУГОВОРОТЫ → РАЗВИТИЕ

Развитие – наиболее развитая форма состояний объектов. В названной мысли Энгельс констатирует стихийное объяснение объектов на основе их развития, что возникло до появления слова «диалектика» и часто называлось эволюцией. Стихийная диалектика возникает редко у одаренных исследователей и не отрицает актуальности разработки её техники – строго установленных правил, принципов, приемов объяснения объектов на основе их развития и проблем овладения ими обществом на основе логического руководства к нему. Без последнего народ не построит коммунизма по Марксу, о чем писал АА Ивин: для Маркса нет диалектики вне коммунизма и коммунизма нет вне диалектики (своими словами). Наиболее актуальна диалектика для объяснения хозяйства общеэкономической

наукой (политэкономией), отвергнутой господствующей идеологией во времена жизни Маркса, что он констатировал. Без диалектического мышления не теоретизировать политэкономии и не сделать ее аналогом современного самого страшного метафорического «снаряда» по Марксу в голову буржуа.

Диалектика и её производные выражения

Познание когнитивного потенциала сознательной диалектики требует уточнения трактовки не только ее смысла, но и производных от неё выражений

$D \rightarrow DM \rightarrow DMM \rightarrow DL$

Первым возникло слово «диалектика» (D) для названия рассудительства по определенным правилам. Затем им стали называть фундаментальные свойства реальности, лежащие в основе рассудительства (слово Платона), названные законами диалектики. Диалектикой называют также процесс понимания объектов, т. е. диалектическое мышление (DM). DM может быть стихийным, о чем не подозревают его субъекты (как Журден Мольера не знал о том, что говорит прозой), но чаще всего оно происходит на основе некоторых осознанных когнитивных приемов. Их применение называют диалектическим методом мышления (DMM). Высшей же формой их применения следует считать диалектическую логику (DL), предполагающую системную трактовку техники мышления (она еще не в полной мере осознана и здесь ее гипотеза).

Диалектическая логика

Выражение «диалектическая логика» введено Ф. Энгельсом. В СССР оно считалось актуальным, а сейчас его игнорируют, дискредитируют и небезосновательно в виду непрактичности господствующих версий ее трактовки.

Диалектическая логика – синтез диалектики и логики. Осознанию единства диалектики и логики, и их синтеза в диалектическую логику служат мысли Р. Декарта, Г. Лейбница. Новацию последнего нелегко осмыслить и вывести из его собственных положений. В связи с этим постулирую его позицию в целом. Он всю жизнь искал средства роста интеллектуального потенциала народа, пытался увидеть их в китайской иероглифике и т.п. В конце жизни он осознал значение соритов логики, назвав соритами силлогизмы, и сформулировал их множество, изданных после его смерти его секретарем. В XIX веке они переизданы, но затеряны и не известны исследователям. В уяснении его идеи помогает учебник логики его ученика – Баумайстера, изданный на русском языке в 1760-е гг. Баумайстер объяснял сориты как систему предложений, в которых сказуемое предыдущего является подлежащим последующего предложения. Его определение показывает диалектическую субстанцию соритов логики и тем самым силлогизмов – познание единства и различия свойств познаваемых объектов на основе их развития от простого к сложному, формализовано выражаемого кумулятивным рядом. Тем самым, надо признать, что не только диалектика объясняет объекты на основе их развития, но и логика. Их синтез повысит их эвристический потенциал.

Кумулятивные ряды и силлепсы

Осмысление техники логического мышления и значения кумулятивных рядов предполагает адекватное осознание единства и различия звуков, слов и понятий. Эти феномены речи характеризуются своими свойствами. Они не могут существовать обособленно. На основе звуков возникают слова, обозначающие понятия, и смысл слов не обязательно соотносится с их этимологией. Соответственно различается и пользование словами. Словари упорядочивают слова с учетом их буквенной природы. Совсем иначе соотносятся понятия, являющиеся смыслами слов: их содержанием является системная трактовка свойств объекта. При этом важно знать то, что понятия – атрибуты только теоретической науки. Неопределенность и многозначность обыденных слов не позволяет упорядочивать их смыслы. Только системно-визуальная трактовка свойств форм объекта поднимает смыслы

слов до уровня понятий и позволяет определять их субординацию. Диалектическая логика систематизирует понятия на основе их свойств. Все начинается с выявления кумулятивных рядов форм объекта, переформатирование которых в другие модели системной их трактовки раскрывает их иные аспекты. С помощью рядов определяют преемственность и приращения субстанции форм объекта, их аналитическая специфика по сравнению с предшествующими формами, и их синтетическая функция для последующих форм объекта. Приращения понятий показывают специфические признаки называемых словами форм объекта. И все это лежит в основе теоретического понимания объекта субъектами, усвоившими диалектическое мышление на разных уровнях его восприятия, вплоть до «вживания» в них по Аристотелю. Без уяснения всего этого кумулятивные ряды воспринимаются множеством разнородных феноменов, называемых лингвистами силлепсами, т.е. каламбуром выстраиваемых в один ряд разнородных по смыслу элементов. Этот аспект систематики осознал на основе работы Прудона «Нищета философии», изданной на русском языке в 2021 г, т.е. ≈180 лет спустя ее публикации во Франции. Труд Прудона и его комментарии Антонова-Овсеенко – примечательная основа многих суждений, актуальных для нашего времени. Здесь обращаю внимание только на то, что её переводчик и превосходный комментатор оценивает ряды Прудона как силлепсы. Впервые узнаю о существовании данного слова и осмысливаю его актуальность для понимания кумулятивного ряда как основы теоретической науки. Только диалектическая логика объясняет системное соотнесение понятий как основу теоретической науки. Без адекватного понимания понятий как системы свойств объекта, кумулятивные ряды воспринимаются ложно силлепсами. Лингвистика имеет дело со словами, а когнитивистика (философия) с их смыслами.

Социальный заказ на диалектическую логику

Жизнь – общение – счастье – способности – понимание – доказательство – силлогизмы – сориты – ряды – Σ правил (приемов) познания

Жизнь людей не возможна без непосредственного или опосредованного общения как условия их счастья. Счастье – результат общения на основе адекватных способностей людей, их единомыслия, эрудиции и взаимопонимания. Качество их общения зависит от их ментальных способностей – уровня знания ими языка и усвоенных правил мышления, умения их применять при общении. Понимание объяснимо на основе кумулятивного ряда ТОЧНОСТЬ → ЯСНОСТЬ → ПОНЯТНОСТЬ. Точность – критерий чувственного восприятия реальности, ясность – критерий сообразительности на основе языка, а понятность возникает на основе мышления и предполагает возможность проверки истинности высказанной мысли. Иными словами, понятность – результат дедуктивного доказательства силлогизмами, сокращенно представленных соритами, т.е. системой предложений по Баумайстеру, составленной на основе кумулятивно ряда. Сориты по умолчанию записывают в виде рядов и производных матриц системного подхода. Их строят с помощью 5 правила Декарта как более строгого объяснения двух ходов мысли диалектики Платона. Они проявляют развитие объекта и представляют ход мысли от простого к сложному, от общего к частному (О→Ч) или В→О→Е или А → К. Тем самым они отражают одновременно историю (прошлое, становление объекта), структуру его форм на каждый данный уровень его развития и основы последующего его состояния (будущего).

Условия разработки техники диалектической логики

В советское время публикаций о диалектике было явно больше, чем о любой иной философии. В 1980-е гг. И.Т. Фролов констатировал – книги о диалектике заполнили шкафы библиотек, а толку от них нет. Широко распространенное ее признание не свидетельствует о её применении. Данный факт констатировали основоположники марксизма-ленинизма и многие исследователи. В частности, **А. Ф. Самойлов** (Диалектика природы и

естествознание. \(\text{Под знаменем марксизма. 1926, №4-5. 84 с.}) писал: «Те марксисты, которые воодушевлены верою в силу диалектического метода в познании природы, если они при этом специалисты-естественники в какой-нибудь определенной области естествознания, должны на деле доказать, что они, применяя диалектическое мышление, диалектический метод, в состоянии пойти дальше, скорее, с меньшей затратой труда, чем те, которые идут иным путем. Если они это докажут, то этим без всякой борьбы, без излишней бесплодной оскорбительной полемики, диалектический метод завоюет себе свое место в естествознании. Естествоиспытатель прежде всего не упрям. Он пользуется своим теперешним методом только и единственно потому, что его метод есть метод единственный. Только естествоиспытателя, который желал бы пользоваться худшим методом, а не лучшим, нет на свете. Докажите на деле, что диалектический метод ведет скорее к цели, – завтра же вы не найдете ни одного естествоиспытателя не диалектика». О современном состоянии диалектики следует судить по судьбе Э.В. Ильенкова, безуспешно защищавшего марксистскую её трактовку, и по содержанию монографии АА Ивина «Диалектика. От зарождения к триумфу и краху».

Ущербность современной трактовки диалектики не понять без уяснения перипетий её истории и многих социальных фактов. Препятствие их познанию – неприемлемость марксистами критического осмысления идей Маркса, Энгельса и Ленина, вопреки их призывам к творческому их развитию. Догматизацию марксизма-ленинизма как ядра коммунистической идеологии можно признать обоснованной в начальный период социалистического развития страны, но затем она стала причиной его краха в виду отказа от его творческого развития «вольнодумием», осуждаемым как ревизионизм, оппортунизм, ренегатство. Это было давно осознано обыденными людьми... К сожалению, и сейчас господствует такое отношение к марксизму-ленинизму.

Марксисты утверждают – Маркс и Энгельс создали особую форму философии и диалектики. На самом деле они исходили из доминирующего в то время их понимания. Они внесли определенный вклад в их развитие. При этом им навредило непреодоленное ими гегельянство, прежде всего принятие идей Гегеля о значении противоречий и закона отрицания отрицания. Все это можно осмыслить на основе актуального исследования всей истории философии, в том числе трудов Гегеля, не только его достижений, но и заблуждений, скажем объясняемый им процесс «почка → цветок → плод» является не развитием, а кругооборотом. Признавая обмирщение философии и её значение для социализации общества, К. Маркс и Ф. Энгельс фактически отказали ей в праве на существование как особой науки. Такую трактовку философии сформулировал Энгельс, сведя её к логике и диалектике. Отрицание ими философии рационально в виду того, что её функцией тогда называли наднаучное обобщение знаний, непродуктивность чего иллюстрирует по Энгельсу натурфилософия Гегеля. Из неприятия наднаучности философии исходил Ф. Энгельс и В.И. Ленин (т. 26. С. 54-55) – наука «не нуждается ни в какой философии, стоящей на прочих науках» (Анти-Дюринг, т.1. с. 25). Эту истину метафорически защищал в начале 1920 гг. С.К. Минин: «науку на борт корабля, а философию за борт». Мысль Минина отвергли все советские философы, что свидетельствует об их отказе от понимания философии Марксом, Энгельсом, Лениным и стало причиной игнорирования философии как самопознания науки и не разработки ими истинной философии её теоретизацией.

Для усвоения диалектического мышления достаточно работ Платона. Облегчают его познание идеи Р. Декарта, Г. Лейбница, Дж Локка. Проблематичное значение нанесли работы Гегеля, который не только развил, но и мистифицировал её по Марксу. Особый вред пониманию диалектики имел идеализм Гегеля и вытекающая из него трактовка диалектического мышления: 1) понятия *противоречий как универсального феномена реальности*, 2)

развития на основе принципа «тезис – антитезис – синтез», иллюстрируемый процессом «почка – цветок – плод» и 3) закона отрицание отрицания. Восприняв гегелевскую концепцию, основоположники марксизма обобщили её и превратили в обыденное сознание их последователей. А поэтому актуальны фундаментальные исследования становления современных концепций и философии и диалектики. В этом деле даже одной монографии недостаточно. Скажем, академик Б. Кедров посвятил монографию диалектическому замыслу Маркса. Нужны монографии мыслей Ленина о диалектике, что пытался выполнить Г.А. Багатурия; о попытках выполнения диалектического завещания Ленина исследователями в 1920-1930-е гг., концепции Ильенкова и т.п.

Развитие и законы диалектики

Развитие – закон природы. Его знание помогает понять объекты. Сознательное диалектическое мышление существует с Платона. Его исследователи обращали внимание и на лежащие в его основе свойства познаваемой реальности. Древние греки синкретически осознали то, что потом назвали законами диалектики. Впервые системно их сформулировал Энгельс на основе доктрины Гегеля, и они стали основанием марксизма-ленинизма. Догматизация формулировок Энгельса воспрепятствовала пониманию практического значения законов диалектики и эссенциалистской техники познания объектов на их основе, что и породило крах диалектики, констатируемый А. Ивиным. Все это требует уточнения трактовки законов диалектики, знание которых широко распространено в нашей стране. Для понимания этих проблем следует осмыслить преемственность марксизма с гегельянской его подоплекой и вытекающие из этого негативные следствия трактовки законов диалектики.

Диалектическая логика служит выявлению фундаментальных свойств развивающихся объектов, называемых законами диалектики, и систематизации техники их познания с целью субординации свойств познаваемых объектов. Законами диалектики называют свойства соответствующих объектов реальности, но не любые, а главные, фундаментальные (это визуально показывает дихотомная модель и указанные на ней круги Эйлера). Для облегчения их усвоения рационально дать им однословные их названия и практичные определения.

Диалектика – наука о развитии. Она должна объяснить, прежде всего, сущность развития. Гегель констатировал проблематичность трактовки развития, несмотря на его общеизвестность. Исследователи обычно используют ряд понятий при объяснении развития, но без их упорядочения. Давно назрела их систематика, которая возможна на основе кумулятивного ряда состояний объекта: ПОКОЙ → ИЗМЕНЕНИЕ → ПРОЦЕССЫ → КРУГОВОРОТЫ → РАЗВИТИЕ. Данный ряд относителен и может быть дополнен обособлением развития (им называют и деградацию, скажем патогенез в медицине) и прогресса, понятиями диалектики как развития идей и кладистики. В таком случае ряд примет форму: ПОКОЙ → ИЗМЕНЕНИЯ → ПРОЦЕССЫ → КРУГОВОРОТЫ → РАЗВИТИЕ → ПРОГРЕСС → ДИАЛЕКТИКА → КЛАДИСТИКА → ДЛ. Развитием названо преобразование объекта, ведущее к появлению новой более сложной его формы. Диалектика как наука о развитии сама развивается и ее формой можно считать кладистику биологии. Высшей формой диалектики станет диалектическая логика, которая не может не быть относительной и многоуровневой.

Фундаментальные свойства реальности, в т. ч. развития, известны с древности синкретически, т.е. неопределенно и разобцено. Концепция законов диалектики Ф Энгельса:

1. Единство и борьба противоположностей
2. Количественные и качественные изменения
3. Отрицание отрицания.

В мировой литературе их не объясняют, а в отечественной они остаются общеизвестными потому, что им ранее учили в школе. Признавая, практически их не применяют.

Иногда высказывают сомнения по их поводу или иначе их трактуют. Трудности исследований инициировали уточнение их интерпретации с тем, чтобы сделать их практическим инструментом теоретического познания.

Второй закон диалектики – постепенное порождение количественными (не существенными) изменениями качественных преобразований объектов. Он общепризнан, практичен и предполагает выявление форм объекта и направленности их изменений от простых к сложным, визуально выражаемых кумулятивным рядом.

Третий закон сформулирован Энгельсом на основе обобщения мыслей Гегеля о превращениях («снятии») предшественников: почка → цветок → плод и тезис → антитезис → синтез. Синтез проявляет последнюю стадию снятия и представляет собой отрицание отрицания. Он актуален при изучении круговоротов, но не развития. Последнее Энгельс констатировал примером круговорота ячменного зерна и необходимостью использования другой иллюстрации для характеристики развития на основе селекции растений (см. т. 20, с. 139-140). При объяснении этого закона исследователи очень часто констатировали два свойства развития (как прогресса): *сохранение* исходных форм объектов как пережитков и *преемственность* свойств новых форм объекта с исходными. Они – атрибуты развития и тем самым законы диалектики.

Первым законом называют единство и борьбу противоположностей или противоречия. При работе над данным текстом случайно просмотрел учебное пособие «Философия. Конспект лекций» под редакцией А М Руденко (Ростов-на-Дону, 2020, с 36-37). В ней написано о том, что Парменид признавал противоречие логической ошибкой и критиковал идею Гераклита о противоречиях как движущей силе. При осмыслении данного закона невозможно игнорировать мысли Энгельса в Анти-Дюринге. Проблематичность первого закона диалектики начинается с неприемлемости слова «противоречие» для названия фундаментального свойства реальности, особенно физио и био сфер. Энгельс не вполне прав при критике трактовки этого процесса Е. Дюрингом. Противоречия присущи только идеосфере как основанию социосферы. Не приемлема широко распространенная догма, сводящая первый закон диалектики к противоречию (отечественные мыслители XIX века обычно писали его «противуречия»). Противоречия – не универсальное свойство реальности, а атрибут речи и его социальных следствий. Их знание актуально для познания социальной реальности – противоречия порождают противостояния интересов людей, их борьбу и её следствия: противоречия → конфликты → гибель (банкротство и т.п.). Противоречия существуют в социо, но не в физио и био сферах. Они, как противоположные объяснения одного и того же, являются обыденным фактом жизни и атрибутом доктринальной науки. Они – не универсальный феномен, а атрибут общественной жизни (социосферы), в которой разное понимание реальности порождает противостояние и борьбу субъектов.

Проблематично и слово «противоположности» для названия универсального свойства реальности. При познании многих объектов оно не адекватно отражает соотношение их форм. Например, при изучении средств письма сопоставляют карандаши и ручки. Они едины как средства письма и различны по свойствам, но их различия не обязательно противоположны и не противодействуют друг другу. Актуален поиск более адекватного слова для названия данного фундаментального свойства реальности. В связи с этим пришел к мнению о том, что словом, выражающим сущность первого закона диалектики, может быть «неоднородность» (многообразие, гетерогенность) форм объектов, которые могут быть и противоположными, и противоречивыми.

Субъективное осмысление

Ни один вуз мира, в том числе МГУ, не учил и не учит логическому (диалектическому) мышлению. Поиск методологического основания деятельности научного сотрудника НИИ заставил меня познакомиться с популярными, но бесплодными гносеологическими версиями. И только переход на педагогическую работу привел к постепенному выявлению мыслей о методологии теоретической науки. Возникла вера в диалектику и я начал поиск ее содержания (контента), что привело к установлению его в форме кумулятивного ряда «восемь О», объясненного в самоучителе мышления 1999 г. (см. далее). При этом выяснил, что такая трактовка важна исследователям, но не практична как педагогический инструмент при обучении студентов. Она объясняет ступени исследования, но не ход мысли для понимания сущности объекта. Вместо неё я постепенно находил визуальные приемы исследователей о «ходе мысли», системность которых только что осознал. Что же касается традиционных парных категорий логики, то я их не использовал в виду нетеоретической, неадекватной их трактовки в науке. И только недавно уточнил их смысл, систематизировал их и осмыслил их место в технике диалектической логики. Их легко и быстро объяснять с помощью дихотомной модели. Они – атрибут диалектического познания по умолчанию. Что же касается законов диалектики, то их не использовал при объяснении студентам в виду того, что они непрактичны. Трактовку третьего закона диалектики уточнил в 1990-е гг., а первого – в последний месяц. Тем самым сформулировал гипотезы когнитивной практичности законов диалектики и системной трактовки техники их использования диалектической логикой.

Систематика приемов диалектической логики

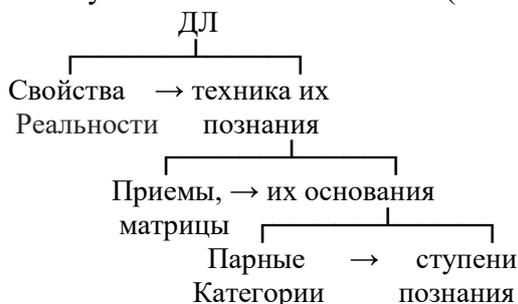
Диалектика как объяснение объектов на основе их развития возникла стихийно. Сознательное объяснение объектов с учетом их развития предполагает опережающее уяснение интеллектуальных приемов, сформулированных исследователями. Их систематика возможна. Технику диалектической логики можно понять при системном её восприятии. Все это предполагает определение длинных логических зависимостей между многими явлениями, что не осуществить без их визуализации рядами. Истинна язвительна мысль Й. Шумпетера – экономисты не делают логических ошибок потому, что вообще не применяют логику и не строят длинных цепочек рассуждений. Это присуще не только экономистам. Диалектическая логика предполагает построение цепочек рассуждений, принимающих форму визуальных рядов и производных матриц системного объяснения.

Кумулятивные ряды соотносят не слова (по технологии словарей), а смыслы называемых ими понятий, т. е. множество (систему) их свойств. Каждое последующее слово в ряду называет превращенную форму объектов, обозначенных предшествующими словами. Каждый элемент ряда преемственен с предшествующими и отличается от них спецификой аналитического признака (приращением по сравнению с непосредственно предшествующим понятием). Каждый из них представляет синтез понимания последующих форм объекта, названных словами ряда. Актуальны все визуальные модели теоретической систематике диалектической логики. Без визуальности «ходов мысли» нет систематики и силлогистики.

Визуальная культура познания недооценивается марксистами, но стала важнейшим оружием идеологической борьбы с ними. Как выразился исследователь визуалистики: «СССР убили картинками». Недальновидно, господствующее не только среди обществоведов, игнорирование визуальных моделей как элемента эссенциалистской технологии теоретической науки. Без усвоения диалектической логики картинки бесплодны. За всю жизнь выстрадал учебное пособие о проблеме наглядности, визуалистике, инфографике. Имеются важные работы и других авторов. Эвристический эссенциализм визуальных моделей мышления не понятен без усвоения диалектической логики (они воспринимаются как силлепсы).

Гипотеза систематики когнитивной техники ДЛ представлена их перечислением и дихотомной моделью:

1. законы диалектики объясняют фундаментальные свойства развивающихся объектов и выводятся из них;
2. приемы диалектики соотносят формы развивающихся объектов на основе их свойств;
3. парные когнитивные категории показывают аспекты техники диалектического мышления;
4. ступени познания объектов (восемь О).

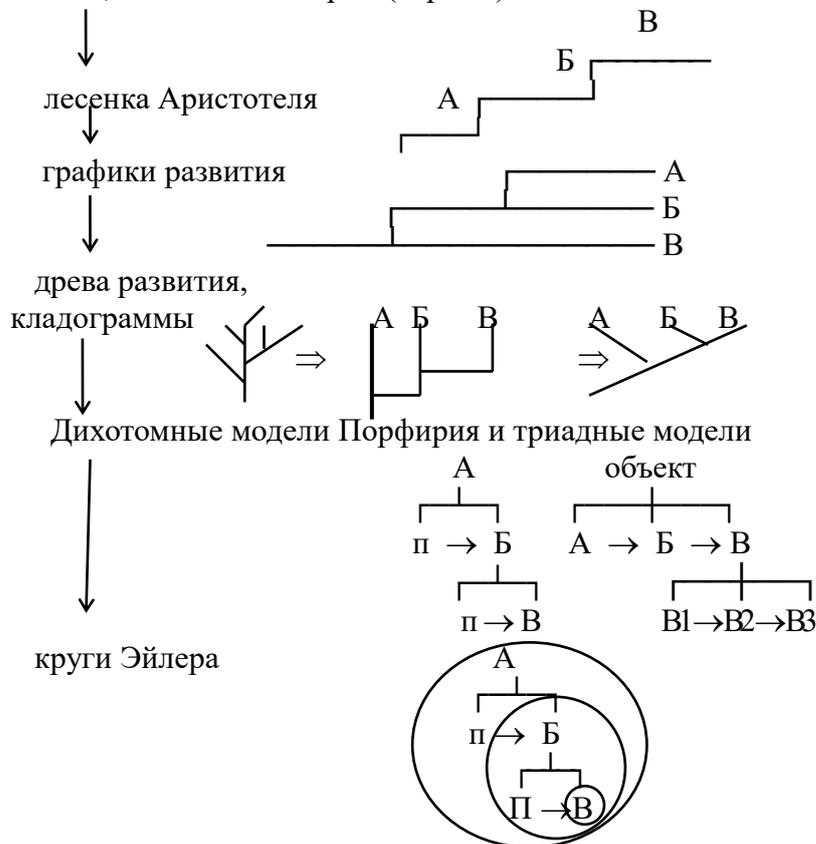


1. Люди знают о многообразии реальности, неоднородности познаваемых ими объектов, и о том, что формы объектов возникают посредством их взаимных превращений, при которых сохраняются исходные формы объектов как пережитки, а новые формы преемственны с исходными. Все это констатируется законами диалектики, отражающими фундаментальные, онтологические свойства развития:

- **гетерогенность** (разнородность) реальности, многообразие форм объектов,
- **постепенность** возникновения сложных форм объектов; возникновение сложных форм объекта на основе количественных изменений простых его форм,
- **сохраняемость** исходных форм объекта,
- **преемственность** новых форм с их предшественниками.

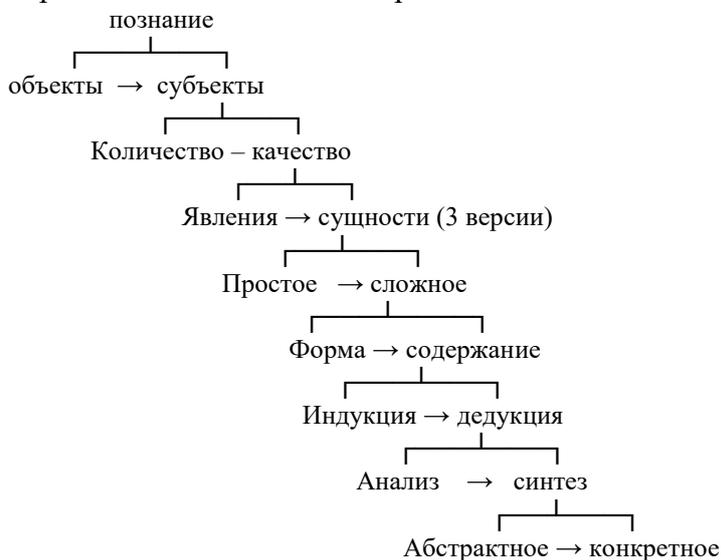
2. Визуальные модели приемов познания, давно применяемые исследователями.

Ряды, цепочки категорий (сориты): $A \rightarrow B \rightarrow V \rightarrow \dots$



Системная трактовка моделей приемов представлена названной их последовательностью: ряды изображает последовательности форм объекта; лесенка Аристотеля акцентирует их приращения (дельту); график развития отражает одновременно значение ряда для объяснения становления объекта (прошлого, истории), структуры форм настоящего и основ будущего; дихотомная модель и кладограмма отражает субординацию свойств объекта. Их знания и умения их применять достаточно для обыденных людей.

3. На основе применения данных приемов легко и быстро визуалью объяснить систему парных когнитивных категорий



4. Актуально осознать и осмыслить ступени познания (метафорические восемь O): объект → опознание → обозначение → определение → описание → объяснение → обоснование → объективация.

Аналитика

Аналитика Аристотеля активизировала действенность диалектического мышления. При этом анализ обычно трактуют как нечто обособленное, а не как элемент парной категории вместе с синтезом; обычно его сводят к обособлению элементов целого, что визуалью можно уподобить физической разборке технических устройств. В то же время многие исследователи акцентируют мысленное обособление свойств объектов и т.п. Соответственно синтезом называют обратный процесс – сборку целого из элементов и т. п. Но все это непрактично в связи с неадекватностью объяснения этих парных категорий. Только усвоение диалектической логики позволяет легко и просто указать смысл и этой пары категорий на дихотомной модели Порфирия. Анализ – констатация специфичности свойства формы объекта по сравнению с предшествующими его формами, а синтез – атрибутивности данного свойства всем последующим в кумулятивном ряду формам объекта. При этом одно и то же свойство выполняет функцию анализа и синтеза.

Диалектическая логика обеспечивает аналитику объекта. Современная наука не развивает этой способности даже у специалистов, эта ее практика не адекватна потребностям. Обоснованному осмыслению неадекватности современной аналитики может служить содержание деятельности ассоциаций и объединений аналитиков, скажем Русской аналитической школы. В них обсуждают многие актуальные проблемы, но не технику аналитики и не способы ее применения. По умолчанию аналитика мыслится как атрибут золотоустов, возникающий без специального обучения.

Наука → философия → диалектика → логика → аналитика

Современная аналитика не может существовать без логики, но не сводится к ней. Логика – универсальный элемент аналитической деятельности ее профессионалов, различающейся эрудицией отраслевых специфик и субъективным их опытом. Нужно убедить

общество – без овладения техникой диалектической логики нет аналитики вообще, как бы ни была плодотворна деятельность ее субъектов. При этом важно знать и то, что усвоение диалектической логики не обеспечивает аналитики, которая неотделима, во-первых, от эссенциализма теоретической науки, разработанной на основе диалектической логики, и, во-вторых, от практического опыта профессионала.

На рынке образовательных услуг в интернете много субъективных панацей аналитики, якобы решающих все проблемы бытия. В качестве альтернативы рационально знать о единстве и различии следующих когнитивных феноменов эссенциалистского мышления

Диалектика = логика = аналитика = систематика = эвристика

Осмысление данного факта возможно только на основе философии как самопознания науки и диалектической логики.

Значение диалектической логики

1. Она, как и математика, должна стать единой, универсальной техникой эссенциалистского понимания реальности всем обществом. Она поднимет уровень духовности, эрудиции и компетентности народов и соответственно их солидарность, сотрудничество, благосостояние.

2. Она теоретизирует науки, что сделает их более информативными, эвристическими, доступными и позволит усваивать по Библии «многое немногими словами». Она принесет пользу всем людям, в том числе не умеющим логически мыслить.

3. Она систематизирует смыслы слов, что повысит качество языка и минимизирует негативные аспекты идолов площади по Ф Бэкону; язык общества станет более строгим при объяснении реальности, уменьшить конфликты в виду неадекватности взаимопонимания и терминологических споров

4. Господство теоретических текстов приведет к привыканию людей к стилю такого объяснения объектов и тем самым к стихийному, интуитивному усвоению ими логического мышления даже без специального обучения ему. Обучение народа теоретическим текстам предполагает пояснение тех или иных их аспектов и тем самым закрепляет стихийное усвоение им эссенциалистской технологии диалектической логики

5. Обучение азам диалектической логики должно стать элементом общеобразовательной школы введением учебного курса «логики» и применением учителями всех предметов такого объяснения ими дисциплин. Её усвоение не умножит усилия на социализацию людей – их воспитание, образование и обучение, но поднимет их духовность, идейность.

6. Без логического ликбеза не возможны перелом негативного тренда в обществе и построение справедливого образа жизни.

Педагогика диалектической логики

Прогресс общества не возможен без развития духовности народа. Последнему служат все формы культуры. Особое значение имеет обучение подрастающих поколений. Давно назрела перестройка школы-знаний в школу-мышления (аналитики), которая начнется с философского ликбеза учителей и постепенной теоретизации ими учебных дисциплин. Обучение школьников логическому мышлению плодотворно в том случае, если оно практически используется учителями всех учебных предметов и жизнью вообще. Все учителя должны объяснять свои учебные дисциплины на основе логического мышления в меру выявления фактов эволюционного объяснения тех или иных моментов их предметов, тем самым развивая логический интеллект школьников. Им поможет в этом деле множество фактов эволюционной трактовки реальности в прошлом, например, их приводил Ушинский, и в современных трудах, в том числе по истории и особенно в биологии (кладистика). Не говоря уже о версиях экономической науки и прикладных к ней наук, философии и др.,

разработанных на основе диалектической логики. Усилит развитие интеллектуальных способностей школьников введение учебного курса логики в старших классах, но не в современном её виде. В результате школьники овладеют логическим мышлением, что облегчит им усвоение школьных предметов и повысит эффективность последующего профессионального их обучения, в т. ч. вузовского. По Энгельсу философия должна стать ведущей наукой высшей школы, но не с современным ее содержанием, а как наука о науке или когнитивистика.

Обойдемся без философии?

По В. Ленину философия является одной из трех наук марксизма. Без философии не может быть плодотворного марксизма-ленинизма. Осознавая это господствующие силы создали социальный заказ на убийство философии ее подменой филодоксией. Бесплодность филодоксии отталкивает от неё народ, в том числе членов партий, руководствующихся принципом «обойдемся без философии» и не спасающих ее исследованиями, развитием, защитой. В результате члены партии не знают философии как самопознания науки и её функции – теоретизации науки. Они не осознают и не осмысливают социальные законы, превращающие науку в постнауку как субстанцию идеологии, обеспечивающую господствующий класс общества информационно-когнитивной идеологией. Все это привело к краху СССР, а сейчас нацелено на уничтожение РФ. Главным средством противодействия этому может быть только спасение философии как основы плодотворного оружия социализации народа, превращения пролетариата в социальный класс и электорат компартий. И инициатором этому может быть только марксистская партия. Именно так понимал проблему Ленин: «Партия же пролетариата есть свободный союз, учреждаемый для борьбы с «мыслями» (читай, с «идеологией») буржуазии, для защиты и проведения в жизнь одного определенного, именно: марксистского мирозерцания» (Ленин, т. 19, с. 314).

Марксистами следует считать тех, кто овладел философией. Господствующая филодоксия не практична и отторгает марксистов от изучения философии. Только некоторые из них редко ее вспоминают, но не пользуются ею при объяснении весьма актуальных проблем реальности. И причиной этому является понимание ими бесплодности того, что называют сегодня философией. Но им не известно то, что философия подменена филодоксией. Следствием деградации философской компетентности марксистов является догматизация М-Л и его неадекватность современным потребностям идейного объединения народа для решения социальных проблем.

Многие марксисты мыслят себя корифеями философии, тем более если они имеют официальные ее титулы, а на самом деле они ее игнорированием содействуют ее смертельному извращению филодоксами. Перефразируя известное выражение ее классика, игнорируя истинную философию, люди тем самым оказываются приверженцами вредной филодоксии со всеми последствиями данного факта. Они не могут быть победителями в гибридной, идеологической войне, проявившейся в убийстве начальной практики созидания справедливого общества. А поэтому необходимы спасение философии как исходного элемента марксизма-ленинизма и философский ликбез марксистов.

12.09.2024