

ДИАЛЕКТИКА И ДИАЛЕКТИЧЕСКОЕ МЫШЛЕНИЕ

Войтов А Г

В мировой науке нет речи о диалектике. О ней помнят только антикоммунистические идеологи. Подавляющее большинство народов Земли вообще не слышало данного слова и только в нашей стране многие взрослые знают его потому, что их в школе учили знанию диалектики, но не её применению – диалектическому мышлению (ДМ). Здравомысленники обычно считают слова «диалектика» и «ДМ» или проявлением мудрствования, или бессмысленными словами-паразитами, или нонсенсом или болтовней (словоблудием) и даже научным жульничеством (4). Они не подозревают об их актуальности для их жизни и тем более для общества, обходятся без них и в обыденной жизни и в профессиональных деяниях, что и порождает демоническую силу невежества как причину трагедий по Марксу. Их актуальность признаёт только мизерная доля соотечественников, ссылающихся на них, но практически их не применяющих в виду отсутствия адекватного их объяснения ортодоксами. Они надеются на то, что способность ДМ возникает стихийно, и наука диалектики не нужна для этого.

Альтернативой господствующему игнорированию и отрицанию ДМ являются мысли его создателя – Платона и его последователей, особенно Аристотеля, разработавшего главный прием его техники – силлогизмы, а также Р. Декарта и Г.В. Лейбница, синтезировавших логику и диалектику в диалектическую логику. В марксизме-ленинизме диалектика признается ключевым понятием и его резондэтром по Энгельсу, но фактически таковой не стала (см. 2). Созидание техники ДМ сопровождалось его дискредитацией филодоксами, ставшей причиной её отторжения даже теми, кто её признает. Все это затрудняет отстаивание диалектики как «нашего лучшего орудия труда и острейшего оружия» по Энгельсу, без которого не возможен успех третьего «штурма неба» по Марксу. Постулирую главные аспекты её проблем.

1. Смысл слова «диалектика» ранее был синкретически однозначен для названия особого мышления и постепенно обособлялся от диалога как просто обсуждения двух лиц. Такое его значение слова остается преобладающим по настоящее время. В последующем им называли фундаментальные свойства развития реальности и способности объяснять объекты на их основе. Рационально обособить смыслы слов «диалектика» для названия науки о фундаментальных свойствах развития (законов диалектики) и «ДМ» – для названия объяснения объектов на основе их развития. При этом важно выделить три формы ДМ: стихийного и сознательного – доктринального и теоретического. Стихийное ДМ бесосновательно и случайно, доктринальное ДМ базируется на некоторых принципах, а теоретическое предполагает науку о системе методов понимания объектов на основе их развития. Теория ДМ является диалектической логикой (ДЛ), формирующей интеллектуальные способности – эссенциалистское мышление людей как основание (органон) теоретической науки. Такая концепция (парадигма) диалектики и ДМ сформировалась на основе философского проекта науки Древних греков, но не стала практикой общества в виду подмены философии филодоксией (постфилософией) и науки – постнаукой. Попытаемся уразуметь аспекты сказанного.

2. В мире господствует ложная доктрина понимания смысла слова «мышление» – им называют функционирование головного мозга. В соответствии с ней мышление присуще всем живым существам, имеющим голову. Её альтернативу объясняет теория на основе кумулятивного ряда форм деятельности головного мозга людей: мозгование → умствование → смекалка → соображение → мышление. Эти уровни мозгования обеспечивают жизнь людей, из них мышлением является только математика и логика как наиболее развитая деятельность мозга. Математика давно стала нормой обыденного сознания народа, а когнитивным, эвристическим потенциалом логики не владеют даже ее профессионалы, что и следует признать главным препятствием теоретизации наук.

3. Математика как основание математического мышления создана исследователями, предполагает обучение ее приемам и становится действительностью только при

скрупулезном следовании её алгоритмам при их применении. Возникнув в древности, она прошла длительный путь развития. В истории её становления особое значение имела математическая революция тысячу лет назад при переходе к десятичной (позиционной) системе исчисления, сделавшей ее обыденной способностью людей со здравым рассудком. Математика стала ведущей наукой общества второго тысячелетия и обеспечила его прогресс. Аналогичное предстоит ДМ в третьем тысячелетии с тем, чтобы оно стало доступным людям со здравым рассудком по Марксу – субстанцией эссенциализма, с которым воюют буржуазные идеологи последних двух веков. Тараном ДМ обычно служит математика, особенно ее концепция цифровизации (см. 5, 15 урок). Исходным импульсом спасения ДМ признаю выполнение диалектических помыслов Маркса, Энгельса, Ленина.

4. Основанием развития эссенциалистского потенциала ДМ людей служит наука как множество априорных знаний, которым предки учат потомков. Её следует объяснить на основе кумулятивного ряда: отражение → информация → идеи → идеальное → знания → наука. При этом актуальна конкретизация трёх форм науки: опыт → доктрины → теории и их оснований: факты – субстанция опыта; единство и целостность – атрибуты доктринальных концепций; ДЛ – средство становления теоретической науки, эссенциалистски объясняющей реальность. ДЛ создана основоположниками философии, а препятствием превращению его в обыденное сознание народа стала филодоксия. Гипотеза кредо ДЛ как основания теоретической науки представлена ниже.

5. Сущность диалектики объясняет кумулятивный ряд: состояние → изменение → круговороты → развитие → диалектика → кладистика. Диалектика – развитие идей на основе применения приемов объяснения форм объектов от простого к сложному. Её создал Платон как ядро философского проекта науки – её самопознания и органа её теоретизации переходом к теории как высшей форме науки. Платон заложил основы ДМ и практически применил его, а его основания сформулированы Энгельсом в форме законов диалектики. Законы диалектики показывают фундаментальные свойства всех форм состояний реальности – её неоднородность, превращение одних ее форм в другие, сохранение исходных и преобладание новых форм с предшествующими в развивающихся объектах. Все это неоднократно объяснено, в том числе на данном сайте, а поэтому не повторяю его здесь.

6. Проиллюстрирую технику ДЛ на известном и без неё объекте – стульях. Их люди познают на донаучном уровне их духовности. Вносит свою лепту в их знание наука на разных уровнях ее развития. Опытной науке достаточно остенсивного их определения показом их назначения – сесть на стул. Доктринальное их объяснение субъективно у каждого автора и плюралистично. И только ДЛ объяснит стулья теоретически однозначно, системно показав конституирующие их свойства – сущность (субстанцию). Версия такого их объяснения представлена в «Уроках логического мышления» на Ютубе (5 урок), а поэтому не воспроизвожу её здесь.

7. Диалектическое объяснение стульев – иллюстрация техники ДЛ для её усвоения по аналогии с функцией счетных палочек для математики. Только такое обучение ДЛ позволит её практически применять с тем, чтобы с её помощью понять, прежде всего, современное хозяйство и проблему выживания общества. В этом можно удостовериться с помощью версии теории политэкономии как общеэкономической науки, разработанной на основе ДЛ (см. 5) и игнорируемой всей когортой политэкономов в виду непонимания даже сущности политэкономии как науки (см. 7). Теоретическая политэкономия объясняет формы хозяйства и их значение для социалистического преобразования общества, в т. ч. главные проблемы социалистического преобразования общества – собственность и социализацию (см. версию их объяснения в статьях на сайте РУСО). Они парадоксальны для ортодоксов и вообще людей со здравым рассудком, но без их усвоения «оставь надежду всяк входящий» в проблемы созидания справедливого общества. Скажем, как объяснить человеку такие факты: мою жизнь обеспечивает имущество и у меня нет собственности (кроме пенсионного остатка в сбербанке); отсутствие собственности у 40% населения США

(абстрагируясь от их автомобилей); отсутствие частной собственности у 90% населения (пролетариев всех форм) развитых стран. Только понимание всего этого народом обеспечит социализацию и социалистическое преобразование общества, что не понимают представители всех левых партий...

8. Теоретическая наука – высшее благо по Аристотелю и органом ее разработки служит ДЛ, усваиваемая на основе обучения его приемам. Платон заложил основы ДМ и практически применил при объяснении ряда объектов, в том числе любви в диалоге «Пир». ДМ применил Эвклид, а наиболее последовательно ДМ в кладистике. И именно ДМ не хватает современному обществу для того, чтобы выжить и прогрессивно развиваться. Без него нормой стали когнитивные войны («мягкая сила») как основание обычных войн, перманентно ведущихся Западом на земном шаре, особенно сейчас против нашей страны. Все это остро ставит проблему теоретизации ДМ на основе ДЛ.

9. Обыденной жизни достаточно соображений как предтечи мышления, но на его основе не объяснишь атрибут современного общества «отчуждение → экспроприация → эксплуатация», однозначно детерминирующий социально-имущественную поляризацию народа. И мещанам не следует роптать на превратности их жизни и море крови не только в горячих и холодных войнах, но и в быту – живущие сообразилкой лучшего не заслуживают. В таком случае неизбежен американский тип рабского менталитета – не иметь своего мнения, послушание и угодничество (см. 6, с. 200), навязываемый олигархами народу для того, чтобы он таскал каштаны из полымя для него. Сообразительности не достаточно для объяснения общества и на её основе не объединить народ ради светлого будущего. Здравый рассудок принуждает возмутителей спокойствия, всяких Данко, жить премудрыми пескарями (Молчалиными, см. 3). Интеллектуальное невежество, признанное не только Марксом причиной трагедий, обеспечивается отторжением народа от диалектики как основания эссенциализма теоретической науки.

10. Способности людей определяют их жизнь. Они многообразны и главное значение имеют эрудиция и интеллект. Эрудиция как множество знаний начинается с чувственного восприятия реальности, включает подражание идеальному и усвоение знаний на основе языка. Иное состояние интеллекта и его понимания как процедур обработки информации. Язык – исходная, естественная форма интеллекта, возникающая стихийно на основе общения с другими людьми. Естественный интеллект породил искусственный интеллект, прежде всего математику и логику. Математике и логике, как формам искусственного интеллекта, сознательно учат людей. Без такого обучения люди не усваивают их, как бы превосходно они не выполняли иные работы. Все нормальные люди трудятся, но не становятся логиками (диалектиками). Не обучают логическому мышлению и современные учебные пособия, в том числе самые современные (см., например, 1). Общество не овладело им, что угрожает его существованию. А поэтому остается актуальным 25 вековой философский проект древних греков – философское самопознание науки с целью её теоретизации на основе ДЛ. Все нужное для его осуществления создали основоположники науки и проблема выявить их мысли, теоретически синтезировать с тем, чтобы они стали доступными людям со здравым рассудком по Марксу. Это содержание гипотезы решения проблемы, формируемой более 60 лет в качестве метода политэкономии. Поразительны перипетии её личного осмысления, в том числе только что произошедшие новации...

11. До 1990-х гг. осознал ступени ДМ на основе кумулятивного ряда: объект → опознание → обозначение → определение → описание → объяснение → обоснования → объективация (см. 5). Затем постиг актуальность приемов ДМ и их визуальных образов: ряды (сориты) → лесенки Аристотеля → графики развития → дихотомная модель Порфирия → кладистика. Их уяснил десятки лет назад как аспект стереотипного ДМ, происходящего стихийно, интуитивно (аналогично незнанию Журденом того, что он говорит прозой), но только сейчас их кумулятивную системность. Их достаточно для практического ДМ, но они абстрагируются от главного содержания логического наследия

– парных когнитивных категорий анализ-синтез, индукция-дедукция и т.д. Значение последних в ДМ понял десяток лет назад. И, наконец, при работе над текстом «Диалектика и её законы», выставленном на сайте РУСО 14 июня, осознал тот факт, что техника ДМ игнорирует законы диалектики, детерминирующие её и их актуальность для ДМ и теоретического понимания реальности. В результате осмыслил гипотезу объяснения функции законов диалектики для ДМ и теоретизации науки – объяснение фундаментальных свойств реальности, служащих основанием для формирования техники ДМ. 88-летний возраст не стал препятствием формированию гипотезы систематики всех аспектов ДМ, осмысление которой завещаю энтузиастам ДМ (по аналогии завещания И Кантом идейного капитала, см. 8) в качестве органа теоретической науки и тем самым важнейшего условия общественного прогресса. В целом, актуальны четыре аспекта ДМ:

- законы диалектики объясняют фундаментальные свойства развивающихся объектов;
- приемы техники ДМ соотносят формы развивающихся объектов на основе их свойств;
- парные когнитивные категории показывают аспекты техники ДМ;
- ступени познания реальности объясняют становление теорий.

Их содержание объяснено во многих книгах и статьях. Такая их трактовка позволяет сформировать версию гипотезы системной их трактовки:



12. Проблема ДЛ – понимание соотношения логики и диалектики. Платон инициировал диалектику, а Аристотель разработал её руководство, назвав его аналитикой, замененной его последователями словом «логика». С тех пор сосуществуют понятия диалектика и логика, взаимно поглощая или противостоя. Декарт и Лейбниц их синтезировали в ДЛ, но филодоксизация философии воспрепятствовала её превращению в обыденное сознание не только народа, но и профессионалов. В связи с этим важно осмыслить логику как руководство ДМ, что констатировал Минто, и соответственно её развить. Для этого надо адекватно объяснить историю логики и ее деградацию как науки о мышлении. Это может быть объектом только монографии. В целом, следует исходить из того, что законы диалектики объясняют фундаментальные атрибуты развития объектов – субстанциональные их свойства, что позволяет систематизировать технику ДМ. Началом ДМ являются кумулятивные ряды, создаваемые с помощью 5 правила руководства для ума Р. Декарта как основы соритов, являющихся сокращенной формой силлогизмов и субстанцией доказательств (формализовано: ряды – сориты – силлогизмы – доказательства). Конкретнее назрела систематизация и соответственно уточнение многих понятий логики: мышление, сориты, понятия и т.д. И средством этому является их систематика. Скажем, надо понять доказательство на основе ряда: утверждение → аргументация → доказательство. Субстанцией доказательства являются силлогизмы, а поэтому их надо понять на основе ряда суждения → умозаключения → силлогизмы и соответствующих им их сокращенных феноменов энтимемы → эпихейремы → сориты. Сориты разрабатывают на основе рядов (исторических, генетических, эволюционных, кумулятивных). Кумулятивные ряды строят с помощью 5 правил руководств для ума Р Декарта и их превращенных форм: лесенок Аристотеля, графиков развития, дихотомных моделей Порфирия, кладограмм. В целом, логике как науки о ДМ предстоит теоретизация

и преодоление многих догм для того чтобы она стала обыденным сознанием народа и «нашим лучшим орудием труда и острейшим оружием» по Энгельсу

Литература

1. Антонов Ю. Н. Технология мышления. Практика философии: пособие для школ политпросвещения. – 2-е изд., – М.: Изд. Росс. союза писателей, 2024. – 110 с.
2. Ивин АА (1939-2018). «Диалектика. От зарождения до триумфа и краха», - М, 2019.
3. И.С. Бортников: «Грозная опасность или Молчалины блаженствуют на свете». РУСО. 20.06.2024
4. Волков Г. Сова Минервы М. 1985, с 135
5. Войтов А Г Хозяйство, экономика, рынок. Политэкономика 21 века. 4-е изд. – М, 2023
6. Демиев А. Красная Америка. – Казань, 2008
7. Войтов А. Г., Сметанин С.Е. Политэкономика как ядро коммунистической идеологии: ее атрибуты и функция. РУСО, 31 мая 2021 г.
8. Войтов А Г. Интеллектуальный капитал И. Канта. 2-е изд. – М, 2006 г
9. Войтов А Г Уроки логического мышления на Ютубе
10.07.2024