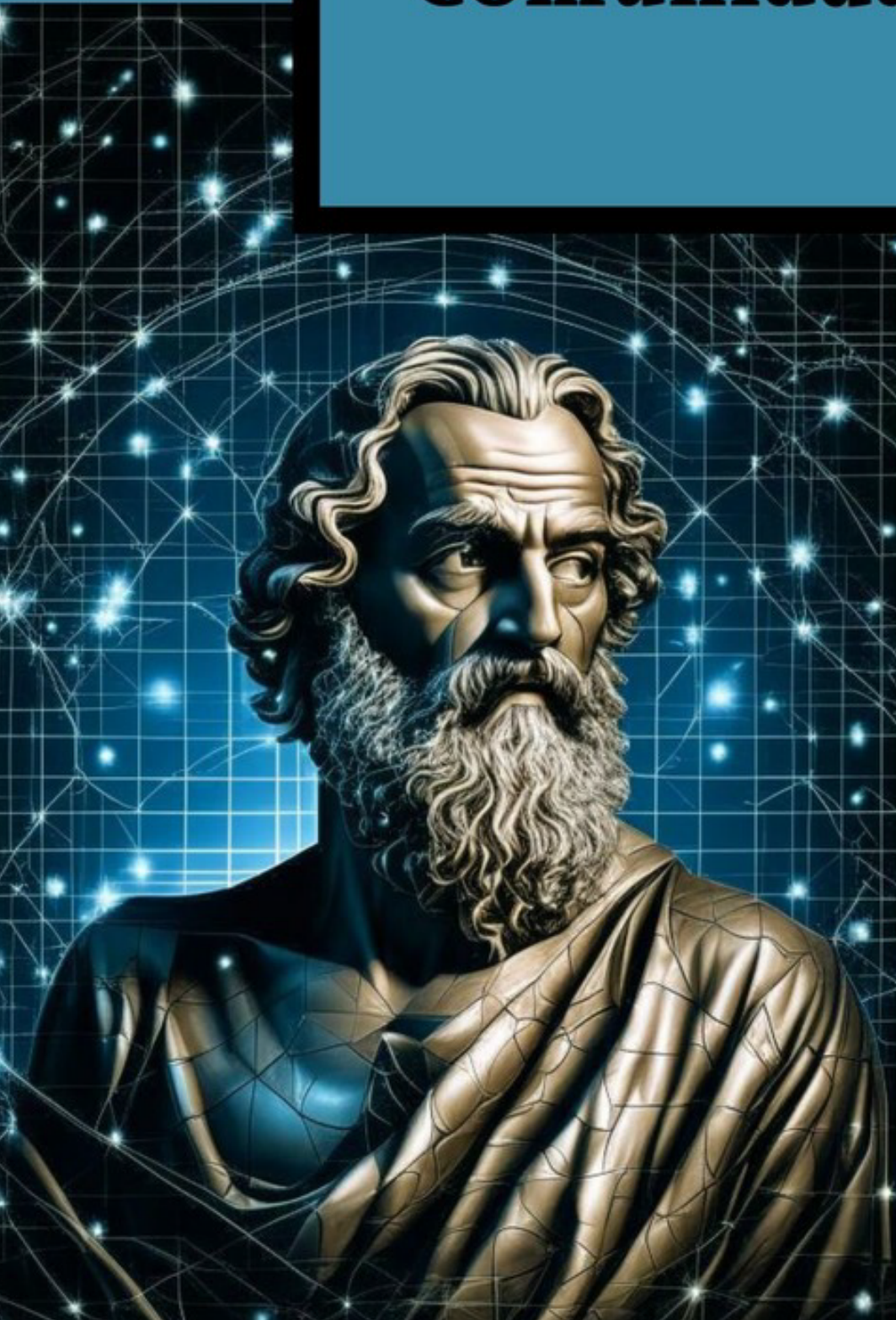


Александров-Кулагин

---

# Comuniada



Александров-Кулагин  
**Comuniada**

«ЛитРес»

2023

## **Александров-Кулагин**

Comuniada / Александров-Кулагин — «ЛитРес», 2023

The book contains an English translation. В наше время по всему миру бродит “призрак справедливости”. Эта публикация – первая в серии «COMUNIADA», посвященной современной системе марксистских взглядов. В книге, носящей публицистический характер, затронуты вопросы философии, политэкономии, и научного коммунизма. Вторая книга серии будет посвящена краткой истории понимания мирового революционного процесса, истории марксистских школ, истории ревизионизма. Третья книга серии будет посвящена предложениям по практическому применению марксистской теории в современном мире.

© Александров-Кулагин, 2023

© ЛитРес, 2023

# Содержание

ПРЕДИСЛОВИЕ	6
ИЗЛОЖЕНИЕ	7
TRANSLATION	24

# Александров-Кулагин Comuniada

*The book contains an English translation.*

*Dedicated to the 115th anniversary of the birth of Enver Hoxha. I sincerely express my gratitude to the proofreaders of this essay and to everyone who commented on the draft.*

*Посвящается 115 годовщине со дня рождения Энвера Ходжа. Искренне выражаю благодарность корректорам этого очерка и всем, кто прокомментировал черновик.*

## ПРЕДИСЛОВИЕ PREFACE

В наше время по всему миру бродит «призрак справедливости». Эта публикация – первая в серии «COMUNIADA», посвященной современной системе марксистских взглядов. В книге, носящей публицистический характер, затронуты вопросы философии, политической экономики, и научного коммунизма. Вторая книга серии будет посвящена краткой истории понимания мирового революционного процесса, истории марксистских школ, истории ревизионизма. Третья книга серии будет посвящена предложениям по практическому применению марксистской теории в современном мире.

**Nowadays, the «ghost of justice» is wandering around the world. This publication is the first in a series «COMUNIADA» devoted to the modern system of Marxist views. The book, which is of a journalistic nature, touches on the issues of philosophy, political economy, and scientific communism. The second book of the series will be devoted to a brief history of understanding the world revolutionary process, the history of Marxist schools, the history of revisionism. The third book of the series will be devoted to proposals for the practical application of Marxist theory in the modern world.**

## ИЗЛОЖЕНИЕ PRESENTATION

\*\*\*

Так или иначе нам придется начать с философии. Философия, наряду с политэкономией и научным социализмом – одна из составных частей нашего учения.

Для начала стоит отметить некоторые стороны любой философской, и в целом научной мысли. Это наличие течений и школ в рамках одного учения. Так и марксизм оброс множеством школ и течений, которые часто могут подчеркивать свое отрицание учения Маркса. Причина расколов, разветвлений, в любом учении – неукротимая борьба старого с новым. А т.к. философия прямо касается познавательной деятельности человека и является следствием таковой деятельности, то в философии причина расколов, разветвлений рассматривается как прямой результат классовой борьбы. Это то, что называется партийностью философии в «азбуке марксизма».

В одном очерке невозможно изложить полностью классовые причины того или иного уклона, той или иной школы, того или иного течения, это задача не только моего, но и следующего поколения марксистов-ленинцев, следующего поколения большевиков. За пример такой работы можно взять труды товарища Г.К. Соселия (его работы освещают теорию борьбы диктатуры пролетариата. Но к сожалению автор не успел завершить их).

В чем же суть марксистско-ленинской философии? Принято отмечать, что суть ее – диалектический материализм. Классики марксизма в диалектике опирались на Гегеля, в материализме изначально на Фейербаха, а потом на достижения естествознания (позитивных наук).

Вопрос о материализме, это есть основной вопрос философии. Т.е. диалектику можно рассматривать материалистически (основой сознания и его составных частей выступает материя) и идеалистически (сознание объективно само по себе, материя выступает как результат производный от сознания).

В марксистских школах принято рассматривать диалектику через призму так называемой теории отражения (материалистическую). Окончательно материалистическую теорию отражения сформулировал Ленин. Однако, не все считают Ленина за классика, потому примитивизируют эту теорию до примерно такого состояния: существует объективный материальный мир, есть органы чувств, нервная система и мозг (физиологическая основа психики), а есть сознание. И как раз сознание (как одна из составных частей психики) есть отражение, отпечаток объективного материального мира, «пересаженная» в мозг реальность. Существуют законы, которые описывают объективный материальный мир и законы функционирования сознания.

Изначально учение Гегеля идеалистично. По его мнению существует функционирующее по специфическим законам сознание человека (Дух Рода человеческого, сознание мыслящего субъекта – творения Господа) и существует сознание вне человека (Абсолютный Дух). И поэтому всякая природная закономерность и взаимосвязь объявляется следствием развития и подчиненности мышления внутри этого сознания (Абсолютной Идее). В его учении Господь безличен, весь мир объявляется объективной реальностью, развивающейся по законам мышления. Потому Гегель все свое учение называет Логикой – наукой о законах развития мышления, как составной части сознания (субъекта и Абсолюта).

По Гегелю его Логика делится на Объективную и Субъективную. Легко догадаться, что Объективна та Логика, которая описывает Абсолютный Дух и все, что подчинено Абсолютной Идее, а Субъективна та Логика, которая описывает закономерности сознания мыслящего

субъекта. По Гегелю философия – наука наук, способная своим философским аппаратом объяснить всякое явление природы (что и есть суть его Философской Энциклопедии).

Так же стоит отметить наследие Гегеля в области теории государства и права. С критикой его воззрений на основе его же методологического аппарата можно ознакомиться в самых первых работах Карла Маркса, где основоположник большевистского учения, буквально приводя текст Гегеля как идеологические построения «курильщика», противопоставляет ему построения «здорового человека».

И так, марксисты, порвавшие с марксизмом-ленинизмом (т.е. марксисты только на словах) сохраняют разделение в своей «диалектической логике» на Объективную и Субъективную, привнося в это членение «материализм». Более того, они отделяют от их «диалектической логики» логику формальную. Якобы есть Логика, как наука о мышлении человека, что есть отражение объективного материального мира, и она у таких марксистов может не совпадать с логикой формальной. Есть Логика Объективная, якобы такая Логика, которая позволяет описывать «правильно» объективный мир, и она тоже может не совпадать с формальной логикой. Более того, формальная логика может считаться «не правильной», ведь по ней выводы делаются на основе предикатов (высказываний, в которые можно подставлять аргументы) и модальностей (категория, выражающая отношение говорящего к содержанию высказывания, отношение последнего к действительности). Это есть учение о силлогизме. А «диалектическая логика» якобы позволяет делать выводы на основе объективных противоречий мира, их борьбы и т.д. Что ж, чтобы разобраться с состоятельностью такого подхода вернемся к Гегелю.

Итак, совокупность качеств объекта есть его бытие (наличное бытие, то, что в наличии), а значит, совокупности всех остальных качеств, относящихся к иным объектам есть ничто (небытие). Если качества не определены, не значит, что бытия не существует, оно просто не разграничено с ничто, это есть чистое бытие. Бытие и ничто «обратны» друг другу, это две противоположности, через вычленение противоположностей определено само их существование. Бытие, чистое бытие, ничто, противоположности – основные категории Объективной Логики. Категории – фетиш философов оторванных от жизни, ибо они считают их абсолютно общими понятиями учения. Внимательный читатель в этом абзаце не может не подумать: «Что-то тут не так», и будет прав. Гегель идеалист – и совершает критичную ошибку, перенесенную в «диалектическую логику», непростительную в большевистской философии. Ошибка эта возникла из-за того, что он начинал анализ с чистого бытия, и ошибка получалась до боли проста – чрезмерная абстрагизация от самого процесса определения качеств. В своей «Феноменологии духа» Гегель рассматривает субъект познания в связи с окружающей субстанцией, а субстанцию в связи с субъектом, но, делает это через призму форм познания, по его мнению только после изучения этих форм можно в полной мере установить отношение субъекта и внешнего объективного (но не материального) мира. Если думать идеалистично, то качества объекта существуют вне зависимости от мыслящего субъекта, но в зависимости от Абсолютной Идеи. А в марксизме-ленинизме имеется такая категория как практико-критическая деятельность, и она четко связана с теорией отражения Ленина. Положение о практико-критической деятельности сформулировано классиками в труде «Немецкая идеология». Суть данного положения проста – мыслящий субъект есть не изолированное сознание, которому в мозг «пересаживается» отражение действительности.

В большевизме считается так – существует объективный материальный мир, есть органы чувств, нервная система и мозг (физиологическая основа психики), а есть сознание, и вот сознание (как одна из составных частей психики) есть отражение, отпечаток объективного материального мира; Этот отпечаток подвижен, он формируется через призму физиологии психики, и отношения этой физиологии к объективному миру (как физически, биологически, так и общественно). Эта призма (психика плюс отношение психики к объективному миру) есть



практико-критическая деятельность человека, как субъекта и как вида. Ведь каждый частный опыт накапливается в коллективный, а всякий коллективный в некий общественный.

Таким образом, путем практико-критической деятельности в чистом бытии происходит разграничение объектов через определение их свойств – качеств (физических, биологических, социальных). Происходит определение, вычленение наличного бытия и и такого понятия как «ничто». Теперь можно сформулировать теорию отражения – мы познаем от чистого чувственного восприятия к абстрактному мышлению, а от него к практике. И эти этапы познания различным образом смешаны в процессе развития природы. Развития, которое в дальнейшем мы научимся описывать с помощью законов диалектического материализма).

Наличное бытие исчисляемо (ибо всякий предмет исчисляем). У Гегеля есть и своя теория исчисления (интенсивные и экстенсивные величины), и теория меры и т.д. Их мы будем касаться по мере надобности.

И так, отмечают ли все эти вещи Кумпф, Ильенков, Зиновьев, Оруджев, Вазюлин, Кедров и сотни других советских ученых-«марксистов»? Отмечают ли все эти вещи советологи? Отмечают ли все эти вещи антисоветские «марксисты» вторящие советологам типа Альтюссера, Адерно, Жижека и др. Отмечают ли эти вещи такие «классики марксизма» как Мао, Кимы, Хо, Че, и др.? Ни в коем случае! Ведь понимание таких простых вещей ведет к пониманию большевистской философии. А их классовая задача прямо противоположна (что я покажу в политической части очерка). Честные большевистские ученые, которые четко отмечали эти моменты, такие как К.С. Бакрадзе, Ф.Чами, Х.Мара нынче напрасно забыты, несмотря на то, что их философские школы имели большую силу при их жизни.

И так, в чем же суть большевистской философии? Как отмечал Энгельс в нее входят «учение о мышлении и его законах – формальная логика и диалектика. Всё остальное входит в положительную науку о природе и истории.» Диалектика же есть «наука о всеобщих законах движения и развития природы, человеческого общества и мышления». С одной из основных частей материалистической диалектики (не «диалектической логики», прошу заметить) мы уже успели частично познакомиться. Это теория отражения Ленина. Теория отражения объясняет происхождение и развитие сознания, а учение об истине замыкает в сформированном сознании теорию познания.

Чтобы в полной мере раскрыть теорию отражения, а значит, и теорию познания, необходимо сформулировать первый закон диалектики – закон всеобщей взаимосвязи и взаимозависимости материи. Его можно сформулировать просто – все в природе взаимосвязано, взаимозависимо, каждая форма материи взаимодействует между собой, в мире нет ничего изолированного, и законы этих взаимосвязей и взаимодействий изучают позитивные науки.

Идеи Фейербаха в полной мере не позволяют сформулировать данное утверждение, здесь в большевистской философии начинается переход к позитивным наукам как основе материализма. И действительно, физика, как наука о наиболее простых видах материи и ее взаимодействиях сегодня знает Стандартную Модель, что описывает барионное и фермионное вещество, а так же четыре вида взаимодействия – электро-магнитное, гравитационное, сильное и слабое ядерные взаимодействия.

Так, Ленин сформулировал отражение как свойство материи «реагировать» (отражать) само наличие иных тел, веществ, полей, и способность «реагировать» (отражать) их физические (химия и физика есть одно и то же, различие лишь в методе познания) и биологические свойства, непосредственно взаимодействовать между собой. Но это еще не все. Есть и иной сорт материи – общественная (социальная) материя, т.к. общественные взаимодействия между людьми так же объективны, и могут быть описаны собственными законами, к которым мы перейдем позже. Высшая форма отражения – это сознание, элементом которого является мышление. Физико-биологической основой сознания является физиологическая основа психики, к которым можно отнести органы чувств, нервную систему и мозг.

Таким образом, на основе теории отражения можно объяснить познавательную способность мыслящего субъекта, а значит, и учение об истине. Большевистское учение об истине окончательно сформулировал Ленин, оно заключается в следующем: объективный мир раскрывается нам, познается нами в процессе практико-критической деятельности (психика плюс отношение психики к объективному миру), так мы устанавливаем истинность в устройстве объективного материального мира. Устанавливая «относительную» истину, мы приближаемся к истине «абсолютной». Т.е. мир познаваем, и познаваем бесконечно. А т.к. связей вещей и явлений между собой бесконечно много, их взаимозависимость неисчислима. По известному выражению Маркса, истинное конкретное есть «единство многообразного».

Теперь мы можем переходить к следующему положению диалектики. Перейдем к движению. Гегель описывает движение как следствие развития категорий, логических категорий мироздания в Объективной и логических категориях мышления в Субъективной Логике. Т.к. это Логика, а не позитивная наука, движение происходит через логическую категорию противоречия. Чистое бытие включает в себя логическое противоречие неопределенности. Нечто и ничто развиваются в наличное бытие и ничто (как наличное не бытие) Т.к. оно (ничто) тоже определено, определено через отрицание. Для себя бытие определяется как выделение из этой связки (наличное бытие и наличное небытие) одного конкретного бытия. Далее Гегель переходит к количеству. От чистого, неопределенного количества к одному, от одного ко многому, от многого к исчислимому. Далее Гегель переходит к мере через количество отношения. Этим завершается учение о бытии, но не учение об Объективной Логике.

В абзаце выше мы наблюдаем движение, движение по категориям в их развитии от «низших» к «высшим». Во второй части Объективной Логике этапы «восхождения от абстрактного к конкретному» повторяются. К каждому этапу учения о бытии присоединяется рассмотрение качества и начинаются элементы теории суждений. От существования осуществляется переход к наличию вещи. От явлений через анализ соотношений содержания и формы происходит переход к отношению явлений межсобой. От субстанции (континнума качеств) через т.н. причинное отношение происходит переход к взаимодействию. На этом заканчивается Объективная Логика.

Субъективная Логика повторяет этот принцип «восхождения». В ней через теорию умо-заключения, через анализ противоречий, выстраивается теория мироустройства. Происходит как бы возвращение на новом уровне к Логике Объективной, в чем можно усмотреть «отрицание отрицания».

Большевистская философия рассматривает движение иначе, т.к. в ее «арсенале» есть стройная и четко сформулированная теория отражения, как часть теории познания. Как уже подчеркивалось выше, не сознание устанавливает наличное бытие (или нечто, или одно/много для-себя-бытие), а соотношение психики плюс отношение психики к объективному миру формирует восприятие в сознании данных категорий, через определение качеств нечто, наличного бытия, одного для-себя-бытия и т.д. И уже далее, в рамках определения истинности происходит движение от представления об объективной материальной реальности к абсолютному пониманию положения вещей.

На этой основе в материалистической диалектике формулируется два основных, взаимосвязанных, закона – единства и борьбы противоположностей, и закона об отрицании отрицания. Практико-критическая деятельность вычленяет бытие с совокупностью качеств и небытие (как иное бытие с отсутствием этих качеств). И всякое движение мы можем рассматривать через отношения бытия и его отрицания (небытия).

Проиллюстрировать это очень просто. Здесь я повторю «диалектику стакана» Ленина с некоторыми дополнениями. Вот точка – бытие:

Все, что окружает точку – ничто. Белый лист, текст и т.д. они – не точка. В тексте есть и иные точки, но положение нашей точки, нашего конкретного одного наличного бытия определено по отношению к тексту словами: «Вот точка – бытие:» Определить положение точки можно и строго механически, она находится в N сантиметрах от верха листа А4 при 11-ом шрифте Calibri. Точку можно определить качественно, причем несколькими способами: зрительно мы видим точку как единичный пиксель, или как маленькую закрашенную окружность, или как набор пикселей в определенном порядке (форме), или точка это знак, который выглядит как конкретная совокупность пикселей, и возникает на экране при нажатии на кнопку «>.ю» или иную, что зависит от раскладки клавиатуры.

Итак, мы не много разобрались с бытием и ничто. Теперь разберемся с движением. Представим такую картину:

- . -t1
- . -t2
- . -t3
- . -t4

Мы видим точку в трех равных промежутках времени. Она движется относительно листа и текста (подключим фантазию). Происходит механическое движения бытия относительно ничто. Бытие механически заменяет ничто, а ничто механически заменяет бытие. Бытие и ничто – противоположность. Движение это «борьба» противоположностей, взаимозамена бытия и ничто. Ничто – отрицание бытия. Бытие – отрицание ничто. Происходит возникновение бытия и исчезновения ничто, и возникновение ничто и исчезновения бытия. Исчезновение еще называют переходом. Мы выбираем отрицаемое – бытие, бытие отрицается небытием, но есть у бытия и небытия механическое качество – положение, место. Там, где произошла замена ничто на отрицаемое (бытие) произошло отрицание отрицания. Этот закон показывает развитие, в данном случае механической системы. Такой принцип описания движения с двумя данными законами (борьбой противоположностей и отрицания отрицания) нашел свое позитивное применение во всякой науке (квантовая механика и химия, молекулярная химия, генетика и физиология).

Отрицание отрицания любят трактовать иначе, как правило, на основе примеров. Мол есть зерно, из него растет отрицание зерна – росток, а росток дает зерно в колосе – это мол отрицание отрицания. Однако, в позитивных науках такой подход не приносит никаких результатов, выгоден только как схема, которой можно вертеть как угодно. Потому он справедливо критикуется такими философами как Карл Поппер.

Здесь уместно привести слова Маркса: «Философия и изучение действительного мира относятся друг к другу, как онанизм и половая любовь.» Философы, оторвавшиеся от современного материализма уподобляются Гегелю, пытаясь через свои оторванные от практики категории объяснить устройство действительного мира.

Стоит подчеркнуть, позитивные законы не входят в материалистическую диалектику. Имеет смысл считать предметом диалектики практико-критическую деятельность человека и возникающие на ее основе учения об истинности. Учения о понятии и умозаключении – область логики, формальной логики. Диалектика и формальная логика есть философия большевизма, есть диалектический материализм.

Перейдем к еще одной стороне диалектики, к одному из ее законов. Соотношение количества и качества. Этот закон чудесно раскрыл Энгельс в своей незаконченной «Диалектике природы», сформулировав его как закон перехода количества в качество, закон накопления количественных изменений, приводящих к качественной реорганизации, качественному скачку в свойствах объекта. Чтобы не впасть в иллюзии и не путаться приведу один из примеров Энгельса.

СН<sub>3</sub> – метил. СН<sub>4</sub> – метан. Два вещества с различными свойствами, известные по школьному курсу химии. Изменение количества атомов водорода ведет к качественному изменению свойств вещества. Накопление атомов водорода ведет к качественному скачку. Но, ведь мы берем два разных вещества, устанавливаем их молекулярную структуру (один вид практико-критической деятельности), устанавливаем разницу (количественную и соотносим ее с качественной), и по сути не говорим о накоплении метилом водорода или утрате метаном водорода (хотя данные процессы в природе осуществимы). Мы должны смотреть на действительные процессы. Например, синтез метила может происходить из разных веществ разными путями, как и синтез метана. Количественная и качественная разница между ними не имеет практической пользы. Пользу имеет познание действительных процессов их возникновения и исчезновения, познание которых происходит различными методами практико-критической деятельности. Т.е. имеет смысл для большей ясности говорить не о переходе количества в качество, а о соотношении количества и качества.

Понимание законов диалектики через ленинскую теорию отражения снимает множество заблуждений. Например, различие между кучей и кучкой, сколько песчинок надо отнять, чтобы куча превратилась в кучку? Очевидно, что все зависит от практико-критической деятельности (индивидуальной и общественной), которой определяются два этих понятия. Тоже самое с волосатой и лысой головой. Для практики я предлагаю читателю разобраться в таком вопросе: почему Венера это и утренняя и вечерняя звезда? Так же, я предлагаю читателю на основе теории отражения разобраться с рассмотрением «вопроса Идеального» у Ильенкова, у него основные идеи сформулированы в работе «Проблема идеального» (свои мысли я выскажу одним из приложений к этой части очерка, т.к. необходимо приводить много цитат).

Теперь необходимо перейти не столько к закону, сколько к принципу естествознания, который был особенно подчеркнут Лениным. Принцип сохранения. В общем виде – принцип сохранения материи и ее движения. Дело в том, что существуют различные формы движения: механическое, тепловое, химическое, электро-магнитное, ядерное (деление и синтез) и т.д. Всякая материя обладает мерой движения – энергией. Это просто мера, мера воздействия и взаимных отношений форм движения разных видов материи. Материя и мера ее движения – сохраняются. Благодаря Эйнштейну мы можем любой вид материи исчислить в единицах энергии и понять, сколько движения в ней «запасено». Если кинетическая энергия – это та энергия, благодаря которой совершается работа в данной системе отсчета, то потенциальная энергия – это энергия, с которой может быть совершена работа полем сил над материей в данной системе отсчета. Здесь важно привести мысль Энгельса из «Диалектики природы» о соотношении потенциальной и кинетической энергии. Выбрав систему отсчета для физической системы мы можем рассматривать «виртуально» как совершение работы над телами, так затраты этой работы, уничтожение конкретного вида энергии и ее переход в другой вид. Т.е. если представить для данной системы отсчета граничные условия покоя физической системы, то кинетическая энергия будет такой энергией за счет которой будет произведена работа, а потенциальная энергия – запасенная совершенной над телом работой. Материя и энергия неуничтожимы и переходят из одних видов и форм в другие, они вечны и бесконечны в своём потенциале, а значит, и познавать природу мы можем бесконечно.

Со времен Энгельса естествознание шагнуло далеко вперед, теперь основной аппарат механики – это аналитический мат.аппарат Гамильтона. Особым достижением стал аппарат квантовой теории поля. Химия из правил и законов Дальтона развилась до молекулярной и квантовой (и вовсе является частным случаем физики). Биология от Ламаркизма-Дарвинизма перешла к Синтетической Теории Эволюции, молекулярной физиологии и генетике. В физике движение можно выразить через Интеграл Фейнмана.

Соответственно, принцип сохранения позволяет нам чётче понимать, как пользоваться законами диалектики. В нашем примере с точкой сохраняется точка как объект, в примере

с зерном сохраняются молекулы веществ из которых произрастает и развивается растение. Например, один из аспектов такого движения можно выразить схемой глюконеогенеза и гликолиза.

Лучше понимать современное положение вещей в естествознании можно изучив популярный труд по физике А.Ф. Иоффе (Основные представления современной физики, 1949г.), лекции по физике Фейнмана (на русском смотреть второе издание или позднее, 1969г.), лекции по химии А. Азимова (Краткая история химии, 1983г.), статьи А. Маркова по биологии... Возможно, в последствии я напишу краткий очерк с характеристикой всех этих идей. Ни в коем случае не стоит пугаться нового, основой большевизма всегда было самообразование, а по выражению Ленина на 3-ем Съезде Комсомола: «коммунистом стать можно лишь тогда, когда обогатишь свою память знанием всех тех богатств, которые выработало человечество».

Теперь, мы готовы перейти к социальной теории марксизма-ленинизма, к мировоззрению большевистской Партии.

Для начала нам придется начать с политэкономии. Сначала изложим на основе диалектического материализма трудовую теорию стоимости в аналитическом виде. Затем теорию воспроизводства стоимостей. Это позволит перейти к теории классов и классовой борьбы.

\*\*\*

Чтобы понять тот аналитический аппарат, на язык которого я переведу трудовую теорию стоимости Карла Маркса, надо знать парочку вещей:

- 1) Мы будем пользоваться специальными таблицами, в которых будут занесены (перечислены) качества материальных объектов. Такие таблицы называются матрицами.
- 2) Существует специальный оператор – Гамильтониан, суть которого есть некое правило, по которому преобразуется, меняется наша таблица.
- 3) Примем, что химия и физика есть наука изучающая один предмет, но разными методами. Потому всякий химический процесс мы будем именовать физическим процессом.

\*\*\*

Пусть некоторые материальные объекты A,B,C,D имеют различную совокупность выделяемых человечеством качеств (физических или биологических):

$$A = \begin{pmatrix} \alpha \\ \beta \\ \gamma \\ \dots \end{pmatrix}; B = \begin{pmatrix} \beta \\ \gamma \\ \delta \\ \dots \end{pmatrix}; C = \begin{pmatrix} \alpha \\ \beta \\ \delta \\ \dots \end{pmatrix}; D = \begin{pmatrix} \delta \\ \varepsilon \\ \eta \\ \dots \end{pmatrix};$$

$\alpha, \beta, \gamma, \delta, \varepsilon, \eta, \theta, \dots$  - есть определенные выделяемые человечеством качества;

Пусть есть некоторые природные процессы преобразования первого объекта во второй. Обозначать их мы будем так:  $A \wedge B$ ,  $B \wedge C$ ,  $C \wedge D$ ,  $A \wedge C$ ,  $A \wedge D$ ,  $B \wedge D$ .

$$1) A \wedge B = A \xrightarrow{-\alpha} B = Ah_1 B; \text{ (читать как - переход в B из A)}$$

Мы отнимаем свойство  $\alpha$  у A и получаем B. При том  $h_1$  и есть тот самый Гамильтониан, который заменяет нам громоздкий оператор действия  $\xrightarrow{-\alpha}$ .

Т.е.:

1“)  $V=A-\alpha$ ; (читать как - переход в В из А)

2)  $A^{\wedge}C=A \xrightarrow{-\gamma} C=A h_2 C$ ; (читать как - переход в С из А)

2“)  $C=A-X$ ; (читать как - переход в С из А)

Тогда цепочка  $A^{\wedge}B^{\wedge}C^{\wedge}D$  есть просто  $A^{\wedge}D$ :

3)  $A^{\wedge}B^{\wedge}C^{\wedge}D=A^{\wedge}D$ ; (читать как - переход в D через  $B^{\wedge}C$  из А = из А в D)

3“)  $A^{\wedge}B^{\wedge}C=A^{\wedge}C \Rightarrow 3^{““} A^{\wedge}B^{\wedge}C^{\wedge}D=A^{\wedge}C^{\wedge}D$  и т. д.

(переход в С через В из А)  $\Rightarrow$  (в D через  $B^{\wedge}C$  из А = в D через С из А)

Оператор  $h$  выражает изменение предстоящего объекта при преобразовании к последующему, изменение качеств первого объекта, становящегося вторым. Т.е.:

Если:  $A^{\wedge}V=A h_1 V$ , то это значит, что  $V=A-\alpha$ ;

Существуют такие физические объекты, которые являются материальным содержанием (т.е. основой, материальными граничными условиями существования) человеческих общественных отношений. Эти объекты есть потребительные стоимости. Потребительная стоимость либо есть в наличии, либо отсутствует, она неизмерима и неисчислима, она просто есть или ее просто нет. Потребительная стоимость есть такое свойство объекта, наличие которого заставляет человека внутри общественных отношений оценивать объект по стоимости. Объекты с потребительной стоимостью мы будем обозначать знаком апострофа ( $A', B', C', D'$ ).

Тогда оператор  $h$  может характеризовать:

I) Возникновение потребительной стоимости:

4)  $A^{\wedge}V'; A^{\wedge}B^{\wedge}C';$  и т. д.  $\Rightarrow A h_1 V'; A h_2 C';$

(читать как – переход в  $V'[V$  потребительную] из А; в  $C'$  через В из А)

Знак апострофа присваивается любому объекту для обозначения того, что он есть потребительная стоимость; потребительная стоимость есть явление материальной (физической и биологической) потребности в воспроизводстве общественной жизни человека. Т.е. определение объекта А как потребительной стоимости  $A'$  происходит из конкретных условий в общественном движении материальных благ (производство, обмен, употребление).

II) Уничтожение потребительной стоимости:

5)  $A^{\wedge}V=A h_1 V; A^{\wedge}C=A' h_2 C;$

(читать как – переход в В из  $A'[A'$  потребительной]; в С из  $A'$ )

III) Преобразование видов потребительной стоимости (изменение потребительной стоимости), т.е. Уничтожение данной потребительной стоимости как данной, т.е. Возникновение потребительной стоимости как иной. Т.е.:

6)  $A^{\wedge}V'=A' h_1 V';$

Т.е. уничтожение потребительной стоимости  $A'$  как А, возникновение ?' как  $V'$

6“)  $A^{\wedge}C'=A' h_2 C';$

Так же 6 и 6“ можно назвать производственной цепочкой потребительных стоимостей;

Т.е. уничтожение потребительной стоимости  $A'$  как А, возникновение ?' как  $C'$

7)  $A^{\wedge}V^{\wedge}C=A^{\wedge}C=A' h_2 C;$

7“)  $A^{\wedge}V^{\wedge}C'=A^{\wedge}C'=A h_2 C';$

Оператор  $h$  означает:

I) Уничтожение физических и биологических качеств, т.е. Исходя из принципа сохранения энергии возникновение новых (побочных) объектов, существованием которых в рассмотрении данного процесса мы можем пренебречь.

П) Возникновение физических и биологических качеств, т.е. исчезновение первичных (сырьевых) объектов.

Движение качеств происходит в рамках конкретных физических и биологических законов. Оператор  $h$  выражает не движение материи как таковой (не выражает протекающих физических и биологических процессов), он выражает движение (т.е. само наличие процессов изменения) качеств объектов, их изменение.

Существуют такие процессы, которые есть материальное содержание движения в рамках общественных отношений людей. В обществе основой всякой совокупности общественных отношений являются особенные общественные отношения – трудовые отношения.

Теперь выразим  $h$  как:

$$8) h = \Delta(S; T_n)[H];$$

$S$  – материальные составляющие общественных (в первую очередь трудовых) отношений; это есть средства и предметы труда; общественно значимые вне труда вещи (потребительные стоимости в обмене и употреблении вне производства);

$T_n$  – виды затрачиваемых человеческих способностей, сил;

$[H]$  – оператор приведения  $\Delta(S; T_n)$  к  $h$ ;

$(S; T_n)$  – совокупность изменений  $S$  и  $T_n$ ;

$\Delta$  – знак изменения из начального состояния в конечное, их разность;

$$9) S = \begin{pmatrix} \alpha\alpha \\ \beta\alpha \\ \gamma\alpha \\ \dots \end{pmatrix} - \text{двойные индексы используются для отличия от } A, B, C, \dots;$$

$$10) T_n = \begin{pmatrix} n\alpha \\ n\beta \\ n\gamma \\ \dots \end{pmatrix}(t) - \text{здесь } n - \text{ функция и зависит от } t, \text{ т.е. } n(t);$$

Количество видов  $T_n$  – выработано эволюцией человека; его можно считать если не конечным, то исчислимым; и зависимо от времени  $t$  через  $n(t)$ ;

Количество  $S$  – потенциально ограничено, исчислимо;

В общественном производстве потребительных стоимостей осуществляется процесс усложнения цепочек, в основе которого лежит сокращение рабочего времени  $t$ , посредством уничтожения (исчезновения) части данных конкретных его затрат, например  $n(t)$ ;

Стоимость – общественное явление в товарном хозяйстве (экономике с товарообменом), являющееся эквивалентом совокупного рабочего времени по его конкретным затратам на производства товара. Меновая стоимость – стоимость со свойством выражать трудовые затраты на ее производство для последующего обмена на иную потребительную стоимость. Товар – всегда потребительная стоимость.

$$11^{\text{“}}) A^{\wedge}C^{\text{”}} = A^{\text{’}}h_2C^{\text{’}};$$

$$11) A^{\wedge}C^{\text{’}} = A^{\wedge}V^{\wedge}C^{\text{’}} = A^{\text{’}}h_1V^{\text{’}}h_3C^{\text{’}};$$

$$11!) t(h_1) + t(h_3) < t(h_2) - \text{ суммарное время в процессах } h_1 \text{ и } h_3 \text{ меньше чем в } h_2;$$

Выходит, одни производственные цепочки обуславливают (определяют граничное материальное содержание) другие цепочки.

Таким образом:

I) Если имеется некий технико-хозяйственный процесс (процесс производства) под индексом  $I$  (один), в котором присутствует  $T_I$ :

$$12) T_i = \begin{pmatrix} n_\alpha \alpha \\ n_\beta \beta \\ n_\gamma \gamma \\ \dots \end{pmatrix} (t_i) - \text{где каждая } n \text{ с индексом есть некая } n(t_i);$$

В таком случае экономия рабочего времени происходит сокращением его количества в качественных его составляющих матрицу:

$$\begin{pmatrix} n_t \alpha \\ n_t \beta \\ \dots \end{pmatrix}$$

Т.е.:

$n_{\alpha i}(t_{i\alpha} < t_{i0})$  — сокращенное рабочее время

13)  $\uparrow$  в качественной составляющей  $\alpha$ ;

$n_{\alpha i}(t_{i\alpha})$  — начальное состояние качественной составляющей  $\alpha$ ;

II) Второй способ сокращения рабочего времени – изменение техническими средствами (входящими в S) качественной составляющей рабочего времени:

$$T_i = \begin{pmatrix} n_\alpha \alpha \\ n_\beta \beta \\ n_\gamma \gamma \\ \dots \end{pmatrix} (t_i)$$

14)  $\downarrow$

$$T_{ii} = \begin{pmatrix} n_\alpha \alpha \\ n_\gamma \gamma \\ n_\delta \delta \\ \dots \end{pmatrix} (t_{ii})$$

III) В действительности в экономике происходят оба этих процесса.

Теперь стоит только уточнить:

Абстрактный труд – труд абстрактного рабочего, рабочее время которого мы выражаем, например, как на прилагаемой ниже матрице  $T_{ii}$ . Абстрактный труд выступает как потребительная стоимость, но мы не записываем ее как объект, это следствие социального явления природы потребительных стоимостей;

$$T_{ii} = \begin{pmatrix} n_\alpha \alpha \\ n_\gamma \gamma \\ n_\delta \delta \\ \dots \end{pmatrix} (t_{ii});$$

Конкретный труд – есть физическое и биологическое (не относящееся к работнику) содержание процесса производства:

$$15) A' \wedge B' = A' h_1 B'; \text{ где } h_1 = \Delta(S; T_i)[H_1] = \Delta \left( \begin{pmatrix} \alpha 1 \\ \beta 1 \\ \gamma 1 \\ \dots \end{pmatrix}; \begin{pmatrix} n_\alpha \alpha \\ n_\beta \beta \\ n_\gamma \gamma \\ \dots \end{pmatrix} (t_i) \right) [H_1];$$

Т.е.



$$15'') A' \wedge B' = A' \left\{ \Delta \left( \begin{array}{c} \alpha 1 \\ \beta 1 \\ \gamma 1 \\ \dots \end{array} \right); \begin{array}{c} n_\alpha \alpha \\ n_\beta \beta \\ n_\gamma \gamma \\ \dots \end{array} \right\} (t_i) [H_i] B';$$

Это и есть основы трудовой теории стоимости и некоторые выводы из нее в аналитическом виде на современном языке исчисления членов в матрицах и языке матаппарата механики Гамильтона.

Теперь перейдем к теории воспроизводства стоимостей выдвинутой Карлом Марксом.

Существуют два основных вида потребительной стоимости. Первым видом обладают материальные объекты. Отметим, что особой формой деятельности человека является труд, как процесс преобразования природы. Объекты на которые направлена трудовая деятельность называются предметами труда, орудия труда можно назвать средствами труда. Вторым видом потребительной стоимости обладает совокупная физиологическая способность человека к труду (умственному и физическому), она называется рабочей силой. Таким образом в человеческих отношениях можно найти материальное содержание, а в природе материальных объектов социальное содержание, именно через призму наличия потребительной стоимости. В силу конкретности природных процессов, конкретности условий их протекания и т.д. у человечества вырабатывается потребность в воспроизводстве рабочей силы и материальных объектов после их затрат (исчезновения). Потребительные стоимости (средства, предметы труда и рабочая сила) участвующие в процессе труда есть производительные силы.

Владение потребительной стоимостью есть собственность. Соответственно собственность может определяться видом потребительной стоимости, а так же, собственником (или собственниками в случае коллективной/групповой собственности). Для общества характерна потребность в координации действий, взаимодействиях социального плана, проще говоря, в общении.

Классики марксизма-ленинизма выдвинули революционное положение (в работе «Немецкая идеология») – существуют такие формы и виды общения, которые определяют (граничные условия существования) всякие другие, и такое общение называется производственными отношениями, основой существования которых являются производительные силы общества.

Существуют так же особенные виды производительных сил, такие, которые увеличивают количество накопленных в обществе потребительных стоимостей. Такие производительные силы есть материальная основа общества. Уровень развития производительных сил (материальной основы общества) и порождаемые ими производственные отношения (в том числе собственность, как основное производственное отношение) есть базис общественно-экономической формации. Вся остальная материальная и духовная жизнь – надстройка общественно-экономической формации, производное от базиса.

Исторически первая общественно-экономическая формация – первобытно-общинный строй (первобытный коммунизм). Здесь в общине людей обобществляются результаты коллективного труда (охота, собирательство). Возникновение разделения труда (тяжелый и легкий физический, физический и умственный) порождает необходимость производства и накопления прибавочного материального продукта (накапливать потребительные стоимости сверх потребности их воспроизводства для непосредственного процесса труда). Это порождает имущественное неравенство которое разлагает первобытную общину. Возникает частная собственность на потребительную стоимость, и соответственно есть все основания возникновения частной собственности на средства производства. Частная собственность – особые производственные отношения качественно меняющие надстройку. Возникает общественное неравенство. Защита частной собственности подразумевает сохранение неравенства и возникновение особого общественного аппарата для ее защиты – государства.

В большевизме для описания неравенства в обществе используется понятие класса, сформулированное Лениным. Классы – большие группы людей, отличающиеся друг от друга тем местом, которое они занимают в исторически определенной системе общественного производства, своим отношением (в большинстве случаев фиксированным и сформулированным в законе[правовом, охраняемым государством]) к средствам производства, своей ролью в общественной организации труда и, следовательно, размерами той доли общественного богатства, которой они распоряжаются, и способом его приобретения.

Таким образом государство и государственная власть определяется его ролью в процессе защиты частной собственности, которая в свою очередь определяется видом производительных сил подчиненных ей. Первоначально частная собственность может подчинить себе условия воспроизводства самой рабочей силы (породить рабовладение) или условия воспроизводства животноводства или земледелия (кочевой и оседлый феодализм). Оседлый феодализм как правило выходит из рабовладения, а кочевой его как правило минует. Рабовладение и феодализм есть общественно-экономические формации следующие за первобытно-общинным строем.

Существует особая форма производственных отношений – товарный обмен (смена собственника потребительной стоимости) порождаемый развитием процесса труда, разделением труда и развитием производительных сил. Товарообмен регулируется пропорциями обмена. Пропорция обмена определена меновой стоимостью товара (потребительные стоимости обмениваются по равным стоимостям). Карл Маркс открыл 4 исторических формы стоимости, характеризующих развитие товарного производства:

1) Случайная – это обмен на ранней стадии, когда ценность всех потребительных стоимостей еще не установлена. Один товар можно поменять на другой только в одностороннем порядке.

2) Полная – на следующей стадии развития производительных сил (скотоводства и земледелия) обмен становится достаточно регулярным чтобы различные товары можно было соотнести с неким товаром-эквивалентом по его стоимости (но это не деньги).

3) Всеобщая – любой товар можно поменять на любой другой с помощью сравнения с неким универсальным товаром, доступным всем участникам обмена.

4) Денежная – возникновение денег как универсального товара созданного для обмена, стоимость производства которого много меньше стоимости, которую он выражает.

Денежная форма уже в полной мере соответствует капитализму – общественно-экономической формации материальной основой которой является капитал. Капитал – это такая потребительная стоимость, которая имеет меновую стоимость, имеющую свойство самовозрастать.

В процессе изложения мы можем наблюдать один из универсальных законов политэкономии сформулированный Сталиным – при соответствии производственных отношений уровню развития производительных сил развитие общества наиболее устойчиво, но производительные силы намного подвижнее в своем развитии, чем производственные отношения, а потому, в обществе всегда есть необходимость действий, приводящих производственные отношения и надстройку в соответствие с производительными силами. Особую роль в этом процессе играют Революции, которые по выражению Маркса являются «локомотивами истории».

Капитал имеет два вида, две органические составные части – постоянную и переменную. Постоянный капитал – производительные силы подчиненные капиталистической собственности; Переменный капитал – рабочая сила подчиненная капиталистической собственности. Владение капиталом позволяет капиталистическому собственнику извлекать особую форму прибавочного продукта – прибавочную стоимость. Если переменная часть капитала возмещается работнику в виде заработной платы, то прибавочная стоимость присваивается приобретателем рабочей силы. Маркс уверенно доказал, что суть прибавочной стоимости – неоплаченный труд наемного работника.

Таким образом, капиталистический процесс производства может быть описан:

$$c + v + m = W$$

$c$  – стоимость средств производства, потребленных;

$v$  – стоимость рабочей силы, доход наемного рабочего;

$m$  – прибавочная стоимость, доход капиталистического собственника;

$W$  – стоимость товара, состоящая из перечисленных выше элементов стоимости;

Из этой формулы видно что для осуществление капиталистического воспроизводства необходимо т.н. первичное накопление постоянного и переменного капитала (наличие людей готовых работать за зарплату и наличие условий для капиталистической эксплуатации предметов и средств труда).

Заслугой Маркса было открытие двух видов производства, его подразделений – производство средств производства (тяжелая промышленность, группа А) и производство средств человеческого употребления (легкая промышленность, группа Б). Для простоты будем считать сельское хозяйство развитым и приближенным к промышленности на столько, что оно входит в группу Б. Очевидно, что такое разделение на подразделения происходит из употребимых свойств производимых подразделениями потребительных стоимостей.

Тогда совокупный процесс производства можно изобразить так:

$$I) c_I + v_I + m_I = W_I$$

$$II) c_{II} + v_{II} + m_{II} = W_{II}$$

Или

$$I(c + v + m) = W_I$$

$$II(c + v + m) = W_{II}$$

Запишем некоторые схемы воспроизводства открытые Марксом:

Можно, таким образом, сформулировать условия простого воспроизводства:

$$Ic = I(v + m)$$

$$I(c + v + m) = Ic + Ic$$

$$I(v + m) + II(v + m) = II(c + v + m)$$

Условия расширенного воспроизводства:

$$I(v + m) > Ic$$

$$I(c + v + m) > Ic + Ic$$

$$I(v + m) + II(v + m) > II(c + v + m)$$

На заре промышленного производства разделение капиталистическое труда было не развито, один завод выполнял функцию производства одного продукта (спички, вата, текстиль, порох, станок и т.д.). Развитие процесса труда, разделение труда и развитие производительных сил при капитализме приводит к увеличению общественного характера производства. Это противоречие устраняется только Социалистической Революцией, капитализм переходит к коммунизму, где производственные отношения имеют целиком общественный характер присвоения, пользования производительными силами и результатами труда. Более того, в процессе развития производства потребительных стоимостей они могут быть применимы как в подразделении А, так и в подразделении Б (например, персональный компьютер), потому подразделения делятся не по секторам экономики (сырьевой, электронный, обрабатывающий и т.д.) а по качествам производимых потребительных стоимостей, это взаимопроникновение подразделений друг в друга, их усиливающаяся взаимозависимость, увеличение общественного характера производства при капитализме.

Таким образом, условия расширенного воспроизводства при капитализме приходит к такой схеме:

$$I(c + v + m) = W_I$$

$$II(c + v + m) = I(v + m) + II(v + m) + III(v) = W_{II} + W_{III}$$

$$III(v) = W_{III}$$

$W_{III}$  – меновая стоимость потребительных стоимостей вне процесса труда, в свободном от труда времени

$v_{III}$  – потребительные стоимости вне процесса труда, в свободное от труда время

В более общем виде с такой моделью общественного производства можно ознакомиться в работе Ленина «По поводу так называемого вопроса о рынках».

Сегодня капитализм развит на столько, что капиталистический собственник нанимает работника вместе с его собственностью (автомобилем, компьютером, смартфоном, и т.д.) как одним из условий воспроизводства его рабочей силы.

Подчеркнем открытие Маркса в деле ответа на вопрос о производительном труде. На этот счет советую прочесть экономические рукописи Маркса 1857—1859 годов (46 том ПСС Маркса и Энгельса). Так какой труд производителен? Тот который есть производительная сила капитала, всякий труд умножающий капитал, всякий труд подчиненный капиталу. Соответственно и труд, результатом которого не является материальный объект (такой труд нынче любят именовать услугой) является производительным. Это просто характеристика наличия, как потребительность стоимости, либо есть, либо нет. Услугой Маркс называет труд работника не продающего свою рабочую силу. Услуга – понятие теории подчинения труда капиталу, относящееся к раннему этапу капитализма. Труд производящий материальные блага Маркс вовсе называет реальным трудом. Таким образом рассыпаются в прах построения «рабочеакадемиков» Попова и Золотова, провозглашающих подлинными пролетариями – производительных рабочих (в чем они правы), и в то же время называющих только реальный труд производительным (в чем они глубоко заблуждаются или участвуют в сознательном обмане).

Капитализм рождает нации, суть которых емко описал Сталин как исторически сложившуюся устойчивую общность людей, возникшую на базе общности языка, территории, экономической жизни и психического склада. Нация не обязательно тождественна государственной общности, более зависимой от условий развития частной собственности.

Теперь мы переходим к заключительному моменту этой части очерка. Теории империалистического этапа капитализма, которую гениально сформулировал Ленин в своей статье «империализм как высшая стадия капитализма». Империализм характеризуется:

- 1) Концентрация капитала ведет к монополизации производства.
- 2) Концентрация денег в руках капиталистических собственников (в первую очередь банков) ведет к возникновению финансового капитала – сращению промышленного и банковского капиталов.
- 3) Преобладание вывоза капитала из страны над вывозом товаров.
- 4) Можно отметить факт раздела мира между монополистическими союзами капиталистов.
- 5) Можно отметить факт постоянной борьбы между монополистическими союзами капиталистов и «великими державами» за передел уже поделённого мира.

Империализм вторая – завершающая стадия капитализма. Ленин отмечал неравномерность развития различных стран между собой по степени концентрации в них капитала. Сейчас мы можем отметить и иную закономерность, неравенство вызревает и внутри стран, и внутри наций, и внутри классов – капиталистического, рантье, рабочего.

\*\*\*

В вышеописанном и состоит та «азбука», которой должны пользоваться в самой творческой части своего учения – в научном социализме, как теории и практике общественной Революции.

\*\*\*

Начнем с простых рассуждений. В процессе практико-критической деятельности у человека вырабатывается мировоззрение. Практико-критическая деятельность, имеющая коллективный характер рождает коллективное мировоззрение. По выражению Маркса: «общественное бытие определяет общественное сознание». Мировоззрение – основа любого поступка, индивидуального или коллективного.

Классовым мировоззрением является идеология, идеологическая система. Борьба мировоззрений классов есть идеологическая форма классовой борьбы. Идеология позволяет осмыслить экономические и политические условия классов, требуемые поступки со стороны своего класса. Поступки в экономике и политике на основе идеологии есть экономическая и политическая формы классовой борьбы. Особой формой мировоззрения является пропаганда. У пропаганды есть две стороны, возникновение и восприятие (ее «уничтожение»), всякий элемент любой из форм классовой борьбы имеет пропагандистское действие. Классовую пропаганду можно определить как распространение классового мировоззрения; и восприятия через призму классового мировоззрения событий в человеческом обществе. Здесь можно отметить единство между личным и коллективным мировоззрением и поступками (конечно, по данной теме требуется отдельный очерк или дополнение в будущем); акты умозаключений (в рамках сознания) происходят в голове каждого человека единично, однако, в случае «общественного резонанса» коллективы людей могут приходиться к одинаковым умозаключениям, источником такого «резонанса» может быть пропагандируемая идея или политическое/экономическое событие, особым образом воспринимаемые сознанием коллектива в силу конкретных особенностей общественных условий.

Продолжим. Научный социализм – наука о классовой борьбе при смене капитализма на коммунизм, творческое использование законов исторического материализма (диалектического материализма применяемого к общественным явлениям); я сформулирую основные законы смены капитализма на коммунизм по мере разбора истории марксистских школ. Научный социализм прямо связан с практикой, с борьбой трудящихся за свою власть – диктатуру пролетариата (мы разберем ее позднее). Моментом появления научного социализма можно считать выход в свет «Манифеста Коммунистической Партии», первой в истории Программой коммунистов составленной Марксом и Энгельсом, первым значимым выводом которого являлся пассаж: «Описывая наиболее общие фазы развития пролетариата, мы прослеживали более или менее прикрытую гражданскую войну внутри существующего общества вплоть до того пункта, когда она превращается в открытую революцию, и пролетариат основывает свое господство посредством насильственного ниспровержения буржуазии.» Задача научного социализма – составить Программу победы в этой гражданской войне. В каждой стране мира составляет и реализует такую Программу особая коллективная организация – Партия коммунистов.

В рассмотрении классовых действий в историческом процессе удобно пользоваться простой идеей – в конкретной исторической обстановке от класса требуется некое конкретное действие, ответ на эту сложившуюся обстановку. Оценивать каждое событие, каждую победу того или иного класса можно как прогрессивную или реакционную победу, как прогрессивный или реакционный этап. Прогрессивно все, что связано с победами и периодом побед нового, передового. Реакционно все, что связано с победами и периодом побед старого, отживающего. Борьба трудящихся за свержение капитализма – прогрессивна, борьба капиталистических собственников (экономически и политически с помощью государства) за сохранение своей власти – реакционна.

Вышеописанная идея об исторических вызовах и ответах напоминает некоторые другие. Например, некоторые аналитические рационалисты рассматривают мышление через примерно такую призму: «каков вопрос – таков ответ» игнорируя или отрицая теорию отражения. Есть и иная идея, претендующая на «творческое развитие» марксизма-ленинизма, выдвинутая Ким Ильсонгом (Ир Сеном). Считая, что материя определяет мышление, можно считать мышление самостоятельным, а следовательно, и вовсе не задаваться основным вопросом философии и принять, что судьба человека и общественных масс вершится по их воле. Однако, в идеях чучхе (кимирсенизме-кимчениризме) отрицается и теория отражения, и теория борьбы классов (двигателем прогресса объявляется стремление масс к самостоятельности), попирается и экономическая теория, и теория демократического централизма (выражением воли масс является вождь) и т.д. Подобная точка зрения называется ревизионизмом, пересмотром основных положений большевизма, а ее содержание – буржуазный гуманизм, называется оппортунизмом – политикой соглашательства с идеями и практикой реакционного класса собственников.

Теперь стоит подметить одну идею, выдвинутую Сталиным, после которой мы сможем перейти к анализу истории школ марксизма.

\*\*\*

Из дневника Георги Димитрова (мой перевод):

6 декабря 1948 г....

– Вечер у Сталина (на даче). Встретили там Берута, Минца, Бермана. Ужинали вместе со Сталиным и Молотовым. Сталин сообщил важные поправки к моему письму по вопросу о нар[одной] демократии и дикт[атуре] пролетариата и др. принципиальных вопросах.

(Трайчо [Костов] записал стеногр[амму] беседы.)

«Совершенно секретно. 5 экз[емпляров].

В истории марксистской мысли выделились две возможности или две формы диктатуры пролетариата. Что переход от капитализма к социализму не может произойти без диктатуры пролетариата, мы считаем аксиомой. Но диктатура пролетариата имеет две формы: одна форма есть демократическая республика, которую видели Маркс и Энгельс в Парижской Коммуне, говоря, что демократическая республика с преобладанием в ней пролетариата есть лучшая форма диктатуры пролетариата, демократическая республика, не похожая на Америку или Швейцарию, республика, в которой рабочий класс имеет большой вес. Ленин находил советскую форму диктатуры пролетариата более подходящей и целесообразной в наших условиях. Здесь, в России, где захват власти пролетариатом произошел путем внутреннего восстания – а когда восстание начинается, оно все разрушает – советская форма оказалась наиболее подходящей. У вас, где захват власти рабочим классом произошел не путем внутреннего восстания, а при помощи извне, от советских войск, т.е. легко, без особых усилий можно обойтись без советской формы, вернувшись к той форме, о которой говорили Маркс и Энгельс, т.е. народно-демократической парламентской форме. Мы считаем, что вы можете обойтись без советской власти. Для вас народно-демократический режим достаточен, чтобы совершить переход от капитализма к социализму. Но этот режим будет выполнять функции пролетарской диктатуры.

Мы уничтожили избирательное право кулаков и буржуазии. В нашей стране только трудящиеся имели избирательное право. Мы должны были переместить на север два миллиона кулаков, и, ликвидировав кулачество как класс, мы дали всем избирательное право. Капиталисты и помещики воевали против нас 4 года во время интервенции, а у вас просто разбежались и сдались без боя. Ни одна другая страна не помогла нам так, как мы сейчас помогаем

вам. Для этого нужна была иная форма организации власти рабочего класса и трудящихся. Вы можете обойтись без советской власти. Но этот режим, существующий в вашей стране, выполняет функции пролетарской диктатуры. Там, где есть антагонистические классы и у власти рабочие и трудящиеся, нельзя без диктатуры. Но вы можете бить врагов на законных основаниях. Теперь еще и у вас есть элементы гражданской войны. Только ликвидировав эксплуататорские классы, вы можете заявить, что у вас больше нет диктатуры пролетариата.

Демократическая республика с большим весом рабочего класса – вот что Маркс и Энгельс считали наиболее целесообразной формой диктатуры пролетариата. А у нас в стране появились советы, не парламентаризм, которые были советами рабочих, крестьянских и солдатских депутатов и исключали все нерабочие элементы. Советская форма хороша тем, что решает быстро – с кровью, но быстрота – она вам не нужна, ведь ваши капиталисты сдались немедленно. Одним словом, их напугали и виноваты в этом мы, в чем признаемся.

Пока есть антагонистические классы, будет и диктатура пролетариата. Но в вашей стране она будет иметь другую форму, не такую, как у нас. Вы можете обойтись без советской власти. Но главные функции пролетарской диктатуры может выполнять режим народной демократии – и в смысле ликвидации классов, и в смысле построения социализма. Народная демократия и советская власть есть две формы диктатуры пролетариата.»

...

\*\*\*

Призма элементов во многом удобна при рассмотрении государственного строя. Государство выполняет свои функции на основе классового мировоззрения господ данного общества (класса капиталистических собственников). Классовое мировоззрение выражается как правом, так и партийно. Понятие партии в большевизме шире, чем общепринятое. Партия есть организация коллективного сознания. Партия есть и коллектив, управляющий государством на основе этого сознания. Таким образом, например, любое капиталистическое государство в стадии империализма содержит в себе элементы не только правовой, но и открытой диктатуры наиболее реакционных и шовинистических кругов финансового капитала – т.е. элементы фашизма, но фашистским государством принято считать такое государство, в котором идеология фашизма приняла наиболее близкую форму к партийной организации классового сознания. Фашизм, это наиболее сознательная диктатура капиталистического класса собственников, их самой крупной и организованной части.

## TRANSLATION

\*\*\*

One way or another we will have to start with philosophy. Philosophy, along with political economy and scientific socialism, is one of the constituent parts of our teaching.

To begin with, it is worth noting some aspects of any philosophical, and in general scientific thought. This is the presence of movements and schools within the framework of one teaching. Similarly, Marxism has acquired many schools and currents, which can often emphasize their rejection of the teachings of Marx. The cause of splits, ramifications, in any teaching is the indomitable struggle of the old with the new. And because philosophy directly concerns the cognitive activity of a person and is a consequence of such activity, then in philosophy the cause of splits, ramifications is considered as a direct result of the class struggle. This is what is called the partisanship of philosophy in the «ABC of Marxism».

In one essay it is impossible to fully outline the class reasons for this or that deviation, this or that school, this or that movement; this is a task not only for me, but also for the next generation of Marxists-Leninists, the next generation of Bolsheviks. An example of such work can be taken from the works of Comrade G.K. Soselia (his works highlight the theory of the struggle of the dictatorship of the proletariat. But unfortunately the author did not have time to complete them).

What is the essence of Marxist-Leninist philosophy? It is customary to note that its essence is dialectical materialism. The classics of Marxism in dialectics relied on Hegel, in materialism initially on Feuerbach, and then on the achievements of natural science (positive sciences).

The question of materialism is the fundamental question of philosophy. Those. dialectics can be considered materialistically (the basis of consciousness and its constituent parts is matter) and idealistically (consciousness is objective in itself, matter acts as a result derived from consciousness).

In Marxist schools, it is customary to consider dialectics through the prism of the so-called reflection theory (materialistic). The final materialist theory of reflection was formulated by Lenin. However, not everyone considers Lenin to be a classic, therefore they primitivize this theory to approximately the following state: there is an objective material world, there are sensory organs, a nervous system and a brain (the physiological basis of the psyche), and there is consciousness. And just consciousness (as one of the constituent parts of the psyche) is a reflection, an imprint of the objective material world, a reality «transplanted» into the brain. There are laws that describe the objective material world and the laws of the functioning of consciousness.

Initially, Hegel's teaching is idealistic. In his opinion, there is a human consciousness functioning according to specific laws (the Spirit of the Human Race, the consciousness of a thinking subject – the creation of the Lord) and there is a consciousness outside of a person (the Absolute Spirit). And therefore, any natural regularity and interconnection is declared a consequence of the development and subordination of thinking within this consciousness (the Absolute Idea). In his teaching, the Lord is impersonal, the whole world is declared an objective reality, developing according to the laws of thinking. Therefore, Hegel calls all his teachings Logic – the science of the laws of the development of thinking, as an integral part of consciousness (the subject and the Absolute).

According to Hegel, his Logic is divided into Objective and Subjective. It is easy to guess that the Logic that describes the Absolute Spirit and everything that is subject to the Absolute Idea is Objective, and the Logic that describes the patterns of consciousness of a thinking subject is Subjective. According to Hegel, philosophy is the science of sciences, capable of explaining every



phenomenon of nature with its philosophical apparatus (which is the essence of his Philosophical Encyclopedia).

It is also worth noting the legacy of Hegel in the field of the theory of state and law. Criticism of his views on the basis of his own methodological apparatus can be found in the very first works of Karl Marx, where the founder of the Bolshevik doctrine, literally citing Hegel's text as the ideological constructions of a «smoker», opposes to him the constructions of a «healthy person».

And so, Marxists who have broken with Marxism-Leninism (ie, Marxists only in words) retain the division in their «dialectical logic» into Objective and Subjective, introducing «materialism» into this division. Moreover, they separate formal logic from their «dialectical logic». Allegedly, there is Logic, as the science of human thinking, which is a reflection of the objective material world, and for such Marxists it may not coincide with formal logic. There is an Objective Logic, supposedly such a Logic that allows one to describe the objective world «correctly», and it may also not coincide with formal logic. Moreover, formal logic can be considered «not correct», because conclusions are drawn on the basis of predicates (statements in which arguments can be substituted) and modalities (a category expressing the attitude of the speaker to the content of the statement, the attitude of the latter to reality). This is the doctrine of the syllogism. And «dialectical logic» allegedly allows drawing conclusions on the basis of the objective contradictions of the world, their struggle, and so on. Well, in order to deal with the viability of this approach, let us return to Hegel.

So, the totality of the qualities of an object is its being (existent being, what is available), which means that the totality of all other qualities related to other objects is nothing (non-existence). If the qualities are not defined, it does not mean that being does not exist, it is simply not delimited from nothing, this is pure being. Being and nothing are «reverse» to each other, these are two opposites, their very existence is determined through the isolation of opposites. Being, pure being, nothing, opposites are the main categories of Objective Logic. Categories are a fetish of philosophers cut off from life, because they consider them to be absolutely general concepts of the doctrine. An attentive reader in this paragraph cannot help but think: «Something is wrong here», and he will be right. Hegel is an idealist – and commits a critical mistake, transferred to «dialectical logic», unforgivable in Bolshevik philosophy. This error arose from the fact that he began the analysis with pure being, and the error turned out to be painfully simple – excessive abstraction from the very process of determining qualities. In his Phenomenology of Spirit, Hegel considers the subject of cognition in connection with the surrounding substance, and the substance in connection with the subject, but does this through the prism of the forms of cognition, in his opinion, only after studying these forms can one fully establish the relationship between the subject and the external objective (but not the material) world. If you think idealistically, then the qualities of an object exist independently of the thinking subject, but depending on the Absolute Idea. And in Marxism-Leninism there is such a category as practical-critical activity, and it is clearly connected with Lenin's theory of reflection. The position on practical-critical activity was formulated by the classics in the work «German Ideology». The essence of this provision is simple – a thinking subject is not an isolated consciousness, to which a reflection of reality is «transplanted» into the brain.

In Bolshevism it is believed that there is an objective material world, there are sense organs, the nervous system and the brain (the physiological basis of the psyche), and there is consciousness, and consciousness (as one of the components of the psyche) is a reflection, an imprint of the objective material world; This imprint is mobile, it is formed through the prism of the physiology of the psyche, and the relationship of this physiology to the objective world (both physically, biologically, and socially). This prism (psyche plus the relationship of the psyche to the objective world) is the practical-critical activity of man, as a subject and as a species. After all, every private experience accumulates into a collective one, and every collective experience accumulates into a kind of public experience.

Thus, through practical-critical activity in pure being, objects are differentiated through the determination of their properties – qualities (physical, biological, social). There is a definition and isolation of existing being and such a concept as «nothing». Now we can formulate a theory of reflection – we know from pure sensory perception to abstract thinking, and from it to practice. And these stages of knowledge are mixed in various ways in the process of development of nature. Development, which we will later learn to describe using the laws of dialectical materialism).

Existence is countable (for every object is countable). Hegel has his own theory of calculus (intensive and extensive quantities), and a theory of measure, etc. We will touch on them as needed.

Kumpf , Ilyenkov, Zinoviev, Orudzhev, Vazyulin, Kedrov and hundreds of other Soviet «Marxist» scientists note all these things ? Do Sovietologists note all these things? Are all these things noted by anti-Soviet «Marxists» who echo Sovietologists like Althusser, Adorno, Zizek, etc. Are these things noted by such «classics of Marxism» as Mao, Kims, Ho, Che, etc.? In no case! After all, understanding such simple things leads to understanding Bolshevik philosophy. And their class task is exactly the opposite (which I will show in the political part of the essay). Honest Bolshevik scientists who clearly noted these points, such as K.S. Bakradze, F. Chami , H. Mara are now forgotten in vain , despite the fact that their philosophical schools had great power during their lifetime.

And so, what is the essence of Bolshevik philosophy? As Engels noted, it includes «the doctrine of thinking and its laws – formal logic and dialectics. Everything else is included in the positive science of nature and history.» Dialectics is «the science of the universal laws of motion and development of nature, human society and thought.» With one of the main parts of materialistic dialectics (not «dialectical logic», please note) we have already managed to partially get acquainted. This is Lenin's reflection theory. The theory of reflection explains the origin and development of consciousness, and the doctrine of truth closes the theory of knowledge in the formed consciousness.

In order to fully reveal the theory of reflection, and therefore the theory of knowledge, it is necessary to formulate the first law of dialectics – the law of the universal interconnection and interdependence of matter. It can be formulated simply – everything in nature is interconnected, interdependent, every form of matter interacts with each other, there is nothing isolated in the world, and the laws of these interrelations and interactions are studied by positive sciences.

Feuerbach's ideas do not fully allow us to formulate this statement; here in Bolshevik philosophy the transition to the positive sciences as the basis of materialism begins. Indeed, physics, as the science of the simplest types of matter and its interactions, today knows the Standard Model, which describes baryonic and fermionic matter, as well as four types of interaction – electromagnetic, gravitational, strong and weak nuclear interactions.

Thus, Lenin formulated reflection as the property of matter to «react» (reflect) the very presence of other bodies, substances, fields, and the ability to «react» (reflect) their physical (chemistry and physics are the same thing, the difference is only in the method of cognition) and biological properties, directly interact with each other. But that is not all. There is another type of matter – public (social) matter, because social interactions between people are also objective, and can be described by their own laws, which we will move on to later. The highest form of reflection is consciousness, the element of which is thinking. The physical and biological basis of consciousness is the physiological basis of the psyche, which includes the sense organs, nervous system and brain.

Thus, on the basis of the theory of reflection, it is possible to explain the cognitive ability of a thinking subject, and hence the doctrine of truth. The Bolshevik doctrine of truth was finally formulated by Lenin, it consists in the following: the objective world is revealed to us, is known to us in the process of practical-critical activity (the psyche plus the relation of the psyche to the objective world), so we establish the truth in the structure of the objective material world. By establishing «relative» truth, we are approaching «absolute» truth. That is the world is cognizable, and cognizable infinitely. And because There are infinitely many connections between things and phenomena, their

interdependence is innumerable. According to Marx's famous expression, the true concrete is «the unity of the diverse.»

Now we can move on to the next point of the dialectic. Let's move on to the movement. Hegel describes movement as a consequence of the development of categories, logical categories of the universe in the Objective and logical categories of thinking in Subjective Logic. Because this is Logic, not positive science, movement occurs through the logical category of contradiction. Pure being contains the logical contradiction of uncertainty. Something and nothing develop into actual being and nothing (as actual non-existence) Because it (nothing) is also defined, defined through negation. For itself, being is defined as the selection from this bundle (existing being and existing non-existence) of one specific being. Next, Hegel moves on to quantity. From pure, indefinite quantity to one, from one to many, from many to countable. Next, Hegel moves on to measure through the quantity of a relation. This completes the doctrine of being, but not the doctrine of Objective Logic.

In the paragraph above, we observe movement, movement through categories in their development from «lower» to «higher». In the second part of Objective Logic, the stages of «ascent from the abstract to the concrete» are repeated. Consideration of quality is added to each stage of the doctrine of being, and the elements of the theory of judgments begin. From existence there is a transition to the presence of a thing. From phenomena through the analysis of the relationship between content and form, there is a transition to the relationship of phenomena between themselves. From substance (continuum of qualities) through the so-called. a causal relationship is a transition to interaction. This ends Objective Logic.

Subjective Logic repeats this principle of «ascent». In it, through the theory of inference, through the analysis of contradictions, the theory of the world order is built. There is, as it were, a return at a new level to the Objective Logic, in which one can see the «denial of negation».

Bolshevik philosophy sees the movement differently, because in its «arsenal» there is a harmonious and clearly formulated theory of reflection, as part of the theory of knowledge. As already emphasized above, it is not consciousness that establishes the existence (or something, or one/many-for-itself-existence), but the correlation of the psyche plus the relation of the psyche to the objective world forms the perception in the mind of these categories, through the definition of the qualities of something, existence, one being-for-itself, etc. And already further, within the framework of the definition of truth, there is a movement from the idea of objective material reality to an absolute understanding of the state of things.

On this basis, in materialistic dialectics, two basic, interconnected laws are formulated – the unity and struggle of opposites, and the law of the negation of negation. Practical-critical activity singles out being with a set of qualities and non-being (as a different being with the absence of these qualities). And we can consider any movement through the relationship of being and its negation (non-being).

It is very easy to illustrate this. Here I will repeat Lenin's «dialectics of the glass» with some additions. Here is the point – being:

Everything that surrounds the point is nothing. White sheet, text, etc. they are not the point. There are other points in the text, but the position of our point, our concrete single existence, is determined in relation to the text by the words: «Here is the point – being:» The position of the point can also be determined strictly mechanically, it is N centimeters from the top of sheet A4 at 11th Calibri font. A point can be defined qualitatively in several ways: visually we see a point as a single pixel, or as a small filled circle, or as a set of pixels in a certain order (shape), or a point is a sign that looks like a specific set of pixels and appears on the screen when you click on the button «>.io» or another, depending on the keyboard layout.

So we haven't dealt much with being and nothing. Now let's deal with the movement. Imagine this picture:

- . -t1
- . -t2
- . -t3
- . -t4

We see a point in three equal time intervals. It moves relative to the sheet and the text (let's connect fantasy). There is a mechanical movement of being relative to nothingness. Being mechanically replaces nothing, and nothing mechanically replaces being. Being and nothingness are opposites. Movement is the «struggle» of opposites, the interchange of being and nothing. Nothing is the negation of being. Being is the negation of nothing. There is the emergence of being and the disappearance of nothingness, and the emergence of nothingness and the disappearance of being. We choose what is denied – being, being is denied by non-being, but being and non-being have a mechanical quality – position, place. Where there was a replacement of nothing with the negated (being), there was a negation of negation. This law shows the development, in this case, of a mechanical system. Such a principle of describing motion with two given laws (the struggle of opposites and negation of negation) has found its positive application in any science (quantum mechanics and chemistry, molecular chemistry, genetics and physiology).

They like to interpret the negation of negation differently, as a rule, on the basis of examples. They say there is grain, the denial of grain grows from it – a sprout, and the sprout gives grain in an ear – this is supposedly the denial of denial. However, in the positive sciences, such an approach does not bring any results, it is beneficial only as a scheme that can be twirled as you like. Therefore, he is rightly criticized by such philosophers as Karl Popper.

Here it is appropriate to quote the words of «Philosophy and the study of the real world are related to each other, like onanism and sexual love.» Philosophers who have broken away from modern materialism are likened to Hegel, trying to explain the structure of the real world through their categories divorced from practice.

It is worth emphasizing that positive laws are not included in materialist dialectics. It makes sense to consider the practical-critical activity of a person and the doctrines of truth that arise on its basis as the subject of dialectics. The doctrine of the concept and inference is the area of logic, formal logic. Dialectics and formal logic are the philosophy of Bolshevism, they are dialectical materialism.

Let's move on to another side of dialectics, to one of its laws. The ratio of quantity and quality. This law was wonderfully revealed by Engels in his unfinished «Dialectics of Nature», formulating it as the law of the transition of quantity into quality, the law of accumulation of quantitative changes leading to a qualitative reorganization, a qualitative leap in the properties of an object. In order not to fall into illusions and not to get confused, I will cite one of Engels' examples.

CH<sub>3</sub> – methyl. CH<sub>4</sub> – methane. Two substances with different properties, known from a school chemistry course. A change in the number of hydrogen atoms leads to a qualitative change in the properties of the substance. The accumulation of hydrogen atoms leads to a qualitative leap. But, after all, we take two different substances, establish their molecular structure (one type of practical-critical activity), establish the difference (quantitative and correlate it with qualitative), and in fact we are not talking about the accumulation of hydrogen by methyl or the loss of hydrogen by methane (although these processes feasible in nature). We must look at the actual processes. For example, methyl synthesis can occur from different substances in different ways, just like methane synthesis. The quantitative and qualitative difference between them is of no practical use. It is useful to know the actual processes of their emergence and disappearance, the knowledge of which occurs through various methods of practical-critical activity. That is for greater clarity, it makes sense to talk not about the transition of quantity into quality, but about the relationship between quantity and quality.

Understanding the laws of dialectics through the Leninist theory of reflection removes many misconceptions. For example, the difference between a heap and a little heap, how many grains of sand must be taken away so that the heap becomes a little heap? Obviously, everything depends on

the practical-critical activity (individual and social), which defines these two concepts. Same thing with a hairy and bald head. For practice, I invite the reader to understand this question: why is Venus both morning and evening star? Also, I invite the reader, on the basis of the theory of reflection, to deal with the consideration of the «question of Ideal» by Ilyenkov, his main ideas are formulated in the work «The Problem of the Ideal» (I will express my thoughts as one of the appendices to this part of the essay, because it is necessary to cite many quotes).

Now it is necessary to move not so much to the law as to the principle of natural science, which was especially emphasized by Lenin. The principle of conservation. In general terms, it is the principle of conservation of matter and its motion. The fact is that there are various forms of motion: mechanical, thermal, chemical, electromagnetic, nuclear (fission and fusion), etc. All matter has a measure of motion – energy. It is simply a measure, a measure of the influence and mutual relations of the forms of motion of different types of matter. Matter and the measure of its motion are preserved. Thanks to Einstein, we can calculate any type of matter in energy units and understand how much motion is «stored» in it. If kinetic energy is the energy due to which work is done in a given frame of reference, then potential energy is the energy with which work can be done by a field of forces on matter in a given frame of reference. Here it is important to cite Engels's idea from «Dialectics of Nature» about the relationship between potential and kinetic energy. Having chosen a reference system for a physical system, we can consider «virtually» both the performance of work on bodies, as well as the expenditure of this work, the destruction of a specific type of energy and its transition to another form. Those. If we imagine the boundary conditions for the rest of a physical system for a given frame of reference, then kinetic energy will be the energy due to which work will be done, and potential energy will be stored by the work done on the body. Matter and energy are indestructible and pass from one type and form to another, they are eternal and infinite in their potential, which means that we can cognize nature endlessly.

Since the time of Engels, natural science has stepped far forward; now the main apparatus of mechanics is Hamilton's analytical mathematical apparatus. A special achievement was the apparatus of quantum field theory. Chemistry has evolved from Dalton's rules and laws to molecular and quantum (and is actually a special case of physics). Biology from Lamarckism-Darwinism moved to the Synthetic Theory of Evolution, molecular physiology and genetics. In physics, motion can be expressed through the Feynman Integral.

Accordingly, the conservation principle allows us to more clearly understand how to use the laws of dialectics. In our example with a point, a point is saved as an object, in the example with a grain, the molecules of substances from which the plant grows and develops are saved. For example, one aspect of this movement can be expressed by the diagram of gluconeogenesis and glycolysis.

You can better understand the current state of affairs in natural science by studying the popular work on physics A.F. Ioffe (Basic ideas of modern physics, 1949), lectures on physics by Feynman (in Russian, see the second edition or later, 1969), lectures on chemistry by A. Azimov (A Brief History of Chemistry, 1983), articles by A. Markov on biology. Perhaps later I will write a short essay describing all these ideas. In no case should you be afraid of the new, self-education has always been the basis of Bolshevism, and in the words of Lenin at the 3rd Congress of the Komsomol: «You can become a communist only when you enrich your memory with knowledge of all the riches that humanity has developed.»

Now, we are ready to move on to the social theory of Marxism-Leninism, to the worldview of the Bolshevik Party.

To begin with, we will have to start with political economy. Let us first present the labor theory of value in an analytical form on the basis of dialectical materialism. Then the theory of reproduction of values. This will allow us to move on to the theory of classes and the class struggle.

\*\*\*

To understand the analytical apparatus into which I will translate Karl Marx's labor theory of value, you need to know a couple of things:

1) We will use special tables in which the qualities of material objects will be entered (listed). Such tables are called matrices.

2) There is a special operator – the Hamiltonian, the essence of which is a certain rule according to which our table is transformed, changed.

3) Let's accept that chemistry and physics is a science that studies the same subject, but by different methods. Therefore, we will call every chemical process a physical process.

\*\*\*

Let some material objects A, B, C, D have a different set of qualities allocated by mankind (physical or biological):

$$A = \begin{pmatrix} \alpha \\ \beta \\ \gamma \\ \dots \end{pmatrix}; B = \begin{pmatrix} \beta \\ \gamma \\ \delta \\ \dots \end{pmatrix}; C = \begin{pmatrix} \alpha \\ \beta \\ \delta \\ \dots \end{pmatrix}; D = \begin{pmatrix} \delta \\ \varepsilon \\ \eta \\ \dots \end{pmatrix};$$

$\alpha, \beta, \gamma, \delta, \varepsilon, \eta, \theta, \dots$  - there are certain qualities allocated by mankind;

Let there be some natural processes of transformation of the first object into the second. We will designate them as follows:  $A \wedge B$ ,  $B \wedge C$ ,  $C \wedge D$ ,  $A \wedge C$ ,  $A \wedge D$ ,  $B \wedge D$ .

$$1) A \wedge B = A \xrightarrow{-\alpha} B = Ah_1 B; \text{ (read as - transition to B from A)}$$

We subtract the property  $\alpha$  from A and get B. Moreover,  $h_1$  is the same Hamiltonian that replaces the cumbersome action operator  $\xrightarrow{-\alpha}$ .

That is:

$$1'') B = A - \alpha; \text{ (read as - transition to B from A)}$$

$$2) A \wedge C = A \xrightarrow{-\gamma} C = Ah_2 C; \text{ (read as - transition to C from A)}$$

$$2'') C = A - \gamma; \text{ (read as - transition to C from A)}$$

Then the chain  $A \wedge B \wedge C \wedge D$  is simply  $A \wedge D$ :

$$3) A \wedge B \wedge C \wedge D = A \wedge D; \text{ (read as - transition to D through } B \wedge C \text{ from A = from A to D)}$$

$$3'') A \wedge B \wedge C = A \wedge C \Rightarrow 3''') A \wedge B \wedge C \wedge D = A \wedge C \wedge D \text{ etc.}$$

(transition to C through B from A)  $\Rightarrow$  (to D through  $B \wedge C$  from A = to D through C from A)

The operator  $h$  expresses the change in the forthcoming object in the transformation to the next, the change in the qualities of the first object, which becomes the second. That is:

$$\text{If: } A \wedge B = Ah_1 B, \text{ then this means that } B = A - \alpha;$$

There are such physical objects that are the material content (ie the basis, the material boundary conditions of existence) of human social relations. These objects are use-values. Use-value is either present or absent, it is immeasurable and incalculable, it simply exists or it simply does not exist. Use value is such a property of an object, the presence of which forces a person within social relations to evaluate the object by value. Objects with use value will be denoted by an apostrophe (A', B', C', D').

Then the operator h can characterize:

I) Emergence of use-value:

4)  $A \wedge B'$ ;  $A \wedge B \wedge C'$ ; etc.  $\Rightarrow Ah_1 B'$ ;  $Ah_2 C'$ ;

(read as – transition to B' [in consumer] from A; to C' through B from A)

The apostrophe sign is assigned to any object to indicate that it is a use value; use value is a phenomenon of material (physical and biological) need in the reproduction of human social life. That is the definition of object A as use value A' comes from specific conditions in the social movement of material goods (production, exchange, consumption).

II) Destruction of use value:

5)  $A' \wedge B = Ah_1 B$ ;  $A' \wedge C = A'h_2 C$ ;

(read as – transition to B from A' [A' consumer]; to C from A')

III) Transformation of types of use value (change in use value), i.e. The annihilation of given use-value as given, i.e. The emergence of use value as something else. That is:

6)  $A' \wedge B' = A'h_1 B'$ ;

That is destruction of use value A' as A, the emergence of ? ' how B'

6“)  $A' \wedge C' = A'h_2 C'$ ;

Also 6 and 6“ can be called the production chain of use values;

That is destruction of use value A' as A, the emergence of ? ' as C'

7)  $A' \wedge B' \wedge C' = A' \wedge C' = A'h_2 C'$ ;

7“)  $A' \wedge B' \wedge C' = A' \wedge C' = Ah_2 C'$ ;

The h operator means:

I) Destruction of physical and biological qualities, i.e. Based on the principle of energy conservation, the emergence of new (side) objects, the existence of which we can neglect in considering this process.

II) The emergence of physical and biological qualities, i.e. disappearance of primary (raw) objects.

The movement of qualities occurs within the framework of specific physical and biological laws. The operator h does not express the movement of matter as such (does not express the ongoing physical and biological processes), it expresses the movement (ie the very existence of processes of change) of the qualities of objects, their change.

There are processes that are the material content of movement within the framework of social relations of people. In society, the basis of any set of social relations are special social relations – labor relations.

Now let's express h as:

8)  $h = \Delta(S; T_n)[H]$ ;

S – material components of public (primarily labor) relations; it is the means and objects of labor; socially significant things outside of labor (use values in exchange and use outside of production);

$T_n$  – types of expended human abilities and forces;

[H] is the operator of reducing  $\Delta(S; T_n)$  to h;

(S;  $T_n$ ) – set of changes in S and  $T_n$ ;

$\Delta$  is the sign of the change from the initial state to the final one, their difference;

$$9) S = \begin{vmatrix} \alpha\alpha \\ \beta\alpha \\ \gamma\alpha \\ \dots \end{vmatrix} - \text{double indices are used to distinguish from A,B ,C,...;}$$

$$10) T_n = \begin{vmatrix} n\alpha \\ n\beta \\ n\gamma \\ \dots \end{vmatrix} (t) - \text{here n is a function and depends on t, i.e. n(t);}$$

Number of species  $T_n$  – developed by human evolution; it can be considered, if not finite, then countable; and depending on the time  $t$  through  $n(t)$ ;

The number  $S$  is potentially limited, countable;

In the social production of use values, a process of complication of chains is carried out, which is based on the reduction of working time  $t$ , through the destruction (disappearance) of a part of these specific costs, for example ) ;

Value is a social phenomenon in a commodity economy (an economy with commodity exchange), which is the equivalent of total labor time in terms of its specific costs for the production of goods. Exchange value is a value with the property of expressing labor costs for its production for subsequent exchange for another use value. A commodity is always a use-value.

$$11^{\prime\prime}) A \wedge C' = A' h_2 C';$$

$$11) A \wedge C' = A \wedge B \wedge C' = A' h_1 B' h_3 C';$$

$$11!) t(h_1) + t(h_3) < t(h_2) - \text{the total time in the processes } h_1 \text{ and } h_3 \text{ is less than in } h_2 ;$$

It turns out that some production chains determine (determine the boundary material content) other chains.

Thus:

I) If there is a certain technical and economic process (production process) under the index I (one), in which  $T_I$  is present:

$$12) T_I = \begin{vmatrix} n_\alpha \alpha \\ n_\beta \beta \\ n_\gamma \gamma \\ \dots \end{vmatrix} (t_i) - \text{where each n with an index is a certain n}(t_i);$$

In this case, the saving of working time occurs by reducing its quantity in its qualitative components

$$\begin{vmatrix} n_t \alpha \\ n_t \beta \\ \dots \end{vmatrix}, \text{ i.e.}$$

$n_{\alpha II}(t_{II\alpha} < t_{I\alpha})$  — reduced working hours

13)  $\uparrow$  in the qualitative component  $\alpha$ ;

$n_{\alpha I}(t_{I\alpha})$  — is the initial state of the qualitative component  $\alpha$ ;

II) The second way to reduce working time is to change by technical means (included in  $S$ ) the qualitative component of working time:



$$T_I = \begin{pmatrix} n_\alpha \alpha \\ n_\beta \beta \\ n_\gamma \gamma \\ \dots \end{pmatrix} (t_I)$$

14) ↓

$$T_{II} = \begin{pmatrix} n_\alpha \alpha \\ n_\gamma \gamma \\ n_\delta \delta \\ \dots \end{pmatrix} (t_{II})$$

III) In reality, both of these processes occur in the economy.

Now we just need to clarify:

Abstract labor is the labor of an abstract worker, whose working time we express, for example, as  $T_{II} =$

$\begin{pmatrix} n_\alpha \alpha \\ n_\gamma \gamma \\ n_\delta \delta \\ \dots \end{pmatrix} (t_{II})$ ; Abstract labor appears as a use value, but we do not write it down as an object, this is a

consequence of the social phenomenon of the nature of use values;

Concrete labor is the physical and biological (not related to the worker) content of the production process:

$$15) A' \wedge B' = A' h_1 B'; \text{ where } h_1 = \Delta(S; T_I)[H_1] = \Delta \left( \begin{pmatrix} \alpha 1 \\ \beta 1 \\ \gamma 1 \\ \dots \end{pmatrix}; \begin{pmatrix} n_\alpha \alpha \\ n_\beta \beta \\ n_\gamma \gamma \\ \dots \end{pmatrix} (t_I) \right) [H_1];$$

Those.

$$15'') A' \wedge B' = A' \left\{ \Delta \left( \begin{pmatrix} \alpha 1 \\ \beta 1 \\ \gamma 1 \\ \dots \end{pmatrix}; \begin{pmatrix} n_\alpha \alpha \\ n_\beta \beta \\ n_\gamma \gamma \\ \dots \end{pmatrix} (t_I) \right) [H_1] \right\} B';$$

These are the foundations of the labor theory of value and some conclusions from it in an analytical form in the modern language of the calculation of terms in matrices and the language of Hamilton's mathematical apparatus of mechanics.

Now let's move on to the theory of value reproduction put forward by Karl Marx.

There are two main types of use value. Material objects have the first type. Note that a special form of human activity is labor as a process of transformation of nature. The objects to which labor activity is directed are called objects of labor, tools of labor can be called means of labor. The second type of use value has the total physiological ability of a person to work (mental and physical), it is called labor power. Thus, in human relations, one can find material content, and in the nature of material objects, social content, precisely through the prism of the presence of use value. Due to the specificity of natural processes, the specificity of the conditions for their occurrence, etc. humanity develops a need for the reproduction of labor power and material objects after their costs (disappearance). Use values (means, objects of labor and labor power) involved in the labor process are productive forces.

The possession of use-value is property. Accordingly, property can be determined by the type of use value, as well as by the owner (or owners in the case of collective / group ownership). Society is characterized by the need for coordination of actions, social interactions, in other words, in communication.

The classics of Marxism-Leninism put forward a revolutionary position (in the work «German Ideology») – there are such forms and types of communication that determine (the boundary conditions of existence) all others, and such communication is called production relations, the basis of the existence of which is the productive forces of society.

There are also special types of productive forces, such that increase the amount of use-values accumulated in society. Such productive forces are the material basis of society. The level of development of the productive forces (the material basis of society) and the production relations generated by them (including property as the main production relation) is the basis of the socio-economic formation. All other material and spiritual life is a superstructure of the socio-economic formation, derived from the base.

Historically, the first socio-economic formation is the primitive communal system (primitive communism). Here, in the community of people, the results of collective labor (hunting, gathering) are socialized. The emergence of a division of labor (heavy and light physical, physical and mental) gives rise to the need for the production and accumulation of a surplus material product (to accumulate use values in excess of the need for their reproduction for the direct labor process). This gives rise to property inequality which corrupts the primitive community. Private ownership of use value arises, and accordingly there are all grounds for the emergence of private ownership of the means of production. Private property is a special production relationship that qualitatively changes the superstructure. There is social inequality. The protection of private property implies the preservation of inequality and the emergence of a special social apparatus for its protection – the state.

In Bolshevism, the concept of class, formulated by Lenin, is used to describe inequality in society. Classes – large groups of people, differing from each other in the place they occupy in a historically defined system of social production, in their relationship (in most cases fixed and formulated in law [legal, protected by the state]) to the means of production, their role in social organization labor and, consequently, the size of the share of social wealth that they dispose of, and the way it is acquired.

Thus, the state and state power are determined by its role in the process of protecting private property, which in turn is determined by the type of productive forces subordinate to it. Initially, private property can subjugate the conditions for the reproduction of the labor force itself (give rise to slavery) or the conditions for the reproduction of animal husbandry or agriculture (nomadic and settled feudalism). Settled feudalism, as a rule, emerges from slavery, while nomadic feudalism, as a rule, bypasses it. Slavery and feudalism are socio-economic formations following the primitive communal system.

There is a special form of production relations – commodity exchange (change of owner of use value) generated by the development of the labor process, the division of labor and the development of productive forces. The exchange of goods is regulated by the proportions of exchange. The proportion of exchange is determined by the exchange value of the commodity (use values are exchanged at equal values). Karl Marx discovered 4 historical forms of value that characterize the development of commodity production:

1) Random – this is an exchange at an early stage, when the value of all use values has not yet been established. One product can be exchanged for another only unilaterally.

2) Complete – at the next stage of the development of productive forces (cattle breeding and agriculture), the exchange becomes regular enough so that various goods can be correlated with a certain equivalent commodity in terms of its value (but this is not money).

3) Universal – any product can be exchanged for any other by comparing with a certain universal product available to all participants in the exchange.

4) Monetary – the emergence of money as a universal commodity created for exchange, the cost of production of which is much less than the value that it expresses.

The monetary form is already fully consistent with capitalism – the socio-economic formation of which the material basis is capital. Capital is a use value that has an exchange value that tends to self-increase.

In the process of presentation, we can observe one of the universal laws of political economy formulated by Stalin – when production relations correspond to the level of development of productive forces, the development of society is most stable, but productive forces are much more mobile in their development than production relations, and therefore, in society there is always a need for action, bringing production relations and the superstructure into conformity with the productive forces. Revolutions play a special role in this process, which, according to Marx, are the «locomotives of history.»

Capital has two kinds, two organic constituents—constant and variable. Constant capital – productive forces subordinate to capitalist property; Variable capital is a labor force subordinated to capitalist property. Ownership of capital allows the capitalist owner to extract a special form of surplus product – surplus value. If the variable part of the capital is reimbursed to the worker in the form of wages, then the surplus value is appropriated by the acquirer of labor power. Marx confidently proved that the essence of surplus value is the unpaid labor of a wage worker.

Thus, the capitalist process of production can be described:

$$c + v + m = W$$

c – is the cost of the means of production consumed;

v – is the cost of labor power, the income of a hired worker;

m – surplus value, income of the capitalist owner;

W – the cost of the goods, consisting of the above cost elements;

From this formula it can be seen that for the implementation of capitalist reproduction, the so-called. primary accumulation of constant and variable capital (the presence of people who are ready to work for wages and the existence of conditions for the capitalist exploitation of objects and means of labor).

The merit of Marx was the discovery of two types of production, its divisions – the production of means of production (heavy industry, group A) and the production of means of human consumption (light industry, group B). For simplicity, we will consider agriculture as developed and close to industry to the extent that it is included in group B. It is obvious that such a division into subdivisions comes from the usable properties of the use values produced by the subdivisions.

Then the overall production process can be depicted as follows:

$$I) c_I + v_I + m_I = W_I$$

$$II) c_{II} + v_{II} + m_{II} = W_{II}$$

Or

$$I (c + v + m) = W_I$$

$$II (c + v + m) = W_{II}$$

Let us write down some reproduction schemes discovered by Marx:

We can thus formulate the conditions for simple reproduction:

$$II c = I(v + m)$$

$$I (c + v + m) = I c + II c$$

$$I (v + m) + II(v + m) = II(c + v + m)$$

Conditions for expanded reproduction:

$$I (v + m) > II c$$

$$I (c + v + m) > I c + II c$$

$$I (v + m) + II(v + m) > II (c + v + m)$$

At the dawn of industrial production, the division of capitalist labor was not developed, one plant performed the function of producing one product (matches, cotton wool, textiles, gunpowder,

machine tools, etc.). The development of the labor process, the division of labor and the development of the productive forces under capitalism lead to an increase in the social character of production. This contradiction is eliminated only by the Socialist Revolution, capitalism passes to communism, where production relations have the entirely social character of appropriation, use of the productive forces and the results of labor. Moreover, in the process of developing the production of use values, they can be applied both in department A and in department B (for example, a personal computer), because the divisions are not divided by sectors of the economy (raw materials, electronics, manufacturing, etc.) but according to the qualities of the produced use-values, this is the interpenetration of subdivisions into each other, their increasing interdependence, the increase in the social character of production under capitalism.

Thus, the conditions for expanded reproduction under capitalism come to the following scheme:

$$I (c + v + m) = W_I$$

$$II (c + v + m) = I (v + m) + II (v + m) + III (v) = W_{II} + W_{III}$$

$$III (v) = W_{III}$$

$W_{III}$  – exchange value of use values outside the labor process, in time free from labor

$v_{III}$  – use values outside the labor process, in free time from work

In a more general form, such a model of social production can be found in Lenin's work «On the so-called question of markets.»

Today, capitalism is developed to such an extent that the capitalist owner hires the worker along with his property (car, computer, smartphone, etc.) as one of the conditions for the reproduction of his labor force.

Let us emphasize Marx's discovery in answering the question of productive labor. On this score, I advise you to read Marx's economic manuscripts of 1857-1859 (Volume 46 of the Russian Collected works of Marx and Engels). So what kind of labor is productive? The one that is the productive force of capital, every labor multiplying capital, every labor subordinated to capital. Accordingly, labor, the result of which is not a material object (such labor is now called a service) is productive. It is simply a characteristic of presence, like the use of value, either there or not. Marx calls the work of a worker who does not sell his labor power a service. Service – the concept of the theory of the subordination of labor to capital, relating to the early stage of capitalism. Marx calls labor that produces material goods real labor. In this way, the constructions of the «worker-academicians» Popov and Zolotov crumble to dust, proclaiming the true proletarians are productive workers (in which they are right), and at the same time calling only real labor productive (in which they are deeply mistaken or participate in a deliberate deception).

Capitalism gives birth to nations, the essence of which was succinctly described by Stalin as a historically established stable community of people that arose on the basis of a common language, territory, economic life and mental makeup. The nation is not necessarily identical with the state community, more dependent on the conditions for the development of private property.

Now we come to the final point of this part of the essay. The theory of the imperialist stage of capitalism, which Lenin brilliantly formulated in his article «imperialism as the highest stage of capitalism». Imperialism is characterized by:

- 1) The concentration of capital leads to the monopolization of production.
- 2) The concentration of money in the hands of capitalist owners (primarily banks) leads to the emergence of finance capital—the fusion of industrial and banking capital.
- 3) The predominance of the export of capital from the country over the export of goods.
- 4) One can note the fact of the division of the world between monopoly capitalist unions.
- 5) One can note the fact of the constant struggle between monopoly capitalist unions and the «superpowers» for the redivision of an already divided world.

Imperialism the second is the final stage of capitalism. Lenin noted the uneven development of different countries among themselves in terms of the degree of concentration of capital in them.

Now we can note another regularity, inequality is ripening both within countries, and within nations, and within classes – capitalist, rentier, worker.

\*\*\*

The above is the «ABC» that must be used in the most creative part of their teaching – in scientific socialism, as the theory and practice of social revolution.

\*\*\*

Let's start with simple reasoning. In the process of practical-critical activity, a person develops a worldview. Practical-critical activity, which has a collective character, gives rise to a collective worldview. According to Marx: «social being determines social consciousness.» Worldview is the basis of any action, individual or collective.

The class worldview is an ideology, an ideological system. The struggle of worldviews of classes is an ideological form of class struggle. Ideology allows one to comprehend the economic and political conditions of classes and the required actions on the part of one's class. Actions in economics and politics based on ideology are economic and political forms of class struggle. Propaganda is a special form of worldview. Propaganda has two sides, emergence and perception (its «destruction»), every element of any form of class struggle has a propaganda effect. Class propaganda can be defined as the dissemination of a class worldview; and perception through the prism of a class worldview of events in human society. Here we can note the unity between personal and collective worldviews and actions (of course, this topic requires a separate essay or addition in the future); acts of inference (within the framework of consciousness) occur in the head of each person individually, however, in the case of «social resonance», groups of people can come to the same conclusions, the source of such «resonance» can be a promoted idea or political/economic event, perceived in a special way by the consciousness of the collective due to specific features of social conditions.

Let's continue. Scientific socialism is the science of class struggle during the change from capitalism to communism, the creative use of the laws of historical materialism (dialectical materialism applied to social phenomena); I will formulate the basic laws of the change from capitalism to communism as I analyze the history of Marxist schools. Scientific socialism is directly related to practice, to the struggle of the working people for their power – the dictatorship of the proletariat (we will examine it later). The moment of the emergence of scientific socialism can be considered the publication of the «Manifesto of the Communist Party», the first Communist Program in history compiled by Marx and Engels, the first significant conclusion of which was the passage: «Describing the most general phases of the development of the proletariat, we traced a more or less covert civil war within the existing society up to the point where it turns into open revolution and the proletariat establishes its rule through the violent overthrow of the bourgeoisie.» The task of scientific socialism is to draw up a Program for victory in this civil war. In every country in the world, such a Program is drawn up and implemented by a special collective organization – the Communist Party.

In considering class actions in the historical process, it is convenient to use a simple idea – in a specific historical situation, a certain concrete action is required from the class, a response to this situation. Each event, each victory of this or that class can be evaluated as a progressive or reactionary victory, as a progressive or reactionary stage. Everything connected with victories and the period of victories of the new, advanced is progressive. Everything connected with victories and the period of victories of the old, obsolete is reactionary. The struggle of the working people for the overthrow of

capitalism is progressive, the struggle of the capitalist owners (economically and politically with the help of the state) for the preservation of their power is reactionary.

The above idea of historical challenges and responses is reminiscent of some others. For example, some analytical rationalists view thinking through something like this: «what is the question – this is the answer», ignoring or rejecting the theory of reflection. There is another idea that claims to be the «creative development» of Marxism-Leninism, put forward by Kim Ilson (Il Sung). Considering that matter determines thinking, one can consider thinking to be independent, and, consequently, not to ask the main question of philosophy at all and accept that the fate of a person and the social masses is decided by their will. However, in the Juche ideas (Kimilsongism-Kimjongilism) both the theory of reflection and the theory of class struggle are denied (the desire of the masses for independence is declared the engine of progress), both economic theory and the theory of democratic centralism are trampled (the expression of the will of the masses is the leader), etc. Such a point of view is called revisionism, a revision of the basic tenets of Bolshevism, and its content, bourgeois humanism, is called opportunism, a policy of conciliation with the ideas and practices of the reactionary class of proprietors.

Now it is worth noting one idea put forward by Stalin, after which we can proceed to an analysis of the history of the schools of Marxism.

\*\*\*

From the diary of Georgi Dimitrov (translation):

December 6, 1948 ....

– Evening at Stalin's (in the country). We met there Berut, Mints, Berman. We dined together with Stalin and Molotov. Stalin announced important amendments to my letter on the question of people's democracy and the dictatorship of the proletariat and other fundamental questions.

(Traicho [Kostov] wrote down the transcript of the conversation.)

«Top secret. 5 copies.

In the history of Marxist thought, two possibilities or two forms of the dictatorship of the proletariat stand out. That the transition from capitalism to socialism cannot take place without the dictatorship of the proletariat, we consider it an axiom. But the dictatorship of the proletariat has two forms: one form is the democratic republic, which Marx and Engels saw in the Paris Commune, saying that a democratic republic with a predominance of the proletariat in it is the best form of the dictatorship of the proletariat, a democratic republic, unlike America or Switzerland, a republic in which the working class has a lot of weight. Lenin found the Soviet form of the dictatorship of the proletariat more suitable and expedient in our conditions. Here in Russia, where the seizure of power by the proletariat took place through an internal uprising – and when the uprising starts, it destroys everything – the Soviet form proved to be the most suitable. In your country, where the seizure of power by the working class took place not through an internal uprising, but with help from outside, from the Soviet troops, i.e. easily, without much effort, one can do without the Soviet form, returning to the form that Marx and Engels spoke about, i.e. people's democratic parliamentary form. We believe that you can do without Soviet power. For you, a people's democratic regime is sufficient to make the transition from capitalism to socialism. But this regime will fulfill the functions of a proletarian dictatorship.

We have abolished the suffrage of the kulaks and the bourgeoisie. In our country, only the working people had the right to vote. We had to move two million kulaks to the north, and by liquidating the kulaks as a class, we gave everyone the right to vote. The capitalists and landowners

fought against us for 4 years during the intervention, but you simply fled and surrendered without a fight. No other country has helped us the way we are helping you now. This required a different form of organizing the power of the working class and the working people. You can do without Soviet power. But this regime that exists in your country performs the functions of a proletarian dictatorship. Where there are antagonistic classes and where the workers and working people are in power, there can be no dictatorship. But you can beat enemies legally. Now you also have elements of a civil war. Only by liquidating the exploiting classes can you claim that you no longer have the dictatorship of the proletariat.

A democratic republic with a large weight of the working class is what Marx and Engels considered the most expedient form of the dictatorship of the proletariat. And in our country there appeared Soviets, not parliamentarism, which were Soviets of workers', peasants' and soldiers' deputies and excluded all non-working elements. The Soviet form is good because it decides quickly – with blood, but speed – you do not need it, because your capitalists surrendered immediately. In a word, they were frightened and we are to blame for this, which we admit.

As long as there are antagonistic classes, there will be the dictatorship of the proletariat. But in your country it will have a different form than ours. You can do without Soviet power. But the main functions of the proletarian dictatorship can be performed by the regime of people's democracy, both in the sense of liquidating classes and in the sense of building socialism. People's democracy and Soviet power are two forms of the dictatorship of the proletariat.»

...

\*\*\*

The prism of elements is in many ways convenient when considering the political system. The state performs its functions on the basis of the class worldview of the masters of a given society (the class of capitalist owners). The class worldview is expressed both by law and by the party. The concept of a party in Bolshevism is broader than the generally accepted one. The Party is an organization of the collective consciousness. The party is also a collective that governs the state on the basis of this consciousness. Thus, for example, any capitalist state in the stage of imperialism contains elements of not only legal, but also open dictatorship of the most reactionary and chauvinistic circles of finance capital – i.e. elements of fascism, but a fascist state is generally considered to be a state in which the ideology of fascism has taken the closest form to the party organization of class consciousness. Fascism is the most conscious dictatorship of the capitalist class of owners, their largest and most organized part.