

## **Разработка и совершенствование Лениным и Сталиным теорий построения социализма, их искажение, фальсификация и извращение «левыми» и «правыми» резонёрами**

*Антоненко Михаил Николаевич*

Республиканское научное унитарное предприятие «Институт системных исследований в АПК Национальной академии наук Беларуси», г. Минск, Союзное государство России и Беларуси

**Аннотация.** Доклад посвящен конкретно-историческому процессу разработки и совершенствования Лениным и Сталиным теории переходного периода, теории строительства социализма в отдельно взятой аграрной стране. Вскрыта ложность критики «левыми» и «правыми» резонерами этой теории, основанной на искажении, фальсификации и извращении основных категорий марксистской философии и политэкономии, дана оценка их временному политическому поражению в сталинскую эпоху и победе их после его смерти, что в результате привело к ликвидации КПСС, разрушению СССР, временной реставрации финансового капитализма. Приведены теоретические основы единения левых и коммунистических партий.

**Ключевые слова.** Теория, общество, формация, коммунизм, социализм, резонёрство, реставрация, единение.

**Annotation.** The report is devoted to the process of development and improvement by Lenin and Stalin of the theory of the transition period, the theory of building socialism in a single agricultural country. The falsity of criticism by the “left” and “right” reasoners of this theory, based on the distortion, falsification and perversion of the main categories of Marxist philosophy and political economy, is revealed, their temporary political defeat in the Stalin era and victory after his death is assessed, which ultimately led to the liquidation of the CPSU, the destruction of the USSR, the temporary restoration of financial capitalism. Theoretical foundations for the unity of leftist and communist parties are given.

**Keywords.** Theory, society, formation, communism, socialism, reasoning, restoration, unity.

## **1 Теория переходного периода — идейное оружие трудящихся в их борьбе за прогрессивное изменение общества**

Владея диалектикой исторического материализма, К. Маркс сформулировал основные категории общественно-экономических формаций. Человеческое общество в своей истории последовательно проходит три общественно-экономические формации. Первобытный коммунизм или первобытнообщинный строй К. Маркс определил в качестве первичной общественно-экономической формации. Рабовладельческое, феодальное и капиталистическое общества, которые основаны на частной собственности, он определил вторичной формацией. Будущую коммунистическую или третью формацию, основанную на общественной собственности, К. Маркс назвал коммунизмом и логически разделил на две его фазы: первую или низшую и вторую или высшую фазы. Эта была не формальная, пустая схема изменения человеческого общества на всем протяжении его истории, а логически содержала в себе категории и их имманентные определения.

Основы теории строительства коммунистического общества К. Маркс обосновал в работе «Критика Готской программы» [1]. Логически будущая коммунистическая формация обосновывалась действием третьего закона диалектики – закона отрицания отрицания. Тезисом в нем была первичная формация, антитезисом – вторичная, синтезисом – коммунистическая формация. В ней отрицались как эксплуататорские общества вторичной формации, так и первобытный коммунизм первичной формации. Тем самым становление будущей коммунистической формации включало в ее содержание все лучшее, что было достигнуто в культурном развитии человечеством всей предшествующей истории.

Так называемая теория-«пятичленка» формаций, которая историю человеческого общества подразделяла на пять общественно-экономических формаций – первобытнообщинную, рабовладельческую, феодальную, капиталистическую и коммунистическую, была сформулирована теоретиками-резонёрами путем деления вторичной общественно-экономической формации на три самостоя-

тельные формации: рабовладельческую, феодальную и капиталистическую. Тем самым в теории становления коммунистической формации было включено все лучшее лишь из феодализма и капитализма и не включено из первобытного коммунизма и рабовладельческого строя. Это привело теоретиков-резонёров к ложному выводу, что социализм может быть построен в обществе лишь после того, как оно в своем историческом развитии прошло феодальную и капиталистическую «формации».

В.И. Ленин полностью владел системой диалектической логики, в том числе диалектикой человеческого общества, марксистской теорией общественно-экономических формаций. Свое видение перспектив строительства социализма в России он изложил в работе «Государство и революция» (1917 г.) и в ряде статей, опубликованных в 1918 – 1922 гг. [6]. В них убедительно показано, что строительство социализма в условиях Советской власти жизненно необходимо для рабочих и крестьян, для всех народов, установивших Советскую власть. В противном случае они будут колонизированы западными англосаксонскими империалистскими странами и превращены в серую человеческую массу.

В марксистско-ленинской теории исторического развития человеческого общества становление коммунистической формации включало диалектическое отрицание как вторичной, так и первичной формаций. При этом оно (становление) коммунистической формации не связывалось с полной капитализацией общества. Ведь не только развитого капитализма, но и рабства у славян не было.

Лидер меньшевиков Г.В. Плеханов, который не в полной мере владел системой диалектической логики и марксистской диалектикой, назвал в июне 1917 г. ленинскую теорию перерастания буржуазно-демократической революции в социалистическую революцию бредом. Тем самым он начал процесс искажения, фальсификации и извращения ленинизма, который затем поддержали «левые» и «правые» теоретики-резонёры.

После Великой Октябрьской социалистической революции в большевистской партии возникли различные группы деятелей, которые претендовали на роль теоретиков марксизма. Но они владели лишь отдельными положениями диалектики и логики «Капитала» К. Маркса, «Материализма и эмпириокритицизма», «Империализма, как высшей стадии капитализма» и «Государства и революции» В.И. Ленина [6], «Анархизм или социализм» и «Марксизм и национальный вопрос» И.В. Сталина [7], системами объективной и субъективной логики Г.В.Ф. Гегеля [12-14]. В результате они в своих многочисленных публикациях исказили, фальсифицировали и извратили основные положения марксизма-ленинизма. Они марксизм – теоретическое оружие пролетариата и крестьянства – превратили в своих работах в муляж. Вместе с тем они изменили свою сущность: из революционных борцов превратились в теоретиков-резонёров.

Основной идеей строительства социализма, т.е. переходного периода, в отсталой аграрной стране, каковой была Россия в начале 20-го века, было сочетание пролетарской революции, закономерность которой обосновал К. Маркс, с крестьянской войной против помещиков, которую обосновали В.И. Ленин [6] и И.В. Сталин [7]. Крестьяне, которые составляли 80-90 % населения в различных регионах России, были объективно заинтересованы не только в ликвидации помещичьего землевладения, но и в том, чтобы не попасть в наемное рабство к буржуазии. Выходом из этого мог стать только социализм. Эту негативную перспективу судьбы крестьянства при капитализме сознавали Ленин и Сталин, другие лидеры большевиков, которые логически познали положения марксизма.

### **Теория военного коммунизма**

Первоначальная теория строительства коммунистического общества в России была разработана В. И. Лениным в 1917 – 1918 гг. [6]. Ею обосновывался непосредственный и быстрый переход к коммунистическим отношениям. Переходный период сводился к нескольким месяцам революционных преобразований. На практике он осуществлялся путем коренных изменений экономического базиса российского общества, его политической и идеологической

надстройки. В экономическом базисе были отменены: частная собственность на землю и средства производства, деньги, наемный труд, заработная плата, запрещена торговля и т.п. В политической надстройке общества были упразднены буржуазное временное правительство и местные помещичье-буржуазные органы власти. Вместо них были созданы органы Советской власти в центре и на местах. Вся власть принадлежала рабочему населению, объединенному в городские и сельские Советы, а РСФСР в Конституции 1918 г. была объявлена свободным социалистическим обществом [8, с. 425]. Для распределения продукции личного потребления между гражданами республики была создана Всероссийская потребительская коммуна (1919 г.), членами которой стали все городские граждане РСФСР. Они получали по установленным нормам из общественных коммунистических фондов в форме трудовых и иждивенческих пайков продукты питания, а также ткани, одежду, обувь, технические изделия и др. Жилье, транспорт, телефонная и почтовая связь, медицина, образование, библиотеки и театры были бесплатными.

Для производства промышленной продукции была введена всеобщая трудовая повинность для городских граждан. Они обязаны были работать на предприятиях и в учреждениях, на общественных работах, а за свой труд получали трудовые пайки. Крестьянские хозяйства обязаны были сдавать излишки сельскохозяйственной продукции по нормам продразверстки и взамен получать промышленные изделия. Превращать произведенную продукцию в товар и его продавать, им было запрещено.

В результате осуществления вышеперечисленных революционных действий органами Советской власти были созданы коммунистический экономический базис, политическая и идеологическая надстройки общества. Они в полной мере действовали до X съезда РКП (б), который состоялся в марте 1921 г. На нем по предложению Ленина было принято решение о переходе к новой экономической политике (далее – НЭП).

В октябре того же года Ленин признал свою ошибку в построение военного коммунизма: «НАША ОШИБКА. В начале 1918 г. мы рассчитывали на из-

вестный период, когда мирное строительство будет возможно. По заключении Брестского мира опасность, казалось, отодвинулась, можно было приступить к мирному строительству. Но мы обманулись, потому что в 1918 г. на нас надвинулась настоящая военная опасность – вместе с чехословацким восстанием и началом гражданской войны, которая затянулась до 1920 года. Отчасти под влиянием нахлынувших на нас военных задач и того, казалось бы, отчаянного положения, в котором находилась тогда республика, в момент окончания империалистической войны, под влиянием этих обстоятельств и ряда других, мы сделали ту ошибку, что решили произвести непосредственный переход к коммунистическому производству и распределению. Мы решили, что крестьяне по разверстке дадут нужное нам количество хлеба, а мы разверстаем его по заводам и фабрикам, – и выйдет у нас коммунистическое производство и распределение.

Не могу сказать, что именно так определенно и наглядно мы нарисовали себе такой план, но приблизительно в этом духе мы действовали. Это, к сожалению, факт. Я говорю: к сожалению, потому что не весьма длинный опыт привел нас к убеждению в ошибочности этого построения, противоречащего тому, что мы раньше писали о переходе от капитализма к социализму, полагая, что без периода социалистического учета и контроля подойти хотя бы к низшей ступени коммунизма нельзя. В теоретической литературе начиная с 1917 г., когда задача принятия власти встала и была большевиками перед всем народом раскрыта, в нашей литературе подчеркивалось определенно, что длинный и сложный переход от капиталистического общества (и тем более длинный, чем менее оно развито), переход через социалистический учет и контроль хотя бы к одному из подступов к коммунистическому обществу необходим» [4, с. 157].

Ленин в тот период теоретически обосновал и логически создал новую форму российского общества, которая соответствовала интересам рабочих и крестьян, которые одержали победу в гражданской войне с помещиками и буржуазией, а также с иностранной интервенцией [6]. За три года гражданской войны и иностранной интервенции изменились обстоятельства жизни общества

и в этой связи требовалось изменить человеческую деятельность. Созданное в результате НЭП новое переходное общество сочетало в себе два сектора экономики: капиталистический, который восстанавливался в сельском хозяйстве и промышленности, и коммунистический, который в значительной мере сохранялся в социальной сфере.

### **Теория и практика новой экономической политики**

Ленин в 1921 г. признал, что введение в обществе коммунистических отношений оказались преждевременными и предложил организованно отступить назад к рыночным отношениям в форме НЭП [6]. Причем не было тотального и панического отступления. Коммунистические отношения были сохранены в социальной сфере общества в виде бесплатной медицины, образования и т.д. Капитализм в форме государственного и частного был восстановлен в сельском хозяйстве, промышленности, торговле и других производственных отраслях экономики.

НЭП была эффективной внутренней политикой, которая обеспечила среднегодовой темп роста промышленного производства около 42 %. В результате уровень промышленного производства 1913 г. достигнут в 1926 г. Этот феномен в развитии экономики изучал английский экономист Дж.М. Кейнс, который в августе-сентябре посетил СССР. Он прочитал два доклада в Высшем Совете Народного Хозяйства СССР, председателем которого тогда был Ф.Э. Дзержинский, внимательно изучал этот передовой опыт развития экономики. Теорию ленинского НЭП в применении к капиталистической экономике он обобщил в виде теории кейнсианства, использование которой позволило американской администрации Ф.Д. Рузвельта вывести США из великой депрессии.

В сельском хозяйстве также шел быстрый подъем производства, расширялись посевные площади, поголовье скота и птицы, возводились хозяйственные постройки, строились жилые дома и объекты социальной инфраструктуры. В этот период было введено всеобщее начальное образование для детей школьного возраста, осуществлялась задача ликвидации безграмотности населения в

трудоспособном возрасте. Началась массовая подготовка специалистов с высшим и средним специальным образованием.

Тем самым были созданы объективные и субъективные условия для решения задачи социалистической реконструкции всего народного хозяйства, построения первой фазы коммунистического общества. Для этого была разработана советскими марксистами теория перехода к пятилетнему планированию, созданию новых и развитию восстановленных отраслей народного хозяйства.

Историки основное внимание в своих исследованиях НЭП акцентировали внимание на восстановлении капиталистических отношений в обществе и не анализировали в обществе сохраненные коммунистические отношения. Последние функционировали на протяжении всего периода советской истории, а также они имеются и в постсоветских республиках. В социальной сфере общества они в той или иной мере действуют во благо общества более ста лет. Эти ростки коммунизма, заложенные Лениным в период военного коммунизма, не удалось уничтожить контрреволюции в «лихие» 90-е, когда во второй раз был восстановлен капитализм.

Ленин создавал НЭП надолго, но не навсегда. Он считал, что отступление к капитализму временное, но объективно необходимое в силу мелкобуржуазного характера общества: «Вот почему мы сказали единодушно, что эту политику мы проводим всерьез и надолго, но конечно, как правильно замечено, не навсегда» [5, с. 310-311].

С помощью НЭП осуществлялось восстановление промышленности, сельского хозяйства. После этого планировалось, что рабочие в союзе с крестьянством вновь ликвидируют капиталистические отношения и введут социалистические. Тем самым в ленинской теории переходного периода стратегическая цель построения социализма сохранялась, но для ее достижения нужно было решить промежуточные задачи, связанные с развитием промышленности, ликвидации голода и нищеты, безграмотности населения и др. Они решались под руководством И.В. Сталина. Он разрабатывал конкретные способы их решения, намечал последовательность действий рабочего класса и крестьянства, а также

непосредственно руководил работой политбюро ЦК ВКП (б), которое принимало необходимые политические решения. Сталин последовательно защищал ленинизм от «левого» и «правого» уклонов в теории, а также в политике ВКП(б) [7].

### **Теория новейшей экономической политики И.В. Сталина и ее критика резонёрами**

На основе глубокой оценки социально-экономического положения в советском обществе, Сталин обосновал в 1929 г. необходимость проведения новейшей экономической политики (далее – НОВЭП) как диалектического отрицания НЭП [7]. Это означало вступление страны в третий этап переходного периода, в течение которого решались задачи индустриализации, коллективизации и культурной революции. В результате осуществления НОВЭП в СССР был построен в основном социализм (1936 г.). Весь переходный период составил примерно 20 лет и состоял из трех последовательных этапов – военного коммунизма, НЭП и НОВЭП, которые были теоретически обоснованы и практически осуществлены под руководством Ленина и Сталина. Тем самым была обогащена материалистическая теория переходного периода К. Маркса и подтверждена на практике.

Ленинско-сталинская теория переходного периода отличалась от положения К. Маркса о периоде превращения капиталистического общества в коммунистическое общество. Это было обусловлено тем, что СССР в 1920 гг. было аграрным обществом, а не передовым капиталистическим. В силу социально-экономической и культурной отсталости страны Лениным и Сталиным были разработаны способы и методы осуществления переходного периода в форме строительства социализма в отдельно взятой стране, так как не был создан объект для превращения, т.е. высокоразвитый капитализм.

Двадцатилетний период построения социализма в аграрной стране был обусловлен наличием в обществе коммунистических отношений со времен военного коммунизма, заинтересованностью многомиллионного колхозного крестьянства в строительстве социалистической промышленности и городов для

своих детей и внуков. Это было великое созидание социально-индустриальной мощи (субстанции) советского общества.

Теоретические положения ленинского военного коммунизма и НЭП, сталинского НОВЭП вызвало у определенной группы теоретиков сомнение в марксистской ортодоксальности и разработку ими альтернативных концепций. Это было обусловлено тем, что они не понимали диалектики и логики материализма, и в силу этого искажали, фальсифицировали и извращали основные категории философии марксизма и политической экономии. А наиболее последовательные из них в середине 1920-х гг. даже призывали ученых «выбросить за борт» философию, а политическую экономию отвергли в теории «марксизма» для эпохи социализма, т.е. исключили ее как составную часть из марксизма [15]. По их убеждению марксизм-ленинизм эпохи социализма должен был состоять лишь из одной части – научного социализма. Они тем самым выступили против теорий марксизма-ленинизма, превратив в идеалистические теории. В системе диалектической логики такое мышление называется резонёрством, теоретики-резонёры пытались его навязать ВКП(б), рабочему классу и крестьянству.

Вначале «левые» теоретики-резонёры (троцкисты) обвинили Сталина и его единомышленников в капиталистическом перерождении, проведении буржуазной политики, отходе от теории марксизма и ленинизма (с 1938 г. он стал официально единой теорией – марксизмом-ленинизмом). После их политического разгрома в середине 1920-х гг. в руководстве партии образовалась группа «правых» теоретиков-резонеров (бухаринцев). Они исказили и фальсифицировали ленинскую теорию строительства социализма и на этой ложной идейной основе выступили против проведения политики индустриализации, политики ликвидации кулачества как класса и т.д., т.е. против проведения новейшей экономической политики, которая завершала строительство социализма.

На партийных съездах, конференциях и пленумах ЦК партии, «левые» и «правые» политики и теоретики-резонёры получили сокрушительное поражение и были политически разбиты, сняты с руководящих постов в партии и пра-

вительстве, в органах Советской власти. Но они еще долгое время оставались членами партии, создавали различные «центры» для борьбы по захвату высших органов партии, при этом на словах признавали свои теоретические ошибки.

В этой внутрипартийной политической борьбе с политиками и теоретиками-резонёрами Сталину и его единомышленникам удалось разбить их политически, но не теоретически, т.е. вскрыть реальные факты искажения, фальсификации и извращения ими основных категорий марксистской философии и политической экономии. Поэтому эти враги теории марксизма вредили делу строительства социализма, а затем и коммунизма.

### **«Левые» и «правые» теоретики-резонёры, их победа и политический крах**

В 1920-е гг. в философии теоретиками-резонёрами являлись деборинцы, а в политической экономии – рубинцы. В 1930 – 1940-е гг. они славословию Сталина, клялись в верности марксизму-ленинизму, а после его смерти заполнили своими фальсифицированными теориями научные монографии и учебники по философии и политической экономии. Свое резонёрство в теории они скрывали многочисленными цитатами из произведений К. Маркса, Ф. Энгельса, В.И. Ленина и И.В. Сталина.

В теоретической борьбе ими использовался так называемый «цитатный метод». Они с помощью включения цитат классиков марксизма в свои статьи и монографии скрывали искажения, фальсификации и извращения категорий марксистской философии и политической экономии. Это происходило бессознательно, субъективно-идеалистическим методом. Они не смогли усвоить ленинско-сталинскую теорию и практику переходного периода, т.е. строительства социализма в отдельно взятой аграрной стране, а поэтому придерживались теории марксизма промышленно развитых капиталистических странах.

Сталин видел проблемы в изложении теории марксизма-ленинизма. Он инициировал проведение двух научн-теоретических дискуссий в 1947 – 1952 гг. по макетам учебников по философии и политической экономии. В ходе их проведения предполагалось выявить вульгарные положения в них, а также обога-

тить и упрочить содержание марксизма-ленинизма. Теоретики-резонёры к этому времени получили ученые звания академиков и профессоров, ученые степени докторов и кандидатов наук. Поэтому они заняли кафедры общественных наук в учебных заведениях и должности научных руководителей в научно-исследовательских институтах.

К большому сожалению, Сталин не смог заметить в докладах и выступлениях участников дискуссий по учебникам философии и политической экономии искажения, фальсификации и извращения теорий марксизма-ленинизма. В первую очередь это касается теории трудовой стоимости К. Маркса, а также систем объективной и субъективной логики Гегеля, диалектики и метода К. Маркса, теории военного коммунизма, НЭП и НОВЭП. Этих теоритических разночтений не увидели участники дискуссий.

После смерти И.В. Сталина вульгарные резонёрские теории были приняты высшим руководством КПСС за истинно марксистско-ленинские, а теории Сталина были подвергнуты критике и удалены из учебников по философии и политэкономии. Вместо марксизма-сталинизма, который включал в свое содержание творческое наследие Маркса-Энгельса-Ленина-Сталина, и стал идеологией рабочего класса и колхозного крестьянства, им было предложено изучать резонёрские теории. Их нельзя было логически понять, а не то, что руководствоваться в деле строительства коммунизма.

После 5 марта 1953 г. власть в партии и государстве взяли политические деятели, которые следовали в фарватере теоретиков-резонёров. Они в течение 3-5 лет переиздали все учебники по марксизму-ленинизму и вписали в них резонёрские философские и политэкономические категории, которые были превращены в догмы. Их были обязаны заучивать все члены партии и комсомола на протяжении 1950-1980-х гг., в результате чего было воспитано поколение, которое отказалось от строительства коммунизма, от «марксизма-ленинизма» и перешло одновременно в лагерь либеральной теории, идеологии и политики. Они возглавили контрреволюционный политический переворот, а затем ликвидировали КПСС, разрушили СССР, восстановили олигархический капитализм.

Новое поколение высших партийных руководителей превратились в догматиков-резонёров. Наиболее яркими их представителями являлись секретари ЦК КПСС по идеологии, работники идеологических отделов партийных комитетов сверху донизу. Их фамилии хорошо известны современным историкам и блогерам. Догматики, обладая всеполнотой власти в идеологической надстройке общества, тщательно следили за тем, чтобы никто из философов и экономистов не выступил с критикой их вульгарных резонёрских теорий, как это было во времена Ленина и Сталина.

В хрущевско-горбачевскую эпоху коммунистическая ленинско-сталинская партия была превращена в партию догматиков-резонёров. Она в итоге потерпела политический и идейно-теоретический крах. Причиной тому было искажение, фальсификация и извращение основных теоретических положений, разработанных К. Марксом, Ф. Энгельсом, В.И. Лениным и И.В. Сталиным, т.е. марксизма-сталинизма.

### **Гносеологические предпосылки кризиса левого и коммунистического движения в постсоветскую эпоху**

После ликвидации КПСС и разрушения СССР большинство партийных резонёров отказалось от своего философского и политэкономического мировоззрения. Они стали проповедовать либерально-олигархические и другие буржуазные теории. Меньшинство, которое сохранило верность своему мировоззрению, объединилось в многочисленные «коммунистические» и «левые» партии и движения, которые на самом деле являются резонёрскими. Их вожди и теоретики все еще остаются в плену этих идей и теорий. В силу этого не могут возглавить борьбу вновь возникшего пролетариата за восстановление социализма, Советской власти, союзного социалистического государства, братского союза постсоветских народов и т.д. и т.п. Сегодня нет пролетарской солидарности в сознании пролетариата, нет его единения.

Попытки отдельных блогеров-политиков объединить многочисленных «левых», которые все еще являются теоретиками, идеологами и политиками резонёрства, обречены на очередную неудачу. Ведь каждый из них имеет свое

личное видение теории марксизма, истории СССР, методов решения задач современного пролетарского движения. Поэтому пролетариат сегодня оказался примерно в таком же политическом положении, как и 125 лет тому назад. Современные политические партии пытаются войти в доверие к пролетариату, но он категорически их отвергает. Ведь они несут ему не коммунистическую теорию и идеологию, а пытаются внушить различного рода ее искажения, фальсификации и извращения, которые являются гносеологическими предпосылками кризиса левого и коммунистического движения.

Идейный разброд наблюдался также и у социал-демократов вначале 20-го века. Ленин это видел и предложил способ его преодоления:

«...Идейное объединение русских социал-демократов еще надо выработать, для чего необходимо, по нашему мнению, открытое и всестороннее обсуждение основных принципиальных и тактических вопросов, поднятых современными «экономистами», бернштейнцами и «критиками». Прежде, чем объединяться, и для того, чтобы объединяться, мы должны сначала решительно и определенно размежеваться. Иначе наше объединение было бы лишь фикцией, прикрывающей существующий разброд и мешающей его радикальному устранению...

Открытая полемика пред всеми русскими социал-демократами и сознательными рабочими необходима и желательна для выяснения глубины существующих разногласий, для всестороннего обсуждения спорных вопросов, для борьбы с крайностями, в которые неизбежно впадают не только представители различных взглядов, но даже представители различных местностей и различных «профессий» революционного движения. Мы считаем даже, как уже было замечено выше, одним из недочетов современного движения отсутствие открытой полемики между заведомо расходящимися взглядами стремление держать под спудом разногласия, касающиеся очень серьезных вопросов» [2, с. 357-358].

Теоретические расхождения среди современных левых и коммунистических партий не меньше, чем это было вначале 20-го века. Ведь они обусловле-

ны искажениями, фальсификациями и извращениями основных категорий марксизма, а не их ревизией бернштейнианцами, «экономистами» и «критиками», как это было тогда. Сегодня каждый сторонник социализма и коммунизма должен решительно и определенно размежеваться с выявленным в теории марксизма резонёрством.

Возможно ли использовать ленинско-сталинскую теорию строительства социализма 1920 – 1930-х гг. в современных конкретных условиях «цитатным методом»? Повторить все этапы переходного периода? Нет нельзя. С тех пор сменилось четыре поколения людей. Современное российское общество по своей социально-демографической структуре существенно отличается от общества 1920-х гг. Его основу составляет социальный пролетариат: врачи, учителя, профессорско-преподавательский персонал, служащие промышленных и сельскохозяйственных предприятий, научные работники высшей квалификации и др., а также промышленный пролетариат: высококвалифицированные и неквалифицированные рабочие. Современный пролетариат принципиально отличается от рабочего класса и колхозного крестьянства 1930-х гг. по уровню образования, культуре, профессиональным навыкам и жизненным условиям.

Основная доля пролетариата живет в городах. Средства производства промышленных предприятий находятся в собственности хозяйственных обществ, т.е. в общественной собственности. В частной собственности олигархов находятся контрольные пакеты всех крупнейших акционерных обществ. Основная масса людей имеет свое жилье, транспорт, дачные участки и т.д.

В социальной сфере сохранились в значительной мере коммунистические отношения, в связи с этим граждане получают социальные услуги по потребностям. В них действует коммунистический принцип распределения социальных благ.

Мировоззрение у большинства современных пролетариев резонёрское и ориентировано на деятельность президента и других высших должностных лиц. У них отсутствует свобода воли, т.е. не выработана способность принятия индивидуальных и коллективных решений со знанием дела. Поэтому они надеять-

ся на справедливые и разумные решения президента, правительства, губернаторов, мэров и других высокопоставленных чиновников.

Современный социальный и промышленный пролетариат не смог выработать способность самостоятельно принимать решения. Он даже не может сформулировать наказы своему кандидату в президенты, как это сделали сто лет тому их прадеды. Ведь декрет «О земле», подписанный Лениным был составлен на основе 272 наказов крестьян. В них были выражены многовековые чаяния крестьян.

### **Авторская теория преодоления организационного кризиса в левом и коммунистическом движении**

После ликвидации КПСС и разрушения СССР в постсоветских республиках происходил процесс дробления и образования многочисленных коммунистических, социалистических и левых партий. Восстановленная буржуазная власть всемерно способствовала ему, чтобы укрепить свои идеологические позиции в обществе. Ей это удалось сделать благодаря еще сохранившемуся резонёрству в левом и коммунистическом движении.

Теоретически мыслимо и практически осуществимо объединить участников левых и коммунистических партий, выступающих за социализм и коммунизм, в единую организованную силу, способную изменить ситуацию в обществе, решить назревшие задачи. Сегодня нет социальных условий в обществе для раздробления левых и коммунистических сил, так как современное общество представляет в своем большинстве социальный и промышленный пролетариат. Мелкобуржуазные элементы составляют небольшую долю в структуре взрослого населения, а олигархи – ничтожно малую долю.

Сегодня нет необходимости пролетариату ожидать, чтобы кто-то разработал научную идеологию. Социальный пролетариат, его авангард в лице научных работников высшей квалификации способен самостоятельно разработать теорию и идеологию объединения пролетариата, восстановления социализма и Советской власти, донести ее до каждого сознательного пролетария.

Научным методом слияния левых сил в единую партию является теоретические положения о формальном выражении организованности, которые разработал В.И. Ленин в работе «Шаг вперед, два шага назад (кризис в нашей партии)» [3, с. 185-414]. Эта работа была написана по итогам состоявшегося в 1903 г. второго съезда РСДРП и была направлена против оппортунизма в организационном вопросе.

Ленин, критикуя оппортунистов, пишет: «Казалось бы, вопрос яснее ясного: устав есть формальное выражение организованности...» [3, с. 352]. Из этого положения о значении устава для организации следует, что объединение современных левых сил может произойти только на основании разработки и принятия ими единого устава. Для осуществления этого необходимо создать уставную комиссию из представителей левых и коммунистических партий и движений. Это первый действительный шаг по пути объединения, а не пустая болтовня об объединении.

По объему устав должен быть не слишком большим, но понятным не только социальным пролетариям, но и промышленным. Первый устав РСДРП, принятый на II съезде (1903 г.), состоял из 13 параграфов. Наибольший спор при его принятии вызвал первый параграф о членстве в партии. Поэтому в проекте устава следует четко определить современные требования к члену партии. Им может быть гражданин достигший 18 лет и признающий марксизм-сталинизм в качестве мировоззрения партии. Ведь разброд и шатания современных левых вызван теоретическим резонёрством. Марксизм-сталинизм исключает резонёрство и состоит из теоретического наследия Маркса-Энгельса-Ленина-Сталина без искажений, фальсификаций и извращений. Оно является узловой линией, которая разграничит марксистов и теоретиков-резонёров в процессе разработки и принятия устава.

Создание уставной комиссии может быть осуществлено уже в этом году на предстоящем или следующем форуме народно-патриотических сил. Численный состав комиссии должен быть в пределах до 50 человек. В нее должны войти представители левых и коммунистических партий, которые сознали необходи-

мость слияния в единую партию. Парламентские партии также могут направить своих представителей в комиссию и участвовать в ее работе.

Работа уставной комиссии может продлиться от нескольких месяцев до нескольких лет. Срок будет зависеть от способности ее участников выработать проект единого устава партии, т.е. единую организованность.

После разработки проекта устава он выносится на утверждение референдумом левых и коммунистических сил. В нем в порядке личной инициативы принимают участие сторонники социализма и считающие мировоззрением единой партии марксизм-сталинизм.

Референдум организует уставная комиссия. Для выявления коллективной политической воли участников референдума вводится социалистический способ принятия решения ее участниками. Он состоит в том, что в бюллетени для голосования будет вписана четырех балльная шкала оценок, по которым предлагается оценить проект устава: 1,0 – 0,4 – 0,2 – 0,0. Участник референдума зачеркивает три оценки, оставляя одну, тем самым определяет свою позицию по качеству проекта устава.

Итоги голосования подводятся путем суммирования выставленных оценок. Устав будет принят, если окажется сумма более 50 % от максимальной суммы возможных оценок, которой является количество участников референдума, т.е. в случае выставления ими оценки 1,0. Если проект будет отклонен, то тогда создается новая уставная комиссия, которая разрабатывает новый проект устава и проводит новый референдум по его принятию.

Для проверки процедуры голосования и достоверности подсчета оценок, левые и коммунистические партии создают мандатные комиссии по каждому участку для голосования. Они контролирует ход голосования, проверяют подсчет результатов, имеют права аннулировать итоги на данном участке.

После принятия Устава все участники референдума считаются учредителями единой партии и начинают действовать в соответствии с его положениями. Они образуют областные, городские, районные и первичные отделения – партийные организации-Советы. Затем создают программную комиссию, кото-

рая разрабатывает проект программы партии. Ее проект выносится на очередной партийный референдум.

После принятия программы партии представители программной комиссии созывают съезд партии (организаций-Советов), на котором в соответствии с Федеральным Законом о политических партиях утверждаются необходимые документы, которые затем предоставляются в госорганы для государственной регистрации. После ее государственной регистрации все участвующие в ее создании левые и коммунистические партии принимают решение о слиянии с ней.

Разработанная теория преодоления организационного кризиса в левом и коммунистическом движении является первой современной теорией по данной проблеме и ее истинность может быть доказана только на практике. Объединить левые и коммунистические силы с помощью административных методов или самопровозглашенным очередным лидером, а не на основе теории, является утопией. Без теории это объединение нельзя осуществить. Причем теория должна быть радикальной, только в этом случае она станет материальной силой, которая способна объединить всех левых и коммунистов в единую марксистско-сталинскую партию.

#### **Список использованных источников**

1. Маркс К. и Фридрих Э. / Сочинения, 2 изд., т. 1-42, 45, 46, 47, 49. – М.: Изд-во полит. лит-ры, 1955 – 1975.
2. Ленин В.И. Заявление редакции «Искры» / В.И. Ленин // Полн. собр. соч.: в 55 т. – М.: Изд-во полит. лит-ры, 1976. – Т. 4. – 566 с.
3. Ленин, В. И. Шаг вперед, два шага назад / В. И. Ленин // Полн. собр. соч., 5 изд., – М.: Изд-во полит. лит-ры, 1976. – Т. 8. – 667 с.
4. Ленин, В. И. Новая экономическая политика и задачи политпросветов. Доклад на II Всероссийском съезде политпросветов 17 октября 1921 г. / В. И. Ленин // Полн. собр. соч., 5 изд., – М.: Изд-во полит. лит-ры, 1974. – Т. 44. – 726 с.

5. Ленин, В. И. IX Всероссийский съезд Советов. 23-28 декабря 1921 г. О внутренней и внешней политике Республики. Отчет ВЦИК и СНК 23 декабря. / В. И. Ленин // Полн. собр. соч., 5 изд., – М.: Изд-во полит. лит-ры, 1974. – Т. 44. – 726 с.
6. Ленин, В. И. / Полн. собр. соч., 5 изд., т. 1 – 55. – М.: Изд-во полит. лит-ры, 1958 – 1965.
7. Сталин, И. В. / Сочинения. // М.: ОГИЗ Государственное издательство политической лит-ры, 1946-1953. – Т. 1 – 13.
8. Первая Советская Конституция (Конституция РСФСР 1918 г.) / Сборник документов под редакцией А. Я. Вышинского // Юридическое издательство НКЮ СССР: Москва, 1938. – 465 с. [Электронный ресурс]. – URL: <https://istoriki.su/istoricheskie-temy/rossiya vo vremya grazhdanskoy voyny i interventsi/213-pervaya> – (дата обращения 07.12.2023).
9. Первая Конституция Союза ССР (Конституция СССР 1924 года) / Сборник документов под редакцией и с предисловием академика А. Я. Вышинского // Юридическое издательство Министерства юстиции СССР: Москва, 1948. – 397 с.
10. История Всесоюзной коммунистической партии (большевиков). Краткий курс / Под редакцией комиссии ЦК ВКП (б). Одобрен ЦК ВКП (б) 1938 год. // ОГИЗ, Государственное издательство политической литературы. М.: 1945. – 352 с.
11. Программа Российской коммунистической партии (большевиков) / Хрестоматия по истории КПСС: Пособие для вузов. Т.1. 1883–1924 гг. // Сост.: В. К. Горев и др. – М.: Политиздат, 1989. – 526 с.
12. Гегель, Г.В.Ф. Наука логики / Г.В.Ф. Гегель // Наука логики в 3-х т., пер. Б.Г. Столпнера. – М.: «Мысль», 1970. – Т.1. Книга первая. Учение о бытии. – 501 с.

13. Гегель, Г.В.Ф. Наука логики / Г.В.Ф. Гегель // Наука логики в 3-х т., пер. Б.Г. Столпнера.– М.: Мысль, 1971. Т.2. Книга вторая. Учение о сущности. – 248 с.

14. Гегель, Г.В.Ф. Наука логики / Г.В.Ф. Гегель // Наука логики в 3-х т., пер. Б.Г. Столпнера.– М.: Мысль, 1972. Т.3. Книга третья. Учение о понятии – 371 с.

15. На переломе. Философские дискуссии 20-х годов: Философия и мировоззрение // Сост. П. В. Алексеев. – М.: Политиздат, 1990.– 528 с.