

А.Т. Вайтов

Слава самое оружие

Москва – 2017

Единоличник
1931-1932
Холст, масло, 200 x 74 см
Малюгин
Сергей Васильевич



А.Г. ВОЙТОВ

**СЛОВО
СИЛЬНЕЕ
ОРУЖИЯ**

**ФИЛОСОФСКИЙ (КОГНИТИВНЫЙ)
АСПЕКТ СТОЛЕТИЯ ОКТЯБРЯ**

Москва 2017-2024

Войтов А.Г. «Слово сильнее оружия». Философский (когнитивный) аспект столетия Октября. Тезисы. – М., ООО «Раритет», 2017, - 74 с. (уточнение 2024 г)

Системный кризис общества вызван деградацией мирового коммунистического движения. Перелом его негативного тренда возможен на основе **идейной атаки** – качественного роста эвристического (когнитивного) потенциала **научной идеологии** (сциентизма) и формирования идейности народа как фактора спасения общества. Для этого необходимо осмысление сущности и актуальности идеологии как науки классового общества. Основание обсуждения проблемы - столетний юбилей Октября. О нем сочинено много, но не осмыслено значение **философии как метода теоретизации науки и выполнения наукой функции идеологии социального прогресса**. Современное общество не выживет без философии как духовного оружия, создающего теоретическую науку и превращающего её в коммунистическую идеологию «штурма неба» по К. Марксу. В качестве заглавия мысль Древних Египтян (см. поучение Мерикару)

ISBN 978-5-91513-040-0

МЫСЛИ ИЛИ УМИРАЙ

Что с нами происходит? 1996 г.

Каков диагноз происходящего? Сначала говорили о застое, потом о возможности кризиса, затем о кризисе, а сейчас о гибели, крахе, катастрофе общественного строя и даже страны. Почему так развиваются события? Каковы их причины? Есть основания утверждать, что пока не осознаны народом главные, фундаментальные, конечные причины происходящего. Не определены диагноз и прогноз тенденций, беспокоящих все большую часть общества. Именитости потерпели банкротство при объяснении деструкции существовавшего у нас социально-экономического строя жизни и государственности вообще.

Современная публицистика довольно содержательно разъясняет разрушение существовавшего у нас реального социализма в начальных его формах. Тем не менее, и она не системно отображает происходящее, не докапывается до фундаментальных его оснований. Последнее объяснено в начале 30-х годов XX века китайским сатириком Лао Шэ в произведении «Записки о кошачьем городе».

Лао гротескно изобразил главные аспекты тенденции гибели «всеизма», противостоящего по Лао «проглотизму». Фантастика кошачьего города отразила как Китай 30-х и 60-х годов, так и наши современные процессы. Лао адекватно изобразил гибель «всеистского» строя. Катастрофа всеизма - результат негативных тенденций всех сторон общественной жизни. И корень всего этого состоит в «пожаре идей» [31.1.106], вызванном властью тьмы - глупостью, дуростью, невежеством, неспособностью народа мыслить....

(Далее «Манифест научной идеологии». 2-е, доп. изд. – М., 2017 г.)

Н. Некрасов. Стишки! Стишки! 1845

Стишки! стишки! давно ль, и я был гений?
Мечтал... не спал... пописывал стишки?
О вы, источник стольких наслаждений,
Мои литературные грешки!
Как дельно, как благоразумно - мило
На вас я годы лучшие убил!
В моей душе не много силы было,
А я и ту бесплодно расточил!
Увы!.. стихов слагатели молодые,
С кем я делил и труд мой и досуг,
Вы, люди милые, поэты преплохие,
Вам изменил ваш недостойный друг!..
И вы... как много вас уж - слава небу - стибло...
Того хандра, того жена зашибла,
Тот сам колотит бедную жену
И спину гнет другой... а в старину?
Как гордо мы на будущность смотрели!
Как ревностно бездействовали мы!
"Избранники небес", мы пели, пели
И песнями пересоздать умы,
Перевернуть действительность хотели,
И мнилось нам, что труд наш - не пустой,
Не детский бред, что с нами сам всевышний
И близок час блаженно-роковой,
Когда наш труд благословит наш ближний!
А между тем действительность была
По-прежнему безвыходно пошла,
Не убьло ни горя, ни пороков -
Смешон и дик был петушиный бой
Не понимающих толпы пророков
С не внемлющей пророчествам толпой!
И "ближний наш" все тем же глазом видел,
Все так же близоруко понимал,
Любил корыстно, пошло ненавидел,
Бесславно и бессмысленно страдал.
Пустых страстей пустой и праздный грохот
По-прежнему движенье заменял,
И не смолкал тот сатанинский хохот,
Который в сень холодную могил
Отцов и дедов наших проводил!..

ИСТОРИЯ ОДНОЙ ИДЕИ

П.Ж. Беранже

Идея, проснись поскорей!
Господь тебя кличет! Живее!
В мозгу у каких королей
Иль пап ты дремала, Идея?
Хор буржуа
Идея стучится сюда...
Запремте-ка дверь, господа!
Героя, вельможи ли ты
Творение или находка?
О нет, ты — дитя нищеты,
Ты — дочь бедняка-самородка.
Хор буржуа
Идея стучится сюда...
Запремте-ка дверь, господа!
«Опять! — закричал мещанин. —
Претензиям станем преградой!
Звать к бунту! Скажу не один:
Идей у нас больше, чем надо!»
Хор буржуа
Идея стучится сюда...
Запремте-ка дверь, господа!
Ученый ворчит институт:
«Послушайте, как вас, девица!
Давать мы согласны приют
Лишь тем, кто от нас народится!»
Хор буржуа
Идея стучится сюда...
Запремте-ка дверь, господа!
Философ воскликнул: «Брехня!
Какой доморощенный гений
Идею родил без меня,
Не зная моих сочинений?»
Хор буржуа
Идея стучится сюда...
Запремте-ка дверь, господа!
Священник тот речи повел:
Страшиться Идеи, о чада!
Бог создал, а черт изобрел...
Идея творение ада!»

Хор буржуа
Идея стучится сюда...
Запремте-ка дверь, господа!
Идею украв, шарлатан
Заметил: «Реклама потребна.
Возьму я трубу, барабан, —
Пусть гимн раздается хвалебный!»
Хор буржуа
Идея стучится сюда...
Запремте-ка дверь, господа!
В ответ ему слышится: «Ба!
Идея стара, без сомненья.
К чему барабан и труба?
Свои предпочтем измышленья!»
Хор буржуа
Идея стучится сюда...
Запремте-ка дверь, господа!
Бедняжку английский купец
Купил на одной распродаже,
Построил ей пышный дворец,
Признал ее дочью даже...
Хор буржуа
Идея стучится сюда...
Запремте-ка дверь, господа!
Во Францию едут они,
И золота с ними немало.
Чиновникам много возни,
Захлопнули двери сначала.
Хор буржуа
Идея стучится сюда...
Запремте-ка дверь, господа!
Хитер англичанин-делец,
И вот при дворе она все же...
А что ж настоящий отец?
Он умер на нищенском ложе.
Хор буржуа
Идея стучится сюда...
Запремте-ка дверь, господа!

МНЕНИЕ «НАУЧНОГО ЖУЛИКА»

Громадный рост информационных потоков - достоинство и недостаток современного общества. Негативный его аспект вызван завершением ОТЧУЖДЕНИЯ, ЭКСПРОПРИАЦИИ для ЭКСПЛУАТАЦИИ НАРОДА, господством доктринальной формы науки и ростом бесплодной, ложной, мошеннической и т.п. информации, системой ученых степеней, званий и должностей ученых. Необходимо исследовать каждый из названных процессов, здесь назову только последний. В науке господствуют догмы именитых исследователей, становящихся камнем её преткновения. Такую их оценку знаю с юности, но понял её в старости. Без её учета не уразуметь главной угрозы современному обществу, метафорически называемой присказкой «рыба гниет с головы». Это может привести к самоубийству общества в наше время....

Громадный объем информационного потока по поводу главного события XX века – социалистических преобразований, прежде всего, в нашей стране. В нем однозначно проявляются крайности противостояния тех, кто положительно и, кто отрицательно их оценивает. Между ними идет борьба не на жизнь, а на смерть. При этом объем писанины тех, кто отрицательно оценивает эти события, на много порядков больше объема текстов их оппонентов. Никакой толерантности господствующие в обществе силы не допускают, уничтожая конкурентов - не только индивидов, но и страны, народы которых пытаются защитить свои интересы. В последнюю четверть века США, ставшие мировой империей зла, постоянно ведут войны и наказывают страны за неподчинение им и за то, что они защищают свои интересы, хотят жить своим умом, справедливо, не подвергаясь грабежу и т.п. Сейчас главные усилия США направлены против нашей страны. Идеологи США многообразно высказывают

намерение уничтожить нашу страну как препятствие их мировому господству. США пытаются уничтожить нашу страну с помощью поработанных ими европейцев. Нас спасет только воспитание идейности как самой могущественной силы на Земле. Осмыслению этой возможности посвящен данный материал. Его содержание – оценка возникшей в XX веке коммунистической формации и причин её гибели в нашей и ряде других стран. Проблема сводится к определению функции философии в судьбе общества и причин её неадекватности потребностям выживания общества в наше время.

Господствовавшие в нашей стране в XX веке диамат и истмат были вершиной философии, но относительной и не адекватной потребностям развития практики. Не была реализована заложенная в них идея творческого их развития. Их неадекватность потребностям общественного прогресса стала коренной, фундаментальной причиной гибели социализма в нашей и ряде других стран – пассивности народа в процессе реставрации капитализма. Менталитет народа оказался недостаточным для воспрепятствования уничтожению реального социализма в виду неадекватности современного марксизма-ленинизма. В связи с этим проблему идеологии следует считать главной для современности.

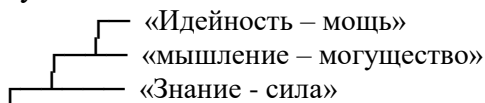
Основой современного общества является буржуазная идеология, отстаивающая интересы мизерной доли богатеев. Её антипод - коммунистическая идеология, защищающая интересы народа. Её вершина - марксизм, главным основанием которого была диалектика как метод сущностного мышления. Осознавая данный факт основоположники марксизма предприняли усилия по развитию диалектического мышления как «лучшего орудия труда и острейшего оружия» (Ф. Энгельс), но не решили проблемы. Их последователи восприняли их замысел и в

1920-е годы активно пытались её решить, но фактически дискредитировали её. Осмысливая данный факт, один из идеологов руководящего центра страны (А.И. Стецкий, 1896-1938) в начале 1930-х гг. выступил против профанации диалектического мышления. С тех пор противоречие между призывами к диалектическому мышлению и осуждением его трактовки как конкретно-научного метода познания. Аргументами стали и некоторые догмы классиков марксизма. Это противоречие стало причиной застоя марксизма-ленинизма и его неадекватности потребностям спасения социализма в стране. И сегодня оно существует в идеологиях всех левых сил ввиду того, что в них господствуют бывшие партocrats и их идеологи. Пользуясь своими учеными степенями, званиями и должностями, они являются начальствующими функционерами левого движения, считают свои мнения истиной в последней инстанции и тормозят науку потому, что не понимают ее сути, форм и главного фактора ее прогресса - ДЛ. Они не освоили ДЛ и не понимают ее когнитивного потенциала как конкретно-научного метода познания. Наиболее одиозно её неприятие сформулировал Г. Волков в книге «Сова Минервы» [М., 1985, с. 135], назвав **научным жульничеством** диалектику как конкретно-научный метод познания.

В результате марксисты не овладели «духовным оружием пролетариата» [Маркс, Энгельс, т.1 с. 428] как орудием созидания новой формации и загубили её начальную практику не только в нашей стране. «Поиск новых подходов и новых теорий, т.е. развитие марксистских идей, к сожалению, это практически не было сделано в СССР в советское время». [Нестеров А.А. Микроэкономика. Самара, 2014, с. 40].

Диалектическое невежество породило филодоксию, угрожающую гибелью обществу. Филодоксы выступают против интеллектуализма, сциентизма как научной идеологии и главного основания его развития - завершения теоретического проекта науки древних греков на основе философской технологии. Филодоксы называют теорией любое словоблудие.

Филодоксам не хватает ума для того, чтобы стать ведущими исследователями, педагогами и решить дилемму: или философия станет главной наукой третьего тысячелетия или общество погибнет. Филодоксия не обеспечивает вразумление общества - преодоление известного с древности принципа «многознание уму не научает».



По Марксу в обществе господствуют идеи господствующего класса, а поэтому актуально поднять идейное восстание против их мыслей [К. Маркс, Ф. Энгельс, т. 3. С.11].

Современные концепции философии никого не удовлетворяют. Её кризис общепризнан даже ее элитой. Что же касается негативных её оценок остальными людьми, то они еще более резки, даже утверждают о смерти философии. Такие мысли легко найти на философских форумах Интернета.

Если институциональные философы не восстановят преемственность с классической философией и не поймут её как науку о науке, обеспечивающую теоретизацию наук, то исследователи обойдутся без них и сделают философию ведущей наукой третьего тысячелетия и ключом к теоретическому разуму как идеологическому основанию справедливого общества.

КРЕДО

Защита интересов соотечественниками возможна в меру защиты интересов народов всего мира: свои интересы можно отстаивать в том случае, если дать адекватные идеи народам всего мира.

Мечту предшествующих поколений людей о «золотом веке» К. Маркс обобщил прогнозом коммунистического общества. Его основой стала модель формационного объяснения общества. Она отражает главные стадии развития общества. Первые из них, названные К. Марксом предысторией общества, возникли стихийно и грозят «оставить после себя пустыню» - привести к самоуничтожению общества. Коммунистическая формация может быть результатом только творческого ее созидания народом. Эта идея осмыслена интеллигенцией (интеллектуальной элитой общества) и породила по К. Марксу «штурм неба» парижскими коммунарами и российскими большевиками. Советский социализм доказал возможность построения коммунизма. Одновременно он выявил недостаточность научных знаний для их превращения в идеологию прогресса общества с целью адекватного развития менталитета народа как демиурга нового образа жизни. В связи с этим актуально осмысление науки как социального явления и условий выполнения ею функции идеологии прогресса. Тем самым актуализируется философский проект науки древних греков – ее теоретизация. Философия объяснит фундаментальные свойства науки и интеллектуальные основания её теоретизации, сделает обыденным сознанием народа могущество диалектического мышления и теоретического понимания реальности. На этой основе гуманизм примет форму идейности - орудия созидания коммунизма.

ФИЛОСОФИЯ→ИДЕЙНОСТЬ→КОММУНИЗМ

ВВЕДЕНИЕ

**«Никакая армия не устоит против идей,
время которых пришло».**

В. Гюго. См. интернет

**«Для Маркса
без диалектики нет коммунизма,
без коммунизма нет диалектики»**
(Истинная мысль оппонента, см. текст)

**«Наше лучшее орудие труда
и наше острейшее оружие»**

Ф. Энгельс, т. 21, с. 302

**Теория становится материальной силой,
как только она овладевает массами**

К. Маркс, т.1, с. 422

**«Следующее столетие либо будет духовным,
либо следующего столетия не будет вовсе»**

(А. Моруа. См. Зобов М.И.

Духовность: категориальный синтез.

- Харьков, 2008)

Понимание тренда социализации общества предполагает теоретическую эрудицию и лежащий в ее основе адекватный уровень интеллектуальных способностей. Для этого недостаточно обыденного сознания, как и мировидения доктринеров в виду их идейной «заморочки». Только «сила духа и воли» позволяет не воспринимать кого-бы то ни было носителем истины в последней инстанции. Это заключительная идея Сократа перед

смертью (см., диалог Платона «Федон»), который не хотел уподобиться ужалившей пчеле (его метафора). И надо быть его последователем – думать не об авторах идей, а о их поиске для спасения общества от самоубийства.

Идейная детерминация будущего исходит из невозможности предвидеть реальный процесс строительства справедливого общества. Но успешной деятельности нет без стратегии как множества адекватных обстоятельствам принципов деяний. К ним относится, прежде всего, признание науки идеологией развития духовности, менталитета, интеллекта, идейности народа как главного фактора успеха индивидов и прогресса общества.

***ЖИЗНЬ НЕ ВОЗМОЖНА БЕЗ НАКОПЛЕННЫХ
ОБЩЕСТВОМ ЗНАНИЙ НАУКИ***

С древности науку признают важнейшим фактором жизни людей. Имеется много мыслей великих людей на эту тему.

«Души робеют перед могуществом наук» [Платон, Государство, 535b].

«...Ни одно живое существо, кроме человека, не может побеждать таким образом, то есть силою ума» [Т. Мор, Утопический социализм. М, 1982, с. 74].

«Наука является, стало быть, существенным условием правильной общественной организации и того порядка, который обеспечивает благоденствие наций». «...Невежество является главной причиной наиболее постыдных ошибок правительства, разорения и падения империй» [Кенэ Ф. Избранные места. – М., 1896, с. 41, 66].

«Политический и нравственный кризис, в котором находятся современные общества, зависит, в конце концов, от умственной анархии. И в самом деле, наиболь-

шее наше зло состоит в глубоком разногласии, которое царствует в умах человеческих относительно всех основных истин, которых непоколебимость есть первое условие действительного общественного порядка». [О. Конт. см. Козлов А.А. Философские этюды. СПб. Общественная польза, 1876, выделено мной].

«Не революция, а наука - единственное средство, которым можно вылечить кровоточащие язвы человеческого общества» [Сен-Симон, см. Валовой Д., Лапшина Г. Имена на обелиске. - М.,1985]. Следуя этим путем надо определить современные проблемы науки с тем, чтобы обеспечить ее прогресс и использовать «преобразующую силу просвещения» [Т. Мор, там же], увеличить ее воздействие на общество. Для этого надо осознать проблемы науки и указать направления их решения с тем, чтобы поднять качественно ее значение как фактора общественного прогресса на современном этапе, спасти общество.

«Любое государство или класс, которые не используют или не могут использовать науку и всесторонне не развивают её, осуждены в существующем мире на упадок и гибель» [Бернал Дж. Наука в истории общества. – М. 1956].

Невролог Р. Бортон констатировал: «Чтобы мир стал добрее, нужна новая форма общественной мудрости» (Интернет: EmoSurf)

Об актуальности науки говорят практически все ведущие субъекты современного общества, которые, тем не менее, часто являются ее врагами – обскурантами. Причину этого констатировал Библейский Экклезиаст: мыслью «мудростью бедняка пренебрегают». В новое время данный факт отображен многими не только мыслителями, но и поэтами, например, П. Беранже (1780-1857) «История одной идеи» (см. его стихотворение в

начале). В результате парадокс - главными врагами науки (обскурантами) оказываются академики. Они – камень её преткновения: сами не осознают главной проблемы науки 25 веков и другим противодействуют. Аналогична позиция партий всех оттенков, СМИ и тем более обывателей. Поэтому нет оснований надеяться на них, и каждому человеку самому качественно поднять свой менталитет, прежде всего интеллект как способность мыслить – применять математику и диалектическую логику в качестве **прямого, непосредственно-научного, универсального, когнитивного, наблюдаемого метода познания**. Все необходимое для этого создано основоположниками философии – сориты, кладограммы и т.п. как методы (шаблоны, матрицы) сущностного понимания реальности

У входа в философию нужно требование: «Не входить тем, кто не способен мыслить - применять анализ-синтез, индукцию-дедукцию и другие приемы диалектической логики при построении кумулятивных рядов, соритов, дихотомных моделей Порфирия, кладограмм как метода теоретического понимания мира».

ТЕЗИСЫ

1. Исторический тренд социального развития Западной Европы в Новое время породил широкое распространение коммунистических идей в обществе. Они – «дети Европы». В XIX веке К. Маркс и Ф. Энгельс теоретически обобщили их, спрогнозировав коммунизм как будущую общественно-экономическую формацию. Они указали и направление его созидания – **объединение** пролетариев всех стран для защиты своих прав и интересов. Этот лозунг объяснил классовую борьбу как способ защиты пролетариатом его интересов, выполнения им его социальной функции и призвал его к сплочению на основе последних достижений науки. Так начала формироваться марксистская форма коммунистической идеологии для социалистического преобразования общества. Её ядром стал «Капитал» К. Маркса - по его мнению «самый страшный снаряд в голову буржуа».

2. В странах Западной Европы марксизм не получил широкого распространения. «На Западе ни одно крупное рабочее движение не было полностью марксистским» [Б. Рассел. История западной философии. – М, 2016, с. 975]. Российские революционеры во главе с В.И. Лениным воспользовались им, развили и претворили его в практику. С его помощью большевики **убедили** российские народы в возможности созидания справедливого образа жизни и **завоевания** власти. Решив эти задачи, они создали общественную собственность на основные средства производства, систему **управления** хозяйством, его планомерность. В результате народы страны осуществили невиданное в истории общества развитие культуры, хозяйства, благополучия, менталитета и других зачатков справедливого общества. В него внесли идейный,

трудовой и ратный вклад не только народы нашей, но и зарубежных стран. Социально-экономические преобразования России ускорили прогресс мирового общества. Они стали основанием названия коммунистической идеологии марксизмом-ленинизмом. Идеальный потенциал марксизма-ленинизма рос в меру успешности практического его воплощения в новый образ жизни нашей страны. Но его оказалось недостаточно для необратимости социализации страны.

3. Большевики преуспели во многом, прежде всего подтвердили практический потенциал коммунистической идеологии, прогноз К. Маркса о новой формации и т.д., но не обеспечили необратимости социалистических преобразований страны. Осмысление опыта строительства нового общества позволит найти успешный путь его созидания. Исходным капитализации общества была духовная революция, проявившаяся во множестве культурных новаций средневековья, – становлении гуманизма, возрождении (ренессансе), просвещении, реформации. Социализация преемственна капиталистической культуре, но требовала идейного прорыва (роста идейности народа). Его основанием стала философская революция европейского средневековья, а главным ее результатом была диалектическая логика (ДЛ) Р. Декарта, Г.В. Лейбница, Дж. Локка. На ее основе началась теоретизация экономической науки Д. Рикардо и К. Марксом, возникновение марксизма как наиболее развитой формы коммунистической идеологии, прежде всего политэкономии, претворение её в практику «штурма неба» парижскими коммунарами (73 дня) и большевиками (73 года).

4. Марксизм-ленинизм обеспечил создание основ справедливого общества. С его помощью большевики творчески решали практические проблемы нового образа

жизни с учетом обстоятельств. Они организовали доступный народу способ хозяйствования, его ликбез, раскрепостивший его творческий потенциал, создали единый народнохозяйственный комплекс, объединивший народы страны... Это был противоречивый процесс поиска нового образа жизни. Он не исключил ошибок и просчетов, злоупотреблений индивидов и этносов, инакомыслия и противодействия приверженцев потерпевшего поражение социально-экономического строя. Идеологическая, политическая, экономическая и вооруженная борьба с новым строем продолжалась все время и закончилась реставрацией капитализма. Причиной этому стало то, что как в средние века М. Лютер объявил разум «блудницей дьявола», так и коммунистическая элита стала камнем преткновения вразумления общества на основе развития марксизма-ленинизма.

5. Успехи социализма нашей и других стран продемонстрировали возможность справедливого образа общественной жизни. Одновременно они проявили относительность марксизма-ленинизма как версии коммунистической идеологии, что привело к краху реального социализма в нашей и ряде других стран мира. Что стало причиной поражения реального социализма? Его естественное несовершенство как начального опыта созидания справедливого общества. Не может быть простого возврата к тому, что было. Требуется обобщение практики социалистического строительства не только нашей страны с тем, чтобы определить стратегию созидания справедливого общества. Необходимо превращение в практику жизни лозунгов буржуазных революций «свобода, равенство, братство», не ставших нормой в капиталистическом обществе, и многих деклараций советской идеологии, в том числе «народоправие», «равная оплата за равный труд» и др. Становление справедливого образа

жизни не может быть без попятных движений («откатов»), эволюционных и революционных преобразований и идейной борьбы, что не обязательно принимает форму войны.

б. Социалистическое преобразование общества – сознательный, управляемый и планомерный процесс. Его основа - коммунистическая идеология и его организуют революционные партии, а народ претворяет его в реальность. Его прогресс требует качественного роста духовности, менталитета народа, что В.И. Ленин назвал культурничеством, «предполагавшим коренную перемену всей точки зрения нашей на социализм» (т. 45, с. 376). Началом стал ликбез, а главной задачей В.И. Ленин назвал **поднятие менталитета народа до уровня интеллигенции и тем самым её отмирание как социальной прослойки общества**. Данную его идею следует уточнить. Понятие «интеллигенции» ввели философы Германии и главным смыслом слова было разумное, т.е. теоретическое понимание реальности. Наука пока не обеспечивает этого. В России данным словом называли образованных людей, составлявших мизерную долю населения. И вполне актуальна идея В.И. Ленина, но для созидания нового образа жизни недостаточно простой образованности, а нужно превращение народа в интеллектуалов, способных применять ДЛ, и в теоретиков, способных системно понимать все объекты реальности. Должен произойти качественный рост менталитета (интеллигентности) народа по Р. Гукеру (1554-1600) [см. о его проекте, 10, с. 320-322]. Справедливое общество возможно в результате деятельности народа, всемерного развития его духовных способностей, что обеспечит равновеликий интеллектуальный их потенциал при профессиональном разнообразии их менталитета. Условием превращения в

реальность данного принципа может быть только философская, научная, интеллектуальная революция, подготовленная основоположниками науки. Теоретизация науки превратит ее в идеологию прогресса и обеспечит духовное, нравственное, идейное воспитание народа.

7. Исходным фактором социалистического преобразования общества была коммунистическая идеология, а главным его содержанием - претворение её в практику нового образа жизни. Последнее отодвинуло развитие коммунистической идеологии на задний план, породило её догматизацию, потерю ею идейного могущества, а поэтому она не стала обыденным сознанием народа. Имели значение и иные факторы – доктринальность науки, филодоксизация философии, мизерная доля исследователей общества, жестокая классовая борьба и т.д. Они исключили развитие марксизма-ленинизма. В условиях классового противоборства закономерна его догматизация. В результате он оказался недостаточным для сохранения нового строя. Его ограниченность привела к тому, что практический поиск миллионами людей новой жизни не мог не порождать идейных противоречий и борьбы. Классовая природа старой интеллигенции проявилась в эмиграция многих интеллигентов, что подорвало научный потенциал страны, а поэтому была неадекватной обстоятельствам разработка научных рекомендаций практике и превращения их в идеологию общества. Созидание нового строя не базировалось на адекватном научном потенциале, что не позволило воспитать идейную убежденность народа, поднять до должного уровня его политическую активность, раскрепостить творческий его потенциал, создать более эффективное хозяйство и образ жизни по сравнению с развитыми странами. Значительная доля идейно убежденных созидателей нового

общества пала жертвой реакции и репрессий, погибла в Великой отечественной войне.

8. Общественные науки не соответствовали потребностям строительства новой формации общества, что породило идейный разброд народа. Все это проявило главную проблему науки 25 веков – неосуществленность инициированной древнегреческими философами научной революции - переход от доктринального плюрализма к монистичной теории. Только ренессанс классической философии как науки о науке и прикладной к ней ДЛ обеспечит теоретизацию науки и сделает её содержанием разума, идеологией прогресса общества и нормой обычного сознания народа на основе всеобщего высшего образования и становления постклассической педагогики. Отстаивание ДЛ возможно в меру преодоления ее мистификации, вытекающей из гегельянской её доктрины. Для этого надо выполнить метафорически высказанный замысел К. Маркса - «перевернуть диалектику Гегеля с головы на ноги», сделав её доступной людям со здравым рассудком.

9. К. Маркс, Ф. Энгельс и В.И. Ленин теоретизировали коммунистическую идеологию. Название ее марксизмом-ленинизмом произошло в виду ее претворения в практику. Без решения практических проблем строительства нового общества, марксизм остался бы маргинальной доктриной, которых много и сейчас. Жестокость классовой борьбы при строительстве нового общества проявилась в репрессиях, унесших жизнью людей на порядок меньше тех, в которых повинны реакционные силы страны. Это подтвердило закон обострения классовой борьбы по мере созидания нового общества, завершившийся убийством зачатков справедливого строя в стране и его следствия - гибели миллионов людей на Земном шаре.

10. Материалистическое понимание общества предполагает учет законов развития его экономического базиса. Экономическая наука сформулировала закон преимущества крупного производства. Он проявляется в практике развитых стран, прежде всего в мировом господстве ТНК. Он стал элементом коммунистической стратегии при строительстве нового общества и проявился в индустриализации и коллективизации страны, положивших конец частнособственнической НЭП. Созданный с их помощью экономический потенциал позволил защитить завоевания народа в Великой отечественной войне и решать его проблемы. Но претворение в практику данного закона пришло в противоречие с мелкобуржуазным менталитетом малого бизнеса, обострило его противостояние новому общественно-экономическому образу жизни и жестокость классово-борьбы. И сегодня мелкобуржуазная психология частного бизнеса служит не ему, а подчинению труда империализму. С.В. Малютин художественно изобразил (см. картину на обложке брошюры) частнособственническую психологию крестьян и иных тружеников, не только фрилансеров.

11. При созидании новой формации невозможно в краткий исторический срок превзойти благосостояние народа развитых стран, живущих за счет эксплуатации народов мира; найти адекватные организационные принципы нового образа жизни и воспитать новый менталитет народа.... Для этого недостаточно было исходной марксистской идеологии. В связи с этим не удалось существенно понизить частнособственническую психологию населения и не решили проблем адекватной организации государственного сектора экономики с тем, чтобы привлечь трудящихся к управлению им в их интересах. А поэтому сохранялась частнособственническая психология народа, уповавшего на обособленное (единоличное)

решение хозяйственных проблем, а не на пролетарское объединение для обеспечения материального благосостояния. В результате это привело к отделению интереса от идеи по К Марксу и к вытекающей из него «посрамления идеи», пассивности народа, не вставшего на защиту нового образа жизни.

12. В условиях господства современных ТНК раздробление крупного централизованного аграрного хозяйства (деколлективизация) и деиндустриализация страны не может не быть основой геноцида народа ради выгод монополистов. В условиях капитализма реакционен романтизм сисмондизма – призыв возврата к тому, что было, т.е. депролетаризация народа, как бы этого кому-либо не мечталось (а такие мысли только что прозвучали в прессе – «назад в деревню»). Народ может понять все это только на основе качественного роста менталитета – овладения могуществом мышления, развитием интеллектуальных способностей народа и теоретической эрудиции как условия созидания справедливого общества. Капиталистическая идеология США воспитывает американских пролетариев нацистскими патриотами, а коммунистическая идеология должна обеспечить идейность народа качественным ростом его менталитета.

13. Успешное созидание нового строя в XX веке испугало реакционные силы мира и объединило их для борьбы с нашей страной как первооткрывателем нового образа жизни. Борьба велась с 1917 года поддержкой представителей свергнутого класса внутри страны, интервенцией, агрессией нацистского фашизма, и последовавшей холодной войной. В настоящее время она происходит в форме когнитивной, гибридной и т.п. войн (см. газету ВПК и др.) Мировая реакция использовала в борьбе с реальным социализмом внутренние силы

страны, плодившие ложные измышления, организовывавшие убийства, диверсии, саботаж и т.п. Являясь образованными профессионалами, противники социализма встроились в систему управления государством, инициировали репрессии, безыдейность, бездуховность, безнравственность и т.п. Все это воспрепятствовало становлению идейного единства народа, породило диссидентство и, в конечном счете, привело к краху социализма в стране. Мировая реакция осознает смертельность для неё накопленной народами страны духовности, идейности. А поэтому она продолжает борьбу с Россией, что проявляется в когнитивной войне с нашей страной, санкциях, русофобии, мизософии, обскурантизме, постмодернизме и других формах «мягкой силы». По Гегелю философия в его время жила только в Германии (см. «Наука логики»), а в наше время она сохраняется только в России, что порождает «дерусификацию философии».

14. Восстановление капитализма в стране привело к её распаду и обездоливанию народов не только нашей страны. Мировое общество вошло в период духовного, идейного, системного кризиса и возникла опасность его самоубийства в результате агрессивного поведения господствующей его элиты, олигархата. На Земном шаре ею постоянно организуются «цветные революции», ведутся локальные и велика опасность третьей мировой войны и даже самоубийства общества. Все это свидетельствует о том, что капитализм обречен. Если его адепты восторжествуют в борьбе с народами мира, то общество погибнет так же как успех раковой опухоли является её самоубийством. Социализация общества – единственное условие его спасения. Она объединит прогрессивные его силы, в том числе предпринимателей. Её условие - развитие менталитета народа до уровня теоретического миропонима-

ния реальности овладением им ДЛ. Народу выгодно воспользоваться амбициями предпринимателей, откупившись от них по Ф. Энгельсу («Принципы коммунизма») в переходный период нетрудовым доходом. Но все это реально в меру качественного роста менталитета, идейности народа и его лидеров с помощью теоретической науки. Только в таком случае народ сможет противостоять идеологии Запада, его ТНК - раковой опухоли цивилизации, убивающей её глобализацией. Духовный, интеллектуальный, потенциал мирового общества социализирует ТНК в интересах народов.

15. Социальные перевороты, революции происходят стихийно и кровопролитны. Социалистические преобразования общества возможны в меру сознательного развития духовности, менталитета, интеллекта народа. Их основанием может быть только научная революция, решающая главную проблему науки 25 веков – ее теоретизацию на основе технологии философствования, в том числе логического мышления. Этого не понимают лидеры левого движения, что и объясняет духовный, идейный их разброд и их, по Н. Некрасову, «петушинный бой \ непонимающих толпы пророков\ с не внемлющей пророчествам толпой!» (см. его стихотворение в начале). Безразлично, что является причиной их поведения – скудоумие или «робость сердец и слабость силы» по Н. Некрасову. Провозглашая готовность совершить подвиг Данко, они не способны преодолеть психологический барьер неприятия интеллектуальных инноваций, воспользоваться имеющимися результатами исследований - освоить за день азы диалектического мышления, созданного Платоном, и логического руководства к нему Аристотеля.

16. **К. Маркс и философия.** Имеются крайние оценки философом К. Маркса – уничижительные и превозносимые. Широко распространено в мире и нашей стране их преувеличение. Многие авторы считали и считают К. Маркса философом (например, см. Википедию), создавшим свою философию. На самом же деле К. Маркс не был философом и не создал своей версии философии. С юности он признавал актуальность философии (письмо отцу), но учился юриспруденции, что включало учебное (а не исследовательское) её познание. Докторская диссертациям 23-летнего Маркса – учебная работа, посвященная натурфилософии, т.е. науке, а не философии. Её объект - не методы научного познания мира. Для осмысления её философской значимости важно знать европейскую традицию ученых степеней, которая называет и сегодня доктором философии исследователей всех наук. Достоинством К. Маркса следует считать признание решающего значения философии для судеб общества, отношение к ней как методу научного познания и практическое применение её элементов, прежде всего, в «Капитале». Он преклонялся перед гегелевской трактовкой диалектики (В «Науке логики» §81, Гегель не заметил создания ДЛ Р. Декартом, Лейбницем, Дж. Локком), но практически не применял её законы противоречия, отрицания отрицания, тезис-антитезис-синтез и др. Некоторые факты гегелевского стиля изложения Маркса были скорее публицистской игрой в слова.

17. Для понимания вклада К. Маркса в философию важно знать следующее. Философизация науки происходит не только посредством приверженности идеям ее основоположников (скажем Гегелю), но и окольными путями подражания практическим находкам когнитивных приемов исследователями не философских наук. Скажем, Ч. Дарвин при создании эволюционного объяснения

жизни подражал геологии. Такой эффект имеется и в работе К. Маркса над «Капиталом». Он исходил из доктрины политекономии Д. Рикардо, практически не получившего образования, но фактически начавшего теоретизацию экономической науки. (Поинтересуйтесь объяснением данного факта Й. Шумпетером). К. Маркс, как последователь Д. Рикардо, уточнил его подход заменой исходного понятия «стоимость» на «товар» в композиции кумулятивного ряда «Капитала»: товар → деньги → капитал (см. В.И. Ленина). Другой фактор возникновения «триумфа немецкой науки» композиции «Капитала» - ряды П.Ж. Прудона в «Философии нищеты». Оппозиция К. Маркса в «Нищете философии» трактовке диалектики Прудонем не во всем обоснована. Несмотря на критическое отношение к Прудону, Маркс аналогично ему использовал кумулятивные ряды как метод теоретического объяснения капитала. Композиция «Капитала» представляет кумулятивный ряд, аналогичный ряду Прудона в «Философии нищеты». При этом кумулятивный ряд Прудона истиннее потому, что включает в себя монополии, чего нет у Маркса. Конечно, и Прудон не был творцом рядов. Их применял Фурье и др., а концептуально их обосновал Р. Декарт правилами для руководства ума, а их истоки у Платона.... Так что К. Маркс практически использовал когнитивные приемы классической философии, а поэтому нет особой философии и диалектики Маркса. Отсюда и оценка невыполнения им диалектического замысла, о чем много субъективных измышлений. Не соглашусь с мнениями признанных марксистов о том, что Маркс отказался от замысла сделать диалектику доступной людям со здравым рассудком. Практически применяя диалектическое мышление, он ввел в него понятия «превращенные» и «превратные» формы для объяснения кумулятивных рядов, что можно считать его вкладом в

технологии ДЛ. Без них не практична ДЛ и не понять композиции «Капитала». Уничжительно отзывались об этих его понятиях даже советские марксисты. Они их не применяли и не применяют при объяснении объектов. В общем, Маркс был экономистом, а не философом. У него нет исследований метода познания. В целом, он воспринял европейскую классическую философию, синтезировавшую логику и диалектику в ДЛ, которую не исследуют и тем более не используют современные философы.

18. Речь, обсуждение, диалогика, диалектика, диалектическое мышление, ДЛ – кумулятивный ряд становления ДЛ. Первые из них - норма обыденного общения людей. Диалогика ввел Сократ дискретностью кратких вопросов и ответов. Платон применил ее к объяснению объектов на основе их развития, что назвал диалектикой и диалектическим мышлением. Эти термины обычно считали синонимами. Затем диалектику свели к учению о развитии. Аналитика (логика) Аристотеля – руководство для мышления. Более тысячи лет диалектику и логику или отождествляли, или противопоставляли. Но их эвристичность (полезность) была минимальной, а поэтому средневековые философы их резко критиковали и даже отбрасывали. В то же время они понимали необходимость созидания некоей новой интеллектуальной технологии (ее иногда называли «всеобщей математикой»), которая позволила бы одинаково понимать объекты и тем самым качественно поднять менталитет народа. Наиболее четко идею выразил английский священник Р. Гукер. Его идея воодушевила средневековых философов на созидание «всеобщей математики» (или арифметики) – более общей науки по сравнению с обычной математикой и силлогистикой. Говоря современными понятиями, они осмысливали проблему общей теории интеллекта –

интеллектики, остающейся актуальной и сегодня. Функция интеллектики - показать суть и формы интеллекта, в том числе атрибуты мышления как высшей формы умственных процессов: детерминированность, дискретность, операциональность, системность, алгоритмичность, априорность, трансцендентность, трансдисциплинарность, холизм, визуальность.... Они стремились найти решение проблем сущностного объяснения реальности. Несмотря на критику диалектики и логики средневековые философы фактически их интегрировали в ДЛ. Это, прежде всего, пятое правило Р. Декарта (и другие места его работы) и сориты (точнее силлогизмы) Г.В. Лейбница и идеи Дж. Локка. Это вторая ступень становления ДЛ. Третья ступень представлена немецкой классической философией. Объяснение ее новации не просто. В ней превалирует мистика, без преодоления которой не возможна современная (четвертая) ступень ДЛ – превращение её в норму обыденного сознания.

19. Ф. Энгельс назвал мышление К. Маркса, т.е. ДЛ, **резондэтром марксизма** (см. Воспоминания А. М. Водена, 1870-1937). Марксисты не смогли подняться до уровня интеллекта К. Маркса, тем более не развили его идеи и не превратили их в идеологию прогресса социализма. В результате произошел срыв коммунистической идеологии и её вытеснение из общественного сознания. Современные левые партии характеризуются скудоумием здравомыслия их лидеров ввиду не освоения ими разумом теоретической науки. По этой причине они **не способны объединиться и идейно консолидировать народ** для защиты им его прав и интересов. В результате не только народ, но и левые силы общества уповают на простейшие формы экономической, прежде всего уличной, борьбы - манифестации, митинги и т.п., которые

фактически их разъединяют (превратились в свою противоположность). Все это не позволяет народу осознать силу классового единения и политической организованности для успешной защиты им его прав и интересов. Осмысленные в XIX веке законы классовой борьбы не известны не только народу, но и его лидерам, не являются руководством при защите им его прав и интересов. Все это проявляет неадекватность идеологической борьбы и тот факт, что «вожди» отрядов левого движения фактически ими не являются. Только овладение народом могуществом ДЛ и теоретическим пониманием общества позволит вырастить идейных лидеров, способных организовать народ на созидание справедливого образа жизни.

20. Вне социализма общество не выживет. Поражение советского социализма означает необходимость поиска идей для спасения общества. В связи с этим главной должна стать идеологическая борьба, что не понимают лидеры левого движения. Они опираются на здравомыслие рассудка, а не на могущество мышления ДЛ. Например, ведущая коммунистическая партия страны проводит политику **защиты народа**. Для этого нужны юристы, а не идеологи-теоретики, которыми должны стать члены партии. Её альтернативой должна стать политика **обучения народа защите им его прав и интересов**, что не обеспечить без осмысления сущности идеологии вообще, идеологического ликбеза членов партии, без понимания специфики коммунистической идеологии и причин падения её значения, недостаточности её марксистско-ленинской формы для сохранения советского социализма и тем более решения проблем современного общества - убеждения народа в актуальности его единства при защите им его прав и интересов.

21. Нет оснований ожидать обновления общества правителями. Народ должен легально заставить их пойти на уступки, оставляя правящему классу определенные прерогативы на переходный период. Созидание нового образа жизни предполагает объединение народа, а не только пролетариев, на долю которых приходится 90-95% народа. И это реализуемо на основе достижений науки, педагогики и индустрии. Условием последнему может быть единение народа, опирающееся на ДЛ, обеспечивающую теоретизацию науки и её превращение в идеологию защиты интересов народа. Началом может быть овладение могуществом мышления – освоение известных с древности приемов ДЛ анализа-синтеза, индукции-дедукции и т.п. Здравомысленникам теоретическое объяснение понятно и без осознания их теоретической природы. Для усвоения азов ДЛ им достаточно дня. ДЛ позволит идейно объединить прогрессивные силы и вырвать народ из подчинения реакционным силам.

22. Коммерциализация жизни наиболее продвинулась в странах Западной Европы. Она породила предельный цинизм конкуренции как безжалостной борьбы всех со всеми, что проявляется в природе менталитета народов Запада и их деяниях, начиная с крестовых походов, колонизации большинства стран Земли в новое время и современной глобализации. Европейский капитализм добился успеха по всем направлениям захватничества, кроме народов нашей страны. Он колонизировал весь мир, но не смог продвинуться и шага на восток Европы – потерпели его попытки, в т. ч. немецкого «Дранг нах Остен», закабаления наших народов. Россияне неизменно давали отпор их устремлениям. В результате в Западной Европе давно возникла ненависть к народам нашей страны. Это проявилось в трех мировых войнах

XIX-XX века, развязанных против нашей страны, усиления на Западе реакционных движений и устремлений маргиналов, безнравственности и т.п. Все это разлагающе воздействует на не образованных людей и акцентирует актуальность идейного их воспитания.

23. Растущая русофобия Запада (мировое общество называет русскими всех граждан нашей страны) проявляет осознание мировой реакцией идейного потенциала народов нашей страны. И это не безосновательно. В её интересах дальнейшее раздробление страны (лозунг «разделяй и властвуй») с тем, чтобы ликвидировать нас как народ, сделав его остаток дешевыми поставщиками им сырья (уже сейчас наша зарплата меньше на порядок по сравнению с их странами). Победа Запада над нами низведет народы нашей страны до судьбы индейцев США – мизерной доли обездоленных этносов, не способных отстаивать свои права и интересы. У народов страны нет альтернативы противостоянию колонизации и эксплуатации их Западом. Единственное средство отстаивания ими интересов - их идейное единение на основе теоретического познания общества с помощью ДЛ и технологии философствования вообще.

24. Закон рынка «богатые богатеют, а бедные беднеют». Завершается историческая тенденция капиталистического накопления по Марксу – отчуждение, экспроприация и пролетаризация народа, растет его эксплуатация и его геноцид в соответствии с доктриной «золотого миллиарда». Но народы этого не осознают ввиду «господства в обществе идей господствующего класса» по К. Марксу. Наиболее продвинулись в воспитании рабского менталитета народа США, что проявляется в атрибутах менталитета американцев – не иметь собственного мнения, послушание, угодничество (см. А. Демиев.

Классная Америка. Казань, 2008). Все это грозит социальными потрясениями и даже смертью общества. А поэтому настоятельно противодействие реакционным идеям разработкой альтернативной трактовки общественного развития с тем, чтобы каждый человек смог защитить свои права и интересы с помощью своего ума («жить своим умом», но не «куриным»). Основой разумного объяснения общества может быть теоретическая наука в соответствии с философским проектом Древних греков.

25. Мировая смута – результат роста глобальной гегемонии империализма развитых стран и неудачи коммунистического эксперимента нашей страны. Это следствие неадекватности марксизма-ленинизма как формы коммунистической идеологии, прежде всего того, что не стал реальностью, заложенный в него основоположниками принцип творческого его развития с помощью философии. Марксизм не мыслим вне философии, прежде всего ДЛ. В.И. Ленин констатировал непонимание марксистами главного произведения К. Маркса «Капитала» ввиду не владения диалектическим мышлением. Эта истинно и сегодня: у каждого «марксиста» свой «марксизм», что проявляет то, что они фактически не марксисты по резондэтру Ф. Энгельса. В настоящее время идеи К. Маркса не объединяют «марксистов», а разъединяют их ввиду не владения ими его методом мышления, т.е. ДЛ. Без осознания когнитивного значения философии не осуществить идеалов справедливого общества.

26. Овладение марксизмом требует философского ликбеза, начиная с осознания сущности философии как науки о науке и методе теоретизации наук. Его основой, вероятно, может быть ряд: душа-дух-ум. Люди осмыслили их значение в жизни, а затем различие ума

разных людей и существование мудрости, как наиболее развитой их формы. Это однозначно проявляется в текстах Древнего Египта. В связи с этим возникла мания мудрости, достигшая вершины в Древней Греции (по Платону «каждый дурак мнит себя мудрецом») и сохраняющаяся по наше время. Древние египтяне осознали тот факт, что мудрость создается знаниями науки. Признание мудрости наукой имеется в трудах почти всех основоположников философии, но в общественном сознании преобладает преклонение перед мудростью. Данный феномен породил философию. Относительность овладения мудростью была основанием возникновения понятия «любителя мудрости» = философа, стремящегося овладеть высшей формой мудрости, но заблуждающегося по поводу её сущности. Соответственно возникла мания на философию и её отождествили с мудростью (наукой). В связи с этим господствует концепция – философия как форма мудрости существовала с древности во всех странах и повсеместна в современном мире. Противоположная парадигма, например, Хайдеггера, исходит из того, что философия возникла только в Древней Греции и сегодня сохраняется в среде последователей классической философии. Но «камнем ее преткновения» является господство ложного ее понимания как мудрости, т.е. науки. Её этапы:

- натурфилософия - не философия, а название науки,
- классическая философия: античная, средневековая,
- филодоксия с XIX века,
- будущий ренессанс теоретической философии как науки о науке.

27. Прежние формации возникали стихийно. Коммунистическая формация может быть создана только сознательно. Тем самым данный процесс успешен на основе атрибута любой деятельности «**подумал** → **сделал**».

Его условием может быть только опережающее развитие науки и менталитета народа, прежде всего способности мыслить. А поэтому коммунистической формации не создать без понимания науки как социального явления и условий выполнения ею функции идеологии прогресса. Все это должна объяснить философия как наука о науке. Осмысление данной ее функции можно аргументировать многими мыслями её основоположников, в том числе классиков марксизма-ленинизма. Некоторые из них приведены ниже.

«...Философское сознание не только внешним, но и внутренним образом втянуто в водоворот борьбы» (т., 1.с. 379), революции начинаются в мозгу философов (т., 1, с.422), современное общество разобьется о философию (т., 1.с. 423) и т.д. С этих позиций они критиковали философское шарлатанство (т., 3.с.16), «философское безголовье» (В.И. Ленин) и т.п.

«Подобно тому как философия находит в пролетариате своё *материальное* оружие, так и пролетариат находит в философии своё *духовное* оружие.... Голова этой эмансипации – *философия*, её сердце – *пролетариат*. Философия не может быть воплощена в действительность без упразднения пролетариата, пролетариат не может упразднить себя. Не воплотив философию в действительность» [т., 1.с.428–429].

«Я... придерживаюсь того мнения, что философия в такой же степени, как и геометрия, должна быть закономерным построением, которому можно обучать, как геометрии» [Гегель, т. 2. С. 322]. «Моя сфера деятельности – найти эту научную форму или попытаться ее разработать» [там же].

«... Без солидного философского образования никакие естественные науки, никакой материализм не может выдержать борьбы против натиска буржуазных идей и

восстановления буржуазного мирозерцания» [В.И. Ленин, т. 45 29–30].

«... Организовать систематическое изучение диалектики Гегеля с материалистической точки зрения, т.е. той диалектики, которую Маркс практически применил в своем «Капитале» и в своих исторических и политических работах и применял с таким успехом, что теперь каждый день... все больше и больше подтверждает марксизм» [там же].

«Конечно, работа такого изучения, такого истолкования и такой пропаганды гегелевской диалектики чрезвычайно труда, и, несомненно, первые опыты в том отношении будут связаны с ошибками. Не ошибается только тот, кто ничего не делает. Опираясь на то, как применял Маркс материалистически понятую диалектику Гегеля, мы можем и должны разрабатывать эту диалектику со всех сторон...» [там же].

«Когда массы переваривают новый и невиданно богатый опыт непосредственно–революционной борьбы, тогда теоретическая борьба за революционное мировоззрение, т.е. за революционный марксизм, становится лозунгом дня» [В И Ленин, т. XI, ч. 1, с. 173–174, выделено мной].

«Только философский материализм Маркса указал пролетариату выход из духовного рабства, в котором прозябали донныне все угнетенные классы» [Ленин, т. XII, с. 2 и 59].

28. Большевики опирались на науку как идеологию прогресса, адекватно понимая необходимость её развития с помощью философии. Они активизировали философов на разработку диалектики (диалектического мышления), создавая для них благоприятные условия, в том числе философский НИИ академии. Тем не менее, философия не выполнила их чаяний. Руководство наукой

партократами, их претензии на мудрость и гениальность, неадекватный подбор кадров исследователей, антинаучность системы ученых степеней и званий и т.п. убили возможность **решения главной проблемы науки последних 25 веков** - ее философский проект. В результате не выявлены и не обобщены знания диалектического мышления, разработанные Платоном, Аристотелем, Р. Декартом, Г. Лейбницем, Дж. Локком и др., и его технология не стала нормой не только обыденного сознания, но и менталитета исследователей. Философия не только не дала импульс становлению теоретической науке, но тормозила его. Её альтернативой стал нефилософский методологический бум исследователей второй половины XX века, оставшийся бесплодным, – не понята даже сущность методологии как средства теоретизации науки, а поэтому господствует методологический разброд и даже отрицание методологии науки. В результате не понимают сущности науки, ее форм, тренда, её будущего.... Поэтому исходным следует считать развитие философии как метода теоретизации всех наук с тем, чтобы преодолеть идейный разброд общества. Нужно не называть себя философами, теоретиками, интеллектуалами, когнитивистами, эпистемологами и т.п., а стать ими. Это разные аспекты одного и того же процесса теоретического вразумления общества. Исходным перелома негативной тенденции, прорыва и идейной атаки может быть только научная, интеллектуальная, философская революция, обеспечивающая развитие менталитета народа и становление разума идейности как основания высшей формы культуры, гуманизма. Все необходимое для этого имеется и возможно быстрое овладение могуществом мышления ДЛ и разумом теоретической науки.

29. Идеология – наука, выражающая и защищающая интересы субъектов. В классовом обществе наука превратилась в идеологию потому, что защищает интересы господствующих в обществе групп, сословий, классов. По мере роста классового антагонизма росла идеологизация науки, достигшая максимума при капитализме. Обострение классовой борьбы в XIX веке привело к предельной идеологизации научных исследований. Это констатировал К. Маркс применительно к политической экономии - ее убийству подменой прикладной к ней доктриной рынка. С тех пор идеологический прессинг является нормой в общественном сознании. Провозглашая свободу слова и т.п., фактически её исключают. Не соответствующие официальной идеологии идеи сохраняются в качестве маргинальных, не угрожающих господствующему социальному статус-кво. Идеологический прессинг заставляет исследователей становится собственными цензорами и писать только то, что соответствует официальной идеологии. Классовая, не обязательно государственная, идеология не прощает неудачно сказанного слова. Но проблема не сводится только к идеологии власти. Можно считать, что более существенным препятствием прогрессу научной идеологии является ее доктринальность. Филодоксия не объясняет данного явления потому, что сводит науку к деятельности исследователей. При такой трактовке науки с ней имеет дело мизерная доля народа – профессиональные исследователи. Альтернативой является позиция представителей классической философии, признающих науку атрибутом общества. Классическая философия исходит из трех форм науки опыт → доктрины → теории и господства доктринальной её формы. Опыт – первая форма науки, являющаяся атрибутом общества. Доктрины возникли десять

тысяч лет назад. Доктринеры отстаивают свои концепции, выдавая их за истину в последней инстанции. Возникшая на её основе система ученых степеней и званий приводит к монополии тех из них, кто имеет большую степень, звание, должность. Они становятся организаторами, руководителями и т.п. научных мероприятий и не допускают на них оппонентов. Одновременно они выполняют функцию экспертизы, редактирования, рецензирования информационных потоков. В результате господствует заблуждение даже в понимании главных категорий науки, начиная с ее сущности, её форм, теории, методологии, мышления и т.п. В целом, это проявление кризиса философии в связи с ее подменой филодоксией. И повинны в этом институциональные философы.

30. Современных институциональных философов, как и многих их предшественников, надо обходить по Лукиану как «бешенных собак» потому, что они филодоксы. Филодоксия – основа обскурантизма. Она привела к господству давно отживших догм трактовки главных элементов духовности – науки, теории, мышления, методологии и т.п., а соответственно и главных аспектов материального базиса общества - хозяйства, экономики, рынка, собственности, отчуждения, экспроприации, эксплуатации.... Главные расхождения философов и филодоксов при ответе на вопросы «что такое...?» и др.:

Наука: знания ↔ исследования профессионалов

Возникла: 2.5 млн лет назад ↔ в XVII веке

С ней имеют дело: все люди ↔ только исследователи

Теория: высшая форма науки ↔ любая доктрина

Мышление: математика и ДЛ ↔ любое умствование

Мыслят: только обученные ↔ все от рождения

Методология: Σ приемов ↔ все знания

Филодоксизация философии обострилась в XIX веке и породила в XX веке множество модных альтернативных панацей. Каждая из них гиперболизовала какой-либо аспект теоретизации науки и тем самым была не обосновательной, но в целом бесплодной и реакционной. В последние годы модой является когнитивистика - средство борьбы с философией как методом универсального теоретического познания. Когнитивисты игнорируют тот факт, что именно философия является наукой о познании....

31. Что ожидать от институциональных философов, не овладевших могуществом технологии философствования, прежде всего ДЛ, не умеющих строить сориты и кладограммы понятий и т.п. Они превратно понимают сущность культуры, науки, теории, интеллекта, методологии, мышления и т.д. Острота данного их обвинения может быть аргументирована текстуальными трактовками произведений прежних и современных её представителей. Они отрицали факт «идеи правят обществом», надстройку считали второстепенным фактором общественного развития. (Мой отец шахтер в 1960 году констатировал - они пересолили общество материализмом [Войтов Г.К. Мудрость и наука жизни (в письмах). - М. 1997, с. 59]). Они недооценили значение идеологии для судеб общества, прежде всего для строительства коммунизма. Критике такой позиции посвящен первый тезис К. Маркса о Фейербахе. Советские философы критикой идей буржуазных авторов фактически их пропагандировали, чем сегодня гордятся некоторые из них. Теперь они поют им осанну. В частности, данная их позиция представлена в монографии А.А. Ивина (Диалектика: зарождение, триумф и крах. 2-е изд. Москва-Берлин. 2015). Она посвящена развенчиванию коммунистического идеала общества, а главным аргументом служит

трактовка им диалектики. И то и другое густо замешано на заблуждениях и искажениях идей классиков науки и ее собственного содержания. Естественно, что не все идеи его монографии ложны. В ней соблюдены законы идеологической борьбы, но доля «ложки дегтя в бочке мёда» существенно больше чем в присказке. Контраргументация потребовала бы на порядок больше рассуждений по сравнению с его монографией. Но она не будет им воспринята – его официозный бренд главного научного сотрудника ИФ РАН (в народе их называют «главнюки», подразумевая смысл жаргона изъятием второй буквы из слова) исключает чтение идей адекватно не остепенённых оппонентов. В его монографии имеются полезные мысли простакам, не способным понять значение диалектики для прогресса общества, в частности: **«Для Маркса без диалектики нет коммунизма, без коммунизма нет диалектики»** (с. 11, выделено мной). Игнорирование этой идеи стало причиной гибели советского «штурма неба». (О данной опасности в 1960-е гг. писал Э.В. Ильенков в ЦК). Поэтому принцип «обойдемся без философии» не совместим с марксизмом, хотя рационален сегодня ввиду её подмены филодоксией. Но филодоксы не властны над истинной, подлинной (истинной) философией, которая обеспечит победу над частнособственническим эгоизмом.

32. Обожествление основоположников доктрин породило религии. Этот эффект имеет место и в науке. Доктринеры становятся лидерами соответствующих сообществ людей. Для обеспечения своих прерогатив они выдумывают себе особые звания. Развитие такого подхода привело, в конечном счете, к современной системе учебных степеней и званий как главному тормозу научного прогресса. Она обеспечивает монопольные претензии лидеров науки на истину в последней инстанции. Многие

обладатели ученых степеней и званий получили их не адекватными методами. Давно известно, что диссертационны узкие объекты исследований, не гарантирующие знания философии. Тем более в условиях господства филодоксии, когда философом называют, скажем этика (прежний директор ИФ РАН), исламоведа (современный его директор), фактически не являющихся философами и не могущих обеспечить ее развитие, и препятствующие всем нуворишам, оцениваемым ими как прожектёры, научные жулики и т.п. В целом, система ученых степеней, званий и должностей – основа антинаучной организации исследователей, порождающая скудоумие ее элиты и только ее отмена откроет простор для теоретизации науки.

33. Институциональные философы не осознали проблем теоретизации наук. В связи с этим общественные науки не адекватны потребностям созидания справедливого общества. Данный факт породил приток в обществоведение представителей технических, военных и естественных наук. В результате в коммунистической идеологии возрос эффект прожектерства, опирающегося на отдельные цитаты К. Маркса, Ф. Энгельса и В.И. Ленина при конструировании проектов будущего. Все это подтверждает истину «полузнание опаснее незнания». Усилия идеологических прожектеров не находят признания ни их коллег, ни общества в целом. Они ведут борьбу со всеми, порождая идейный хаос, усиливающий идейный разброд общества и угрожающий ему гибелью. Альтернатива – осознание главной, фундаментальной, исторической проблемы науки 25 веков - ее теоретизации на основе философии как науки о науке и прикладной к ней ДЛ. Версия её трактовки существует. Овладение ею возможно с усвоения азов ДЛ на основе аудио и видео курса «Уроки логического мышления» на

Ютубе с 2020 г (15 уроков, общей продолжительностью 4 часов)... Общее осмысление проблемы представлено в публичной лекции автора «Диалектика системного анализа» (см. Интернет). Вне такого подхода не может быть ничего кроме демонической силы идеологического невежества как причины трагедий по К Марксу и самоубийства общества. Общество спасет только теоретизация науки на основе технологии ДЛ и философствования вообще.

34. Для понимания специфики современного общества важно учесть следующее. Развитие классовой борьбы порождает разные ступени, выдвигающие на первый план своих функционеров переустройства общества. Данный факт был осмыслен В.И. Лениным после окончания гражданской войны, когда вместо воинов потребовались организаторы нового строя. В истории становления советского социализма выделим эволюцию функционеров: идеологи → политики → военные → производственники → торгаши → плановики. В конце XIX века и начале XX века главными были идеологи. Затем последовательно настало время политиков, военных, защищавших новый строй, производственников – организаторов восстановления народного хозяйства, торгашей (почитайте о кооперации В.И. Ленина) и, наконец, управленцев и плановиков. Появление новых функционеров не отрицает актуальности их предшественников, но между ними возникают конфликты. Из них исходной и базовой формой следует считать идеологов. Они восприняли западное духовное наследие коммунистического движения, и внесли свою лепту в его применение при строительстве нового общества в конкретных условиях страны. В последующем идеологическую функцию присвоили «генсеки», не способные даже подобрать себе «серых кардиналов». Они монополизировали трактовку

идеологии и тем самым науки. В результате появились перлы идиотизма - «кукуризация страны», «20 лет до коммунизма», «развитой социализм» Начался период догматизации коммунистической идеологии как коренной причины гибели второго «штурма неба» в нашей стране. Современный этап вновь поставил на первое место проблемы развития идеологии. Нужен идейный прорыв, аналогичный марксизму. И его началом может быть только рост познания фундаментальных свойств науки и теоретизация философии как науки о науке. И эту проблему не решат не только партократы, но и институциональные философы, ставшие филодоксами. Закономерно как то, что успех сопутствует мизерной доли исследователей проблемы, так и существование закона периферийного развития Г.А. Багатурия – новации возникают на периферии организационной системы науки.

35. При оценке проблем коммунистического движения исходим из аксиом - исходности идеологической функции при созидании нового строя, разработке ее содержания, необходимости выбора из существовавших доктрин той, которая актуальна для определения стратегии строительства нового общества и т.д. Такой стали идеи Маркса и Энгельса (марксизм). Их превращение в реальность предполагало их понимание, и, главное по В.И. Ленину, практическое их осуществление. Проблема развития идеологии, по В.И. Ленину, актуальна в том случае, если используемая её форма не адекватна обстоятельствам. Такая ситуация возникла в процессе строительства нового общества ввиду исчерпания познавательного (гносеологического, когнитивного, эвристического, методологического и т.п.) потенциала исходного марксизма. Нужен был творческий подход к нему, что было осознано, и стало основанием хозяйственной стратегии 1930-х гг. – ускоренного перехода от мелкого к

крупному производству с помощью коллективизации и индустриализации страны. Одновременно, созданы условия идейного прорыва, началом которого могла быть только философия как наука о науке. Интенсифицировалось её «обмирщение» по Марксу - расцвет философии, создание её академического исследовательского института, системы подготовки институциональных ее профессионалов, всеобщее обучение ей. Но ни изгнание некоторых ее догматиков из страны (метафора «философский пароход») и ни написание И В Сталиным раздела философии в «Кратком курсе» и ни другие деяния не исключили преклонения философов перед западной филодоксией. В начале 1930-х годов официально осуждены увлечения поиском решения проблем диалектического мышления, а критика буржуазной философии, выдаваемой за мировой тренд философии, стала фактически её пропагандой (чем гордятся современные ее адепты). С тех пор возникло главное противоречие науки – призывы к применению диалектического мышления и отрицание его как научного жульничества.

36. Стратегию социалистического переустройства общества В.И. Ленин определил последовательностью трех слов: **убедить** → **завоевать** → **управлять**. Только решение первой задачи позволит перейти к последующим, а поэтому следует осмысливать прежде всего её проблемы. Тем более бессмысленно обсуждать детали будущего образа жизни, чем сегодня увлечены многие «марксисты». В известных идеологиях не встречал понимания специфики исходной задачи социалистического переустройства общества в современных условиях - **убедить народ можно только опережающе развив его интеллектуальные способности – научив его мыслить**. Но для этого надо понять сущность мышления

и решить главную проблему науки 25 веков - ее философски проект Древних Греков. А этого не понимают господствующие во всем мировом сообществе не только философы, но и представители иных наук. Не понимают этого и «марксисты», полагающие достаточной марксистско-ленинскую форму коммунистической идеологии. На самом же деле она оказалась неадекватной для сохранения бывшей у нас практики социализма и тем более недостаточна для подготовки третьего «штурма неба» во всемирном масштабе.

37. Решенная К. Марксом научная проблема стала ядром коммунистической идеологии. Большевики воспользовались не ими созданным заделом образованности, духовности, идейности народа. Теперь нужно сознательно качественно его развить, что возможно только с помощью исследования фундаментальных атрибутов психики, сознания, науки и т.п. Образно говоря, надо сначала вырастить быка прежде чем «брать его за рога». Иными словами, надо подготовить третий «штурм неба» - создать возможности для качественного поднятия менталитета, интеллекта, эрудиции народа. Крах советского социализма в виду неадекватности коммунистической идеологии выдвигает на первое место ее разработку. В связи с этим следует дополнить триаду В.И. Ленина новым пунктом: **разработать** → убедить → завоевать → управлять. Проблема, которую надо решить, на порядок сложнее той, которая была полтора века тому назад. К. Маркс не создал новую форму философии, а воспользовался имевшейся в то время философией, прежде всего ДЛ, для теоретизации политэкономии. Для него главной была проблема теоретизации политэкономии. Теперь же исходным фактором может быть только завершение 25 векового философского проекта науки древних греков

теоретизацией философии с целью противостояния господствующей филодоксии. Только это позволит «успеть» (А. С. Шушарин, 1938-2004) «переумнить» Запад (А.А. Зиновьев, 1922- 2006). На этой основе надо теоретизировать науки и с их помощью убедить народ, т.е. осуществить первый элемент триады по В.И. Ленину. Проблема выглядит неподъемной, но истина в том, что даже её осознание возможно в меру созидания гипотезы ее решения. Её осмысление свидетельствует о том, что имеется необходимый задел, достаточный для начала убеждения народа при одновременной разработке остальных проблем идейности. Естественно, что эту проблему решат исследователи идеологии, но их надо еще воспитать и объединить в партию.

38. Абстрагируемся от тех, кто «верит в победу здравого смысла» [см. «Сов. Россия», 8 июля 2017 г.], надеясь на стихийность «левого поворота» и т.п. Многие подвижники призывают идти в народ, просвещать его и на этой основе организовать его на защиту им его интересов. Но умалчивают – **с какими идеями идти**: с собственными неподъемными трудами К. Маркса и Ф. Энгельса, написанными в XIX веке, с идеями Ленина, с идеями партократов левых партий, с идеями современных «философов», фактически ими не являющихся.... Их недостаточность проявляется в разброде марксистов. Их недостаточно для решения первой задачи переустройства общества. Имеются заделы, указывающие направление решения проблемы и требующие организацию сотрудничества многих исследователей. Для их уразумения надо осознать подразумеваемое по умолчанию условие решения партией В.И. Ленина первой задачи – существование марксизма. К. Маркс и Ф. Энгельс своими трудами, прежде всего «Капиталом», совершили научную революцию. И только поэтому марксизм был достаточным для

решения первой задачи социалистического переустройства общества по Ленину – убедить революционеров в возможности созидания справедливого образа жизни. В.И. Ленин осуществил вторую идейную атаку. На ее основе произошел качественный скачок общественного сознания народа, достаточный для созидания нового строя. Теперь актуальна проблема третьей идейной атаки. Ее содержание определил В.И. Ленин – **поднять народ до уровня интеллекта интеллигенции**. Представляется необходимым конкретизировать эту мысль И.И. Ленина идеями Р. Гукера, Лао Шэ и многих гуманистов. По Р. Гукеру – люди будущего будут отличаться от нас так, как мы превосходим идиотов, а по Лао Шэ – «у каждого дурака своя логика». Для осмысления всего этого актуальна наука глупистики С. Бранда, Э. Роттердамского, М.Е. Салтыкова-Щедрина и других гуманистов. Общество не решило проблем превращения логики в норму не только народа, но и интеллигенции, которая даже не подозревает о когнитивном могуществе ДЛ. Современный уровень интеллекта интеллигенции не достаточен даже для их объединения, не говоря уже об обучении ему народа. Требуется обеспечить, прежде всего, интеллектуализацию и теоретизацию её менталитета. Все необходимое для этого имеется, но не известно исследователям и лидерам левых партий, игнорируется институциональными «философами» и даже считается ими научным жульничеством.

39. Исходной проблемой перелома деградации общества следует считать овладение народом могуществом мышления ДЛ. Это понимал В. Маяковский «Диалектика – оружие, огнестрельный метод, применяй умючи метод этот» и не понимают современные «марксисты». Для уразумения этого надо осмыслить сущность

мышления вообще с тем, чтобы преодолеть господствующее заблуждение педагогических, психологических, философских и иных исследователей, признающих мышление атрибутом природы и деревьев, всех живых существ, имеющих головной мозг, всех людей (в частности, см. Гегель, «Наука логики», §5, аналогична мысль Р. Декарта). Более того многие из них не признают мышлением математические действия и применение приемов формальной логики Аристотеля, называют научным жульничеством признание диалектики конкретно-научным методом познания и т.п. Господствующая догма исключает обучение народа мышлению, считая его или атрибутом всего, или стихийно возникающей способностью людей.

40. Фундаментальной проблемой является трактовка **мышления**. При этом важно обособить, прежде всего, понимание его сущности и уровней его познания.

А. Сейчас господствует ошибочная интерпретация смысла данного слова. Когда-то им назвали деятельность головы и тогда этого было достаточно. Но исследователи давно выявили и обособили разные формы деятельности головы, возникло многообразие слов для их названия и давно назрела необходимость системной (теоретической) их трактовки (см. гипотезу в Приложении). Но без ДЛ это задача нерешаема. Давно имеются основания выделения трех главных уровней деятельности мозга: **умствование** → **соображение** → **мышление**. Умствование – фундаментальное понятие деятельности головы любого существа. Умствуют все живые существа с центральной нервной системой. В простом (чистом) виде умствование сохраняется и у людей в форме врожденных инстинктов и интуиции. Соображение – превращенная форма умствования (его порой называют «образным мышлением»). Оно присуще развитым животным и

норма для людей. Мышление – превращенная форма соображений в форме строго детерминированной обработки идей по правилам математики и ДЛ. О его возможности свидетельствует математика – обученные ей люди одинаково считают деньги и т.п.

Б. Другой аспект проблемы - мышление изучают на физическом, физиологическом и интеллектуальном уровне. Первые два из них одинаковы у всех форм умствования. Их исследуют нейробиологи. Их одинаковость не отрицает качественного отличия мышления от соображения и тем более от интуиции, инстинктов. Их одинаковость не может быть основанием для того, чтобы называть мышлением умственные процессы не только животных, но и соображения людей. Это позиция классической философии, прежде всего Платона и Аристотеля, создавших диалектические и логические приемы обработки идей. И только их работ достаточно для овладения могуществом ДЛ как методом сущностного мышления. Философом нельзя считать того, кто не способен овладеть могуществом диалектического мышления на основе работ только Платона («Платон пользовался диалектикой с великим умением» [Г. Гегель, «Наука логики». §81]) и тем более Р. Декарта. Лейбница, Дж. Локка

В. Главная проблема диалектического мышления – понимание диалектики. Не просто преодолеть ошибочность традиционной для нашей страны догмы – преувеличение вклада в неё Г. Гегеля и К. Маркса. Например, «Диалектический метод был разработан немецким философом Г. Гегелем и применен впервые К. Марксом для анализа экономики» [Нестеров А.А. Микроэкономика. Самара 2014 с. 59]. На самом же деле диалектическое мышление имеется у Платона. Много полезных идей о нем у Аристотеля, аналитика которого – руководство для

мышления. Следующий этап – синтез европейскими средневековыми философами логики и диалектики в ДЛ.

Вклад Гегеля в трактовку диалектики несомненен, но требует специального осмысления. Отмечу только мистическую природу диалектики Гегеля, что акцентировал К. Маркс, и его ошибку в признании отрицания отрицания законом развития (диалектики) вместо круговорота. (См. 30). Гегельянцы не понимают места диалектики в философии, ее практичности, прагматизма, необходимости ее теоретизации....

38. Развитие классической философии предполагает преодоление ложных трактовок ее аспектов в официальном марксизме-ленинизме. Первое, «истмат» не является философией, это - общая доктрина социологии. Она важна и нужна, актуален ее традиционный контент, что не исключает необходимости ее теоретизации. Второе, следует теоретизировать философию как науку о науке и объяснить ее как иерархическую систему наук: общую ее теорию и множество прикладных к ней философских теорий. Прикладные к ней теории второго уровня: логика, диалектика (как теории развития), ДЛ, эпистемология, когнитология, онтология, гносеология ... Третий её уровень - визуалистика (инфографика) системного анализа [см. 32], сопоставление языка и мышления [см. 33] и др. Их версии существуют, но «академики» по Беранже других авторов не читают и не признают – им выгоднее интеллектуальный разброд, дающий им право на признание их мыслей истиной в последней инстанции. Все это требует специального исследования.... В целом, надо следовать мысли Д. Дидро. «Есть только одно средство расположить простой народ к философии, оно заключается в том, чтобы показать философию с точки зрения ее пользы». [Д. Дидро. Избранные философские произведения. М 1941]. «Поторопимся сделать философию

популярной». [Д. Дидро. Соч. в двух т. Т 1, - М 1986, с 358].

39. В наше время многообразно проявляется истинность народной мудрости «рыба гниет с головы»: главными антикоммунистами стали лидеры коммунистов, обскурантами – академики, мизософами – философы, марксоедами – марксисты и т.п. Нельзя считать философом того, кто не способен по правилам ДЛ упорядочить, формализовать знания, т.е. построить кумулятивный ряд, сорит, дихотомную модель Порфирия, кладограмму обыденных вещей....

Не бомжи и не доценты философии, а её элита породила кризис, деградацию философии и господство лозунга «Обойдемся без философии». В частности, это проявляется в резком сокращении тиража главного философского журнала ИФ РАН. Поинтересуйтесь оценкой данного факта философской элитой в юбилейном его номере, посвященном 70-летию журнала.

Филодоксы ушли от созидания методов научного познания, но за ними не последовали представители всех иных наук. Наибольшего успеха в философизации науки (заложенной упорядочением форм жизни Аристотелем) достигли палеонтологи созданием кладистики (кладизма) как практической систематики с помощью приемов ДЛ, о чем не знает ни один филодокс (к сожалению, не догадываются об этом и палеонтологи). Важна практика STS – разработка эпистемологий конкретных наук, особенно экономической науки.

40. Духовное наследие общества содержит много универсальных (математика и философия), общих и специфических приемов познания реальности. Ранее их называли гносеологией, потом методологией и эпистемологией, а сейчас когнитологией. Овладение ими со-

здает мышление, а применение мышления для объяснения реальности представляет моделирование: МЕТОДОЛОГИЯ → МЫШЛЕНИЕ → МОДЕЛИРОВАНИЕ. Из данного постулата вытекает проблема – выявить приемы мышления основоположников науки, синтезировать (теоретизировать) их трактовку и сделать доступными людям со здравым рассудком (замысел К. Маркса). Математики идут таким путем, а философы не осилили его. Полувековой поиск позволил выявить в трудах основоположников философии приемы ДЛ и систематизировать их для быстрого и легкого усвоения их людьми со здравым рассудком. Её кредо состоит в следующем. Знания фактов формируются в уме субъектов в качестве опыта. Они фрагментарны и не обязательно истинно отражают реальность. Доктрины интегрируют факты на основе субъективных правил их авторов, что обеспечивает их определенное единство, целостность, но не исключает домыслов и плюрализма. Теория не может не быть формальным, системным, монистичным доказательством с помощью общепринятых приемов ДЛ – анализа-синтеза, индукции-дедукции и др. Но их определение в учебных пособиях и проверка знания их определений (например, в банке тестовых заданий ФЭПО) недостаточны для того, чтобы люди со здравым рассудком усвоили их таким образом, чтобы стали способны применять их повседневно или, по крайней мере, в процессе исследований. Только теоретическое их объяснение ДЛ сделает их доступными людям со здравым рассудком. Эту функцию должны бы выполнить институциональные философы.

41. Воспитание идейных идеологов не простое дело. Даже в советское время, когда были наиболее благоприятные условия для этого, они не появились тем путем, на который указывали классики марксизма-ленинизма: «карабкаться по каменистым тропам науки» (Маркс),

«иметь чистую совесть и бесстрашие»; усвоить науку по Ленину.... Теперь таких возможностей практически нет у народа, а отпрыски (недоросли) бомонда не готовы жертвовать удовольствиями ради трудов при поиске не нужной им истины. С Древних египтян известна метафора «Слово – труднее всякой работы». Слишком мал шанс возникновения у них жажды познания, без чего невозможно развитие науки. Идеиной атаки не обеспечить соображением и хитростью, но легко и быстро с помощью теоретической философии как науки о науке и прикладной к ней ДЛ.

42. Идеологам не простительно не читать специальные материалы о значении когнитивных и гибридных войн, стратегии «мягкой силы» и не учитывать их актуальности в своих трудах. Политика обороны - свидетельство скудоумия элиты общества, в том числе левых сил. Никакого перехода в наступление не может быть без опережающего созидания идеиного («острейшего» по Ф. Энгельсу) оружия, способного противостоять современным агрессорам. [См. В. Иванов. Эффективнее войск и вооружений \ Независимое военное обозрение, 19-25 мая 2017 г.].

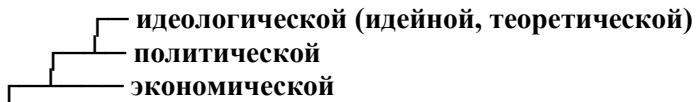
43. А. Бартош (Публичная дипломатия в конфликтах, там же, 21-27 июля) содержательно показывает разные аспекты преступного вмешательства Запада в жизнь многих стран, в том числе **«размывание философской и методологической познавательной (когнитивной) деятельности народа государств-противников»** (выделено мной) В то же время он не акцентирует главенства данного факта, не объясняет его оснований – подмены во всемирном масштабе философии филодоксией и не делает выводы из него....

44. Степень филодоксизации философии можно осмыслить с помощью содержания последнего российского (2016 г.) и предстоящего (2018 г) всемирного Пекинского философских конгрессов. В их публикациях и программах мизерная доля материалов может быть признана философскими, т.е. посвященными **методам научного познания**, а все остальное – филодоксия, объясняющая объекты реальности в качестве альтернативы научному их познанию. Тем самым игнорируется эвристический потенциал философии, с помощью которой только и можно противостоять «мягкой силе», цветным революции, гибридным войнам и т.п. Им можно противостоять только на основе философской, интеллектуальной революции – овладения народом могуществом ДЛ как лучшим орудием труда и острейшим оружием. Основой наступательной стратегии защиты прав и интересов народа может быть только качественный рост его менталитета, а его условие - развитие эвристического потенциала науки ее теоретизацией с помощью философии как науки о науке, что обеспечит защиту прав и интересов народа. Началом всему этому может быть только спасение классической философии как науки о науке и её теоретизация.

45. Не только народы нашей страны, но и большая часть современного мирового общества нуждается в духовном оружии для защиты своих прав и интересов. И ключом к такому оружию может быть только могущество мышления как важнейшая форма искусственного интеллекта. Наиболее близка к этому классическая философия, сохраняющаяся в определенной мере в нашей стране, что признано в мире и является основанием «дерусификации философии» (почитайте специальные статьи об этом). Аргументом может быть и мысль Далай-ламы, признавшего нравственный потенциал русских

(имеются в виду народы нашей страны) как основания изменения современного мира и превращения нашей страны в ведущую державу (Интернет, 17.08.2017).

46. Классовая природа коммунистической идеологии провозглашена в «Манифесте коммунистической идеологии», что требует адекватного понимания сущности и значения классовой борьбы, усвоение ее идей, разработанных ее основоположниками. Этого не произошло. Поэтому актуально теоретическое объяснение классовой борьбы, прежде всего её форм и значение каждой из них:



Первую стихийно и обособленно ведут пролетарии при защите своих интересов, вторую – политики, третью – идеологи. Сущность первой - сопротивление эксплуатации, второй – защита партией интересов эксплуатируемых, третьей – идейная атака против отжившего строя. Метафорически первая идет на улицах, предприятиях в форме пикетов, манифестаций, митингов и т.п. (Её идиотская российская новация - голодовки, в том числе «коммунистов»). Политическая форму классовой борьбы не сводится к деяниям депутатов в органах власти. Её следует изучать по работам не только К. Маркса и В. И. Ленина, но и на основе поучения Мерикаре и речений Ипусера Древнего Египта, произведений Платона «Законы», «Государство» (глава шестая), Ф. Бэкона (Раздел XV «Наставлений...»), Дж. Локка, глава XIX «О распаде системы правления» и других авторов. Третью обеспечивают исследователи, но она становится реальностью только тогда, когда её используют партии. Именно так понимал проблему К. Маркс, когда решал для партии научную проблему разработкой «Капитала» и надеялся

на то, что партия внесет свою лепту... [т. 29, с. 469]. **Именно идеологическая борьба является главной для становления справедливого общества, называемого коммунизмом.** Её содержание - развитие общественных и гуманитарных наук в соответствии с потребностями современного этапа общества. На данном этапе все левые партии должны направить на это 99% усилий, но они не тратят на нее и 1%. Более того они оказываются главными ее противниками. О значении этой борьбы писал К. Маркс:

«Мы твердо убеждены, что по-настоящему опасны не практические опыты, а теоретическое обоснование коммунистических идей; ведь на практические опыты, если они будут массовыми, могут ответить пушками, как только они станут опасными; идеи же, которые овладевают нашей мыслью, подчиняют себе наши убеждения, к которым разум приковывает нашу совесть, — это узы, из которых нельзя вырваться, не разорвав своего сердца, это демоны, которых человек может победить, лишь подчинившись им» [т.1, с.118].

ПРОГРАММА РАЗВИТИЯ СПОСОБНОСТИ ФИЛОСОФСТВОВАНИЯ

Намеченная К. Марксом проблема подчинения труда капиталу осталась вне поля зрения марксистов. Одним из его условий является рост интеллектуальной дифференциации людей. Средство для её осуществления - рост коммерциализации воспитания, образования, обучения, делающий недоступным народу высшее образование и тем самым отстраняющий его от «вертикальной» миграции и решения судеб страны. Этот разрыв ментали-

тета растет, а соответственно отчуждение, экспроприация и эксплуатация народа. В результате истинен давно осознанный факт, «почему он бедный, потому что дурной, а почему он дурной, потому что бедный». В условиях рынка иного быть не может. Единственное средство перелома данного тренда - превращение в практику предсказания В И Ленина о необходимости поднятие менталитета народа до уровня интеллигенции и тем самым отмирания этой социальной прослойки. Настало время всеобщего высшего, интеллектуально одноуровневого образования народа как основания профессиональных различий людей. Нужна педагогическая революция, содержание которой проявляется в наше время. Такую возможность создает философская, порождающая научную и интеллектуальную революцию.

Революция

Философская → научная → интеллектуальная

Началом является теоретизация классической философии. Имеется все необходимое для начала этого процесса и нужно осознать, и найти возможности превратить ее в практику. Основные ступени овладения ею:

1. Определить её объект и функции
2. Теоретизировать её
3. Разработать дидактику
4. Учить не только ее теории, но и ее применению
5. Обучают ей не только философы, но и педагоги всех наук её применением

С Древнего Египта известна истина “нет царских путей при освоении математики”. Аналогично их нет и при развитии способности философствования. Но как легко и быстро усваивают люди математику (хотя бы начальные

ее разделы, которыми они постоянно пользуются)! Так же легко и быстро научиться философствовать. Главное при этом «С кем поведешься...». Его азами студенты овладевают за пару занятий.

Все активные люди могут быстро и легко освоить азы философствования, развивая потом эту способность. При этом возможно несколько версий её развития.

В идеале обучение философствованию должно стать сквозным, пропедевтическим учебным курсом с первого класса. При этом школьникам не надо говорить о философии и т. п. Но надо все объекты объяснять на основе их состояний, изменений, круговоротов, развития. Скажем, круговорот воды в природе, развитие живых организмов (К.Д. Ушинский, 1823-1871, показал их рисунками) и т. п. Одновременно надо приучать к смыслу слов — состояние, изменение, круговорот, цикличность, развитие.

По мере школьного обучения надо объяснять суть науки и ее формы — опыт, доктрины, теории. При этом следует развивать умение так объяснять все объекты, решать задачи на экстраполяцию и интерполяцию рядов, акцентировать их относительность и т. п.

Бесмысленно писать программу будущей школы интеллекта — надо научить педагогов философствованию, и они её создадут по мере овладения опытом обучения ему. Станет ли это реальностью? Станет, но не известно, как быстро — господствующий в обществе непотизм является самым большим препятствием инновации. Но санирующая функция рынка, конкуренции принудит всех к этому.

Иное дело развитие философской способности индивидами. Каждый индивид может сам развивать эту способность. Все необходимое для этого имеется. Изданные книги, интернет создают такую возможность. Конечно, устное объяснение на порядок сокращает затраты труда.

И не надо все сразу усваивать, а начать с азов, научиться строить сориты и кладограммы, применять анализ-синтез, индукция-дедукция и др. На это ориентировано учебное пособие “Самоучитель мышления” («Диалектическая логика»).

Наука возникла вместе с обществом, и очень важно знать ее действительную историю в связи с тем, что она показывает одновременно формы науки сегодня. Для сведения: сориты и кладограммы одновременно показывают прошлое, современность и основу будущего. Более того, в каждом конкретном исследовании нужны разные формы науки от эмпирических фактов опыта, включая доктринальные гипотезы и теоретические истины. Всё это надо понимать для того, чтобы повысить качество работ и их продукции.

При объяснении действительной истории науки следует осознать то, что ее главная проблема — философская. В связи с этим 90% истории науки являются историей философии. И философы могли бы на законных основаниях наполнить содержание курса «Истории и философии науки» (ИФН) историей философии. Конечно, было бы мошенничеством пересказывать скрупулезно все факты истории философии. Надо показать кумулятивно процесс развития философских проектов в процессе становления философии. Такая попытка дана в версии ИФН [см. 10]. Затем надо научиться философствовать:

- применять диалектическую логику;
- изучить систему наук;
- объяснить философскую онтологию как начало систематизации всех наук.

“С кем поведешься, от того и наберешься”

Обсуждение проблем курса философии показывает господство институциональных философов в объяснении данного дела, что является залогом его профанации. В частности, это можно видеть на примере специальной статьи [Поиск, 2003, № 39]. Отметим один ее момент: “Курс аспирантский, как мне представляется, в значительной степени должен быть посвящен философии XX столетия...”. Это вернейший способ “обезвреживания” эвристического потенциала философии ввиду того, что в XX веке господствуют филодоксы. В противоположность данной идее рациональнее игнорировать (не обязательно, но предпочтительно) работы по философии авторов XX века...

“Фортуна играет человеком” и другие поговорки, пословицы не отрицают того, что человек способен направлять свою жизнь при определенных условиях, что утверждает пословица “Люди — кузнецы своего счастья”. Опасно терять веру в свои возможности и “плыть по течению волн”. Борьба за лучшее будущее, называемая “конкуренцией”, составляет основу рынка, и в условиях капитализма ей нет альтернативы. Цивилизация предполагает гуманные способы борьбы – замену конкуренции соревнованием с тем, чтобы не допустить озверения людей, которое положит конец обществу. Не поддаваясь искушению использования нелегитимных методов защиты своих интересов, следует полагаться на самый гуманный способ их защиты с помощью философствования, мышления как высшей формы интеллекта и основы профессионализма. С древности осознан интеллектуальный фактор счастья людей, и многие достойные люди шли путем интеллектуального самовоспитания. Беря с них пример, следует развивать свой интеллект, прежде всего способность философствовать, мыслить, овладеть могуществом, мощью философствования.

Математике обучают представители этой науки, и будем благодарны им за это. Что же касается философствования, логики и диалектики, то имеется огромное число работ по этим наукам (их можно уподобить «навозной куче», имеющей рациональное зерно). В них можно найти много полезного для развития умения мыслить, но, к сожалению, они все недостаточны для того, чтобы люди со здравым рассудком могли научиться философствовать, мыслить. Это факт, признаваемый многими профессионалами этих наук. Логика и диалектика пока не учит мыслить. Весь “багаж” этих наук нужно использовать. Бесплодность современных их трактовок порождает нигилистическое отношение к ним. Ко всем существующим работам по философии, логике и диалектике надо обратиться не ранее чем научишься философствовать, мыслить на уровне азов. На это и рассчитана данная программа. Ее вынашивал всю жизнь. Но и сейчас она не полностью готова ввиду того, что один человек не может сделать всего необходимого по данному вопросу. Подготовленная версия самоучителя философствования достаточна для того, чтобы начать овладевать философствованием, мышлением. Выделяемые стадии и их число первоначальны и подлежат уточнению.

Плодотворность (полезность) философии становится очевидной после первых занятий

Цель курса — “Зажечь факел”

Главная задача обучения философствованию состоит не в том, чтобы сразу дать всю философию, а в том, чтобы так ее преподнести, чтобы человек всегда обращался к ней при поиске идей теоретической науки. Именно это имеет место у многих исследователей. Частным случаем является мой опыт жизни (мне известно много таких людей). Не являясь профессиональным фи-

лософом, всю жизнь ее изучаю с целью овладения могуществом философствования. И убежден в том, что мне удалось найти все мне нужное у основоположников философии.

Стратегия обучения философии. Обучение философии должно дать не столько эрудицию и начатки интеллекта, сколько выработать у людей установку на постоянное развитие ума (“век живи, век учись”), убедить их в необходимости постоянного обращения к философскому наследию при поиске возможностей инновации. Нельзя в молодости так усвоить философское наследие, чтобы к нему больше не возвращаться. Становление духовного мира людей требует постоянного обращения к данному кладезю идей.

Тактика обучения философии. Обеспечить начальное овладение могуществом философствования — основания всех научных дисциплин, обеспечить развитие умений использования философии в качестве универсального метода сущностного познания:

1) *методологии*, т. е. обучить применению логики и диалектики в качестве ДЛ применительно во всех научных дисциплинах. Цель методики — обеспечить развитие способности умения применять логику и диалектику в качестве прямых, непосредственных, практических, сознательных, общенаучных, наблюдаемых методов мышления, исследования, творчества;

2) *гносеологии*, т. е. дать общее понимание науки, ее форм, классификации и систематики наук, в том числе по каждой ее отрасли в качестве основания при определении границ изучаемых наук;

3) *онтологии (философской)* в качестве исходного пункта построения системы меганауки (высшей формы научной картины мира) и принятия научных решений на основе единства философского основания, философской

(универсальной) онтологии, фундаментальных и прикладных наук применительно к каждому конкретному научному исследованию.

Содержание курса

Три блока (модуля) курса.

Первый — обучение методологической функции философии (философствованию), развитие умения применять логику и диалектику в единстве на основе усвоения:

- азов диалектической логики;
- алгоритма диалектической логики;
- принципов диалектического творчества.

Занятия вести на основе учебных коллекций реальных объектов. Домашнее задание — начальное уяснение главных философских категорий с помощью СУБД “Системное тестирование” (или аналогичных систем).

Второй — обучение гносеологической функции философии, т. е. объяснение науки, ее форм и систематики.

Третий — обучение универсальной философской онтологии как исходной для всех теорий (мегатеории).

По мере освоения методологической, гносеологической и онтологической функций философии следует давать систему учебных заданий, которые все более конвертировать в творческий поиск применительно к профессии. Одновременно следует обеспечить проработку минимума рекомендуемых литературных источников классиков философии. Список дан в ДЛ.

Дидактика обучения философствованию

1. КОНЦЕПТУАЛЬНОЕ ПОЗНАНИЕ

Следует уяснить значение слов в научном познании. Об этом сказано в самоучителе мышления и ряде других моих работ. Вербальное моделирование требует уяснения основных типов слов — синонимы, антонимы, паронимы, акронимы, метонимы, метафоры и т. п.

2. ...

Изучить философский словарь. Авторский тест перестал существовать...

Тест — всего лишь начало освоения необходимой лексики. При нормальном развитии человек всю жизнь осваивает слова, уточняет номенклатуру используемых слов, их смысл и т. п.

Естественны сомнения, несогласие и т. п. с трактовками некоторых категорий. Тем не менее нужно продолжить развитие своего интеллекта, и, может быть, вы преодолеете свое несогласие с концепцией. А если нет, то развивайте предлагаемую концепцию далее или альтернативную ей версию.

3. “ШАБЛОННОЕ” МЫШЛЕНИЕ

Исходным любого интеллектуального умения является шаблонное его выполнение. Для овладения им необходимо развить умение строить сориты и кладограммы любого понятия с помощью пятого правила для руководства ума Р. Декарта (см. Послесловие) и правила И. Канта.

Данная ступень — начало развития интеллекта. Не следует запоминать ее, а угадывать приемы, шаблоны, стандарты. Используйте любую возможность аналогичного понимания интересующих объектов. Проблема не в пересказе технологии, а в умении ее применять при познании. Поэтому упражнения, тренировки по такому объяснению должны быть главными. Пока нет задачник-ков, упражнений по данному вопросу. Находите возможность (помимо ограниченного числа указанных в пособии заданий) системно упорядочивать любые известные объекты (например, типы дорог, проезды дорог, покрытия дорог, способы разделения левой и правой части дорог, выходы из транспорта, в том числе из метро, и т. п.). Практически формы любого объекта надо систематизировать на основе ДЛ.

4. ВИДЕООБРАЗЦЫ

Разработка дидактики философствования, мышления происходила с помощью многих коллекций повседневных объектов. Их использую в личном учебном процессе (некоторые из них использованы в электронном курсе). Соберите любую коллекцию повседневных объектов (например, пуговицы) и учитесь с ее помощью упорядочивать формы объектов.

5. МАТЕРИАЛЬНЫЕ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНЫЕ СИЛЫ ОБЩЕСТВА (МПСО), или Общая теория техники

В начале 80-х гг. XX в. применил ДЛ к объяснению техники, машин и т. п. Это входило в мой профессиональный план — экономисты обязаны были объяснять азы техники по “Капиталу” К. Маркса. Я исследовал этот вопрос. Результат — монографии “Техника. Общая теория” и «Технический крепеж. Проблемы систематики».

Изучение этих работ важно всем в двух планах. Они позволяют посмотреть “в работе” применение ДЛ. Кроме того, всем образованным людям надо знать используемые вещественные факторы как главного фактора их успеха. Важно продолжить исследования МПСО.

6. “ПОЗНАЙ СЕБЯ”

Усвоив шаблонное применение логики и диалектики, следует пойти далее и более содержательно осмыслить познание людьми действительности и место в нем мышления. На это ориентирован второй раздел работы “Самоучитель мышления” (ДЛ). Он написан на основе усвоенного мышления и является образчиком (образец — идеал, а “образчик” — всегда относителен) его применения. Он относителен, его надо уточнять на основе объяснения системы психики (см. Приложение).

“Восемь О”

Алгоритм ДЛ как технологии философской идентификации сущности: **объект — опознание — обозначение — определение — описание — объяснение — обоснование — объективация.**

Усвоение её алгоритма (метафорически — “восьми О”) всегда относительно. И их непросто применять к исследованию. К нему прибегают тогда, когда оказывается недостаточно “шаблонного” применения ДЛ. В таком случае продумайте эти аспекты познаваемой действительности с помощью “восьми О”.

7. ФУНДАМЕНТАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА (ФЭ)

Технология диалектического мышления (ТДМ), философствования — следствие профессионального изучения общеэкономической теории (политэкономии). Ввиду непонимания многих аспектов экономики пытался найти средство для его преодоления. Разработанная ТДМ стала фактором исследования ФЭ. Над ней работал всю педагогическую жизнь. Она остается относительной, и все стремящиеся к познанию экономики вынуждены ее уточнять, дополнять и т. п. Только не надо все это “вносить” в ФЭ, а следует помнить обо всей системе экономических наук. Уже сейчас ФЭ больше объема для начального систематического освоения экономики. При адекватной разработке системы экономических и вообще общественных наук многое надо перенести туда, и тогда объем ФЭ уменьшится. Версия такого решения проблемы дана в курсе политэкономии 21 века «Хозяйство, экономика, рынок». Книги по общей теории техники, собственности, эффективности и денег также являются элементом дидактической системы.

Изучение ФЭ важно:

– как факт применения логического и диалектического мышления при объяснении такого сложного объекта. В этом плане ФЭ элемент ТДМ;

– для познания экономической практики, что нужно всем людям с тем, чтобы не “обижаться на других” (в соответствии с присказкой — “умный обижается на себя, а дурак на других за плохие советы” или “не кормиться лапшой”, которую вам “вешают на уши”).

8. ТВОРЧЕСКОЕ МЫШЛЕНИЕ

ТДМ относительна, и ее следует развивать с учетом практики обучения философствованию.

Все объяснения относительны и будут всегда таковыми. А поэтому надо творчески относиться к действительности. Для этого следует развить свою творческую (креативную) способность. К сожалению, нет адекватных пособий для этого. Ищите разные пособия и изучайте их. Особенно важно изучать те работы, которые исходят из разработки технологии творческого труда (ТТТ). К ним относятся работы по ТРИЗу. Элементом развития творческой способности может быть уяснение роли самых общих законов состояния, развития объекта для его понимания, изобретения. Это дано в третьей части книги “Самоучитель мышления”.

* * *

Аналогично надо развитие знаний всего множества наук и проблемы их систематики. Для этого воспользуйтесь соответствующим разделом пособия по философии. Аналогично и для уяснения онтологической функции философии. Последнее сводится к проблеме принятия теоретического решения о сущности объекта.

Технология целостного, системного
понимания множества идей


совокупность → соединение → синтез

Совокупность возникает на основе собирания фактов — ощущения разных форм объекта. Затем начинается их упорядочение с помощью последовательностей,

рядов, экспериментов. Соединение совокупностей порождает при определенных условиях синтез [В.И. Ленин, т. 8, с. 490 и 541]. И, наконец, наступает время систематики — возникает “синтетическое единство” [там же, с. 542]. Философствование и теоретизация наук позволят педагогу сократить усилия и время развития способности на порядок. Это применимо и к философии. Только надо различать трутней [там же, т. 4, с. 16] и трудоголиков философии.

СПИСОК ОСНОВНЫХ БРОШЮР И КНИГ АВТОРА

Более 200 публикаций, в том числе названные брошюры и книги (не считая краеведческих книг И.Г. Войтова с моим участием и вузовских методических работ)

1. Войтов А. Г. Философия. Избранные эссе. – М.: ИТК «Дашков и К^о», 2008, 41 п. л.
2. Войтов А. Г. Философская технология идентификации сущности. Наставление мудрецам. – М.: ИТК «Дашков и К^о», 2008, 4. п. л.
3. Войтов Г К, Корняков В И, Соловьев В Н, Войтов А Г. Социализация, социализм, коммунизм. Сборник. Редактор проф., д.э.н. В.И. Корняков. – М.: Эндемик, 2007, - 236 с.
4. Войтов А Г Вхождение в философию. Автобиографические заметки. – М.: Эндемик. 2007, - 309 с.
5. Войтов А. Г Экономика. Общий курс. Учебник. - М.: ИТК «Дашков и К^о», 2009, 12-е изд.
6. Войтов А.Г Учебная наглядность. 2-е изд. - М.: ИТК «Дашков и К^о». 2007.
7. Войтов А.Г. История и философия науки. 3-е изд. - М.: ИТК «Дашков и К^о». 2007. –692, с. 43.25 п. л.
8. Войтов А.Г. Идеюность. – М.: Эндемик, 2006. 250 с.
9. Войтов А. Г Философия. 2-е изд. Учебное пособие для аспирантов. – М.: ИТК «Дашков и К^о», 2006.

10. Войтов А.Г. Интеллектуальный капитал И. Канта. 2-е изд. - М.: ИТК «Дашков и К^О», 2006. 1000 экз. 7.5 п. л
11. Войтов А. Г. Учебное тестирование для гуманитарных и экономических специальностей. 2-е изд., перераб. – М.: ИТК «Дашков и К^О», 2005. 25.25 п. л.
12. Войтов А. Г. Деньги. Учебное пособие. 2-е изд. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К^О», 2005.
13. Войтов А.Г. Техника. Общая теория. - М.: Маркетинг, 2-е изд. 2001, 14,74 п. л.
14. Войтов А.Г. Наставление Сократа и Платона по диалектическому мышлению. М., 1994. 3 п. л.
15. Войтов А.Г. Философское основание теоретической науки, - М., 1999 г 500 экз. 12 п. л.
16. Войтов А.Г. Экономика. Учебное пособие для экономических лицеев, колледжей, студентов неэкономических специальностей. – М.: ИТК «Дашков и К^О».2002. – 320 с. 2-е изд.
17. Войтов А.Г. Эффективность труда и хозяйственной деятельности. Методология измерения и оценки. М.: ИТК «Дашков и К^О». 2009 14.5 п. л.
18. Войтов А Г Генезис теоретической философии. – М.: Эндемик 2008 500 экз. 36 с.
19. Войтов А Г Генезис капитализма. – М.: Эндемик, 2010
20. Войтов А Г Проблемы педагогики XXI века. – М.: Эндемик, 2011
21. Войтов А.Г. Экономическая теория. Учебник для бакалавров и специалитета, рекомендованный ФИРО. ИТК «Дашков и К^О», 3-е изд., – М., 2021 г., 24.5 п. л.
22. Войтов А.Г. Централизованное хозяйство. Общая теория управления экономикой. Монография. ИТК «Дашков и К^О», М., 2012.
23. Войтов А.Г. Философия. Правда и кривда. От филодоксии к подлинной философии. – М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2012. 512 с.
24. Войтов А Г. Технический крепеж. Проблема систематики. – М. 2012.: «Раритет», 130 с 50 экз.

25. Войтов А.Г. Экономическая теория. Экономика. Общий курс. Компьютерная презентация в формате PowerPoint. – М.: «Раритет», 2012, – 195 страниц А4
26. Войтов А.Г. Проблемы методологии экономической науки М.: «Раритет», 2012
27. Войтов А.Г. Методология теоретической науки. – М.: «Раритет», 2013, 500 экз. 64 с.
28. Войтов А. Г. Собственность. Кейс для магистров. – М.: «Раритет», 2014, 70 с.
29. Войтов А.Г. Математика и философия. Проблема математической компетентности общества. – М.: «Раритет», 2014. 2–е изд. 178 с.
30. Войтов А Г. Философемы философского ликбеза общества. М.: «Раритет», 2015
31. Войтов А. Г. Диалектическая логика. Самоучитель мышления. – М.: ИТК «Дашков и К^О», 5–е доп. изд., 2016,
32. Войтов А. Г. Наука о науке. Философия, метанаука, эпистемология, когнитология. – М.: ИТК «Дашков и К^О», 9–е доп. изд. 2023
33. Войтов А. Г. История экономических учений. Уч. пособие. – М.: ИТК «Дашков и К^О», 2016, 4–е доп. изд. 14.5 п. л.
34. Войтов А.Г. Язык и мышление. Проблемы метафилософии. Могущество мышления диалектической логики. – М.: «Раритет», 2017, 118 с.
35. Войтов А.Г. Манифест научной идеологии. 2–е доп. изд. – М.: «Раритет», 2017. 230 с.
36. Войтов А.Г. Математика и философия. Проблема математической компетентности общества. – М.: «Раритет», 2017. 3–е доп. изд. 216 с.
37. Войтов А Г. Слово сильнее оружия. – М.: «Раритет», 2017.
38. Войтов А Г. Наглядность, визуалистика, инфографика системного анализа. – М.: ИТК «Дашков и К^О», 2017
39. Войтов А Г. Хозяйство. Политэкономия 21 века. – М.: ИТК «Дашков и К^О», 2017
40. Войтов А.Г. Метафилософия.– М.:ИТК «Дашков и К^О», 2018

41. Войтов А Г Хозяйство, экономика, рынок. Политэкономика 21 века. – М.: ИТК «Дашков и К^О», 3- изд., 2022 376 с
42. Войтов А Г. Менталитет. Идеи, идеальное, идеология, идеократия, идейность. – М.: ИТК «Дашков и К^О», 2019
43. Войтов А.Г. Философия, краеведение, быть в письмах. – М.: Едитус, 2022
44. Войтов А.Г. Философские этюды на Яндекс Кью и Дзен. – М.: Едитус, 2023
45. Войтов А.Г. Философия и филодоксия. Очерки. –М.: Эдитус, 2023
46. Войтов А.Г. Мертвый сон философии и его преодоление. Эссе 2020-2023. –М.: Эдитус, 2023
47. Войтов ГК и Войтов А Г. О способе производства и политэкономии XXI века. – М.: ИТК «Дашков и К^О», 2023
48. Войтов А Г. Материальные производительные силы общества (Общая теория техники). – М.: ИТК «Дашков и К^О», 2023
49. Войтов А Г. Идеологеведение и идеология. – М 2023

Приложение. Система психики личности. (Цветом выделены умствование и **соображение**, *мышление* - курсивом)



При работе над текстом постоянно искал возможность адекватной формализации данной модели психики. Главная проблема - трактовка сущности и форм интеллекта (низ модели). Много раз менял их названия, но нет уверенности в нахождении нужных слов. Исходной формой ИИ считаю искусство, начиная со скальных рисунков и кончая созданными электронными методами моделирования и формализации, а основной формой ИИ – процессы мышления.

ПОСЛЕСЛОВИЕ

Над данным материалом работал конец весны и лето 2017 года. Трудно остановиться в работе, идеями которой жил несколько месяцев.... К тому же её объем надо ограничить с тем, чтобы она была доступней людям со здравым рассудком. Сейчас её надо завершить в связи с подготовкой к новому учебному году.

При работе над материалом просматривал основные работы основоположников философии. Поражает кладезь их идей, не ставших нормой современной философии, особенно по поводу технологии сущностного мышления. Выявление и их систематика достаточна для превращения их могущества в норму сознания обыденных людей. Когорта институциональных философов не сделала этого и тем самым лишилась права называться философами несмотря на степени, звания, должности и прочие их регалии. И мои прежние работы не обеспечивают в полной мере этого. Так что имеется поле деятельности интеллектуалам и теоретикам, была бы жажда познания при должном уровне способностей и настойчивости....

При освежении мыслей основоположников философии, уяснил новые аспекты трактовки ими философии и путей ее «обмирщения» по Марксу. Здесь отмечу один аспект – трактовку технологии ДЛ Р. Декартом не только в его пятом, но и в других правилах его работы. Ранее не обратил внимания на введенные им понятия для объяснения «длинных цепей слов» (с. 85 и др.): первое и последнее звено, промежуточные и соседние звенья (степени). (По Марксу - исходные и основные, превращенные и превратные формы объектов). Соответственно его акцент на актуальность визуализации и символизации хода мысли.

Технология пятого правила для руководства ума Р. Декарта возникла не на пустом месте. Она имеется у Ф. Бэкона (см. Книга первая афоризмов, CIV), который указывает на её наличие у Платона (там же, CV). Ф. Бэкон трактует силлогический ход мысли как восхождение от конкретного к абстрактному по Гегелю или ретроспекцию (первый ход мысли) по Р. Декарту. Далее он пишет о сведении сложных к простым формам объекта (Книга вторая афоризмов, VII, VIII). Метафорически он уподобляет познание «свинцу разума» в противоположность его «крыльям» при полете мышления на «пути к человеческому могуществу». Он констатирует тот факт, что нет такой интеллектуальной технологии (Книга первая, IV), говоря современными словами и надеется на её создание.

Интернет свидетельствует о многообразии попыток поиска адекватных идей для спасения общества. Подвижники акцентируют разные подходы к решению проблемы. Между ними идет не просто полемика, а настоящая идеологическая война, сводящаяся главным образом к тому, кто резче назовет оппонента. В противоположность такой полемике следует воспользоваться идеей Г.В. Лейбница – разработать технологию понимания, которая обеспечит сотрудничество и позволит совместно решать проблемы – «заменит спор соритами». Такую возможность дает технология диалектической логики.

Почти к каждому слову текста можно дать сноски на идеи предшественников. Их можно найти в моих работах (см. список).

28.08.2017 - 03.01.2024

СОДЕРЖАНИЕ

Мысли или умирай.....	3
Н. Некрасов. Стишки! Стишки! 1845.....	4
П.Ж. Беранже История одной идеи.....	5
Мнение «научного жулика».....	6
Кредо.....	10
Введение.....	11
Тезисы	15
Программа развития способности философствования.....	56
Список основных брошюр и книг автора.....	68
Приложение. Система (структура) психики личности..	71
Послесловие.....	72

Войтов

Александр Георгиевич

«СЛОВО СИЛЬНЕЕ ОРУЖИЯ»

ФИЛОСОФСКИЙ (КОГНИТИВНЫЙ)

АСПЕКТ СТОЛЕТИЯ ОКТЯБРЯ

Отпечатано в ООО «Раритет»

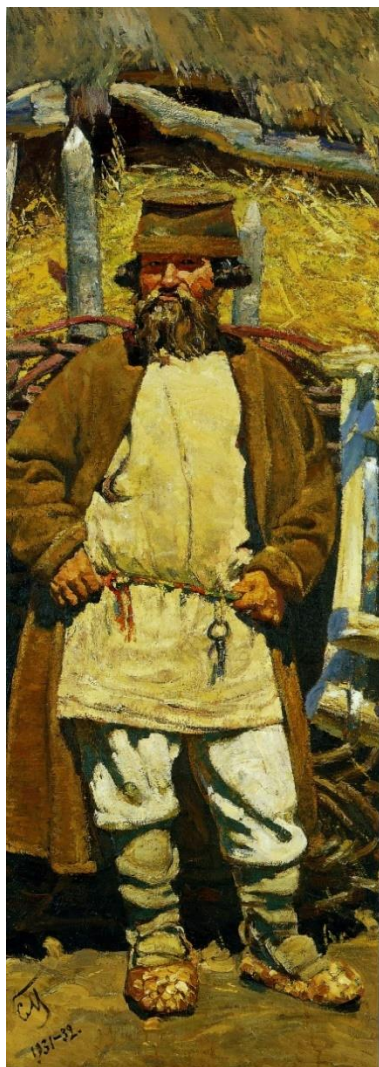
Печать на ризографе. Тираж 100 экз.

249032, Калужская обл.

г. Обнинск, Киевское шоссе, 109 км.

Тел\факс.: (495) 231–33 –28; (484) 39–66–0–11

E-mail: raritet-obninsk@mail.ru



С В Малютин. Единоличник, 1931-1932 гг.