

Ленинизм – марксизм эпохи империализма и пролетарских революций

Пудовкин О.Л.



Владимир Ильич Ульянов (Ленин)
10(22) апреля 1870 - 21 января 1924

Владимир Ильич Ульянов (Ленин) ушёл из жизни 21 января 1924 году, его дело продолжил Иосиф Виссарионович Джугашвили (Сталин), который руководил Советским государством по 5 марта 1953 года, оставив после себя богатое теоретическое наследие, объединённое в 16 томах собрания сочинений. Особое место среди трудов И.В. Сталина занимают лекции «Об основах ленинизма», прочитанные им в Свердловском университете и опубликованные впервые в газете «Правда», апрель - май 1924 года.

Прочитанные И.В. Сталиным лекции ценны тем, что они написаны соратником В.И. Ленина и являются бесценным материалом для понимания истинной сути ленинизма. Ниже излагаются основные положения лекций о ленинизме, которые оказались после XX съезда КПСС преданы незаслуженному забвению.

Владимир Ильич Ульянов (Ленин) – марксист, и основой его мировоззрения является, конечно, марксизм. Но из этого вовсе не следует, что изложение ленинизма должно быть начато с изложения основ марксизма. Изложить ленинизм – это значит изложить то особенное и новое, что внёс В.И. Ленин в общую сокровищницу марксизма и что естественно связано с его именем.

Одни говорят, что ленинизм есть применение марксизма к своеобразным условиям российской обстановки. В этом определении есть доля правды, но оно далеко не исчерпывает всей правды. В.И. Ленин действительно применил марксизм к российской действительности и применил его мастерски. Но если бы ленинизм являлся только лишь применением марксизма к своеобразной обстановке в России, то тогда ленинизм был бы чисто национальным и только национальным, чисто русским и только русским явлением. Между тем известно, что ленинизм есть явление интернациональное, имеющее корни во всём международном развитии, а не только русское. Другие говорят, что ленинизм есть возрождение революционных элементов марксизма 40-х годов XIX века в отличие от марксизма последующих лет, когда он стал будто бы умеренным и неревolutionным.

Если отвлечься от этого подразделения учения К. Маркса на две части, на революционную и умеренную, нужно признать, что даже в этом совершенно недостаточном и неудовлетворительном определении имеется доля правды. Состоит она в том, что В.И. Ленин действительно возродил революционное содержание марксизма, замуравленное (покрыто глянцевой оболочкой) оппортунистами II Интернационала. Но это только доля правды. Вся правда о ленинизме состоит в том, что ленинизм не только возродил марксизм, но сделал ещё шаг вперед, развив марксизм дальше в новых условиях капитализма и классовой борьбы пролетариата.

Ленинизм есть марксизм эпохи империализма и пролетарской революции. Точнее: *ленинизм есть теория и тактика пролетарской революции вообще, теория и тактика диктатуры пролетариата в особенности.*

К. Маркс и Ф. Энгельс подвизались (осуществляли деятельность, работали) в период предреволюционный (имеется в виду пролетарская революция), когда не было ещё развитого империализма, в период подготовки пролетариев к революции, в тот период, когда пролетарская революция не являлась ещё прямой практической неизбежностью. В.И. Ленин же, ученик К. Маркса и Ф. Энгельса, подвизался в период развитого империализма, в период развёртывающейся пролетарской революции, когда пролетарская революция уже победила в одной стране, разбила буржуазную демократию и открыла эру пролетарской демократии, эру Советов. Вот почему ленинизм является дальнейшим развитием марксизма.

Отмечают, обычно, исключительно боевой и революционный характер ленинизма, что совершенно правильно. Эта особенность ленинизма объясняется тем, что он вышел из недр пролетарской революции, отпечаток которой не может не носить на себе, и тем, что он вырос и окреп в схватках с оппортунизмом II Интернационала, борьба с которым являлась необходимым предварительным условием успешной борьбы с капитализмом.

Не следует забывать, что между К. Марксом и Ф. Энгельсом, с одной стороны, и В.И. Лениным – с другой, лежит целая полоса безраздельного господства оппортунизма II Интернационала, беспощадная борьба с которым не могла не составить одной из важнейших задач ленинизма.

1. Исторические корни ленинизма. Ленинизм вырос и оформился в условиях империализма, когда противоречия капитализма дошли до крайней точки, когда пролетарская революция стала вопросом непосредственной практики, когда старый период подготовки рабочего класса к революции упёрся и перерос в новый период прямого штурма капитализма.

В.И. Ленин называл империализм «умирающим капитализмом» потому, что империализм доводит противоречия капитализма до последней черты, до крайних пределов, за которыми начинается революция.

Наиболее важными считаются противоречия: между трудом и капиталом, между различными финансовыми группами и империалистическими державами в их борьбе за источники сырья и чужие территории, между горстью господствующих «цивилизованных» наций и сотнями миллионов колониальных и зависимых народов мира.

Первое противоречие – это противоречие между трудом и капиталом. Империализм есть всеислие монополистических трестов и синдикатов, банков и финансовой олигархии в промышленных странах. В борьбе с этим всеислием обычные методы пролетариата – профсоюзы и кооперативы, парламентские партии и парламентская борьба – оказались недостаточными. Либо отдался на милость капиталу, либо братья за новое оружие – так ставит вопрос империализм перед миллионными массами пролетариата. Империализм сам подвёл пролетариат к революции.

Второе противоречие – это противоречие между различными финансовыми группами и империалистическими державами в их борьбе за источники сырья, за чужие территории. Империализм есть вывоз капитала к источникам сырья, бешеная борьба за монопольное обладание этими источниками, борьба за передел уже поделённого мира, борьба, ведомая с особенным остервенением со стороны новых финансовых групп и держав, ищущих «место под солнцем», против старых групп и держав, цепко держащихся за захваченное. Эта бешеная борьба между различными группами капиталистов включает в себя, как неизбежный элемент, империалистические войны и войны за захват чужих территорий, ведёт к взаимному ослаблению империалистов, позиции капитализма вообще, к приближению момента пролетарской революции и практической необходимости этой революции.

Третье противоречие – это противоречие между горстью господствующих «цивилизованных» наций и сотнями миллионов колониальных и зависимых народов мира. Империализм есть самая наглая эксплуатация и самое бесчеловечное угнетение сотен миллионов населения обширнейших колоний и зависимых стран. Выжимание сверхприбыли – такова цель этой эксплуатации и этого угнетения. Но, эксплуатируя эти страны, империализм вынужден строить там железные дороги, фабрики и заводы, промышленные и торговые центры. Появление класса пролетариев, зарождение местной интеллигенции, пробуждение национального самосознания, усиление освободительного движения – таковы неизбежные результаты этой «политики». Усиление революционного движения во всех без исключения колониях и зависимых странах свидетельствует об этом с очевидностью. Это обстоятельство важно для пролетариата в том отношении, что оно в корне подрывает позиции капитализма, превращая колонии и зависимые страны в резервы пролетарской революции.

Значение империалистических войн состоит в том, что они собрали все противоречия в один узел и бросили их на чашу весов истории, ускорив и облегчив революционные битвы пролетариата. Иначе говоря, империализм привёл не только к тому, что революция стала

практической неизбежностью, но и к тому, что создались условия для прямого штурма твердынь капитализма. Такова международная обстановка, породившая ленинизм.

Россия была узловым пунктом всех этих противоречий империализма, была беременна революцией более чем какая-либо другая страна, и только она была в состоянии разрешить эти противоречия революционным путем. Именно Россия послужила очагом ленинизма, родиной теории и тактики пролетарской революции. Царская Россия была очагом всякого рода гнёта – и капиталистического, и колониального, и военного, – взятого в его наиболее бесчеловечной и варварской форме.

В России всесилие капитала сливалось с деспотизмом царизма, агрессивность русского национализма – с палачеством царизма в отношении нерусских народов, эксплуатация целых районов Турции, Персии и Китая – с захватом этих районов царизмом, с войной за захват. В.И. Ленин был прав, говоря, что царизм есть «военно-феодальный империализм». Царизм был средоточием наиболее отрицательных сторон империализма.

Царская Россия была величайшим резервом западного империализма не только в том смысле, что она давала свободный доступ заграничному капиталу, державшему в руках такие решающие отрасли народного хозяйства России, как топливо и металлургию, но и в том смысле, что она могла поставить в пользу западных империалистов миллионы солдат. Например, 14-миллионная русская армия проливала кровь на империалистических фронтах для обеспечения бешеных прибылей англо-французским капиталистам.

Царизм был не только сторожевым псом империализма на востоке Европы, но и агентом западного империализма для выколачивания с населения сотен миллионов процентов на займы, отпускавшиеся ему в Париже и Лондоне, в Берлине и Брюсселе, вернейшим союзником по дележу Турции, Персии, Китая и т.д. Империалистическая война велась царизмом в союзе с империалистами Антанты, а Россия являлась существенным элементом этой войны. Интересы царизма и западного империализма сплетались между собой в единый клубок интересов, поэтому западный империализм не мог смириться с потерей такой мощной опоры на Востоке и такого богатого резервуара сил и средств, как старая, царская, буржуазная Россия, не испытывавшая всех своих сил для того, чтобы повести смертельную борьбу с революцией в России на предмет отстаивания и сохранения царизма. Но из этого следует, что кто хотел бить по царизму, тот неизбежно замахивался на империализм, кто восставал против царизма, тот должен был восстать и против империализма, ибо кто свергал царизм, тот должен был свергнуть и империализм, если он в самом деле думал не только разбить царизм, но и добить его без остатка. Революция против царизма должна была перерасти в революцию против империализма, в революцию пролетарскую.

Между тем, в России подымалась величайшая народная революция, во главе которой стоял революционнейший в мире пролетариат, имевший в своём распоряжении такого серьезного союзника, как революционное крестьянство России. Такая революция не могла остановиться на полдороге, а в случае успеха должна была пойти дальше, подняв знамя восстания против империализма. Вот почему Россия должна была стать узловым пунктом противоречий империализма не только в том смысле, что противоречия эти легче всего вскрывались именно в России ввиду особо безобразного и особо нетерпимого их характера, и не только потому, что Россия была важнейшей опорой западного империализма, соединяющей финансовый капитал Запада с колониями Востока, но и потому, что только в России существовала реальная сила, могущая разрешить противоречия империализма революционным путем. Из этого следует, что революция в России не могла не стать пролетарской, что она не могла не принять в первые же дни своего развития международный характер, что она не могла не потрясти самые основы мирового империализма.

При таком положении вещей русские коммунисты не могли ограничиться в своей работе узко национальными рамками русской революции. Вся обстановка, как внутренняя – глубокий революционный кризис, так и внешняя – война, толкала их к тому, чтобы выйти в своей работе за эти рамки, перенести борьбу на международную арену, вскрыть язвы империализма, доказать неизбежность краха капитализма, разбить социал-шовинизм и социал-

пацифизм, наконец, свергнуть в своей стране капитализм и выковать для пролетариата новое оружие борьбы, теорию и тактику пролетарской революции, для того, чтобы облегчить пролетариям всех стран дело свержения капитализма. Русские коммунисты иначе и не могли действовать, ибо только на этом пути можно было рассчитывать на известные изменения в международной обстановке, могущие гарантировать Россию от реставрации буржуазных порядков. Вот почему Россия стала очагом ленинизма, а вождь русских коммунистов Ленин – его творцом.

С Россией и В.И. Лениным «случилось» приблизительно то же самое, что с Германией и К. Марксом - Ф. Энгельсом в сороковых годах XIX столетия. Германия была чревата тогда, так же как и Россия в начале XX столетия, буржуазной революцией. К. Маркс писал в «Коммунистическом манифесте»: «На Германию коммунисты обращают главное своё внимание потому, что она находится накануне буржуазной революции, потому, что она совершит этот переворот при более прогрессивных условиях европейской цивилизации вообще, с гораздо более развитым пролетариатом, чем в Англии XVII и во Франции XVIII столетия. Немецкая буржуазная революция, следовательно, может быть лишь непосредственным прологом пролетарской революции». Центр революционного движения перемещался в Германию. Едва ли можно сомневаться в том, что это именно обстоятельство, отмеченное Марксом в приведённой цитате, послужило вероятной причиной того, что именно Германия явилась родиной научного социализма, а вожди германского пролетариата – К. Маркс и Ф. Энгельс – его творцами.

То же самое нужно сказать, но ещё в большей степени, про Россию начала XX столетия. Россия в этот период находилась накануне буржуазной революции, она должна была совершить эту революцию при более прогрессивных условиях в Европе и с более развитым пролетариатом, чем Германия 40-х годов XIX столетия, не говоря уже об Англии и Франции, причём все данные говорили о том, что революция эта должна была послужить прологом пролетарской революции.

Нельзя считать случайностью тот факт, что В.И. Ленин ещё в 1902 году, когда русская революция только начиналась, писал в своей брошюре «Что делать?» вещие слова о том, что: «История поставила теперь перед нами ближайшую задачу, которая является наиболее революционной из всех ближайших задач пролетариата какой бы то ни было другой страны», что... «осуществление этой задачи, разрушение самого могучего оплота не только европейской, но также и азиатской реакции сделало бы русский пролетариат авангардом международного революционного пролетариата».

Иначе говоря, центр революционного движения должен был переместиться в Россию. Известно, что ход революции в России оправдал это предсказание В.И. Ленина с избытком. Страна, проделавшая такую революцию и имеющая такой пролетариат, послужила родиной теории и тактики пролетарской революции. Вождь российского пролетариата – Владимир Ильич Ленин – стал творцом этой теории и тактики, вождём международного пролетариата.

Между К. Марксом - Ф. Энгельсом, с одной стороны, и В.И. Лениным – с другой, лежит целая полоса господства оппортунизма II Интернационала, во главе которого стояли «правовверные» марксисты, «ортодоксы» – К. Каутский и др. Оппортунисты приспособлялись к буржуазии в силу своей мелкобуржуазной природы, ортодоксы приспособлялись к оппортунистам в интересах «сохранения единства» с оппортунистами и «мира в партии». Это был период сравнительно мирного развития капитализма, когда катастрофические противоречия империализма не успели ещё вскрыться с полной очевидностью. Экономические стачки рабочих и профсоюзы развивались более или менее «нормально», избирательная борьба и парламентские фракции делали «головкружительные» успехи, легальные формы борьбы превозносились до небес и легальностью думали «убить» капитализм.

Партии II Интернационала обрастали жиром и не хотели думать серьёзно о революции, о диктатуре пролетариата, о революционном воспитании масс. При этом облик II Интернационала определялся рядом политических подмен:

вместо цельной революционной теории господствовали противоречивые теоретические положения и обрывки теории, оторванные от живой революционной деятельности и превратившиеся в обветшалые догмы. О теории К. Маркса вспоминали для того, чтобы выхолостить из неё живую революционную душу;

вместо революционной политикой проповедовалось дряблое филистерство и политиканство, парламентская дипломатия и парламентские комбинации. Принимались «революционные» решения и лозунги для того, чтобы положить их под сукно;

вместо воспитания и обучения партии правильной революционной тактике на собственных ошибках практиковался тщательный обход наболевших вопросов, их затушёвывание и замазывание.

Между тем надвигалась новая полоса империалистических войн и революционных схваток пролетариата. Старые методы борьбы оказывались явно недостаточными перед всемогуществом финансового капитала.

Необходимо было пересмотреть методы работы II Интернационала, изгнав филистерство, политиканство, ренегатство, социал-шовинизм и социал-пацифизм.

Необходимо было проверить весь арсенал II Интернационала, выкинуть всё заржавленное и ветхое, выковать новые виды оружия.

Без такой предварительной работы нечего было отправляться на войну с капитализмом, без этого пролетариат рисковал очутиться перед лицом новых революционных схваток недостаточно вооруженным, или даже просто безоружным.

Эта честь генеральной проверки и чистки авгиевых конюшен II Интернационала выпала на долю ленинизма, основа и сущность метода которого сводилась к проверке:

теоретических догм II Интернационала в огне революционной борьбы масс, в огне живой практики, т.е. в восстановлении нарушенного единства между теорией и практикой, ликвидации разрыва между ними;

политики партий II Интернационала не по их лозунгам и резолюциям, которым нельзя верить, а по их делам и действиям;

всей партийной работы на новый революционный лад в духе воспитания и подготовки масс к революционной борьбе;

самокритики пролетарских партий, обучение и воспитание их на собственных ошибках, ибо только так можно воспитать действительные кадры и лидеров партии.

У оппортунистов II Интернационала существовал ряд теоретических догм:

об условиях взятия власти пролетариатом – пролетариат не может и не должен брать власть, если он не является сам большинством в стране;

пролетариат не может удержать власть, если нет у него в наличии достаточного количества готовых культурных и администраторских кадров, способных наладить управление страной;

метод общей политической забастовки неприемлем для пролетариата, ибо он теоретически несостоятелен, практически опасен (может расстроить обычный ход хозяйственной жизни страны и опустошить кассы профессиональных союзов), не может заменить парламентских форм борьбы, являющихся главной формой классовой борьбы пролетариата и т.д.

В ответ на догмат оппортунистов и ортодоксов В.И. Ленин говорил, что «*революционная теория не есть догма*», что она «окончательно складывается лишь в тесной связи с практикой действительно массового и действительно революционного движения»; теория должна служить практике и «теория должна отвечать на вопросы, выдвигаемые практикой», она должна проверяться данными практики.

2. Революционная теория есть опыт рабочего движения всех стран, взятый в его общем виде, которая становится беспредметной, если она не связывается с революционной практикой, точно так же, как и практика становится слепой, если она не освещает себе дорогу революционной теорией. Теория может превратиться в величайшую силу рабочего движения, если она складывается в неразрывной связи с революционной практикой, ибо она, и

только она, может дать движению уверенность, силу ориентировки и понимание внутренней связи окружающих событий.

Революционная теория может помочь практике понять не только то, как и куда двигаются классы в настоящем, но и то, как и куда должны двинуться они в ближайшем будущем. Не кто иной, как В.И. Ленин, говорил и повторял десятки раз известное положение о том, что: *«Без революционной теории не может быть и революционного движения»*.

В.И. Ленин больше, чем кто-либо другой, понимал важное значение теории для партийного строительства, ввиду той роли передового борца международного пролетариата, которая выпала на долю партии большевиков, и ввиду той сложности внутренней и международной обстановки, которая окружала её. Предугадывая особую роль партии ещё в годы раскола в рядах РСДРП, он считал нужным уже тогда напомнить, что: *«Роль передового борца может выполнить только партия, руководимая передовой теорией»*.

Наиболее ярким выражением того высокого значения, которое придавал В.И. Ленин теории, следует считать тот факт, что не кто иной, как В.И. Ленин, взялся за выполнение серьезнейшей задачи обобщения по материалистической философии наиболее важного из того, что было дано наукой за период от Ф. Энгельса до В.И. Ленина, и всесторонней критики антиматериалистических течений среди марксистов. Известно, что эту задачу выполнил В.И. Ленин в своей замечательной книге *«Материализм и эмпириокритицизм»*. Г.В. Плеханов, любивший потешаться над «беззаботностью» В.И. Ленина насчет философии, не решился даже серьезно приступить к выполнению такой задачи.

Оппортунизм, с которым В.И. Ленин вёл непримиримую войну, исповедовал «теорию стихийности», которая фактически отрицала руководящую роль партии рабочего класса. Данная теория решительно выступала против революционного характера рабочего движения, против того, чтобы движение направлялось по линии борьбы против основ капитализма, – она за то, чтобы движение шло исключительно по линии «выполнимых», «приемлемых» для капитализма требований, она была всецело за «линию наименьшего сопротивления». Теория стихийности есть идеология тред-юнионизма [от англ. *trade-unionism*] – оппортунистическое течение в рабочем движении, ограничивающее его задачи профессиональной борьбой за экономические требования рабочих, без устранения эксплуатации труда капиталом; одна из форм реформистской идеологии.

В борьбе с оппортунизмом Ленин создал теорию пролетарской революции, базирующейся на трех основных положениях.

Положение первое. Господство финансового капитала в передовых странах капитализма; эмиссия ценных бумаг, как важнейшая операция финансового капитала; вывоз капитала к источникам сырья, как одна из основ империализма; всемогущество финансовой олигархии, как результат господства финансового капитала, – все это вскрывает паразитический характер монополистического капитализма, делает во сто раз более чувствительным гнёт капиталистических трестов и синдикатов, усиливает рост возмущения рабочего класса против основ капитализма, подводит массы к пролетарской революции, как единственному спасению.

Вывод – обострение революционного кризиса внутри капиталистических стран, нарастание элементов взрыва на внутреннем, пролетарском фронте в «метрополиях».

Положение второе и колониальных владений, вплоть до охвата всего земного шара; превращение капитализма во всемирную систему финансового порабощения и колониального угнетения горстью «передовых» стран гигантского большинства населения земли, – все это, с одной стороны, превратило отдельные национальные хозяйства и национальные территории в звенья единой цепи, называемой мировым хозяйством, с другой стороны – раскололо население земного шара на два лагеря: на горсть «передовых» капиталистических стран, эксплуатирующих и угнетающих обширные колониальные и зависимые страны, и на громадное большинство колониальных и зависимых стран, вынужденных вести борьбу за освобождение от империалистического гнета.

Вывод – обострение революционного кризиса в колониальных странах, нарастание элементов возмущения против империализма на внешнем, колониальном фронте.

Положение третье. Монопольное владение «сферами влияния» и колониями; неравномерное развитие капиталистических стран, ведущее к бешеной борьбе за передел мира между странами, уже захватившими территории, и странами, желающими получить свою «долю»; империалистические войны, как единственное средство восстановить нарушенное «равновесие», – всё это ведёт к усилению третьего фронта, фронта межкапиталистического, ослабляющего империализм и облегчающего объединение двух первых фронтов против империализма: фронта революционно-пролетарского и фронта колониально-освободительного.

Вывод – неотвратимость войн при империализме и неизбежность коалиции пролетарской революции в Европе с колониальной революцией на Востоке в единый мировой фронт революции против мирового фронта империализма.

Данные выводы объединяются В.И. Лениным в один общий вывод о том, что *«империализм есть канун социалистической революции»*. Сообразно с этим меняется и подход к вопросу о пролетарской революции, характере революции, её объёме и глубине, меняется схема революции вообще.

Раньше к анализу предпосылок пролетарской революции подходили обычно с точки зрения экономического состояния той или иной отдельной страны. Теперь этот подход уже недостаточен, нужно подходить к делу с точки зрения экономического состояния всех или большинства стран, с точки зрения состояния мирового хозяйства, ибо отдельные страны и отдельные национальные хозяйства перестали быть самодовлеющими единицами, превратились в звенья единой цепи, называемой мировым хозяйством. Старый «культурный» капитализм перерос в империализм, а империализм есть всемирная система финансового порабощения и колониального угнетения горстью «передовых» стран гигантского большинства населения земли.

Раньше принято было говорить о наличии или отсутствии объективных условий пролетарской революции в отдельных странах, или точнее – в той или иной развитой стране. Теперь эта точка зрения уже недостаточна. Теперь нужно говорить о наличии объективных условий революции во всей системе мирового империалистического хозяйства, как единого целого, причем наличие в составе этой системы некоторых стран, недостаточно развитых в промышленном отношении, не может служить непреодолимым препятствием к революции, если система в целом или, вернее, – так как система в целом уже созрела для революции.

Раньше принято было говорить о пролетарской революции в той или иной развитой стране, как об отдельной самодовлеющей величине, противопоставленной отдельному, национальному фронту капитала, как своему антиподу. Теперь эта точка зрения уже недостаточна. Теперь нужно говорить о мировой пролетарской революции, ибо отдельные национальные фронты капитала превратились в звенья единой цепи, называемой мировым фронтом империализма, которому должен быть противопоставлен общий фронт революционного движения всех стран.

Раньше рассматривали пролетарскую революцию как результат исключительно внутреннего развития данной страны. Теперь эта точка зрения уже недостаточна. Теперь надо рассматривать пролетарскую революцию, прежде всего, как результат развития противоречий в мировой системе империализма, как результат разрыва цепи мирового империалистического фронта в той или иной стране.

Ленинская теория революции ответила на вопросы о начале революции, прорыве фронт капитала и стране, где она произойдёт. При этом ранее обычно отвечали – там, где больше развита промышленность, где пролетариат составляет большинство, где больше культурности, где больше демократии. Нет, – возражает ленинская теория революции, – фронт капитала прорвется там, где цепь империализма слабее, ибо пролетарская революция есть результат разрыва цепи мирового империалистического фронта в наиболее слабом её месте, причём может оказаться, что страна, начавшая революцию, страна, прорвавшая фронт капитала, является менее развитой в капиталистическом отношении, чем другие, – более развитые, страны, оставшиеся, однако, в рамках капитализма.

В 1917 году цепь империалистического мирового фронта оказалась слабее в России, чем в других странах. Там она и прорвалась, дав выход пролетарской революции, потому что в России разворачивалась величайшая народная революция, во главе которой шёл революционный пролетариат, имевший такого серьезного союзника, как многомиллионное крестьянство, угнетаемое и эксплуатируемое помещиком. Потому что против революции стоял там такой отвратительный представитель империализма, как царизм, лишённый всякого морального веса и заслуживший общую ненависть населения. В России цепь оказалась слабее, хотя Россия была менее развита в капиталистическом отношении, чем, скажем, Франция или Германия, Англия или Америка.

Цепь империалистического фронта, как правило, должна прорваться там, где звенья цепи слабее, и уж, во всяком случае, не обязательно там, где капитализм более развит, где пролетариев столько-то процентов, а крестьян столько-то и так дальше. Статистические выкладки о процентном исчислении пролетарского состава населения в отдельной стране теряют то исключительное значение при решении вопроса о пролетарской революции, какое им охотно придавали начётчики из II Интернационала, не понявшие империализма и боящиеся революции, как чумы.

В своих трудах В.И. Ленина обосновал положение о перерастании буржуазной революции в пролетарскую, которое стало одним из краеугольных камней ленинской теории революции. Деятели II Интернационала утверждали, что между буржуазно-демократической революцией, с одной стороны, и пролетарской – с другой, существует пропасть или, во всяком случае, «китайская стена», отделяющая одну от другой более или менее длительным интервалом, в течение которого пришедшая к власти буржуазия развивает капитализм, а пролетариат накапливает силы и готовится к «решительной борьбе» против капитализма. Интервал этот исчисляется многими десятками лет, если не больше. Едва ли нужно доказывать, что эта «теория китайской стены» лишена всякого научного смысла в обстановке империализма, что она является, и не может не являться лишь прикрытием, окрашиванием контрреволюционных вождений буржуазии.

В.И. Ленин доказал, что буржуазно-демократическая революция, в более или менее развитой стране, должна сближаться с революцией пролетарской, что первая должна перерасти во вторую. История революции в России с очевидностью доказала правильность и неоспоримость этого положения. Недаром В.И. Ленин ещё в 1905 году, накануне первой русской революции, в своей брошюре «Две тактики социал-демократии в демократической революции» рисовал буржуазно-демократическую революцию и социалистический переворот, как два звена одной цепи, как единую и цельную картину размаха русской революции: «Пролетариат должен провести до конца демократический переворот, присоединяя к себе массу крестьянства, чтобы раздавить силой сопротивление самодержавия и парализовать неустойчивость буржуазии. Пролетариат должен совершить социалистический переворот, присоединяя к себе массу полупролетарских элементов населения, чтобы сломить силой сопротивление буржуазии и парализовать неустойчивость крестьянства и мелкой буржуазии. Таковы задачи пролетариата».

Раньше считали победу революции в одной стране невозможной, полагая, что для победы над буржуазией необходимо совместное выступление пролетариев всех передовых стран или, во всяком случае, большинства таких стран. В.И. Ленин обосновал, что эта точка зрения уже не соответствует действительности. Нужно исходить из возможности такой победы, ибо неравномерный и скачкообразный характер развития различных капиталистических стран в обстановке империализма, развитие катастрофических противоречий внутри империализма, ведущих к неизбежным войнам, рост революционного движения во всех странах мира, – всё это ведёт не только к возможности, но и к необходимости победы пролетариата в отдельных странах. История революции в России является прямым тому доказательством. Необходимо только помнить при этом, что свержение буржуазии может быть с успехом проведено лишь в том случае, если имеются налицо некоторые, совершенно необходимые, условия, без наличия которых нечего и думать о взятии власти пролетариатом.

Вот что говорит Ленин об этих условиях: «Основной закон революции, подтверждённый всеми революциями и в частности всеми тремя русскими революциями в XX веке, состоит вот в чем: для революции недостаточно, чтобы эксплуатируемые и угнетенные массы сознали невозможность жить по-старому и потребовали изменения; для революции необходимо, чтобы эксплуататоры не могли жить и управлять по-старому. Лишь тогда, когда «низы» не хотят старого и когда «верхи» не могут по-старому, лишь тогда революция, может победить. Иначе эта истина выражается словами: революция невозможна без общенационального (и эксплуатируемых, и эксплуататоров затрагивающего) кризиса. Значит, для революции надо, во-первых, добиться, чтобы большинство рабочих (или во всяком случае большинство сознательных, мыслящих, политически активных рабочих) вполне поняло необходимость переворота и готово было идти на смерть ради него; во-вторых, чтобы правящие классы переживали правительственный кризис, который втягивает в политику даже самые отсталые массы..., обессиливает правительство и делает возможным для революционеров быстрое свержение его».

Но свергнуть власть буржуазии и поставить власть пролетариата в одной стране – ещё не значит обеспечить полную победу социализма. Упрочив свою власть и поведя за собой крестьянство, пролетариат победившей страны может и должен построить социалистическое общество. Но это не значит, что он тем самым достигнет полной, окончательной победы социализма, т.е. значит ли это, что он может силами лишь одной страны закрепить окончательно социализм и вполне гарантировать страну от интервенции и от реставрации. Для этого необходима победа революции по крайней мере в нескольких странах. Поэтому развитие и поддержка революций в других странах является существенной задачей победившей революции. Поэтому революция победившей страны должна рассматривать себя не как самодовлеющую величину, а как подспорье, как средство для ускорения победы пролетариата в других странах.

Ленин выразил эту мысль в двух словах, сказав, что задача победившей революции состоит в проведении «максимума осуществимого в одной стране для развития, поддержки, пробуждения революции во всех странах». Таковы, в общем, характерные черты ленинской теории пролетарской революции.

3. Диктатура пролетариата. Вопрос о пролетарской диктатуре есть, прежде всего, вопрос об основном содержании пролетарской революции. Пролетарская революция, её движение, размах и достижения облекаются в плоть и кровь лишь через диктатуру пролетариата. Диктатура пролетариата есть орудие пролетарской революции, её орган и важнейший опорный пункт, вызванный к жизни для того, чтобы, во-первых, подавить сопротивление свергнутых эксплуататоров и закрепить свои достижения, во-вторых, довести до конца пролетарскую революцию, довести революцию до полной победы социализма.

Победить буржуазию, свергнуть её власть революция сможет и без диктатуры пролетариата. Но подавить сопротивление буржуазии, сохранить победу и двинуться дальше к окончательной победе социализма революция уже не в состоянии, если она не создаст на известной ступени своего развития специальный орган в виде диктатуры пролетариата, в качестве своей основной опоры.

«Вопрос о власти есть коренной вопрос всякой революции». Взятие власти, это – только начало дела. Буржуазия, свергнутая в одной стране, надолго ещё остается, в силу многих причин, сильнее свергнувшего её пролетариата. Поэтому всё дело в том, чтобы удержать власть, укрепить её, сделать её непобедимой.

Для того чтобы добиться этой цели необходимо выполнить по крайней мере три главные задачи, встающие перед диктатурой пролетариата «на другой день» после победы:

- 1) сломить сопротивление свергнутых и экспроприированных революцией помещиков и капиталистов, ликвидировать все и всякие их попытки к восстановлению власти капитала;
- 2) организовать строительство в духе сплочения всех трудящихся вокруг пролетариата и повести эту работу в направлении, подготовляющем ликвидацию, уничтожение классов;

3) вооружить революцию, организовать армию революции для борьбы с внешними врагами, для борьбы с империализмом.

Диктатура пролетариата нужна для того, чтобы провести, выполнить эти задачи. «Переход от капитализма к коммунизму, – говорил Ленин, – есть целая историческая эпоха. Пока она не закончилась, у эксплуататоров неизбежно остаётся надежда на реставрацию, а эта надежда превращается в попытки реставрации. И после первого серьёзного поражения, свергнутые эксплуататоры, которые не ожидали своего свержения, не верили в него, не допускали мысли о нём, с удесятерённой энергией, с бешеной страстью, с ненавистью, возросшей во сто крат, бросаются в бой за возвращение отнятого «рая», за их семьи, которые жили так сладко, и которые теперь «простонародная сволочь» осуждает на разорение и нищету (или на «простой» труд...) А за эксплуататорами-капиталистами тянется широкая масса мелкой буржуазии, про которую десятки лет исторического опыта всех стран свидетельствуют, что она шатается и колеблется, сегодня идёт за пролетариатом, завтра пугается трудностей переворота, впадает в панику от первого поражения или полупоражения рабочих, нервничает, мечется, хныкает, перебегает из лагеря в лагерь».

Буржуазия имеет свои основания делать попытки к реставрации, ибо она после своего свержения надолго ещё остаётся сильнее свергнувшего её пролетариата. «Если эксплуататоры разбиты только в одной стране, – отмечал Ленин, – а это, конечно, типичный случай, ибо одновременная революция в ряде стран есть редкое исключение, – то они остаются всё же сильнее эксплуатируемых».

Сила свергнутой буржуазии состоит в следующем:

1) «в силе международного капитала, в силе и прочности международных связей буржуазии»;

2) «эксплуататоры на долгое время после переворота сохраняют неизбежно ряд громадных фактических преимуществ: у них остаются деньги (уничтожить деньги сразу нельзя), кое-какое движимое имущество, часто значительное, остаются связи, навыки организации и управления, знание всех «тайн» (обычаев, приёмов, средств, возможностей) управления, остается более высокое образование, близость к технически по буржуазному живущему и мыслящему персоналу, остаётся неизмеримо больший навык в военном деле (это очень важно) и так далее, и так далее»;

3) «в силе привычки, в силе мелкого производства. Ибо мелкого производства осталось ещё на свете, к сожалению, очень и очень много, а мелкое производство рождает капитализм и буржуазию постоянно, ежедневно, ежечасно, стихийно и в массовом масштабе»... ибо «уничтожить классы значит не только прогнать помещиков и капиталистов – это мы сравнительно легко сделали, – это значит также уничтожить мелких товаропроизводителей, а их нельзя прогнать, их нельзя подавить, с ними надо ужиться, их можно (и должно) переделать, перевоспитать только очень длительной, медленной, осторожной организаторской работой».

Вот почему говорил Ленин: «Диктатура пролетариата есть самая беззаветная и самая беспощадная война нового класса против более могущественного врага, против буржуазии, сопротивление которой удесятерено её свержением».

Диктатуру пролетариата, переход от капитализма к коммунизму нужно рассматривать не как мимолетный период в виде ряда «революционнейших» актов и декретов, а как целую историческую эпоху, полную гражданских войн и внешних столкновений, упорной организационной работы и хозяйственного строительства, наступлений и отступлений, побед и поражений. Эта историческая эпоха необходима не только для того, чтобы создать хозяйственные и культурные предпосылки полной победы социализма, но и для того, чтобы дать пролетариату возможность, во-первых – воспитать и закалить себя, как силу, способную управлять страной, во-вторых – перевоспитать и переделать мелкобуржуазные слои в направлении, обеспечивающем организацию социалистического производства.

«Вы должны, – говорил К. Маркс рабочим, – пережить 15, 20, 50 лет гражданской войны и международных битв не только для того, чтобы изменить существующие отношения, но чтобы и самим измениться и стать способными к политическому господству». Продолжая

и развивая дальше мысль К. Маркса, В.И. Ленин писал: «Придётся при диктатуре пролетариата перевоспитывать миллионы крестьян и мелких хозяйчиков, сотни тысяч служащих, чиновников, буржуазных интеллигентов, подчинять их всех пролетарскому государству и пролетарскому руководству, побеждать в них буржуазные привычки и традиции» так же, как необходимо будет... перевоспитать... в длительной борьбе, на почве диктатуры пролетариата, и самих пролетариев, которые от своих собственных мелкобуржуазных предрассудков избавляются не сразу, не чудом, не по велению божией матери, не по велению лозунга, резолюции, декрета, а лишь в долгой и трудной массовой борьбе с массовыми мелкобуржуазными влияниями».

Диктатура пролетариата, как господство пролетариата над буржуазией, возникает не на основе буржуазных порядков, а в ходе их ломки, после свержения буржуазии, в ходе экспроприации помещиков и капиталистов, входе социализации основных орудий и средств производства, в ходе насильственной революции пролетариата. Диктатура пролетариата есть власть революционная, опирающаяся на насилие над буржуазией.

Государство есть машина в руках господствующего класса для подавления сопротивления своих классовых противников. В этом отношении диктатура пролетариата ничем по существу не отличается от диктатуры всякого другого класса, ибо пролетарское государство является машиной для подавления буржуазии. Но тут есть одна существенная разница. Стоит она в том, что все существовавшие до сих пор классовые государства являлись диктатурой эксплуатирующего меньшинства над эксплуатируемым большинством, между тем как диктатура пролетариата является диктатурой эксплуатируемого большинства над эксплуатирующим меньшинством.

В работе «Государство и революция» В.И. Ленин писал: «Диктатура пролетариата есть неограниченное законом и опирающееся на насилие господство пролетариата над буржуазией, пользующееся сочувствием и поддержкой трудящихся и эксплуатируемых масс».

Из этого следует два основных вывода:

Первый вывод. Диктатура пролетариата не может быть «полной» демократией, демократией для всех, и для богатых и для бедных, – диктатура пролетариата «должна быть государством по-новому демократическим (для пролетариев и неимущих вообще) и по-новому диктаторским (против буржуазии). Разговоры о всеобщем равенстве, о «чистой» демократии, о «совершенной» демократии и т.д. являются буржуазным прикрытием того несомненного факта, что равенство эксплуатируемых и эксплуататоров невозможно. Не бывает и не может быть при капитализме действительного участия эксплуатируемых масс в управлении страной, хотя бы потому, что при самых демократических порядках в условиях капитализма правительства ставятся не народом, а Ротшильдами и Стиннесами, Рокфеллерами и Морганями. Демократия при капитализме есть демократия капиталистическая, демократия эксплуататорского меньшинства, покоящаяся на ограничении прав эксплуатируемого большинства и направленная против этого большинства. Только при пролетарской диктатуре возможны действительные свободы для эксплуатируемых и действительное участие пролетариев и крестьян в управлении страной.

Демократия при диктатуре пролетариата есть демократия пролетарская, демократия эксплуатируемого большинства, покоящаяся на ограничении прав эксплуататорского меньшинства и направленная против этого меньшинства.

Второй вывод. Диктатура пролетариата не может возникнуть как результат мирного развития буржуазного общества и буржуазной демократии, – она может возникнуть лишь в результате слома буржуазной государственной машины, буржуазной армии, буржуазного чиновничьего аппарата, буржуазной полиции. «Рабочий класс не может просто овладеть готовой государственной машиной и пустить её в ход для своих собственных целей», – говорили К. Маркс и Ф. Энгельс в предисловии к «Манифесту коммунистической партии». – Пролетарская революция должна «... не передать из одних рук в другие бюрократическую военную машину, как бывало до сих пор, а сломать её ... – таково предварительное условие всякой действительно народной революции на континенте», – говорит К. Маркс.

Закон о насильственной революции пролетариата, закон о сломе буржуазной государственной машины, как о предварительном условии такой революции, является неизбежным законом революционного движения империалистических стран мира. Конечно, в далеком будущем, если пролетариат победит в важнейших странах капитализма и если нынешнее капиталистическое окружение сменится окружением социалистическим, вполне возможен «мирный» путь развития для некоторых капиталистических стран, капиталисты которых, в силу «неблагоприятной» международной обстановки, сочтут целесообразным «добровольно» пойти на серьезные уступки пролетариату. Это предположение касается лишь далекого будущего. Поэтому В.И. Ленин был прав, когда говорил: «Пролетарская революция невозможна без насильственного разрушения буржуазной государственной машины и замены её новой». Советская власть стала государственной формой диктатуры пролетариата, победа которой означала подавление буржуазии, слом буржуазной государственной машины, замену буржуазной демократии демократией пролетарской.

Старые формы организации пролетариата, выросшие на основе буржуазного парламентаризма, оказались недостаточны, новой формой организации пролетариата стали Советы, которые являются:

наиболее всеобъемлющими массовыми организациями пролетариата, ибо они и только они охватывают всех без исключения рабочих;

единственными массовыми организациями, которые объединяют всех угнетённых и эксплуатируемых, рабочих и крестьян, солдат и матросов, и где политическое руководство борьбой масс со стороны авангарда масс, со стороны пролетариата, может быть осуществляемо ввиду этого наиболее легко и наиболее полно;

наиболее мощными органами революционной борьбы масс, политических выступлений масс, восстания масс, органами, способными сломить всеислие финансового капитала и его политических придатков;

непосредственными организациями самих масс, то есть наиболее демократическими и, значит, наиболее авторитетными организациями масс, максимально облегчающими им участие в устройстве и в управлении нового государства, максимально развязывающими революционную энергию, инициативу, творческие способности масс в борьбе за разрушение старого уклада, в борьбе за новый, пролетарский уклад.

Советская власть есть объединение и оформление местных Советов в одну общую государственную организацию, в государственную организацию пролетариата, как авангарда угнетённых и эксплуатируемых масс и как господствующего класса, – объединение в Республику Советов.

Сущность Советской власти заключается в том, что наиболее массовые и наиболее революционные организации тех именно классов, которые угнетались капиталистами и помещиками, являются теперь «постоянной и единственной основой всей государственной власти, всего государственного аппарата», что «именно те массы, которые даже в самых демократических буржуазных республиках», будучи по закону равноправными, «на деле тысячами приёмов и уловок отстранялись от участия в политической жизни и от пользования демократическими правами и свободами, привлекаются теперь к постоянному и непремennomу, притом решающему, участию в демократическом управлении государством».

Вот почему Советская власть является новой формой государственной организации, принципиально отличной от старой, буржуазно-демократической и парламентарной формы, новым типом государства, приноровленным не к задачам эксплуатации и угнетения трудящихся масс, а к задачам полного их освобождения от всякого гнёта и эксплуатации, к задачам диктатуры пролетариата. «Эпоха буржуазно-демократического парламентаризма кончилась, началась новая глава всемирной истории: эпоха пролетарской диктатуры».

Характерные черты Советской власти:

является наиболее массовой и наиболее демократической государственной организацией из всех возможных государственных организаций в условиях существования классов, ибо она, будучи ареной смычки и сотрудничества рабочих и эксплуатируемых крестьян в борьбе

против эксплуататоров и опираясь в своей работе на эту смычку и на это сотрудничество, является тем самым властью большинства населения над меньшинством, государством этого большинства, выражением его диктатуры;

является наиболее интернационалистской из всех государственных организаций классового общества, ибо она, разрушая всякий национальный гнёт и опираясь на сотрудничество трудящихся масс различных национальностей, облегчает тем самым объединение этих масс в едином государственном союзе;

по самой своей структуре, облегчает дело руководства угнетёнными и эксплуатируемыми массами со стороны авангарда этих масс, со стороны пролетариата, как наиболее сплочённого и наиболее сознательного ядра Советов. «Опыт всех революций и всех движений угнетённых классов, опыт всемирного социалистического движения учит нас, – говорил В.И. Ленин, – что только пролетариат в состоянии объединить и вести за собой распыленные и отсталые слои трудящегося и эксплуатируемого населения». Дело в том, что структура Советской власти облегчает проведение в жизнь этого опыта;

объединяя законодательную и исполнительную власти в единой организации государства и заменяя территориальные выборные округа производственными единицами, заводами и фабриками, – непосредственно связывает рабочие и вообще трудящиеся массы с аппаратами государственного управления, учит их управлению страной;

способна избавить армию от подчинения буржуазному командованию и превратить её из орудия угнетения народа, каким она является при буржуазных порядках, в орудие освобождения народа от ига буржуазии, своей и чужой;

«только советская организация государства в состоянии действительно разбить сразу и разрушить окончательно старый, т.е. буржуазный, чиновничий и судейский аппарат»;

советская форма государства, привлекающая массовые организации трудящихся и эксплуатируемых к постоянному и безусловному участию в государственном управлении, способна подготовить то отмирание государственности, которое является одним из основных элементов будущего без государственного, коммунистического общества.

Республика Советов является, таким образом, той искомой и найденной, наконец, политической формой, в рамках которой должно быть совершено экономическое освобождение пролетариата, полная победа социализма. Парижская Коммуна была зародышем этой формы. Советская власть является её развитием и завершением.

Вот почему Ленин говорил: «Республика Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов является не только формой более высокого типа демократических учреждений ... , но и единственной формой, способной обеспечить наиболее безболезненный переход к социализму».

4. Крестьянский вопрос, как вопрос о союзнике пролетариата в его борьбе за власть, является вопросом производным. Это обстоятельство, однако, не лишает его нисколько того серьезного, животрепещущего значения, которое, несомненно, имеет он для пролетарской революции. Известно, что серьезная разработка крестьянского вопроса в рядах русских марксистов началась именно накануне первой революции 1905 года, когда вопрос о свержении царизма и проведении гегемонии пролетариата предстал перед партией во весь свой рост.

Вопрос о союзнике пролетариата в предстоящей буржуазной революции принял животрепещущий характер. Известно также, что крестьянский вопрос в России принял ещё более актуальный характер во время пролетарской революции, когда вопрос о диктатуре пролетариата, об её завоевании и удержании привёл к вопросу о союзниках пролетариата в предстоящей пролетарской революции. Оно и понятно: кто идёт и готовится к власти, тот не может не интересоваться вопросом о своих действительных союзниках. В этом смысле крестьянский вопрос является частью общего вопроса о диктатуре пролетариата и, как таковой, представляет один из самых животрепещущих вопросов ленинизма.

Вопрос ставился так: исчерпаны ли уже революционные возможности, таящиеся в недрах крестьянства, в силу известных условий его существования, или нет, и если не исчер-

паны, есть ли надежда, основание использовать эти возможности для пролетарской революции, превратить крестьянство, его эксплуатируемое большинство, из резерва буржуазии, каким оно было во время буржуазных революций Запада и каким оно остается и теперь, – в резерв пролетариата, в его союзника? Ленинизм отвечал на этот вопрос положительно, т.е. в духе признания в рядах большинства крестьянства революционных способностей и в духе возможности их использования в интересах пролетарской диктатуры. История трех революций в России целиком подтверждает выводы ленинизма на этот счёт. Отсюда практический вывод о поддержке трудящихся масс крестьянства в их борьбе против кабалы и эксплуатации, в их борьбе за избавление от гнёта и нищеты. Это не значит, конечно, что пролетариат должен поддерживать всякое крестьянское движение. Речь идёт здесь о поддержке такого движения и такой борьбы крестьянства, которые облегчают прямо или косвенно освободительное движение пролетариата и способствуют превращению крестьянства в резерв и союзника рабочего класса.

Для крестьянства во время буржуазно-демократических революций (1905-1917) характерной чертой является освобождение крестьянства из-под влияния либеральной буржуазии, отход от кадетов, поворот в сторону пролетариата, в сторону партии большевиков. История этого периода есть история борьбы кадетов (либеральная буржуазия) и большевиков (пролетариат) за крестьянство.

Судьбу этой борьбы решил думский период, ибо период четырех дум послужил предметным уроком для крестьянства, а этот урок воочию показал крестьянам, что им не получить из рук кадетов ни земли, ни воли, что царь всецело за помещиков, а кадеты поддерживают царя, что единственная сила, на помощь которой можно рассчитывать, – это городские рабочие, пролетариат. Империалистическая война лишь подтвердила урок думского периода, завершив отход крестьянства от буржуазии и изоляцию либеральной буржуазии, ибо годы войны показали всю тщетность, всю обманчивость надежд получить мир от царя и его буржуазных союзников. Без наглядных уроков думского периода гегемония пролетариата была бы невозможна. Так сложился союз рабочих и крестьян в буржуазно-демократической революции. Так сложилась гегемония (руководство) пролетариата в общей борьбе за свержение царизма, гегемония, приведшая к февральской революции 1917 года.

Буржуазные революции Запада (Англия, Франция, Германия, Австрия) пошли, как известно, по другому пути. Там гегемония в революции принадлежала не пролетариату, который не представлял и не мог представлять по своей слабости самостоятельную политическую силу, а либеральной буржуазии. Там освобождение от крепостнических порядков получило крестьянство не из рук пролетариата, который был малочислен и не организован, а из рук буржуазии. Там крестьянство шло против старых порядков вместе с либеральной буржуазией и представляло резерв буржуазии. Там революция привела, ввиду этого, к громадному усилению политического веса буржуазии.

В России, наоборот, буржуазная революция дала прямо противоположные результаты. Революция в России привела не к усилению, а к ослаблению буржуазии, как политической силы, не к умножению её политических резервов, а к потере ею основного резерва, к потере крестьянства. Буржуазная революция в России выдвинула на первый план не либеральную буржуазию, а революционный пролетариат, сплотив вокруг него многомиллионное крестьянство. Этим и объясняется тот факт, что буржуазная революция в России переросла в пролетарскую революцию в сравнительно короткий срок. Гегемония пролетариата была зародышем и переходной ступенью к диктатуре пролетариата. Буржуазная революция развернулась в России при более развитых условиях классовой борьбы, чем на Западе, что русский пролетариат успел уже превратиться к этому времени в самостоятельную политическую силу, между тем как либеральная буржуазия, напуганная революционностью пролетариата, растеряла подобие всякой революционности, особенно после уроков 1905 года, и повернула в сторону союза с царём и помещиками против революции, против рабочих и крестьян.

Следует обратить внимание на следующие обстоятельства, определившие своеобразие русской буржуазной революции:

1) Небывалая концентрация русской промышленности накануне революции. Известно, например, что на предприятиях с количеством рабочих свыше 500 чел. работало в России 54% всех рабочих, между тем как в такой развитой стране, как Северная Америка, на аналогичных предприятиях работало всего 33% всех рабочих. Едва ли нужно доказывать, что уже одно это обстоятельство при наличии такой революционной партии, как партия большевиков, превращало рабочий класс России в величайшую силу политической жизни страны.

2) Безобразные формы эксплуатации на предприятиях и нестерпимый полицейский режим царских опричников – обстоятельства, превращавшие каждую серьезную стачку рабочих в политический акт и закалявшие рабочий класс, как силу, до конца революционную.

3) Политическая дряблость русской буржуазии, превратившаяся после революции 1905 года в прислужничество царизму и прямую контрреволюционность, объясняемую не только революционностью русского пролетариата, отбросившего русскую буржуазию в объятия царизма, но и прямой зависимостью этой буржуазии от казённых заказов.

4) Наличие самых безобразных и самых нестерпимых пережитков крепостнических порядков в деревне, дополняемых всевластием помещика, – обстоятельство, бросившее крестьянство в объятия революции.

5) Царизм, давивший всё живое и усугублявший своим произволом гнёт капиталистов и помещиков, – обстоятельство, соединившее борьбу рабочих и крестьян в единый революционный поток.

6) Империалистическая война, слившая все эти противоречия политической жизни России в глубокий революционный кризис и придавшая революции невероятную силу натиска.

Крестьянство не имело силы для решения своих проблем. Поэтому, отчавив от кадетов и причалив к эсерам, оно пришло к необходимости подчиниться руководству русского пролетариата. Таковы обстоятельства, определившие своеобразие русской буржуазной революции.

Характерной чертой периода пролетарской революции является дальнейшее революционизирование крестьянства, его разочарование в эсерах, отход от эсеров, новый поворот в сторону прямого сплочения вокруг пролетариата, как единственной до конца революционной силы, способной привести страну к миру. История этого периода есть история борьбы эсеров (мелкобуржуазная демократия) и большевиков (пролетарская демократия) за крестьянство, за овладение большинством крестьянства. Судьбу этой борьбы решили коалиционный период, период керенщины, отказ эсеров и меньшевиков от конфискации помещичьей земли, борьба эсеров и меньшевиков за продолжение войны, июньское наступление на фронте, смертная казнь для солдат, восстание Корнилова.

Период керенщины был величайшим предметным уроком для трудовых масс крестьянства, ибо он наглядно показал, что при власти эсеров и меньшевиков не вырваться стране из войны, не видать крестьянам ни земли, ни воли, что меньшевики и эсеры отличаются от кадетов лишь сладкими речами и фальшивыми обещаниями, на деле же проводят ту же империалистическую, кадетскую политику, что единственной властью, способной вывести страну на дорогу, может быть лишь власть Советов. Дальнейшее затягивание войны лишь подтверждало правильность этого урока, подхлестывало революцию и подгоняло миллионные массы крестьян и солдат на путь прямого сплочения вокруг пролетарской революции. Изоляция эсеров и меньшевиков стала непреложным фактом. Без наглядных уроков коалиционного периода диктатура пролетариата была бы невозможна. Таковы обстоятельства, облегчившие процесс перерастания буржуазной революции в революцию пролетарскую. Так сложилась диктатура пролетариата в России.

5. Национальный вопрос. Национальный вопрос в период II Интернационала и национальный вопрос в период ленинизма далеко не одно и то же; они глубоко друг от друга отличаются не только по объёму, но и по внутреннему своему характеру. Раньше национальный вопрос замыкался обычно тесным кругом вопросов, касающихся, главным образом, «культурных» национальностей. Ирландцы, венгры, поляки, финны, сербы и некоторые другие

национальности Европы – таков тот круг народов, судьбами которых интересовались деятели II Интернационала. Десятки и сотни миллионов азиатских и африканских народов, терпящих национальный гнёт в самой грубой и жестокой форме, обычно оставались вне поля зрения. Белых и черных, «культурных» и «некультурных» не решались ставить на одну доску. Две-три пустых и кисло-сладких резолюций, старательно обходящих вопрос об освобождении колоний, – это всё, чем могли похвастать деятели II Интернационала. Теперь эту двойственность и половинчатость в национальном вопросе нужно считать ликвидированной.

Ленинизм вскрыл это вопиющее несоответствие, разрушил стену между белыми и черными, между европейцами и азиатами, между «культурными» и «некультурными» рабами империализма и связал, таким образом, национальный вопрос с вопросом о колониях. Тем самым национальный вопрос был превращён из вопроса частного и внутригосударственного в вопрос общий и международный, в мировой вопрос об освобождении угнетённых народов зависимых стран и колоний от ига империализма. Раньше принцип самоопределения наций суживался нередко до права наций на автономию, а некоторые лидеры II Интернационала дошли до того, что право на самоопределение превратили в право на культурную автономию, в право угнетённых наций иметь свои культурные учреждения, оставляя всю политическую власть в руках господствующей нации. Идея самоопределения из орудия борьбы с аннексиями превращалась в орудие оправдания аннексий.

Ленинизм расширил понятие самоопределения, истолковав его как право угнетённых народов зависимых стран и колоний на полное отделение, как право наций на самостоятельное государственное существование. Тем самым была исключена и возможность оправдания аннексий путём истолкования права на самоопределение как права на автономию. Сам же принцип самоопределения был превращён, таким образом, из орудия обмана масс, каким он являлся в руках социал-шовинистов во время империалистической войны, в орудие разоблачения всех и всяких империалистических вождельний и шовинистических махинаций, в орудие политического просвещения масс в духе интернационализма.

Ленинизм низвел национальный вопрос с высот широковещательных деклараций на землю, заявив, что декларации о «равенстве наций», не подкрепляемые со стороны пролетарских партий прямой поддержкой освободительной борьбы угнетённых народов, являются пустыми и фальшивыми декларациями. Тем самым вопрос об угнетённых нациях стал вопросом о поддержке, действительной и постоянной помощи угнетённым нациям в их борьбе с империализмом за действительное равенство наций, за их самостоятельное государственное существование.

Ленинизм доказал, а империалистическая война и революция в России подтвердили, что национальный вопрос может быть разрешён лишь в связи и на почве пролетарской революции. Национальный вопрос есть часть общего вопроса о пролетарской революции и диктатуре пролетариата. Вопрос стоит так: исчерпаны ли уже революционные возможности, имеющиеся в недрах революционно-освободительного движения угнетённых стран, или нет, и если не исчерпаны, – есть ли надежда, основание использовать эти возможности для пролетарской революции, превратить зависимые и колониальные страны из резерва империалистической буржуазии в резерв революционного пролетариата, в союзника последнего?

Ленинизм отвечает на этот вопрос положительно, т.е. в духе признания в недрах национально-освободительного движения угнетённых стран революционных способностей и в духе возможности их использования в интересах свержения общего врага, в интересах свержения империализма. Механика развития империализма, империалистическая война и революция в России целиком подтверждают выводы ленинизма на этот счет. Отсюда необходимость поддержки, решительной и активной поддержки со стороны пролетариата «державных» наций национально-освободительного движения угнетённых и зависимых народов.

Это не значит, конечно, что пролетариат должен поддерживать всякое национальное движение, везде и всегда, во всех отдельных конкретных случаях. Речь идет о поддержке таких национальных движений, которые направлены на ослабление, на свержение империализма, а не на его укрепление и сохранение. Вопрос о праве наций есть не изолированный и

самодовлеющий вопрос, а часть общего вопроса о пролетарской революции, подчинённый целому и требующий своего рассмотрения под углом зрения целого. «Отдельные требования демократии, – говорит В.И. Ленин, – в том числе самоопределение, не абсолюты, а частичка общедемократического (ныне: общесоциалистического) мирового движения. Возможно, что в отдельных конкретных случаях частичка противоречит общему, тогда надо отвергнуть её».

Так обстоит дело с вопросом об отдельных национальных движениях, о возможном реакционном характере этих движений, если, конечно, расценивать их не с формальной точки зрения, не с точки зрения абстрактных прав, а конкретно, с точки зрения интересов революционного движения. То же самое нужно сказать о революционном характере национальных движений вообще. Несомненная революционность громадного большинства национальных движений столь же относительна и своеобразна, сколь относительна и своеобразна возможная реакционность некоторых отдельных национальных движений. Революционный характер национального движения в обстановке империалистического гнёта вовсе не предполагает обязательного наличия пролетарских элементов в движении, наличия революционной или республиканской программы движения, наличия демократической основы движения.

В.И. Ленин говорил, что национальное движение угнетённых стран нужно расценивать не с точки зрения формальной демократии, а с точки зрения фактических результатов в общем балансе борьбы против империализма, в мировом масштабе».

При решении национального вопроса ленинизм исходит из следующих положений:

мир разделён на два лагеря: на лагерь горстки «цивилизованных наций», обладающих финансовым капиталом и эксплуатирующих громадное большинство населения земного шара, и лагерь угнетённых и эксплуатируемых народов колоний и зависимых стран, составляющих это большинство;

колонии и зависимые страны, угнетаемые и эксплуатируемые финансовым капиталом, составляют величайший резерв и серьёзнейший источник сил империализма;

революционная борьба угнетённых народов зависимых и колониальных стран против империализма является единственным путем их освобождения от гнёта и эксплуатации;

важнейшие колониальные и зависимые страны уже вступили на путь национально-освободительного движения, которое не может не привести к кризису капитализма;

интересы пролетарского движения в развитых странах и национально - освободительного движения в колониях требуют соединения этих двух видов революционного движения в общий фронт против общего врага, против империализма;

победа рабочего класса в развитых странах и освобождение угнетённых народов от ига империализма невозможны без образования и укрепления общего революционного фронта;

образование общего революционного фронта невозможно без прямой и решительной поддержки со стороны пролетариата угнетающих наций освободительного движения угнетённых народов против «отечественного» империализма, ибо «не может быть свободен народ, угнетающий другие народы», как отмечал Ф. Энгельс;

поддержка эта означает отстаивание, защиту, проведение в жизнь лозунга – право наций на отделение, на самостоятельное государственное существование;

без проведения этого лозунга невозможно наладить объединение и сотрудничество наций в едином мировом хозяйстве, составляющем материальную базу победы всемирного социализма;

объединение это может быть лишь добровольным, возникшим на основе взаимного доверия и братских взаимоотношений народов.

Отсюда две стороны, две тенденции в национальном вопросе:

тенденция к политическому освобождению от империалистических уз и к образованию самостоятельного национального государства, возникшая на основе империалистического гнёта и колониальной эксплуатации;

тенденция к хозяйственному сближению наций, возникшая в связи с образованием мирового рынка и мирового хозяйства.

«Развивающийся капитализм, – говорил В.И. Ленин, – знает две исторические тенденции в национальном вопросе. Первая: пробуждение национальной жизни и национальных движений, борьба против всякого национального гнета, создание национальных государств. Вторая: развитие и утаивание всяческих сношений между нациями, ломка национальных перегородок, создание интернационального единства капитала, экономической жизни вообще, политики, науки и т.д. Обе тенденции суть мировой закон капитализма. Первая преобладает в начале его развития, вторая характеризует зрелый и идущий к своему превращению в социалистическое общество капитализм».

Для империализма эти две тенденции являются непримиримыми противоречиями, ибо империализм не может жить без эксплуатации и насильственного удержания колоний в рамках «единого целого», ибо империализм может сближать нации лишь путем аннексии и колониальных захватов, без которых он, вообще говоря, невыносим. Для коммунизма, наоборот, эти тенденции являются лишь двумя сторонами одного дела, дела освобождения угнетённых народов от ига империализма, ибо коммунизм знает, что объединение народов в едином мировом хозяйстве возможно лишь на началах взаимного доверия и добровольного соглашения, что путь образования добровольного объединения народов лежит через отделение колоний от империалистического целого, через превращение их в самостоятельные государства.

Отсюда необходимость упорной, непрерывной, решительной борьбы с великодержавным шовинизмом «социалистов» господствующих наций Англии, Франции, Америки, Италии, Японии и пр., не желающих бороться со своими империалистическими правительствами, не желающих поддержать борьбу угнетённых народов «их» колоний за освобождение от гнета, за государственное отделение.

Без такой борьбы невыносимо воспитание рабочего класса господствующих наций в духе действительного интернационализма, в духе сближения с трудящимися массами зависимых стран и колоний, в духе действительной подготовки пролетарской революции. Без этого невозможно было бы упрочить Советскую власть, насадить действительный интернационализм и создать ту замечательную организацию сотрудничества народов, которая называется СССР и которая является живым прообразом будущего объединения народов в едином мировом хозяйстве. Отсюда необходимость борьбы против национальной замкнутости, узости, обособленности социалистов угнетённых стран, не желающих подняться выше своей национальной колокольни и не понимающих связи освободительного движения своей страны с пролетарским движением господствующих стран. Без такой борьбы невыносимо отстаивать самостоятельную политику пролетариата угнетённых наций и его классовую солидарность с пролетариатом господствующих стран в борьбе за свержение общего врага, в борьбе за свержение империализма. Без такой борьбы интернационализм был бы невозможен. Таков путь воспитания трудовых масс господствующих и угнетённых наций в духе революционного интернационализма.

Вот что говорил В.И. Ленин об этой двусторонней работе коммунизма по воспитанию рабочих в духе интернационализма:

«Может ли это воспитание... быть конкретно одинаково в нациях больших и угнетающих и в нациях маленьких, угнетаемых? В нациях аннектирующих и нациях аннектируемых? Очевидно, нет. Путь к одной цели: к полному равноправию, теснейшему сближению и дальнейшему слиянию всех наций идет здесь, очевидно, различными конкретными дорогами, – всё равно, как путь, скажем, к точке, находящейся в середине данной страницы, идёт налево от одного бокового края её и направо от противоположного края. Если социал-демократ большой, угнетающей, аннектирующей нации, исповедуя вообще слияние наций, забудет хоть на минуту о том, что «его» Николай II, «его» Вильгельм, Георг, Пуанкаре и пр. тоже за слияние с мелкими нациями (путем аннексий) – Николай II за «слияние» с Галицией, Вильгельм II за «слияние» с Бельгией и пр., – то подобный социал-демократ окажется смешным доктринером в теории, пособником империализма на практике.

Центр тяжести интернационалистского воспитания рабочих в угнетающих странах неминуемо должен состоять в проповеди и отстаивании ими свободы отделения угнетённых

стран. Без этого нет интернационализма. Мы вправе и обязаны третировать всякого социал-демократа угнетающей нации, который не ведёт такой пропаганды, как империалиста и как негодяя. Это безусловное требование, хотя бы случай отделения был возможен и «осуществим» до социализма всего в 1 из 1000 случаев...

Наоборот. Социал-демократ маленькой нации должен центр тяжести своей агитации класть на втором слове нашей общей формулы: «добровольное соединение» наций. Он может, не нарушая своих обязанностей, как интернационалиста, быть и за политическую независимость своей нации, и за её включение в соседнее государство X, Y, Z, и пр. Но во всех случаях он должен бороться против мелко-национальной узости, замкнутости, обособленности, за учёт целого и всеобщего, за подчинение интересов частного интересам общего.

Люди, не вдумавшиеся в вопрос, находят «противоречивым», чтобы социал-демократы угнетающих наций настаивали на «свободе отделения», а социал-демократы угнетённых наций на «свободе соединения». Но небольшое размышление показывает, что иного пути к интернационализму и слиянию наций, иного пути к этой цели от данного положения нет и быть не может».

6. Стратегия и тактика – наука о руководстве классовой борьбой пролетариата. Период господства II Интернационала был периодом по преимуществу формирования и обучения пролетарских политических армий в обстановке более или менее мирного развития. Это был период парламентаризма, как преимущественной формы классовой борьбы. Вопросы о великих столкновениях классов, о подготовке пролетариата к революционным схваткам, о путях завоевания диктатуры пролетариата не стояли тогда на очереди. Задача сводилась к использованию всех путей легального развития для формирования и обучения пролетарских армий, использования парламентаризма применительно к условиям, при которых пролетариат оставался и должен был остаться в положении оппозиции.

Едва ли нужно доказывать, что в такой период и при таком понимании задач пролетариата не могло быть ни цельной стратегии, ни разработанной тактики. Были обрывки, отдельные мысли о тактике и стратегии, но тактики и стратегии не было. II Интернационал проводил тактику парламентских форм борьбы, считая их чуть ли не единственными, а когда настал период открытых революционных схваток, отвернулись от новых задач.

Период открытых выступлений пролетариата и пролетарской революции, когда вопрос о свержении буржуазии стал вопросом прямой практики, когда вопрос о резервах пролетариата (стратегия) сделался одним из самых животрепещущих вопросов, когда все формы борьбы и организации – и парламентские, и внепарламентские (тактика) – выявили себя с полной определенностью, – только в этот период могли быть выработаны цельная стратегия и разработанная тактика борьбы пролетариата. Гениальные мысли К. Маркса и Ф. Энгельса о тактике и стратегии В.И. Ленин развил дальше и дополнил новыми мыслями и положениями, объединив всё это в систему правил и руководящих начал по руководству классовой борьбой пролетариата. Такие труды В.И. Ленина, как «Что делать?» (1902), «Две тактики социал-демократии в демократической революции» (1905), «Империализм, как высшая стадия капитализма» (1916), «Государство и революция» (1918), «Пролетарская революция и ренегат Каутский» (1918), «Детская болезнь «левизны» в коммунизме» (1920), вошли как ценнейший вклад в общую сокровищницу марксизма, в его революционный арсенал. Стратегия и тактика ленинизма есть наука о руководстве революционной борьбой пролетариата.

Стратегия есть определение направления главного удара пролетариата на данном этапе революции, выработка соответствующего плана расположения революционных сил (главных и второстепенных резервов), борьба за проведение этого плана на всём протяжении этапа революции. В.И. Ленин отметил, что революция в России пережила два этапа и вступила после Октябрьского переворота в третий этап. Сообразно с этим менялась стратегия.

Первый этап. 1903 год - февраль 1917 года.

Цель – свалить царизм, ликвидировать полностью пережитки средневековья. Основная сила революции – пролетариат. Ближайший резерв – крестьянство. Направление основного

удара: изоляция либерально-монархической буржуазии, старающейся овладеть крестьянством и ликвидировать революцию путем соглашения с царизмом. План расположения сил: союз рабочего класса с крестьянством. «Пролетариат должен провести до конца демократический переворот, присоединяя к себе массу крестьянства, чтобы раздавить силой сопротивление самодержавия и парализовать неустойчивость буржуазии».

Второй этап. Март 1917 года - октябрь 1917 года.

Цель – свалить империализм в России и выйти из империалистической войны. Основная сила революции – пролетариат. Ближайший резерв – беднейшее крестьянство. Пролетариат соседних стран, как вероятный резерв. Затянувшаяся война и кризис империализма, как благоприятный момент. Направление основного удара: изоляция мелкобуржуазной демократии (меньшевики, эсеры), старающейся овладеть трудовыми массами крестьянства и кончить революцию путем соглашения с империализмом.

План расположения сил: союз пролетариата с беднейшим крестьянством. «Пролетариат должен совершить социалистический переворот, присоединяя к себе массу полупролетарских элементов населения, чтобы сломить силой сопротивление буржуазии и парализовать неустойчивость крестьянства и мелкой буржуазии».

Третий этап. Начался после Октябрьского переворота.

Цель – упрочить диктатуру пролетариата в одной стране, используя её как опорный пункт для преодоления империализма во всех странах. Революция выходит за рамки одной страны, началась эпоха мировой революции. Основные силы революции: диктатура пролетариата в одной стране, революционное движение пролетариата во всех странах. Главные резервы: полупролетарские и мелкокрестьянские массы в развитых странах, освободительное движение в колониях и зависимых странах. Направление основного удара: изоляция мелкобуржуазной демократии, изоляция партий II Интернационала, представляющих основную опору политики соглашения с империализмом. План расположения сил: союз пролетарской революции с освободительным движением колоний и зависимых стран.

Стратегия имеет дело с основными силами революции и их резервами. Она меняется в связи с переходом революции от одного этапа к другому, оставаясь в основном без изменений за весь период данного этапа.

Тактика есть определение линии поведения пролетариата за сравнительно короткий период прилива или отлива движения, подъёма или упадка революции, борьба за проведение этой линии путем смены старых форм борьбы и организации новых, замены старых лозунгов новыми и т.д. Если стратегия имеет целью выиграть войну, скажем, с царизмом или с буржуазией, довести до конца борьбу с царизмом или буржуазией, то тактика ставит себе менее существенные цели, ибо она старается выиграть не войну в целом, а те или иные сражения, те или иные бои, успешно провести те или иные кампании, те или иные выступления, соответствующие конкретной обстановке в период данного подъёма или упадка революции. Тактика есть часть стратегии, ей подчинённая, её обслуживающая.

В то время как в период первого этапа революции (1903-1917, февраль) стратегический план оставался без изменения, тактика менялась за это время несколько раз. В период 1903-1905 гг. тактика партии была наступательная, ибо был прилив революции, движение поднималось в гору, и тактика должна была исходить из этого факта. Соответственно с этим и формы борьбы были революционные, отвечающие требованиям прилива революции. Местные политические забастовки, политические демонстрации, общая политическая забастовка, бойкот Думы, восстание, революционно-боевые лозунги – таковы сменяющие друг друга формы борьбы за этот период. В связи с формами борьбы изменились тогда и формы организации. Фабрично-заводские комитеты, крестьянские революционные комитеты, забастовочные комитеты, Советы рабочих депутатов, более или менее открытая рабочая партия – таковы формы организации за этот период.

В период 1907-1912 гг. партия вынуждена была перейти на тактику отступления, ибо имел место упадок революционного движения, отлив революции, и тактика не могла не считаться с этим фактом. Соответственно с этим изменились и формы борьбы, так же как и

формы организации. Вместо бойкота Думы – участие в Думе, вместо открытых внедумских революционных выступлений – думские выступления и думская работа, вместо общих политических забастовок – частичные экономические забастовки или просто затишье. Понятно, что партия должна была уйти в этот период в подполье, массовые же революционные организации были заменены культурно-просветительскими, кооперативными, страховыми и прочими подзаконными организациями.

То же самое нужно сказать о втором и третьем этапах революции, на протяжении которых тактика менялась десятки раз, тогда как стратегические планы оставались без изменения. Тактика имеет дело с формами борьбы и формами организации пролетариата, с их смелой, их сочетанием. На основе данного этапа революции тактика может меняться несколько раз, в зависимости от приливов или отливов, от подъёма или упадка революции.

Задача стратегического руководства состоит в том, чтобы правильно использовать все резервы для достижения основной цели революции на данном этапе её развития.

Резервы революции включают:

прямые: крестьянство и вообще переходные слои своей страны; пролетариат соседних стран; революционное движение в колониях и зависимых странах; завоевания и приобретения диктатуры пролетариата, – от части которых пролетариат может временно отказаться, оставив за собой перевес сил, с тем, чтобы подкупить сильного противника и получить передышку;

косвенные: противоречия и конфликты между непролетарскими классами своей страны, могущие быть использованными пролетариатом для ослабления противника, для усиления своих резервов; противоречия, конфликты и войны (например, империалистическая война) между враждебными пролетарскому государству буржуазными государствами, могущие быть использованными пролетариатом при своём наступлении или при маневрировании в случае вынужденного отступления.

Правильное использование резервов состоит в выполнении некоторых необходимых условий, из которых главными нужно считать следующие условия:

Во-первых. Сосредоточение главных сил революции в решающий момент на наиболее уязвимом для противника пункте, когда революция уже созрела, когда наступление идёт на всех парах, когда восстание стучится в дверь и когда подтягивание резервов к авангарду является решающим условием успеха. Примером, демонстрирующим такого рода использование резервов, можно считать стратегию партии за период апрель - октябрь 1917 года. Несомненно, что наиболее уязвимым пунктом противника в этот период была война. Несомненно, что именно на этом вопросе, как основном, собрала партия вокруг пролетарского авангарда широчайшие массы населения. Стратегия партии в этот период сводилась к тому, чтобы, обучая авангард уличным выступлениям путем манифестаций и демонстраций, подтягивать вместе с тем к авангарду резервы через Советы в тылу и солдатские комитеты на фронте. Исход революции показал, что использование резервов было правильное.

Вот что говорит В.И. Ленин об этом условии стратегического использования сил революции, перефразируя известные положения К. Маркса и Ф. Энгельса о восстании:

«1. Никогда не играть с восстанием, а начиная его, знать твердо, что надо идти до конца.

2. Необходимо собрать большой перевес сил в решающем месте, в решающий момент, ибо иначе неприятель, обладающий лучшей подготовкой и организацией, уничтожит повстанцев.

3. Раз восстание начато, надо действовать с величайшей решительностью и непременно, безусловно переходить в наступление. «Оборона есть смерть вооруженного восстания».

4. Надо стараться захватить врасплох неприятеля, уловить момент, пока его войска разбросаны.

5. Надо добиваться ежедневно хоть маленьких успехов (можно сказать: ежечасно, если дело идет об одном городе), поддерживая, во что бы то ни стало, «моральный перевес».

Во-вторых. Выбор момента решающего удара, момента открытия восстания, рассчитанный на то, что кризис дошёл до высшей точки, что готовность авангарда биться до конца,

готовность резерва поддержать авангард и максимальная растерянность в рядах противника – имеются уже налицо. «Решительное сражение, – говорил В.И. Ленин, – можно считать вполне назревшим, если (1) все враждебные нам классовые силы достаточно запутались, достаточно передрались друг с другом, достаточно обессилили себя борьбой, которая им не по силам; если (2) все колеблющиеся, шаткие, неустойчивые, промежуточные элементы, т.е. мелкая буржуазия, мелкобуржуазная демократия в отличие от буржуазии, достаточно разоблачили себя перед народом, достаточно опозорились своим практическим банкротством; если (3) в пролетариате началось и стало могуче подниматься массовое настроение в пользу поддержки самых решительных, беззаветно-смелых, революционных действий против буржуазии. Вот тогда революция назрела, вот тогда наша победа, если мы верно учли все намеченные выше ... условия и верно выбрали момент, наша победа обеспечена».

Образцом такой стратегии можно считать проведение Октябрьского восстания. Нарушение этого условия ведёт к опасной ошибке, называемой «потерей темпа», когда партия отстаёт от хода движения или забегает далеко вперед, создавая опасность провала. Примером такой «потери темпа», примером того, как не следует выбирать момент восстания, нужно считать попытку одной части товарищей начать восстание с ареста Демократического совещания в сентябре 1917 года, когда в Советах чувствовалось ещё колебание, фронт находился ещё на перепутье, резервы не были ещё подтянуты к авангарду.

В-третьих. Неуклонное проведение уже принятого курса через всё и всякие затруднения и осложнения на пути к цели, необходимое для того, чтобы авангард не терял из виду основной цели борьбы, а массы не сбивались с пути, идя к этой цели и стараясь сплачиваться вокруг авангарда. Нарушение этого условия ведёт к громадной ошибке, хорошо известной морякам под именем «потери курса». Примером такой «потери курса» нужно считать ошибочное поведение нашей партии непосредственно после Демократического совещания, принявшей решение об участии в предпарламенте. Партия как бы забыла в этот момент, что предпарламент есть попытка буржуазии перевести страну с пути Советов на путь буржуазного парламентаризма, что участие партии в таком учреждении может спутать все карты и сбить с пути рабочих и крестьян, ведущих революционную борьбу под лозунгом: «Вся власть Советам!». Эта ошибка была исправлена уходом большевиков из предпарламента.

В-четвертых. Маневрирование резервами, рассчитанное на правильное отступление, когда враг силён, когда отступление неизбежно, когда принять бой, навязываемый противником, заведомо невыгодно, когда отступление становится при данном соотношении сил единственным средством вывести авангард из-под удара и сохранить за ним резервы.

«Революционные партии, – говорил В.И. Ленин, – должны доучиваться. Они учились наступать. Теперь приходится понять, что эту науку необходимо дополнить наукой, как правильнее отступать. Приходится понять, – и революционный класс на собственном горьком опыте учится понимать, – что нельзя победить, не научившись правильному наступлению и правильному отступлению».

Цель такой стратегии – выиграть время, разложить противника и накопить силы для перехода потом в наступление. Образцом такой стратегии можно считать заключение Брестского мира, давшего партии возможность выиграть время, использовать столкновения в лагере империализма, разложить силы противника, сохранить за собой крестьянство и накопить силы для того, чтобы подготовить наступление на Колчака и Деникина.

«Заключая сепаратный мир, – говорил тогда В.И. Ленин, – мы в наибольшей, возможной для данного момента степени освобождаемся от обеих враждующих империалистских групп, используя их вражду и войну, – затрудняющую им сделку против нас, – используем, получая известный период развязанных рук для продолжения и закрепления социалистической революции».

Тактическое руководство есть часть стратегического руководства, подчинённая задачам и требованиям последнего. Задача тактического руководства состоит в том, чтобы овладеть всеми формами борьбы и организации пролетариата, обеспечить правильное их испол-

зование для того, чтобы добиться максимума результатов при данном соотношении сил, необходимого для подготовки стратегического успеха.

Правильное использование форм борьбы и организации пролетариата состоит в выполнении некоторых необходимых условий, из которых главными условиями нужно считать следующие:

Во-первых. Выдвижение на первый план именно тех форм борьбы и организации, которые, более всего соответствуя условиям данного прилива или отлива движения, способны облегчить и обеспечить подвод масс к революционным позициям, подвод миллионных масс к фронту революции, их размещение на фронте революции.

Речь идёт не о том, чтобы авангард осознал невозможность сохранения старых порядков и неизбежность их ниспровержения, а о том, чтобы массы, миллионные массы поняли эту неизбежность и проявили готовность поддержать авангард. Но понять это могут массы лишь путем собственного опыта. Дать миллионным массам возможность распознать на своем собственном опыте неизбежность свержения старой власти, выдвинуть такие способы борьбы и такие формы организации, которые бы облегчили массам на опыте распознать правильность революционных лозунгов, – в этом задача.

«С одним авангардом, – говорил Ленин, – победить нельзя. Бросить один только авангард в решительный бой, пока весь класс, пока широкие массы не заняли позиции либо прямой поддержки авангарда, либо, по крайней мере, благожелательного нейтралитета по отношению к нему... было бы не только глупостью, но и преступлением. А для того, чтобы действительно весь класс, чтобы действительно широкие массы трудящихся и угнетённых капиталом дошли до такой позиции, для этого одной пропаганды, одной агитации мало. Для этого нужен собственный политический опыт этих масс. Таков основной закон всех великих революций, подтверждённый теперь с поразительной силой и рельефностью не только Россией, но и Германией. Не только некультурным, часто безграмотным массам России, но и высоко культурным, поголовно грамотным массам Германии потребовалось испытать на собственной шкуре всё бессилие, всю бесхарактерность, всю беспомощность, всё лакейство перед буржуазией, всю подлость правительства рыцарей II Интернационала, всю неизбежность диктатуры крайних реакционеров (Корнилов в России, Капп в Германии), как единственных альтернатив по отношению к диктатуре пролетариата, чтобы решительно повернуть к коммунизму».

Во-вторых. Нахождение в каждый момент того особого звена в цепи процессов, ухватившись за которое можно будет удерживать всю цепь и подготовить условия для достижения стратегического успеха. Дело идет о том, чтобы выделить из ряда задач, стоящих перед партией, ту именно очередную задачу, разрешение которой является центральным пунктом и проведение которой обеспечивает успешное разрешение остальных очередных задач. Значение этого положения можно было бы демонстрировать на двух примерах, из которых один можно было бы взять из периода образования партии, а другой – из периода нэпа.

В период образования партии, когда бесчисленное множество кружков и организаций не было ещё связано между собой, когда кустарничество и кружковщина разъедали партию сверху донизу, когда идейный разброд составлял характерную черту внутренней жизни партии, – в этот период основным звеном и основной задачей в цепи звеньев и в цепи задач, стоявших тогда перед партией, оказалось создание общерусской нелегальной газеты «Искра». Только через общерусскую нелегальную газету можно было при тогдашних условиях создать ядро партии, способное связать воедино бесчисленные кружки и организации, подготовить условия идейного и тактического единства и заложить, таким образом, фундамент для образования действительной партии.

В период перехода от войны к хозяйственному строительству, когда промышленность прозябала в когтях разрухи, а сельское хозяйство страдало от недостатка городских изделий, когда смычка государственной индустрии с крестьянским хозяйством превратилась в основное условие успешного социалистического строительства, – в этот период основным звеном в цепи процессов, основной задачей в ряду других задач оказалось развитие торговли. Про-

изводство без сбыта в условиях нэпа являлось смертью для индустрии, которую можно было расширить лишь через расширение сбыта путём развития торговли, потому что только укрепившись в области торговли, только овладев торговлей, только овладев этим звеном, можно будет надеяться сомкнуть индустрию с крестьянским рынком и успешно разрешить другие очередные задачи для того, чтобы создать условия для постройки фундамента социалистической экономики.

«Недостаточно быть революционером и сторонником социализма или коммунистом вообще ..., – говорит В.И. Ленин. – Надо уметь найти в каждый момент то особое звено цепи, за которое надо всеми силами ухватиться, чтобы удержать всю цепь и подготовить прочно переход к следующему звену»... «В данный момент ... таким звеном является оживление внутренней торговли при её правильном государственном регулировании (направлении). Торговля – вот то «звено» в исторической цепи событий, в переходных формах нашего социалистического строительства 1921-1922 гг., за которое надо всеми силами ухватиться ...».

Реформизм и революционизм. Совершенно неверно считать, что ленинизм против реформ, против компромиссов и соглашений вообще. Большевики знают не меньше, чем всякий другой, что в известном смысле «всякое даяние благо», что при известных условиях реформы вообще, компромиссы и соглашения в частности – необходимы и полезны.

«Вести войну, – говорит В.И. Ленин, – за свержение международной буржуазии, войну во сто раз более трудную, длительную, сложную, чем самая упорная из обыкновенных войн между государствами, и наперёд отказываться при этом от лавирования, от использования противоречия интересов (хотя бы временного) между врагами, от соглашательства и компромиссов с возможными (хотя бы временными, непрочными, шаткими, условными) союзниками, разве это не безгранично смешная вещь? Разве это не похоже на то, как если бы при трудном восхождении на неисследованную ещё и неприступную донныне гору мы заранее отказались от того, чтобы идти иногда зигзагом, возвращаться иногда назад, отказываться от выбранного раз направления и пробовать различные направления?»

Дело, очевидно, не в реформах или компромиссах и соглашениях, а в том употреблении, которое делают люди из реформ и соглашений. Для реформиста реформа – все, революционная же работа – так себе, для разговора, для отвода глаз. Поэтому реформа при реформистской тактике в условиях существования буржуазной власти неизбежно превращается в орудие укрепления этой власти, в орудие разложения революции. Для революционера же, наоборот, главное – революционная работа, а не реформа, – для него реформа есть побочный продукт революции. Поэтому реформа при революционной тактике в условиях существования буржуазной власти, естественно, превращается в орудие разложения этой власти, в орудие укрепления революции, в опорный пункт для дальнейшего развития революционного движения. Революционер приемлет реформу для того, чтобы использовать её, как зацепку для сочетания легальной работы с работой нелегальной, для того, чтобы использовать её, как прикрытие для усиления нелегальной работы на предмет революционной подготовки масс к свержению буржуазии. В этом суть революционного использования реформ и соглашений в условиях империализма. Реформист же, наоборот, приемлет реформы для того, чтобы отказаться от всякой нелегальной работы, подорвать дело подготовки масс к революции и почивать под сенью «дарованной» реформы. В этом суть реформистской тактики.

Дело, однако, меняется несколько после свержения империализма, при диктатуре пролетариата. При известных условиях, при известной обстановке пролетарская власть может оказаться вынужденной сойти временно с пути революционной перестройки существующих порядков на путь постепенного их преобразования, «на путь реформистский», как говорит В.И. Ленин в известной статье «О значении золота», на путь обходных движений, на путь реформ и уступок непролетарским классам для того, чтобы разложить эти классы, дать революции передышку, собраться с силами и подготовить условия для нового наступления. Нельзя отрицать, что этот путь является в известном смысле «реформистским» путём. Следует только помнить, что мы имеем здесь одну коренную особенность, состоящую в том, что реформа исходит в данном случае от пролетарской власти, укрепляет пролетарскую власть,

даёт ей необходимую передышку, призвана разложить не революцию, а непролетарские классы. Реформа превращается в свою противоположность.

Проведение такой политики со стороны пролетарской власти становится возможным потому, и только потому, что размах революции в предыдущий период был достаточно велик, и дал достаточно широкий простор для того, чтобы можно было куда отступить, заменив тактику наступления тактикой временного отступления, тактикой обходных движений.

Таким образом, если раньше, при буржуазной власти, реформы являлись побочным продуктом революции, то теперь, при диктатуре пролетариата, источником реформ являются революционные завоевания пролетариата, накопившийся резерв в руках пролетариата, состоящий из этих завоеваний.

7. Партия. В период предреволюционный, в период более или менее мирного развития, когда партии II Интернационала представляли в рабочем движении господствующую силу, а парламентские формы борьбы считались основными формами, – в этих условиях партия не имела и не могла иметь того серьезного и решающего значения, которое она приобрела потом в условиях открытых революционных схваток. Каутский говорит, что партии II Интернационала являются инструментом мира, а не войны.

Поэтому партии II Интернационала оказались не в силах предпринять что-либо серьезное во время войны и в период революционных выступлений пролетариата. Это означало, что партии II Интернационала непригодны для революционной борьбы пролетариата, являются не боевыми партиями пролетариата, ведущими рабочих к власти, а избирательным аппаратом, приспособленным к парламентским выборам и парламентской борьбе. Этим, собственно, и объясняется тот факт, что в период господства оппортунистов II Интернационала основной политической организацией пролетариата являлась не партия, а парламентская фракция. Известно, что на деле партия в этот период была придатком и обслуживающим элементом парламентской фракции. Едва ли нужно доказывать, что в таких условиях и с такой партией во главе не могло быть и речи о подготовке пролетариата к революции.

Дело, однако, изменилось в корне с наступлением периода открытых столкновений классов, революционных выступлений пролетариата, пролетарской революции и прямой подготовки сил к свержению империализма, к захвату власти пролетариатом. Этот период поставил перед пролетариатом новые задачи по перестройке всей партийной работы на новый, революционный лад, воспитанию рабочих в духе революционной борьбы за власть, подготовке и подтягиванию резервов, о союзе с пролетариями соседних стран, об установлении прочных связей с освободительным движением колоний и зависимых стран и т.д. Думать, что эти новые задачи могли быть решены силами старых социал-демократических партий, воспитанных в мирных условиях парламентаризма, – значило обречь себя на безнадежное отчаяние, на неминуемое поражение. Оставаться с такими задачами на плечах при старых партиях во главе – значило оказаться в состоянии полного разоружения. Едва ли нужно доказывать, что пролетариат не мог примириться с таким положением.

Отсюда необходимость в новой партии, партии боевой, партии революционной, достаточно смелой для того, чтобы повести пролетариев на борьбу за власть, достаточно опытной для того, чтобы разобраться в сложных условиях революционной обстановки, и достаточно гибкой для того, чтобы обойти все и всякие подводные камни на пути к цели. Без такой партии нечего было думать о свержении империализма и завоевании диктатуры пролетариата.

Особенности партии ленинизма состоят в следующем:

1) *Партия – передовой отряд рабочего класса.* Партия должна быть, прежде всего, передовым отрядом рабочего класса, вобрать в себя все лучшие элементы рабочего класса, их опыт, их революционность, их беззаветную преданность делу пролетариата. Но, чтобы быть действительно передовым отрядом, партия должна быть вооружена революционной теорией, знанием законов движения и революции. Без этого она не в силах руководить борьбой пролетариата, вести за собой пролетариат.

Партия не может быть действительной партией, если она ограничивается констатацией того, что переживает и думает масса рабочего класса, если она тащится в хвосте за стихий-

ным движением, если она не умеет преодолеть косность и политическое безразличие стихийного движения, если она не умеет подняться выше минутных интересов пролетариата, если она не умеет поднимать массы до уровня понимания классовых интересов пролетариата. Партия должна стоять впереди рабочего класса, она должна видеть дальше рабочего класса, она должна вести за собой пролетариат, а не тащиться в хвосте за стихийностью. Партии II Интернационала проповедующие «хвостизм», являются проводниками буржуазной политики, обрекающей пролетариат на роль орудия в руках буржуазии. Только партия, ставшая на точку зрения передового отряда пролетариат и способная поднимать массы до уровня понимания классовых интересов пролетариата, – только такая партия способна совлечь рабочий класс с пути тред-юнионизма и превратить его в самостоятельную политическую силу.

Партия есть политический вождь рабочего класса, его боевой штаб. Но партия не может быть только передовым отрядом рабочего класса. Она должна быть вместе с тем отрядом класса, частью класса, тесно связанной с ним всеми корнями своего существования. Различие между передовым отрядом и остальной массой рабочего класса, между партийными и беспартийными не может исчезнуть, пока не исчезнут классы, пока пролетариат будет пополняться выходцами из других классов, пока рабочий класс в целом будет лишён возможности подняться до уровня передового отряда. Но партия перестала бы быть партией, если бы это различие превратилось в разрыв, если бы она замкнулась в себе и оторвалась от беспартийных масс. Партия не может руководить классом, если она не связана с беспартийными массами, если нет смычки между партией и беспартийными массами, если эти массы не принимают её руководства, если партия не пользуется в массах моральным и политическим кредитом. Партия есть неразрывная часть рабочего класса.

«Мы, – говорил В.И. Ленин, – партия класса, и потому почти весь класс (а в военные времена, в эпоху гражданской войны, и совершенно весь класс) должен действовать под руководством нашей партии, должен примыкать к нашей партии, как можно плотнее, но было бы маниловщиной и «хвостизмом» думать, что когда-либо почти весь класс или весь класс в состоянии, при капитализме, подняться до сознательности и активности своего передового отряда, своей социал-демократической партии. Ни один ещё разумный социал-демократ не сомневался в том, что при капитализме даже профессиональная организация (более примитивная, более доступная сознательности неразвитых слоев) не в состоянии охватить почти весь или весь рабочий класс. Только обманывать себя, закрывать глаза на громадность наших задач, суживать эти задачи – значило бы забывать о различии между передовым отрядом и всеми массами, тяготеющими к нему, забывать о постоянной обязанности передового отряда поднимать всё более и более обширные слои до этого передового уровня».

2) *Партия – организованный отряд рабочего класса.* Партия не есть только передовой отряд рабочего класса. Если она хочет действительно руководить борьбой класса, она должна быть вместе с тем организованным отрядом своего класса. Задачи партии в условиях капитализма чрезвычайно велики и разнообразны. Партия должна руководить борьбой пролетариата в чрезвычайно трудных условиях внутреннего и внешнего развития, она должна вести пролетариат в наступление, когда обстановка требует наступления, она должна вывести пролетариат из-под удара сильного противника, когда обстановка требует отступления, она должна вносить в миллионные массы неорганизованных беспартийных рабочих дух дисциплины и планомерности в борьбе, дух организованности и выдержки. Но партия может выполнить эти задачи лишь в том случае, если она сама является олицетворением дисциплины и организованности, если она сама является организованным отрядом пролетариата. Без этих условий не может быть и речи о действительном руководстве со стороны партии миллионными массами пролетариата.

3) *Партия – высшая форма классовой организации пролетариата.* Партия не является единственной организацией рабочего класса, у которого имеется ещё целый ряд других организаций, без которых он не может вести успешную борьбу с капиталом: профессиональные союзы, кооперативы, фабрично-заводские организации, парламентские фракции, бес-

партийные объединения женщин, печать, культурно-просветительные организации, союзы молодежи, революционно-боевые организации (во время открытых революционных выступлений), Советы депутатов, как государственная форма организации (если пролетариат находится у власти) и т.д. Громадное большинство этих организаций являются беспартийными, и только некоторая часть из них примыкает прямо к партии или составляет её разветвление. Все они при известных условиях абсолютно необходимы рабочему классу, ибо без них невозможно укрепить классовые позиции пролетариата в разнообразных сферах борьбы, закалить пролетариат как силу, призванную заменить буржуазные порядки порядками социалистическими. Все организации должны вести работу в одном направлении, ибо они обслуживают один класс, класс пролетариев. Партия пролетариата является той центральной организацией, которая не только способна, ввиду наличия необходимого опыта, выработать общую линию, но имеет ещё возможность, ввиду наличия достаточного для этого авторитета, побудить всех проводить в жизнь эту линию для того, чтобы добиться единства в руководстве и исключить возможность перебоев.

Партия собирает лучшие элементы рабочего класса, имеющие прямые связи с беспартийными организациями пролетариата и очень часто руководящие ими; является лучшей школой воспитания лидеров рабочего класса, способных руководить всеми формами организации своего класса; является по своему опыту и авторитету единственной организацией, способной централизовать руководство борьбой пролетариата и превратить, таким образом, все и всякие беспартийные организации рабочего класса в обслуживающие органы и приводные ремни, соединяющие её с классом.

Партия есть высшая форма классовой организации пролетариата, но это не значит, конечно, что беспартийные организации, профсоюзы, кооперативы и т.д., должны быть формально подчинены партийному руководству. Дело идёт лишь о том, чтобы члены партии, входящие в состав этих организаций, как люди, несомненно, влиятельные, принимали все меры убеждения к тому, чтобы беспартийные организации сближались в своей работе с партией пролетариата и добровольно принимали её политическое руководство. Вот почему говорил В.И. Ленин, что партия есть «высшая форма классового объединения пролетариев», политическое руководство которой должно быть распространено на все другие формы организации пролетариата. Вот почему оппортунистическая теория «независимости» и «нейтральности» беспартийных организаций, плодящая независимых парламентариев и оторванных от партии деятелей печати, узколобых профессионалистов и омещанившихся кооператоров, – является совершенно несовместимой с теорией и практикой ленинизма.

4) *Партия – орудие диктатуры пролетариата.* Партия есть высшая форма организации пролетариата, но из этого вовсе не следует, что партию можно рассматривать как самоцель, как самодовлеющую силу. Партия есть не только высшая форма классового объединения пролетариев. Партия есть орудие в руках пролетариата для завоевания диктатуры, когда она ещё не завоёвана, для укрепления и расширения диктатуры, когда она уже завоёвана. Партия не могла бы подняться так высоко в своём значении, и она не могла бы покрыть собой все остальные формы организации пролетариата, если бы пролетариат не стоял перед вопросом о власти, если бы условия империализма, неизбежность войн, наличие кризиса не требовали концентрации всех сил пролетариата в одном пункте, сосредоточения всех нитей революционного движения в одном месте для того, чтобы свергнуть буржуазию и завоевать диктатуру пролетариата. Партия нужна пролетариату, прежде всего, как свой боевой штаб, необходимый для успешного захвата власти. Едва ли нужно доказывать, что без партии, способной собрать вокруг себя массовые организации пролетариата и централизовать в ходе борьбы руководство всем движением, пролетариат в России не смог бы осуществить свою революционную диктатуру.

Но партия нужна пролетариату не только для завоевания диктатуры, она ещё больше нужна ему для того, чтобы удержать диктатуру, укрепить и расширить её в интересах полной победы социализма. «Наверное, теперь уже почти всякий видит, – говорил В.И. Ленин, – что большевики не продержались бы у власти не то что 2½ года, но и 2½ месяца без строжайшей,

поистине железной дисциплины в нашей партии, без самой полной и беззаветной поддержки её всей массой рабочего класса, т.е. всем, что есть в нём мыслящего, честного, самоотверженного, влиятельного, способного вести за собой или увлекать отсталые слои».

«Удержать» и «расширить» диктатуру – это значит внести в миллионные массы пролетариев дух дисциплины и организованности; создать в пролетарских массах скрепу и оплот против разъедающих влияний мелкобуржуазной стихии и мелкобуржуазных привычек; подкрепить организаторскую работу пролетариев по перевоспитанию и переделке мелкобуржуазных слоев; помочь пролетарским массам воспитать себя, как силу, способную уничтожить классы и подготовить условия для организации социалистического производства. Но проделать всё это невозможно без партии, сильной своей сплоченностью и дисциплиной.

«Диктатура пролетариата, – говорил В.И. Ленин, – есть упорная борьба, кровавая и бескровная, насильственная и мирная, военная и хозяйственная, педагогическая и администраторская, против сил и традиций старого общества. Сила привычки миллионов и десятков миллионов – самая страшная сила. Без партии, железной и закалённой в борьбе, без партии, пользующейся доверием всего честного в данном классе, без партии, умеющей следить за настроением массы и влиять на него, вести успешно такую борьбу невозможно».

Партия нужна пролетариату для того, чтобы завоевать и удержать диктатуру. Партия есть орудие диктатуры пролетариата. Но из этого следует, что с исчезновением классов, с отмиранием диктатуры пролетариата должна отмереть и партия.

5) *Партия – единство воли, несовместимое с существованием фракций.* Завоевание и удержание диктатуры пролетариата невозможно без партии, сильной своей сплоченностью и железной дисциплиной. Но железная дисциплина в партии немыслима без единства воли, без полного и безусловного единства действия всех членов партии. Это не значит, конечно, что тем самым исключается возможность борьбы мнений внутри партии. Наоборот, железная дисциплина не исключает, а предполагает критику и борьбу мнений внутри партии. Это, тем более, не значит, что дисциплина должна быть «слепой». Наоборот, железная дисциплина не исключает, а предполагает сознательность и добровольность подчинения, ибо только сознательная дисциплина может быть действительно железной дисциплиной. Но после того как борьба мнений кончена, критика исчерпана и решение принято, единство воли и единство действия всех членов партии является тем необходимым условием, без которого немыслимы ни единая партия, ни железная дисциплина в партии.

«В нынешнюю эпоху обострённой гражданской войны, – говорит В.И. Ленин, – коммунистическая партия сможет выполнить свой долг лишь в том случае, если она будет организована наиболее централистическим образом, если в ней будет господствовать железная дисциплина, граничащая с дисциплиной военной, и если её партийный центр будет являться властным авторитетным органом с широкими полномочиями, пользующимся всеобщим доверием членов партии».

Так обстоит дело с дисциплиной в партии в условиях борьбы перед завоеванием диктатуры, но еще в большей степени, после завоевания диктатуры. «Кто хоть сколько-нибудь ослабляет, – говорил Ленин, – железную дисциплину партии пролетариата (особенно во время его диктатуры), тот фактически помогает буржуазии против пролетариата».

Но из этого следует, что существование фракций несовместимо ни с единством партии, ни с её железной дисциплиной. Едва ли нужно доказывать, что наличие фракций ведёт к существованию нескольких центров, существование же нескольких центров означает отсутствие общего центра в партии, разбивку единой воли, ослабление и разложение дисциплины, ослабление и разложение диктатуры. Конечно, партии II Интернационала, борющиеся против диктатуры пролетариата и не желающие вести пролетариев к власти, могут позволить себе такой либерализм, как свободу фракций, ибо они вовсе не нуждаются в железной дисциплине. Но партии Коммунистического Интернационала, строящие свою работу на основе задач завоевания и укрепления диктатуры пролетариата, не могут пойти ни на «либерализм», ни на свободу фракций.

Партия есть единство воли, исключаящее всякую фракционность и разбивку власти в партии. Отсюда разъяснение В.И. Ленина об «опасности фракционности с точки зрения единства партии и осуществления единства воли авангарда пролетариата, как основного условия успеха диктатуры пролетариата», закрепленное в специальной резолюции X съезда нашей партии «О единстве партии». Отсюда требование В.И. Ленина о «полном уничтожении всякой фракционности» и «немедленном роспуске всех образовавшихся на той или иной платформе групп» под страхом «безусловного и немедленного исключения из партии».

б) *Партия укрепляется тем, что очищает себя от оппортунистических элементов.* Источником фракционности в партии являются её оппортунистические элементы. Пролетариат не есть замкнутый класс. К нему непрерывно притекают выходцы из крестьян, мещан, интеллигенции, пролетаризированные развитием капитализма. Одновременно происходит процесс разложения верхушек пролетариата, главным образом из профессионалистов и парламентариев, подкармливаемых буржуазией за счёт колониальной сверхприбыли. «Этот слой обуржуазившихся рабочих, – говорил В.И. Ленин, – или «рабочей аристократии», вполне мещанских по образу жизни, по размерам заработков, по всему своему миросозерцанию, есть главная опора II Интернационала, а в наши дни главная социальная (не военная) опора буржуазии. Ибо это настоящие агенты буржуазии в рабочем движении, рабочие приказчики класса капиталистов ... , настоящие проводники реформизма и шовинизма». Все эти мелкобуржуазные группы проникают так или иначе в партию, внося туда дух колебания и оппортунизма, дух разложения и неуверенности. Они, главным образом, и являются источником фракционности и распада, источником дезорганизации и взрыва партии изнутри. Воевать с империализмом, имея в тылу таких «союзников», – это значит попасть в положение людей, обстреливаемых с двух сторон – и с фронта, и с тыла. Поэтому беспощадная борьба с такими элементами, изгнание их из партии является предварительным условием успешной борьбы с империализмом.

Партия большевиков не смогла бы выйти на широкую дорогу, взять власть и организовать диктатуру пролетариата, выйти из гражданской войны победителем, если бы она имела в своих рядах Мартовых и Данов, Потресовых и Аксельродов. Если партии удалось создать в себе внутреннее единство и небывалую сплоченность своих рядов, то это, прежде всего, потому, что она сумела вовремя очиститься от скверны оппортунизма, изгнать вон из партии ликвидаторов и меньшевиков. Путь развития и укрепления пролетарских партий проходит через их очищение от оппортунистов и реформистов, социал-империалистов и социал-шовинистов, социал-патриотов и социал-пацифистов.

«Имея в своих рядах реформистов, меньшевиков, – говорит В.И. Ленин, – нельзя победить в пролетарской революции, нельзя отстоять её. Это очевидно принципиально. Это подтверждено наглядно опытом и России, и Венгрии ... В России много раз бывали трудные положения, когда наверняка был бы свергнут советский режим, если бы меньшевики, реформисты, мелкобуржуазные демократы оставались внутри нашей партии ... в Италии, где, по общему признанию, дело идёт к решающим битвам пролетариата с буржуазией из-за овладения государственной властью. В такой момент не только является безусловно необходимым удаление меньшевиков, реформистов, туратианцев из партии, но может оказаться даже полезным удаление превосходных коммунистов, способных колебаться и проявляющих колебания в сторону «единства» с реформистами, удаление со всяких ответственных постов ... Накануне революции и в моменты самой ожесточенной борьбы за её победу малейшие колебания внутри партии способны погубить всё, сорвать революцию, вырвать власть из рук пролетариата, ибо эта власть ещё не прочна, ибо натиск на неё слишком ещё силен. Если колеблющиеся вожди отходят прочь в такое время, это не ослабляет, а усиливает и партию, и рабочее движение, и революцию».

8. *Стиль в работе.* Ленинизм есть теоретическая и практическая школа, выработавшая особый тип партийного и государственного работника, создавшая особый ленинский стиль в работе, соединяющий русский революционный размах и американскую деловитость.

Русский революционный размах является противоядием против косности, рутины, консерватизма, застоя мысли, рабского отношения к дедовским традициям. Это та живительная сила, которая будит мысль, двигает вперед, ломает прошлое, даёт перспективу.

Но русский революционный размах имеет все шансы выродиться на практике в пустую «революционную» маниловщину, если не соединить его с американской деловитостью в работе. Примеров такого вырождения – хоть отбавляй. Кому не известна болезнь «революционного» сочинительства и «революционного» планотворчества, имеющая своим источником веру в силу декрета, могущего всё устроить и всё переделать? Один из русских писателей, И. Эренбург, изобразил в рассказе «Ускомчел» (Усовершенствованный коммунистический человек) тип одержимого этой болезнью «большевика», который задался целью набросать схему идеально усовершенствованного человека и ... «утоп» в этой «работе». В рассказе имеется большое преувеличение, но что он верно схватывает болезнь – это несомненно.

Но никто, кажется, не издевался над такими больными так зло и беспощадно, как В.И. Ленин. «Коммунистическое чванство» – так третировал он эту болезненную веру в сочинительство и декретотворчество. «Коммунистическое чванство – значит то, – говорил В.И. Ленин, – что человек, состоя в коммунистической партии и не будучи ещё оттуда вычищен, воображает, что все задачи свои он может решить коммунистическим декретированием».

«Революционному» пустозвонству Ленин обычно противопоставлял простые и будничные дела, подчеркивая этим, что «революционное» сочинительство противно и духу, и букве подлинного ленинизма. «Поменьше пышных фраз, – говорит Ленин, – побольше простого, будничного, дела...». «Поменьше политической трескотни, побольше внимания самым простым, но живым ... фактам коммунистического строительства ...».

Американская деловитость является, наоборот, противоядием против «революционной» маниловщины и фантастического сочинительства. Американская деловитость – это та неукротимая сила, которая не знает и не признает преград, которая размыкает своей деловой настойчивостью всё и всякие препятствия, которая не может не довести до конца раз начатое дело, если это даже небольшое дело, и без которой немислима серьезная строительная работа.

Но американская деловитость имеет все шансы выродиться в узкое и беспринципное делячество, если её не соединить с русским революционным размахом. Кому не известна болезнь узкого практицизма и беспринципного делячества, приводящего нередко некоторых «большевиков» к перерождению и к отходу их от дела революции? «Узколобый практицизм», «безголовое делячество» – так третировал эту болезнь Ленин. Он противопоставлял ей обычно живое революционное дело и необходимость революционных перспектив во всей повседневной работе, подчёркивая тем самым, что беспринципное делячество столь же противно подлинному ленинизму, сколь противно «революционное» сочинительство.

Соединение русского революционного размаха с американской деловитостью – в этом суть ленинизма в партийной и государственной работе. Только такое соединение даёт законченный тип работника-ленинца, стиль ленинизма в работе.

Эпоха становления монополистического капитализма (империализма) характеризуется битвами за либеральные свободы и обострением классовой борьбы; завершилась кровопролитной Первой мировой войной и победой Великой Октябрьской социалистической революции в России. Важным историческим фактом стало формирование англосакской и российской осей мира. Идеологической основой англосакской оси стали либерализм и национализм во всех своих общественно-экономических проявлениях, русской оси – марксизм и ленинизм.

Марксизм – учение К. Маркса и Ф. Энгельса о буржуазном обществе XIX века, путях и способах его революционного преобразования в новую общественно-экономическую формацию – коммунизм, теория практического изменения мира человека; одновременно это и глубокое социально-философское исследование человеческой истории, её сущности, противоречий, движущих сил и тенденций развития. Как учение, марксизм служит идейной основой

широкого спектра доктрин различных политических партий и движений левого и леворадикального толка.

Ленинизм – философское, социально-экономическое учение, созданное В.И. Лениным в развитие марксизма. Классическое определение ленинизма дал И.В. Сталиным: «Ленинизм есть марксизм эпохи империализма и пролетарской революции». Ленинизм является одновременно и учением – логически взаимосвязанной системой категорий, совокупностью умозаключений, отражающих объективно существующие отношения и связи между явлениями объективной реальности; и доктриной – целеполагающим изложением практических шагов по проведению в жизнь политики, основанной на соответствующей теории.

Январь 2024 года

Пудовкин О.Л.