

ОСМЫСЛЕНИЕ КОНЦЕПЦИИ СОЦИАЛИЗМА СОРНИКОВА

А Г Войтов

События конца второго тысячелетия породили множество оценок социализма, проявляющих духовный разброд авторов. Многие из них не приемлемы в виду чрезмерной их парадоксальности. К таковым отношу и отстаиваемую Л. Сорниковым трактовку социализма. Его концепция проста – в СССР не было социализма, а был государственный капитализм (ГК) или государственно-монополистический капитализм (ГМК) как преддверие социализма. По его мнению, социализма у нас не было в виду недостаточной материальной мотивации тружеников, причиной чему следует признать отсутствие коммерческого расчета трудовых коллективов. Он утверждает, что советский ГМК не был государственно-монополистическим социализмом (ГМС), а поэтому и погиб СССР. Вот его суждения:

... «Советский социализм» есть только преддверие. В СССР начали в 1922 году, после окончания Гражданской войны, с того, что приступили к формированию государственного капитализма, а не социализма».

Сорников называет государственную монополию в СССР государственно-монополистическим социализмом (ГМС) и отождествляет её с ГМК: «Именно поэтому пришлось отложить демонтаж ГМС перед войной, чтобы вернуться к этому процессу после победы» ...

«...С этой позиции неизбежно надо признать, что в СССР не было социализма, как типа развития, а был, по Ленину, социализм в известном смысле».

«Государственный капитализм при советской власти погубил советскую власть руками тех, кто обязан бы её укреплять».

Аналогично утверждение Ю Антонова: «При этом политический строй называли социалистическим, а экономический строй В.И. Ленин назвал госкапитализмом» (14)

Альтернатива названным положениям: В СССР был социализм в форме ГМС, велись постоянные поиски адекватного хозяйственного механизма (так говорили тогда). Но не хватило ума – наука не разработала теорию социализма в виду неуяснения диалектики, не понимания идеологической функции общественного сознания и т. д., что и стало причиной его краха...

Истинная оценка советского социализма и его проблем требует теоретического понимания многих его аспектов – государства, собственности, управления, хозрасчета, идеологии и др. и основанием этому должны быть не статьи, а монографии и учебные пособия многих общественных наук.

Проблема не только критики оппонента, но и самокритики. Ранее недостатки текстов помогали преодолевать редакторы.... Теперь их нет, чему можно радоваться потому, что монополизм редакторов часто приводил к искажению идеи. Критика оппонентами рациональнее для формирования собственного видения... Особенно это касается парадоксальных идей.

Основоположники М-Л дали адекватную общую характеристику коммунизма как высшей стадии коммунистической формации и были противниками конкретизации его объяснения. В связи с этим не приемлю обсуждение отдаленного будущего общества. Аналогично, до формирования общепринятого понимания практики социализма СССР не следует обсуждать проекты будущего как первой стадии коммунистической формации. Сосредоточим внимание на оценке того, что было в СССР, прежде всего – был ли социализм в СССР.

Осмысливаемая статья Л. Сорникова содержит опечатки и неполные мысли, затрудняющие усвоение его идей. Скажем, не приемлю первый абзац его статьи: **«Социализм – это коммунизм при диктатуре рабочего класса, тип развития, уничтожающий (снимающий) её экономические слои: распределение, обмен и производственное потребление» (3).** В нем последние два слова – абсурд. Социализм не может уничтожить производственное потребление – производство не возможно без потребления ресурсов... Далее в тексте он сводит «производственное потребление» к

«отраслевому разделению труда», что мне не понятно... Не точно цитирует он и Ленина... (см. 2, т. 34, с. 192). Можно привести и другие факты непонятности или неприемлемости его трактовок, например, неследование принятым правилам цитирования – не просто указывать использованные работы в списке, а давать сноски к главным приводимым мыслям.

Отказываюсь также обсуждать идею автора: «В настоящее время с капитализмом как господствующим СП в ведущих странах мира ПОКОНЧЕНО (выделено мной – ВАГ). Капитал на империалистической ступени превращён в подчиненный экономический уклад, что и придало ему второе дыхание. Господствующим укладом является финансовый капитал – его элита» (18)

Л. Сорников, как и многие авторы, называет диалектику основанием своего видения проблем, но актуальна мысль Ленина о том, что важно не признавать, а применять её. Признание диалектики не свидетельствует о её применении потому, что господствующее её объяснение недостаточно для её усвоения. Аргументом такого суждения служит кредо монографии её исследователя АА Ивина, выраженное им в её названии: «Диалектика. От зарождения до её триумфа и краха» (16). О крахе диалектики свидетельствует то, что её не применяют исследователи, признающие себя марксистами. И все это несмотря на то, что существует возможность быстро и легко её усвоить как «наше лучшее орудие труда и острейшее оружие» по Энгельсу (см. 17).

В идеале, применение диалектики происходит без её упоминания. Такое имеет место в диалоге Платона «Пир», в кладистике и даже в трудах её оппонентов. Её использование проявляется главным образом композицией текста – объяснением от простого к сложному, от абстрактного к конкретному и т.п.

Применяя диалектику композицию текста рационально показывать матрицами визуальной систематики – кумулятивным рядом, лесенкой Аристотеля, графиком развития, дихотомной моделью Порфирия, кладограммой. Они переформатируются друг в друга, взаимно дополняя объяснение объекта на основе его развития. К сожалению, эти приемы диалектики не известны тем, кто считает себя её приверженцами. Фактом применения диалектики является кумулятивный ряд «Капитала» как основа его композиции: товар → деньги → капитал, названный Лениным «скелетом» (2, т. 1, с. 138; т. 29, с. 301). Незнание его – причина непонимания марксистами «Капитала». Все визуальные матрицы диалектического объяснения наглядно показывают одновременно прошлое, структуру настоящего и основы будущего объекта, в частности становления капитализма, его структуру и основу будущего общества... (конкретнее см.10)

Крах или бесплодность господствующей трактовки диалектики следует считать фактом и следствием неадекватного объяснения ее законов и техники обучения ей.

Основанием частных суждений является общее понимание социализма. Его призвана обеспечить политэкономия на основе философии и ее главного проявления – диалектики. Только с их помощью возможна теоретическая политэкономия – канон социализма как основание оценки частных его аспектов. Именно её неадекватность породила непонимание, по Андропову, общества, в котором жили. И все потому, что даже академики политэкономии не понимали ее специфики как экономической науки и не смогли разработать её теории. И причиной этому было невладение ими диалектикой в виду ее дискредитации... Содержательнее данный постулат объяснен в статье «Что такое политэкономия?» (см. 11). Советская политэкономия не была общеэкономической теорией и введением в систему экономических наук, а поэтому и не стала основой коммунистической идеологии (КИ), политики и практики.

65-летнее изучение, исследование, обучение политэкономии заставили меня осмыслить значение философии как основания и метода политэкономии и подмену философии филодоксией, понять причину злобы, по Марксу, господствующих идеологов по отношению к диалектике и сформулировать гипотезу решения её проблем (см. 6 и 7). На

этой основе я разработал версию политэкономии 21 века – «Хозяйство, экономика, рынок» (8). Она

– является общеэкономической наукой о прошлом, настоящем и основах ближайшего будущего общества;

– разработана на основе сформулированного понимания диалектики и ее законов, что наглядно проявляется визуально многочисленными в ней матрицами системного объяснения;

– относительна и требует развития ... или альтернативы.

Понимание анатомии социализма возможно только на основе системного объяснения капиталистической формации с визуальной демонстрацией её элементов. Началом может быть объяснение основных форм материальных отношений:



Предрыночные отношения людей объясняются на основе ряда: естественные (по поводу свободных благ) – присваивающие (по поводу даров природы) – натуральные (по поводу продуктов труда). Эти отношения существуют и сегодня, и от них нельзя абстрагироваться при познании экономической базы социализма. Затем следует объяснить сотрудничество на основе мены, начавшейся с дарообмена, на основе которого возникли товарный и рыночный обмен.



Частная проблема: признать ли синонимами последние два слова модели или последнее из них считать названием более развитой формы товарных отношений? Затем надо конкретизировать динамику рыночной мены. Обычно её сводят к объяснению ряда:



Политэкономия игнорирует эти уровни развития рыночных отношений. В результате и Сорников использует, по моему мнению, некорректно понятие «обмен». Обменом называют первую форму рыночных отношений – непосредственную мену товаров (Т-Т). Его пережитки сохраняются, породили бартер, но давно несущественны. В связи с этим нет смысла придавать обмену значение при переходе от социализма к коммунизму, как это пишет Л. Сорников. Главное – конкретизировать формы производственных отношений, существующих на основе денег.



Названные формы хозяйственных отношений сосуществуют в современном капитализме. Исходные из них – пережитки, а господствующими являются монополии, подчиняющие себе предшествующие формы отношений. Названное объяснение форм отношений интегрируется кладограммой, а ее переформатирование в график развития показывает наглядно их становление и основы будущего.

Капитализм сформировался стихийно, а социализм может быть результатом только сознательного созидания народа на основе истинного понимания современного капитализма. Его тренд объяснили основоположники М-Л, но его не акцентируют в виду

игнорирования диалектики как метафорического ключа к теоретической науке. Данное основание идейного разброда констатировал Ф. Энгельс. Условием теоретического понимания является умение мыслить диалектически, что позволяет «объяснять многое немногими словами». При этом надо учесть практику СССР. Тренд движения к социализму запишем кумулятивным рядом: (Выразим его словами, используемыми в современных работах, сократив их написание для наглядности):

К → ГК →ГМК →ГМС

Капитализм (К) начала XIX века был рыночным. «Капитал» объяснил его анатомию. В «Капитале» имеются мысли о монополиях, но Маркс их не включил в ряд как Прудон. Маркс не придал в композиции «Капитала» адекватного значения и огосударствлению экономики – госкапитализму (ГК). В середине XIX века, когда Маркс работал над «Капиталом», ГК и ГМК еще были не существенными. Во второй половине XIX века усилилось становление ГМК как субстанции социализации капитализма (по Ленину «преддверия социализма»). «...Государственно-монополистический капитализм при действительно революционном демократическом государстве неминуемо, неизбежно означает шаг и шаги к социализму» (2, т. 34, с. 191)

ГМК – господствующее звено капиталистической формации, которое не сводится к госсектору, но включает и все проявления экономической роли государства (ЭРГ). В трудах классиков и в истории народного хозяйства имеется много мыслей о фактах становления ГК и ГМК (см., например, 12) и его значении для строительства социализма. Познание последнего требует осмысления многих аспектов капитализма и социализма, в т. ч. ЭРГ, собственности, хозрасчета как проявления отмирающих меновых отношений, управления и др. И не возможно их объяснить статьей, тем более не строя сориты и кладограммы понятий, т.е. не владея на практике диалектической логикой (ДЛ). Переход власти к коммунистам не касается перестройки сразу всех форм хозяйства, менее развитые из них сохраняются де факто (скажем, крестьяне, использующие батраков). Социалистические преобразования касаются, прежде всего, крупного капитала. «Социализм есть не что иное, как государственно-капиталистическая монополия, *обращенная на пользу всего народа* и постольку *переставшая* быть капиталистической монополией» (Сорников неточно ее цитирует. См.2, т. 34, с. 192). По Ленину ГМК, как преддверие социализма (см. 2, т. 34, с. 193), перестает быть капиталистической монополией при служении всему народу и превращается в государственно-монополистический социализм (ГМС). Иным социализм и быть не может.

Л. Сорников фактически отождествляет ГМК и ГМС, считая синонимами эти выражения. На самом же деле ГМК подготавливает ГМС, предполагающий преодоление частной собственности, существование централизованных органов СУЭ и т. д. ГМС преемственен с ГМК, но в то же время — это иной феномен: ГМС более централизован и существует на основе общественной собственности и СУЭ. С самого начала в нашей стране произошло становление ГМС. Естественно, не все идеи и создаваемые на их основе практики были плодотворны. И причиной этому была смутная трактовка законов диалектики. Скажем, традиционное объяснение закона отрицания отрицания ориентировало на ликвидацию исходных форм деятельности. Так, например, в 1950-е годы, запретили местную промышленность, а не встроили ее в ГМС в форме предпринимательских сетей. Для этого надо было уточнить понимание закона отрицания отрицания – его присущность не столько развитию, сколько круговороту... Господствующая его трактовка неадекватна для обеспечения прогресса социализма и предвидения его ближайшего будущего, предполагающего не просто отказ от предшествующих форм деятельности, а их сохранение и подчинение новым, наиболее продуктивным их формам. На основе такого понимания только и возможно предвидеть ближайшее будущее общества, в том числе социализм (см. 10).

ГМС базируется на идее Ленина о ступенях социалистического преобразования общества: убедить → завоевать → УПРАВЛЯТЬ (2, т. 36, с. 165). Социализма не может быть вне государственного управления хозяйством или вне СУЭ, но для этого надо понять многое. Прежде всего, тот факт, что единство общества предполагает существование центра (лидера) и им является не только государство. Для этого надо осмыслить сущность централизации, государства, и т. д. на основе тренда:

Централизация → государство → ЭРГ → СУЭ

Централизм обеспечивается лидерами, что объясняется с помощью ряда: стая → стадо → сообщество → общество → государство. Государство не единственный, а наиболее развитый способ централизации общества. Не отрицает централизма отмирание государства (деэтактизация). Государственный централизм предполагает ЭРГ, фактически не понятую современной наукой. ЭРГ предполагает многообразие форм воздействия государства на хозяйство (идеологическое, политическое, экономическое – регулирование, программирование...) и высшей его формой является управление в форме СУЭ. Нет в современной науке объяснения всего этого...

Конкретизация объяснения государства предполагает выделение уровней политических объединений, известных древним грекам: демократия, республика, монархия, и решения проблем его трактовки. При этом, по моему мнению, актуальна этимология слова «государство» для понимания его сущности. Являются ли государством демократия и республика или им является только монархия? Скажем, французское слово «эта», английское «стэйт» (состояния) адекватнее для названия форм политического объединения стран... Менее адекватен русский термин в виду его производности от государя как основы монархии. Может истиннее следующая их систематика:



В любом случае все формы власти, политики являются диктатурой, чего не признает господствующее общественное сознание. В связи с этим название пролетарского государства диктатурой пролетариата истинно, но идеологически ущербно. И вполне обоснован отказ от данного слова в программе КПРФ, но не в виду его трактовки Ю. Антоновым (см. 4)

Государство – диктатура господствующего класса и со временем растет огосударствление экономики. Поэтому вполне понятно неприятие его Бакуниным, Кропоткиным, мысли которых Ленин не просто отбрасывал. Государство – орудие построения нового общества и роста огосударствления экономики, при одновременном отмирании (деэтактизации) его политической функции. Отмирание государства не отрицает роста централизации хозяйства, а предполагает потерю политического её характера – служения группе людей, а не народу. Понимание всего этого требует изучения функций государства и особенно его экономической роли (ЭРГ). Для меня это началось с дипломной работы в МГУ 1963 года (см. 5). Естественно она относительна и следует уточнять её как основу понимания управления вообще и создания СУЭ. В связи с этим актуальны обсуждаемые Л. Сорниковым проблемы взаимоотношений власти и предприятий. Обычно их анализировали как проблему хозрасчета. Хозрасчет не обеспечил единства интересов и идейности трудящихся. По Марксу посрамляет себя идейность, оторванная от интереса (см. 1, т 18, с. 271) что и содействовало отказу от социализма в виду непонимания сущности и

места хозрасчета. Хозрасчета не может быть вне централизованного хозяйства (ЦХ). При этом ЦХ – атрибут не только социализма, а имеет место в развитых странах. Монополии строятся на основе внутрифирменной планомерности, хозрасчете, трансфертных ценах... Без понимания этого не понять ГМС как субстанции социализма.

По Л. Сорникову критерием социализма является обеспечение материального интереса, основой чего может быть полный хозрасчет. Его пытались превратить в практику в последнее доперестроечное десятилетие, но не хватило ума для теоретического его объяснения – его отличия от коммерческого расчета, что и стало конкретной причиной краха. Объяснение хозрасчета – важнейшая функция политэкономии. Теоретическое его понимание требует систематики форм расчета и определения места хозрасчета в ней. Ранее не придавалось должного значения ГМС как субстанции социализма вообще и тем более его уровням. Не обращалось внимания на актуальность обособления развитого социализма и игнорировали его атрибут – полный хозрасчет. Причиной последнего считаю упрощенное объяснение хозрасчета. Поскольку это была тема политэкономии, то пришлось поломать голову при объяснении его студентам. И только диалектика позволяет систематизировать все формы расчета для того, чтобы показать специфику хозрасчета. Моё его видение изложено в соответствующей главе курса. Приведу ее модель:



Ранее спецификой становления коммунистической формации считали то, что она не возникает в недрах капитализма. Поэтому широко было распространено мнение о необходимости ликвидации того, что было прежде. Альтернативой является концепция социализации. О ней имеется много мыслей Маркса, Энгельса, Ленина, но нет их теоретического обобщения как преддверия социализма. Социализация мыслится как процесс эволюционного порождения нового образа жизни посредством преобразования капитализма. Его проводят прогрессивные силы, становящиеся властью. В таком случае сохраняются все ранее известные формы отношений людей, а главным становится их служение народу. Социализация предполагает провозглашенный Герценом принцип обращения не только к народу, а ко всему населению, в том числе богатому. Ленин её отверг в статье «Памяти Герцена», но фактически сделал её практикой НЭПа.... НЭП Ленина и соответствующая политика помогли решить текущие проблемы, но исторически ограниченны, особенно в наше время... Социализация была непродуктивной в условиях господства мелкого, крестьянского предпринимательства в нашей стране 1920-х годов, но служит КНР, Вьетнаму. Без её учета не возможен третий штурм неба... Все это предполагает специальное осмысление.

Не подлежит сомнению актуальность использования государства при строительстве социализма, как и его отмирание – не просто в будущем, а с первых же шагов реального социализма. Практика СССР проявила рост огосударствления экономики и становление СУЭ как главной функции ЭРГ, что означает потерю главного значения политической функции государства. Сразу же после революции началась модернизация экономической системы – развитие государственной собственности, создание СУЭ. В нашей стране это был скорее стихийный экспромт, а не результат научного исследования и разработки теории. В целом, следует признать огосударствление экономики при одновременном отмирании политических признаков централизации общества. Все это и представляло собой возникновение новых экономических отношений, становления товарно-денежных отношений (ТДО) как специфически социалистических отношений. В частности, пониманию этого служит второй закон диалектики – превращение количественных изменений в качественные. В частности, на это указывает мысль Ленина о том, что при социализме существует уже не обычный товар, а особого рода (замечания к учебному пособию Бухарина). Аналогично, возникновение бумажных денег при капитализме было отрицанием их классической субстанции – превращение их в знаки (символы) денег. Так что денег давно нет, а ТДО – специфика использования превращенных форм товаров и денег при социализме. Без них не может быть социализма и бессмысленны разговоры о продуктообмене....

Социалистические преобразования не объяснить без теоретического понимания собственности. Её превратное объяснение служит буржуазной идеологии, и дезориентирует марксистов. В мире, а теперь и у нас, ее считают единственной формой отношений людей по поводу ресурсов. На самом же деле их много (см. 15) и нужна систематика отношений людей по поводу используемых благ. При этом проблематичны многие аспекты теории социализма, в частности, как соотносить понятия государственной (ГС) и общественной собственности (ОС): ГС→ОС (см. 14) или наоборот?

Недостатки социализма надо решать не возвратом к индивидуальной или групповой форме собственности и соответственно, к коммерческой разобщенности трудовых коллективов, а адекватным воспитанием духовности, идейности народа на основе развития его интеллектуальных способностей – мыслить диалектически.

Законы диалектики актуальны для понимания социалистического преобразования общества, но сначала надо их четко сформулировать и уточнить их трактовку. Крах или бесплодность господствующей трактовки диалектики следует считать фактом и следствием неадекватного объяснения ее законов и техники их когнитивного применения (см. 6). Законы диалектики действуют многообразно. Первый закон – единство противоположностей. При строительстве социализма он проявляется во многоукладности, взаимной борьбе укладов по принципу «кто кого» и в господстве наиболее развитого из них, подчинения им менее развитых укладов. Второй закон отражает медленность, постепенно изменений, преобразований. Что же касается закона отрицания отрицания, то он присущ прежде всего круговоротам, а не развитию. В развитии вместо него действует два закона – сохранение исходных форм объектов и преемственность новых форм с предшествующими. Так строился социализм в нашей стране и так в современной КНР и др.

Наивна трактовка социализма Л. Сорниковым потому, что не учитывает конъюнктуру и конкуренцию мирового хозяйства в виду невозможности автаркии. Она предполагает принадлежность труженикам предприятий, что возможно только децентрализацией монополий... Рациональнее ГМК превратить в ГМС. Социализация проявляется в становлении ГМК, а социализм предполагает трансформацию ГМК в ГМС, базирующуюся на государственной форме собственности, хозяйственном расчете,

материальной заинтересованности работников, становлении СУЭ, идейном воспитании и т. д.

В рыночном обществе возникают локальные «раковые метастазы», в которых кто-то (какой-то этнос) гнобит других, захватывая их ресурсы (скажем, в свое время США отняли часть территории Мексики). Но это в целом пирровы победы временщиков, а прогресс общества идет вопреки им на основе идейного подвижничества индивидов, воодушевляющих народ... Если бы проблемы современного общества могли быть решены локально, то было бы иррационально не использовать предлагаемый Л. Сорниковым подход. Но сегодня они решаются только глобально в рамках земного общества и условием успеха может быть только прогресс общественного сознания и воспитание идейных людей для их успешной классовой борьбы.

Актуален и такой аспект концепции Л. Сорникова. Как и все он не адекватно объясняет «хозяйственный механизм» социализма, сводя его к административному распределению благ. На самом же деле в нем сосуществуют разные способы обеспечения потребностей людей: вменением (на основе рыночных отношений), распределением (административным или государственным), бесплатным потреблением (общественные фонды) благ, бесплатным присвоением даров природы и потреблением свободных благ.

Актуальна мысль Маркса о единстве интересов и идейности людей (см. 1, т. 2, с. 89). Единство идейности и интересов предполагает адекватное духовное воспитание народа, предполагающее опережающее воспитание воспитателей, т.е. идеологов (педагог → демагог → идеолог). Для этого должно быть в наличии общественное сознание – результат деятельности исследователей, пропаганда идейных инноваций и т.п.

Акцентируемые Л. Сорниковым проблемы взаимоотношений госорганов и тружеников решаются прежде всего воспитанием идейности народа, что труднее создания МТБ. Воспитание идейного народа – главное направление борьбы с бюрократизмом и другими негативными следствиями государства. Причиной непонимания этого следует считать положение истмата «бытие определяет сознание», которое обычно порождало игнорирование обратного воздействия сознания на бытие. Оно привело к идеологической пассивности – построим заводы, а сознание возникнет стихийно. Жизнь показала, что легче построить заводы, чем адекватно воспитать его работников. Идейное воспитание народа не соответствовало созданной МТБ нового общества. Догматизация М-Л породила отставание общественного сознания от общественного бытия и стала причиной краха советского социализма, что не понимают не только читатели, но и авторы данного сайта. Началом социалистического прогресса следует считать, по Ленину, «убеждение» народа идейным его воспитанием теоретической наукой, созданной с помощью диалектики. Идеологическую функцию партии следует считать главной. **А началом начал её успеха** является овладение диалектическим объяснением объектов от простого к сложному и т.д. Все необходимое для этого создали основоположники науки и это не требует больших усилий и много времени. Выявление их идей и синтез представлены версией уроков логического мышления и лежащих в их основе книгах. Антимарксизмом считаю игнорирование овладением диалектики как «нашего лучшего орудия труда и острейшего оружия» по Энгельсу. И каждый должен начать с себя, тем более что это просто и сравнительно легко и быстро

ЛИТЕРАТУРА

1. Маркс К, Энгельс Ф. Соч. 2-е изд.
2. Ленин В.И. ПСС
3. Лев Сорников о социализме. РУСО, 18 сентября 2023

4. Юрий Антонов: «Еще раз о социализме и о том, какой он у нас был». РУСО, 26.11.23
5. Войтов А.Г. Централизованное хозяйство. Общая теория управления экономикой. Монография. ИТК «Дашков и К^о», М., 2012.
6. Войтов А. Г. Диалектическая логика. Самоучитель мышления. – М.: ИТК «Дашков и К^о», 7–е доп. изд., 2024,
7. Войтов А. Г Наука о науке. Философия, метанаука, эпистемология, когнитология. – М.: ИТК «Дашков и К^о», 9–е доп. изд. 2023
8. Войтов А Г Хозяйство, экономика, рынок. Политэкономия 21 века. – М.: ИТК «Дашков и К^о», 4- изд., 2023
9. Войтов А Г Идеологическое и идеология. – М. 2023
10. А Войтов: «Диалектика о будущем общества». РУСО, 22.01.2023
11. А.Г. Войтов, С.Е. Сметанин: «Политэкономия как ядро коммунистической идеологии: ее атрибуты и функция». РУСО, 31 мая 2021
12. Безбородов А Б и др. Управление государственным имуществом России: исторические очерки. – М, 2023
13. Комментарии Льва Сорникова к статье Юрия Антонова: «Еще раз о социализме и о том, какой он у нас был». РУСО, 27 ноября 2023
14. Юрий Антонов о «картинах социализма». РУСО, 27.11.23
15. А.Г. Войтов: Проблема трактовки собственности. РУСО, 1 декабря 2020
16. Ивин АА. Диалектика. От зарождения до её триумфа и краха. – М, 2019
17. Войтов А Г Уроки логического мышления. На Ютубе с 2020 г, 15 уроков, 4 часа
18. Комментарий Льва Сорникова к статье Юрия Антонова о «картинах социализма». РУСО. 27 ноября 2023

29.11.2023