

## **ПРОБЛЕМЫ МАРКСИЗМА-ЛЕНИНИЗМА КАК ЯДРА КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ИДЕОЛОГИИ**

Пожелания предстоящему пленуму ЦС и Съезду РУСО,  
инициированные статьями ИС Бортникова и др.

А Г Войтов

### **ПРОЛОГ (ПРЕДИСЛОВИЕ)**

Ряд участников сайта, особенно С. Сметанин, И. Бортников, В. Попович, Е. Тимофеев... привносят на портал РУСО поэтический контекст. Из них ИС Бортников поэтически назвал главную проблему марксизма-ленинизма (М-Л) – «О! Как больно душе...». Истинные поэты, особенно В. Маяковский и С. Есенин, внесли свою лепту в пропаганду коммунистической идейности. Поэзия – важное оружие идеологической борьбы...

Плодотворен сайт РУСО – знакомит с идеями, волнующими народ, но его деятельность не адекватна проблеме развития М-Л как ядра коммунистической идеологии (КИ). На нем актуальная проблема быстро отгесняется информационными материалами. В результате осмысление развития М-Л не является центральной проблемой сайта. Постоянно пишут о ней всего несколько участников, в частности Ф. Пафов. Изредка появляются на сайте адекватные тексты о проблемах КИ. Таковы статья И.С. Бортникова, не вызвавшая обсуждения по существу проблемы, и только что появившаяся Тимофеева (16). Много причин игнорирования проблемы КИ, начиная с её парадоксальности и неготовности к этому «прихожан» сайта и кончая порядком комментариев форума сайта. Предлагаю особый текст об идеях данной и последующей статьи Бортникова (см. 9 и 10) и Тимофеева (16). Надеюсь на то, что рассуждения интересны не столько «прихожанам» и «захожанам» сайта, сколько руководству РУСО для активизации деятельности по развитию М-Л как ядра КИ

Мне нравятся статьи И. С. Бортникова о поэзии. Они свидетельствуют о его поэтической увлеченности. Его деятельность актуальна как духовная основа жизни людей и форма идеологической борьбы. Для меня же, как профессионала политэкономии, такое значение имела не филология, а философия, что проявляет господствующее среди экономистов признание ее актуальности для этой науки. Поэтический дар возникает стихийно и, как утверждал мой дядя-поэт (его поэтическое наследие я издал книгой «Поэзия жизни в стихах и прозе») сродни болезни. Философия тоже возникла как идейная мания людей, стремящихся овладеть мудростью и удовлетворить свое тщеславие – желание «говорить много, когда сказать нечего» (выражение Герцена). Этот факт отмечали Платон положением о дурной славе философии и его последователи. Его следствием стал давно осознанный эффект – импульсы развитию философии дают не те, кто учился ей, а представители науки, использующие её как инструмент. К сожалению, истинной философии их не учат, а поэтому редко и стихийно возникает практическое ее использование. Для понимания проблем философии актуален закон периферийного развития Г А Багатурия – импульсы развитию системы идут с её периферии, а ее центр оказывается ретроградом (см. в частности о причине возникновения академий наук, 5, с. 139). В системе науки никакого эпистемологического лифта практически нет. Важно и то, что до осознания физиками принципа «Физика, бойся метафизики» она была основанием философии, а затем его уступила политэкономии. Актуальное значение последней для понимания общества, в котором живем, заставляет ее энтузиастов искать основания ее развития, и они выходят на философию как канон. Такой эффект возник давно и создал ауру для политэкономов.

А теперь по существу позиции ИС. Бортникова. Поддерживаю её и считаю её актуальной основой перестройки практики РУСО – инициировать и активизировать

создание единых по стране групп исследователей основных проблем М-Л и, в конечном счете, для разработки библиотечки коммунистического самообразования как основания идеологического ликбеза общества. Проблематичны формируемые Бортниковым на этой основе выводы. Прежде всего, последующее: «Может быть плохо осведомлён о современных разработках в марксистско-ленинской теории, но то, с чем знакомлюсь – НЕ ВООДУШЕВЛЯЕТ и не вызывает в сердце боевитость». А также: «Исходя из этого позволю себе высказать такое предположение, что убедить этот новый нарождающийся класс в правильности и жизненности идей марксизма-ленинизма для борьбы за социальную справедливость будет ПРАКТИЧЕСКИ НЕВОЗМОЖНО (выделено мной – ВАГ), тем более что члены КПРФ сами НЕ СИЛЬНЫ В НЁМ (выделено мной – ВАГ). Что же делать?» (9)

Общеизвестно значение данного вопроса для М-Л. Его конкретизируем вопросом «С чего начать?». Его и предлагаю обсудить. Не приемлю мысли И С Бортникова о значении лада и ноосферизма... (признаю критику исследователями ноосферизма как антимарксистского учения, что требует специального обсуждения, от которого абстрагируюсь). Многочисленны тексты о ладе рускомыслия, скажем НЛ Румянцевой. Считаю заблуждением и критику данной идеи, и её превращение в основу КИ и спасения общества. Каждый народ имеет право на осмысление и отстаивание своей культуры и такой подход существует у всех народов, но считаю заблуждением подмену им главного в М-Л – развития идейности с помощью диалектической теоретизации науки. Без идейности не может быть духовной гармонии лада

Лад ↔ идейность

Не рускомыслие, а диалектикомыслие как «наше лучшее орудие труда и острейшее оружие» по Энгельсу (1, т. 21, с. 302) обеспечит успех третьего «штурма неба». Его усвоение нужно не только марксистам, но и народам всего земного шара для теоретического понимания реальности. Только на его основе политэкономия как общеэкономическая наука преодолеет проклятие, изреченное Андроповым, «мы не понимаем общества в котором живем». К сожалению, приходится признать то, что сегодня практически нет марксистов, готовых адекватно осмыслить и обсуждать конкретные проблемы М-Л. Это – следствие признания прерогативы вождей на развитие М-Л и пренебрежения мудростью бедняков по библейскому Экклезиасту. Монополистами трактовки КИ оказываются не её исследователи, а партocrats, журналисты... Имеет значение и то, что главным элементом М-Л является политэкономия «Капитала» – «самый страшный снаряд в голову буржуа» по Марксу. Но, во-первых, её начали убивать уже при Марксе, что он осознал, и, во-вторых, её не понять вне диалектики, что констатировал Ленин. А поэтому исходным следует считать развитие философии как основания теоретизации политэкономии, что обеспечат только её профессионалы. Практика обучения не обеспечивает философской эрудиции экономистов в виду неадекватности современной философии, фактически подмененной филодоксией. Экономисты давно уже руководствуются принципом «Обойдемся без философии», даже если и не произносят его. Такая их позиция спасает их от маразма современной «философии», фактически ею не являющейся, но одновременно «рубит сук» теоретизации политэкономии как ядра М-Л.

## СУЕСЛОВИЕ

Концепция рускомыслия проявляет непонимание мышления вообще. Её адепты не готовы обсуждать проблему мышления. Опасно поддерживать подмену развития М-Л популярной идеей русского лада. Нас спасет не «лад», а идейность – не русско-, а диалектико-мыслие. Последнее объясняется многими книгами. Назову некоторые постулаты анти-лада (о каждом из них возможны монографии):

«Слово сильнее оружия» – истина поучения Мерикара Древнего Египта (см. 15)

Не игнорируя лад, надейся на идейность

Неадекватность современной КИ реальности и ее знаний марксистами

Без творческого развития, М-Л не станет идеологией третьего «штурма неба»  
Знать не только идейные достижения Маркса, Энгельса, Ленина, но и неадекватность современности некоторых их мыслей.

Жупелы ревизионизма и оппортунизма препятствуют развитию марксизма

Партия не является коммунистической без адекватного знания ее членами М-Л.

М-Л есть ядро КИ

Без творческого развития мыслей Маркса, Энгельса, Ленина нет М-Л

Главным содержанием М-Л являются философия и политэкономия и их обсуждать могут только их профессионалы, решившие диалектический замысел его основоположников.

Профессионализм – основа решения проблем наук, являющихся ядром КИ

Проблемы развития основных наук М-Л могут решить только их профессионалы, усвоившие диалектическую логику

Функция философии – быть основанием (канонем) и ключом (органом) теоретизации наук.

Диалектика (диалектическое мышление) – резондэтр М-Л по Ф. Энгельсу

Без выполнения диалектических замыслов Маркса, Энгельса, Ленина не может быть развития М-Л

Для понимания проблем М-Л надо учесть три философские баталии советских философов – Минина, Деборина, Ильенкова

Политэкономия – ядро М-Л и тем самым КИ

Проблемы М-Л осознаются в меру их решения

Истину по Декарту находит один человек (см. 6, т. 1, с. 259), а партия проверяет и внедряет ее в общественное сознание (решает первую задачу по Ленину «УБЕДИТЬ → завоевать → управлять»)

Маркс решал научную проблему для партии и надеялся на то, что партия воспользуется ею. Западные партии не сделали этого, но его идеи послужили большевикам

## СУЕМУДРИЕ

В духовном наследии общества имеются идеи, которые спасут нас, но их надо выявить и усвоить, преодолев демоническую силу невежества по Марксу. И именно это главная функция компартий, которую они не выполнили и не выполняют... Они не создают партийного заказа на развитие КИ, поскольку им идеология фактически не нужна – они не руководствуются ею и не обеспечивают её пропаганду и просвещение народа.

Кредо видения проблем КИ основоположниками М-Л можно выразить следующим образом. Справедливое общество может быть создано идейным народом, а поэтому началом надо признать развитие его идейности, его энтузиазма на основе эрудиции (см. 11, с. 468). Такой уровень духовности может быть результатом просвещения (социализации, идеологизации) народа на основе опережающе разработанных идей КИ, что предполагает адекватное понимание ее содержания и её наличие в духовном наследии общества. Началом развития КИ следует признать понимание сущности идеологии вообще – разработку идеологоведения на основе выявления и обобщения мыслей предшествующих и современных исследователей.

Идеологоведение → идеология → КИ → идеологизация → эрудиция → энтузиазм →  
идейность

Не просто найти мысли основоположников науки по данной проблеме, начиная с понимания сущности науки как социального феномена. Наука – наиболее развитая форма идеального, т.е. множества идей, созданных обществом за все время его существования. В ней имеется все нам нужное. Но важно учесть то, что социальные законы превратили общественные науки в постнауку и тем самым сделали их не актуальными для народа – деградирует его востребованность науки. Преодоление постнауки требует философской,

интеллектуальной и вообще научной революции, так или иначе провозглашенных Древними Греками, английским священником 16 века Р. Гукером, И. Кантом и др. Их началом должен стать аналог того, что защищал Герцен в письмах старому товарищу – «изучать... изучение» (см. 4). Сегодня таковым следует считать разработку идеологоведения....

←  
Идеологоведение (2023 г) → идеология (1990-е) → философия (1970-е) →  
политэкономия (1960-е)

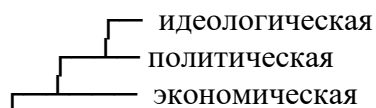
Моё субъективное осознание проблемы началось в юности при усвоении профессии политэконома. Овладевая ею и стремясь ее развить, осознал ее убийство. Обратился к философии как ее основанию и осознал ее подмену филодоксией. Осмысление гибели этих двух наук вывело на причину произошедшего – они важнейшие элементы КИ. В связи с этим важно понять идеологию вообще. Но оказывается нет ясности при трактовке ее сущности, а поэтому нужна особая наука о ней – идеологоведение. Такую науку фактически предложил Дестют де Трасси, а название ее идеологоведением встретил у Биккенина (см. 3), что осознал в 2023 году. Так состоялось формирование моего мнения по ее поводу (см. 4). На основе такого подхода следует понять сущность идеологии – все множество идей, лежащих в основе жизни людей (его в М-Л называют общественным сознанием). Люди их используют для обеспечения своего благополучия и защиты своих интересов. Многообразие интересов людей привело к различию частных форм идеологий, в т. ч. КИ. Важнейшим элементом последней является общая наука о хозяйстве, называемая политэкономией. Конкретное её усвоение происходит посредством изучения её содержания, истории ее становления и главной ее проблемы – ее теоретизации. Этому посвящен блок экономических работ, требующих конкретного изучения, а его начало – статья «Что такое политэкономия?» (см. 4, имеется на сайте). Понимание возможностей развития политэкономии понуждает к поиску оснований и таковым признаем философию как самопознание науки или науку о науке и прикладную к ней диалектическую логику (ДЛ). Этому посвящены многие мои работы (см. 12-14). Они показывают возможность завершения философской революции, начатой древними греками 25 веков назад – разработку философии как самопознания науки, признание теории высшей формой науки, теоретизацию всех наук, и диалектики как органа теоретизации наук. И на это не нужно особых ресурсов, кроме понимания того, что иначе не выжить и преодоления психологического барьера неприятия парадоксальных идей. Усвоение диалектики позволит систематизировать формы объектов и на этой основе теоретически их объяснить. Студенты вузов легко и быстро усваивают все это, что облегчает понимание ими политэкономии. Конкретизирую здесь только один аспект данного процесса – теоретической науки быстро не усвоить без осознания актуальности визуализации хода мышления матрицами системного объяснения.

Аспекты философствования представлены во многих работах. Проиллюстрирую некоторые из них кумулятивным рядом. Напомню о их значении. Они синонимичны графику развития, дихотомной модели Порфирия, лесенке Аристотеля, которые акцентируют разные аспекты проблемы. Скажем, график развития наглядно показывает единство отражения прошлого – становления объекта, настоящей структуры его форм и основу их будущего. Актуально осознать многие аспекты научной революции, в том числе

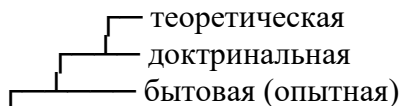
Философия → диалектика → аналитика → систематика → теория

Сциентизм – интеллектуализм – историзм – позитивизм – эссенциализм

КИ следует объяснять на основе мега ряда: противоположности → борьба → классовая борьба → идеологическая форма классовой борьбы → КИ. Конкретизация КИ на основе макро ряда: экономическая → политическая → идеологическая и графика развития:



Понимание идеологической борьбы требует ее конкретизации в виду того, что В И Ленин использовал слово «теоретическая» борьба. В связи с этим уточним формы идеологии как оснований идеологической борьбы



Данная трактовка форм идеологической борьбы предполагает, во-первых, преодоление заблуждений о сущности науки – ее сведения к профессиональному познанию с 17 века, вместо знаний, возникших вместе с обществом; во-вторых, определение их форм (опыт → доктрины → теории), в т. ч. преодоления игнорирования доктринальной науки.... Важно осмыслить соотношение М-Л и КИ. Меня поражает господство на сайте РУСО мысли о том, что это разные явления и М-Л не является ядром КИ. Многие мысли Маркса, Энгельса, Ленина трактуют М-Л как элемент (ядро) КИ. М-Л качественно развил КИ и превратил ее в оружие созидания коммунистической формации. Исходим из трактовки Лениным содержания М-Л как единства трех наук:

философии → политэкономии → научного коммунизма

Проблематична трактовка «научного коммунизма» и его место. С него надо начинать М-Л, и его содержанием следует считать историю и теорию борьбы, классовую, идеологическую и т.п. На её основе следует конкретизировать проблемы философии и политэкономии, как главного содержания М-Л. Их могут обсуждать только профессионалы этих наук, если преодолеют проклятие нового времени – подмену этих наук постнаукой. Этого не происходит, а поэтому остается истиной мысль Ленина – нельзя верить ни одному профессионалу этих наук. А поэтому приходится уповать на идейность тех, кто руководствуется мыслью прошлых исследователей – читать первоисточники, а не их комментарии и т.п.

Маркс констатировал убийство политэкономии, что подтвердила последующая практика. Сегодня ей не учат, её подменили экономиксом – прикладной к ней наукой. В результате школа сеет мракобесие при объяснении общественного хозяйства, чему можно противостоять разработкой современной политэкономии, но для этого сначала надо понять её сущность. Понимание проблем политэкономии возможно с помощью философии как самопознания науки, но для этого надо осознать то, что современная философия фактически не является философией, а филодоксия. А поэтому сначала следует спасти истинную философию как науку о науке. Философия – метафорический ключ теоретической науки как наиболее развитой формы мудрости. Она должна объяснить сущность науки, ее формы и проект древних греков – создание теоретической науки с помощью диалектики.

Содержательнее проблемы философии и политэкономии объяснены в статьях на сайте и в книгах и брошюрах автора. Рациональнее начать с монографии «Идеологоведение и идеология» (см. 4, имеется в интернете). В неё включены и не принятые сайтом важные для понимания проблем КИ статьи об идеях Герцена, АА Ивина и др.

Завершив работу над данным материалом, я нашел к нему ключевую идею у П. Кропоткина (11, с. 106). Противопоставление Кропоткиным идеологических крайностей отчаяние ↔ надежда истинно и для соотношения «боли души» Бортникова и утверждения «есть идея». Последняя сформулирована давно многими предшественниками. Мысли последних бесполезно приводить и потому, что мало тех, кто способен преодолеть

психологический барьер неприятия парадоксальных идей и тем самым все это уразуметь. Сочувствуя им, не следует отказываться от отстаивания истины, которая спасет общество. Началом может быть только развитие интеллектуальной способности народа понимать сущности (субстанцию) объектов реальности на основе «нашего лучшего орудия труда и острейшего оружия» по Энгельсу – диалектики.

### ЭПИЛОГ (послесловие)

Остроту текущего момента общества отмечают многие авторы. В частности, её констатирует Е. Тимофеев: «Куда делось «вечно живое научное дыхание коммунизма» как науки будущего? Мы предали науку, а она предала нас. ... Отказавшись от коллективной академической разработки социологических проблем на философской базе диалектического материализма, мы уверенно идём навстречу катастрофе. Далеко не всегда самые умные сидят во власти. Так бывает даже в Науке, но всё-таки реже, и тоже по вине власти. И всё-таки главный смысл истинной науки: вести за собой и просвещение, и просвящение масс, всю мировую культуру, а не позволять всё это разрушать уголовной политике современного олигархата» (16).

Прагматизм коммунистического движения исходит из постулата: «Общественное бытие вовсе не автоматически определяет общественное сознание – в особенности индивидуальное», воспитывать надо «каждое поколение заново» (7, с. 337). Компартия должна создать идеологический заказ на развитие КИ как средство воспитания коммунистической идейности народа и объединить тех, кто сделает это. Успех выполнения этого требует идеократического «переворота» – главными должны стать идеологи по сравнению с политиками. Скажем, Маркс и Энгельс важнее политиков комдвижения в виду того, что они развили КИ. История свидетельствует об идеократии Древнего Египта, главных форм религий сегодня... Идеократия начнется с развития КИ, что можно считать аксиомой Маркса, Энгельса, Ленина. В частности, функцию компартии сформулировал Ленин: «Роль передового борца может выполнить только партия, руководимая передовой теорией» [2.6.24 и 25]. «Развитие сознания остается, как и всегда, базой и главным содержанием всей нашей работы» [2.13.376]. «Партия же пролетариата есть свободный союз, учреждаемый для борьбы с «мыслями» (читай: с идеологией) буржуазии, для защиты и проведения в жизнь одного определенного, именно: марксистского мирозерцания» [2.19. 314]. И началом всему этому является деятельность вождей народа – идеологов. Их функцию осмыслим с помощью идеи Ленина [см. 2.41.22]:

вождь → партия → класс → народ

Условие успеха третьего «штурма неба» – усвоение КИ не только коммунистами и народами нашей страны, а всеми народами Земли. Так это было с идеями Маркса-Энгельса-Ленина и только так свершится прогресс общества. При этом выделим три уровня объяснения, назовем их метафорически: брошюры → книги → библиотечка. Имеется много разноречивых брошюр об азах М-Л. Их следует признать началом просвещения народа. Актуальны многие книги разных авторов об основах главных наук М-Л. Но проблемы не решить без адекватной библиотечки коммунистического самообразования. Только система главных общественных наук обеспечит качественный скачок духовности народов и такое вполне возможно потому, что их усваивают на основе принципа Библии «многое немногими словами». Все необходимое для этого создали основоположники науки и проблема выявить их идеи, синтезировать их и превратить в обыденное сознание народов

По Ленину не только все руководители (2, т. 5, с. 363), но и все члены партии являются идеологами, но для этого они должны быть компетентны в М-Л, пропагандировать его изучение, учить ему и защищать его .... Члены КПСС перестали выполнять эту главную свою функцию и в виду этого не предотвратили краха СССР. И сегодняшние её правопреемники догматизируют М-Л, игнорируют творчество его исследователей, называя их ревизионистами и т.п., обеспечивают монополию партocrats на ее трактовку и т.п. И сегодня нет возможности обеспечить идеологическую компетентность, т.е. знание М-Л, даже членов партии, не говоря уже о народе. Для этого не достаточно работ и

основоположников М-Л и их советских и современных «последователей». А поэтому вполне обоснованно «болит душа» Бортникова, а Е Тимофеев пишет о «неведомой дороге» (16) и т.п.

Все члены компартий должны знать не только азы М-Л, пропагандировать его и просвещать ему народ. Но не все они могут развивать М-Л. А поэтому партия должна создать объединение исследователей для разработки КИ и обучения ей. Таковой была идеологическая система КПСС и таковым восприняли многие обществоведы РУСО.... Но всего этого оказалось недостаточно, не предотвратило дискредитацию М-Л, привело к тому, что в обществе господствуют мысли господствующего класса по Марксу. И нечего жаловаться на трудности жизни, а надо радоваться тому, что позволяют жить...

Ленинская идея о решающем звене в цепи событий должна стать основой определения начала перелома негативного тренда. В соответствии с мыслью Энгельса таким звеном должна стать диалектика, обеспечивающая овладение нашим лучшим орудием труда и острейшим оружием. И все необходимое для этого имеется. Вдыхатели по диалектике не намерены тратить труд на ее освоение.... Им трудно преодолеть неприятие парадоксальных идей, что осознал в юности. Я схватил ее сущность в 1991 году с помощью диалога Платона «Пир», а потом выявил у него много его приемов диалектического мышления. Желая освоить ее могут ограничиться только его наследием. Рациональнее воспользоваться 5 правилом Р Декарта его «Правил для руководства ума». Можно ограничиться усвоением технологии кладистики, являющейся шедевром диалектического мышления. На обучение ей ориентированы и мои уроки логического мышления на Ютубе (15 уроков, 4 часа) и лежащие в их основы труды (см. 12-14). При личном обучении достаточно одной пары занятий для того, чтобы освоить ее азы и ими ограничиться для начала...

КПСС имела мощный идеологический аппарат и уделяла ему существенное внимание. У КПрФ этого нет. РУСО было призвано обеспечить развитие КИ. Так ее восприняли многие ученые и активно включились в её работу. Но РУСО не выполнила и не выполняет этой функции. В связи с этим отошли от неё многие бывшие ее активисты. Мне не известны деяния этой организации сейчас, как и организующая функция ЦС РУСО. Нет адекватной идеологии РУСО и соответственно ее политики и практики. В связи с этим важно обсудить эту проблему с тем, чтобы поднять активность исследователей, пропагандистов и продуктивность развития ими проблем КИ. И это вполне реально при данных условиях. По моему мнению, главной целью РУСО должно быть развитие КИ, прежде всего М-Л. Для этого надо создать группы (объединения) специалистов по основным направлениям, начиная с анекдотов, сатиры, плакатов (типа Д МООРа, сайт РУСО, 02.11.23), сказок и т.п. Особо они актуальны для основных общественных наук с тем, чтобы их профессионалы разработали общие их теории для библиотечки коммунистического самообразования (версия моего проекта имеется на сайте). Такая идеологии РУСО должна стать его политикой и практикой. РУСО должно не только объединять исследователей и содействовать их успеху, но и организовать обучение М-Л членов партии, готовить будущих исследователей – идеологов. По моему мнению такие идеи прежде всего должны обсуждаться ЦС и Съездом РУСО... 14.11.2023

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. М., 1962.
2. Ленин В.И. ПСС.
3. Биккенин Н.Б. Социалистическая идеология. – М, 1978
4. Войтов А Г. Идеологоведение и идеология (Очерки). – М, 2023
5. Стройк Д.Я. Краткий очерк истории математики, М, 1978
6. Декарт Р. Соч. в 2-х т. т.1, - М 1989

7. Демин В.Н. Бакунин. – М ЖЗЛ 2006
8. Ивин А.А. Диалектика: от зарождения к триумфу и краха. -М 2019
9. И.С. Бортников: «Спорные мысли о классах» РУСО, 10 ноября 2023
10. И.С. Бортникова: «О! Как больно душе...» РУСО, 28 октября 2023.
11. Кропоткин П.А. Записки революционера – М, М 1988
12. Войтов А.Г. Диалектическая логика. Самоучитель мышления. 6-е изд., исправленное –М, ИТК «Дашков и К<sup>о</sup>, - М, 2022
13. Войтов А.Г. Наука о науке: философия, метанаука, эпистемология, когнитология. 9-е изд. – М, ИТК «Дашков и К<sup>о</sup>, - М, 2023
14. Войтов А.Г. Хозяйство, экономка, рынок. Политэкономия 21 века. – 4-е изд. – М. ИТК «Дашков и К<sup>о</sup>, - М, 2023
15. Войтов А.Г. Слово сильнее оружия. – М, 2017
16. Евгений Тимофеев: Куда идем неведомой дорогой? 12 ноября 2023