

# Да здравствует созданный волей народов, Единый, могучий Советский Союз!

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

№ 4 (227) 2022



# ГОЛОС КОММУНИСТА

Газета Российской Коммунистической партии — КПСС

## К ЧИТАТЕЛЯМ

Отличительной особенностью нашей газеты был ее творческий, дискуссионный характер с целью анализа как прошлых ошибок, так и вариантов развития. Именно такой подход в ленинский период позволял вовремя увидеть трудности и исправить положение. К сожалению, в дискуссиях случился перерыв. Мы решили восстановить творческий характер и планируем в некоторых номерах формировать целую полосу «Дискуссионная трибуна». Актуальность дискуссий вызвана тем, что для коммунистов сложились новые, ранее непривычные условия работы. Царское и антифашистское подполье, правящий 70 лет статус, прямая конфронтация с Ельциным... А тут весьма новые условия, где шаблонные действия могут привести к окончательному разгрому комдвижения, как это случилось в Судане и Индонезии 50 лет назад. Нужна разработка новой тактики (и отчасти даже стратегии), ибо у Маркса и Ленина не найти ответа о них. Они не предвидели такого возврата:

— в экономике от частно-хозяйственного к государственному капитализму (причем без усиления коммунизма);

— в политике от рыночного фундаментализма XIX века, возвращенного было во вторую половину XX века, к социал-демократии.

Мы следуем ленинскому утверждению «Марксизм не догма, а руководство к действию» и марксову принципу «Подвергай все сомнению». Следовательно, мы критически оцениваем утверждения классиков и считаем, что у пролетариата есть родина как местность, природа и этнос (как немецкие антифашисты любили свою Германию Баха и Шиллера, Бетховена и Гете). Нашу позицию подтверждает и гимн ГДР, текст которого написан антифашистом-лауреатом Ленинской премии И. Бехером и который начинался словами «Восставшее из руин и устремленное в будущее, будем служить добру, наше немецкое Отечество». Также мы вынуждены признать, что слепое копирование ленинского призыва превратить войну империалистическую в войну гражданскую не только несвоевременно, но и крайне опасно, как и не критическое перенесение теории поражения из 1914 в 1941 или наш год. Все это может привести лишь к разгрому своей страны (а у пролетария, повторимся, есть своя родина). Лишь в Первую мировую обе воюющие стороны не хотели воевать, а в 1941 немецкий рабочий, отравленный нацизмом, охотно и весело грабил и убивал славянских братьев по классу.

Предлагаемый Вам номер посвящен значительному юбилею-столетию образования Союза ССР, который, увы, не оказался нерушимым. И причины этой трагедии надо выявлять; не мог десяток мерзавцев один разрушить великую державу.

Тонкие информационные технологии приводят нередко к тому, что часть левых активистов невольно помогает разрушать свою страну и этим дискредитирует коммунистов. Одним из таких каналов является Информбюро очень сомнительной «КПСС». В последних его листовках акцент сделан на кознях иудеев и мусульман против русского народа, и ни слова нет об американском империализме, который встревожен проблемой не возврата коммунистов, а сохранения у руля Путина. Призыв к одеть сейчас несвоевременной политической стачке весьма похож на подготовку московского Майдана. Невольно здесь затронута проблема провокаторов, которые стравливают трудящихся по национальному признаку.

Редакция, как правило, будет воздерживаться от комментариев конкретных выступлений, но будет сразу отвергать статьи или отклики с ненормативной лексикой и навешиванием политических ярлыков типа враг народа либо троцкист. Также просим воздерживаться от ярлыка антисоветчина, ибо под ним нередко скрывается сектантское нежелание признать справедливую критику реально существовавших недостатков с целью их устранения.

Редколлегия



Степан Дудник  
Подписание договора об образовании СССР

## СТИХ-ПЕСНЯ МОЯ РОДИНА

(Конкурсный вариант нового гимна СССР, отвергнутый в 50-60-х годах)

Великую землю, любимую землю,  
Где мы родились и живём,  
Мы Родины милой, мы Родины светлой,  
Мы Родины нашей зовём.  
Люблю Украину, байкальские воды,  
Кавказские горы в снегу.  
Широкие степи, седые вершины  
Я в сердце своём берегу.  
У Чёрного моря прошло моё детство.  
В Москве я учился и жил.  
Работал на Буге, рыбачил на Волге,  
В Ростове солдатом служил.  
И где бы ни жил я и что бы ни делал  
Пред Родины вечно в долгу:  
Великую землю, любимую землю  
Я в сердце своём берегу.

Музыка: АЛЕКСАНДР ДОЛУХАНИЯ  
Слова: МАРК ЛИСЯНСКИЙ

## ЛЕНИНСКИЙ И СТАЛИНСКИЙ ПУТИ ПОСТРОЕНИЯ СОВЕТСКОГО МНОГОНАЦИОНАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВА КАК ОТРАЖЕНИЕ КЛАССОВОЙ СТРУКТУРЫ ОБЩЕСТВА

Рассмотрение вопроса образования и развития советской государственности, несмотря на столетие её образования и тридцатилетие краха вполне закономерно, так как этот вопрос до сих пор решался частично, ибо предыдущие исследователи либо игнорировали классовый подход, либо определяли классовую структуру СССР упрощённо и неверно. До сих пор отсутствует широкое понимание того, что классовая сущность советского государства (и советского социализма) с октября 1917 по август 1991 года изменялась. Хотя классовая структура общества в СССР также менялась за это время, но парадокс в том, что изменение классовый сущности советского государства произошло в то время, когда существенных изменений в классовой структуре не происходило — в середине 20-х годов.

Причины упрощённого и неверного подхода к классовой сущности Советской России и СССР кроются как в объективной сложности классовой структуры, так и в защите классовых интересов правящего класса. Классовая структура российского общества (и до, и после революции) была одной из самых сложных в мировой истории [1, 2], поэтому провести адекватный классовый анализ историкам до сих пор не удавалось. Следует вернуться к ленинскому пониманию классовой сущности Великой Октябрьской социалистической революции как рабоче-крестьянской [3], установившей «революционно-демократическую диктатуру пролетариата и крестьянства», и к Советской России как к государству совместной диктатуры пролетариата и крестьянства (а не государства диктатуры пролетариата, о которой говорили К. Маркс и Ф. Энгельс). В этом было то новое ленинское открытие, которое и позволяет эту революцию называть «ленинской» [4].

Главной особенностью совместной диктатуры было то, что малочисленный рабочий класс находился в окружении более чем стомилионного крестьянства (в России по-прежнему рабочего класса крупного машинного производства, являющегося плодом капиталистического развития и «природным носителем социализма», было около миллиона человек из 10 миллионов рабочих ручного, мануфактурного труда или связанных с землёй); их было меньше в разы, чем бывших помещиков, капиталистов и их слуг (чиновничества, попов и пр.). Российское крестьянство ещё не избавилось от феодально-патриархальных пережитков; в нём одновременно шло два процесса разложения: патриархальное крестьянство разлагалось на мелкотоварное крестьянство и пролетариат, а мелкотоварное крестьянство разлагалось на буржуазию и пролетариат. Ленин рассчитывал, что классовую неустойчивость Советской России удастся преодолеть путём классового маневрирования, развития промышленности и увеличения доли рабочего класса, ибо многочисленные непролетарские классы (в первую очередь, парцельное, мелкобуржуазное, единоличное крестьянство) после революции быстро (в историческом масштабе) трансформировались и были менее организованные, чем многочисленный рабочий класс, ведомый гениальным вождём.

Однако ещё при жизни Ленина началась классовая борьба против ленинской линии (против совместной рабоче-крестьянской диктатуры), причём не только в государстве, но и в партии. Во время и после Интервенции и Гражданской войны из страны были «выметены» как большая часть малочисленного класса врагов пролетариата (крупных и средних капиталистов), так и относительно малочисленные помещики — коренных врагов рабочего класса и крестьянства. Главным врагом рабочего класса осталась мелкобуржуазная стихия. При этом, несмотря на крестьянские восстания, основным полем классовый борьбы стала сама правящая партия (включая партийное руководство), которая в условиях многочисленного мелкобуржуазного (преимущественно крестьянского) населения испытывала большое давление мелкобуржуазных классов и слоёв. Ленин не раз заявлял, что не только государство, но и партия опирается на 2 класса, но его предупреждения партийным руководством воспринимались поверхностно [5, с.344].

Многие специалисты скорее чувствовали, чем понимали, что в истории СССР в это время начался какой-то перелом в развитии, но ни его сроки, ни его сущность до сих пор верно не определены; например, утверждение Л.Д. Троцкого, что СССР превратился в «деформированное рабочее государство» не имеет материалистического, классового обоснования. На самом деле мелкобуржуазная фракция Сталина под лозунгами «диктатуры пролетариата» после смерти Ленина проводила политику по вытеснению пролетариата из совместной диктатуры; после «ползучей» «сталинской»

контрреволюции в стране стал строиться мелкобуржуазный социализм с присущей ему внутренней неустойчивостью из-за разложения мелкой буржуазии на пролетариат и буржуазию, результатом которой в конечном итоге стала Августовская контрреволюция.

В связи с этим при различии классовой сущности «ленинской» и «сталинской» Советской России пути построения многонационального советского государства не могли быть одинаковыми; более того, они были в значительной мере противоположны. Историкам часто ищут подоплёку для действий исторических лиц; например, Н.Д. Костин весьма убедительно показал личные причины спешки Сталина при образовании СССР [6]. Однако разница, причём принципиальная, в принципах построения союзного многонационального государства обусловлена не личными взглядами Ленина и Сталина, а различиями в классовой сущности двух государств [4].

Однако вне внимания историков оказался вопрос: почему столь проницательный политик как Ленин не поставил важнейшую задачу создания СССР на первый план, а допустил к её решению Сталина, деятельность которого и как наркома РКИ, и как генерального секретаря ЦК РКП(б) вызвала серьёзные нарекания? Если на вторую часть вопроса есть достаточно убедительный ответ: по состоянию здоровья Ленин не мог в полную силу принять участие в решении вопроса об основных принципах создания СССР, то на первую часть вопроса можно ответить лишь из анализа ленинских текстов, ибо точных высказываний Ленина на этот счёт нет, можно лишь опираться на осторожные слова (в записке Каменеву в сентябре 1922 года) о том, что «Сталин немного имеет устремление торопиться» [5, с.211]. В то же время в своём «завещании», опасаясь неблагоприятного течения болезни, Ленин более определённо писал: «... Вся эта затея «автономизации» в корне была неверна и несвоевременна»; «... тут сыграла роковую роль торопливости и административное увлечение Сталина...»; «... не следует зарекается заранее никоим образом от того, чтобы ... вернуться на следующую сессии Советов назад, т.е., оставить союз советских социалистических республик лишь в отношении военном и дипломатическом, а во всех других отношениях восстановить полную самостоятельность отдельных наркоматов» [5, с.360-362]. То есть, Ленин считал затею организационного объединения советских республик в виде фактически унитарного государства преждевременной и неверной.

При том, что его высказывания о структуре объединённого государства весьма осторожны, несомненно, что она должна была быть совершенно иной, чем предлагал Сталин (и что принял совет Сталина, ибо даже существенные корректировки Ленина были недостаточными). Можно предположить, что Ленин не торопился официально жестко оформлять союз социалистических республик, потому что опыт их взаимодействия был невелик и не все процессы выявлены. В условиях, когда в стране существовал полный набор экономических укладов от патриархального до социалистического (включая пережитки невольничьего рабства в «протекторатах» Хивы и Бухары) [1], структура объединённого государства не могла быть одинаковой для всех регионов. Известно, что относительно Туркестана Ленин вообще не ставил задачу «вводить социализм», а главной задачей считал борьбу с феодализмом [7], а для избежания прямого военного конфликта с Японией на Дальнем Востоке было создано «буферное» государство — Дальневосточная республика, которая по форме не была государством советским.

Можно вполне определённо утверждать, что готового плана построения многонационального советского государства в условиях максимального набора экономических укладов у Ленина не было, ибо в истории не было опыта создания такого государства. Поэтому подходы к оформлению союза социалистических республик у него менялись. Например, в целях использования межимпериалистических противоречий и налаживания экономических связей с Англией правительство Советской России шло навстречу желанию Англии, «... чтобы мы ничего не предпринимали против интересов Англии на Востоке. Мы охотно готовы дать такое обязательство. Например, съезд народов Востока коммунистический съезд, состоялся в Баку, в Азербайджанской независимой республике, а не в РСФСР. ... Не зная хорошо нашей конституции, они смешивают иногда Азербайджанскую республику с Российской Советской республикой» [8]. Военную помощь правительству Турции против нападения Греции осуществлялось преимущественно через Советскую Украину. То есть, вначале Ленин счита-

л возможным использовать формальную независимость других советских республик для удобства проведения единой внешнеполитической линии, но в 1923 году Ленин определённо назвал именно дипломатической и военной союз основной частью совместной политики советских республик, оставляя независимыми от центра работу других наркоматов [5, с.360-362]. А это означало, что каждая республика вела бы самостоятельно своё хозяйство; по вопросам взаимной экономической политики и помощи в это время Ленин ещё не имел готовых решений, ибо этот опыт был весьма незначителен.

Из содержания ленинских работ следовало, что путь, который он предлагал для союзного государства был путём с максимально широкой демократией (в первую очередь, для рабочего класса) как внутри республик, так и в межреспубликанских отношениях. Разумеется, демократия по-ленински была в то время одновременно широкой, охватывающей основные массы трудящихся, и в то же время классово-ограниченной, ибо представляли эксплуататорских классов (а это незначительная часть населения) ограничивались в некоторых политических правах; внутри классового союза рабочего класса и крестьянства рабочий класс имел свои политические преимущества.

Очевидно, что даже эта непростая схема должна была бы действовать со своими особенностями в регионах, где представлений о буржуазной (не говоря уже о социалистической) демократии не было и близко, а стояла задача «перескока» через ряд формационных ступеней. Скорее всего, в этих регионах при Ленине была бы структура, близкая к протекторатной, с ещё большими ограничениями по части буржуазных форм демократии. Кстати, Троцкий, сосланный в Алма-Ату и познакомившийся на месте с состоянием дел, именно такую схему предлагал вместо насаждения искажённой и фиктивной демократии в её сталинском виде.

Следует отметить, что система Советской власти не имела ничего общего с парламентской системой капиталистических стран и исторически восходила к крестьянским сходкам; она фактически была реализацией тех принципов власти, которые предлагались А.И. Герценом, народниками или первым русским марксистом Н.Ф. Даниельсоном ещё до того, как она сложилась на практике (об этом советские историки скромно умалчивали). Неприкрытая недемократичность и недостаточность для масс выборовных систем в России как при выборах в Государственную Думу, так и при выборах в органы местного самоуправления были главным препятствием для развития парламентаризма европейского типа. Например, в посадскую думу пролетарского города Клицки (тогда Черниговской губернии) право голоса имели 162 состоятельных человека из 25 тыс. населения [9, с.95], а выборы в Госдуму по куриям были крайне неравными. Такие убогие системы не могли быть притягательными для трудящихся.

Если о ленинских путях построения многонационального советского государства можно говорить в значительной мере предположительно, то сталинский план известен по практике. Попробуем его проанализировать с точки зрения классовой структуры общества, начнём с советской системы. Ленинская демократическая система многоуровневых советов, при формальной мажоритарности на практике действовала по пропорциональной системе; но при Сталине она постепенно заменялась бюрократической системой «назначенства», особенно на высших уровнях. «Сталинская конституция» фактически ликвидировала систему советов, заменив её буржуазным парламентаризмом в его худшем виде, без какой-либо реальной демократии (лишь на низшем уровне — уровне сельсоветов — на практике можно было не избирать особо ненавистных кандидатов).

Сталинская структура государственной власти в СССР не учитывала разный уровень экономического и социального развития отдельных регионов России и их изменения со временем. Для промышленно развитых республик и для промышленно неразвитых республик с отлаженными классовыми структурами она оказалась одинаковой. Вождь мелкой буржуазии Сталин предоставил права союзных социалистических республик регионам, в которых не было не только национального рабочего класса, но и рабочего класса вообще было мало; полноправными социалистическими республиками были объявлены республики, в которых практически отсутствовал «природный носитель социализма» — рабочий класс. При этом, например, в Туркмении даже не сформировалась единая туркменская нация из средневековых и патриархальных

племён. Часто территории относились к республике не по наличию городского населения и рабочего класса, а по наличию сельского населения. В результате, например, в состав Казахстана вошли территории, веками населённые якизами (уральскими) казаками, на которых казахское население было, в основном, приходящим, кочевым.

Особая тема — проблемы национального самоопределения на Украине. Фактически территорию Украины (и не только Украины) в 1918 году определили немецкие генералы (генерал Гофман утверждал, что это он определил территорию Украины) во время переговоров о мире в Бресте. Кроме того, что её границы с Россией были установлены весьма произвольно, германское правительство передало Украине часть современной Белоруссии (например, район Гомеля). И если после аннулирования Брестского мира эти районы отошли к России, (вместе с северной частью Черниговской губернии), то в других местах корректировки границ были в большей мере в пользу Украины.

Не рассматривая проблему в целом и подробно, следует упомянуть, что территории, где городское население было преимущественно русскоязычным (русские и евреи), а сельское население было или украинским, или переходным между русским и украинским, при территориальном делении по сталинским принципам оно шло в пользу сельского населения (мелкобуржуазного) и следовало в общем по Гофману. В то же время тогда, когда отсутствовало внешнее административное воздействие в сталинском (мелкобуржуазном) духе, то регионы определялись сами по городскому населению. Например, ещё в декабре 1917 — 1918 году четыре промышленно-развитых северных уезда Черниговской губернии, в которых городское население было преимущественно русским и еврейским (а сельское говорило на языке, переходном между русским, белорусским и украинским), по решению уездных советов добровольно вышли из состава Украины и присоединились к России (но германские власти этим решением пренебрегли) [9, с.101].

При этом, как бы ни различались (и в чём бы они не заключались) «сталинские» подходы, их классовая основа была мелкобуржуазной, поскольку основным классом в СССР было в то время крестьянство, мелкотоварное (мелкобуржуазное) даже после коллективизации, ибо крестьянство вело полупатриархальное хозяйство. Причём коллективизация (но ограниченная) патриархальщина сменялась практическим мелкотоварным парцельным хозяйством, в котором коллективистские демократические тенденции сменялись частновладельческими (и одновременно уравнилельными) тенденциями. Парцельный же крестьянин, как писал об этом К. Маркс, сам собой управлять не может, для этого ему нужна мощная бюрократическая система [10].

Именно такую систему и создал Сталин; вместо «диктатуры пролетариата» на самом деле была создана «мелкобуржуазная диктатура», внутренне неустойчивая. Её слом был неизбежен. Из двух вариантов: победа пролетариата или победа буржуазии в СССР реализовались второй вариант — в том числе и из-за ошибок в национально-государственном строительстве, когда одни республики (преимущественно крестьянские) жили в значительной мере за счёт других, в первую очередь пролетарских республик (преимущественно РСФСР).

## Литература

1. Ленин В.И., ПСС, т. 36, с.295-296
2. Исачиков В.Ф. Политическая экономия: от решения старых проблем к постановке новых задач. Классовый анализ советского социализма и прогноз развития общества. Кризис прогнозов. Прогноз кризиса. М.: ЛЕНАНД, 2023, с.171-204.
3. Ленин В.И., ПСС, т.35, с.2
4. Исачиков В.Ф. Ленинская революция и две контрреволюции: сталинская и «демократическая». Классовый характер российской революции XX века. Спецвыпуск журнала «Просвещение», №2, 2017, 62 с.
5. Ленин В.И., ПСС, т.45, с.344.
6. Костин Н.Д. Ленин. Прелюдия к жизни и после смерти М.: СИМС, 1998, 140 с.
7. Ленин В.И., ПСС, т.41, с.153
8. Ленин В.И., ПСС, т.42, с.102.
9. Исачиков В.Ф., Исачиков В.Ф. Климова Слобода — Климов — Климово. Спецвыпуск журнала «Просвещение», № 2-3, 1998, 147 с.(с.95)
10. Маркс К., Энгельс Ф., Соч., 2-ое изд., т.8, с.151

Виктор Исачиков  
(УЧРЕДИТЕЛЬ ГАЗЕТЫ «ГОЛОС  
КОММУНИСТА»)



# ДИСКУССИОННАЯ ТРИБУНА

«Не страшно отступление, страшны иллюзии и самообманы, губительна боязнь истины» (В. Ленин)

«Правда-точно горькое питье, неприятное на вкус, но зато восстанавливающее здоровье» (О. Бальзак)

## ПОЧЕМУ НЕ СТАЛО СССР И ВАЖНЕЙШИЕ УРОКИ ДЛЯ БУДУЩЕЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ СОЦИАЛИЗМА

В СССР не была решена главная задача социалистической революции (переходного периода от капитализма к первой фазе коммунизма) — полное упразднение капиталистического способа производства. Убедиться в этом можно путем проверки бывшей социалистической практики социалистической теорией. Иными словами, посредством сравнения важнейших организационно-экономических форм и механизмов первой фазы коммунизма (по Ленину — «полностью построенного социализма»), которые предписывались теорией, с теми, которые существовали в СССР и в других странах социалистической ориентации. Такими формами и механизмами являются: организация учета и планирования производства;

порядок перехода продуктов от производителя (поставщика) к потребителю (заказчику);

определение стоимости продуктов;

порядок планирования и распределения фонда оплаты труда;

формулы основного экономического закона капитализма (закон прибавочной стоимости) и первой фазы коммунизма (закон экономии труда и рабочего времени)

Особенности учета «в общественном масштабе», «всеохватывающей бухгалтерии» и «всеобщего учета и контроля» при социализме, писали Маркс и Ленин. И это понятно. Во-первых, **без такого учета невозможен общий план, следовательно, невозможно то, что принципиально присуще социализму вместо рынка. И во-вторых,** из общности средств производства вытекает и общность совокупного общественного продукта, следовательно, и общность их учета. Иными словами, при социализме, бухгалтерские счета, на которых учитываются средства производства и реализация произведенной продукции, принадлежат уже не отдельным производителям, как это было при капитализме и оставалось в СССР, а единой и действующей от имени и в интересах всего общества системе учета. Система обслуживает правительство и всех производителей, но материально и организационно не зависит от них. Все расходы на содержание системы оплачиваются за счет соответствующих отчислений в общественные фонды (за счет господдержки — в современных терминах). Самое важное здесь то, что первичные звенья системы (государственные бухгалтерии) работают непосредственно у производителей, на их предприятиях. Вместе со счетами средств производства и реализации произведенной продукции госбухгалтериям принадлежит также счета всех остальных общественных фондов: амортизационных отчислений, госрезервов, расширения производства и развития науки, всех социальных фондов, из которых состоит весь госбюджет и т.д. Следовательно, в противоположность капитализму, социалистические производители не имеют прежних собственных расчетных счетов, на которые приходит выручка от реализации их продукции. Вместо них — общий счет реализации продукции, который у всех произ-

водителей имеет единый номер. Точно так же единые номера имеют общие бухгалтерские счета, на которых отражается учет движения основных и оборотных средств производства, а также всех остальных отчислений в общественные фонды. Такого всеобщего учета в СССР не было.

Из поступающей на единый счет выручки от реализации продукции, госбухгалтерия прежде всего вычитает и зачисляет на свои общественные счета суммы израсходованных средств производства и суммы всех остальных отчислений в общественные фонды. То, что раньше делала частная бухгалтерия в пользу капиталиста, теперь осуществляют госбухгалтерия в пользу общества. В итоге у производителя остается лишь доля их участия в предметах потребления (фонд оплаты труда). Счета фонда оплаты труда производителей ведут также госбухгалтерия, однако принадлежат они исключительно производителям. Следовательно, и распоряжаются ими только производители. Только они имеют право распределять свои фонды оплаты труда между отдельными членами своих трудовых коллективов и создавать резервные фонды оплаты труда. Ясно, что в СССР такой учет организован не был. Фактически он был обособленными или частными, а потому и способ учета и бухгалтерские балансы оставались буржуазными. То же самое относится к планированию производства. Фактически у всех советских производителей планы производства были обособленными, т.е. частными, что тоже является одним из важных доказательств сохранения в стране капиталистического способа производства.

Учет — основа всякого планирования и они неразделимы. Общий порядок учета, планирования и движения производственных планов социалистических производителей устанавливается общей плано-экономической системой, во главе которой стоит «Госплан» и осуществляется через его первичные звенья (госбухгалтерии), работающие непосредственно на предприятиях. Организационно «Госплан» становится на место и вместо центрального банка, а вся плано-экономическая система — вместо рынка и всей банковской системы. По сути своей деятельности банковские работники — это счетоводы и бухгалтеры. Как таковые все они остаются, меняются только расстановка кадров и вывески государственных учреждений.

У капиталистических производителей их частное планирование и нормирование производства в натуре и в рабочем времени уже давно доведено до полного совершенства и в высшей степени реально. Это отмечалось еще Лениным. К тому же оно основано на реальных общественных потребностях, которые отражены в договорах с заказчиками продуктов и поставщиками средств производства. В СССР оставалось лишь организовать соответствующее движение прежних частных планов в порядке «снизу доверху» и их централизацию в руках «Госплана» и правительства. Следовательно, всеобщее планирование производства должно было идти от потребителя, а движение планов произ-

водителей — в порядке «снизу доверху», а не наоборот, как это было в СССР. Только так можно составить реальные производственные планы всех отраслей народного хозяйства и общества в целом. При этом гибкость такой плановой системы обеспечивается тем, что социалистические производители могут свободно корректировать свои производственные планы в сторону повышения или снижения в зависимости от меняющейся общехозяйственной конъюнктуры. В СССР такая гибкость отсутствовала, что приводило к перепроизводству одних продуктов и недостатку других.

При социализме общая плано-экономическая кампания проводится в течение года, предшествующего году планированию. Первыми начинают получать заказы на производство продукции, верстают планы производства и заключают договора с поставщиками средств производства предприятия, производящие предметы потребления. Затем, через два-три месяца, останавливаются и делают то же самое все остальные предприятия. А через следующие 2-3 месяца — весь бюджетный сектор. Производственные планы, принятые к учету госбухгалтериями, закон для предприятий, поэтому предприятия получают заказанные средства производства не потому, что они за них заплатили, а потому, что они указаны в их производственных планах. Предприятия имеют право заказывать только те средства производства и производить только ту продукцию, которая указана в их производственных планах.

Предприятия поставляют продукцию и подписывают с ее заказчиками соответствующие акты приемки, являющиеся единственным документом, подтверждающим факт реализации продукции и единственным основанием для списания долга предприятий за средства производства, израсходованные на выпуск того объема продукции, который указан в актах приемки. Ясно, что в этих условиях акты купли-продажи и выставление счетов-фактур между госпредприятиями становятся излишними операциями. Отсутствует и право перехода собственности на продукты и средства производства от одних госпредприятий к другим. Средства производства остаются все время общественными. Следовательно, при непосредственно общественной системе учета движение продуктов и средств производства между производителями опосредствуется производственными планами, а не актами купли-продажи. По той же причине между производителями отсутствует переход права собственности на продукты и средства производства. Как и предсказывали основоположники марксизма посредством научного предвидения, социалистические производители не обменивают свои продукты, все движение продуктов действительно становится бестоварным, а средства производства все время остаются общественными.

Только всеобщая или непосредственно общественная система учета и планирования производства делает практически возможным определение стоимости про-

дуктов непосредственно рабочим временем в порядке «снизу доверху». Вместо нелепого, практиковавшегося в СССР, централизованного порядка установления оптовых и розничных цен капиталистическим способом в порядке сверху донизу по формуле: *себестоимость плюс средней норматив рентабельности*.

Предприятия сначала определяют свою стоимость производимых ими продуктов. Для них она равна величине их живого труда, затраченного на производство продукта, т.е. величине добавленной ими стоимости ( $v + m$ ). И это понятно, они же не платят за средства производства. Да и трудовая теория стоимости утверждает то же самое. Поскольку все производители определяют стоимость своей продукции одинаково — своим живым трудом, то средства производства, которые они получают от других производителей, повсеместно учитываются по их стоимости ( $v + m$ ). В результате полная (общественная) стоимость ( $c + v + m$ ) обнаруживает себя лишь во внутреннем учете предприятий, который ведется госбухгалтериями. Последние поэтому четко определяют, какую величину ( $c$ ) следует списать с предприятий за счет записываемой на общественный счет суммы реализации продукции. Таким образом, социалистические производители, помимо наименования и физического объема поставленной ими продукции, в обязательном порядке указывают в актах приемки две ее стоимости: свою и общественную. Такого порядка в СССР не было.

Определять цены продуктов в рабочем времени в розничных магазинах и во внешней торговле с капиталистами теоретически можно, но практически нелепо. Следовательно, нужен точный пересчет рабочего времени в денежные единицы. Делается это посредством **формулы денежного эквивалента одного часа общественно среднего труда: 1 час = 36 денежным единицам, предназначенного для пересчета времени, затраченного на производство продуктов в их стоимость, выраженную в деньгах. Данная пропорция реально и независимо от воли производителей существует в каждой стране и легко выводится из трудовой теории стоимости. Согласно этой теории, стоимость продуктов — это лишь иное название затраченного на их производство труда, а деньги как мера стоимости — лишь иное название рабочего времени как меры этого труда. Следовательно, деньги и затраченное рабочее время — это эквиваленты, которые различаются лишь своим названием и масштабом: в одном часе — 3600 секунд, а в одной денежной единице с метрическим масштабом — 100 мелких монет. Простая арифметическая операция приводит к указанной выше пропорции 1 к 36. Ничего подобного в общественно-экономической практике СССР не было, даже в виде намека.**

Окончание на стр. 3

## ПРИЧИНЫ КРУШЕНИЯ СССР ИЛИ ЭВОЛЮЦИЯ

### ПРЕДАТЕЛЬСТВА

(от «Классовой борьбы» через «Мирное сосуществование» к «Новому политическому мышлению»)

Моей задачей было проведение диалектическим методом анализа развития СССР со дня рождения и до конца его существования, вскрыть главные причины его крушения.

**Прежде всего надо отметить, что ему досталось «богатое» наследие царской России, которое империалистическая война вырвала, как мусор на берег после шторма. Это разрушенная экономика страны, голод и нищета народа. Из этого болота, где на три четверти безграмотное население, надо было не только выбраться, но и повести корабли страны Советов в светлое будущее — коммунизм. Тяжелейшая задача. Но партия большевиков, закаленная в борьбе, смогла взлзла за ее решение.**

Где же, когда, на каком этапе вектор развития СССР повернул в сторону капитализма? Что явилось той самой первой мутированной, раковой клеткой, тем зародышем, который впоследствии вырастет и превратится в того самого монстра, который сожрет весь организм рабоче-крестьянского государства. Давайте вместе проведем анализ объективно, невзирая на авторитеты или круша их, ибо ИСТИНА дороже.

Используя при анализе законы диалектики, диалектика — это душа марксизма, мы должны увидеть, как менялось содержание СССР. Нам предстоит ответить на вопросы: когда нарушилась мера в его содержании? (1-й 3-н единство и борьба противоположностей). Что накапливалось в нем такого, что однажды это количество перешло в качество и взорвало его форму (2-й закон перехода количества в качество), отрицая социализм не только в нем самом, но и почти во всех социалистических странах на всей планете. (3-й 3-н).

Итак, 1917 год. Октябрь. Буржуазно-демократическая революция перерастает в революцию социалистическую. К власти приходит РСДРП(б). Ее целью было освобождение рабочего класса, создателя материальных ценностей от гнета капитала. В руках у них была марксистская теория, стратегическая, т.е. конечной целью которой была мировая коммунистическая революция. Для осуществления этой цели была создана в 1919г международная организация — III-й Интернационал, объединяющий компартии 30 стран мира. В подготовленном Манифесте так было и записано:

«Международный пролетариат не вложит меча в ножны до тех пор, пока Советская Россия не включится звеном в Федерацию Советских Республик всего мира!»

Но уже в 1925 году после смерти Ленина, на XIV съезде ВКП(б) был взят курс на построение социализма в одной стране. Это было первое отступление от теории Маркса, а по существу, это была измена делу мировой революции или, в лучшем случае, ее оставили на неопределенное

потом. Но за это время происходило перерождение общественных тканей.

Пройдет еще 4 года и в конце 1929 года произойдет Фактическая отмена партмаксимума, который был введен Декретом от 23 июня 1921 г. при Ленине и устанавливал рамки зарплат ответственных работников, за пределы которых они не должны выходить. Коммунист не должен был получать зарплату больше зарплат рабочего средней квалификации. Партмаксимум был своего рода фильтром, защитой от проходимцев в партии. Пределом этим были 100-150% от уровня зарплат рабочего средней квалификации.

А еще через 3 года, 8 февраля 1932 секретным постановлением Политбюро партмаксимум уже ликвидирован был официально, вспоминает Молотов Вячеслав Михайлович.

Не будем брать моральную сторону этого вопроса (ведь все-таки тайком от народа отменялся), а заглянем глубже в самую суть отмены партмаксимума. Не хочется думать, что участники этого политического акта не были диалектиками и не понимали, к чему это приведет в развитии. А может, и действительно, не понимали. Или... что-то еще?

Так или иначе, но зарплат у граждан разных профессий стали резко отличаться. Данные 1937 г.: зарплата заводского квалифицированного рабочего — 200-300 руб в месяц, неквалифицированного — 110-115 руб. Зарплата инженера 1500 руб., директора — 2000 руб.

Помимо основной зарплат (оклада), существовали многочисленные доплаты. Директор завода, выполнявшего план на 110%, получал премию в 70% от оклада, на 120% — 110% оклада, на 150% — 230% оклада.

А в 1936 г. был учрежден директорский фонд, куда поступало 4% плановой прибыли и 50% — сверхплановой. По 5 наркоматам директорский фонд составлял в среднем 6,3% от среднегодовой зарплаты. Но в ряде отраслей он поднимался до 20 и даже до 55%. (из воспоминаний советского экономиста, известного учёного в области политической экономики 20-30х гг Е.С. Варга)

Дифференциация произошла и в Армии. В 1935 году будут введены воинские звания, мундиры и другие знаки отличия, которые были ликвидированы Октябрьской революцией.

На XVIII съезде ВКП(б) в марте 1939г Ворошилов приводит таблицу, показывавшую, что средняя заработная плата офицеров и генералов возросла с 1934 по 1939 год на 286%. При этом прирост заработной платы увеличивался пропорционально иерархии должности. Возникшая иерархическая структура породила не только субординацию, но и новые социальные преграды.

Окончание на стр. 3

## ОШИБКИ, ТРЕБУЮЩИЕ ИСПРАВЛЕНИЯ

### Товарный дефицит как результат ошибки и толчок в объятия капиталистаторов

Пролетариат (*обездоленные*), в который ныне входят и некогда самодостаточные учителя и врачи, должен овладеть марксистско-ленинской теорией с учётом всех ошибок прошлого, и ему надо говорить правду, какой бы горькой она ни была. И в этой проблеме *покинувший нас* 6 лет назад товарищ Алексей Алексеевич Пригарин видел опасную роль сектантства, не желающего признавать ошибки и даже преступления в послеленинских период («не надо копаться»), что дискредитирует коммунистов.

Иногда говорят, что будем разбираться, когда возьмем власть. Но тогда вдруг выяснится, что: -часть псевдо-коммунистов станет говорить о *христианском всепрощении*; -другие псевдо-коммунисты, унаследовавшие мелкобуржуазную национальную нетерпимость, обвинят во всем инородцев и начнут погромы; -третьи вместо разбора по существу недостатков советского прошлого объявят *колапоху* «врагами народа» и постараются репрессировать.

Могу уверить, что при таких разборках коммунистов отстранят от власти в пределах месяца и, боюсь, что навсегда. Следовательно, необходим анализ уже сейчас, чтобы в партийных и предвыборных программах трудящиеся находили не только и не столько теоретические построения, сколько ответы на злободневные вопросы, чтоб не боялись возврата коммунистов к власти, а такие опасения уже есть.

Буржуазные политологи и вульгарные экономисты пытаются противопоставить Ленина Марксу, высказывая несоответствия. Здесь требуется сделать замечание по одному из *пунктов их обвинений*.

Одно из внешних несоответствий вызвано ошибкой не Ленина, а его неумелых последователей, что вылилось в создание такой советской проблемы как товарный дефицит. У Маркса *производство средств производства и производство предметов потребления* в долгосрочной перспективе развиваются одинаковыми темпами, что соответствует *экономическому закону планомерного и пропорционального развития*.

Откуда же в советской практике появилось опережение первого подразделения, из-за чего зарплата машиностроителей и металлургов не могла быть сполна отоварена? Эта порочная практика взята из послешного вывода из ленинской работы «По поводу так называемого вопроса о рынках» (1893год), где Владимир Ильич, признавая параллельность развития обоих подразделений в работах Маркса, рассматривает такое опережение в период индустриализации. В ленинской работе говорится о таком опережении, базируясь

на данных только что начавшей Третьей промышленной революции. Говорится даже о нем как о *законе* применительно ко всему общественному производству, но его действие на практике явно ограничено рамками НТР. Он нигде в этой работе не говорит об этом явлении как о *всеобщем экономическом законе*, явно понимая, что такое расхождение противоречит пропорциональности развития. Но эта роковая ошибка привела к длительному товарному дефициту, что толкнуло массы в объятия капиталистаторов, обещавших устранить дефицит. Гонка вооружения, конечно, усугубила диспропорцию.

Осмыслению теоретической ошибки мешал психоз с ярлыками *врагов народа*. На лекциях по политэкономии в УМЛ (1983год) меня покойный профессор-международник Э.П. Плетнев обращал внимание на опасность задавания неудобных вопросов, за которые можно было получить, в лучшем случае, ярлык, а в худшем и приговор. Это он, кстати, говорил не по проблеме товарного дефицита, а о догматическом прочтении Ленина по поводу обвиняния трудящихся при капитализме. Упрощенная *абсолютизация абсолютного обвиняния* никак не увязывалась с послевоенным положением трудящихся на Западе, где под воздействием примера СССР стали появляться многочисленные социальные программы, да и Западная Европа совсем не так пострадала от войны, а США даже на ней обогатилась. Но, как отмечал Эрик Пантелеймонович, на вопрос следовал грозный ответ «А Вы против Ленина?!», и каждый понимал тревожность своей перспективы. К сожалению, вместо исправления ошибки предпочитали никого не пускать за рубеж. Сектанты-сталинцы часто пишут «Сам куда не ездил и к себе не пускал!». А, по сути, это не похвала, а порицание.

Проблема дефицита спокойно переносилась трудящимися во время войны и послевоенного восстановления экономики, но в условиях длительного мира с 60-х годов стала уже раздражать. Диспропорцию решили устранить паллиативом — осмыслением теоретической ошибки, а производством легковых автомобилей по повышенным ценам, чтобы *выкачать* лишнюю денежную массу. В Москве, увы, сложилось пренебрежительное отношение к другим регионам, вынужденным приехать в столицу за продовольствием. И нередко продажу трудящимися своей страны сводят к *колбасной* проблеме; особенно такое упрощение типично для москвичей, не знавших острых проблем с ежедневным поиском мясoproдуктов. Особенно проблемно было в городах ВПК (где не было иностранных). Моя коллега из Куйбышева (ныне Са-

мары), и супруга из Днепрпетровска постоянно вспоминают, как почти каждый день вставали в 5 утра, прихватывая дошкольников, чтобы заранее занять очередь и получить на каждого 200 грамм масла. Путин, к сожалению, прав, вспоминая поговорку «длиное, зеленое и пахнет колбасой» Это горькая правда, которую не хотят повторить многие россияне; они боятся, что с возвратом коммунистов вернется и описанная проблема. Она не ограничивается едой. Косная неповоротливая организация торговли промтоварами привела к организованным поездкам не только в столичные универмаги, но и к спекулянтам импортным ширпотребом. Великий сатирик А. Райкин, как помните, в номере «Дефицит» сказал, что он *великая вещь, ибо рождает специфические общественные отношения*. То есть спекуляцию. Из ставшего мне родным Днепрпетровска в Москву курсировали 2 пары ежедневных пассажирских поездов; кроме того, был *проходящий* из Николаева в Москву. В отпуском туре я имел разговор с коллегами-железнодорожниками, в котором меня прямо просили организовать ежедневную стоянку третьего поезда Днепрпетровск-Москва. Такой был спрос на заготовительные поездки. Весной мы с супругой были в речном путешествии. И перед первым выходом на берег в воспоминаниях о прежних путешествиях услышали, первым делом, о *поездах в Москву за колбасой*. Товарный дефицит провоцировал преклонение перед Западом. Того, кто вернулся из заграничье, спрашивали не «Где был(а), что видел(а)?», а «Что привез(ла)?». Летом 1990 года в командировке в одну из самых слабо-развитых стран (Гвинею) я столкнулся с проблемой сопоставления изобилия в местном супермаркете и пустующих московских прилавков. Еще не понимая причин положения в нашей стране, я, тем не менее, интуитивно осознал, что дело не в порочности марксизма (как полагали на партсобрании в моем Мосгипротрансе), а в чем-то другом. Сложность осознания проблемы усугублялась также:

—естественным вымиранием тех, кто знал реальный капитализм, а не романтизированный Л. Пяшевой (скрывававшейся под псевдонимом Л. Полкова) и Н. Шмелевым;

—сокращением западных пропагандонами и их упомянутыми выше прихлебателями термина *капитализм*; он был замаскирован под термин рынок, который трудящимся не виделся чем-то опасным. Ведь они часто ходили на ближайший базар для продовольственных заготовок.

Наполнение прилавков после переворота 1991года вызвано не только обвинением основной массы населения в *лихие девяностые*, но и

устранением ошибочного управленческого решения. С каким облегчением вздохнули жители городов ВПК после устранения *колбасной* проблемы. А потому в этих городах не очень сильны позиции коммунистов.

При подготовке государственного переворота рвавшимися к власти теневым капиталом (*цеховиками*, например) стояла задача возбудить обывателя, чтоб привлечь его на свою сторону. Эти частности требуют, однако объяснения.

Высокое качество отечественного *продовольствия, социальная льготность цен на важнейшие товары и некоторая разбалансированность внутреннего потребительского рынка делали необходимой некоторую закрытость потребительского рынка, что защищало страну от внешних интриг*. Для «заводки» населения и склонения его к помощи совершенно *переворота* с 1987году была проведена *экономическая диверсия по обострению этой разбалансированности*: 1)началось сворачивание *производства и поощрение мелкой торговли с рук, то есть деклассировать трудовое население и превратить его в нацию спекулянтов*; 2)разрешено *предпрятиям и частным лицам вывозить за рубеж все дефицитные товары*; только за 1988 год частными лицами было *экспортировано 500тыс. цветных телевизоров, 200тыс.стиральных машин*; при этом *закупленная во Франции зубная паста(по 15фр) на 60млн.долл. тут же оказалась, минуя прилавок, за рубежом (без продажи по 1руб) прямо во французской упаковке*. *Официальных поставок сливочного масла в Великобританию и Эфиопию не велось, но оно присутствовало на прилавках Лондона и Аддис-Абебы*. Потребление мяса в 1991году составляло 11,7% от мирового уровня, но его потребление было на 66%т.т меньше его производства. Но и в этом якобы потребленному в стране мясе есть объемы, перепроданные частным образом за рубеж, что не учитывает официальная статистика; *оголение внутреннего рынка потребовало резко увеличить импорт, что привело огромному внешнему долгу*. 3)с 1 января 1987года вместо Минвнешторга и Госкомитета по экономическим связям, реализовавшими госмонополию внешней торговли, создано *Министерство внешнеэкономических связей*, которое лишь регистрировало сделки. *Многие товары при спекуляции давали выручку до 50 долларов на рубль затрат*; 4) в 1987году было разрешено *превращать безличные деньги в наличные, что было поручено комсомольским чиновникам*. Они *возглавляли т.н. Центры научно-технического творчества молодежи*, которые на

*практике стали «школой воровства» и из которой вышли почти все наши олигархи*. Они не умели и не хотели *заниматься реальным производством*; 5)в июле 1989года новыми *Таможенными правилами были сняты ограничения на вывоз из СССР золота и драгоценных камней*. В итоге с 1985 по 1991год за рубеж утекли 3750тонн золота, а *золотой запас сократился с 2500 до 250т*; 6) в феврале 1991года была отменена уголовная ответственность за спекуляцию и нарушение правил торговли.

В итоге к концу 80-х сложился крепкий сектор *теневой экономики, который если что и производил, то на ворованном сырье*. Он так окреп, что ему уже мешали внешние приливы и коммунистическая оболочка —потребовалась смена власти для узаконивания *награбленного*, что они и сделали в результате жесточайшего обмана *трудоового народа*.

Ну а поскольку политика делается, прежде всего, в столицах, первый московский мэрин Г. Попов, выражавший интересы рвущейся к власти советской буржуазии, звонил руководителю Калининской (ныне Тверской) области с просьбой не посылать эшелоны с мясом в Москву. Также известны случаи, когда: -представители теневой экономики препятствовали разгрузке вагонов, разворачивая назавд потенциальных грузчиков с оплатой без их работы; -еще в 1985году армявирский и другие мясокомбинаты Кубани не брали скотину на убой, ибо были забиты мясом, которое никто не заказывал на вывоз.

То есть можно говорить о заранее спланированном саботаже, но при этом и неверно говорить о *пустых прилавках как о мифах*.

Сейчас при изобилии в супермаркетах многие из старшего поколения до сих пор вспоминают заготовительные проблемы, что не располагает к коммунизму. У молодежи другой *тормоз* — анти-советские пассажи Сванидзе, Лже-нищына и других борзописцев.

Из вышеказанного напрашивается далеко идущий вывод — **в экономических программах всех компартий должна быть признана серьезная ошибка теоретического характера, имевшая катастрофические последствия, и провозглашено обещание ее не повторять в дальнейшем. Это будет иметь значительный больший отклик у трудового народа, чем высокопарное обещание диктатуры пролетариата и мировой революции.**

Михаил ЕМЕЛЬЯНОВ, ЭКОНОМИСТ



# ДИСКУССИОННАЯ ТРИБУНА

## ПОЧЕМУ НЕ СТАЛО СССР И ВАЖНЕЙШИЕ УРОКИ ДЛЯ БУДУЩЕЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ СОЦИАЛИЗМА

Окончание. Начало на стр. 2

**Условный пример.** На предприятии занято 1000 работников, следовательно, при 8-часовом рабочем дне его дневной фонд рабочего времени составит 8000 часов общественно среднего труда. Денежная стоимость дневного выпуска продукции для предприятия составит 288000 единиц (36 х 8000). Это стоимость, образуемая коллективным трудом предприятия ( $v + m$ ), по которой его продукция реализуется заказчиком внутри страны. Однако, вся экспортная продукция и предметы потребления во внутренних розничных сетях реализуются по общественной цене ( $c + v + m$ ), учитывающей затраты средств производства. Общественной ценой можно и должно сознательно и планомерно маневрировать на внешнем рынке и во внутренних розничных сетях, исходя из меняющегося соотношения спроса и предложения и придерживаясь закона стоимости как закона цен: понижение одних цен компенсируется ростом других и наоборот. Фонд оплаты труда госпредприятия определяется заранее — при разработке производственного плана. Он равен плановой сумме реализации продукции по общественной стоимости минус плановые отчисления во все общественные фонды. Если в нашем условном примере дневная сумма этих отчислений будет равна 200000 рублей, то чистый (за вычетом НДС), который делается той же госбухгалтерией) дневной фонд оплаты труда предприятия составит 88000 рублей. Фонд оплаты труда распределяется между работниками предприятия на его общем собрании, исходя из минимального размера оплаты труда, который совпадает с формулой денежного эквивалента общественно среднего труда, т.е. МРОТ равен 36 рублям за один общественно средний рабочий час. Распределение фонда оплаты труда осуществляется внутри трудового коллектива в строгом соответствии с уровнем квалификации и качеством работы членов трудового коллектива и является не только внутренним делом, но и внутренним законом предприятий. Надзор за его со-

блюдением осуществляют госбухгалтерия, советы трудовых коллективов и профсоюзы. Все это и есть действительное проявление действия присущего социализму закона распределения по труду. В СССР такого порядка оплаты труда не было.

Наконец, в СССР оставалась капиталистическая формула способа производства: цена товара ( $W$ ) минус капиталистические издержки производства ( $K$ ) = прибыль/убыток. Именно так представляется основной экономической закон капитализма на поверхности капиталистического общества. Вопреки советским авторам «социалистического товарного производства», способ производства и его формулу невозможно упразднить жонглированием экономическими категориями—заменой капиталистических издержек производства себестоимостью, а прибыль — рентабельностью.

Капиталистической формуле основного экономического закона прямо противополжна формула основного экономического закона первой фазы коммунизма. Исходя из научно установленного факта, что стоимость и трудоемкость продуктов (накопленный в них, или затраченный на их производство труд)—это одно и то же, формула основного экономического закона первой фазы коммунизма в общем виде следующая: плановая трудоемкость реализованного продукта минус фактические затраты труда на его производство = экономия/перерасход труда. Если план реализации продукции, расходования средств производства и рабочей силы выполнен, то эта формула для каждого производителя следующая: количество общественно среднего труда, воплощенного в фонде оплаты труда производителя (в доле его участия в предметах потребления), минус фактические затраты его живого труда на эту долю — экономия/перерасход труда и рабочего времени. Это означает, что в конечном итоге каждый работник физического труда будет реально стремиться к тому, чтобы фактические затраты его живого труда были ниже труда, воплощенного в плате за труд, которую он получил за выполнение плана производства и реализа-

ции продукции. Работники умственного труда — научно-техническая интеллигенция, будут реально заинтересованы еще и в том, чтобы увеличить оплату своего труда за счет повышения полезного и экономического эффекта физического труда. То есть за счет повышения производительности силы работников физического труда, с одной стороны, и сокращения рабочего времени их труда—с другой, достигнутых посредством внедрения всевозможных новшеств в общественное производство. В СССР основной экономической закон социализма не действовал так же, как и закон распределения по труду.

Сказанного выше достаточно, чтобы сделать главные выводы.

Победа капиталистической реакции и распад СССР были обусловлены двумя основными причинами: объективной и субъективной.

Первая состояла в том, что в стране все еще сохранялся капиталистический способ производства. Этот факт затуманивался тем, что, по выражению Ленина, это был «госкапитализм при коммунизме», т.е. госкапитализм на общей земле, с общими природными ресурсами, внутри почти полностью обобществленной социальной сферы, под контролем Советской власти и в стране с коммунистической идеологией. В конечном счете развитие и судьбу СССР определил способ производства, что только подтвердило верность марксизма.

**«Социализм—это прежде всего всеобщий учет и контроль», неоднократно подчеркивал Ленин вслед за «учетом в общественном масштабе» и «всеохватывающей бухгалтерией» Маркса (выделено мной).** И это не праздные слова вождей мирового пролетариата, а коренной вопрос социалистической революции, который встает во весь рост сразу вслед за решением первых двух коренных вопросов — вопросов власти и собственности. Именно этот вопрос не был решен социалистической революцией в СССР и в других странах социалистического строительства. Не решен он и по сей день во всем коммунистическом движении. Ведь

**ясно, раз все средства производства и продукты труда становятся общими, и учет всего этого общественного достояния должен быть общим. Сегодня к словам классиков следует лишь добавив—учет, централизованный в руках органа с коротким названием «Госплан», служащий всему народу и действующий исключительно от его имени и в его интересах». Без такого учета общий план, о необходимости которого говорили классики марксизма, невозможен. Следовательно, невозможно то, что принципиально присуще полностью построенному социализму (первой фазе коммунизма) вместо всякого рынка и всякого капитализма.**

Вторая причина, сыгравшая решающую роль, состояла в том, что коммунисты СССР и других стран социалистической ориентации так и не нашли важнейших организационных форм коммунистического процесса производства в его первой фазе и не воплотили их в свою социалистическую практику. В результате социалистическая революция сначала остановилась, что для нее смерти подобно, а потом выродилась в капиталистическую реакцию. Желаемый в СССР «полностью построенный» и «развитый социализм» лишь выдавался за действительный.

**Владимир ПЕРШИН**

*ЭКОНОМИСТ—МЕЖДУНАРОДНИК,  
ЛАУРЕАТ ВСЕРОССИЙСКОГО КОНКУРСА  
«ЭКОНОМИСТ ГОДА 2016»*

### Вместо послесловия

СССР страдал от *неразвитости* социалистических производственных отношений.

Главная задача социалистической революции, как революции социальной — это полное упразднение капиталистического способа производства. Именно с ней не справились коммунисты XX века, из-за чего и погиб СССР. Тем самым верность революционной теории только лишний раз подтвердилась. Судьбу СССР определил все

## ОБЗОР КОММУНИСТИЧЕСКОГО ДВИЖЕНИЯ УКРАИНЫ И ДОНБАССА ЗА 2014-2022 ГГ.

## ПРИЧИНЫ КРУШЕНИЯ СССР ИЛИ ЭВОЛЮЦИЯ ПРЕДАТЕЛЬСТВА (от «Классовой борьбы» через «Мирное сосуществование» к «Новому политическому мышлению»)

Окончание. Начало на стр. 2

В чьих же интересах проводились эти реформы, если учесть, что фактически на руководящих должностях находились представители, так называемой, «номенклатуры», т.е. назначались свыше партийными органами? Очевидно, не в интересах пролетариата.

Общество, взявшее курс на построение коммунизма в отдельной взятой стране, претерпело существенные изменения не в пользу этого курса и расслоилось по линии окладов. Не здесь ли зарыта собака? Не здесь ли была нарушена мера в содержащем рабоче-крестьянского государства? Не есть ли отмена партмаксимума та самая трещина, которая отроет ворота количеству, создаст ему благоприятные условия для перерастания его в качество? Не она ли породила ту самую первую мутированную клетку общества — зародил, которому было суждено работать несколько десятилетий в накопительном режиме, чтобы однажды расправить плечи и взорвать форму СССР, которая стала ему мала и предстанет пред нами уже в другом, капиталистическом облике?

Сейчас многие сокрушаются, как, мол, такое могло произойти, что дети рабочих и крестьян предали идеалы своих дедов и отцов, как мог из яйца пернатого вылупиться динозавр?

Мог! Для того, что б это понять, надо быть диалектиком, но **ею** (диалектикой) в рядах коммунистов пренебрегают.

Частенько обращаясь в дискуссиях к Ленину и Марксу, забывают, не замечают или, вообще, не знают о том, что все их работы пропитаны диалектикой и историческим материализмом.

Так что же это за количество, опасность которого советское общество не заметило или, может, променяло добровольно на него социалистические завоевания дедов для своих потомков, свою социальную защищенность? В апреле 1918 года советская власть издает Декрет «Об отмене наследования». Декрет упразднил **сами институт завещания** как таковой, наследование теперь допускалось исключительно в соответствии с действующим законодательством. Он перестал действовать в связи с принятием в 1922 году Гражданского кодекса РСФСР, который в неизменном виде просуществовал недолго, в него wurden внесены существенные изменения, одним из них было с 1 марта 1926 года отмена максимального предела наследования.

Существовавший в первое десятилетие советской власти **прогрессивный налог** не позволял накапливать денежную массу на руках, но после его ликвидации и принятия закона о наследовании привилегированные группы, имеющие несравненно высокие оклады и премии, могли их теперь спокойно сохранять, увеличивать и даже передавать по наследству. Так укреплялись товарно-денежные отношения, вместо того чтобы постепенного уходить от них. Денежные накопления это еще не капитал, но уж с зарплатой на него и возросшие удивительным образом в последующие годы различными путями, спрятанные в различных емкостях в потайных местах, уже смотрят на него, уже поклоняются **золотому тельцу**. Это она — денежная масса, пройдет путь количественно-го накопления, взорвет форму СССР и превратится в новое качество — капитал, без помощи международного капитализма.

В декабре **1936 г была принята Конституция**. Что же принципиально нового несли она рабоче-крестьянскому государству, и в особенности создало материальных благ — пролетариату?

**Статья 10.** Конституции вводит Право личной собственности граждан на их трудовые доходы и сбережения, на жилой дом и подобное домашнее хозяйство, на предметы домашнего обихода и т.д.,

Теперь у граждан есть право личной собственности и право ее наследования. Но, как говорил современник: «Новый закон защитит прочнее, автомобиль бюрократы, чем телегу крестьянина» (Лев Троцкий).

Идем дальше. В области политической по новой конституции **ст. 134** закрепляет другую норму. **Выборы** теперь проходят не по классовым и производственным признакам, а возвращаются к системе буржуазной демократии, базирующейся на так называемом «всеобщем, равном и прямом» и тайном голосовании каждого отдельного члена населения. Это значит: пролетариат растворили в **гражданском обществе**, ликвидировали **его юридические** и на его диктатуре **поставили крест**.

Старая советская конституция вывела в открытой подаче голосов, как и в ограниченных избирательного права, орудие революционного класса против буржуазных и мелкобуржуазных врагов. Почему же Советская власть вдруг стала бояться такого **открытого голосования?**

**15 мая 1943 года был формально** распущен **Коминтерн**. В июне 1947 года взамен ему был создан аморфный **Коминформ** (*Коммунистическое информационное бюро*, включающее в себя всего 9 стран). Он просуществовал 9 лет до **1956 г.** Так был **убит интернационал** — штаб классовой борьбы за интересы рабочего класса — пролетариата, а вернее был отравлен ядом привилегий. Так закончилась классовая борьба и **российский пролетариат вложил меч в ножи**, а партийные функционеры вдруг откроют для себя, что вполне возможен такой симбиоз капитализма с социализмом — это их «мирное сосуществование». Теперь рукой подать для **Нового политического мышления**. Куколка готовилась к превращению в бабочку.

Если Коминформ был создан **через 4 года** после роспуска Коминтерна, (**в 1947г.**) то для **образования нового органа «Совета по делам Русской православной церкви»** потребовалось ровно 4 месяца Так торопились в огне войны или за ширмой войны, принять **14 сентября 1943 г.** ( когда уже был очевиден перелом в войне), это постановление СНК СССР и вложить его структуру в НКГБ (нарком госбезопасности) А ведь в числе первых декретов Советской власти было **отделение церкви от государства**, т.к. церковь это инструмент буржуазной власти для одурманивания народа, как говорили в атеистическом СССР — религия это повязка на глазах, которая мешает видеть мир правильно. Для кого же была изготовлена эта повязка?

И, наконец, в 1952 году, в интервью руководителем ведущих американских изданий накануне Международного экономического совещания, состоявшегося в Москве **3—12 апреля 1952 года**, И. Сталин сказал: **«Мирное сосуществование капитализма и коммунизма** вполне возможно при нали-

чии обоюдного желания сотрудничать, при готовности исполнять взятые на себя обязательства, при соблюдении принципа равенства и невмешательства во внутренние дела других государств» . Концепция мирного сосуществования была закреплена в многочисленных документах КПСС: (Решения XX съезда КПСС Третья, Программа КПСС и др.)

**Политика мирного существования** завершилась **«Новым политическим мышлением»** с приходом к власти Горбачева и открытием шлюзов для развития капитализма в СССР.

Было **легализовано частное** предпринимательство принятием Закона об индивидуальной трудовой деятельности. Также **легализовано** было и создание кооперативов — **частных** предприятий большого масштаба.

Теперь накопленной денежной массе был **дан зеленый свет для превращения в капитал**.

Итак, привилегированная часть общества СССР со дня ее образования медленно эволюционировала в сторону капитализма, меняя ее сознание, превращая его из пролетарского в буржуазное. А как же еще?! Ее жизнь, ее материальное положение резко отличалось от жизни и материального положения рабочего и крестьянина. И нигде тут не денешься, все по Марксу: бытие определяет сознание, а не наоборот. Последующие годы пойдут по накатанной дорожке.

Хрущев что-то пытался еще исправить, ограничить аппетиты партбюрократии, но почувствовал, что под ней зашаталось кресло, она быстро избавилась от Хрущева. Да и сам Хрущев сам был представителем этой самой партноменклатуры и, по большому счету, изменить укоренившуюся систему не мог. Теневая экономика и, как следствие, появившаяся за ней коррупция расцвели пыльным махровым цветом при управлении тех, кто снимал Хрущева. После Андропова, смело вскрывающего гноимые нарывы на теле СССР, исправить в этой системе что-либо было уже трудно, да и некому. Подавляющая часть партийной бюрократии не позволил этого сделать. Еще в 1977 году она закрепил в новой Конституции свою руководящую роль, но использует ее в большей части для себя самой. Никакой коммунизм ей уже не нужен, ведь для нее уже построен. Какой марксизм, какой ленинизм? Об этом говорили разве что запальные книги на полках в их кабинетах. Останется совсем немного времени, когда привилегированные, вскорлмленные кормушкой партии, которую регулярно наполнял им советский народ, будут убиты в лицо, выбросив свои партилетты. И из 19 млн. членов партии останется всего 1 млн. Они останутся верными идеалам коммунизма, но как идти к ним — не знают. Их прекрасные порывы должны быть подкреплены марксистской теорией. Но эту аридную нить большинство коммунистов забрали или отказалось взять с собой в дорогу. И, к величайшему сожалению, из всех сегодня существующих компартий, некому сказать: «Есть такая партия!» Та самая партия, которая в 1917 году смело взяла курс на построение коммунизма и не хотела **вкладывать меч в ножи** до его полной победы на всей планете.

**Зинаида ЗАЯКИНА**

еще господствующий в мире капиталистический способ производства. Ведь, если честно и принципиально, то вплоть до распада СССР выше государственного капитализма мы так и не поднялись. Но это был не обычный госкапитализм, а, как писал Ленин, «госкапитализм при коммунизме» — капитализм на *общей* земле, с *общими* природными ресурсами, под контролем *советской власти*, с *коммунизмом* в важнейшей отрасли социальной сферы и в общественном сознании. Такой госкапитализм был совершенно новым историческим явлением и, на первый взгляд, действительно казался сначала «полностью построенным», а затем и «развитым социализмом». На самом деле желаемое выдавалось за действительное, что в немалой степени было обусловлено мобилизационным характером экономики, необходимостью укрепления патристического духа советских граждан, особенно накануне второй мировой войны и в условиях начавшейся сразу после нее «холодной войны». Вслед за самообманом в социалистической практике возник самообман и в теории — так называемое учение о «социалистическом товарном производстве, или о товарном производстве при социализме», что по своей сути не противоречило ленинскому определению «госкапитализма при коммунизме». Но одно дело определение нового исторического явления, другое — ложное учение о нем во всей коммунистической литературе — учебной, академической и партийной. В результате организационные решения, необходимые для полного построения социализма, так и не были найдены ни у нас, ни где-либо в мире. Вот в чем заключалось главное идейное банкротство всего коммунистического движения XX века. Теперь эти решения есть и потому возрождение социалистической революции и доведение ее до полной победы уже не утопическая мечта, а реальная возможность. И прежде всего для тех стран, где власть есть в руках коммунистов.

Это был «капитализм на *общей* земле, с *общими* природными ресурсами, под контролем *советской власти*, с *коммунизмом* в важнейших отраслях социаль-

ной сферы и в общественном сознании». Общая земля и общие природные ресурсы, общие фонды накопления и потребления в госбюджете, МТС — все это социалистические (коммунистические в первой фазе) производственные отношения в самом способе производства. Остальные производственные отношения в способе производства оставались капиталистическими. Когда вскоре после Сталина фонды накопления и потребления частично были переданы предприятиям, а МТС ликвидировано, то этим самым уже был сделан первый шаг в сторону капиталистической реакции. Кажется, Вы так или иначе выражали здесь свое недовольство этим. Или я ошибаюсь? Если да, то будьте последовательными до конца. В любом случае снимите шоры с глаз, нелепо ссылаться на основные законы страны. Маркс учил коммунистов смотреть на жизнь реально, на то, что происходит в способе производства, а не на то, что декларируется в юридической и политической надстройке. В СССР вплоть до его распада решался вопрос «кто — кого» — нарождающийся социализм (новые производственные отношения) или умирающий капитализм (старые производственные отношения). Это основное противоречие переходного периода от капитализма к социализму (к первой фазе коммунизма). Вас что — не учили этому в СССР? Из этого социального конфликта как раз и вытекает классовая борьба, которая шла на протяжении всего советского периода. Этим же конфликтом объясняются и **все** политические репрессии, т.е. не только сталинские, но и после него, в том числе расстрел в Новочерасске и даже известные события в Венгрии и Чехословакии. Разве не так учил нас Маркс объяснять политическую историю? А Вы чем занимаетесь — подгоняете способ производства под фальсифицированную политическую историю?

Не может капитализм вернуться в страну, полностью построившей социализм (коммунизм в его первой фазе) так же, как феодализм в страну полностью победившего капитализма.

«Новая держава». Несколько лет шёл судебный процесс по запрету КПУ, завершившийся полным запретом только в мае 2022 года. Так закончилось бесславное падение когда-то крупнейшей общественности, до этого боевых действий в лучшем случае не замечавшая, хором поддержала фашистскую Украину против «российской агрессии» — удивления не вызвало, то раскол по данному вопросу в среде называющих себя левыми, которые по определению должны быть антифашистами, выглядел странно и дико. Наиболее странно и дико при этом выглядели те, кто поддержал восстание на Донбассе в 2014 году, но выступил против его поддержки Россией — против того, чего добились ополченцы и жители Донбасса все эти годы.

При этом часть таких «левых» просто транслирует западную и бандеровскую пропаганду (об этом ниже), а часть — по неизвестным причинам проводит аналогии с Первой мировой войной, хотя даже в истории есть более удачные примеры. Но любая из этих позиций строится на ошибочном (или сознательно лживом) постулате о начале боевых действий в феврале 2022 года, без учёта всей предыдущей истории. А ведь она происходила на наших глазах. Давайте вспомним сегодня о коммунистическом движении Украины последних лет.

К 2014 году украинское комдвижение пришло крайне раздробленным, ситуация была не лучше, чем в России. Крупнейшая партия красной части спектра — КПУ, будучи нацеленной на парламентскую борьбу, не только не смогла организовать сопротивление перевороту в феврале 2014 года, после которого её депутаты выкинули из Рады, а здание ЦК сожгли боевики Майдана — КПУ отчаянно цеплялась за правовое поле бандеровского режима.

С началом Русской весны КПУ запретила своим членам участие в протестах под страхом исключения из партии. Активисты не подчинились. Это стало концом КПУ в тогда ещё Донецкой и Луганской областях — её актив создал другие структуры. На оставшейся под режимом Порошенко территории Украины в 2015 году был принят известный закон о демократизации. Но даже после этого КПУ продолжала выступать за «территориальную целостность Украины» в надежде на милость властей.

Последняя легальная демонстрация, в которой участвовала КПУ, состоялась в Харькове 23 августа 2014 года, в день освобождения города, с многометровой георгиевской лентой и транспарантом «Юго-Восток». Напомню, уже вовсю шла война на Донбассе, ополчение замыкало Иловайский котёл, до Минских соглашений оставались считанные дни. Это был последний осколок безоружного сопротивления. Вскоре была арестована руководительница КПУ в Харькове депутат Алла Александровская, несколько месяцев она провела в застенках СБУ.

В 2015 году КПУ в последний раз приняла участие в местных выборах — не под своим именем, а под названием

недели на две исчез со связи, сайт его не обновлялся, а в конце месяца обновляться начал... но уже с позиций «защиты Украины от российской агрессии», более того, автор сайта с восторгом пишет о поставках Украине западного вооружения. С таких же позиций идут письма и материалы с его электронной почты. Находясь в Москве, я не могу оценить полностью достоверно, что же случилось на Западной Украине — либо изменили позицию сам Маевский и искренне выступает на стороне бандеровцев, либо он пишет под контролем СБУ, либо сам он убит/арестован, а Интернет-ресурсы захвачены СБУ. Остаётся только надеяться, что когда-нибудь мы узнаем правду.

В начале 2015 года в Киеве был взят под стражу Александр Бондарчук, лидер организации «Всеукраинский союз рабочих» и главный редактор газеты «Рабочий класс», которую тоже многие российские активисты знали. Предьявляемая ему была (как и многим другим) ст. 110 УК Украины — антигосударственная и сепаратистская деятельность. Арест Бондарчука имел большой международный резонанс, и через 10 месяцев он был освобождён.

Многим другим повезло меньше. В июле 2014 года неизвестные в Махках увезли из своей квартиры в Мариуполе Сергея Долгова, главного редактора газеты «Хочу в СССР». Через несколько месяцев его тело было обнаружено в лесу. Убийцы не найдены. Через несколько лет выпуск газеты возобновлён в Ленинграде под названием «Хочу в СССР-2».

В том же июле на блокпосту Нацгвардии на оккупированной территории ДНР был убит секретарь местной организации КПУ 58-летний Вячеслав Ковшун, местный депутат Старобешевского района.

Весной 2014 года в своём доме в Одесской области был убит секретарь ячейки КПУ 76-летний Анатолий Алёхин. Его задушили красным флагом. Убийцы не взяли из дома ничего ценного, только разгромили шкаф с партийной литературой.

Формат статьи, увы, не позволяет писать более подробно о массовых репрессиях против украинских коммунистов — но таких случаев по Украине сотни и тысячи. Жаль, что они не заставляют задуматься тех «левых», которые стоят на «пацифистских» (в сегодняшних условиях читай — проимпериалистических) позициях.

Продолжим. До 2018 года действовала открыто организация «Советский центр» в Днепрпетровске, позже была запрещена решением суда. Действовало на Украине и отделение «Союза офицеров» (который возглавлял ныне покойный С.Н.Терехов), его председатель А.И.Огородников не выдержал травли со стороны фашистского государства и скоропостижно скончался в 2015 году.

Окончание на стр. 4



# ВЕНСЕРЕМОС

## ИМЕНИ ФИДЕЛЯ



24 ноября 2022 г. в Москве состоялась международная научно-практическая конференция «Российско-кубинские отношения в свете становления многополярного мира», организованная Фондом содействия развитию русско-кубинских отношений имени Фиделя Кастро.

Фонд содействия развитию русско-кубинских отношений имени Фиделя Кастро, был создан 8 апреля 2021 г. представителями Российского общества дружбы с Кубой, Межрегиональной общественной организации «Содружество воинов-интернационалистов кубинцев», движения «Венсеремос» с благородной целью сближения России и Кубы, патриотического воспитания детей и молодежи в контексте истории советско-кубинских и российско-кубинских отношений, популяризации знаний о Кубе в России, издания соответствующей литературы, укрепления научных, культурных, информационных связей между нашими странами.

Установка памятника Фиделю Кастро в Москве, открытие которого состоялось 22 ноября в ходе визита в Россию президента Республики Куба Мигеля Диас-Канеля является одной из первых инициатив фонда.

Установка памятника Фиделю в Москве, подчеркнул в своей речи Чрезвычайный и Полномочный посол Республики Куба в России Хулио Антонио Гармендия Пенья, это свидетельство большого уважения, которым пользуется этот великий человек в России. Теперь мы все, и кубинцы, и россияне, располагаем местом, где можно отдать дань любви и уважения Фиделю.

Посол также сказал, что кубинцы постоянно учатся у Фиделя, сверяют свои действия по его образу. Жизнь Фиделя Кастро — пример самоотдачи, самоотвержения и упорства во имя великой цели. Несколько поколений кубинцев вслед за ним готовы защитить свою страну любой ценой. Фидель развил мысли апостола кубинской свободы Хосе Марти о новом человеке: такого человека создаст учеба в сочетании с трудом.

Наши кубинские друзья — Рене Гонсалес Барриос, директор Центра Фиделя Кастро; Барбара Франсиска Хавьер Сарабия Мартинес, представитель Кубинского института дружбы народов; Мануэль Карбонель Видаль, проректор Высшего института международных

отношений имени Рауля Роа Гарсия — говорили о яркой личности Фиделя, о его глубоком универсальном стратегическом мышлении, о его бессмертной роли первопроходца, проложившего путь кубинскому народу. В выступлениях представителей Кубы немало место уделено взаимоотношениям стран латиноамериканского континента, особенно дружбе и сотрудничеству с Венесуэлой. Лозунги братства и интернационализма — не просто слова, а действия.

Практически во всех выступлениях российских ораторов было отмечено огромное значение установки памятника Фиделю Кастро в Москве. Зал встретил аплодисментами вручение кубинским товарищам настоящих копий этого памятника. Также Рене Барриосом, директором Центра Фиделя Кастро, вручил руководителю Фонда имени Фиделя Кастро Л.В.Савину великолепно оформленную фотографию Центра Фиделя Кастро в Гаване и бюста Хосе Марти. Затем был представлен краткий кинофильм о этом Центре.

Многие выступавшие представители российской стороны, говоря о Фиделе Кастро, о Кубе, обращались к воспоминаниям, часто прибегали к поэтическим образам.

Так, в выступлении заместителя директора Латиноамериканского департамента МИД РФ Н.В. Софинского прозвучало сравнение Фиделя с былинным богатырем. Образ Фиделя, отметил оратор, стал уже нарицательным — он олицетворяет стремление к победе, мужество, волю к победе. Он далее сказал, что президент Венесуэлы Уго Чавес назвал Фиделя «кузнецом истории». Оратор привел слова Фиделя: «82 человека, высадившихся в декабре 1956 г. на «Гранме» — это, конечно, немного, но мы бы всё равно победили».

В речи президента Российского общества дружбы с Кубой А.М. Лаврова были обозначены актуальные круглые даты отношений Кубы и России. 240 лет (1782 г.) назад на Кубу прибыл русский путешественник Федор Каржавин, от которого наши предки впервые узнали о далеком острове. 120 лет (1902 г.) назад на Кубе побывал знаменитый художник В.В. Верещагин, написавший в своих поездках немало картин на кубинские сюжеты. В честь этих двух наших соотечественников в Гаване были не так

давно открыты мемориальные доски. 80 лет назад Куба подключилась к антигитлеровской коалиции. Также впереди юбилей первого визита Фиделя Кастро в СССР (апрель-июнь 1963 г.). Общество дружбы с Кубой готовит выставку, посвященную этому визиту.

С.А. Батчиков, вице-президент Российского общества дружбы с Кубой, в частности, рассказал, что после распада СССР Фидель считал своей ошибкой, что не предугадал этой катастрофы. Капитализм многократно возрождается на основе эгоизма и низменных человеческих качеств, говорил Фидель.

С.М. Миронов, лидер партии «Справедливая Россия — за правду» назвал Кубу главным бастионом борьбы за справедливость. «Нет СССР, но есть Куба. Она заняла место СССР».

А Председатель Общероссийского народного союза С.Н. Бабурин высказал утверждение, что нам сейчас надо учиться на опыте СССР и на опыте кубинской революции. «Куба, — сказал он, — духовно сильнее СССР».

Все выступавшие так или иначе обращались к острым международным проблемам истории и современности. В большинстве выступлений звучала резкая критика планов и действий США на международной арене; неоднократно эта одиозная страна была охарактеризована как всеобщий враг, стремящийся заставить весь мир подчиниться его власти и постоянно возвращающийся к своим гегемонистским планам. Были проведены исторические параллели — например, длящаяся десятилетия блокада Кубы со стороны США и современная политика антироссийских санкций того же автора. Но «народы не желают жить по указке США» (С.М. Миронов).

Наши читатели, пережившие тяжелые 1990-е годы, помнят, каким шоком для советских людей была спущенная нам сверху внезапная «всенародная» любовь к американцам, скорее даже низкопоклонничество перед ними. Думається, Куба нас тогда не понимала. Пожале, наконец-то всё встает на свои места.

В выступлениях российских политиков и общественных деятелей не раз прозвучала актуальная тема специальной военной операции в Донбассе, сложностей во внутренней и внешней политике России, связанных с ней. И все указывали на пример героического острова свободы, десятилетиями в обстановке блокады и «особого периода 1990-х годов» отстаивающего свою свободу под боком у всеобщего врага.

Часто в выступлениях звучал тезис многополярного мира в противовес однополярному, к которому стремится всеобщий враг — США. Более того, с этим тезисом связывается и отрицание западничества, т.е. заслуг Европы перед цивилизацией. Автором тезиса многополярного мира является один из участников конференции, политолог А.Г. Дугин. В своей речи он назвал Фиделя Кастро человеком, который хорошо знал главного врага и научился побеждать его без СССР. В его выступлениях, а также в выступлениях директора Центра геополитических экспертиз В.М. Коровина, однако, прозвучали мысли, не относящиеся к кубинской теме, но вызывавшие у слушателей настороженность. Ораторы, апеллируя к терминологии западной политологии, дали странные характеристики политике левых — атомизация общества, отрицание семейных ценностей, тогда как правым, по их мнению, присущ патриотизм и соблюдение культурных традиций. В связи с этим следует подчеркнуть эклектичность точки зрения этих ораторов. Смешивая разные понятия, они не видят, например, что разобщение общества является обязательным следствием господства частной собственности — знамени правых партий, а традиции борьбы левых партий за права трудящихся и угнетенных воздвигнуты на основе вековой борьбы за права эксплуатируемых против любого принижения, в частности — за национальную независимость. Ведь критика, в частности, гегемонии США может быть проведена как слева, так и справа, и между ними огромная пропасть. Манипулирование терминологией может оттолкнуть от хорошего дела многих честных людей. Вызывает удивление, почему эти ораторы были приглашены на мероприятие.

Собравшись в перерыве, участники движения «Венсеремос» выразили тревогу в связи с некоторыми упомянутыми выше тезисами и решили, что создается впечатление, что к светлоте образу Кубы, десятилетиями живущему в сердцах советских людей, пытаются присоединить политические авантюристы. «Нашу Кубу оседлали правые» — так сказал один из товарищей.

На следующий день, 25 ноября, в кубинском посольстве прошел прием по поводу годовщины смерти Фиделя Кастро.

Елена ЕФИМОВА

## ОБЗОР КОММУНИСТИЧЕСКОГО ДВИЖЕНИЯ УКРАИНЫ И ДОНБАССА ЗА 2014-2022 ГГ.

Окончание. Начало на стр. 3

По открытой информации в Интернете, на Украине есть ячейки ВКП(б), в сети удалось найти их газету «Одесский маяк» за 2020 год, но более подробной информации об их деятельности у меня нет, да и вряд ли было бы целесообразно писать в обзорном материале о тех, кто жив и на свободе. По этой же причине не упоминаю о многих других товарищах из разных украинских городов.

Многие помнят журнал «Марксизм и современность», который издавала в Киеве (в последние годы журнал печатался в Тюмени) Т.И.Яброва (позывной Роза), лидер Союза коммунистов Украины (партия, тесно сотрудничавшая с РКП в России). Тамилу Яброву не тронули бандеровцы — её добила в 2021 году беспощадная медицинская мафия. После её смерти Союз коммунистов, вероятно, раскололся на две части (информация о расколе и вообще взаимоотношениях в подпольных организациях искать крайне сложно, поэтому тут есть определённая степень допущения). Сайт Союза коммунистов остался за антиимпериалистами, поддерживающими освобождение Донбасса и Украины, а вот имя СКУ на международной арене — к сожалению, за сторонниками украинского режима. На Гаванской встрече они присутствовали и в пику согласованной антиимпериалистической позиции РКП, КПФ и КПУ внесли свою резолюцию — о «российской агрессии» против несчастной Украины. Это, конечно, позорная страница, но знать о ней тоже надо.

Обсуждаем стоит подпольное, вооружённое сопротивление, и не только на Донбассе. О группе «коммунистов-террористов» в Одессе я писала отдельную статью в 2018 году, позволю себе её процитировать.

«Герои этой статьи, по версии следствия, якобы причастны к организации серии взрывов двенадцати объектов, в том числе волонтерских центров, сообщает antifashist.com. «Еще более абсурдная история — с группой «коммунистов-террористов», обвиняемых в организации большей части взрывов в Одессе зимой и весной 2015 годов. О разоблачении группы в апреле 2015-го торжественно рапортовали высшие должностные лица Украины, включая Арсена Авакова. Витогенаскамье подсудимых оказались четыре бывших члена КПУ: Екатерина Фотева, Евгений Подмазко, Александр Шевцов и Игорь Удовенко. Через полгода обвинительный акт по ним передали в суд, и на этом рассмотрение дела застряло. Вот уже третий год заседания по делу проводятся раз в два месяца и сводятся к «автоматическому» продлению обвиняемым сроков содержания в СИЗО. А по сути же за два с половиной года судам не удалось ознакомиться с обвинительным актом». В 2019 году героев этой истории обменяли в ДНР — в рамках очередного обмена пленными.

Заканчивая обзор по оставшейся под режимом Порошенко-Зеленского части бывшей УССР, не могу промолчать и о своих товарищах, попавших под каток антикоммунистических репрессий. Это Всеукраинский комсомол (ВЛКСМ) — партнёрская организация АКМ-ТР на территории Украины, про-

должавшая действовать в частично легальном формате и после Майдана, и после официального запрета коммунистической идеологии в 2015 году. В конце 2016 года СБУ вломилась с обыском в квартиру к руководителю организации Александру Минакову и его жене Екатерине Баевой. Против Александра было возбуждено дело по всё той же 110-й статье УК Украины — за призывы к свержению строя. Через некоторое время ему удалось покинуть территорию Украины, но работа в Киеве оказалась парализована.

Пока на территории Украины под контролем бандеровского режима происходили и происходят описанные трагические события, на освобождённых территориях — в Донецкой и Луганской Народных Республиках — коммунистическое движение развивалось в совершенно других обстоятельствах, в условиях воюющих непризнанных республик, в отрыве бывших областных организаций от оставшихся на Украине центральных органов, при налаживании и укреплении связей с российскими коммунистами.

Многие люди коммунистических убеждений с первых дней приняли участие в народном ополчении в качестве отдельных добровольцев, в различных подразделениях — как жители Украины, так и России, и даже интернационалисты из дальнего зарубежья. На Донбассе устремились активисты «Боротбы» (о них писала выше), а из России — отдельные члены партий и организаций. Осенью 2014 года в Ленинграде был сформирован Добровольский коммунистический отряд (ДКО) (командир — Пётр Бирюков (позывной Аркадич), комиссар — Алексей Марков (позывной Добрый)). Отряд принимал участие в битве за Дебальцево в составе бригады «Призрак» Алексея Мозгового. После второго «Минска» и превращения войны на долгие годы в позиционную многие добровольцы остались в рядах Народной милиции ЛНР, а некоторые воюют и по сей день. Многие добровольцы отдали свои жизни за свободу Республик Донбасса, в том числе, в октябре 2020 г. трагически погиб подполковник Алексей Геннадьевич Марков — на тот момент командир легендарного «Призрака».

(Для справки: согласно Минским соглашениям, в ноябре 2014 года Народное ополчение было реформировано в 1-й и 2-й Корпуса Народной милиции — ДНР и ЛНР соответственно).

В сентябре 2022 г. на фронте под Горловкой погиб ещё один человек, ставший легендой коммунистического движения — Игорь Данилов, один из основных фигурантов «Одесского дела» №144 (2002 года) о создании Причерноморской Советской Республики. После начала восстания в Новороссии на освобождённой территории оказались двое из находившихся в заключении героев этого дела — Андрей Яковенко (срок 14 лет) и Игорь Данилов (срок 14 лет + 13 лет по приговору российского суда). Яковенко был освобождён в 2014 г. ополченцами ДНР и в тот же день выступал в Верховном совете Республики; Игорь Данилов был освобождён судом ЛНР позднее, по здоровью его долгое время не брали в ряды Народной милиции и взяли только весной 2022 г.

К сожалению, нет открытых данных о судьбе ещё одного фигуранта Одесского дела — Александра Герасимова. Его 11-летний срок закончился в 2013 году, 2 мая 2014 года он серьёзно обгорел в Доме профсоюзов и стал инвалидом, но убеждений не оставил — последняя информация имеется о нём от 2015 года, когда у него проводила обыски СБУ, и возбуждено уголовное дело.

Можно сказать одно — эти люди слышком хорошо знали, что такое бандеровская Украина, чтобы не ошибиться с выбором правильной стороны в 2014-м.

Что касается гражданской жизни на Донбассе — здесь коммунисты поддерживали народное восстание, приняли активное участие в событиях «Русской весны» и остались в легальном поле, конечно, были и есть ограничения, связанные с боевыми действиями, однако они проводят мероприятия, ведут пропаганду, активно занимаются волонтерской деятельностью — помощью солдатам на фронте, детям и старикам в тылу.

В Донецке действует Коммунистическая партия Донецкой Народной Республики под руководством Бориса Литвина — на днях на её базе была создана республиканская организация КПРФ. Кроме того, в Республике работает Союз левых сил Донбасса под руководством Ольги Волковой и их молодёжное крыло — Комсомол Донбасса (ЛКСМД), с которыми сотрудничает наша партия «Коммунисты России».

На РКП ориентируется «Рабочий фронт Донбасса» (создан в 2016 г.). В мае 2017 года автор статьи принимала участие в Антифашистском форуме Донбасса в Донецке, организованном по инициативе КП ДНР.

В 2016 году по инициативе «Союза коммунистов Луганщины и бывших горкомов и райкомов КПУ Луганской области» состоялся учредительный съезд Коммунистической партии Луганской Народной Республики (руководитель — Игорь Гуменюк), которая также в декабре 2022 г. образовала республиканскую организацию КПРФ.

В 2015 г. создана Коммунистическая рабочая организация ЛНР (руководитель Юрий Хохлов, бывший областной депутат от КПУ), сотрудничающая с РКП.

В ЛНР работают Коммунистический фронт Луганщины (возглавляет Максим Чаленко) и связанный с ним Комсомол ЛНР, с которыми сотрудничает наша партия. Комсомольцы активно занимаются волонтерской деятельностью, помощью бойцам на фронте. Луганчане (как и дончане) всегда были постоянными гостями партийных и комсомольских мероприятий в Москве.

В начале 2020 года комсомольцы планировали провести в Луганске широкие мероприятия, посвящённые 100-летию Комсомола Донбасса, но из-за коронавирусного беспредела это не удалось. Граница России с ДНР и ЛНР осталась закрытой вплоть до лета 2022 года.

Организации и лица, называющих себя левыми, но поддерживавших фашистов, я не отношу к комдвижению и не считаю достойными упоминания в обзоре.

МАРИЯ ДОНЧЕНКО  
ДЕКАБРЬ 2022 Г.

## ГИМН УКРАИНСКОЙ ССР

Является антиподом буржуазно-украинского гимна «Ще не вмерла Украина», который копирует польский «Еще Польша не згинела». С 2015 года исполнение гимна Украинской ССР на Украине запрещено, а нарушителям грозит до 5 лет лишения свободы за «пропаганду советской и коммунистической символики».

Живи, Україно, прекрасна і сильна,  
В Радянським Союзі ти щастя знайшла.  
Між рівними рівна, між вільними вільна,  
Під сонцем свободи, як цвіт розцвіла.

Припев

Слава Союзу Радянському, слава!  
Слава Вітчизні на віки-віків!  
Живи Україно, радянська держава,  
В єдиній родині народів-братів!

Нам завжди у битвах за долю народу  
Був другим і братом російській народ,  
Нас Ленін повів переможним походом  
Під прапором Жовтня до світлих висот.

Припев

Ми славим трудом Батьківщину могутню,  
Утверджуем правду безсмертних ідей.  
У світ комунізму — величчя майбутнє  
Нас Ленінська партія мудро веде.

Припев

Автор слов Павел ТЫЧИНА  
Николай БАЖАН  
Композитор Антон ЛЕБЕДИНЕЦ



Панно на торцевой стене метростанции Киевская-радиальная

### Редакция сообщает читателям:

Газета «Голос коммуниста» имеется в электронном виде — на сайте «Венсеремос» с 1993 по 1999 г. (№ 1-86) в формате JPG <https://cloud.mail.ru/public/8DpV/GtReLSROy> — на сайте РКП-КПСС с 2000 по 2004 г. (№ 100-125) в формате PDF <http://rkpkpss.narod.ru/newspaper.html> — на сайте «Венсеремос» с 2005 по 2017 г. (№ 134-202) в формате PDF <http://vencermos.ru/news-sm18.html#07.03.2018> — также на этом сайте есть все последние номера газеты за 2018 год в формате PDF <http://vencermos.ru/> По этому же адресу редакции будут выложены и последующие номера газеты.

Товарищи!  
«Голосу коммуниста» нужна ваша помощь. Спасибо!

Мы обращаемся к читателям с просьбой об оказании помощи. Даже небольшие пожертвования помогут нам в это жестокое время. Средства на подписку и материальную помощь можно передавать непосредственно секретарям партийных организаций РКП-КПСС или пересылать по адресу: 127018, Москва, Первый Стрелецкий проезд, 3, к.207, Кардашевичу Михаилу Емельяновичу

Мы благодарим товарищей: Жучкову Е.В., Лашина А.А., Яцуну Н.А., Чалдаева Ю.Ф., Гуляева И.Ф., Хохловича Б.Л., Ильну Е.Т.

Учредители: М.В. Давыдов, В.Ф. Исайчиков	Газета зарегистрирована 15.09.2011. Регистрационное свидетельство ПИ № ТУ 50-1102. Адрес редакции: 127018, Москва, Первый Стрелецкий проезд, 3, к.207, Кардашевичу Михаилу Емельяновичу. Телефон: (926) 187-58-70 mkard@list.ru	Заказ № Тираж 750 экз. Цена свободная
Редакционная коллегия: Т.Б. Аринина, З.И. Заякина, М.Е. Кардашевич, И.М. Хангутина	Подписано в печать 15.12.2022. Отпечатано в ООО «Красногорская типография», 143400, г. Красногорск (Моск. обл.), Коммунальный пр., 2	