

**Всероссийская научная конференция посвященная памяти
В. И. Ленина в связи с 80-летием со дня его кончины**



***“Ленинская теория
империализма
и современная глобализация”***

Санкт-Петербург
2003

Петровская академии наук и искусств

Академия гуманитарных наук

Академия проблем военной экономики и финансов
Северо-Западный филиал

Костромской государственной университет им. Н. А. Некрасова

Крестьянский государственный институт им. Кирилла и Мефодия

***“Ленинская теория
империализма
и современная глобализация”***

Под научной редакцией
вице-президента Петровской академии наук и искусств
Александра Ивановича Субетто

С.-Петербург
Астерион
2003

Ленинская теория империализма и современная глобализация (коллективная монография)/ Под науч. ред. А. И. Субетто. – СПб.: Астерион, 2003. – 260 [756] с.

ISBN 5-94856-058-9

Коллективная монография имеет одноименное название с юбилейной научной конференцией, посвященной 80-летию со дня кончины В. И. Ленина, которая состоялась 21 января 2004 года. В ней представлены в виде соответствующих разделов научные материалы, отражающие доклады, прочитанные на конференции. В монографии раскрываются основные положения ленинской теории империализма, ее развитие в форме теории глобального империализма, империализма как формы бытия мировой финансовой капиталократии, категория глобализации и ее взаимосвязи с категориями империализма, геополитики и гуманизма, ноосферный социализм или ноосферизм как альтернатива глобальному империализму и многие другие.

Рецензенты:

доктор социологических наук, профессор, академик Петровской академии наук и искусств ***С. И. Григорьев;***

доктор философских наук, профессор, академик Петровской академии наук и искусств ***А. В. Воронцов***

ISBN 5-94856-058-9

© Авторы, 2003

© Субетто А. И. Введение, составление структуры монографии, подборка “мыслей Ленина и о Ленине”, “Слово о Ленине”, приложение, 2003

*Памяти Владимира Ильича Ленина –
первооткрывателя новой всемирно-исторической
эпохи в жизни человечества – эпохи социализма,
вождя трудового народа, русского мыслителя,
ученого энциклопедического, планетарного масштаба,
революционера, гения социалистической революции,
главы первого в мире социалистического государства
в лице Российской Федеративной Социалистической
Республики, ставшей затем СССР, великого
гуманиста, чье имя навсегда слилось с будущей эпохой
человечества и России, посвящается*

Учредители:

Петровская академия наук и искусств (С.-Петербург)

Военная академия тыла и транспорта им. генерала армии Хрулева (С.-Петербург)

Академия гуманитарных наук (С.-Петербург)

Костромской государственной университет им. Н. А. Некрасова (Кострома)

Российское общество «Российские ученые социалистической ориентации» (РУСО): С.-Петербургское отделение (С.-Петербург)

Балтийский государственный технический университет («Военмех») им. Н. Ф. Устинова: гуманитарный факультет (С.-Петербург)

Крестьянский государственный институт им. Кирилла и Мефодия (г. Луга Ленинградской области)

Всероссийская академия человековедения (Н.-Новгород)

Алтайский государственный университет: социологический факультет (Барнаул)

Общественный комитет «Нет колониальному глобализму!» (С.-Петербург)

Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет: кафедра философии и политологии (Н.-Новгород)

Межрегиональная общественная организация «Российско-белорусское братство» (С.-Петербург)

Академия проблем военной экономики и финансов: Северо-Западный филиал

Ленинградский обком КПРФ

Мысли Ленина

“Коммунистом стать можно лишь тогда, когда обогатишь свою память знанием всех богатств, которые выработало человечество”¹

“... мы должны научиться Россией управлять”².

“... из России нэповской будет Россия социалистическая”³.

“Российская Социалистическая Федеративная Советская Республика желает жить в мире со всеми народами и направить все свои силы на внутреннее строительство, чтобы наладить производство, транспорт и общественное управление на почве советского строя, чему до сих пор мешали – сперва гнет германского империализма, затем вмешательство Антанты и голодная блокада”⁴.

“...культурная работа в крестьянстве, как экономическая цель, преследует именно кооперирование. При условии полного кооперирования мы бы уже стояли обеими ногами на социалистической почве”⁵.

“Теперь трудно не видеть, что это было не “авантюрой” и не “сумасбродством” большевиков, а началом всемирной смены двух всемирно-исторических эпох: эпохи буржуазии и эпохи социализма...”⁶.

“Война оружием и танками заменяется войной экономической”⁷.

“Буржуазия ведет себя, как обнаглевший и потерявший голову хищник, она делает глупость за глупостью, обостряя положение, ускоряя свою гибель”⁸.

“Поменьше интеллигентского и бюрократического самомнения...”⁹.

¹ Ленин В. И. Избранные произведения. Т.3. – М.: Изд-во полит. лит., 1966, с.396.

² Там же, с.596

³ Ленин В. И. Соч. т. 45, с.309.

⁴ Ленин В. И. Соч., т. 40, с.177.

⁵ Там же, с. 707

⁶ Ленин В. И. Соч. т.38, с.220.

⁷ Владимир Ильич Ленин. Биография. М.: Изд. полит. лит., 1981, с. 609.

⁸ Там же, с.396.

⁹ Там же.

О Ленине

“Мысль Ленина текла, ясная и прозрачная, и тогда, когда он касался величайших проблем человечества и показывал наглядно для каждого, что будущее неизбежно и прочно развивается из настоящего. Казалось, он жил всеми человеческими жизнями”¹⁰.

Мартин Андерсен-Нексе

“Ленин – такой простой, такой гуманный и в то же время такой дальновидный и непоколебимый”¹¹.

Джон Рид

“Одновременно теоретик и человек действия, Ленин является сейчас самой крупной фигурой мирового рабочего движения”¹².

Марсель Кашен

“Самый благородный представитель человечества”¹³

Делегат из Индии.

“Необыкновенный народный вождь, ставший вождем благодаря своему интеллекту”¹⁴

Джон Рид

“Помните Ленина, сидящего на ступенях, пишущего?... Там он очень похож на себя!.. И учитель, и вождь, и человек, как все люди, – авторитет его так велик, что ему не надо поднимать плечи и скрещивать руки на груди. Ему нет нужды быть Наполеоном, он – Ленин. Ученый, человек и товарищ одновременно. Одним словом: учитель!..”¹⁵

Савва Дангулов

“Вы называете это “развитием марксизма”, однако я назвал бы это по-иному: если жизнь требовала, Ленин, оставаясь верным Марксову учению, шел на поиск, на эксперимент... нет, не только вызвав к жизни план ГОЭЛРО, но еще большее новшество, как НЭП...”¹⁶

Г. Уэллс

¹⁰ Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине, 1979, т.5, с.474, 475.

¹¹ Исторический архив, 1957, №2, с.10.

¹² Исторический архив, 1957, №2, с. 12.

¹³ Там же, с.9

¹⁴ Савва Дангулов. Пятнадцать дорог на Эгль. – М.: “Сов. Россия”, 1975., с.6.

¹⁵ Там же, с.66

¹⁶ Там же, с. 110

Содержание:

Книга I

<i>Введение</i>	18
<i>Слово о Ленине (Субетто А. И.)</i>	20
1. Глобальный империализм как последняя стадия развития империализма. Развитие ленинской теории империализма	31
1. Глобальный империализм. Развитие ленинской теории империализма (Субетто А. И.)	32
1.1. Основные положения ленинской теории империализма	32
1.2. Капиталократия – источник империализма	36
1.3. Первая и вторая мировые войны как битва двух империалистических глобализаций – англо-американской и немецкой. Российский прорыв к социализму. Начало Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции	39
1.4. Глобальный конфликт между империализмом и социализмом. «Холодная война» США против СССР	42
1.5. Фазы эволюции империализма в XX веке	45
1.6. Глобальный империализм как последняя фаза развития империализма ...	48
1.7. Три революции в послевоенной эволюции империализма. Турбокапитализм	51
1.8. Итоги эволюции капиталократии и империализма к началу XXI века	56
1.9. Либерализм и фашизм – два «лика» глобального империализма	60
1.10. «Глобализация» и мондиализм как идеология мимикрии глобального империализма	68
2. Империалистическая глобализация: генезис, установление Нового Мирового Порядка (Зюганов Г. А.)	77
2.1. Слуга тиранов, страж свободы	77
2.2. «Большая дубинка» планетарной диктатуры	78
2.3. Кто владеет морем, тот владеет миром	80
2.4. Дважды предатели	83
2.5. Пиррова победа дяди Сэма	87
2.6. Третья мировая	88
2.7. «Новый империализм»?	92
2.8. Двойное дно технотронной цивилизации	98
3. Работа В. И. Ленина «Империализм как высшая стадия капитализма»: современное прочтение (Кара-Мурза С. Г.)	101
3.1. Работа В. И. Ленина «Империализм как высшая стадия капитализма» – ядро ленинизма как новой теории революции	101
3.2. «Запад построил себя из материала колоний»	102

3.3.	Стремление капитализма к захвату всех производственных ресурсов мира	104
3.4.	Антикапиталистическая революция начинается с периферии	105
3.5.	Пауперизация общества в зоне периферийного капитализма. Революция 1917г. в России – отрицание капитализма	106
4.	Сущность империалистической глобализации и ее историческое место (Медведев Н. А.)	110
4.1.	Империалистическая глобализация как адаптирование капиталистических производственных отношений к планетаризации производительных сил и достигнутой взаимосвязи мира	110
4.2.	Процессы империалистической глобализации – прямое продолжение и развитие основных признаков империализма	114
4.3.	Главные черты империалистической глобализации	119
4.4.	Империалистическая глобализация – завершающая ступень монополистического капитализма	123
5.	Современный империализм как последний этап капитализма (Воротиллов В. А.)	130
5.1.	В. И. Ленин – создатель научной теории империализма, исследования его природы и закономерностей	130
5.2.	Глобализация по-американски – последний этап империализма	132
5.3.	Глобализация и Россия	135
6.	Империализм в XX веке: история и эволюция (Булдаков С. К.)	138
6.1.	Основные закономерности империалистической ступени развития капитализма	138
6.2.	Ход эволюции государственно-монополистического капитализма между двумя мировыми войнами	142
6.3.	Империализм против социализма во второй половине XX века	147
6.4.	Императив ноосферно-социалистической глобализации в XXI веке	151
7.	«Стратегия глобализации» в свете ленинской теории империализма (Манько Ю.В.)	153
7.1.	Империализм как фундамент империалистической глобализации «Либеральный империализм» Чубайса	156
7.2.	Основные стратегии развития человечества в XXI веке	160
7.3.	Основная задача XXI века	164
8.	Глобализация финансового капитала – CUI BONO? (Воронов В. В)	165
8.1.	Историческая эволюция товарной формы проявления общественного труда и функции денег	165
8.2.	Неолиберальная доктрина глобализации на основе господства финансового капитала	167
8.3.	Возмездно-стоимостной предел развития стран Запада	171
8.4.	Потребительностоимостная форма будущего человечества	172
9.	Паразитизм современного империализма (Минаев Н. Ф.)	173
9.1.	Финансово-спекулятивная форма паразитизма	175

9.2.	Дотирование экономике стран «золотого миллиарда» слаборазвитыми странами	178
9.3.	Трансакционные издержки как индикатор паразитизма современного империализма	180
9.4.	Иностраннные займы как форма экономической колонизации России и развивающихся стран	181
10.	Геофашизм как идеал и высшая стадия империализма (В. Ю. Татур)	185
10.1.	Императив качественного развития системы «Человечество – Земля»	185
10.2.	Закон развития и финансовый капитал	186
10.3.	Малое Бытие финансового капитала	187
10.4.	Идиэль этап развития финансового капитала	189
10.5.	Идеал этап развития финансового капитала	192
10.6.	Геофашизм	195
10.7.	Россия и преодоление геофашизма. Императив развития русского Космизма и ноосферизма	198
11.	Ментальные основы капиталократии (Сагатовский В. Н.)	201
11.1.	Pro и contra марксистско-ленинского анализа современной ситуации	201
11.2.	Понятие капиталократии	202
11.3.	Ценностное основание капиталократии	206
11.4.	Власть и капитал в ноосферном обществе	208
12.	Капитализм – империализма – глобализм (Зеленов Л. А.)	211
12.1.	Социальные константы общественной жизни	211
12.2.	Капитализм	213
12.3.	Империализм	217
12.4.	Глобализм	219
13.	Экономическая сущность современного глобализма. Общество всемирно ассоциированного труда – социалистическая альтернатива обществу мирового капитала (Ельмеев В. Я.)	226
13.1.	Глобализм как современная форма империализма. Неолиберальные искажения	226
13.2.	Социалистическая альтернатива, противостоящая капиталистической глобализации. Критика современного постмодернизма	230
14.	«О принуждении к подчинению союзам монополистов» (В. И. Ленин. Полн. Собр. Соч. Т.27, с. 321) (Семенова И. Н.)	240
14.1.	Империализм как форма варварства	240
14.2.	Опасность подчинения России глобальному империализму	242
14.3.	Господство финансовой олигархии как форма бытия современной капиталократии	245
14.4.	Проявление действия признаков империализма по Ленину в современной России	248
15.	Некоторые вопросы социально-экономического развития (Чумаков В. А.)	252

Книга II

<i>2. Глобализация, геополитика и геоэкономика</i>	275
1. Глобализм и судьба России (И. Я. Фроянов)	276
1.1. Определение глобализации	276
1.2. Генезис империалистической глобализации	277
1.3. Стратегия глобализации – стратегия устранения России с геополитической сцены мира. Планы империализма по расчленению России	279
2. Великий эволюционный перелом: становление глобального сверхобщества, триединство западнизации, американизации и глобализации (А.А. Зиновьев)	281
2.1. Понятия общества, сверхобщества и человеичника	281
2.2. Логика формирования сверхобществ. Советский Союз как сверхобщество. Становление западнистского сверхобщества	286
2.3. Глобальное сверхобщество США – «надстроечная» часть общезападного сверхобщества, резиденция мирового правительства	288
2.4. Эпоха сверхобществ как управляемая эволюция	289
3. Глобализм как завершающая стадия империализма и ее опасные последствия для окружающей среды и человеческой цивилизации (Е. П. Борисенков)	292
3.1. Глобализм как прямое продолжение и завершающая фаза империализма	292
3.2. Сущность противостояния глобализма и антиглобализма и проблема природных ресурсов и окружающей среды	295
3.3. Окружающая среда и геополитика	299
4. Глобальный империализм и геополитика (В. Н. Купин)	304
4.1. Ленинская теория империализма как методологическая основа исследования феномена глобализации	304
4.2. Место и судьба России в процессе глобализации. Правила Нового Мирового Порядка	309
4.3. Борьба за мировое лидерство	311
4.4. Варианты развития глобальной геополитической обстановки в ближайший исторический период	319
4.5. Что делать?	323
5. Однополярный глобализм как высшая стадия империализма (И. Ф. Кефели)	326
5.1. Экономическая и политическая глобализация: содержание и взаимосвязь	326
5.2. Глобализм в ракурсе кратологии	335
6. Экономико-экологические аспекты процессов глобализации на современном этапе развития человеческого общества (Григорьев Ю. П., Григорьев В. Ю.)	344
6.1. Империализм и ноосферизм как альтернативы	344
6.2. Неравномерность развития как закон империализма. Империатив смены империализма прогрессивным строем	347
7. Политика «большой дубинки» США (Лебедев А. А.)	350
7.1. Империализм и война	350

7.2. Этапы эволюции политики «большой дубинки» в США	351
7.3. Отличия последнего этапа политики «большой дубинки» США	357
8. Война как средство глобализации (Емельянов А. С.)	359
8.1. Война как механизм экспансии	359
8.2. Старый мир без Америки. США в новом мире	360
8.3. Большевизм и создание «красного» мира	364
8.4. Глобальная американизация	367
9. Современная глобализация и ее противоречия (экономический аспект) (Кочетков К. К.)	371
9.1. От интернационализации – к глобализации	371
9.2. Новый передел мира	373
9.3. Ведущая идея глобализации – идея «открытого рынка»	376
9.4. Противоречия современной глобализации	377
10. Империализм и глобализация: анализ взаимосвязей (Зубаков В. А.)	380
10.1. О соотношении понятий империализма и глобализации	380
10.2. Отношения собственности и типологическая классификация обществ. Авторская ретроспекция: размышления в 1990г	381
10.3. Послесловие к размышлениям 1990г. через 13 лет	393
10.4. Глобализация как вхождение человечества в единое информационное пространство	395
10.5. Глобализация как процесс формирования общепланетного финансово-экономического организма	397
10.6. Глобализация как переход от глобального экологического кризиса (ГЭК) к тотальной экокатастрофе (ТЭК)	401
10.7. Итоги анализа	405
11. «И гений, парадоксов друг»: взгляд на проблемы глобализации и современности через категорию парадоксов (Швиндлерман А. П.)	408
11.1. От парадоксов мышления к парадоксам теории	408
11.2. О глобализации	419
11.3. Диалектическое государство	420
11.4. О собственности на землю и приватизацию в России. Закон корреляции ...	428
11.5. Нравственность и духовность в развитии общества и государства	429
12. Глобальный империализм и распределение образовательных благ (Пруэль Н. А.)	434
12.1. Глобализм как историческая ступень и современная фаза развития экономического империализма	434
12.2. От реформы российского образования – к кризису	436
12.3. Подмена общественного назначения образования. Капиталистическая рационализация и стратификация образования	438
12.4. Образование – духовно-общественное благо	444
13. Проблема медико-социальной политики в современном глобальном мире (Карсаевская Т. В., Свинцова Н. В., Ушаков Е. В.)	448
13.1. Глобализация медицины как феномен	449

13.2. Положительные и негативные стороны глобализации медико-социальной политики	449
13.3. Поиск адекватной медико-социальной стратегии на базе нового естественно-исторического взгляда на человечество	452
13.4. Восстановление социокультурной идентичности России как императив	455
13.5. Козволюционные идеи как основа поиска консенсуса в мире	456
13.6. Выработка новой идеологии медицинского образования и социально-медицинской политики	458
14. «Пост-модерн» как стратегия культурного империализма (Субетто А. И., Михеев М. К.)	464
14.1. Капиталорационализация и культурный империализм	464
14.2. «Пост-Модерн» как капиталорационализация культуры	465
14.3. Культурный империализм в форме американизации мировой культуры	469
14.4. Капиталистическая форма уничтожения разнообразия культур – форма «расчеловечивания человечества»	472
14.5. Капиталорационализация науки и «Модерн» в науке как ее феноменологическое бегство от истины	475
14.6. Социал-дарвинизм – оружие современного империализма	482
14.7. Капиталорационализация науки в России	484
14.8. «Пост-Модерн» в науке или «интеллектуальное мошенничество»	485
14.9. Капиталорационализация образования: империализм в образовании	488
15. Глобализм против религии (Швечиков А. Н.)	497
15.1. «Гуманный образ» глобализма – маска	497
15.2. Идеология глобализма или мондиализм – идеология мировой закулисы	498
15.3. Ветхозаветные «гены» глобализма	500
15.4. Оккультизм – духовная основа идеологии глобализма. Глобалистский проект унификации религий	502
15.5. Глобализм против Православия. Позиция Русской Православной церкви в «Основах социальной концепции»	505
16. Глобализация и регионализация: эколого-экономические аспекты (Бычкова Е. А.)	509
16.1. Глобализация и регионализация эколого-экономических проблем: взаимодействие процессов	509
16.2. Механизмы управления эколого-экономической деятельностью	514
17. Эффективность политических оценок (Ляхов В. К.)	530
17.1. Основания для понимания смысла глобализации	530
17.2. О механизмах стратегии глобализации. Антиглобализм	532
18. Регионы России в рамках глобального подхода к развитию экономических и экологических процессов в мире (Денисова И. В.)	534
18.1. Основания для экономического развития в XXI веке	534
18.2. Стратегия развития индивидуального жилищного строительства в сельской местности России	537

19.	Сексуальная революция в контексте современной глобалистики (В.П. Петров)	540
19.1.	Глобализация и сексуальная революция: экспликация	540
19.2.	Сексуальная революция в контексте глобальных противоречий социально-политической жизни современного общества	542
19.3.	Сексуальная революция в контексте социокультурных процессов	546
19.4.	Сексуальная революция в контексте эколого-культурных и демографических процессов	550
3.	<i>Ноосферная, социалистическая и гуманистическая альтернатива рыночно-капиталистической – империалистической глобализации. Естественно-научные основы глобализации</i>	553
1.	Очеловечивание общества – альтернатива глобализации (Пуляев В.Т., Мозелов А. П.,)	554
1.1.	Становление исторической объединительной силы и ноосферы	554
1.2.	Диалектика взаимосвязи процессов интеграции и глобализации	555
1.3.	Глобализация экономики и императив становления общества социального гуманизма	557
1.4.	Каково положение России в системе процессов глобализации?	558
1.5.	Открытие новой эры – эры гуманизма и ноосферы	560
1.6.	Общество как гармонизатор отношений между человеком и природой	562
1.7.	Два варианта развития России	563
1.8.	Какое общество отвечает тенденциям перехода биосферы в ноосферу?	564
1.9.	О национальной доктрине России	566
2.	В. И. Ленин и эко=гармонично=ноосферное будущее России=Мира (Шилин К. И.)	570
2.1.	Альтернативы империалистическому глобализму	570
2.2.	Потенциал ленинских идей о культурной революции и коммунистическом субботнике	571
2.3.	К Живому труду и к Живой логике	572
2.4.	Резюмирование с позиций ноосферного социализма и экософии	574
3.	Вернадскианская революция, русский космизм и ноосферизм (Субетто А. И.)	579
3.1.	Русский Космизм – духовно-нравственное и научно-теоретическое основание поиска ответов на императив выживаемости человечества в XXI веке (Положение первое)	579
3.2.	Русский Космизм – итог эволюции Космизма мировой культуры (Положение второе)	582
3.3.	Системогенетическая целостность Русского Космизма (Положение третье)	586
3.4.	Сферное направление русского Космизма – направление, ведущее к будущему синтезу – ноосферизму (Положение четвертое)	588
3.5.	Русский космизм – основание национальной идеи и ноосферизма в России (Положение пятое)	590
4.	Глобализация как процесс строительства нового общества (В. И. Франчук)	595
4.1.	Подхода к анализу категории «глобализация»	595

4.2. Основные положения современной теории обществ	596
4.3. Тектологический подход к социальной эволюции	598
4.4. Кризис рыночного глобализма	601
4.5. Основные движущие силы и факторы глобализации	603
4.6. Глобализация как управляемый процесс	604
4.7. Некоторые практические выводы	607
5. Социально-ориентированная глобализация на основе эффективного управления социально-экономическими системами (Чистов Л. М., Чепаченко Н. В.)	609
5.1. Императив трансформации империалистической глобализации в социально-ориентированную	609
5.2. Преимущества социально-ориентированной глобализации	610
5.3. О теории эффективного управления социально-экономическими комплексами (СЭК)	611
5.4. Рост эффективности производства – центральная проблема	613
5.5. Методологические основы социально-ориентированной глобализации	615
6. От ультраимпериализма – к строительству социализма (Табакон В. И.)	619
6.1. Глобализация как контролируемый процесс и империалистическая эксплуатация. Природа ультраимпериализма	619
6.2. Генезис глобализации ростовщического финансового капитала. Многовековая наследственная ростовщическая плутократия мира	625
6.3. Социализм – единственный оппонент капитализма	627
6.4. Сталинский общественный строй или социзм	628
6.5. Судьба капитализма и социзма в XXI веке	635
7. Ноосферный или космоантропоэкологический императив глобализации (Космогеофизическое пространство, живое вещество и природа интеллекта человека) (Казначеев В. П.)	643
7.1. О природе живого вещества	643
7.2. Геомагнитный фактор в эволюции живого вещества	646
7.3. Исследования информационно-интеллектуального направления	650
7.4. Угрозы жизни человечества в XXI веке. Природа живого вещества как лимитирующий фактор	653
8. Глобализация и разум (Золотухин В. А.)	659
8.1. Новая рациональность как выражение синтагмы парадигм знания	659
8.2. Ранний генезис категорий ума, мышления и разума	660
8.3. Средневековый этап развития категории разума	663
8.4. Философия нового времени – развитие теории разума: от Спинозы до Гегеля и Маркса	668
8.5. Кратко об отечественных исследованиях проблематики интеллекта	669
8.6. Феномен интеллекта через призму физиологии, психологии, антропологии, кибернетики и социологии	675
8.7. Ноосферный этап идентификации разума. Разум как фактор ноосферной глобализации	679
8.8. Глобализация и разум в оценке отечественной мысли новейшего времени	683

9. Стратегия подъема качества жизни, здоровья нации и безопасности России – антиимпериалистическая стратегия (Субетто А. И.).....	683
9.1. Триада – качество жизни, здоровье нации и безопасность России – символ ноосферно-социалистической стратегии	683
9.2. Качество жизни, здоровье нации и безопасность России – основания бытия России как уникальной евразийской цивилизации	684
9.3. Кризис качества жизни, здоровья нации и безопасности России – следствие либерализации и вестернизации жизни России на основе рыночно-капиталистического реванша глобального империализма	688
9.4. Стратегия выхода России из исторического тупика	693
10. Имперская стадия культурно-цивилизационных образований (Н. Н.Александров)	700
10.1. Ментосфера и проблема масштаба исторических циклов	700
10.2. Иерархия масштабов менталитета и уровневые носители менталитета	701
10.3. О менталитете человечества	703
10.4. Ментальные формации	703
10.5. Культурно-цивилизационные системы	704
10.6. Имперская фаза развития культуры	706
11. Двухполюсная система управления социально-экономическим развитием России – естественное и необходимое условие эффективного развития экономики страны как целого (Белоусов А. А.)	709
11.1. К вопросу о двухполюсной системе управления социально-экономическим развитием России	709
11.2. О закономерностях государственного регулирования экономики России. Глобализация и национальные особенности экономического развития	711
11.3. Становление российской государственности и его влияния на специфику проведения экономических реформ страны. Ситуация в России как проявление общецивилизационного кризиса. Конец общества потребления. Принципы строительства новой системы управления	717
11.4. Выбор системы эффективного управления социально-экономическим развитием России	724
11.5. Двухполюсная система управления социально-экономическим развитием России – естественное и необходимое условие эффективного развития экономики страны как целого	730
11.6. Основные выводы и рекомендации	739
4. Приложения	744
1. Оргкомитет (список)	744
2. Сведения об авторах	747
3. Проблемы и программа конференции	751

Введение

Предлагаемая читателю коллективная монография “Ленинская теория империализма и современная глобализация” является плодом научного поиска и размышлений большого коллектива авторов, который сформировался в процессе подготовки одноименной научной конференции, приуроченной к 80-летию со дня смерти *Владимира Ильича Ленина* – ученого, мыслителя, философа, революционера, политика, главы первого в мире советского государства, руководителя коммунистической партии – “партии большевиков”, возглавившей первую в мире победоносную социалистическую революцию.

Не сомневаюсь, что величественная историческая фигура *Ленина* будет все время притягивать к себе взоры друзей и врагов, она все время будет будоражить человеческую мысль, будет возбуждать не раз идеологические, политические, философско-научные споры вокруг оценок его наследия, вокруг тех его свершений, которые, с совокупным действием его соратников и единомышленников, в единстве с трудовым народом, породили тот яркий и непрезойденный прорыв истории, имя которому – “советская цивилизация”, “советский социализм”, породили тот взлет культуры, трудового энтузиазма, соревнования, песни, взаимопомощи, подъем образования и здравоохранения, индустрии отдыха для людей труда, которых не знало ни одно общество мира. Да, конечно, это была противоречивая эпоха, как и любая фаза, любая эпоха истории. Да, были трудности, но это были трудности первооткрывателей в истории, строителей нового общества. Да, были страдания, но и был большой взлет инженерной, научной, художественной мысли. Впервые в истории человечества возникло общества власти Труда над Капиталом – “общество Труда”, покончившее с безработицей – с этим страшным следствием капитализма, с беспризорным детством, воплотившем девиз – “молодым везде у нас дорога, старикам везде у нас почет”.

Впервые в истории человечества была принята Конституция, в которой среди гарантированных прав, неотъемлемых от человека, было право на труд. В третьей Конституции СССР было введено затем и право человека на жилье.

Впервые в истории человечества физическое развитие нации через массовое физкультурное движение и спорт, через созданную мощную сеть спортзалов, спортивных стадионов, дворовых спортплощадок, спортивных юношеских школ стало ведущей заботой государства.

Значение *Ленина* в истории и человечества, и России трудно переоценить. *Ленин*, встав, своей мыслью и всем делом своей жизни, у истоков эры социализма в истории человечества, меняющей кардинально сами основания бытия человека, останется навечно в памяти людей, пока будет жив человек на Земле и будет продолжаться его История. Потому что у человечества нет другого пути, чтобы выйти из экологического тупика Истории, которым обозначился рубеж XX и XXI веков.

Внутренняя трагичность бытия человека, порожденная его отчуждением от средств производства и от продуктов труда, которое достигло своего апогея в эпоху капиталократии и экспансионистских устремлений к установлению мирового господства власти мировой финансовой капиталократии, удвоилась в конце XX века, вследствие уже состоявшейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. На социальную, капиталогенную трагичность бытия человека (“Сатана там правит бал, люди гибнут за металл”) наложилась экологическая трагичность. Человек впервые столкнулся с внешними, надисторическими императивами по отношению к своей Истории и к своему бытию, имеющими экологические, ноосферные основания.

В. И. Ленин в начале 20-х годов сформулировал своеобразный тест, адресованный к коммунистам: “Коммунистом стать можно тогда, когда обогатишь свою память знанием всех богатств, которые выработало человечество”. Конец XX века и начало XXI века перетранслировал этот тест ко всем людям Земли, ко всем деятелям культуры и образования, ко всем политикам, и тем более к коммунистам.

В современных условиях этот тест становится основанием экологического выживания человечества в XXI веке.

Рубеж XX и XXI веков подписал экологический приговор рыночно-капиталистической цивилизации. Дальнейшее развитие человечества на основаниях частной собственности на капитал и рынка, на основаниях капиталократии не имеет будущего. Такое развитие безальтернативно ведет к капиталистической гибели по экологическим причинам.

Социализм на рубеже XX и XXI веков как теория, и как практика тоже стал опытнее и мудрее. Перед человечеством встает задача объединения социалистического и ноосферного императивов. Необходимо соединить наследие двух русских гениев, которым нет равных среди имен гениев XX века, – наследие *Ленина* с наследием *Вернадского*, социализм – с учением о ноосфере. Этот великий синтез нами и назван *ноосферизмом*.

Социализм через соединение с ноосферным учением получает новое качество. Его принципами становятся: примат духовного над материальным, ликвидация явления “перепотребления”, ограничение материальных потребностей в рамках общественно (эколого) необходимых потребностей, управление социоприродной гармонией на основе общественного интеллекта и образовательного общества, всестороннее, гармоничное, целостное развитие человека, всеобщее высшее образование, глобальная справедливость в потреблении ресурсов Земли, всечеловеческая забота о “здоровье Биосферы”.

Капитализм не хочет сходить с исторической сцены. Империализм, наиболее полную оценку которому дал **В. И. Ленин** в своей знаменитой монографии “Империализм как высшая стадия капитализма” (1916), в XX веке не исчез, он прошел несколько фаз своей эволюции, и в конце XX – в начале XXI века он вступил в последнюю фазу своего развития – в фазу империалистической глобализации.

Мы считаем, что ленинская теория империализма остается актуальной для анализа процессов глобализации (феномена “глобализма”), но при этом она должна быть развита с учетом истории империализма в XX веке, в том числе теории капиталократии. Появился феномен “глобального империализма” как проявления устремления к мировому господству мировой финансовой капиталократии.

Человечество стоит на развилке. На ней указатель с двумя “стрелками”: одна “стрелка” указывает человечеству путь в сторону завершения Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции на базе “ноосферно-социалистической глобализации”, а другая “стрелка” указывает путь в глобальную “Цивилизацию Рынка” или глобального “Строя Денег” по **Жаку Аттали**, за вывесками которых скрывается диктатура мировой финансовой капиталократии и гибель в течение XXI века “незолотых миллиардов”, а в конечном итоге – капиталистическая гибель человечества, в том числе всех “избранных”, по экологическим причинам.

Именно в свете указанного вывода мы видим возрастающее значение и величие **Ленина**, всего того, что он сделал, для будущего человечества, если оно сможет прорваться к подлинному, ноосферно-социалистическому гуманизму.

Вот почему, отмечая 80-летие бытия СССР – России, всех людей “советской цивилизации”, как и всех людей земли, без **Ленина**, мы взяли для анализа ключевую работу **Ленина** “Империализм как высшая стадия капитализма”. Мы ее вытаскиваем из “ямы небытия”, характерной для современного состояния умов, потому что уверен: ленинская теория империализма и ее развитие на основе данных новейшей истории – ключ к современному пониманию проблем глобализации, геополитики, политики и геополитики в России, к пониманию миссии XXI века и миссии России в пространстве истории XXI века.

В монографии читателю представлено большое разнообразие позиций авторов. Фактически в ней сформировано большое пространство для диалога в процессе познания сущности современного империализма, глобализации, моделей будущего. Позиция каждого автора в монографии сохранена без искажения.

Оргкомитет надеется, что монография “Ленинская теория империализма и современная глобализация” найдет своего читателя и внесет свой вклад в поиск выхода человечества и России из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, признаки которой предстают пред “внутренним слухом” человечества “колоколами тревоги”. По кому звонит колокол? И по тебе, и по тебе, дорогой человек на Земле. Человеческий разум проснись! – зовет Природа.

*Вице-президент Петровской академии наук и искусств, председатель
Оргкомитета Субетто Александр Иванович
15 декабря 2003 года*

Слово о Ленине

А. И. Субетто

1. Ленин – это символ новой эры в истории человечества

21 января 2004 года исполнилось 80 лет со дня кончины великого сына русского народа и России, гения социалистической революции, мыслителя, ученого-энциклопедиста, революционера, первого главы советского государства, начавшего созидание первого социалистического общества в истории человечества, – *Владимира Ильича Ленина*.

Революцией, свершившейся 7 ноября 1917 года (по новому стилю), которая получила название Великой Октябрьской социалистической революции и которую по аналогии с Великой Французской революцией можно назвать Великой Русской Социалистической Революцией, во главе которой стояла коммунистическая партия и *Ленин*, – фактически открылась новая эра в истории человечества – *эра Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции, под знаком первой волны которой прошел весь XX-й век*.

Глобальная Капиталистическая Цивилизационная Революция, которая вот уже 350 лет, двигаясь из “центра” в англо-американском мире, с Запада на Восток, пытается охватить весь мир, получила в 1917 году альтернативный *ответ Востока – Глобальную Социалистическую Цивилизационную Революцию*. Начавшись в России с создания СССР, после Второй Мировой войны, она захватила своими преобразованиями многие страны: страны Восточной Европы, Китай, Индокитай, Индию, Кубу, ряд стран Африки и др. *Она носила широкий характер Антикапиталистической мировой революции*, если следовать оценкам *С. Г. Кара-Мурзы*. Реванш глобального империализма в 90-х годах XX века (как победа в холодной войне) в Восточной Европе, в России, по нашим оценкам, имеет временный характер. Во-первых, социализм сохранился в Китае, во Вьетнаме, на Кубе. Китай по темпам экономического развития вышел на первое место в мире и по совокупному валовому продукту по состоянию на 2003 год обогнал США в 1,5 раза. Во-вторых, разворачивается волна “антиглобализационного движения”, выдвигающего все чаще социалистические лозунги. *За временным откатом первой волны Глобальной Социалистической*

Цивилизационной Революции, по нашим прогнозам на первую половину XXI века, неминуемо последует новый накат второй волны Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции, гул приближения которой услышал такой представитель мировой финансовой капиталократии, как Дж. Сорос, написавший книгу “Кризис мирового капитализма” (1998).

80 лет – достаточная дистанция для осознания величия фигуры Владимира Ильича Ленина, исторический масштаб которой соразмерен масштабу всей прошедшей исторической истории, потому что человечество, если сумеет выйти из тупика первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, состоявшейся уже в конце XX века, и реализовать императив экологической выживаемости человечества в XXI веке, всегда будет благодарно Ленину, только за то, что он возглавил социалистическую революцию и встал во главе строительства “общества Труда”, общества и истории, в которых человек преодолевает свое отчуждение от средств производства, убирает капиталократию как преграду на пути раскрепощения родовых творческих сил человека, открывает путь к установлению подлинного гуманизма на Земле.

XX век дал не только прорыв человечества к социализму, но и дал учение о ноосфере **В. И. Вернадского**, которое в начале XXI века перерастает в учение о ноосферном (экологическом, духовном) социализме или Ноосферизме¹. Прорыв человечества к социализму происходит на фоне осознания его энергетической мощи, преобразующей через мирохозяйствование Биосферу и Землю, сравнимой с мощью действующих внешних и внутренних факторов геологической эволюции. Человечество впервые как некая единая сущность столкнулось в своем рыночно-капиталистическом (прометеевском) пафосе с силами гомеостазисов Биосферы и Земли как суперорганизмов. **Наступившие экологические Пределы**, обозначенные первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы, **есть Пределы всем прежним цивилизационным механизмам развития человечества**, Пределы Конкурентной, Стихийной Истории, **Пределы Рыночно-Капиталистической или Империалистической** (империализм как высшая и последняя стадия развития капитализма) **цивилизации, Пределы бытия устройства общества в форме Капиталократии**, подчинившей себе и государство, и демократию, **Пределы царствованию Капитала-Фетиша или своеобразного “Капитала-Антибога”, “Капитала-Сатаны” (“Капитал там правит бал, люди гибнут за металл”, теперь гибнет за металл Природа)**, как некоей отчужденной силы капитала над родовыми, творческими силами человека и направленной против человека, против процесса гуманизации обществ на Земле.

Наступление эти Пределов означает только одно: **появление, наряду с Критиком внутри Внутренней Логике Социального развития в лице Труда, преодолевающего свое историческое отчуждение от средств труда и продуктов труда, Критика внутри Большой Логике Социоприродной Эволюции в**

лице Природы – суперорганизмов Биосферы и Земли. Этот Критик общается с нами на особом “языке” – языке экологических катастроф, пандемий, в том числе пандемии СПИДа, которая, по нашей оценке, есть реакция гомеостазисов суперорганизма Биосферы на антропогенное давление, достижение Пределов ее возможностей производить негэнтропию (разнообразие в Природе, порядок) с большей производительностью по отношению к производству энтропии в процессе хозяйственного природопользования человечества.

Человечество впервые за свою Историю сталкивается с внешними императивами по отношению к своей Истории, своей деятельности, которые приобрели в своем единстве характер императива выживаемости человечества в XXI веке.

Б. Коммонер, выдающийся американский эколог, в монографии “Замыкающийся круг”, в 70-х годах XX века, предупредил человечество: технологии на базе частной собственности разрушают главное богатство человечества – экосистемы, на основе которых базируется его жизнь. Система частной собственности (имеется в виду система доминирования частной собственности) и рынок как механизмы функционирования “общества Капитала” – капиталократии – антиэкологичны. Сколько бы адепты ценностей частной собственности и рынка – либералы – не потратили своих “мозгов” на их защиту, сколько бы они, словно древнегреческие “серены”, не “пели” сладкогласно о том, что по другому человечество жить не может, защищая культ прибыли и частную собственность на капитал, включая богатейших капиталократов, так называемых мировых олигархов, из числа которых 338 самых богатых владеют таким богатством, каким не владеют 48 государств мира, самых бедных от конца списка независимых государств мира, сколько бы они не “пели” свои, убаюкивающие интеллект людей мира, песни, отрицание Природой этого типа Бытия человечества уже началось в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

На пути глобального империализма, прикрывающегося либеральной маской и устанавливающего Новый Мировой Порядок в форме глобального рынка и глобальной системы свободного перемещения капитала, которые своими “щупальцами” охватывает мировая финансовая капиталократия с подчиненной ее “пирамидой” транснациональных компаний, человечество ждет один исход уже в XXI веке – капиталистическая гибель по экологическим причинам. Капитализм и Природа – Биосфера и Земля как суперорганизмы – оказались несовместимы. Их столкновение обернется экологической гибелью капиталистической системы человечества.

В последние десятилетия человечество дважды предпринимало усилия по обсуждению проблемы устойчивого развития в лице Конференций ООН в 1992 году (в Рио-де-Жанейро) и в 2002 году (“РИО+10”), на которых обсуждался императив перехода человечества к так называемому “устойчивому развитию”. Прошедшее 10-летие после 1992 года показало, что человечество продолжает в своем хозяйствовании на частнособственнических, рыночных и империалистических основаниях падать в пропасть экологической катастрофы.

Империализм пытается решить проблему выхода из экологического тупика Истории по-империалистически. Даже экологическое измерение капиталистического бытия человечества превращается в **экологический империализм**: в форме вывоза грязных технологий из мировой метрополии – США и Западной Европы – в развивающиеся страны, в том числе в Россию², в форме использования ложного тезиса о “парниковом эффекте” и разогреве атмосферы Земли в результате выбросов газа CO₂ в атмосферу (Киотское соглашение) и создания рынка по торговле такими квотами, в форме закрепления энергоемких экологически грязных производств (алюминиевая промышленность, металлургия и др.) в развивающихся странах, поставляющих продукцию этих производств в страны “золотого миллиарда” – “мировую метрополию” и т.д. Но эти все попытки обречены на провал по объективным причинам: природа не приемлет рынка и его законов, природа не приемлет природоэкспансионистскую сущность капиталократии в эпоху последней стадии капитализма – империализма.

В XXI веке императив выживаемости человечества приобретает характер императива перехода к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества, т.е. перехода к ноосферному и одновременно социалистическому обществу. Императив выживания человечества в XXI веке есть синтез ноосферного (экологического) и социалистического императивов. Ноосферный (экологический) императив рождается внешней, Большой Логикой Социоприродной Эволюции, а социалистический императив – Внутренней Логикой Социального Развития, как единственное основание выполнения внешнего – ноосферного (экологического) императива (кстати говоря, это хорошо осознал к концу жизни **В. И. Вернадский**).

При этом социализм, как идеал XXI века, приобретает новое качество – качество духовного, экологического социализма, в котором востребуются все ценности общинных, кооперативных цивилизаций, в том числе ценности Российской Цивилизации, отрефлексированные русской культурой, русской философией и Русским Космизмом: примат духовных ценностей над материальными, культ Правды, социальной Справедливости, культ Труда, соборность (общинность, коллективизм), культ Любви, Взаимопомощи, Кооперации, культ Общего Дела (по **Н. Ф. Федорову**), которым становится становление “ноосферы будущего” и ноосферного общества, синтез нравственности, духовности и интеллекта, культ творчества, цельность знания (по **Вл. Соловьеву**), добротолубие и добротодейние, всечеловечность (в трактовке **Ф. М. Достоевского**), альтруизм, готовность к самопожертвованию, служение и др. Человеческий Разум должен перейти из состояния “Разума-для-Себя” в состояние “Разума – для – Биосферы, Земли, Космоса”, он должен стать Разумом, берущим на себя ответственность за управление социоприродной динамической гармонией с учетом законов функционирования гомеостатических механизмов Биосферы и Земли и тех Пределов, которые они определяют для социальной эволюции с учетом императивов.

XXI век предстает как Большой Соционоокооперационный Взрыв в “конусе прогрессивной социальной эволюции”³, означающий собой перелом в логике социальной эволюции, своеобразный качественный скачок: *смену Стихийной, Конкурентной, Классической Истории Кооперационной, Неклассической Историей*, но уже реализующейся в большой Логике Социоприродной Эволюции, в которой “общественный интеллект”, “совокупный разум” становится одним из ее оснований, – Логике Управляемой Социоприродной Эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества, где действует закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе. *Прогноз Маркса*, при трактовке наступления коммунизма как перехода человечества от “предыстории” к “настоящей истории” – “управляемой истории”, в которой человек из ее “унаваживающего материала” становится на самом деле “субъектом Истории”, ее сознательным (а не бессознательным, на что еще указал *Гегель*) творцом, *обретает новое, ноосферное содержание.*

Естественно-научным основанием такой мировоззренческой и научной картины служит новый синтетический эволюционизм, синтезирующий в себе дарвиновскую, берговскую и кропоткинскую парадигмы, и раскрывающий логику прогрессивной эволюции как логику сдвига от доминанты закона конкуренции и механизма отбора к доминанте закона кооперации и “механизма интеллекта”.⁴ Именно этот сдвиг уже начался на рубеже XX и XXI веков и должен стать, в нашей оценке, основой логики истории в XXI веке.

Вторая волна Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции, по нашей оценке, будет на себе нести печать единства ноосферного и социалистического императивов, печать становления ноосферного и одновременно кооперационного социализма.

У человечества нет других альтернатив будущего: или ноосферный социализм, или капиталистическая – империалистическая гибель человечества. *Иван Антонович Ефремов*, по нашей оценке, не только великий ученый-космист и писатель, но и великий прогнозист будущего человечества, в романе “Час быка” показывает, что эпоха капитализма – “Эпоха разорванного мира” на основе индивидуализма – неизбежно, как низшая, эгоистическая социальная форма бытия, оставляет после себя безжизненную планету: “...ветры перемывают мутные пески, и их шум вместе с шумом моря или грозы – единственные звуки, нарушающие безмолвие громадных пустынь (наше замечание: Вспомним трагическое восклицание *К. Маркса*: культура, которая развивается стихийно, оставляет после себя пустыню!). Мыслящая жизнь в диком заблуждении убила себя и все живое, едва прикоснувшись к мощи атома и космоса”⁵. Рыночно-капиталистический, империалистический разум, как мы показали, в настоящее время превратился в “анти-разум”⁶, т.е. в ту “мыслящую жизнь”, которая “в диком заблуждении” уже начала убивать себя, сгенерировав в конце XX века первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.

Снова “призрак” зашагал по планете – призрак ноосферного социализма или коммунизма (мы пока эти понятия не различаем).

2. Величие Ленина – это величие будущего эпохи социализма

Именно этот взгляд на логику человеческой истории по особому высвечивает величественную и одновременно гуманистическую фигуру *Владимира Ильича Ленина*. Нам, гражданам России, русскому народу и всем народам России необходимо особо бережно хранить память о *Ленине*. Его подвиг – часть всей системы нашей гордости, гордости русского народа, русского человека, гордости всей культуры России, гордости нашей Истории.

Сколько бы ни говорили в средствах массовой информации против *Ленина*, пытаясь убрать его имя из отечественной и мировой истории, сколько бы не выливали грязи на *Ленина* разуверившаяся в идеале социализма российская интеллигенция, поклонившись в ноги его “препохабию Капиталу”, сколько бы не пытались обществоведы либерального крыла убрать *Ленина* из общественных наук: истории, философии, социологии, экономики, политологии, культурологии и т.п., ничего из этой затеи не выйдет, потому что логика Истории не податлива вкусовщине и моде, не податлива шараханьям трусливого ума, боящегося подняться на уровень законов исторического человеческого бытия, взглянуть правде в глаза и ответить на те внешние императивы, которые стучатся в этот ум, вопиют к его разуму.

Величие Ленина – в величии будущего эпохи социализма, у истоков которых он будет стоять вечно, пока будет продолжаться история и пока человеческий разум будет ее продолжать, неся с собой разум, любовь, созидание, добро всему Космосу, всей Природе, закономерно эволюционно его породившему.

Величие Ленина – в величии Великий Русской Социалистической Революции, открывшей человечеству и России путь к социализму, в величии исторического дела по раскрепощению творческого потенциала человеческого труда, по созданию такого общества, которое бы раскрывало творческие, родовые силы человека, направляя их не только на историческое восхождение по ступеням человеческого разума и творчества, но и на обеспечение социоприродной гармонии, сохранение жизни на Земле, жизни всех живых существ, совокупность которых образует биосферный монолит живого вещества – сложный супер- или сверх-организм.

Величие Ленина – это величие России, первой в истории открывшей эпоху социализма, это величие всей советской истории, советского социализма в XX веке, величие Сталина и всего подвига советского народа, победившего немецкий фашизм, спасшего все мировое человечество от фашистско-гитлеровского рабства, это величие советского народа, впервые получившего возможность созидать, творить будущее своих детей, создавшего систему бесплатного образования, здравоохранения, обеспечения жильем, массовой физической

культуры и массового спорта, индустрии массового туристического, санаторного, пансионатного отдыха (и лечения).

Величие Ленина – это величие советского балета, советской культуры, той культурной революции, которая по меткому выражению по поводу сталинской эпохи Черчилля подняла русский народ и другие народы России от сохи до атомного оружия, а мы добавим до атомной энергетики, космической техники, первого полета русского человека-коммуниста **Юрия Гагарина** вокруг Земли.

Величие Ленина – в величии инженерной интеллигенции России – СССР, создавшей уникальный технологический базис, по многим технологиям не имевший равных в мире и вот уже более 10 лет кормящий так называемую “эпоху демократии” в России (начавшуюся в 1991 году), вывозящую капитал за границу и разрушающую методично ее экономику, образование, систему социального жизнеобеспечения.

Величие Ленина – в величии советских образования и науки, занявших лидирующие позиции в мире, и это при всем, при том, что Россия – СССР выдержала самую кровопролитную Великую Отечественную войну, отдав 28 миллионов жизней советских людей ради сохранения своего будущего и будущего всего человечества, самую большую плату из всех стран мира, перемолов на своей территории более 80% военной силы фашистской Германии, которая ставила своей целью полное уничтожение русского, украинского и белорусского народов, не только выдержала, но и восстановила после войны свою экономику, вопреки оценкам экспертов Запада, прогнозировавшим 60-летний период выхода России из послевоенной разрухи.

Ленин – плоть от плоти русского народа. Патриоты, которые пытаются выстроить будущее России, без позитивной оценки исторических заслуг **Ленина** и советской истории, советского социализма, на самом деле оказываются в плену иллюзий, не позволяющим им выстроить стратегию выхода России из рыночно-либерального, капиталистического тупика. Хотят они того или нет, честны они перед собой или лукавы, тайно выполняя чужую по отношению к России и русскому народу волю, но объективно они исторически слепы, они выгодны силам мондиализма, продолжающим свою стратегию, через построение капитализма в России, на ее колонизацию и искусственное сокращение русского народа до 25 миллионов человека (как как-то назвала эту цифру **М. Тэтчер**).

Каждая нация гордится своими историческими деятелями. Французы гордятся **Наполеоном**, несмотря на противоречивость его исторической фигуры. Англичане гордятся **Кромвелем**, вождем английской буржуазной революции. Американцы гордятся **Дж. Вашингтоном, Д. Эйзенхауэром и Макартуром**. Немцы гордятся **Лютером, Бисмарком, Вильгельмом Кайзером**. Китайцы гордятся **Мао Цзе-Дуном, Дэн Сяопином**. Индусы гордятся великим **Неру**. Россия XX века дала миру двух исторических деятелей планетарного масштаба, главных исторических лиц XX века – **В. И. Ленина и И. В. Сталина**. Оба были

государственниками, оба не пожалели своей жизни ради становления мощи советской России, ради становления и сохранения социализма. Как же нам, живущим в России XXI века, не гордиться ими?

Нет сомнения, в движении России и человечества к ноосферному, экологическому, духовному социализму. Православие является естественным союзником, оно не противоречит его догматам.

Да, история советской России была драматической, каковой является и вся история России. Большой ошибкой советской власти были гонения на Русскую Православную церковь, которая могла быть естественным союзником социализма, поскольку Православие пронизано “православным социализмом”, и таковым союзником стало в годы Великой Отечественной войны.

Следует согласиться с современным подвижником православного возрождения **А. А. Феоктистовым**, возглавившим проект издания энциклопедии “Русские монастыри”: “Цель жизни всегда должна быть выше материальных благ. И эта цель не может быть просто абстрактно экономической. Опустить народ до полной нищеты, а потом, накормив его зарубежными суррогатами, считать правительственными достижениями – это, по крайней мере, аморально. Потеря смысла жизни является самым большим бедствием для общества. И только найдя этот смысл, человек становится независимым от денег”⁷⁷. Православный человек такой смысл видит в созидании “богочеловечества”, в котором царят социальная справедливость, равенство, любовь к богу, любовь к другим и к природе. Этот идеал не противоречит идеалу XXI века – идеалу ноосферного социализма.

Это положение приобретает особое значение на фоне объявленной глобальным империализмом войны против Православия как убежища ценностей соборности, общинности, осуждения сребролюбия, уже происходящего “крестового похода” Запада против него.

54 года жизни **Ленина** – это великий исторический перелом, в центре которого стояла его деятельность и деятельность руководимой им партии большевиков.

Наследие Ленина огромно. Лениниана, написанная в СССР и в мире, составляет колоссальное многообразие. Но ленинизм, как целостная научно-мировоззренческая система, еще не “прочитан” исследователями, как он того заслуживает, как он представляет собой уже свершившуюся историческую практику. Мы считаем и здесь наши позиции совпадают с позиций **С. Г. Кара-Мурзы**, что “советский проект”, “советская цивилизация”, выросшая из этого “проекта”, являются продолжением логики развития России как уникальной цивилизации, ее общинных оснований, – логики, отвергшей капиталистический путь развития, именно вследствие действия внутренних цивилизационных законов, характерных для России. Гениальность **Ленина** состояла и в том, что “двигаясь” в логике категориально-марксистского мышления, умело сочетая тактический и стратегический горизонты целеполагания, он постоянно диалектически трансформировал систему постулатов марксизма в том виде, как он сложился к началу XX века: это касалось и движущих сил революции 1905 и 1917 годов, в кото-

рой не меньшую роль наряду с рабочим классом играло крестьянство; и новой теории революции, вытекающей из теории империализма, приводящей к возможности победы социализма в одной отдельно взятой стране на периферии капиталистической системы; и значения кооперации в становлении социализма в советской России и т.д., и т.п. В монографии “Советская цивилизация” (2001) **С. Г. Кара-Мурза** достаточно аргументировано показал, как **Ленин** умел отказываться от ошибочных теоретических положений, если они вступали в противоречие с логикой самой истории, исторической практики, учась у этой истории, учась у нее “на ходу” революционного действия.

Ленинизм связан с марксизмом, в значительной мере его теоретический премник, но, тем не менее, он есть самостоятельное явление выросшее на “русской почве”, на почве реальных исторических процессов в России начала XX века.

Ленинизм будет еще не раз “открываться” и “переоткрываться” исследователями и мыслителями, историками XXI века.

Особое место в этом теоретическом наследии **Владимира Ильича Ленина** занимает его теория империализма, которую следует оценить как его мощный вклад в обществоведение, в том числе в социологию и экономическую науку XX века.

Обращаясь к памяти Ленина, в связи с 80-летием жизни России и общества без него, мы в качестве главного предмета своего анализа взяли ленинскую теорию империализма. Потому что по нашей оценке она дает импульсы к более глубокому прочтению сущности современной глобализации как последней фазе в развитии самого империализма, как форме становления глобального империализма или империалистической глобализации. Выдвигаемая нами теория капиталократии расширяет теоретическое поле осознания механизмов империалистической экспансии, современных форм отчуждения спекулятивного, монетарного капитала от производительного капитала, не говоря уже об отчуждении от труда, расширения паразитических форм бытия Капитала-Фетиша и его реализующего “стройка” – строя капиталократии, подчиняющего себе государство и все социальные институты.

Предлагаемая читателю монография “Ленинская теория империализма и современная глобализация” есть труд большого коллектива ученых, сформировавшийся в процессе подготовки конференции с одноименным названием.

По нашей оценке, он дополняет уже изданную коллективную монографию “Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке” (2003).

Перед учеными, всем мыслящим сообществом России и человечества стоит грандиозная задача выработки новой идеологии, которая бы мобилизовала человечество и Россию на выход из уже сложившегося экологического тупика Истории, который во внутреннем социальном плане есть рыночно-капиталистический.

тический тупик человека, исповедующего первостепенную ценность прибыли, наживы, удовольствия, потребления, эгоистического индивидуализма. Этот набор ценностей по своей сущности антиэкологичен, античеловечен.

Будущее на своем знамени несет в себе единство трех идеалов, проникающих друг в друга:

Ноосферизм, социализм и гуманизм.

Мы думаем, что отношение к *Ленину*, его творческому и историческому наследию, будет одним из тех тестов, который история поставит всему человеческому Разуму, потому что слова "*Ленин*" и "социализм" (или "коммунизм") соединились на вечные времена, пока живо человечество на Земле.

Отечественный философ, наш современник, ***Ф. Ф. Зернов***, в статье посвященной 200-летию со дня рождения великого русского поэта ***Ф. И. Тютчева***, пишет⁸: "Одному из друзей *Тютчев* писал, что "значение ваше не в рати, а в знамени. Знамя это создает себе рать, лишь бы оно не сходило с поля битвы", Мы сегодня говорим, что на нашем Красном знамени имена *Ленина*, *Сталина*, *Жукова*, *Шолохова* и других выдающихся коммунистов XX века..."

Россия выполнит свою миссию на Земле в XXI веке, только соединив свое будущее с делом созидания ноосферного социализма, с тем делом, которому отдал жизнь Владимир Ильич Ленин, и которое воплотилось в исторической красоте и мощи советской цивилизации, продолжающей освещать и наше настоящее, и наше будущее.

¹ Субетто А. И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: Астрион, ПАНИ, 2001, 2003. – 537с.

² Одним из принципов экологического империализма Запада по отношению к России является попытка захоронения в России ядерных отходов атомной промышленности Запада, которые по оценкам экологов сделают территорию России не пригодной для проживания в XXII веке (См.: Парфенов В. Ф. Из плеяды великих// Медный всадник. – 2003. – №15. – С.93.

³ Там же

⁴ Там же.

⁵ Ефремов И. А. Час быка. – Петрозаводск: Карелия, 1991. – 430с. (с.7)

⁶ Субетто А. И. Разум и Анти-Разум – СПб.: Астрион, 2003. – 148с.

⁷ Русские монастыри. Поволжье. – Изд-во "Очарованный странник" – Изд-во "Троица". – г.Новомосковск. – М.: 2003, с.12,13.

⁸ Советская Россия. – 2003. – 6 декабря. – С.4.

*1. Глобальный империализм
как последняя стадия
развития империализма.
Развитие ленинской теории
империализма*

1. Глобальный империализм. Развитие ленинской теории империализма

А.И.Субетто

1.1. Основные положения ленинской теории империализма

Термин “глобализация” превратился в самый модный термин нашего времени. По частоте употребления он занимает одно из первых мест. Проблеме глобализации посвящается множество конференций и форумов, как в России, так и за рубежом. Растет антиглобализационное движение всемирного масштаба, по крайней мере, охватившее общества стран Северной и Южной Америк, Европы, активисты которого регулярно устраивают манифестации протеста во время встреч глав государств – или “семерки”, или “восьмерки”, или большего состава глав ведущих стран мира.

Что же собой представляет глобализация?

Анализ показывает, что это понятие, выдвинутое в начале 90-х годов XX века творцами идеологии Нового Мирового Порядка из Соединенных Штатов Америки, на самом деле олицетворяет собой глобальную стратегию американского империализма или, что тоже самое, империализма мировой финансовой капиталократии, по установлению своего мирового господства над ресурсами мира, в первую очередь энергетическими и информационными, и человечеством в целом.

Поэтому возникает вопрос: “Какие положения ленинской теории империализма сохраняют свое значение для анализа современной глобализации как глобального империализма?”

Этот вопрос тем более актуален, что ленинская теория империализма, его гениальная работа “Империализм как высшая стадия капитализма” стыдливо замалчивается в современном отечественном общественном образовании и абсолютно не используется для анализа современной ситуации в мире.

Слово “империализм” (как характеристика капитализма) появилось в начале XX века. В 1902 году в Лондоне и Нью-Йорке вышло в свет сочинение англ-

лийского экономиста *Дж.А.Гобсона* “Империализм”, в котором как отмечает *В. И. Ленин*, с “точки зрения буржуазного социал-реформизма и пацифизма – однородной, в сущности, с теперешней позицией бывшего марксиста *К. Каутского*”, – было дано “очень хорошее и обстоятельное описание основных экономических и политических особенностей империализма”¹. В 1910 году в Вене вышло в свет сочинение австрийского марксиста *Рудольфа Гильфердинга* “Финансовый капитал” (русск. перевод: Москва, 1912), в котором, по *Ленину*, дан в высшей степени ценный теоретический анализ “новейшей фазы в развитии капитализма” (как гласил подзаголовок книги *Гильфердинга*)².

И, тем не менее, опираясь на эти работы и другие журнальные статьи, а также резолюции *Хемницкого* и *Базельского* конгрессов германской социал-демократии, *В.И.Ленин создает стройную теорию империализма как высшей стадии развития капитализма*, по нашей оценке, не потерявшей своего значения, сто лет спустя, для начала XXI века, и не имеющей аналога в марксистской литературе, ни до него, ни после него по глубине анализа.

В крупном плане *ленинскую теорию империализма можно свести к следующим основным положениям:*

*1. Империализм есть капитализм в новейшей стадии его развития, “итоговая картина всемирного капиталистического хозяйства”*³ (выдел. нами), *есть империалистический капитализм*, в котором сверхконцентрация промышленного производства служит основой *перерастания конкуренции в монополию*. “...свободная конкуренция порождает концентрацию производства, а эта концентрация на известной ступени своего развития ведет к монополии”⁴.

Таким образом, *империализм или империалистический капитализм есть монополитический капитализм*⁵.

2. В центре империализма – власть финансового капитала.

По *Ленину* империализм есть такая концентрация банковского капитала, которая создает “*трест банков*”, *управляющий всем капиталистическим хозяйством*⁶. Появление подчинения промышленного капитала банковскому, “сращивание банковского и промышленного капитала”, по меткому выражению *Н. И. Бухарина*,⁷ и определяет превращение банковского капитала в финансовый капитал.

Отметим одновременно, что *финансовый капитал сразу же заявил о себе как финансовая капиталовласть, лежащая в основе монополизации капиталистического хозяйства*. Если воспользоваться *теорией капиталократии*, предложенной нами в “Капиталократии” (2000)⁸, то можно сказать, что *становление империализма сразу же проходило как становление империализма финансовой капиталократии, управляющей монополией капиталистического хозяйства*.

Владимир Ильич Ленин замечает⁹: “Между немногими банками, которые в силу процесса концентрации остаются во главе капиталистического хозяйства,

естественно все больше намечается и усиливается *стремление к монополистическому соглашению, к тресту банков*. В Америке не девять, а два крупнейших банков, миллиардеров *Рокфеллера и Моргана*, господствуют над капиталом в 11 миллиардов марок” (выдел. нами).

Таким образом, *империализм есть монополия финансового капитала над всем капиталистическим хозяйством, порождающая финансовую капиталократию*.

3. Империализм есть такая стадия в развитии капитализма, в которой акционирование капитала становится ведущей формой его организации и основой управленческой мощи финансового капитала.

В. И. Ленин, со ссылкой на исследования немецкого экономиста *Геймана*, показывает как контрольный пакет акций финансового олигарха через иерархию сетей связей банковского и промышленного капиталов дает огромную власть¹⁰. “Финансовый капитал, концентрированный в немногих руках и пользующийся фактической монополией, берет громадную и все возрастающую прибыль от учредительства, от выпуска фондовых бумаг, от государственных займов и т.п., *закрепляя господство финансовой олигархии, облагая все общество данью монополистам*”¹¹ (выдел. нами; наше замечание, как это похоже на состояние нынешней России, строящей, по “лекалам” мировой финансовой капиталократии, олигархический капитализм).

4. Империализм всегда был сущностью капитализма.

Он проявился в двух “волнах” колонизации стран мира: вначале в “волне” испано-португальской и голландской колонизации мира, а затем в “волне” англо-французской колонизации¹².

Но империализм как высшая стадия капитализма есть особый тип империализма, связанный с господством “монополитических союзов крупных предпринимателей”, ведущих *погоню “за источниками сырья во всем мире”*¹³ (выдел. нами), – отмечает *В. И. Ленин*. “Колониальная политика и империализм существовали и до новейшей ступени капитализма, – замечает он, – и даже до капитализма. Рим, основанный на рабстве, вел колониальную политику и осуществлял империализм. Но “общие” рассуждения об империализме, забывающие или отодвигающие на задний план коренную разницу общественно-экономических формаций превращаются в пустейшие банальности или бахвальство, вроде сравнения “великого Рима с великой Британией”. *Даже капиталистическая колониальная политика прежних стадий капитализма существенно отличается от колониальной политики финансового капитала*. Основной особенностью новейшего капитализма является *господство монополистических союзов крупнейших предпринимателей. Такие монополии всего прочнее, когда захватываются в одни руки все источники сырых материалов...*”¹⁴ (выдел. нами).

5. Империализм есть высшая стадия капиталистического паразитизма Его характеристикой является появление целых “государств-рантье”¹⁵.

Поэтому удержание господства финансового капитала с всё более глобализующимся потреблением ресурсов мира сопровождается экспансией насилия и реакции. *Ленин* замечает, что *империализм политически есть “стремление к насилию и реакции”*¹⁶ (выдел. нами).

Последующая волна перехода ряда капиталистических стран к *фашизму в 1920-1940гг., который есть крайняя степень империалистических насилия и реакции*, подтвердила эту оценку *Ленина*.

*“Империализм есть эпоха финансового капитала и монополий, которые всюду несут стремления – к господству, а не к свободе. Реакция по всем линиям при всяких политических порядках, крайнее обострение противоречий и в этой области – результат этих тенденций. Особенно обостряется национальный гнет и стремление к аннексиям, т.е. к нарушению национальной независимости”, – формулирует итоговую оценку Ленин*¹⁷ (выдел. нами).

6. Империализм есть империалистическая глобализация капитализма.

Хотя Ленин термином *“глобализация”* не пользуется, но *эта характеристика* в форме создания господства *“монополистических союзов крупных предпринимателей”*, *ведущих погоню “за источниками сырья во всем мире”*¹⁸ как бы *неявно присутствует, присутствует в той интенции империализма, которая развернулась в процессе новой волны империалистической глобализации в конце XX – в начале XXI веков, источником которой выступают структуры мировой финансовой капиталократии со своей “столицей” в США*¹⁹.

Империализм, по *Ленину*, с одной стороны есть *стадия капитализма “с разделом мира между союзами капиталистов”*, а, с другой стороны, есть *война за передел мира. Финансовый капитал в буквальном, можно сказать, смысле слова раскидывает свои сети на все страны мира*. Большую роль играют при этом банки, учреждаемые в колониях, и их отделения²⁰ (выдел. нами).

Это положение дало основание *Ленину* ввести понятия *“единого, всемирного треста”*²¹, который распоряжается движением мирового капитала, *вывозом капитала в страны*, где труд стоит дешевле, чем в метрополиях.

Ленинский образ “единого, всемирного треста” и есть образ становящейся мировой финансовой капиталократии уже в системе понятий нашей теории капиталократии. “Но раздел мира между двумя сильными трестами, конечно, не исключает передела, если отношения силы – вследствие неравномерности развития, войн, крахов и т.п. – изменяются”²².

7. Империализм есть новый тип экономической колонизации (через вывоз финансового капитала и установления диктатуры финансовой капиталовласти капиталистических монопольных групп над ресурсами стран мира), которая надстраивается над силовыми (неэкономическими) формами колонизации. “...при капитализме немислимо иное основание для раздела сфер влияния, интересов, колоний и пр. кроме как учет силы участников дележа, силы общеэкономической, финансовой, военной и т.д.”²³.

8. Империализм, таким образом, есть такая стадия развития капитализма, на которой становление 5-и его основных сущностных признаков по Ленину закончилось:

“1) концентрация производства и капитала, дошедшая до такой высокой ступени развития, что она создала монополии, играющие решающую роль в хозяйственной жизни;

2) слияние банковского капитала с промышленным и созданием, на базе этого “финансового капитала”, финансовой олигархии;

3) вывоз капитала, в отличие от вывоза товаров, приобретает особо важное значение;

4) образуются международные монополистические союзы капиталистов, делящие мир;

5) закончен территориальный раздел земли между крупнейшими капиталистическими державами.

Империализм есть капитализм на той стадии развития, когда сложилось господство монополий и финансового капитала, начался раздел мира между международными трестами и закончился раздел всей территории земли крупнейшими капиталистическими странами”²⁴.

1.2. Капиталократия – источник империализма

Таким образом, уже в ленинской теории империализма была замечена одна существенная черта современного империализма – это ключевая роль “треста банков”, управляющего всем капиталистическим хозяйством, приобретаем, с учетом эксплуатируемых колоний, уже к началу первой мировой империалистической войны всемирный масштаб.

Автор в середине 90-х годов уже прошлого века, пришел к выводу, что для понимания сущности процессов, происходящих в капитализме XX века, для понимания той эволюции, которую претерпел империализм в XX веке, ***нужна новая категория – категория капиталократии и соответственно теория капиталократии.***

Догадки о том, что капитал – это не только средства производства или деньги в банке, или все основные и оборотные фонды в промышленном производстве (основной и оборотный капитал), это не только финансовый капитал как результат “сращивания” банковского и промышленного капиталов и т.п., но это и ***власть***, – имеются и у ***Маркса***, и у ***Ленина*** (в его теории империализма этот тезис явно присутствует как теоретическая характеристика, что видно из предыдущего раздела), и у многих современных экономистов, например, у ***Ю. М. Осипова***, ***Дж. Гэлбрейта*** и других. В работе “Справедливое общество” ***Дж. Гэлбрейт*** замечает: “Никто не оспаривает того, что власть по-прежнему находится у собственников капитала”. ***Ю. М. Осипов*** в “Теории хозяйства” (т.1, 1995) вводит понятие “***властного капитала***”, пишет, что “властный капитал генерирует для себя

властное хозяйственное пространство, в рамках которого реализуется контроль, управление и господство”.

И, тем не менее, теория капиталократии создана не была, что на наш взгляд, создавало иллюзию о якобы сдерживающих механизмах демократического государства по отношению к возможному “беспределу” такой капиталовласти. Именно, эта “неразработанная ниша” в теории капитала и подвигла автора на разработку теории капиталократии²⁵.

На наш взгляд, любое *капиталистическое общество организовано по принципам устройства капиталократии. “Демократия” служит прикрытием реально действующих механизмов капиталократии.*

Капиталократия появляется “на свет” вместе с капиталом и эволюционирует вместе с эволюцией “общества Капитала”.

Капиталократия есть власть капитала вместе с развивающимися механизмами этой власти (банки, кредит, процент, ростовщичество, подкуп, коррупция, включая и захваченные капиталом под свою власть системы насилия, в том числе капиталистическое государство в целом, война)²⁶.

Капиталократия есть форма власти над всем капиталистическим обществом, включая государство, над всем капиталистическим хозяйством. *Капиталократия – источник капиталистического империализма.*

Эволюцию капитализма, включая последнюю его стадию – империализм, мы одновременно рассматриваем и как эволюцию капиталократии, которая при империализме становится империалистической капиталократией.

Появление финансового капитала в начале XX века одновременно означало собой и рождение *финансовой капиталократии, находящейся на вершине иерархии капиталократии.* “Финансовая капиталократия “надстраивается” над промышленной капиталократией. Она ею управляет. Как управляет? С помощью кредита, процентов, инвестиций, финансовых спекуляций, права, обслуживающего ее интересы, механизма насилия. “Рынок ценных бумаг”, “фондовые рынки” – это не рынки в полном их понимании. Это приводные ремни финансовой капиталократии”²⁷.

Эволюция капитала и соответственно эволюция капиталократии предстает как поэтапная эволюция отчуждения капитала: вначале от труда (появление безработицы и сокращение “живого труда”, необходимого для его воспроизводства), затем от промышленного капитала (появление спекулятивного капитала и спекулятивных денег или “денег над деньгами”, оборот которых осуществляется по формуле “Д-Д”). Происходит отчуждение Капитала не только от человека, от Труда, от физического или промышленного Капитала, но и от капиталистов – “капиталоносителей”.

Происходит превращение Капитала в силу, стоящую над человеком, даже над капиталистом, над капиталократией. Эту силу мы назвали в “Капиталократии” “Капиталом-Богом” или “Капиталом-Сатаной”, или “Капиталом-Фетишем”. Эта сила в лице “Капитала-Бога” не только пред-

ставляет собой “фетишную власть” над миром, она представляет собой силу, которая стремится уничтожить “богов”, которым поклоняется человек, независимо от конфессий, в которых он реализует свою веру.

Капиталократия в ее отчужденном, фетишном бытии предстает как организация этой фетишной власти Капитала-Фетиша, охватывающей все структуры и институты общества, синтезируя их в единую “социальную Капитал-Мегамашину”, призванную расширенно воспроизводить Капитал.

Капитал как фетишная сила, как пирамида капиталовласти, пронизанная формализованным субстратом денег, предстает как *сила капиталорационализации общества, превращающей всех людей в “капиталокиборгов”, делающих прибыль и только прибыль.*

Капитал-Фетиш превращает человеческий мир в “капиталистическую фантазмогорию”, в которой человеческие души “омертвляются”, превращаются в “мертвые души” *Павла Чичикова* – идеального капиталиста, поклонявшегося фетишу денег еще на заре становления капитализма в царской России и которого так гениально узрел гений *Гоголя*, привыкшего раскрывать жестокую правду реальности.

“Рынок” – миф “Социальной Капитал-Мегамашины”. Капитал-Мегамашина капиталорационализирует рынок, монополизирует, как заметил Ленин, и подчиняет его себе. Ярким примером “омертвления” душ людей, их ценностей в такой Капитал-Мегамашине служит признание *Дж. Сороса*: “Отсутствие морали у рынка (наш комментарий: читай – у капиталократии) подорвало мораль даже в тех сферах, где общество не может без нее обойтись. Согласие в отношении моральных ценностей отсутствуют. *Монетарные ценности куда менее двусмысленны. Их не только можно измерить, но и можно быть уверенным, что люди вокруг нас дорожат ими.* Они убеждаются в том, что социальные ценности отсутствуют”²⁸ (выдел. нами).

“В понятии “Капитала-Бога” отражена не только внутренняя “фетишная” тенденция в развитии капитализма к возрастанию его власти над “душами” людей, но и тенденция “обожествления капитала”, капиталоденег самой капиталократией на протяжении всей истории капитализма. “Кто богат, тот и свят” – это кредо иудаизма, протестантизма, западного христианства”²⁹. *К. Клуге* привел свидетельство как доктор философии *Айн Ранд* (США) подчеркнуто носила на груди золотую брошь с изображением доллара и провозглашала кредо “эгоизма вместо любви к ближнему” и отрицала Христа за его “коммунизм”³⁰. Продолжая эту линию апологетики Капитала-Фетиша, характерной в целом для сознания “капиталоносителей” (за редким исключением), *Ж. Аттали*, один из современных идеологов мондиалистской глобализации, подчеркивал, как и *Дж. Сорос*, что ценность человека (и его жизни) измеряется количеством денег, которые он имеет: “Власть измеряется количеством контролируемых денег – вначале посредством Силы, потом посредством Закона. “Козлом отпущения” при этом является тот, кто оказывается лишенным денег и кто угрожает поряд-

ку, оспаривая способ его распределения”³¹. *Сорос* вторит *Анттали*, замечая, что “правила игры”, по которым живет капиталистический мир, задают большие игроки, контролирующие большие деньги.³²

“Тен империализма” заложен в сущности капитала, капиталократии, которые стремятся охватить все больше количество источников ресурсов на Земле, поглощаемых для своего расширенного воспроизводства.

Две волны колонизации мира капиталистической Европой, вначале в XV – XVII веках – волна испано-португальской и голландской колонизации, затем в XVIII – XIX веках – волна английской и французской колонизации, в конце XIX века – американской и немецкой, были первыми волнами колониальной глобализации набравшей силу капитализма Запада, вначале торгово-ростовщического, потом промышленного.

Появление финансово-монополитического капитализма в начале XX века усилило его агрессивность в битве за ресурсы мира.

1.3. Первая и вторая мировая война как битва двух империалистических глобализаций – англо-американской и немецкой. Российский прорыв к социализму. Начало Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции

В нашей оценке *первая мировая империалистическая война (1914-1918гг)* была конфликтом между двумя силами монополистического капитала и тенденциями к глобализации – англо-американо-французского (“Антанты”, в которой уже имела скрытое лидерство американская финансовая капиталократия, что проницательно увидел в системе понятий теории империализма *В. И. Ленин*) и немецкого.

Хотя царская Россия и входила в союз “Антанты”, но ей “Антантой” отводилась роль поставщика живой военной силы, при одновременных скрытых целях утверждения власти своего капитала над ее ресурсами. Так же смотрела на Россию и немецкая капиталократия. *Запад еще перед первой мировой войной и в ходе ее вынашивал скрытые планы дележа территории России и захвата ее ресурсов* (план *Парвуса* деления России на множество мини-государств).

П. Н. Маликов, один из лидеров Февральской революции, глава партии кадетов, в 20-х годах XX века, уже в эмиграции писал³³: “Теперь выдвигается в более глубокой и откровенной форме идея эксплуатации России как колонии ради ее богатства и необходимости для Европы сырых материалов”.

Победа Антанты в первой мировой войне *не разрешила конфликт между англо-американским и немецким империализмами в их стремлении к мировому господству. Более того, этот конфликт усложнился прорывом России к социализму, поскольку он возвестил о появлении в мире реальной*

антикапиталистической и антиимпериалистической силы в лице реального социализма в СССР.

Поэтому ***вторая империалистическая война*** 1939-1945гг. несла в себе, в качестве своего источника, ***два глобальных конфликтных противоречия:***

- ***Первый – между империализмами англо-американской и немецкой капиталократии*** (у последней империализм обрел радикальную форму гитлеровского фашизма) и соответствующими стратегиями установления своего мирового господства (“глобализация”);

- ***Второй – между капитализмом Запада и социализмом, за которым просматривался глобальный конфликт нового типа между капиталистической и ноосферно-социалистической глобализациями***³⁴.

Первый конфликт был “скрыт” от наблюдателя и не нашел должного отражения в анализах геополитической логики Второй мировой империалистической войны. А он явно присутствовал. Претензии на мировую гегемонию американская капиталократия, в первую очередь финансовая, заявила уже в конце XIX века и настойчиво проводила эти свои претензии в жизнь.

Американский империализм во Второй мировой войне ставил себе целью через поражение Германии и военное ослабление СССР самому выйти в мировые гегемоны, построить “послевоенный мир на американоцентризме, на господстве финансовой капиталократии США, которая стремилась стать мировой, т.е. осуществить свою мировую экспансию”³⁵.

Политика империализма американской капиталократии во второй мировой войне, несмотря на то, что США объявили себя “союзником” СССР в войне против Германии и объявили открыто войну Германии, строилась на стратегии первоначального максимального невмешательства, с тем, чтобы Германия и СССР как можно больше “ослабили” друг друга и экономически, и в военном отношении. США “собирались вступить в войну на завершающем этапе в качестве “третьей силы” и, опираясь на экономическую и военную мощь, воспользоваться плодами победы, продиктовав условия мира и победителям, и побежденным”³⁶. В подтверждение данного вывода можно сослаться и на мнения военного немецкого историка ***Б. Мюллер-Гиллебранда***. Он, несмотря на то, что стремился преувеличить вклад Вооруженных Сил США, Англии, Франции в победу над Германией, вынужден был признать, что разрушение гитлеровской армии связано прежде всего с крахом восточного похода и произошло еще до высадки англо-американских войск в Нормандии в 1944г., что поражение Германии предрешено было победами Красной Армии под Москвой, Сталинградом и Курском. 1943 год, делает заключение ***Мюллер-Гиллебранд*** в результате разрушения боеспособности вермахта, показал, что Германия больше не располагала силами, чтобы добиться решающего военного успеха на каком-либо театре военных действий. Крушение Германии стало лишь вопросом времени³⁷.

“Союзники” тянули с открытием второго фронта, чтобы максимально ослабить СССР как оплот социализма, чтобы не только диктовать ему

после войны и победы свои условия, но и подготовить будущую войну с целью полного уничтожения СССР.

Собственно говоря, англо-американская капиталократия вооружала *Гитлера*, немецкий фашизм и “толкала” его на Восток. В *донесении советской разведки Сталину* отмечалось: “Перед встречей в Берхетесгадене *министр иностранных дел Галифакс* 12 сентября 1938 года в беседе с премьером *Чемберленом* заявил: “Я сумею убедить его (*Гитлера*), что у него имеется неповторимая возможность достичь англо-немецкого понимания путем мирного решения чехословацкого вопроса. Обрисую перспективу, исходя из того, что Германия и Англия являются двумя странами европейского мира и главными опорами против коммунизма и поэтому необходимо мирным путем преодолеть наши нынешние трудности (...). Наверное, можно будет найти решение, приемлемое для всех, кроме России. Американский посол в Англии *Д.Кеннеди*, беседуя 13 июля 1938 года с германским послом в Англии *Г. Дирксеном*, выражая мнение правительства США, утверждал, что Германия должна иметь свободу рук на Востоке(...). После подписания 8 декабря 1938 года Францией с Германией декларации о ненападении *министр иностранных дел Франции Жорж Бонне* сказал: “Германская политика отныне ориентируется на борьбу против большевизма. Германия проявляет свою волю к агрессии на Востоке”³⁸.

Таким образом, империализм, олицетворяемый капиталократией бывшей Антанты, в которой ведущую роль выполняла финансовая капиталократия США, направлял гитлеровскую Германию против СССР, решал план уничтожения социализма (“большевизма”) и одновременно устранения с геополитической арены Германию, капиталократия которой в свою очередь стремилась к мировому господству. Приведем оценки *Эберхарда Чихона* из замечательной его монографии “Банкир и власть”, в которой он аргументировано показывает роль немецкой финансовой и промышленной капиталократии в установлении фашистской диктатуры *Гитлера*. “30 января 1933г. самым реакционным империалистическим кругам вновь удалось установить фашистскую диктатуру. Фашизм, возникший как отражение общего кризиса капитализма, направлялся своим острием против рабочего класса и его революционного авангарда – коммунистической партии... XIII пленум ИККИ обратил внимание на классовый характер фашизма: “Фашизм есть открытая диктатура наиболее реакционных, наиболее шовинистических и наиболее империалистических элементов финансового капитала” (выдел. нами)³⁹. Немецкая капиталократия, в первую очередь финансовая, во главе с управляющим “Дойче банк” *Й. Абсом* и *Я. Шахтом*, уже в 30-х годах развязала “экономическую войну” против американского финансового капитала и капитала Франции и Британии. Активно использовался экономический шпионаж. Немецкая капиталократия, после первых побед в “блицкриге”, настолько уверовала в конечную победу, что приступила к установлению “нового порядка в Европе” (наш

комментарий: империализм всегда воюет под прикрытием нейтрального понятия “новый порядок”, которое снова использует в начале XXI века американский империализм, правда в расширенном глобальном варианте – “Нового Мирового Порядка”) с реализацией различных вариантов аннексий.

О том, что финансовая капиталократия США и ее адепты во власти думали о войне против СССР уже в конце Второй мировой войны, свидетельствует записка американского комитета начальников штабов государственному департаменту США в мае 1944 года: “После войны в мире останутся три великие державы – США, Великобритания и СССР” – отмечалось в ней. И далее: “С учетом военных факторов – людских ресурсов, географических условий и особенно нашей способности перебросить силы через океан и развернуть их на континенте – мы не сможем нанести поражение России”⁴⁰. Итак, финансовая капиталократия США и выполняющий ее волю Пентагон уже в 1944 году думали о войне против России – СССР.

После победы в 1945 году немецкий империализм со своими планами мирового господства ушел с мировой истории, став частью набирающего силу англо-американского империализма.

Временно первый конфликт – конфликт между империалистическими группировками мира – англо-американской и немецкой, явившийся источником Второй мировой империалистической войны, был разрешен в пользу победившего империализма – американской империалистической гегемонии.

1.4. Глобальный конфликт между империализмом и социализмом. “Холодная война” США против СССР

Но второй конфликт – конфликт между империализмом (империалистическим капитализмом) и социализмом остался. Социализм не удалось уничтожить. Цель, которую ставила бывшая “Антанта” через своих посланников перед гитлеризмом, – расправиться с “большевизмом”, уничтожить СССР, не была выполнена. Более того, СССР окреп. После Победы в 1945 году сформировался “лагерь социализма”. Социализм как форма господства Труда над Капиталом, в которой уничтожена капиталократия, установился в странах Восточной Европы, в Китае, во Вьетнаме, в 60-х годах на Кубе.

Укрепление социализма в мире способствовало распаду старых колониальных империй, во главе которых стояли Англия, Франция, Бельгия, Голландия, Португалия, Италия. Многие из освободившихся из под колониального гнета стран заявили о своем некапиталистическом пути развития: Уганда, Нигерия, Индия, Замбия, Ангола, Ирак, Сирия, Египет и другие.

Таким образом, не случаен тот факт, что именно англо-американский империализм в 1946 году сразу же развязал “холодную войну” против СССР, старт которой дала речь *Черчилля* в Фултоне. Но нужно отметить, что еще *А. Даллес* в марте 1945 года предложил свой план разрушения СССР “изнутри” через духовно-информационную, “холодную войну”. “Хамство и наглость, ложь и обман,

пьянство и наркоманию, животный страх друг перед другом и беззащитность, предательство, национализм и вражду народов, прежде всего вражду и ненависть к русскому народу, – все это мы будем ловко и незаметно культивировать”⁴¹.

Следует подчеркнуть, что *“война” империализма США против России (СССР), имеет корни не только в конфликте между капитализмом и социализмом, как смертельным врагом капитализма в XX веке, но и во взгляде на Россию как главного препятствия к установлению мирового господства американской капиталократии.*

Так, например, еще в 70-80-х годах XIX века *А. Мэхен* определил геостратегическую задачу для Вооруженных Сил США как борьбу против России⁴². Поэтому “холодная война” США против России – СССР имела своей целью не только уничтожить социализм в России – СССР, но и убрать Россию как геополитического противника, установить господство капиталократии США над территорией и ресурсами России.

Хроника войны американского империализма против России во второй половине XX века, после 1945 года и до уничтожения СССР “пятой колонной” во главе с *Б. Н. Ельциным* и *М. С. Горбачевым*, включала в себя:

1945 год. Манифест “холодной войны” и антирусизма А. Даллеса. “Мы будем расшатывать, таким образом, поколение за поколением... Мы будем драться за людей с детских, юношеских лет, будем всегда главную ставку делать на молодежь, станем разлагать, развращать, растлевать ее. Мы сделаем из них агентов нашего влияния, космополитов свободного мира. Вот так мы это сделаем”⁴³.

Август 1948 года. Выпускается Директива Совета Национальной безопасности США СНБ-20/1 от 18.08.1948г. В ней поставлена задача: “Провести коренные изменения в теории и практике внешней политики, которых придерживается правительство, стоящее у власти в России... усилить позитивные и своевременные меры и операции тайными средствами в области экономической, политической и психологической войны с целью вызвать и поддержать волнения... *Мы должны руководить строительством политической и экономической системы свободного мира...*” (выдел. мною). Из последней фразы явно видна установка финансовой капиталократии в США на установление своего мирового господства, в котором победа империализма США в виде своего господства над миром называется “политической и экономической системой свободного мира”.

Март 1953 года. Всем американским посольствам, консульствам, резидентам американской разведки направляется Циркуляр госсекретаря США *Дж. Ф. Даллеса* (“Циркуляр” выходит через 3 дня после смерти *Сталина*), в котором ставится цель, воспроизводящая цели в “манифесте” *А. Даллеса*, родного брата *Дж. Ф. Даллеса*: “Нашей главной целью остается сеять сомнения, смятение, неуверенность в отношении нового режима не только среди правящих кругов, но и народных масс в СССР...”.

Август 1959 года. Конгресс США принимает “Закон о порабощенных народах” (PL 86-90) (каково лицемерия слоганов, используемых империалист-

тами, воспроизводящее лицемерие пропаганды *Геббельса*). В ней ставится задача, воспроизводящая цели Антанты по отношению к России в Первую мировую войну – **задача проведения операции по расчленению России на 22 государства и разжиганию ненависти к русскому народу**, “рупорами” которой в конце 80-х годов стали агенты влияния *Д.А.Сахаров* и *Г.Х.Попов*. Правда, число малых государств, на которые должна быть расчленена Россия, они увеличили до 40.

80-е годы. Новая стратегическая доктрина США относительно СССР №SDD-75, подготовленная *Р.Пайнсом* для президента США *Р.Рейгана*. В основе Директивы лежала цель – **изменение советской системы с помощью внешнего нажима**.

По свидетельству последнего председателя КГБ СССР *Крючкова* в планах США относительно России – СССР была стратегия по умерщвлению населения России – СССР за 25-30 лет в 2 раза и постановке ресурсов России под контроль Запада⁴⁴.

В 1989 году во исполнение закона “PL 86-90” по указанию *Буша* (старшего) центр Фонда “Наследие” разработал **доктрину “Освобождение”**, в которой **раскрывалась технология по расчленению СССР**.

В 1991 году в развитие этой доктрины была разработана **доктрина “геополитического плюрализма в постсоветском пространстве” по силовому сохранению расчленения СССР и по дальнейшему расчленению России с последующей колонизацией постсоветского пространства**⁴⁵.

Развал СССР через подписание договора о денонсировании союзного договора тремя главами союзных республик: РСФСР (*Ельциным*), БССР (*Шушкевичем*) и УССР (*Кравчуком*) в декабре 1991 года **американский империализм рассматривает как свою победу**. Президент США *Б. Клинтон* в своем секретном докладе на совещании начальников штабов 24 октября 1995 года в Вашингтоне откровенно раскрывал взгляды руководства США (которое находится под контролем мировой финансовой капиталократии) на разрушительный характер реформ в России как свои победы. “Последние десять лет наша политика в отношении СССР и его союзников убедительно доказала **правильность взятого нами курса по устранению одной из сильнейших держав мира, а также сильнейшего военного блока**. Используя промахи советской дипломатии, чрезвычайную самонадеянность *Горбачева* и его окружения, в том числе и тех, кто откровенно занял проамериканскую позицию, **мы добились того, что собирался сделать президент Трумэн с Советами посредством атомной бомбы. Правда, с одним существенным отличием – мы получили сырьевой придаток, а не разрушенное атомом государство**. Да, мы затратили на это многие миллиарды долларов, а они уже сейчас близки к тому, что у русских называется самоокупаемостью. За четыре года мы и наши союзники получили различного стратегического сырья на 15 миллиардов, сотни тонн золота, серебра, драгоценных камней и т.д. Под несуществующие проекты нам переданы на

ничтожно малые суммы свыше 20 тысяч тонн меди, почти 50 тысяч тонн алюминия, 2 тысячи тонн цезия, бериллия, стронция и т.д. (наш комментарий: только эти последние “2 тысячи тонн” стоят более 1 трлн.долларов)... *Расшиатав идеологические основы СССР, мы сумели бескровно вывести из войны за мировое господство государство* (наш комментарий: СССР не стремился к мировому господству, но помогал развивающимся странам, избравшим некапиталистический путь развития), *составляющее основную конкуренцию Америке. Организовав Ельцину пост президента на второй срок, мы тем самым создадим полигон, с которого никогда уже не уйдем...* в ближайшее десятилетие *предстоит решение следующих проблем: расчленение России на мелкие государства путем межрегиональных войн*, подобных тем, что было организовано нами в Югославии; *окончательный развал военно-промышленного комплекса России и армии*; установление режимов в оторвавшихся от России республиках, нужных нам. *Да, мы позволили России быть державной, но империей будет только одна страна – США*⁴⁶.

Американский империализм одержал победу над СССР в “холодной войне”, но в нашей оценке – временную.

Социализм остался главным и единственным оппонентом империализму. На государственном уровне он сохранился в Китае (1,5 млрд. человек), во Вьетнаме (более 50 млн. чел.), на Кубе (около 9 млн. чел.). Сохранил свои позиции в ментальности населения на территории СССР, как оппозиционная сила в России, на Украине, в странах СНГ. Социалистические лозунги становятся ведущими в антиглобализационном движении, набирающем силу в начале XXI века.

По нашей оценке, *вслед за откатом первой волны Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции, начавшейся с России в 1917 году, в 90-х годах, в начале XXI века надвигается вторая волна Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции, апогей которой придется на второе и третье десятилетия XXI века. Но социализм меняет свое лицо. Он становится ноосферным, экологическим, определяя альтернативу империалистической глобализации со стороны США (англо-американского империализма) как ноосферно-социалистическую глобализацию мира.*

1.5. Фазы эволюции империализма в XX веке

В середине 90-х годов XX века империализм США вступил в стадию своей глобализации, перейдя к конвейеру империалистических войн.

Если в результате первой империалистической войны США ликвидировали свою задолженность европейскому банковскому капиталу в 40 миллиардов долларов и получило прибыль в 100 миллиардов долларов, во время второй мировой войны США получили прибыль более 1 трлн.долларов, то по оценкам американских журналов “западный капитал”, в основном финансовый капитал США, выкачал из России к 1999 году в результате проамериканской политики реформ по “лекалам” МВФ более 1 трлн. 200 миллиардов долларов.⁴⁷

Развал СССР, победа американского империализма в “холодной войне” коренным образом изменили ситуацию. Посчитав, что произошла окончательная победа над социализмом – главным историческим оппонентом империализма, ***американский империализм перешел к конкретной финансово-экономической, подкрепляемой попыткой создания мировой диктатуры Вооруженных Сил США, империалистической глобализации, т.е. к установке реального господства мировой финансовой капиталократии, основные структуры которой базируются в США.***

Таким образом, ***эволюция империализма в XX веке сложилась из следующих исторических этапов его развития:***

1900 – 1922гг.: первый этап империалистического передела мира, установление в развитых странах монополистического империалистического капитализма, ***возникновение глобального конфликта между двумя империалистическими группировками – англо-франко-американской (“Антанты”) и немецкой, который перешел в Первую мировую империалистическую войну (1914-1918гг);*** прорыв России к социализму, ***начало Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции;*** выход англо-американского империализма на ведущее место в капиталистической системе; перерастание монополистического капитализма в государственно-монополистический капитализм.

1922-1945гг.: второй этап развития империализма; возникновение глобального противостояния империализма и социализма; глобальный финансово-экономический кризис империализма в 1929-1933г.; возрождение немецкого империализма, его трансформация в крайнюю форму империализма под лозунгами глобального реванша – форму гитлеровского фашизма; возрождение противостояния двух стратегий глобализации – англо-американской и немецко-фашистской, сопровождающегося экономическими войнами – войнами капиталократий; ***Вторая мировая империалистическая война (1939-1945гг.), в которой проявились два глобальных противоречия:*** конфликт между англо-американской и немецкой империалистическими глобализациями и конфликт между мировой системой капитализма и социализмом в СССР; ***попытка англо-американского империализма использовать войну Германии против СССР для ликвидации Германии как претендента на мировую империалистическую гегемонию и СССР как оплот социализма;*** тайная стратегия бывшей “Антанты”, а вернее финансовой капиталократии США, на расчленение России и захват ее ресурсов, которая ставилась в Первой мировой войне и возрождается во Второй мировой войне; исчезновение Германии в качестве итога Второй мировой войны как геополитического противника на пути империализма США к мировому господству; усиление социализма и возрождение нового глобального конфликта между мировой капиталистической системой, возглавляемой

империализмом США и социализмом в СССР, выдержавшим испытания, окрепшим в результате войны против германского фашизма.

1945 – 1991гг.: третий этап развития империализма; установление гегемонии американского империализма над европейским капитализмом и всей мировой системой капитализма; возрождение идеала Pax Americana; укрепление и развитие мировой финансовой капиталократии в США и ее власти над перемещением капитала в мире в результате превращения доллара в мировую валюту, отказ от золотого обеспечения доллара, контроль за эмиссией доллара со стороны мировой финансовой капиталократии, становление “пирамиды” транснациональных компаний (ТНК), со “столицей” базирования основных из них в США, создание систем структур под контролем США, управляющих координацией перемещения капитала в мире и проведением совместных вооруженных акций; появление НАТО; появление лагеря социализма во главе с СССР; объявление англо-американским империализмом (манифесты *Черчилля и А. Даллеса*) “холодной войны” против СССР и всей системы социализма в мире; установление социализма в Восточной Европе, в Китае, Вьетнаме, на Кубе; разрушение старой системы колониализма (серия антиколониальных революций в Азии, Африке, Южной и Центральной Америке) и переход империализма к новой системе экономического неоколониализма, построенной на диктатуре мировой финансовой капиталократии и финансово-капиталистических зависимостях “развивающихся стран” от финансового капитала мирового империализма; возникновение вооруженного ракетно-ядерного стратегического паритета между империализмом и социализмом (олицетворяемых США и СССР);

1991 – 2004гг.: развал СССР как победа США в “холодной войне” благодаря формированию “пятой колонии” и внедрению “агентов влияния” в руководство КПСС; эпоха буржуазной-капиталистической контрреволюции в Восточной Европе, на территории СССР – в России, странах СНГ и Балтии, сопровождающаяся разрушением экономического базиса и обороноспособности; начало стратегии англо-американского империализма по колонизации постсоветского пространства; стратегия силового удержания расчленения СССР и проведение стратегии на расчленение России; продолжение наращивания вооруженной мощи США, даже более высокими темпами, чем в предшествующий период; начало IV Мировой империалистической войны (если считать III Мировой Войной “холодную войну” империализма против СССР с 1946 по 1991 гг.) в 1999г. с войны Вооруженных Сил США и НАТО против Югославии и ее перерастание в перманентную империалистическую войну за установление господства мировой финансовой капиталократии над всеми ресурсами мира; подготовка установления военного протектората США над Россией; **возрождение стратегии германского империализма “Дранг нах Остен” уже со стороны американского империализма и империализма НАТО, продолжение стратегии сжатия “колец Анаконды” вокруг территории России в виде размещения структур базирования частей Вооруженных Сил**

США в Средней Азии, Афганистане, на Кавказе, Украине, Болгарии, Чехии, в Польше, странах Балтии (стратегия “колец анаконды”, которые должна сжимать Военно-Морская Сила США вокруг России была сформулирована идеологами империализма США 120 лет назад); *разработка идеологической концепции американского империализма по глобализации (идеологии установления Нового Мирового Порядка или “мондиализма”); откат первой волны Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции в 90-х годах и начало новой наступательной волны в начале XXI века, в том числе в виде растущего антиглобализационного движения; глобальный экологический кризис рыночно-капиталистической глобальной системы, переросший в 90-х годах XX века в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы; возникший “призрак” капиталистической (или империалистической) гибели человечества по экологическим причинам и вставший перед человечеством императив экологической выживаемости в форме перехода к единственной модели устойчивого развития – ноосферному социализму или ноосферизму⁴⁸ – управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.*

1.6. Глобальный империализм как последняя фаза развития империализма

Итогом кратко сформулированной логики эволюции империализма в XX веке является его переход к своей последней стадии развития – *к глобальному империализму как последней фазе развития империализма*, которая заканчивается или *капиталистической гибелью человечества*, или переходом человечества к новой антикапиталистической форме бытия – ноосферизму или ноосферному социализму.

Если воспользоваться формулой Ленина “Империализм – высшая стадия капитализма”, то напрашивается ее аналогия применительно к последней фазе развития империализма на рубеже XX и XXI веков: “глобальный империализм – высшая стадия развития империализма” и последняя, за которой стоят или глобальная рыночно-капиталистическая гибель человечества в XXI веке в форме глобальной экологической катастрофы или выход человечества из эколого-капиталистического тупика через победу социализма во всем мире, но уже в новом содержании – содержании духовного, эколого-ноосферного социализма.

Эволюция империализма в XXI веке одновременно предстает как эволюция *противостояния Глобальной Капиталистической Цивилизационной Революции* (которая уже 400 лет из своего “центра” в Западной Европе, который затем закрепился в “англо-американском мире”, двигалась “на Восток”, в виде двух “волн мировой колонизации” и которая получила альтернативный ответ “Востока” “Западу” в виде Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции, начавшейся в России – единственной цивилизации, сохранившей свою евразийскую общинно-цивилизационную идентичность и не подвергшейся

империалистическому переделу⁴⁹) и *Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции. Начало XXI века возвестило о конце отката “первой волны” Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции и начале ее “второй волны”*, которая имеет “ноосферно-экологический вектор” в форме установления “ноосферы будущего” или управляемой гармонии человечества и природы на духовно-социалистической основе.

Эволюция империализма в XX веке одновременно предстает как эволюция капиталократии с увеличивающимися масштабами отчуждения капитала как надчеловеческой, и даже надкапиталистической, силы.

Империализм порождается капиталократией, в первую очередь финансовой капиталократией. Капиталократия не может существовать без империализма, без финансово-капиталистической экспансии. *Империализм есть форма бытия капиталократии.*

Поэтому за эволюцией внешних форм проявления империализма в XX веке, включая империалистические войны, лежит эволюция бытия Капитала-Фетиша, Социальной Капитал-Мегамашины и их властного проявления – капиталократии.

Захват финансовой капиталократией монопольной власти над капиталистическим хозяйством в начале XX века одновременно (или почти одновременно) *сопровождается захватом ею государственной власти.*

Буржуазное государство, демократия становятся формами реализации капиталократии.

Уже в начале 20-х годов, сразу же *после Первой мировой империалистической войны, финансовая капиталократия США*, прежде всего представители кланов *Рокфеллеров и Морганов*, олицетворяющих собой по *В.И. Ленину* “всемирной трест”, осуществляют “Тайное мировое правительство”, или “Скрытую руку” (о чем засвидетельствовал в 1926г. в своей книге царский генерал-майор граф-князь *Череп-Спиридович*⁵⁰), генезис которого восходит к 1770 году и которое состоит из 300 членов.

Джон Колеман в книге “Комитет 300” (М., “Витязь”, 2001, 317с.) не только, спустя 70 лет, подтверждает оценки *Череп-Спиридовича*, но более того, показывает развитие этого “Комитета” в послевоенный период (после 1945 года). Судя по всему, “Комитет 300” не является главным центром власти мировой капиталократии, на важным, возможно центральным, механизмом ее использования, одним из координаторов мировой финансовой капиталократии. В списке “Комитета 300” – *Генри Киссинджер, Джордж Буш, Уинстон Черчилль, Ачесон Дин, Аверелл Гарриман, Липпман Уолтер, Франсуа Миттеран.* По оценкам *Д. Колемана* “Комитет 300” представляет собой центр большой организационной сети, в которую входят такие всемирные организации как “Бильдербергский клуб”, “Бритиш Петролеум”, компания “Империал кемикл индастриз”, “Международный институт стратегических исследований”, компания “Ройал Датч Шелл”, “Социалистический интернационал”, “Круглый стол”,

“Трехсторонняя комиссия”, “Всемирное франкмасонство”, “Всемирный сионизм”, “Всемирный совет церквей”,⁵¹ “Римский клуб”⁵², основные мировые страховые компании⁵³, ведущие мировые банки и фонды⁵⁴.

Проведя свой анализ, довольно глубокий, бывший сотрудник британских спецслужб доктор *Джон Колеман* приходит к выводу, что **“Комитет – единственная организованная властная иерархия в мире, превосходящая все правительства и личности, какими бы сильными и защищенными они не чувствовали себя. Она охватывает финансы, оборону, а также политические партии всех цветов и типов”**⁵⁵.

Эта оценка *Д. Колемана* еще раз подтверждает наш вывод о том, что “демократия” есть “вывеска”, призванная скрыть истинные механизмы мировой финансовой капиталократии, пытающиеся подчинить себе как государство США, так и остальные государства мира. **“Государство” становится инструментом реализации империализма мировой капиталократии**⁵⁶.

В подтверждение оценок *Д. Колемана Энтони Саттони*⁵⁷ показал, что **“Трехсторонняя комиссия”**, созданная по инициативе *Д. Рокфеллера* и *З.Бжезинского* в 1973 году (якобы состоящая из частных граждан Западной Европы, Японии и Северной Америки) **предназначена была** изначально, по своей целевой функции, **для установления Нового Мирового Порядка**, который, как справедливо, замечает *Э. Саттони*, “звучит подозрительно, как и другие диктаторские “Мировые Порядки”.

Новый Мировой Порядок и есть империалистическая глобализация конца XX века, или установление господства над миром, над его ресурсами, интеллектом человечества со стороны мировой финансовой капиталократии.

Саттони замечает, что “интересным аспектом трехсторонней комиссии является то, что она скорее собирает администраторов власти, нежели обладателей власти. *Дэвид Рокфеллер в значительной степени – единственный центр власти во всем трехстороннем каталоге*”⁵⁸ (выдел. нами). Итак, семейство *Рокфеллеров*, стоящее во главе “мирового треста”, что пронизательно заметил *Ленин* при анализе империализма, – **оказывается во главе “Трехсторонней комиссии” в конце XX века, подчинившей себе всю информационную империю США и соответственно мира**⁵⁹.

Саттони прямо указывает на империалистическую природу власти над **Новым Мировым Порядком, т.е. на глобальный империализм мировой финансовой капиталократии: “...Бжезинский и капиталисты мира не нуждаются в национальном суверенитете или конституции. Их интересы глобальны и сколько бы они не протестовали, мы не видим разницы между глобализмом Трехсторонней комиссии и, например, британским и французским империализмом XIX столетия. Или, собственно говоря, священной Римской империи”** (выдел. нами)⁶⁰.

1.7. Три революции в послевоенной эволюции империализма. Турбокапитализм

Укрепление мировой финансовой капиталократии и рост ее империалистической агрессивности стимулируется *тремя “революциями” внутри эволюции капиталовласти:*

· *Монетарной революцией в системе Капитал-Мегамашины, которая проявилась в увеличении доли “управляющих денег” или “денег над деньгами”, не участвующими в обеспечении товарных потоков⁶¹. Бывший президент ВІЗ Александр Ламфалусси назвал эпоху роста “виртуальности” или спекулятивности финансового мира “эпохой финансовой революции”⁶². Финансовый капитал не только отчуждается от физического, промышленного капитала в форме отчуждения банков от производственных компаний, но и внутри самих производящих компаний, которые становятся “банкирами”, подчиненными мировой финансовой капиталократии.*

Возникает “турбокапитализм” (автор понятия – Эдвард Луттвак), как глобальный спекулятивный капитализм со сверхскоростью получения сверхприбылей на виртуально-рыночной, монетарной основе, который служит базой ускорения концентрации финансового капитала мира в “руках” немногих финансовых олигархов мира в США. “Согласно данным Банка международных расчетов в настоящее время в среднем за день меняет хозяина валюта на сумму в 1,5 трлн. долларов. Эта сумма – цифра с двенадцатью нулями – почти эквивалентна годовому объему производства экономики Германии или суммарным затратам мира на сырую нефть в четырехкратном размере. Сделки с акциями, корпоративными займами, казначейскими облигациями и бесчисленными специальными контрактами (так называемыми деривативами) осуществляются в объемах такого же порядка⁶³. “Деньги над деньгами” или “виртуальные деньги”, управляющие движением капитала в мире в настоящее время составляют почти 85% от всей долларовой массы в мире. “Мир финансовых денег” составляет основу современной мировой финансовой капиталократии, позволяющую ей управлять всей пирамидой капиталовласти. При этом “рынки ценных бумаг” служат механизмом управления перемещением капитала со стороны “больших игроков” (в терминологии Дж. Сороса). “Всего лишь 338 миллиардеров владеют таким же богатством, как и 2,5 миллиарда человек, вместе взятые, почти половина населения Земли”⁶⁴.

· *Электронной революцией в мире финансового капитала с перспективой замещения бумажных денег электронными.* Через электронные деньги на основе компьютеризации банков, сетей потоков денег, взаиморасчетов, рынков ценных бумаг, фондовых рынков не только увеличивается скорость оборота денег в Капитал-Мегамашине “турбокапитализма”, но и увеличивается капиталовласть, осуществляющая электронный контроль за потоками денег. *Социальная Капи-*

тал-Мегамашина начинает приобретать характер монетарно-компьютерно-электронной виртуальной капиталорационализованной системы, живущей своей “жизнью”, оторванной от движения промышленного капитала и в целом экономики хозяйства. Происходит монетаризация и компьютеризация людей, своеобразная монетарная унификация людей с одновременным установлением “электронного досье” на них, превращающая общества и человечество в своеобразные “электронные концлагеря”, находящиеся под контролем мировой финансовой капиталократии. *Возникает мондиалистский образ “цивилизации Рынка”, “строя Денег” и “скопища неокочевников”, двигающихся вслед за капиталом, за деньгами, ведомых только монетарно-цифровыми ценностями, ценностями наживы, накопления денег, не имеющих памяти культуры, исторической памяти. Монетарно-электронная капиталорационализация достигает своего апогея.* Новый Мировой Порядок по *Жаку Аттали* – это “Строй Денег”, в котором “человек будет воспроизводиться, подобно товару” и, следовательно, подобно капиталу. “Жизнь станет предметом искусственной фабрикации, носителем стоимости и объектом рентабельности”, она станет по плану империалистической глобализации капиталом, при этом “человек будет мыслиться как предмет, товар”, а “магнитная карточка станет подлинным протезом индивидуальности... неким искусственным органом, являющимся одновременно паспортом, чековой книжкой и телефаксом... Она станет настоящим протезом “я” человека”⁶⁵.

Революцией транснациональной концентрации капитала, зачатки которой как характерной черты империализма, сумел увидеть В. И. Ленин в своей книге “Империализм как высшая стадия капитализма”. Во второй половине XX века происходит активное формирование системы “транснациональных компаний” – ТНК, охватывающей к настоящему времени около 400 тысяч ТНК, образующих “пирамиду ТНК”, на верхнем управляющем уровне которой (“всемирный трест”) находится около 400 крупных ТНК, 80% из которых имеют свои штабы в США. *Указанные 400 крупных ТНК находятся под контролем Банковской Корпорации США и являются “стволом” или “вертикалью” управления со стороны мировой капиталократии в США движением капитала и ресурсов.* Отметим, что если в 1970 году было 7 тысяч ТНК, то к концу XX века более 400 тысяч ТНК, т.е. пик “революции транснациональной концентрации капитала” приходится на последние 2-3 десятилетия. *ТНК – основа реализации экономической экспансии со стороны американского, а вернее – глобального или глобально-американского, империализма.* Методы внешней экономической (финансово-капиталистической) экспансии разнообразны, но в основном связаны с управлением перемещением капитала, производственной и сбытовой политикой. Это происходит на основе широкой сети заграничных предприятий. “У ста крупнейших ТНК 38% активов расположены за рубежом (наше замечание: а 62%, что немало-

важно, – в стране базирования, на верхнем уровне “пирамиды” ТНК), а заграничные продажи составляют 48% общего объема”⁶⁶. **“Пирамида” ТНК вместе с механизмами фискально-спекулятивного обращения денег образует управление “мировым рынком” со стороны мировой финансовой капиталократии.** “Мировой рынок” становится “псевдорынком” или формой рыночного обращения ресурсов и товаров под контролем “пирамиды ТНК”, осуществляющей изъятие “страновых рент” и ресурсов и вывозящей их в “столицу мировой финансовой капиталократии” – США, а также в страны “золотого миллиарда”: страны Западной Европы, Японию, Канаду, Австралию. Этот механизм изъятия ресурсов и капитала из развивающихся стран **Н. Н. Моисеев** назвал “дьявольским насосом”⁶⁷ “мирового рынка”, делающим бедные страны еще беднее, а богатые – еще богаче. Если различие между богатым и бедным квинтилями населения Земли (“квинтиль” – 20%-ная доля населения) по доходам на душу населения составляло в 1960г. 31 раз, в 1990г. – 60 раз, то в 2010г. ожидается около 120 раз. При этом, доход на душу населения в средних квинтилях также сократился в пользу “богатого квинтиля” – “золотого миллиарда”. **Благодаря этому экономика “главного империалиста мира” – США потребляет в процентах к общему объему глобального потребления: 60% минерального нетопливного сырья, 58% нефти и около 50% природного газа при доле собственной добычи около 20% от потребностей американской экономики**⁶⁸. Через систему ТНК мировая финансовая капиталократия осуществляет мировую информационную и мировую энергетическую власть, проводниками которой являются американские и британские нефтяные и информационные ТНК⁶⁹. Президент США **Трумэн** еще в 1953 году (11 сентября) заявил, что американская нефтяная деятельность является в практическом плане инструментом внешней политики США. Установление мирового нефте-энергетического и информационного господства мировой финансовой капиталократии **сопровождается стратегиями энергетического и информационного империализма.** Война в Ираке в марте-апреле 2003 года, развязанная англо-американским империализмом, – этап задуманной серии империалистических войн в начале XXI века по **установлению энергетической диктатуры над миром, включающей в себя установление контроля империализма США – Британии над всеми нефтяными ресурсами мира.** В подтверждение данного положения отметим, что ситуацию на мировом рынке нефти определяет картель, который известен под именем “семи сестер”. В него входят пять американских компаний – “Стандарт оф Нью-Джерси”, “Стандарт Оил оф Техас”, “Стандарт Оил оф Калифорни”, “Галф Оил”, “Сокони”, две британских – “Бритиш Петролиум”, “Ройял-Дейл Шелл”⁷⁰.

Таким образом, три указанных “революции”, включая механизм открытого акционирования, создали в конце XX века **“глобальную систему свободного перемещения капитала”, находящуюся под контролем мировой финансовой капиталократии.** В условиях глобального ресурсного кризиса, первой фазы

Глобальной Экологической Катастрофы в конце XX-го – в начале XXI веков **“империализм как высшая стадия развития капитализма” (по Ленину) перешел в последнюю фазу развития уже империализма – “глобальный империализм”**, которая является “лебединой песней” капитализма как общественно-экономической формации, но может стать и “экологической смертью” всего человечества в XXI веке.

Несущим каркасом глобального империализма является англо-американский империализм или мировая финансовая капиталократия, выращенная на почве англо-американской рыночно-капиталистической цивилизации.

Имеются данные, что “институт английской королевы” и “институт президентской власти в США” тесно переплетены, составляя “видимый фасад” невидимой власти мировой финансовой капиталократии. Именно этим определяется постоянная взаимная поддержка и синхронность в акциях внешней политики США и Британии.

По данным **С. Назарова** в системе англо-американского империализма продолжает действовать структура капиталократии, в которой финансовая капиталовласть в Великобритании и финансовая капиталовласть в США образуют единую капиталовласть, организация которой обеспечена “тонкими механизмами” масонских связей и “института рыцарей” Ее Величества – английской королевы. “В этой империи (наше примечание: “Новой британской империи”) есть и рыцари Ее Величества. Так, в США больше 20 рыцарей – и это в США, где, отродясь, не было королей и рыцарских замков, чем первые отцы – пилигримы страшно гордились, – замечает **С. Назаров**. – Итак, звание почетного рыцаря означает пожизненную службу британской империи или подчинения США интересам Британской империи. Президент США **Дж. Буш** получил звание рыцаря за руководство операцией “Буря в пустыне”, которая положила начало установлению “нового мирового порядка”. Сэр **Г. Киссинджер** – госсекретарь США и советник по национальной безопасности администрации **Никсона и Форда**, президент иностранного разведывательного совета при администрации **Рейгана и Буша**. В речи на 100-летнем юбилее **Форин Офис Киссинджера** зарекомендовал себя как британский агент. Сэр **К. Пауэлл**, бывший председатель Объединенного штаба американских войск, человек, который считается в Америке “героем” и занимает третьего место в национальном списке героев, уступая **Христу** и **А. Линкольну**. Перечислим других рыцарей: сэр **Х. Булок**; сэр **Д. Фэрбанис**, дипломат со специальными миссиями в НАТО, СЕАТО; сэр **Н. Шварцкопф**, командующий операцией “Буря в пустыне”; сэр **Б. Скоукрофт**, высший советник **Буша** и партнер **Киссинджера**; сэр **К. Уайнбергер**, бывший министр обороны США”⁷¹. Можно посчитать преувеличенной информацию о верховенстве “структуры власти английской королевы”, вернее того, что скрывается за этой вывеской, но она может и оказаться истиной. Этот же вывод имеется и в цитируемой книге **Д. Колемана** “Комитет 300”. Для нас важно то, что в структуре мировой финансовой капиталократии и соответственно англо-американско-

го глобального империализма “новой британской империи” принадлежит важное место. Какова экономическая мощь Британии, или другими словами, какова ее доля в экономической мощи глобального империализма? “Она... определяется процентом от мирового оборота сделок и средств, проходящих через лондонское Сити. Итак:

Мировые сделки – 64%;

Торговля в долг по евробондам – 75%;

Торговля иностранными деривативами – 27%;

Фьючерсы – 11%;

Товарные фьючерсы – 15%;

Банковские долги – 15,8%;

Комиссионный найм судов – 50%.

Очевидно, – пишет **Некрасов**, – под контролем Британско-американского сообщества находится под контролем несколько тысяч корпораций (их около 4000). Группы из 80-50 фирм образуют картели, которые могут контролировать от 30 до 90% экономической деятельности в соответствующих критических секторах жизни, будь то металлы, стратегическое сырье, продовольствие и финансы. В соответствии с Меморандумом – 200, под контроль Содружества ставится более 70% стратегических ресурсов, контроль за которыми позволяет регулировать численность населения стран “третьего мира” (наш комментарий: в этом плане высказывание **М. Тэтчер**, когда она была английским премьер-министром, в 1985 году, по поводу того, что оптимальное население в России, которое должно быть на ее территории, – это 25 миллионов человек⁷², было не случайным). **Весь чудовищный британский спрут настроен не на развитие, но на удушение планеты**” (выдел. нами)⁷³.

В центре англо-американского “спрута” мировой финансовой капиталократии – мировая еврейская капиталократия, олицетворяемых банковскими кланами **Рокфеллеров, Ротшильдов** и других. По оценкам **Израэля Шамира** “мозг всей этой конструкции находится даже не в Израиле, а в Нью-Йорке. Израиль является в некотором смысле лишь зеркальным отображением мощи американского еврейства”⁷⁴, т.е. мощи мировой финансовой еврейской капиталократии. **И. Шамир** подтверждает *положение нашей теории капиталократии, что мировая капиталократия подчиняет себе государство США, в частности президентскую структуру власти*. “Как выяснилось, – отмечает **И. Шамир**, – концепция “противостояние **Буша и Гора**” – это чистый вымысел. **Способность еврейской общины выбрать правильного кандидата – стопроцентная**. В США не может оказаться кандидат, который ничего не получил бы от евреев. Половину всех денег в предвыборный фонд любого кандидата в президенты или сенаторы: будь то демократ, или республиканец, – отдают евреи. Конечно, это ведет к власти над будущими правителями Америки... В моем понимании, **Буш** занимает позицию “слабого бека” в терминах Гумилевской модели Хазарии. Он еще сам правит Хазарией, но за его спиной уже стоят другие люди,

которые дергают за ниточки. А он, конечно, абсолютно слаб и безволен” (выдел. нами)⁷⁵.

1.8. Итоги эволюции капиталократии и империализма к началу XXI века

Таким образом, можно определить следующие *итоги исторического опыта эволюции капиталократии и империализма или империалистического капитализма в XX веке.*

1. Основные сущностные признаки империализма, определенные *Лениным* в 1916 году, сохраняли свое значение на протяжении всей истории XX века, приобретая глобальный характер.

2. *Империализм по своей сущности является империализмом капиталократии. Капиталократия – единственная форма организации власти при капитализме, которая подчиняет себе право, государство, демократию, делая их фетишными, античеловеческими, иллюзорными, отчужденными от человека.* Капиталократия базируется на увеличивающемся процессе отчуждения Капитала не только от Труда, “физического капитала” или средств производства, от промышленного производства, но и в целом от человеческого бытия, от человеческой жизни. *Образуется отчужденная сила Капитала-Фетиша (или Капитала-Бога, или Капитала-Сатаны), подчиняющая своей отчужденной и монетарно-машинизированной логике капиталорационализации (превращающей социальную субстанцию бытия человека в Социальную Капитал-Мегамашину) капиталократию.* Эта отчужденная, фетишная сила “Капитала-Бога” капиталорационализирует капиталократию, делая ее проводником фетишной силы Капитала, воюющей против всего живого на Земле.

Эволюция капиталократии, особенно в итоге двух мировых империалистических войн XX века, привела к появлению мировой финансовой капиталократии, свившей свое “гнездо” в лоне англо-американского империализма. Появилась одна империалистическая гегемония, центрирующая глобальную систему капитализма, – англо-американская, за которой скрывается “спрут” глобальной мировой финансовой капиталократии, управляющий через “пирамиду” транснациональных компаний всем движением мирового капитала и мировых ресурсов.

3. *Империализм всегда выражал и выражает экспансионистскую сущность бытия Капитала-Фетиша, и соответственно капиталократии. По мере монопольной концентрации капитала и ресурсов США (приблизительно 2/3 мирового объема), определяющих основу власти мировой финансовой капиталократии, происходило превращение империализма США в глобальный империализм.* При этом, имеется виду тесное слияние британского и амери-

канского империализма (на основе их общего геополитического генезиса) и объединительный характер мировой финансовой капиталократии в англо-американском альянсе.

4. *Глобальный империализм и выдвинул в 90-х годах XX века “концепцию глобализации” как прикрытие стратегии установления мирового господства мировой финансовой капиталократии. Рыночно-капиталистическая глобализация в этой логике есть глобализация империализма или империалистическая глобализация.* Президент Республики Куба *Фидель Кастро Рус* в своей речи 26 июля 2002 года на Площади Революции справедливо заметил: *“Ленин открыл и проанализировал фазу империализма. Сегодня, почти сто лет спустя, человечество страдает от ужасов его нелиберальной глобализации”*⁷⁶.

5. *Глобальный империализм и империалистическая глобализация являются последней фазой развития империализма.* Она есть внутренний предел в развитии капиталистической формации. Последняя фаза развития империализма или империалистического капитализма породила уже в конце 90-х годов первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы. *Обозначился экологический тупик Истории капитализма, в том числе его последней стадии – империализма, который может быть преодолен только на путях ноосферного социализма или ноосферизма.* Таким образом, глобальная стадия развития империализма может оказаться формой капиталистической гибели человечества по экологическим причинам, или же той последней стадией, которая будет через Глобальную Социалистическую Цивилизационную Революцию преобразована в ноосферный социализм или ноосферизм по автору, т.е. в ту “ноосферу будущего”, о которой мечтал *В. И. Вернадский* и которая в форме управляемой социоприродной эволюции и образовательного общества есть единственная модель будущей динамической социоприродной гармонии.

6. *Эволюция империализма в XX веке проходила в контексте появившегося глобального цивилизационного противоречия в развитии человечества – противоречия, обусловленного возникновением альтернативы рыночно-капиталистической форме организации мирового хозяйства и соответственно глобальному империализму (империалистической глобализации) – социализма, который стал историческим “ответом” Востока наступающему “на Восток” капиталистическому Западу в форме Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции.*

Глобальная Капиталистическая Цивилизационная Революция Запада, пытающаяся охватить системой капитализма весь мир и уничтожить “традиционные общества”, “общинные цивилизации Востока”, и которая осуществляет свою интенцию к капиталистической глобализации уже более 400 лет, породила “ответную революцию” – Глобальную Социалистическую Цивилизаци-

онную Революцию Востока, которая началась в России, породив СССР, продолжилась в Китае, Вьетнаме, в Восточной Европе, в глобальной антиколониальной революции 50-х – 70-х годов XX века.

Реванш “глобального империализма” в 90-х годах XX века в форме победы в “холодной войне” Запада против СССР и “лагеря социализма” определил временный откат первой волны Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции, но не окончательную победу рыночно-капиталистического строя на вечные времена, как радостно провозгласили *Ф. Фукуяма* и *Ж. Аттали*, обозначив Конец истории вместе с победой империализма на вечные времена.

По нашему прогнозу в начале XXI века начнется накат второй волны Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции, но уже с видоизмененным идеалом духовного, экологического, ноосферного социализма, соединяющего в себе императив господства Труда над Капиталом с императивом установления “ноосферы будущего” как управляемой социоприродной динамической гармонии на базе общественного интеллекта и образовательного общества, в которой “естественные права” каждого человека и народа на жизнь, на “продолжение рода” будут сгармонизированы с “естественными правами” Биосферы на продолжение своей жизни, которая является и основой жизни человечества.

Социализм – смертельный враг глобального империализма. Он есть единственная альтернатива для человечества, спасающая его от капиталистической гибели в XXI веке по экологическим причинам. Социализм проходит свою эволюцию. На смену “материальному социализму” XX века грядет духовный, эколого-ноосферный социализм XXI века с приматом духовных потребностей над материальными, с императивом самоограничения материальных потребностей в пользу экологического императива выживания человечества.

7. *Последняя стадия развития империализма* сопровождается качественными изменениями, меняющими сущность бытия империализма.

Государственно-монополитический империализм в начале XX века, наиболее ярко представленный в США, Англии и Германии, преобразуется в *глобально-монополистический империализм*, в котором монополия становится глобальной по существу. “Всемирный трест”, который уже обозначился в начале XX века, превратился в *мировую финансовую капиталократию с системой “тайного правительства”*, с *управляемой сетью ТНК*, с международными финансово-капиталистическими структурами управления – МВФ, “трехсторонняя комиссия”, “Бильдербергский клуб”, Мировой банк развития и реконструкции (МБРР), Европейский банк развития и реконструкции, ВТО, сеть масонских лож и т.д.

Глобально-монополистический капитализм – новое явление. Именно он стремится превратить мир в единое государство, подчиненное

мировой капиталократии. Именно этим обусловлена целая стратегия мировой финансовой капиталократии по размыванию национально-государственных суверенитетов, созданию единой “всемирной церкви”, подчиненной мировой капиталократии, созданию единой “американской масс-культуры” и т.п.

Глобально-монополистический империализм в своей сущности есть англо-американский империализм, глобальная экономическая диктатура которого подкрепляется “силовой диктатурой” в форме диктатуры Вооруженных Сил США и им подчиненных Вооруженных Сил НАТО.

Глобально-монополистический англо-американский империализм в своем “ядре” имеет еврейскую финансовую капиталократию, которая стремится через глобально-монополистический империализм реализовать “сионистскую мечту” по установлению господства еврейского народа как богоизбранного народа над всеми народами мира.

Глобальный империализм является глобальным по своей интенции и не является глобальным империализмом де-факто, потому что ему противостоит весь “третий мир”, который условно можно назвать “Востоком”, – Китай, Индия, “арабский восток”, Иран, страны Африки, страны Южной Америки, Куба.

Изменилась форма бытия империалистического капитализма. Он превратился благодаря механизму открытого акционирования в глобальную систему свободного перемещения капитала.

Глобализация перемещения капитала через установление мировых цен на энергоресурсы и товары усилила скрытый экономический неокOLONиализм, вывозящий “страновые ренты” из стран с дешевой рабочей силой и высокой энергозатратностью жизни (как, например, в России).

Глобализация перемещения капитала, которым управляют сети банков, бирж и ТНК, подчиненные мировой финансовой капиталократии, **сопровождается тремя “качественными революциями в Капитал-Мегамашине”:** **монетарной, электронной, революцией транснациональной концентрации капитала.** Наряду с усилением глобализации распределения капитала, его монетаризации, концентрации “монетарного капитала” в США и Британии (Англии), ускорился процесс виртуализации “мира капитала”, отчуждения монетарного (финансового) капитала от промышленного, что привело к появлению новых глобальных противоречий глобального империализма: между монетарно-фискальным и промышленным капиталом (между спекулятивными “деньгами над деньгами” и “товарными деньгами”), между глобальным Капиталом и глобальным Трудом (олицетворяемым всем трудовым человечеством), между стремлением мировой капиталократии к монетарной унификации человечества, влекущей уничтожение национально-культурных, этнических, государственно-цивилизационных разнообразий, и действием социально-эволюционного закона растущего разнообразия форм бытия человечества, отражающего в себе адап-

тацию к разнообразию ландшафтно-географических, климатических условий воспроизводства жизни людей.

8. Последняя стадия развития империализма – глобальный империализм – означает собой Экологический Финал Капиталистической Истории Человечества. В конце XX века наступила первая фаза Глобальной Экологическая Катастрофы.

Находясь в “экологической ловушке” империализм порождает **экологический империализм**, в который входит не только вывоз “грязных технологий” на территории экономически зависимых стран (вместе с капиталистической контрреволюцией “поток вывоза грязных технологий и отходов” потек с Запада и в Россию). Он принципиально не может решить глобально, приобретающий планетарный катастрофический характер, экологический кризис, поскольку именно рыночно-капиталистическая форма хозяйствования – его источник.

Экологическая слепота глобального империализма состоит в том, что он упорно стремится решить глобальные экологические проблемы и ресурсный кризис за счет экономического колониализма, включая стратегию умерщвления “неэффективной части человечества”.

Глобальный империализм – высшая форма загнивания капитализма, приобретающая глобально-экологический характер. У него нет будущего. Таков главный итог столетнего периода развития империализма, в том числе 90-летнего периода – со времени появления на свет ленинской теории империализма.

1.9. Либерализм и фашизм – два “лика” глобального империализма

Либерализм – идеология прикрытия капиталократии и одновременно идеология “атомизации” отдельных обществ и человечества в целом. *По своей сущности он есть “социал-дарвинизм”, прививающий идеологию “хищника”, “агрессивного потребителя” каждому человеку.*

Первым раскрыл в неприкрытом виде функцию гражданского общества как “правовых противовесов” якобы “волчьей природе” человека **Гоббс**. Он заметил, что в буржуазном обществе действует хищнический принцип “человек человеку – волк”, т.е. каждый ведет “войну” против всех, чтобы максимизировать свою прибыль, свою наживу. Именно, для того чтобы “цивилизовать” “волков” и необходимо “гражданское общество”.

Дж. Сорос, мировой олигарх и “попперист”, проповедник “открытого общества”, требуя ослабления “сдерживающих моральных факторов” в “переходной период” в России и других “традиционных обществах”, в рамках империалистической глобализации, открыто реанимирует тезис **Гоббса**: “...переходная рыночная экономика – это все, что угодно только не общество. *Каждый должен защищать свои интересы, и моральные нормы могут стать препятствием в мире, где человек человеку – волк.* В идеальном переходном обще-

стве люди, которые не отягощены мыслями и заботами о других, могут двигаться гораздо легче и, вероятно, пробьются далеко” (выдел. мною)⁷⁷.

С. Г. Кара-Мурза, противопоставляя “социальное государство” “либеральному государству”, подчеркивает, что в либеральном государстве, признающем якобы свободу граждан, отсутствует обязанность государства гарантировать их жизнь. “В либеральном государстве, – пишет **С. Г. Кара-Мурза**, – средства к жизни добываются на рынке”⁷⁸. “Если рынок (наше замечание: капиталократия, потому что рынок – ее инструмент управления) твою рабочую силу отвергает, то никаких прав требовать себе пропитание или отопление ты не имеешь”⁷⁹. Он показывает, что в основе либерализма лежит социал-дарвинизм в самой радикальной форме – форме мальтузианства. “... никто не обязан тебе помогать. Это обосновано *Мальтусом* – самым читаемым и уважаемым автором Англии времени “чистого” капитализма. Он писал: “Человек, пришедший в занятый уже мир, если общество не в состоянии воспользоваться его трудом (наше замечание: если капиталократии или Капиталу – Фетишу твой труд не нужен), не имеет ни малейшего права требовать какого бы то ни было пропитания, и в действительности он лишний на земле. Природа повелевает ему удалиться, и не замедлит сама привести в исполнение свой приговор” (выдел нами)⁸⁰. И далее, **Кара-Мурза** раскрывает такое *свойство либерального общества, которое можно было бы назвать “атомарной империалистичностью социал-дарвинизма”*: “*Ибо именно в этом обществе возник голод части населения как норма, а не бедствие. Здесь голодают отвергнутые рынком (наше замечание: капиталократией), а остальные не только не обязаны, но даже не имеют права им помогать, чтобы другим неповадно было расслабляться. И Мальтус, и Дарвин* резко выступали против благотворительности и бесплатной медицины, которые нарушают действие естественного отбора, ликвидирующего “человеческий брак”. *Дарвин* даже сожалел о том, что медицина (например, прививка) сохраняет жизнь плохо приспособленным людям – а таковыми считались как раз те, кто голодает. Это и есть экономический либерализм”⁸¹ (выдел. нами).

Социал-дарвинизм – один из “псевдонаучных” фундаментов либерализма. Он необходим капиталократии, чтобы легче было осуществлять капиталовласть в рамках “битвы за свое жизненное пространство” среди “либеральных волков”. “*Либеральная атомизация общества, народов на “атомарных волков”, воюющих против всех за свое “жизненное пространство”, и “потребительство” – другая сторона капиталократии.* Без такой “либерально-волчьей атомизации” реализация капиталократии начинает “пробуксовывать”, так как на борьбу с ней поднимаются сплоченные массы “людей труда”.

Дарвинизм, абсолютизирующий закон конкуренции и естественный отбор, не соответствует истинным механизмам прогрессивной эволюции. Он только – часть истины. Теоретическая система раскрытия механизмов прогрессивной эволюции (т.е. эволюции, сопровождающейся ростом сложности и системнос-

ти эволюционирующих систем) – синтетический эволюционизм – объединяет дарвиновскую, берговскую (*Л. С. Берг* – создатель теории номогенеза) и кропоткинскую (*П. А. Кропоткин* показал, что в эволюции живого на Земле действует не только конкуренция в битве за “экологическую нишу”, за “пространство жизни”, но и механизм “сотрудничества”, “взаимопомощи” и он это аргументированно доказал)⁸². Нами показано, что в любой прогрессивной эволюции действует **закон сдвига от доминанты закона конкуренции и механизма естественного отбора к доминанте закона кооперации и “механизма интеллекта”** как механизма управления эволюцией на основе “опережающей обратной связи”⁸³.

Этому «закону сдвига» подчиняется и социальная эволюция человечества. Иными словами, **история социального человечества сопровождается нарастанием действия закона кооперации**, ростом «организмичности», кооперированности как отдельных обществ, так и человечества в целом, и **действием всемирно-исторического закона возрастания идеальной детерминации через общественный интеллект**. Более того, по нашим оценкам, именно на рубеже XX и XXI веков происходит смена парадигм Истории: парадигма «конкурентной Истории», последнюю фазу которой демонстрирует империалистический капитализм или империализм, сменяется «кооперационной, ноосферной Историей», которая начинается с социализма как общества с доминантой «кооперации».

Глобальный империализм как «закат капитализма вообще» на Земле является одним из признаков происходящей **исторической бифуркации на рубеже XX и XXI веков: одна линия исторического движения «в будущее»** есть линия перехода в **новую, неклассическую, кооперационную историю именно в форме социальной прогрессивной эволюции на базе доминирования закона кооперации, механизма общественного интеллекта и опережающего развития образования** как механизма воспроизводства общественного интеллекта, трансформации, на основе этого, «общества» в «образовательное общество»; **вторая линия исторического движения в будущее есть капиталистическая или империалистическая гибель человечества в XXI веке по экологическим причинам**.

Социал-дарвинизм антинаучен и антионтологичен. Он искажает истинное лицо Природы и прогрессивной эволюции, проектирует «волчьи законы» капиталоκραтии на Природу, чтобы затем со ссылкой на естественность якобы «волчьих» законов, которые якобы моделирует «рынок», оправдывать безработицу и гибель людей от голода, якобы не востребованных «рынком», т.е. капиталоκραтией.

Либерализм есть благозвучное название социал-дарвинизма. Поэтому он также антинаучен. В либерализме заложен «ген фашизма», потому что он есть «фашизм на атомарном уровне». Либерализм является идеологией, призывающей быть человека «капиталистическим волком» в борьбе за собственное «жизненное пространство».

Либерализм есть капиталистическая мифология свободы, скрывающая тот факт, что за категорией свободы скрывается «свобода капитала» и «свобода капиталократии», служащей фетишной, антиисторической силе Капитала-Бога или Капитала-Сатаны.

«Капитал-Бог» рождает у своих подопечных единственную страсть – раствориться в нем, самим стать таким же «Капитал-Богами», которые могут все купить и которые могут скупить весь мир и заставить его работать на себя... Капитал начинает руководить потреблением. Потребление приобретает характер культа «капиталолоудей», именно культа потребления, а не творчества и созидания. Потребительство становится механистичным, роботизированным, управляемо-манипулируемым, аморальным. «Потребительский человек» – основа для реализации финансовой капиталократии»⁸⁴. Через «эпидемию потребительства», рождаемую Капитал-Мегамашиной, создается система суггестивной власти капиталократии, в которой рекламная манипуляция сознанием, манипуляция сознанием избирателей на выборах через технологии «пиара», идеологическая манипуляция сознанием средствами информации, подчиненными капиталократии, и т.п. являются отдельными направлениями.

Либерализм есть форма суггестивной (манипуляционной) власти капиталократии, он есть форма реализации тоталитаризма капиталократии.

Либерализм базируется на мифе свободы рынка. Рынок фетишизируется, ему придается якобы существующая сила саморегуляции экономического развития, несмотря на устремленность каждого рыночного субъекта максимизировать свою прибыль, продать подороже и купить подешевле. Миф свободного рынка был развенчан самим империализмом, доминантой действия закона монополизации на рынке.

Империализм антирыночен по своей сущности. При империализме, мировой финансовой капиталократии как форме его организации, «рынок» превращается в инструмент реализации капиталократии. Иерархия капиталократии порождает иерархию рынков, которая контролируется «большими деньгами» и «пирамидой ТНК».

Капитал начинает контролировать рынок так же, как он контролирует и демократию. Он управляет рынком через механизмы монополии или олигополии, которая является «скрытой монополией».

«Либерализм рынка становится формой «прикрытия» капиталовласти точно так же, как и демократия (этот «политический рынок») служит для прикрытия капиталократии внутри государства»⁸⁵.

Главными механизмами управления «рынками» служат информационные и энергетические механизмы капиталократии, реализуемые через информационные и энергетические ТНК. В настоящее время развернулась битва на территории России и стран СНГ со стороны глобального империализма мировой капиталократии за энергетическую и информационную власть. В рамках этой «войны» энергетическая политика *Чубайса* как руководителя РАО ЕЭС

по энергетическому «удушению» экономики России и передачи контрольного пакета акций «западному капиталу» (аналогичный процесс происходит в нефтегазовом комплексе России) является неотъемлемым компонентом глобальной энергетической политики глобального империализма мировой финансовой капиталократии (англо-американского альянса). И признание *Чубайса* недавно по телевидению, что он более 10 лет является скрытым правителем России, а мы добавим «регентом», поставленным структурами мировой финансовой капиталократии, предстает как одна из операций глобального империализма в войне против России.

О действии энергетического империализма на территории России и стран СНГ свидетельствуют следующие факты.

В 1991 году была подписана *европейская энергетическая хартия*, по тексту которой «западный капитал и опыт должны использоваться для изучения резервов энергии в СНГ, чтобы *обеспечить такое положение, при котором были бы удовлетворены будущие энергетические потребности Запада*» (выдел. нами)⁸⁶. «Показательно, – пишут *С. Валянский и Д. Калюжный* в монографии «Спасет ли Россия мир?», – что Хартия подчеркивает важность мер по сбережению энергии в Восточной Европе и СНГ не упоминая о необходимости аналогичной стратегии для Запада»⁸⁷.

Так под видом неолиберализации России и стран СНГ реализуется установка энергетической диктатуры глобального империализма.

Либерализм предстает и как экологический империализм. *А. Кинг и Б. Шнайдер* указывают, что «слепое копирование развивающимися странами того пути, по которому пошла экономика Запада (наше замечание: «не слепое копирование», а навязываемая стратегия «неолиберальной глобализации»), представляет собой нежизнеспособную стратегию, как с точки зрения экологии, так и по другим причинам»⁸⁸. «Те развивающиеся страны, *которые пользуются советами МВФ, вынуждены ориентировать свою хозяйственную деятельность на экспорт, и обязаны стабилизировать финансы и выплачивать долги*, – продолжают мысль *А. Кинга и Б. Шнайдера С.Валянский и Д.Калюжный*. – А это приводит к *экологическому демпингу* в крупных масштабах. *Их товары, да и вообще экономику прессируют по полной программе. Размещают грязные производства с очень низкими затратами на природоохранные предприятия. Вынуждают выдавать концессии.* Да и сами страны ведут массовую вырубку лесов... *Следование программам МВФ ведет к быстрому обеднению населения, особенно в сельской местности.* Поставленное на грань биологического выживания, оно вынуждено прибегать к сверхэксплуатации природных ресурсов (лесов, водоемов, почвы), превосходя критические уровни устойчивости экосистем. *Согласно выводу Экономической комиссии ООН для Африки, восстановление экономики здесь – возможно лишь при отказе от неолиберальной стратегии*»⁸⁹ (выдел. нами).

Глобализация империализма превращает либерализм в глобальный неолиберализм, делающий установку на создание глобального «строга Денег» и превращение человечества в космополитическое скопище неокочевников. Глобальная неолиберализация есть форма установления диктатуры мировой финансовой капиталократии над планетарным движением капитала, энергоресурсов, нефти и труда.

«Атомистический либеральный фашизм» на фоне империалистической глобализации перерастает в глобальный технотронный фашизм, который начинает применять мальтузианскую модель для обоснования стратегии по сокращению населения Земли за XXI век до одного миллиарда, т.е. на 80% к теперешней численности человечества. На съезде мировой капиталократии («правителей мира») в гостинице «Фермонт» (США) в 1995 году была сформулирована *концепция 20%:80%». По «формуле 20%:80%» для воспроизводства мирового капитала необходимо 20% населения Земли, т.е. по мальтузианской логике капиталократии и идеологии либерализма остальные 80% населения – лишние. Их нужно «убрать». «Конечно, – рассуждает американский писатель Джереми Рифкин, автор книги «Конец занятости». – У тех 80 процентов, которые останутся не у дел, будут колоссальные проблемы»⁹⁰. Такова «превращенная форма империалистического гуманизма»: не мировой капитал – для развития человека и человечества, продолжения жизни рода человеческого, а – для реальнейшего развития Капитал-Мегамашины, для воспроизводства которой нужно все меньше «живого труда» и соответственно все меньшая численность населения Земли, а остальные, как лишние для Капитала-Бога, должны погибнуть в течение XXI века.*

Джон Гейдж, главный управляющий Sun Microsystems, на этом фермонтском совещании показал технотронный механизм подчинения труда капиталу. Вот его основные положения: (1) «правительство и их всевозможные постановления для трудоспособного населения планеты больше ничего не значат»; (2) наем «хороших мозгов» осуществляется на всей планете «посредством компьютера» и «компьютер их увольняет»; (3) количество служащих для компании *Д.Гейджа*, увеличившей оборот капитала за 13 лет с нуля до 6 миллиардов долларов, составляет 6-8 человек (но при этом нам не важно «в какой стране они живут»).

Интересно, что *Д.Гейдж* усовершенствовал либеральную формулу *Сороса* «человек человеку – волк» до неприкрытой *каннибалистской дилеммы будущего*: «либо ты ешь на ленч, либо на ленч едят тебя»⁹¹.

3. Бжезинский, один из ведущих идеологов глобального империализма, для остальных 80% населения, в том числе и для населения России, предложил *геополитическую стратегию «золотого миллиарда» – «титтейнмент»*⁹². Это словообразование состоит из двух английских слов: «tits» – «сиськи» или «титьки» и «entertainment» – «развлечение». *Метафора Бжезинского* – молоко, текущее из груди кормящей матери, – призвана уподобить «золотой милли-

ард», живущий в развитых странах Запада, «кормящей матери» свои молоком «незолотым миллиарды», ставшие «лишними» для воспроизводства мировой капиталократии. По коварному замыслу **З.Бжезинского** «индустрия развлечений» – вторая составляющая в стратегии «титтитейнмент» – призвана отвлечь массы населения от антиглобализационной и антиимпериалистической борьбы, через «развлекательный туман» обеспечить реализацию стратегии глобального империализма по сокращению населения Земли до количества «золотого миллиарда». Вот почему **М.Тэтчер** в 1985 году спрогнозировала уменьшение России в XXI веке до 25 миллионов человек и эта программа под «неолиберальный идеологический шумок» эффективно выполняется в последние 10 лет: вымирает население России по 1 млн. в год.

Необходимо заметить, что идеология империализма – неолиберализм и мондиализм (идеология «Нового Мирового порядка») – представляет глобальную ситуацию в «превращенной», фальсифицированной форме. Не «Запад» кормит все человечество, хотя именно таким образом представляется дело, а «не-Запад» кормит «Запад» через поставку ресурсов. По энергии и другим ресурсам «золотой миллиард» потребляет столько, сколько потребляет около 40 миллиардов «людей», в эквиваленте с нормой потребления на душу населения в самом бедном квинтиле населения, т.е. в 8 раз больше, чем остальная часть человечества. Поэтому ответственность за экологическое давление на Природу Земли в планетарном измерении несет ответственность именно «золотой миллиард».

Либерализм постоянно рождает фашизм. Фашизм есть радикальная форма империализма. Либерализм в Германии 20-х годов с помощью демократических механизмов породил гитлеровский фашизм. Когда возникает угроза строю капиталократии, империализму, он прибегает к фашистской диктатуре. Американский либерализм в 40-х – 50-х годах XX века породил маккартизм – специальную форму американского фашизма. «Либеральный атомистический фашизм», т.е. на уровне поведения «либерального волка», переходит в фашизм капиталократии, как радикальную форму ее империализма.

В начале XX века на наших глазах начинают обозначаться контуры глобального технотронного фашизма, выстраивающего «электронный концлагерь» для всего человечества, и базирующегося на вооруженной силе США и НАТО.

Маркос, организатор вооруженного сопротивления американскому, глобальному империализму на западе Мексики, выразил эту античеловеческую сущность системы американского, глобального технотронного общества в стихах:

«Мы растем из одного корня,
но они рубят и пилят нас.
Они торгуют нами,
взвешивая на своих крюках.
Складывают костры из наших судеб

И делают себе удобную мебель
из наших истин,
Отполировав до блеска,
Смерть – дровосек.
Смерть в звездно-полосатом саване
Жалкая старая бабка,
твоя работа собирать мусор вечно,
А наша цель – быть хозяевами
в нашем бессмертном лесу.
Там, где мы были всегда,
расти из одного корня.
Мы – партизаны в вечности,
от которых прячется тьма.
Тьма – норма жизни слепых,
Тьма – капитал власть имущих,
Тьма в несгораемых сейфах и на улицах,
Тьма, ползущая из глаз
жалкого черепа смерти»⁹³.

Цитадель глобального империализма как глобального насилия над всем миром – США – одновременно является империалистическом насильником и по отношению к собственному населению.

Согласно докладу Государственного Совета КНР «Факты о состоянии прав человека в США в 2001 году» в США – самое большое тюремное население в мире. Только с 1992 по 2000 год в тюрьмы штатов и федеральные тюрьмы было направлено 637 тысяч человек. 476 человек из каждых 100 тысяч американцев подвергались заключению. 10% американских семей (19 миллионов взрослых и 12 миллионов детей) в 1999 году страдало от недостатка продовольствия. Рейтинг убийств США достиг 5,5 человека на каждые 100 тысяч населения. Это уже показатель эпидемии убийств в США⁹⁴. Цифры свидетельствуют, что США посадили в тюрьму больше, чем какая-либо иная страна в мире, на полмиллиона больше, чем в КНР⁹⁵.

С. Некрасов показывает, что США создали целую систему «тюремной экономики» – своеобразный рабовладельческий строй внутри своей «демократии»⁹⁶. Этот рабовладельческий тюремный строй внутри системы американского империализма, вполне возможно, следует рассматривать как «системоген» будущего всемирного рабства в системе мировой финансовой капиталократии (по аналогии с гитлеровскими концлагерями, которые из концлагерей для своих изгоев, превратились по мере глобализации, вначале – европеизации, гитлеровского фашизма в концлагеря для всех).

Подтверждением данной оценки может служить «Меморандум – 200» (1974), в котором угрозой национальной безопасности США объявлялся рост народонаселения и людей с темной кожей в странах «третьего мира»⁹⁷.

Поэтому не удивительно, что на саммите глав государств «Организации – исламская конференция» (ОИК), проходившей 15-17 октября 2003г. в столице

Малайзии Путраджайе премьер-министр Малайзии *Махатхир Мохаммед*, откликаясь на войну Израиля против безоружного палестинского народа, «обрушился с резкими нападками на евреев, сионизм и Израиль, а также на других врагов исламского мира», – как отмечает *В. Сафрончук*⁹⁸. *Махатхир Мохаммед* сказал: «...сегодня евреи правят миром... 1,3 миллиарда мусульман не могут потерпеть поражение от нескольких миллионов евреев». Агрессивность Израиля по отношению к Палестине, агрессивность американского империализма, демонстрируемая в Ираке, встречают соответствующий отпор, возможно не менее резкий и нетерпимый, со стороны исламского мира.

Либерализм саморазоблачается, демонстрируя под своей маской другое лицо современного капитализма – глобальный технотронный фашизм.

1.10. «Глобализация» и мондиализм как идеология мимикрии глобального империализма

«Глобализация» является идеологемой глобального империализма, призванная прикрыть тенденцию к установлению мирового господства англо-американского империализма или империализма мировой финансовой капиталократии.

Более того, понятие «глобализация» и было запущено в идеологический и научный оборот современного мира, чтобы прикрыть осуществляющуюся на деле империалистическую глобализацию существующими естественными причинами к единению, интеграции человечества, диктуемыми императивом экологической выживаемости в условиях первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, необходимостью перехода, если воспользоваться понятием вердикта Конференции ООН по окружающей среде и развитию в Рио-де-Жанейро в 1992 году, затем повторения этой конференции 10 лет спустя в 2002 году «РИО + 10», – понятием устойчивого развития, к устойчивому развитию, т.е. к такому развитию человечества в будущем, которое бы сохраняло витальную базу существования человечества, иными словами современное качественное состояние Биосферы. Фактически за этим стоит императив управляемой социоприродной гармонии, т.е. «ноосферы будущего», который в начале XX века был опосредованно намечен в учении о ноосфере *В. И. Вернадского* и теоретическая база которого развивается нами в Ноосферизме.

Именно благодаря нейтральности категории «глобализация», якобы стоящей над противостоянием капитализма и социализма, в том числе аморфности тех смыслов, которые вкладываются в эту категорию, она стало удобной формой построения разных утопических концепций глобализации, старающихся избежать проблемы империалистической глобализации, установления капиталократией англо-американского альянса – мировой финансовой капиталократией Нового Мирового Порядка. Идеология Нового Мирового Порядка и есть «мондиализм».

Иными словами, *мондиализм предстает новой идеологемой империалистической глобализации. Ж. Аттали, З. Бжезинский, Ф. Фукуяма* и другие, в

том числе идеологи масонства, отождествили империалистическую глобализацию на основе Нового Мирового Порядка, реанимирующего на новой основе идею «Рах Americana», т.е. мондиализм, и «глобализацию» (якобы «глобализацию» в ее нейтральном значении). Данные идеологемы стали с помощью термина «глобализации» той «фабрикой разума», о которой говорил применительно к рекламно-суггестивной области рынка в США президент Американского Общества Рекламного дела⁹⁹.

Происходит фантасмогорическая фабрикация «разума», выстраивающего сотни различных версий «глобализации», необходимости «нового мирового порядка» на основе либерально-рыночных ценностей. И нужно очень внимательно вчитываться в эти «концепции – проекты», чтобы за ними различить все те же империалистические проекты установления господства мировой капиталоκραтии над ресурсами мира, уничтожения разнообразия существующих национальных государств, этносов, культур.

В 1980 году *Тотфлер пишет о «новом мировом порядке» с предложением заменить устаревший («территориальный») тип государственного суверенитета более гибким («функциональным»)»¹⁰⁰*. Встает вопрос: зачем? Чтобы легче осуществлять захват экономик этих стран с помощью «спрута» власти мирового финансового капитала и ТНК, т.е. реализовывать стратегии экономического империализма. Это идея воспроизводится *Я. Тинбергеном* (1980), *А. Печчеи* (1985)¹⁰¹. На фоне усиливающегося глобального неравенства в результате глобальной концентрации капитала в США, Британии, Японии, Германии, в странах «золотого миллиарда», которое перевалило в производстве валового продукта на душу населения к 2001 году в 100 раз, для оправдания растущего разрыва между богатыми и бедными (действие закона относительного обнищания *К. Маркса* уже в глобальном масштабе), в мире, в рамках идеологемы мондиализма возникает *концепция «сложного равенства»* взамен якобы оказавшегося непродуктивным «простого равенства»¹⁰².

Отечественные ученые, принявшие антисоветизм и антикоммунизм как основание своего мировоззрения, одновременно отвергли и ленинскую теорию империализма и последующие теоретические разработки по империализму в советское время.

Например, *А.П. Назаретян* (1991) ставит вопрос о возможности принятия постулатов мондиализма, т.е. западного учения о новом Мировом Порядке, которое вошло в западную концепцию глобализации, и пренебрежительно делает замечание о якобы третировании этих идей «как империалистических»¹⁰³. Оказываются такие обвинения наивные¹⁰⁴, очевидно по *Назаретяну* потому, что империализм, как считают и многие «либералы», или исчез, или он никогда не существовал, это только «выдумка» марксистов. Теперь в рамках будущего Нового Мирового Порядка или «глобализации» «человечество психологически дорастет до неконфронтационной солидарности, до возможности широкомасштабных коалиций, обходящихся без образа врага»¹⁰⁵. При этом чтобы оправ-

дать, очевидно, процесс вооружения США и НАТО, т.е. глобального империализма, на фоне разоружения СССР во времена *Горбачева* (а потом уже и России во времена *Ельцина-Путина*) *А.П.Назаретян* насмешливо отзывается о «всеобщем и полном разоружении», мол, это невозможно остановить, поскольку невозможно остановить технологический прогресс. Более того, военно-политические блоки по *Назаретяну* необходимы, как и необходимо «слияние» военно-политических блоков, «обеспечивающее совместный, полицентрический и подкрепленный совершенной технологией контроль над возможными очагами насилия»¹⁰⁶.

Мечта *А.П.Назаретяна* в течение 12 лет после 1992 года исполнилась. Военно-политические союзы соединились в одном НАТО под эгидой Вооруженных Сил США, технология контроля усовершенствовалась, СССР развалили, полицентрие, правда, исчезло, остался только вооруженный контроль Вооруженных Сил англо-американского альянса, которые теперь вмешиваются в дела тех стран, которые США называли источниками международного терроризма или насилия, как произошло в 1998 году в Югославии и в 2003 году в Ираке.

Более того, идет полным ходом гонка вооружений в США. ВПК США продолжает производить все более страшные виды оружия на основе использования новых физических принципов (например, искусственного протонного распада, который позволяет создавать оружие на много порядков превышающее на единицу массы разрушающую силу термоядерной – водородной бомбы; генераторов микроволнового излучения, способных вызвать массовое поражение «мозгов» людей; нетрадиционных видов химического оружия; беспилотных летательных аппаратов – невидимок; лазерного оружия и т.п.¹⁰⁷).

По данным статьи *Тома Хартмана* «Генетически модифицированная бомба» (The Genetically Modified Bomb) Вооруженные Силы США взяли курс на создание одного из страшных видов оружия – *генетической бомбы*, у программы которой стоят такие фигуры, как *Вулфовиц*, первый заместитель министра обороны США (один из лидеров так называемых «ястребов»), *Кристалл*, один из ведущих политических аналитиков в США, редактор и издатель политического журнала «The Weekly Standard». В статье указывается¹⁰⁸: «Эта бомба могла бы сработать тихо – никто бы не понял, кто и где ее сбросил. Никто бы не заметил, что ее вообще задействовали, пока жертвы не начали бы умирать в массовом порядке. Кто же мог додуматься до такого? Один из этих людей Пол Вулфовиц (Paul Wolfowitz), другой – Вильям Кристалл (William Kristol). «Разработан проект «Новый американский век». Его создатели в докладе «Перестройка обороны Америки: стратегия, силы и ресурсы нового столетия» («Rebuilding America's Defenses: Strategy, Forces and Resources For a New Century») прямо указывают: «В последнее время много говорится о *необходимости преобразований в вооруженных силах Соединенных Штатов, чтобы воспользоваться преимуществами «революции в военных делах» и побеждать в будущих нетрадиционных войнах. С одними врагами можно бороться в киберпрос-*

транстве, с другими под водой или в космосе. А с некоторыми в пределах наших собственных тел». Генное оружие по логике империалистического Анти-Разума¹⁰⁹ – избирательное оружие, убивающее целые таксоны человечества, объединяемые «какой-то особенностью генетической формулы. Какими политическими рычагами обладала бы нация, угрожающая исчезновением с лица Земли всех людей с миндалевидными глазами или стерилизацией каждого с геном, который указывает на их общих предков или географическую принадлежность» – задает вопрос статья «Америка готовит миру генетическую бомбу» в газете «За Русское дело» (№9(111), 2003, с.2.). Три года назад, по данным статьи, *Вулфовиц и Кристал* со своими коллегами предложили Пентагону подумать как раз об этом. *Не просто о войне с бактериологическим оружием, а о войне генов*.

Доклад указывает: «Передовые формы биологической войны, которая может быть «целевой», направленной на определенный генотип, могут превратить царство террора в политически полезный инструмент».

Глобальный империализм, растущий в США и набирающий силу на дрожжах мировой финансовой капиталократии, приобретает черты глобального технотронного фашизма, готового пойти на любые преступления против человечества ради целей своего господства над миром, в том числе и на применение «генной бомбы».

Американский империализм продолжает делать ставку на силу.

Поэтому мондиализм и понятие «глобализация» есть прикрытие идеологии империализма – того империализма, по отношению к которому ленинские оценки не устарели, а получили только новое развитие.

Мондиализм как установление Нового Мирового Порядка после взрыва небоскребов в Нью-Йорке 11 сентября 2003 года одел на себя «тогу» глобального терроризма.

Глобальный терроризм – инструмент глобального империализма, который после 11 сентября 2003 года играет двоякую роль: как некоей формы войны империализма с теми, кому он «приклеивает ярлык» терроризма, так и как собственного оружия, реализуемого силовыми структурами США и НАТО, и в первую очередь, разведывательно-диверсионными структурами этих организаций. В книге «Война и глобализация» *Майкл Хоссудовски*, профессор Университета Оттавы, один из наиболее смелых и проникательных исследователей современных тайных технологий современного капитализма, т.е. в нашей оценке империализма мировой финансовой капиталократии, на основе громадного фактологического материала, собранного им в открытых материалах средств массовой информации, показал, *что «к ударам по Нью-Йорку 11 сентября 2001 года, положившим начало «антитеррористической» истерии, причастны американские и пакистанские спецслужбы»*¹¹⁰. Анализируя обстоятельства взрыва здания английского консульства в Стамбуле, *И. Сафарин*, с учетом вскрытого в

книге *М. Хоссудовски* «управляемого» характера «международного терроризма» справедливо задает вопрос для будущих исследователей-аналитиков: «Не прячутся ли за злобными физиономиями «мусульманских бомбистов» благородные лики джентльменов из западных правительств и спецслужб?»¹¹¹.

Новая форма бытия финансового капитала, в которой ведущими стали спекулятивные операции, стоит в преддверии Великого Краха – глобального кризиса, который будет намного мощнее и сокрушительнее «Великий депрессии» 1929-1933гг.

Опасность нового кризиса всей системы империализма сочетается с растущей мощью экономики Китая – китайского социализма. С использованием данных ЦРУ, в рамках «Проекта международных сопоставлений», американскими специалистами получены следующие данные: в 1970 году ВВП КНР составлял 44% ВВП США, в 1980 году – 63%, в 1987г – 97% («Экономическое положение развитых и развивающихся стран. Обзор за 1988 и начало 1989г. // М.: Правда, 1989, с. 158). В настоящее время находится на уровне 150%¹¹², т.е. ***Китай уже обогнал по совокупному валовому продукту США.***

В этих условиях, глобальный империализма, понимая растущую опасность социализма, будет спешить превратить Россию в своей стратегический плацдарм, даже более того, – в театр военных действий (ТВД).

Поэтому от России требуется одно – национальная политика, проводимая патриотической властью. И эта национальная политика обязательно должна возродить все позитивное, созданное советской историей, и двинуться в сторону планоно (управляемо)-рыночной экономики с упором на «собственные силы возрождения», на собственные ресурсы, собственные интеллектуальные ресурсы – науку, культуру и образование, на собственный труд.

Россия предлагает миру идеал выхода из экологического тупика Истории – ноосферно-экологической, духовный социализм – управляемую социоприродную эволюцию на основе общественного интеллекта и образовательного общества. Мы назвали эту научно-мировоззренческую систему и строй на ее основе – ноосферизмом.

Китай демонстрирует созидательную силу социализма в последние 12 лет, т.е. в те 12 лет, которые в России, вследствие отказа от социализма и ценностей народовластия, раскрепощенного труда и принятия ложных целей «свободного рынка», обернулись всеобщим обнищанием населения, сокращением ВВП в 2 раза, разрушением экономики и системы обороноспособности, продажей земли. Советский социализм первым в мире послал человека в космос. Китайский социализм в начале XXI века догнал в этом «пункте» Россию и США и готов совершить новый скачок в развитии космонавтики.

Развитие ленинской теории империализма – важная часть в развитии учения о социализме XXI века. Гуманизм – как мировоззренческая и ценностная установка требует отказа от рыночно-капиталистической формы бытия, следовательно, от империализма.

Империализм не имеет будущего! Он антигуманен, античеловечен по своей сущности. Именно он породил Глобальные Информационную и Духовную Катастрофы, которые обернулись первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы.

Экологическая «площадка» глобального империализма как «шагреновая кожа» резко и быстро сокращается. Увеличивается диктатура «климитов природы». Возникла опасность эколого-капиталистической гибели человечества в XXI веке, в том числе в результате IV глобальной империалистической войны.

В нашей оценке, у человечества один выход из ловушки «Нового Мирового Порядка» на глобально-империалистической основе – Глобальная Социалистическая Цивилизационная Революция, которая все больше будет принимать контуры «революции Духа» (**В. Н. Сагатовский**) или ноосферно-кооперационной революции, которая будет собой знаменовать *наступление эры подлинного Гуманизма, подлинной эры гармонии.*

Ни «агенты влияния», ни какой вид оружия, ни попытки создания системы психологического контроля над душами людей, ни индустрия пыток, ни современные технологии разрушения глобальный империализм не спасут.

Человечество спасется, только обратившись к социоприродной гармонии, которая невозможна без возвышения духа и культуры, без перехода к образовательному обществу, без установления социальной справедливости, такого устройства бытия, в котором жизнь каждого будет делом каждого. **Н.Ф. Федоров**, русский космист, создал в конце XIX века «философию Общего Дела». Таким Общим делом и становится ноосферный гуманизм, становление человеческого разума как Разума Ноосферного, Разума Духовного и нравственного, Разума Этического.

Россия – первая страна, открывшая путь человечества к социализму и вставшая преградой в стратегии империалистической глобализации в XX веке.

Россия оказалась страной социализма, в которой глобальный империализм пытается взять исторический реванш на рубеже XX и XXI веков.

Россия станет в XXI веке страной социалистического исторического реванша. Но этот «реванш» приобретает новый смысл – смысл соединения духовно-трудового, творческого подвига человека и строительства ноосферной гармонии.

Мы отмечаем 80 лет со дня смерти **Владимира Ильича Ленина**, гения социалистической революции, мыслителя, провидца, организатора, учителя и ученого, которого, может быть, не знала История со времен Христа.

Теория империализма **В. И. Ленина** расширяет пространство рефлексии над судьбами капитализма в XXI веке и пространство определения исторической миссии XXI века в истории человечества.

¹ Ленин В.И. Полн. Собр. Соч., т. 27. – М.: Изд. Полит. Лит., 1969, с. 309.

² Там же, с. 309.

³ Там же, с.302

⁴ Там же, с. 315.

⁵ Там же, с.313.

- ⁶ Там же, с. 326.
- ⁷ Там же, с.339.
- ⁸ Субетто А.И. Капиталократия. – СПб.: ПАНИ, 2000. – 213с.
- ⁹ Ленин В.И. См. выше, с.326.
- ¹⁰ Там же, с. 345.
- ¹¹ Там же, с.350.
- ¹² Субетто А. И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизми – СПб.: ПАНИ, 2001, 527с.
- ¹³ В. И. Ленин. См. вышел, с. 380.
- ¹⁴ Там же, с. 380.
- ¹⁵ Там же, с. 399
- ¹⁶ Там же, с. 388.
- ¹⁷ Там же, с. 419.
- ¹⁸ Там же, с. 380.
- ¹⁹ Субетто А. И. Капиталократия, 2000; Ноосферизм, 2001.
- ²⁰ Ленин В. И. См. выше, с. 363.
- ²¹ Там же, с. 367.
- ²² Там же, с.367.
- ²³ Там же, с. 417.
- ²⁴ Там же, с.387.
- ²⁵ Субетто А. И. Капиталократия: СПб. – Кострома – Луга, 2000, 214с.; Капиталократия. Мифы либерализма. СПб., 2001, 367с.
- ²⁶ Субетто А. И. Капиталократия, 2000, с. 12.
- ²⁷ Там же, с.13.
- ²⁸ Сорос Дж. Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности. – М.: “Дом ИНФРА”, 1999, с.222.
- ²⁹ Субетто А. И. Ноосферизм. Том первый СПб.: Астерион, 2003, с. 345.
- ³⁰ Клуге К. Коммунизм Христа. М.: “Искусство”, 1992, с.60.
- ³¹ Медведев А. Похищение Европы. Часть первая. Искусство. Торговля. Война. – СПб.6 “Ху-дожественная воля”, 1999, с.44; Субетто А. И. Ноосферизм, 2003, с.347.
- ³² Сорос Ж. Кризис мирового капитализма, 1999.
- ³³ Малюков П. Н. Воспоминания. М.: Изд-во полит. лит., 1991. – 528с. (с.8).
- ³⁴ Субетто А. И. Ноосферизм, 2003, с. 448.
- ³⁵ Там же, с. 448.
- ³⁶ Начальный период войны (По опыту мировых компаний и операций второй мировой войны). – М.: Воениздат, 1974, с.8.
- ³⁷ Мюллер-Гиллебранд Б. Сухопутная армия Германии 1933-1945. Том III. – М.: Воениздат, 1976. – 416с.
- ³⁸ Жухрай В. М. Сталин: правда и ложь. – М.: “Сварог”, 1998, с. 19.
- ³⁹ Чихон Э. Банкир и власть. – М.: Прогресс, 1977, с. 140.
- ⁴⁰ Белов Ю. Крестоносцы// Советская Россия. – 2001. – 5 июня. – с.4.
- ⁴¹ Митрополит Иоанн. Союз нерушимый// “Завтра”. – 1994. – №30(35), с.6.
- ⁴² Дугин А. Основы геополитики. Геополитическое будущее России. Мыслить пространством. – М.: “Арктогея – центр”, 1999, с. 56, 835.
- ⁴³ Митрополит Иоанн, см. выше.
- ⁴⁴ “Советская Россия”. – 1993. – 18 декабря
- ⁴⁵ Баркашов А. П. Чем темнее сумерки, тем ближе рассвет// Новопринт. – М.: Изд-во РНЕ, 1999. – 4с.; Субетто А. И. Противоречия экономического развития России и стратегия выхода из исторического тупика. – СПб. – Кострома – Луга: КГУ им. Н. А. Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия (Луга), 2000, с.20.
- ⁴⁶ “Правда Москвы”. – 1996. – 12 июня, с.3.
- ⁴⁷ Субетто А. И. Противоречия экономического развития России и стратегия выхода из исторического тупика. СПб.: ПАНИ, 2000, – 58с.

⁴⁸ Субетто А. И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: ПАНИ, 2001, 2003, 537с.; Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения и поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке. – СПб.: Астерион, 2003, 592с.

⁴⁹ Там же.

⁵⁰ Генерал-майор Череп-Спиридович “Тайное мировое правительство, или “Скрытая рука”. – США, 1926 (Maj. – Gen., Count Cherep-Spiridouch. The Secret World Government of “The Hidden Hand”). The Unrevealed in History. 100 Historical “Mysterias” Explained).

⁵¹ Джон Колеман. Комитет 300. “Тайны мирового правительства. – М.: “Витязь”, 2001, с. 307, 308.

⁵² Там же, с.72.

⁵³ Там же, с.228.

⁵⁴ Там же, с. 286-293.

⁵⁵ Там же, с. 232

⁵⁶ Там же, с. 232.

⁵⁷ Энтони Сагтони. Кто управляет Америкой? – М.: ООО “ФЭРИ – В”, 2002, с.7.

⁵⁸ Там же, с.17.

⁵⁹ Там же, с. 24.

⁶⁰ Субетто А. И. Ноосферизм, 2001, с. 371.

⁶¹ Субетто А. И. Ноосферизм, 2001, с.371.

⁶² Мартин Г. П., Шуманн Х. Западная глобализации. Атака на процветание и демократию. – М.: “Альпина”, 2001, с. 81.

⁶³ Там же, с.77.

⁶⁴ Там же, с.46.

⁶⁵ Наш современник (журнал). – 1995. – №7, с.125.

⁶⁶ Диченко М. Жизнь без доллара или либерализм на пороге III тысячелетия. – СПб.: Инф. – изд. Агентство “ЛИК”, 1999, с. 151.

⁶⁷ Моисеев Н. Н. Расставание с простотой. – М.: “Аграф”, 1998, 480с.

⁶⁸ Диченко М., 1999, с. 50.

⁶⁹ Субетто А. И. Капиталократия. Мифы либерализма и судьба России. – СПб. – Кострома – Луга, 2002, с.60.

⁷⁰ Моисеев Н. Н., 1998, с. 384 (см. выше).

⁷¹ С. Некрасов. Грабли джихада// Завтра. – 2002. – Июль. – №29(452).

⁷² Паршев А. П. Почему Россия не Америка. – М.: АСТ, 1999.

⁷³ С. Некрасов. Там же, см. выше.

⁷⁴ Выстоит Палестина – выстоит мир/ Беседа корреспондента газеты “Завтра” с израильским публицистом Исраэлем Шамиром. – Завтра. – 2002. – Сентябрь. – №36(459).

⁷⁵ Там же.

⁷⁶ Субетто А. И. Непрошенные мысли (Дневник философа: июнь – декабрь 2002 года). Книга третья. – СПб.: Астерион, 2003, с. 19.

⁷⁷ Сорос Дж. Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности. – М.: Изд. Дом ИНФРА. – М., 1999, с. 85.

⁷⁸ С.Г.Кара-Мурза. Возможно ли в России социальное государство?// Русский дом. – 2003. – №4, с.32.

⁷⁹ Там же.

⁸⁰ Там же

⁸¹ Там же.

⁸² Субетто А.И. Ноосферизм, 2001; Россия и человечество на “перевале” Истории в преддверии третьего тысячелетия СПб, ПАНИ, 1999, 827с.

⁸³ Там же.

⁸⁴ Субетто А. И. Капиталократия. Миф либерализма и судьба России. СПб. – Кострома – Луга, 2002, с. 47.

⁸⁵ Там же., с.52.

- ⁸⁶ С. Валянский, Д. Каложный. Спасет ли Россия мир? – М.: Алгоритм, 2002, с. 159.
- ⁸⁷ Там же, с.159.
- ⁸⁸ Там же, с. 167.
- ⁸⁹ Там же, с. 167, 168.
- ⁹⁰ Мартин Г.П., Шуманн Х. Западная глобализация, 2001, с. 20.
- ⁹¹ Там же, с.21.
- ⁹² Там же.
- ⁹³ Цветков А. Призрак антиглобализма// Завтра. – 2001. – Май. – №21(390). – с.4,5.
- ⁹⁴ «Советская Россия» – 2002. – №33(12229) – 26 марта.
- ⁹⁵ «Хай-тек». Американский ГУИАГ ставит мрачные рекорды // «Советская Россия». – 2003. – №116(12459). – 16 октября.
- ⁹⁶ Там же.
- ⁹⁷ Там же.
- ⁹⁸ Советская Россия. – 2003. – №118(12461). – 21 октября. – С.3.
- ⁹⁹ Шафаревич И.Р. Сочинения в трех томах. Том 2. М., 1994, с.268.
- ¹⁰⁰ Toffler A. The Third Wave. – N.Y.: William Morrow and Co., Inc., 1980.
- ¹⁰¹ Тинберген Я. Пересмотр международного порядка. – М.: Прогресс, 1980; Печчеи А. Человеческие качества. – М.: Прогресс, 1985.
- ¹⁰² Walzez M. Spheres of Justice. The Defence of pluralism and Equality. – N.Y., Bazik Bopks, 1982.
- ¹⁰³ Назаретян А.П. Интеллект Вселенной. – М.: Недра, 1991, с. 179.
- ¹⁰⁴ Там же, с. 179.
- ¹⁰⁵ Там же, С. 179
- ¹⁰⁶ Там же, С. 179.
- ¹⁰⁷ Зачем им новое оружие?// Новый Петербург. – 2003. – №33. – 22 августа. – С.8.
- ¹⁰⁸ Мы в этом анализе опираемся на информацию в статье «Америка готовит миру генетическую бомбу» (<http://www.membrane.ru/>)// «За Русское дело». – 2003. – №9(111). – С.-Петербург. – С.2.
- ¹⁰⁹ Понятие Анти-Разума мы ввели в монографии «Разум и Анти-Разум» (СПб., ПАНИ, КГУ им. Н. А. Некрасова, 2003, 148с.). Анти-Разум – это буржуазный, фетишный, империалистический нагиноосферный интеллект, готовящий человечеству «катастрофу самоуничтожения».
- ¹¹⁰ Сафарин И. Стамбул ранен // Советская Россия. – 2003. – 3131(12474). – 22 ноября. – с.?.
- ¹¹¹ Там же.
- ¹¹² Распад мировой долларовой системы: ближайшие перспективы/ Под общ. ред. Ю. Д. Маслюкова. – М.: Изд-во Н. Е. Чернышева, 2001., с. 309.

2. Империалистическая глобализация: генезис, установление Нового Мирового Порядка

Г. А. Зюганов

2.1. Слуга тиранов, страж свободы...

“Золотой миллиард” утверждает свое господство на планете, не брезгуя откровенным насилием, постоянно демонстрируя готовность решительно подавлять любую оппозицию своим глобальным интересам. Агрессивная политика западных стратегов глобализации резко обостряет региональные конфликты, грозит вовлечь мир в полномасштабную мировую “войну цивилизаций” с непредсказуемым исходом.

Военная сила — инструмент насилия и принуждения, по сути своей она во все эпохи была призвана решать различные формы одного и того же вопроса — вопроса о власти. Да и сегодня, идет ли речь о борьбе с наркомафией в Колумбии или в Таджикистане, о войне криминальных кланов в Чикаго или Санкт-Петербурге, о “контртеррористических операциях” в Чечне или Афганистане, за кулисами этих драматических событий всегда маячит один и тот же “проклятый” вопрос: кто будет контролировать ситуацию и определять ход событий?

Меняется лишь масштаб претензий: если “рядовой” мафиозный босс готов удовлетвориться властью, которую он обретает, скажем, благодаря “теневому” контролю над некоторым сектором прибыльного бизнеса, то *Вашингтону с его глобальными амбициями и власть требуется тоже глобальная, в масштабах всей планеты.*

Соответственно различается и нравственное содержание вооруженного насилия. Когда в 1945 году Красная Армия штурмовала Берлин, она несла на своих знаменах святыне лозунги борьбы за свободу и независимость тысячелетней России, выступавшей в то время в державной оболочке Советского Союза. Когда натовские армады в 1999 году бомбили беззащитный Белград, они пытались кровью мирных сербов решить экономические и геополитические задачи, стоящие перед кучкой мировых финансовых воротил, рвущихся к господству над миром.

Исторический опыт позволяет выделить несколько основных функций военной силы в соответствии с теми задачами, которые она призвана решать.

Внутриполитическая функция военной силы ориентирована на решение так называемых “внутрисистемных” конфликтов, то есть на завоевание и удержание политической власти в рамках исторически сложившихся суверенных государств.

Внеинтеполитической функцией военной силы является решение “межсистемных” конфликтов, то есть, пользуясь ленинским определением, пердел мира между основными центрами сил, сложившихся в данную историческую эпоху. Такую задачу решали греко-персидские войны в эпоху античности, арабские завоевания раннего Средневековья, войны Наполеона на заре капиталистической эпохи и гитлеровская агрессия, ознаменовавшая “расцвет” мирового империализма. Сегодня — это основная функция вооруженных сил США и блока НАТО.

Во всех случаях геополитические функции военной силы заключаются в завоевании и удержании контроля над пространством — сушей, морем, воздухом, а в последние десятилетия еще и космосом.

“Холодная война” второй половины XX столетия переместилась даже в безвоздушное пространство космических глубин Вселенной.

Нынешняя эпоха – эпоха всесторонней глобализации и обостренной борьбы за пердел мира в новых условиях имеет свою специфику. Она связана с тем, что сегодня все исторически сложившиеся функции вооруженной силы архитекторы “нового мирового порядка” пытаются совместить в глобальной военной политике США. Эта политика, давно претендующая на планетарный масштаб, является важнейшим орудием, с помощью которого человечеству пытаются навязать вопиюще несправедливую модель “глобализации по-американски”.

2.2. “Большая дубинка” планетарной диктатуры

Стремление Соединенных Штатов к глобальному военному превосходству вызревало последовательно, начиная чуть ли не с конца XVII века, а во второй половине XX столетия в Вашингтоне уже открыто провозгласили свою заветную цель: достижение безусловного “глобального лидерства”, то есть глобальной, общепланетарной диктатуры. Не стоит и говорить, что важнейшей опорой такого однополярного мироустройства архитекторы Нового Мирового Порядка считают военное насилие, которое для благозвучия в последние годы маскируют различными лукавыми терминами, наподобие “принуждения к миру” и “гуманитарной интервенции”.

Отправной точкой этого процесса можно считать так называемую “доктрину Монро”, выдвинутую пятым президентом США Джеймсом Монро еще в 1823 году. Доктрина, ставшая результатом растущего военного и экономического могущества Америки, опиралась на ключевую идею разделе-

ния мира на две основные зоны влияния — европейскую и американскую. Под лозунгом “Америка для американцев!”, прикрываясь лицемерной “заботой” о “беспрепятственном развитии стран Латинской Америки”, США поставили своей целью любыми путями вытеснить европейские державы из Западного полушария и занять там доминирующее военно-политическое положение.

За соответствующим “научным обеспечением” подобных притязаний дело не стало. Теория “естественных границ”, доктрина “политического тяготения” и концепция “американской системы” утверждали мнимые права Соединенных Штатов на исключительность их положения по отношению к странам Центральной и Южной Америки. *“Доктрина Монро” стала первой идеологической конструкцией, обосновавшей наличие “жизненных интересов” США за тысячи миль от их собственной территории.*

Первым результатом удачного практического применения доктрины стала аннексия Техаса, принадлежавшего Мексике. Соединенные Штаты рвались к побережью Тихого океана, прекрасно понимая важнейшее стратегическое значение прибрежной полосы. На этом пути их не остановили ни война с Мексикой, ни противодействие Англии, стремившейся сохранить под своим контролем Орегон — обширную область на северо-западном океанском берегу, ни возможные осложнения в отношениях с Испанией и Россией, также имевшие там свои территориальные интересы.

Именно в 1845 году, в самый разгар этих событий в Соединенных Штатах была сформулирована доктрина “предопределения судьбы” (“Manifest destiny”), ставшая важнейшей мессианской и идеологической основой американского гегемонизма, — якобы самим “Богом предопределенное” превосходство американцев над всеми остальными нациями и народами Земли.

В середине XIX века начинается активное военно-политическое освоение Соединенными Штатами Тихого океана. Отправляется ряд исследовательских и военно-морских экспедиций. Происходят “открытие” Японии коммодором Перри (1854) и подписание крайне выгодного для США соглашения, а также заключение договора Америки с Китаем (1858). Активно идет проникновение на Гавайский архипелаг, Филиппины и другие тихоокеанские острова.

30 марта 1867 года Россия и США подписали договор о продаже Аляски. Пользуясь ослаблением России после Крымской войны и шантажируя ее военным давлением, американцы сумели заключить его на крайне выгодных для себя условиях. За огромную территорию площадью 577390 кв. миль Соединенные Штаты должны были заплатить всего 7,2 млн. долларов золотом. Вся вторая половина XIX века, особенно его последние десятилетия, ознаменовалась дальнейшей активизацией внешней политики США.

Действуя в духе “доктрины Монро”, Соединенные Штаты упорно стремились к господству в Западном полушарии. Выдвинутая 1895 году “доктрина Одни” (по имени государственного секретаря Р. Одни, ее разработавшего и предложившего) фактически провозглашала основой американской внеш-

ней политики готовность без колебаний применять военную силу для вмешательства во внутренние дела латиноамериканских стран. Конечным результатом такого вмешательства должны были стать полное вытеснение европейских держав из этого региона и установление безраздельного господства США, которое после реализации “доктрины Одни” и поныне никем не оспаривается.

2.3. Кто владеет морем, тот владеет миром...

Первая официальная концепция глобального американского экспансионизма появилась в конце XIX столетия в виде доктрины “морской мощи”. И это не случайно, ибо с течением времени военная составляющая играла в американской политике все большую и большую роль.

Географическое положение Соединенных Штатов, господствовавших на североамериканском материке, между двумя океанами, предопределило “океанское” направление их глобальных притязаний. Ощущая себя по отношению к остальному миру “большим островом”, американцы быстро оценили принципиальную важность морских коммуникаций для завоевания мирового господства.

История распорядилась так, что в XX веке США суждено было постепенно принять из рук дряхлеющего британского льва многовековую эстафету океанской имперской традиции. Довольно долго — до тех пор, пока границы мирового политического процесса совпадали с границами Евразии, — роль островной империи, носительницы и защитницы основ и ценностей торговой “морской” цивилизации, принадлежала Англии, противостоявшей континентальной мощи России (с конца XIX века и Германии). Когда же мировые горизонты расширились настолько, что серьезное влияние на политические процессы в мире стали оказывать события, происходившие в Новом Свете, “*большой остров*” Америки мало-помалу заступил в глобальном политическом механизме на место маленького английского островка.

Процесс этот требовал, естественно, своего идеологического и военно-стратегического оформления. Основой для него стала так называемая “доктрина морской мощи”, сформулированная на исходе прошлого столетия американским адмиралом *Альфредом Мэхэном*. Главным лозунгом доктрины стало категорическое утверждение: “*Кто владеет морем — тот владеет миром!*”, впоследствии определившее все военно-политические программы США в XX веке вплоть до сегодняшнего дня.

Мэхэн стал одним из главных идеологов силовой американской экспансии. В его изложении программа обеспечения глобального американского лидерства вполне конкретна: создание мощного военного флота, основание в различных частях света крупных военно-морских баз и воспитание у населения соответствующего “национального духа”.

В области гуманитарных наук основой для мировоззренческого обеспечения американского экспансионизма в конце XIX века стали теории так

называемой “англосаксонской школы” (университет Дж. Гопкинса) о *превосходстве англосаксов над остальными народами*. Согласно им именно англосаксонский мир сумел создать все лучшее, чем обладает человечество. И теперь на Соединенных Штатах лежат “право” и “обязанность” распространить эти “выдающиеся достижения” по всему миру.

Для подкрепления этих мнимых прав США развили невиданные темпы милитаризации экономики. В 1883 году они приступили к коренной модернизации военно-морского флота на новой технической основе. А через десять лет американский флот занимал уже не 12-е, как в начале модернизации, а 5-е место в мире, уступая по мощи только флотам Англии, России, Германии и Франции.

Столь быстрый рост позволил США усилить экспансию. Постоянное экономическое и политическое давление на Гавайи завершилось в 1893 году присоединением островов к Соединенным Штатам, обретшим таким образом плацдарм для усиления влияния на Тихом океане и в Юго-Восточной Азии. В 90-х годах к США был также присоединен еще ряд тихоокеанских островов: Самоа, Фиджи и другие. В результате испано-американской войны 1898 года, развязанной американцами под предлогом “освобождения” Кубы, к Соединенным Штатам отошли Филиппины, Пуэрто-Рико и Гуам. Сама Куба оказалась фактически полуколонией США.

К концу XIX века территория США возросла в десять раз. По основным экономическим показателям страна вышла на первое место в мире, опередив все европейские державы. Начало нового, XX столетия стало для США неким водоразделом, рубежом, на котором окончательно определился переход к “океанской” политике глобального экспансионизма.

Начало широкомасштабному переходу внешней политики США к открытой имперской практике положил *Теодор Рузвельт*, президент Соединенных Штатов с 1901 по 1908 год. Сами американцы прямо называют его “первым империалистом”. Доктрина *Т. Рузвельта*, получившая красноречивое название политики “большой дубинки”, предполагала решимость Вашингтона применять военную силу уже не только против своих латиноамериканских “клиентов”, но и против европейских держав.

Одновременно с этим все более пристальное внимание Соединенных Штатов продолжали привлекать страны Юго-Восточной Азии. Политика “открытых дверей”, активно внедрявшаяся американцами в начале XX века в Китае и Корее, имела целью облегчить им проникновение в эти страны и вытеснение оттуда европейцев и японцев. При этом главной своей опорой американцы продолжали считать военную силу. Так, в 1907 году для демонстрации усилившейся американской морской мощи в Тихий океан была отправлена большая эскадра военно-морских сил США.

Мало-помалу началось проникновение даже в такие далекие от Америки регионы мира, как Северная Африка и Ближний Восток. Здесь США прежде всего привлекали Египет, Турция и Персия. В отношениях с Турцией, например,

для решения ряда вопросов, затрагивавших американские интересы, США прибегли к привычному средству — провели в 1903 году у берегов Османской империи (в Сирии) внушительную демонстрацию своей военно-морской мощи...

Начавшаяся в 1914 году в Европе Первая мировая война непосредственно не затрагивала интересов США. Объявив нейтралитет, американцы использовали его статус для активной наживы на кредитах и военных поставках в воюющую Европу. *Только к началу 1917 года, когда анализ соотношения сил воюющих сторон показал неизбежность поражения немцев, Соединенные Штаты уже не могли удержаться от соблазна вступить в войну на стороне заведомых победителей. Тем более что после ее окончания предстоял существенный передел мира, от которого американцы жаждали получить максимальную выгоду.*

20-е и 30-е годы прошлого столетия характеризуются постепенным, последовательным и неуклонным военным проникновением Америки во все уголки земного шара. *В Европе Соединенные Штаты стремились к восстановлению германской мощи (план Дауэса) в противовес Англии, Франции и Советскому Союзу.* В Латинской Америке продолжали политику диктата в духе “большой дубинки”. В Китае, поддерживая Чан Кайши, противодействовали усилению японского влияния, одновременно активно строя в своих тихоокеанских владениях сеть военных баз — опорных пунктов силовой экспансии.

Вступление в декабре 1941 года (после разгрома в Перл-Харборе тихоокеанского флота США) во Вторую мировую войну стало для Соединенных Штатов тем Рубиконом, перейдя который, они решительно и безоглядно устремились к борьбе за мировую гегемонию. Первоначально войну встретили в Америке с большой настороженностью. Объединенный комитет начальников штабов вооруженных сил США, ответственный за выработку военной стратегии, в 1941 году не исключал даже возможности поражения и потери государственной независимости. Однако довольно скоро *решительное преобладание в Соединенных Штатах получили круги, которые были воодушевлены открывавшимися перспективами грандиозного передела мира в духе Pax Americana.*

Росту американского гегемонизма способствовали теснейшие связи Вашингтона с Лондоном. Переход США к политике глобальной экспансии не прошел бы так гладко, если бы Великобритания не делилась столь щедро с Соединенными Штатами своим огромным имперским опытом. Англия оказала американцам помощь в областях военной, политической, организационно-технической, особенно ценной при создании разветвленной сети спецслужб и налаживании взаимодействия всех частей огромного имперского государственного механизма.

После окончания Второй мировой войны американцы добились беспрецедентного роста своего влияния во всем мире. США не только закончили войну с наименьшими потерями по сравнению с остальными ее участниками, но и

оказались в максимально выгодном положении для утверждения глобальной гегемонии. В Европе повержена Германия, в Азии — Япония. Англия, Франция и другие европейские державы — традиционные конкуренты Соединенных Штатов во внешнеполитической области — настолько ослабли в результате пятилетнего кровопролития, что не могли оказывать сколь-либо серьезного сопротивления растущей силе Америки. *Созданные за время войны мощнейшие вооруженные силы США получили ядерное оружие, монополия на которое была равнозначна мандату на беспорочное мировое господство.*

В сложившихся условиях единственным серьезным противником США, единственным существенным препятствием на ее пути к безусловному глобальному лидерству стал Советский Союз.

2.4. Дважды предатели

Революция и Гражданская война в России (1917—1921) особенно ярко высветили вековую враждебность Запада в целом — и Соединенных Штатов в частности — российской государственности и русской мощи. Американцы забыли все: активную поддержку, оказанную когда-то Россией становлению молодого американского государства, собственные благодарности и уверения в вечной дружбе, ведь впереди замаячила чрезвычайно соблазнительная возможность сокрушить русский колосс, избавиться от опасного геополитического конкурента и расчистить себе дорогу к мировому лидерству.

США и Запад оказались предателями дважды. До революции 1917 года, еще будучи союзниками Российской империи, они всячески поощряли на ее территории деятельность антиправительственных либеральных группировок, приветствовали “демократическую” оппозицию в Думе, практически содействовали организации и проведению Февральской буржуазной революции (точнее было бы назвать ее государственным переворотом). Затем, когда несшая основную тяжесть войны Россия оказалась таким образом вброшенной в водоворот жесточайшей и кровопролитнейшей смуты, они предали своих “демократических друзей” и приложили немалые усилия для её расчленения и устранения с мировой политической арены в качестве единого, мощного, централизованного государства.

И лишь железная воля партии большевиков да величайшее напряжение всех народных сил смогли остановить неминуемую катастрофу. Мы заплатили за свою независимость безмерную цену: разруха, голод, нищета, трагедия кровотокащего разрыва исторической преемственности русского бытия.

В январе 1918 года Соединенные Штаты выдвинули обширный план последовательного переустройства мира, получивший название “14 пунктов президента Вильсона”. Этот план предполагал:

1-й пункт — провозглашение принципа “открытых договоров” и запрещение тайной дипломатии, то есть подведение всех дипломатических процессов международной политики под контроль стран-победительниц, в первую очередь США;

2-й пункт — “свобода морей”, то есть устранение лишних барьеров на пути комплексного и интегрированного развития единой “океанской” цивилизации Запада;

3-й пункт — равенство условий торговли, то есть практика “открытых дверей”, обеспечивающая богатым американцам преимущество перед их западно-европейскими конкурентами;

4-й пункт — сокращение вооружений, то есть стремление США ослабить Японию и Англию, обладавших тогда военным превосходством;

5-й пункт — “беспристрастное решение колониальных вопросов”, то есть передел поделенного в пользу победителей;

6-й пункт — право России “принимать независимое решение относительно ее собственного политического развития и ее национальной политики”, то есть гарантия ее приема в Лигу Наций “при том образе правления, который она для себя изберет”.

На первый взгляд очень благородно, не правда ли? Все это очень напоминает те заявления, которые не устают и сегодня делать западные лидеры, говоря о будущей роли России в глобальном мире. Но — не будем торопиться.

Смысл “шестого пункта” детально разъяснил представитель государственного департамента США *Д. Миллер в специальном меморандуме для английского министерства иностранных дел. Он сообщил, что “формулировка президента Вудро Вильсона не рассматривает вопроса о русских территориях с точки зрения единой России и никоим образом не препятствует рассмотрению вопроса об отдельных районах или образованиях в России”. Фактически это означало курс на отторжение от Российской империи не только Польши и Финляндии, но Эстонии, Латвии, Литвы и Украины.*

Дальнейшие откровения Миллера выходят за рамки самого смелого воображения. “Кавказ придется, вероятно, рассматривать как часть проблемы Турецкой империи”; “Среднюю Азию отдать под протекторат какой-нибудь европейской державе”; даже в Великороссии и Сибири должны быть созданы самостоятельные и “достаточно представительные правительства”.

Пункты с 7-го по 13-й в плане Вильсона касались послевоенного положения Германии, Франции, Балкан, Австро-Венгрии, Ближнего Востока, Аравийского полуострова и стран Персидского залива. **14-й пункт предусматривал создание Лиги Наций, которая должна была стать сверхгосударственным координирующим органом глобальных перемен.**

В американском плане оказалось лишь одно слабое звено: Россия не желала умирать тихой “естественной смертью” в соответствии с волей заокеанских сценаристов и закулисных стратегов.

Главным результатом Второй мировой войны стало образование двух сверхдержав — СССР и США, сосредоточивших вокруг себя два крупнейших геополитических блока: “океанский” Запад и “континентальный”

Восток. Американцы остро почувствовали угрозу своим гегемонистским планам. Практически сразу после окончания войны Соединенными Штатами был взят курс на достижение решающего военного превосходства над Советским Союзом. СССР в его новом державном качестве воспринимался американцами как главная угроза их глобальным интересам и самому существованию “свободного мира”. Следствием такого мировоззрения явился сорокапятилетний период “холодной войны”, закончившийся в 1985—1991 годах поражением СССР и распадом советской сверхдержавы в результате предательства высшего руководства страны...

Политика “холодной войны” была впервые публично обоснована Уинстоном Черчиллем в его знаменитой речи в Фултоне (США) 5 марта 1946 года. Черчилль открыто потребовал создания англо-американского военно-политического союза для борьбы с “мировым коммунизмом во главе с Советской Россией”. Думается все же, что сегодня такое идеологическое обоснование уже не способно кого-либо обмануть. Речь на самом деле шла о необходимости уничтожения мощного геополитического конкурента, России, которая была неприемлема для Запада равно в монархической, коммунистической и любой иной форме.

Черчилль, впрочем, был не первым, кто призвал к крестовому походу для решения “русского вопроса”. Годом раньше президент США *Гарри Трумэн* в своем послании Конгрессу подчеркнул, что *победа во Второй мировой войне поставила американский народ перед лицом “постоянной и жгучей необходимости руководства миром”*. В другом послании президента Конгрессу, датированном 12 марта 1947 года, *фактически содержалась внешнеполитическая доктрина Соединенных Штатов, направленная на реализацию этой “жгучей необходимости” путем силового вытеснения СССР с тех позиций, которые он занял в результате победы в Великой Отечественной войне.*

“Доктрина Трумэна” стала отправной точкой послевоенной внешнеполитической эволюции Америки, которая в самом общем виде может быть разделена на шесть последовательных этапов.

Первый может быть назван этапом “головокружения от успехов”. Он включает в себя первые послевоенные годы (1945—1948). Наличие ядерной монополии создало у США иллюзию всемогущества, способности самостоятельно, не учитывая мнения даже союзников, решить в свою пользу многовековой спор о глобальном лидерстве. Президент *Трумэн* недвусмысленно заявил, что он “не поколеблется принять решение на применение атомной бомбы, если на карту будет поставлено благосостояние Соединенных Штатов”.

В соответствии с “*доктриной Трумэна*” было разработано несколько сценариев ведения войны против СССР. Все они предполагали одностороннее и “превентивное” использование Соединенными Штатами ядерного оружия для решительного разгрома Советского Союза.

Из года в год росло количество предлагаемых для использования ядерных боезарядов. В 1947—1948 годах атомной бомбардировке предполагалось подвер-

гнуть 15—20 наших городов, а согласно плану “Дропшот”, разработанному к 1949 году, на советские объекты должны были обрушиться уже 300 атомных бомб.

К этому времени, однако, стала ясна безосновательность столь радужных надежд. Главный удар по ним нанес Советский Союз, создавший в 1949 году собственное ядерное оружие.

Второй этап эволюции американской военной политики стал результатом осмысления новых геополитических реальностей. Он занял всего два года (1948—1949). **Его главным результатом явилось военно-политическое оформление “океанского” геополитического блока, завершившееся созданием блока НАТО.**

Третий этап охватил 50-е годы. Его концепцию определили три основных фактора:

1. Принятый в начале 1950 года “план СНБ-68”, предполагавший курс на первоочередное увеличение военной мощи США, предусматривавший затраты на вооружение в размере до 20% национального дохода.

2. Официально провозглашенная стратегия “массированного возмездия”, исходившая из наличия решающего преимущества США над Советским Союзом в ядерных вооружениях и средствах их доставки.

3. Форсированное развитие НАТО, чьи вооруженные силы только за период с 1949 по 1952 год увеличились в четыре раза!

Но к концу 50-х годов стало совершенно ясно, что СССР сумел найти свой, адекватный ответ на американскую стратегию массированного возмездия. В России были созданы межконтинентальные баллистические ракеты. Впервые за всю историю Соединенных Штатов их территория перестала быть неуязвимой. Осознание этого простого факта вызвало шок у всего американского общества и потребовало пересмотра устоявшихся военно-политических концепций.

Четвертый этап американской военной политики приходится на 60-е годы. Начался он с пересмотра прежних постулатов. Была принята стратегия “гибкого реагирования”. В ее основу с учетом растущей мощи стран социалистического лагеря был положен отказ от “массированного возмездия” и переход к “дозированному” применению силы “соразмерно с масштабами возникшей опасности”. На деле это означало признание американским руководством того факта, что США утратили возможность безнаказанно утверждать свое “глобальное лидерство” прямым военным путем.

На том, однако, дело не кончилось. Глобальный баланс сил продолжал меняться не в пользу Соединенных Штатов. В начале 60-х годов они превосходили Советский Союз по ядерным средствам доставки в 10 раз; к концу десятилетия это превосходство исчезло. В 1961 году валовой национальный продукт США втрое превосходил объединенный западноевропейский и японский; через 15 лет эти показатели сравнялись. Необходимость нового пересмотра военно-политической концепции становилась очевидной.

Пятый этап пришелся на 70-е годы. Была выдвинута так называемая “доктрина Никсона”, опиравшаяся на новую военно-политическую стратегию “ре-

алистического устрашения”. В ее основу были положены три главных принципа: стремление сохранить превосходство в стратегических ядерных силах; требование значительного увеличения вклада союзников в “противостояние коммунистической агрессии”; признание необходимости переговоров с Советским Союзом.

Шестой период американо-советского соперничества связан в первую очередь с именем Р. Рейгана. Тенденция последовательного роста советского влияния в послевоенный период не на шутку встревожила *транснациональную торгово-финансовую олигархию, являющуюся главным двигателем “глобализации по-американски”*. Поэтому этот этап прошел под знаком резкого усиления антисоветизма.

“Америка вновь должна поверить в себя!” — этот лозунг *Рейгана* совместно с его определением СССР как “империи зла” ярче всего отразил изменение стратегического курса США. Начались активные поиски нереализованных экономических возможностей, способных обеспечить Штатам технологический отрыв в гонке вооружений. Но удача поджидала американцев там, где они ее совсем не ждали. *К концу 80-х годов Советский Союз, находившийся в зените своей державной мощи, был попросту предан переродившейся верхушкой партийной номенклатуры...*

2.5. Пиррова победа дяди Сэма

Победа в “холодной войне” была воспринята Западом как сигнал к форсированной реализации своих глобальных планов. Но однополярность, при которой США обретают монополию на управление миром, несовместима с существованием крупных суверенных государств. Вряд ли эти суверенные государства согласны добровольно поступиться своим суверенитетом в пользу закулисных архитекторов Нового Мирового Порядка. Поэтому *военный аспект утверждения нового миропорядка в последнее десятилетие приобрел едва ли не главное значение.*

Началом силовой фазы глобализации можно считать войну в Персидском заливе, в ходе которой было задействовано почти полтора миллиона человек, 10 440 танков, свыше 12 300 артиллерийских систем, около 3 тысяч боевых самолетов и 2 тысячи вертолетов, более 200 военных кораблей. Затем последовали удары по боснийским сербам (сентябрь 1995), вновь по Ираку (сентябрь 1996), по Судану и Афганистану (август 1998) и по Югославии. За два с половиной месяца натовской агрессии на Югославию было совершено 35 тысяч воздушных налетов и сброшено 22 тысячи тонн бомб.

Главной целью всех этих акций было практическое подтверждение американской заявки на мировое господство, которое вскоре получило и свое официальное оформление. Так, в докладе министра обороны США президенту и конгрессу, сделанном в 1997 году, недвусмысленно утверждалось: *“Мы не хотим борьбы на равных, мы хотим иметь возможности, которые обеспечат нам решающее преимущество”*.

Такое преимущество, по мысли авторов доклада, может быть достигнуто путем “усиления постоянного военного присутствия на заморских территориях... превосходством в информационной сфере... созданием национальной системы ПРО”, а также предотвращением “смещения дружественных США правительств оппозиционными силами”. Пентагон без обиняков рекомендует Белому дому “не ограничиваться деятельностью по защите мира и стабильности на всей планете”, но проводить активную экспансионистскую “стратегию вовлеченности в мировые дела”.

Такой акцент на военно-политических аспектах обеспечения американских претензий на мировое господство характерен не только для Пентагона. В декабре 2001 года Национальным советом по разведке США был подготовлен доклад под названием “Глобальные тенденции до 2015 года”. В этом документе перед США и их союзниками ставится *задача “осуществить стремительную технологическую революцию, одновременно поддерживая военный потенциал, позволяющий... решать проблемы, возникающие по обеим сторонам разделенного мирового пространства... когда выгоды, приносимые глобализацией, получают далеко не все”*.

Политика “принуждения к глобализации” с опорой на все иную силу стала, по сути, официально признанной и утвержденной политикой Вашингтона. При этом нельзя не отметить, что *военные операции США и их союзников приобретают со временем все более ярко выраженный террористический характер.* Так, если удельный вес жертв среди мирных жителей составил в Первой мировой войне 5 процентов, а во второй — 50, то в корейской войне (1950—1953) жертвы гражданского населения составили уже 84 процента, в войне во Вьетнаме — около 90, а в ходе агрессии НАТО против Югославии превысили и этот показатель.

Зная это, вряд ли стоит удивляться тому, что 11 сентября 2001 года бумеранг террористической войны вернулся и ударил по самим Соединенным Штатам. Теперь уже мало кто сомневается в том, что победа Запада в “холодной войне” второй половины XX века имеет все шансы стать настоящей “пирровой победой”. Международные эксперты уже заговорили о том, что война с международным терроризмом “вряд ли будет короче или дешевле, чем сорокалетняя холодная война, которая обошлась Западу в 10 триллионов долларов”. Новая эпоха несет в себе новые угрозы, и предсказать, чем они могут обернуться для человечества в XXI столетии, не возьмется сейчас никто.

2.6. Третья мировая...

Сегодня на планете фактически разгорается Третья мировая война. В политическом и социологическом лексиконе появляется все больше новых терминов и эпитетов для характеристики отдельных ее этапов. Сначала она была “холодной”, потом — “прохладной”, затем — “теплой”. И вот теперь, вместе с наступлением глобализма, она стремительно переходит в открыто горячую фазу.

Много уже сказано о том, что глобализация есть война нового типа. Сегодня, однако, *мы видим, что и обычная, “горячая” война является непременным спутником империалистической глобализации.* Человечество сидит на пороховой бочке, вокруг которой вспыхивают все новые и новые искры. И любая из них может привести к тому, что цепная реакция насилия захлестнет весь земной шар.

Если кто-то и сомневался до сих пор в правомочности отождествления империалистической глобализации с войной, то 11 сентября 2001 года варварская воздушная атака на американские города и столь же варварская агрессия США против Афганистана рассеяли последние иллюзии относительно благотворности для человечества “нового мирового порядка”, насаждаемого богатейшими империалистическими странами. Полностью подтвердился принципиальный вывод последнего, VII съезда КПРФ о том, что глобализация не сделала современный мир ни более безопасным, ни более справедливым. Капитализм демонстрирует полную неспособность обеспечить человечеству мир и спокойствие. *Внутренние противоречия нового мирового “порядка” неуклонно обостряются, и он стремительно перерастает в новую мировую войну.*

В эпоху глобализации по-американски становится все более зыбкой и все чаще стирается грань между насильственными и ненасильственными методами империалистической политики. Крупная международная финансовая спекуляция уносит не меньше жизней, чем атомная бомбардировка. Однако ее организаторы (“финансовые алхимики”, по выражению международного спекулянта *Сороса*) не только не объявляются военными преступниками, но являются уважаемыми деятелями и претендуют даже на роль учителей человечества.

Выдающийся русский ученый-патриот *А. А. Зиновьев* свидетельствует: “Незадолго до своего возвращения в Россию я встретил одного из известных деятелей «холодной войны». И он мне прямо сказал: “Мы вас, русских, уничтожим – но только гуманными методами””. *Запад настаивает на своем “праве” убивать мирное население “гуманно” и “цивилизованно” — “всемирным разделением труда”, “свободой торговли”, финансовыми диверсиями, долговой кабалой, экономическими санкциями, блокадами, голодом, наркотиками, СПИДом, “планированием семьи”, духовным растлением, “точечными” и “ковровыми” бомбардировками, на худой конец.* Но, упаси Господи, не так грубо, “негуманно” и “нецивилизованно”, как были уничтожены шесть тысяч обитателей нового Вавилона на Манхэттене.

События 11 сентября 2001 года вывели на авансцену мировой политики еще одну глобальную силу, используемую в борьбе за передел мира, — международный терроризм. Это придало международным отношениям не только новую идейно-политическую и геополитическую многомерность, запутанность, но и опаснейшую для судеб мира остроту.

Наиболее ярко это проявляется сегодня в России, на арабском Востоке, Балканах и на территории США. Россия, Ирак, Ливия, Палестина и Югославия давно стали объектами международного вооруженного террора, а США — его главным вдохновителем и организатором, за что сами платят высокую цену.

Было бы громадной политической ошибкой причислить международный терроризм к антиглобалистским силам. В таком отождествлении заинтересован прежде всего сам империализм в целях пропагандистской дискредитации растущего во всем мире антиглобалистского движения. На деле же, как подчеркнул недавно *Фидель Кастро*, террор всегда использовался врагами человечества в качестве орудия для того, чтобы сокрушить и подавить борьбу народов за свое освобождение. Он никогда не может быть орудием по-настоящему благородного и справедливого дела.

Трактовка современных событий как новой мировой войны обязывает ко многому. Обе предыдущие мировые войны завершались революциями, знаменовавшими собой крупнейшие сдвиги в социально-экономическом и политическом соотношении сил на мировой арене. Речь, стало быть, идет ни много ни мало как об определении перспектив новой социальной революции. Есть войны, выход из которых может быть только революционным. Революция есть ответ на угрозу, которую несет война человеческой цивилизации и культуре. *Революциями завершаются именно те войны, те схватки социальных хищников, которые угрожают разрушить основы человеческой цивилизации и культуры.* Революция есть ответ человечества на попытку втянуть его в процесс саморазрушения, когда человечество стоит перед альтернативой: либо втянуться в схватку социальных хищников, либо свергнуть их, обуздать.

Если мы применяем к глобализации понятие войны не в переносном и метафорическом, в прямом и научном смысле этого слова, то и анализ этой войны должен быть строго научным и объективным. Война есть продолжение политики иными, насильственными средствами, — этот тезис был и остается незыблемым по сию пору. Можно много говорить о новых формах и методах ведения войны, но если ее суть останется нераскрытой, останутся неясными пути антивоенной борьбы, то не будут найдены ответы на целый комплекс вопросов: *Каково экономическое и социальное содержание той политики, продолжением которой является данная война? Чья это политика? Какие новые средства насильственного продолжения политики принесла с собой данная война? Какое место среди этих средств занимает комплекс явлений, именуемый международным терроризмом?*

Лишь ответив на эти вопросы, можно искать ответ на главный вопрос: как бороться с войной вообще и, в частности, с одним из самых бесчеловечных порождений — современным терроризмом?

Здесь многое окутано наукообразным туманом, скрывающим истинную суть явлений. После 11 сентября возникла масса спекуляций на темы о мировом геополитическом, расовом, этническом и религиозном противостоянии и, наконец, о начале “битвы цивилизаций” и нового “крестового похода”.

Сегодня все более очевидным становится, что ключевыми задачами творцов нового мирового порядка являются следующие.

1. ***Добиться открытого, юридически закрепленного выстраивания мира в “пирамиду подчинения”.*** На вершине ее будут находиться США, рядом — их союзники, а внизу — государства “третьего мира”. Там же будут прозябать Россия, Украина, республики Закавказья, Средней Азии, другие постсоветские страны.

2. Создать уже не теневую, а открытую наднациональную структуру власти, подчиненную США. Власти, по сути диктаторской, враждебной миллиардам жителей планеты.

3. ***Установить контроль над мировыми источниками энергии и сырья. Подчинить себе финансовую систему, и тем самым взять в руки всю экономику планеты.***

4. Осуществить военный разгром стран, пытающихся защищать свои национально-государственные интересы. Расправиться с лидерами, которые противостоят американской гегемонии.

5. Жестко контролировать информационные потоки. Навязать миру свою систему ценностей. Подавить всех инакомыслящих под предлогом причисления их к террористам.

6. ***Полностью и окончательно блокировать Россию как силу, способную противостоять таким планам.*** Сделать это, в том числе, и за счет военного присутствия НАТО на территории бывших республик СССР. Воспрепятствовать геополитическому и национальному возрождению постсоветского региона.

7. Запустить “качели террора”, создав атмосферу страха и отчаяния. Лишить тем самым человечество воли и способности к борьбе за свои права, за лучшую жизнь.

Цель глобализма ясна — пройти асфальтовым катком по всем национальным различиям, привести все и вся к единому стандарту и знаменателю. Вместо сближения и взаимообогащения стран и народов — полный слом. Причем здесь вовсе не следует искать какие-то идеологические, культурные, религиозные, национальные, расовые, цивилизационные и даже не геополитические соображения. Все это — не более чем инструменты и средства для достижения или прикрытия других задач. ***Истинное намерение — экономическое, политическое, культурно-информационное господство узкого круга избранных над всем остальным человечеством, эксплуатация трудовых и природных ресурсов Земли исключительно в собственных своекорыстных интересах.*** Эта цель объединяет империалистических хищников, невзирая ни на какие различия между ними. Теория о “превосходстве арийской расы” не помешала Гитлеру заключить стратегический союз с милитаристской Японией

Империалистическая глобализация есть борьба за порабощение, раздел и передел мира, его ресурсов. Это — борьба объединенного империализма против мировой “периферии”, борьба различных империалистических группировок между собой.

Война, которую ведет мировой империализм (“золотой миллиард”) против всего остального угнетенного и эксплуатируемого человечества, не затихает уже полтора столетия и принимает все более изощренные и жестокие формы

Как и при любом грабеже, бандиты сначала отбирают у своих жертв имущество, а затем начинают делить добычу между собой. И дележ добычи подчас более жесток и кровав, чем ее отъем.

Сегодня существует гигантский разрыв в уровне социально-экономического развития между странами “золотого миллиарда” и остальным человечеством. Так, в США официальный “порог бедности” составляет сегодня 50 долларов в день, тогда как, по данным ООН, три с половиной миллиарда человек на Земле не имеют возможности тратить ежедневно даже 2 доллара. ***Архитекторы нового миропорядка заинтересованы в том, чтобы этот разрыв не только сохранился, но и углублялся, возрстал.***

Но являет ли собой этот обращенный против “третьего” мира общий империалистический фронт нечто абсолютно единое и монолитное? Ряд обстоятельств свидетельствует о том, что это не так.

2.7. “Новый империализм”?

Последние десятилетия возникла и укрепилась иллюзия того, что мировой империализм един, а эпоха межимпериалистических противоречий и уж тем более войн канула в Лету. Однако даже самое поверхностное рассмотрение свидетельствует об ином. В условиях господствующего капиталистического способа производства ограниченность мировых ресурсов предполагает не только их неравномерное распределение между эксплуатируемыми и эксплуататорами, но и конкуренцию за них в среде самих эксплуататоров. Обе мировые войны произошли в XX веке из-за обострения межимпериалистических противоречий.

До поры до времени эти противоречия оставались как бы на втором плане, могли быть скрыты и не выходить на поверхность. Во всяком случае, не принимать форму вооруженной борьбы между ведущими империалистическими группировками. И ясно, почему. ***На пути империалистического глобализма и мондиализма стояла мировая система социализма, которая в течение многих десятилетий сдерживала империалистическую агрессию, сберегла миллионы жизней на Земле.*** Но после того как объединенным империализмом была одержана победа в “холодной войне”, межимпериалистические противоречия неизбежно должны были выйти и вышли на первый план. Именно об этом все мы в последние десятилетия основательно подзабыли, хотя и внутренние противоречия никуда не исчезли. Крушение Советского Союза могло их только обострить, но никак не сгладить.

Сегодня на поверхность мировых событий и войн всплыл международный терроризм.

Самое странное в этой войне то, что до сих пор никто, даже США, подвергшиеся самой мощной атаке “международного терроризма”, не смогли вразуми-

тельно сформулировать его настоящие, а не бутафорские цели. Только невнятные рассуждения о каких-то кровожадных злодеях, которые из чистой мизантропии взрывают весь мир. И никому не приходит в голову сообразить, что если эта версия верна, то всему миру пора задуматься не о злодеях, а о самом себе. Ненавидящие весь свет маньки были и будут всегда. Однако они всегда были и оставались одиночками. Но нынешняя война такова, что ее явно не по силам развязать одиночкам. Здесь видны усилия огромной разветвленной, предельно законспирированной и строжайше дисциплинированной организации. У этих террористов, несомненно, есть вполне “рациональные” цели, их идейное обоснование и воля к их претворению.

Поэтому новая мировая война есть продолжение борьбы за передел мира, которую разные империалистические группировки ведут между собой.

В силу многих обстоятельств российская левая и патриотическая мысль в последние годы уделяла преимущественное внимание анализу традиционного “театра военных действий”. Теперь настало время обратить внимание и на новый Театр Военных Действий.

Высказано уже немало гипотез о природе “нового империализма”, ни одну из которых нельзя сбрасывать со счетов. Сложность анализа в том, что он не заявляет о себе открыто и предпочитает действовать чужими руками. ***Ясно лишь то, что он располагает колоссальным финансовым и организационным потенциалом.*** Президент ***В. Путин*** однажды даже рискнул указать конкретную форму финансового ресурса: это так называемые нефтедоллары и наркодоллары. К сожалению, при этом он ни чего не сказал о мотивах, заставивших обладателей столь несметных богатств в американской валюте крушить небоскребы Всемирного торгового центра и тем самым подвергать свои нефте- и наркодоллары угрозе обесценения. ***Заметим, что как только речь заходит о реальных экономических аспектах происходящего, трубадуры всяческих “антитеррористических операций” как в рот воды набирают.*** Послушать их, выходит, что терроризм вообще не имеет никаких конкретных целей, являясь как бы чистым воплощением абсолютного зла, беспричинного мщения всему миру, всему человечеству.

Однако оставим такие мотивы терроризма голливудским триллерам, хотя вовсе не исключено, что они играют свою роль, особенно на уровне индивидуального поведения конкретных исполнителей тех или иных терактов.

Но и этого уже достаточно, чтобы ***искать новую силу не вне, а внутри империалистической системы.***

В современном мире четко просматриваются несколько узлов межимпериалистических противоречий.

Противоречия между группировками в рядах “старого империализма”, внутри “золотого миллиарда”. Существует несколько центров экономического господства, конкурентная борьба между которыми ведется с нарастающим ожесточением. Это Северная Америка, Европейский союз, ряд стран Юго-Вос-

точной Азии. Этому географическому треугольнику соответствует треугольник финансовый: “доллар — евро — иена”. Весьма мощную и особую по своим интересам группу образуют ведущие нефтедобывающие страны, включая Россию. “Доллары — нефтедоллары”.

Противоречия между национальным и транснациональным капиталом в его рафинированном виде, очищенном от какого бы то ни было национального содержания и территориальной, географической привязки. *Ведь капитал как экономическая категория абсолютно космополитичен, в его природе не содержится ничего, что побуждало бы его уважать чьи бы то ни было интересы, кроме своих собственных.* И по мере концентрации и транснационализации капитала *в мире складывается некая новая космополитическая “элита”, для которой национально-государственные интересы Америки ничуть не дороже национально-государственных интересов Сербии или Ирака.* И если этой “элите” по каким-то причинам будет выгодно бомбить США или Западную Европу, она это сделает (и, как видим, уже делает) без тени колебаний.

Ответом на эту угрозу является сильная ксенофобская расистская и неонацистская струя под “патриотическими” лозунгами во внутривнутриполитической жизни практически во всех странах “золотого миллиарда”. “Гражданская милиция” в США, к которой принадлежал самый известный американский террорист *Тимоти Маквей*, партия *Ле Пен* во Франции, аналогичные ей партии Австрии, Голландии и других европейских странах, добившихся в последнее время заметных результатов на выборах. Это тоже своеобразный антиглобализм, но откровенно реакционного, фашистского толка.

Противоречия между экспортерами, больше всего выигрывающими от глобализации мировой экономики, и производителями, ориентированными на внутренний рынок.

Противоречия по линии “новая экономика” — “старая экономика” внутри любой экономически развитой страны.

Противоречия между капиталом реальным и капиталом фиктивным, спекулятивным. О силе последнего свидетельствует хотя бы тот факт, что объем сделок на международных финансовых рынках в 80 раз превышает объем мировой торговли.

Противоречия “легального” бизнеса и бизнеса “нелегального” (рэкет, наркоторговля, работорговля). Транснациональная организованная преступность достаточно сильна, чтобы претендовать на свою долю власти.

Перечень внутри- и межимпериалистических противоречий можно было бы продолжить.

История движется по спирали, которая в данном случае более похожа на порочный круг. Как будто возвращаются времена, предшествовавшие Первой мировой войне. *Период внутриимпериалистической консолидации сменяется периодом внутриимпериалистической конфронтации.*

Все взаимопереплетено и из этого переплетения рождается некий “новый” империализм, применяющий арсенал нетривиальных средств борьбы, в том числе и террор.

Мир превращается в арену ожесточенной схватки двух кровавых хищников — империализма “старого” и империализма “нового”, условно говоря: глобального милитаризма и глобального терроризма. Каждый из них хочет поделить мир по-своему.

Именно отсюда исходит сегодня главная угроза миру и безопасности.

Подробный анализ каждого из узлов позволяет не огульно, а обоснованно представить себе экономическое и социальное “лицо” организатора терактов. В них могли быть заинтересованы многие силы, и притом далеко не все указывает на “арабский след”.

Как бы то ни было, все более громко, хотя и анонимно, заявляет о себе какая-то новая — более молодая, более хищная и наглая, более изощренная и изобретательная империалистическая группировка, претендующая на более весомый кусок пирога, а может быть, и на весь пирог целиком. Эта мощная анонимная сила (нечто вроде “огненосных творцов” из романа братьев Стругацких “Обитаемый остров”) полна решимости сокрушить Соединенные Штаты в том виде, в каком они сегодня существуют. Удар направлен не непосредственно по военной машине США, а по их экономической, социальной и технологической инфраструктуре. Эта инфраструктура обнаружила свою хрупкость и уязвимость.

Перед лицом этой смертельной для себя угрозы “старый империализм” поспешил объявить ее “угрозой всему цивилизованному человечеству”. И это верно, но только совсем в другом смысле, не в том, как трактуют США: действительной угрозой человеческой цивилизации и культуре является нынешняя схватка двух империалистических хищников — “старого” и “нового”. И реальным избавлением от данной угрозы является борьба человечества против обоих этих хищников.

Что может противопоставить этим атакам официальная Америка? Только немедленные, производящие впечатление на обывателя ответные действия. Срочно найти и сурово покарать преступников! А в таких случаях приходится “искать кошелек не там, где потеряли, а где светлее”. Словом, необходимо эффективное, грандиозное шоу.

Всем, а уж американским генералам — в первую очередь, совершенно ясно, что никаких проблем, связанных с терактами 11 сентября, “антитеррористическая операция” Соединенных Штатов в Азии не решает и решить в принципе не может. С точки зрения борьбы с терроризмом вся эта операция целиком и полностью бессмысленна. Она может лишь усилить акции противодействия. Во-первых, реальные силы террористов базируются вовсе не в Афганистане и вообще не в какой-то конкретной стране. Во-вторых, ковровыми бомбардировками победить терроризм просто невозможно, ибо тот действует в совершенно иной плоскости.

Стало быть, бросок США и НАТО на Афганистан — “из другой оперы”. Это демонстрационная акция прежде всего для внутреннего пользования. Американские власти можно понять. Ведь им ничего другого и не остается, кроме как ломать комедию. Обыватель видел дымящиеся развалины Всемирного Торгового Центра, поэтому ему нужно показать такие же дымящиеся развалины — око за око! *Ибо правда о подлинной сути событий настолько неприглядна, что открывать ее обывателю никак нельзя.*

Нынешние события в Афганистане жестко определили вектор политики, навязываемой планете на обозримую эпоху. *Война США против исламского мира является шагом, логически вытекающим из решений вашингтонской сессии Совета НАТО в 1999 году.*

Начат слом ялтинской системы, всего послевоенного баланса сил в мире. Речь идет о ликвидации ведущей роли ООН и Совета Безопасности как гарантов этой системы. Провозглашается право НАТО вторгаться в любую страну, которая чем-либо не устраивает этот блок. Цинизм такой политики проявляется уже в том, что даже террористические акты, унесшие тысячи жизней в Нью-Йорке и Вашингтоне, *американская верхушка пытается максимальной эффективностью использовать для решения своей главной задачи — завоевания абсолютного мирового господства.*

Отсюда — захват позиций в Средней Азии, что одновременно оборачивается и против России. Плюс новое дыхание внутриафганского конфликта. Но в новой войне — все это, конечно, копеечные успехи. Ибо реальная угроза для “старого” империализма проистекает из другого источника. *Сердце “международного терроризма” бьется вовсе не в груди бен Ладена.*

Следовательно, война преследует какие-то другие цели, не имеющие никакого отношения к борьбе с терроризмом. *С какой стороны ни взглянуть, это ярко выраженная империалистическая, несправедливая война.*

Активное участие России в этой войне на стороне США чревато для нее последствиями, значительно более серьезными и тяжелыми, чем втягивание в новую афганскую войну. Это будет хотя и очень мучительная, но всего лишь частность. *Основная ошибка — стремление любой ценой войти в “клуб грабителей”.*

Но там, во-первых, Россию не ждут. Если это внутренняя разборка, то Россия будет просто стерта в порошок между жерновами противоборствующих сторон. *А во-вторых, “клуб грабителей” исторически обречен, и участие России в войне на его стороне буквально противопоставляет её всему человечеству.*

Две империалистические войны, которые вела Россия — Русско-японская и Первая мировая, — заканчивались революциями. У народа просто не было иного выхода перед лицом полного национально-государственного краха, кроме свержения тех, кто привел страну на край гибели.

Втягивание России еще в одну империалистическую войну закончится тем же исходом — падением правящего режима.

Ныне много говорится о том, что США весьма оперативно воспользовались терактами как поводом для усиления своей роли мирового жандарма, расширения своего присутствия в Центральной Азии и в конечном счете добились существенного укрепления своих военно-стратегических позиций. Все это, может быть, и верно с точки зрения представлений, господствовавших только вчера. Однако сегодня против США (или против части американского господствующего класса) начата *совсем другая война*, к которой она, похоже, оказалась совершенно неготовой. И в такой войне это “стратегическое преимущество” не стоит и ломаного гроша. Оно в один день устарело. Борьба ведется отныне в иной плоскости и иными средствами, перед которыми обычные средства отражения агрессии оказываются практически бессильными.

Одной из главных военных проблем новой эпохи становится так называемая асимметричность военных конфликтов, которая может заставить пересмотреть многие устоявшиеся в конце прошлого века взгляды на военную мощь государства и эффективность применения вооруженной силы.

Ярчайшим примером такой “несимметричной” войны является кампания по борьбе с так называемым “международным терроризмом”, развязанная Америкой и ее союзниками в ответ на взрывы в Нью-Йорке и Вашингтоне 11 сентября 2001 года.

В этот день практически мгновенно по самому мощному государству мира был нанесен удар стратегического масштаба, в котором вообще не были задействованы какие бы то ни было вооруженные силы и средства борьбы! А для того чтобы создать хотя бы видимость адекватного ответа на этот ошеломляющий удар, Соединенным Штатам пришлось создавать военную коалицию, в которую вошли десятки государств; концентрировать за тысячи миль от собственной территории гигантскую группировку военно-морских и военно-воздушных сил; тратить десятки миллиардов долларов на афганскую войну; серьезно скорректировать свою внешнюю политику по целому ряду геостратегических направлений. И все это — во всяком случае, пока — так и не привело Америку к достижению тех целей, которые были заявлены ею сразу же после сентябрьской катастрофы.

Основными отличиями “несимметричных” войн новой эпохи по сравнению с “классическими” вооруженными конфликтами прошлого будут следующие факторы:

- *преимущественно межцивилизационный, а не межгосударственный характер конфликтов.* Сегодня в Афганистане это противостояние наиболее радикального, религиозно-пассионарного крыла исламской цивилизации Западу с его псевдорелигией безграничного эгоизма и грубых чувственных страстей;

- *применение новых, неожиданных, невоенных форм и средств насилия.* Еще совсем недавно, например, никто не мог предположить, что в таком качестве можно использовать гражданскую авиацию и почтовую связь;

- *тайный характер руководства, организации и политических целей по крайней мере одной из воюющих сторон.* Организаторы взрывов 11 сен-

тября, например, не только не заявили о себе, но и не сформулировали открыто никаких целей своей борьбы;

· **неспособность обычного, даже самого современного и высокоточного оружия поразить врага**, наносящего свои удары тайно, изнутри, используя социальную, экономическую и политическую структуру противника. Крылатые ракеты бесполезны против террористов, рассылающих заразу в почтовых конвертах, отравляющих водохранилища или взрывающих себя в гуще гражданского населения;

неприменимость привычных правовых норм. В “несимметричной” войне нет “официальных” воюющих сторон, здесь не с кем вести переговоры и заключать мир, не от кого принять капитуляцию в случае победы и т.д. Да и как разделить, что победа состоялась?

2.8. Двойное дно технотронной цивилизации

Особую озабоченность внушает практически неограниченная возможность применения в военных целях так называемых технологий двойного назначения (ТДН).

Ситуация в мире уже созрела для применения оружия массового поражения. Более того, доступность разных типов оружия не снижается, а, наоборот, расширяется при переходе за некоторый порог поражающей силы. Самые опасные средства (радиационные, химические, бактериологические) оказываются более доступными, чем обычные типы оружия (стрелкового, артиллерии, бронетехники и т.п.). Инфраструктура современных мегаполисов буквально напичкана производственными и научно-исследовательскими объектами, представляющими практически неограниченные возможности для ведения радиационной, химической или бактериологической войны современного уровня. И мир уже извещал случай фактически глобального, хотя и непреднамеренного применения радиационного оружия — чернобыльскую катастрофу. При нынешней глобальной напряженности и соответствующем состоянии умов каждая производственная, энергетическая и транспортная авария внимательно анализируется с точки зрения возможности создания аналогичной ситуации в целях политической борьбы. Воздушная атака на Нью-Йорк показала, какой разрушительный потенциал может быть в подобных случаях задействован.

Общепризнанна необходимость строго контроля над созданием, развитием и распространением ТДН. Здесь, кстати США — во главе. Причем не только из соображений безопасности, но и из задач борьбы с конкурентами. Но возможности контроля без изменения социально-экономических условий крайне ограничены, **ибо одним из наиболее общих законов развития капиталистического способа производства является тенденция к превращению производительных сил в разрушительные.**

Сегодня безопасность заключающих в себе колоссальный убийственный потенциал ядерных, энергетических, химических, биотехнологических производственных комплексов не может быть полностью обеспечена ни чисто полицейскими, ни сугубо инженерными средствами. Эта проблема имеет ярко выраженный социально-

экономический и социально-психологический характер. *А между тем общественное сознание с каждым днем преодолевает один за другим барьеры морального и психологического неприятия все более разрушительных видов оружия.*

Уже в основе Чернобыльской катастрофы лежала глубокая деформация “человеческого фактора” — неадекватность поведения персонала, отсутствие самокритичности и самоконтроля, потеря инстинкта самосохранения и сохранения рода. *Операторы современного “социального Чернобыля” демонстрируют психологическую деградацию во всевозрастающих масштабах.* Поэтому планируемые США ответные силовые акции, идеология которых восходит к приснопамятной “политике канонеров” столетней давности, могут лишь усугубить ситуацию и породить новые акции “непропорционального мщения”, не направленного на достижение какой-либо рациональной цели.

Снятию моральных запретов способствует масса факторов: от бомбардировок мирного населения до подстрекательских, смакующих насилие публикаций прессы и особенно телепередач. Как в Средневековье публичные казни способствовали отнюдь не искоренению преступности, а, наоборот, ожесточению нравов, прямая трансляция манхэттенской катастрофы вызвала у многих зрителей не шок и не негодование, а явно нездоровое любопытство, которое может лишь подтолкнуть к подражанию. *Да и вообще, мы не отклонимся далеко от истины, если скажем, что манхэттенский теракт был загодя спланирован не в каких-то горных афганских пещерах, а именно американскими триллерами, фильмами ужасов и катастроф.* Эта, казалось бы, совершенно пошлая и ирреальная “развлекуха” имела точную психологическую цель — смести все и всяческие моральные барьеры на пути шествия нищепанского “сверхчеловека”, но по иронии истории она ударила в конце концов по создателям и бездумным потребителям этих глубоко преступных “зрелищ”, ничем по своей сути не отличающихся от фашистской пропаганды. *И страны, где даже сомнение в гитлеровских преступлениях уже является уголовным преступлением, все это бездумно потребляли!*

Такова логика “развития” общества саморазрушения: от “Манхэттенского проекта” (именно так назывались работы по созданию атомной бомбы) — к манхэттенской катастрофе.

Необходимо искать новые, всеобъемлющие ответы на поставленные жизнью вопросы безопасного развития человеческого рода в гармонии с обществом и природой. Крупнейший вклад в этот поиск внес научный руководитель ликвидации последствий чернобыльской катастрофы, трагически погибший академик *В. Легасов*, сформулировавший качественно новую концепцию безопасности. *Наряду с очевидными грозящими человечеству опасностями военно-политического, технологического и экологического порядка он выделил еще одну существенную угрозу, связанную с отчуждением все большего числа людей от управления экономикой и производством, с непомерной перекачкой интеллектуальных ресурсов из гуманитарной в техническую сферу, с потерей обществом нравственных правил и ориентиров, с распространением вследствие этого наркомании, проституции, новых болезней.*

Предупреждения *Легасова* о новых угрозах по сей день поняты и учтены очень немногими, *определенный им социокультурный аспект безопасности и по сей день остается, если судить по поведению политиков, недоступным большинству.*

Это доказывает, что ТДН распространены не только в сугубо технологической сфере. Одна из важнейших в современном мире технологий двойного назначения — это СМИ, особенно эфирные и сетевые. Нам уже не раз приходилось на это указывать. Здесь вообще необходим открытый разговор без экивоков и лицемерных умолчаний о том, что профессионалам хорошо известно, но о чем не принято говорить вслух в “приличном” обществе. Уж кто-кто, а “акулы пера” отлично сознают, что тезис о прессе как “только зеркале” и “независимом выразителе свободного общественного мнения” не более чем миф для одурачивания обывателя. Пресса всегда была инструментом власти в тех или иных руках. *А бурное развитие телекоммуникационных технологий превратило СМИ в особую ветвь власти уже не в переносном, а в прямом смысле слова.* Но беда в том, что эта власть является нелегитимной — самопровозглашенной и самоуправной. Такой узурпации не место в подлинно демократическом обществе, где единственным источником власти может быть только народ, а не денежный мешок. *Электронные СМИ являются мощным оружием массового воздействия, фактически средством ведения войны самого новейшего и опасного типа — концептуальной.* И это требует жесткого контроля над ними со стороны общества. Существуют же строгие правила хранения и использования охотничьего оружия или промышленной взрывчатки, уголовные наказания за их применение не по назначению. А в отношении электронных СМИ — лишь расплывчатые гражданско-правовые нормы.

Например, любому, даже абсолютно непосвященному человеку, совершенно ясно, что *медицина относится к сфере ТДН, поэтому в праве существовать мера ответственности, в том числе и уголовной, за незаконное врачевание. Мера разумная и оправданная, но как только ее пытаются применить к “инженерам человеческих душ”, начинается вселенский вой.* Мы только отражаем действительность, но не формируем ее! — вопят деятели, хорошо знающие, что дело обстоит прямо противоположным образом. И даже после Манхэттена они имеют наглость настаивать на этом.

Мировое сообщество стоит перед необходимостью крупнейшей, действительно глобальной “переоценки ценностей”. Рано или поздно ему придется признать, что “технологии двойного назначения” существуют не только в науке и технике, но и в сфере социальных отношений, и что они ничуть не менее опасны и разрушительны, чем первые.

Глобализация это ярко подтверждает. И характеризуя ее как нового типа войну можно предложить такую предварительную дефиницию: это *война с применением в качестве оружия “социальных технологий двойного назначения”.* *Необходимо признание целого ряда социальных институтов такими же ТДН, как ядерная энергетика или гражданская авиация. И установить над ними жесткий контроль*

3. Работа В.И.Ленина “Империализм как высшая стадия капитализма” : современное прочтение

С. Г. Кара-Мурза

3.1. Работа В. И. Ленина “Империализм как высшая стадия капитализма” – ядро ленинизма как новой теории революции

Труд **В.И.Ленина** “Империализм как высшая стадия капитализма” (далее “Империализм...”) написан в 1916 г. в Цюрихе и напечатан в середине 1917 г. в Петрограде. Его внимательное изучение исключительно важно для нас сегодня для обсуждения и понимания следующих проблем:

- степень адекватности главных моделей марксизма (политэкономия, исторический материализм, роль пролетариата) в анализе развития и кризиса капитализма;
- природа русской революции и причины раскола российского левого движения в 1917 г.;
- крах официальной советской идеологии и мирового левого движения в конце XX века;
- перспективы построения рыночной экономики на территории СССР;
- доктрина глобализации и ее идеологическое прикрытие.

“Империализм...” отразил второй план в процессе преодоления В.И.Лениным рамок классического марксизма и развития представлений, прямо касающихся судьбы периферийных стран мировой системы. В дополнение к совершенному **В.И.Лениным** ранее (после революции 1905-1907 гг.) отходу от марксистских представлений о крестьянстве, “Империализм...” стал необходимым и достаточным блоком для выработки учения об антикапиталистической революции в крестьянской стране, причем революции “в одной стране” – вне зависимости от участия в ней пролетариата развитых капиталистических стран. ***Таким образом, “Империализм...” является текстом, представляющим ядро ленинизма как новой теории революции.***

Изданный в России летом 1917 г., “Империализм...” уже не мог быть внимательно прочитан и обсужден из-за бурных событий момента, иначе бы он выз-

вал дополнительную ожесточенную критику со стороны ортодоксальных марксистов в РСДРП, которая была нацелена на Апрельские тезисы. Примечательно, что в этом труде **В.И.Ленин** не вступает в полемику с положениями марксизма и даже не упоминает важных для темы работ, в которых такая полемика имеет место (*Р.Люксембург*, “Накопление капитала”, 1908).

В советском обществоведении “Империализм...” был дан неадекватно, и его потенциал в борьбе за культурную гегемонию советского строя не был использован. Сегодня этот труд, почти полностью опирающийся на работы видных западных экономистов, может быть привлечен для дискуссии по принципиальным вопросам нынешней реформы в РФ. Он содержит хорошо подобранные и изложенные фактические сведения и аргументы, показывающие утопичность планов встраивания РФ в ядро “глобального капитализма”. Труд ценен тем, что обнаруживает очевидность этой невозможности уже в начале XX века.

С точки зрения наших нынешних запросов представленная в “Империализме...” картина неполна – в ней процесс создания мировой системы капитализма показан почти исключительно “из метрополии”. Вне рассмотрения осталось формирование социально-экономических укладов и структур периферийного капитализма в зависимых обществах. Вскользь касаясь этой проблемы, **В.И.Ленин**, в основном, продолжает следовать модели *Маркса*. В этой части труд, написанный в 1916 г. в Цюрихе, уже устарел по сравнению с Апрельскими тезисами и тем более с политической философией **В.И.Ленина**, отраженной в его практической работе после апреля 1917 г.

Перейдем к обсуждению некоторых конкретных положений.

3.2. “Запад построил себя из материала колоний”

Как известно, и большинством марксистов начала XX века, и влиятельной частью марксистов конца XX века было принято положение *Маркса* о том, что прохождение всех стран через формацию капитализма неизбежно. Оговорки *Маркса* о возможности России, опираясь на крестьянскую общину, миновать “кавдинские ущелья” капитализма, так и остались на уровне не получивших объяснения предчувствий *Маркса* – они практически и не обсуждались до последнего времени, и **В.И.Ленин** на них предпочитал не опираться в политических дебатах.

Возьмем канонический текст марксизма. *Маркс* писал в предисловии к первому изданию “Капитала”: “Предметом моего исследования в настоящей работе является капиталистический способ производства и соответствующие ему отношения производства и обмена. Классической страной капитализма является до сих пор Англия. В этом причина, почему она служит главной иллюстрацией для моих теоретических выводов... Существенна здесь, сама по себе, не более или менее высокая ступень развития тех общественных антагонизмов, которые вытекают из общих законов капиталистического производства. Существенны сами эти законы, сами эти тенденции, действующие и осуществляю-

щиеся с железной необходимостью. Страна, промышленно более развитая, показывает менее развитой стране лишь картину ее собственного будущего”.

В.И. Ленин показывает, прямо не утверждая, что *переход капитализма в стадию империализма сделал такое развитие мировой системы невозможным – хотя бы потому, что монополии “центра” завладевают источниками сырья во все мире, пресекая тем самым возможность развития “туземного” капитализма*. Он пишет: “Концентрация дошла до того, что можно произвести приблизительный учет всем источникам сырых материалов (например, железнорудные земли) в данной стране и даже, как увидим, в ряде стран, во всем мире. Такой учет не только производится, но эти источники захватываются в одни руки гигантскими монополистическими союзами” (с. 320)¹.

Более того, по мере развития капитализма возможности его возникновения и развития вне метрополии сокращаются.

В.И. Ленин пишет: “Чем выше развитие капитализма, чем сильнее чувствуется недостаток сырья, чем острее конкуренция и погоня за источниками сырья во все мире, тем отчаяннее борьба за приобретение колоний” (с. 380)².

В действительности, развитие “туземного” капитализма пресекалось Западом уже на первой стадии колониальных захватов, ибо, **по выражению К. Леви-Стросса, “Запад построил себя из материала колоний”**. Он вывез из колоний тот “материал”, из которого мог быть построен местный капитализм. Однако и в 1916 г. констатация этого факта была делом очень важным – ведь либеральная интеллигенция всего мира не признает его до сих пор.

Сам же В.И. Ленин приводит на с. 373 данные, показывающие, что уже в XIX веке земельная собственность в Африке, Полинезии и Австралии была присвоена западными колониальными державами практически полностью, а в Азии – на 57%. Без земельной собственности национального производственного капитализма возникнуть не могло. Но присвоение земельной собственности в колониях происходило до стадии империализма и, хотя оно и завершилось в эпоху империализма, не служит его специфическим признаком.

Таким образом, из **“Империализма...”** прямо вытекал вывод, что **уже в начале XX века всякая возможность индустриализации и модернизации на путях капитализма для тех стран, которые не попали в состав метрополии, была утрачена.** Единственной возможностью обеспечить условия для своего экономического и социального развития для таких стран могла дать только большая (по сути дела именно **мировая**) антикапиталистическая революция. Как показала практика, плодами такой революции, которая и прокатилась по миру в первой половине XX века, смогли воспользоваться и некоторые страны, оставшиеся в “лоне капитализма”. Запад был вынужден дать им такую возможность в условиях холодной войны из политических соображений. Особый случай представляет Китай, который успешно использует для индустриализации и модернизации ряд институтов капитализма благодаря достаточной политической и культурной независимости от метрополии мирового капитализма. Эта

независимость также есть результат *мировой антикапиталистической революции* и длительного существования социалистического лагеря.

3.3. Стремление капитализма к захвату всех производственных ресурсов мира

В.И. Ленин в “Империализме...” приводит много данных о масштабах изъятия ресурсов из зависимых стран финансовым капиталом Запада, то есть не через эквивалентный обмен на рынке товаров: “Доход рантье *вятеры* превышает доход от внешней торговли в самой “торговой” стране мира!” (с. 398). “Народный доход Англии приблизительно удвоился с 1865 по 1898 г., а доход “от заграницы” за это время вырос *в девять раз*” (с. 403).

Эти данные опровергают важную для марксистской политэкономии модель капиталистического воспроизводства как цикла, сходного с циклом идеальной тепловой машины Карно, в котором происходит эквивалентный обмен товарами и деньгами. При этом простое расширенное воспроизводство обеспечивается вложением части прибыли от использования чудесного товара, аналогичного топливу в тепловой машине – рабочей силы. В этой модели первоначальное накопление (первородный грех капитализма) служит лишь исходным толчком для этой машины, как в ньютоновской механике Бог-часовщик, заведший один раз пружину часов-мироздания.

Эта модель расширенного воспроизводства легитимирует современный капитализм, ибо представляет нынешнее потребительское благоденствие Запада как следствие совместных усилий его рабочих и предпринимателей, которые только и представлены в цикле воспроизводства. *В.И. Ленин, прямо этого не говоря, показывает, что в цикл расширенного воспроизводства экономики Запада непрерывно впрыскиваются огромные средства извне. По сути, В.И. Ленин здесь иллюстрирует выводы Р.Люксембург.*

В работе “Накопление капитала” она обращает внимание на такое условие анализа капитализма, которое ввел *Маркс* в “Капитале”: “С целью рассмотреть объект нашего исследования во всей полноте, свободным от искажающего влияния побочных обстоятельств, мы представим весь мир в виде одной-единственной нации и предположим, что капиталистическое производство установлено повсеместно и во всех отраслях промышленности”.

Это предположение, как отмечает *Роза Люксембург*, не просто противоречит действительности (что очевидно), оно неприемлемо *для самой модели Маркса* и ведет к ложным заключениям. То есть, вводя его, *Маркс* исключает из модели фактор, который является принципиально необходимым для существования той системы, которую описывает модель. *Ибо оказывается, что цикл расширенного воспроизводства не может быть замкнут только благодаря труду занятых в нем рабочих, за счет их прибавочной стоимости. Для него необходимо непрерывное привлечение ресурсов извне капиталистической системы (из деревни, из колоний, из “третьего мира”). Дело никак не огра-*

ничивается “первоначальным накоплением”, оно не может быть “первоначальным” и должно идти постоянно.

В своей книге *Р. Люксембург* показывает, во-первых, что для превращения прибавочной стоимости в ресурсы расширенного воспроизводства необходимы покупатели вне зоны капитализма. Ведь рабочие производят прибавочную стоимость, которую присваивает капиталист, в виде товаров, а не денег. Эти товары надо еще продать. Очевидно, что работники, занятые в капиталистическом производстве, могут купить только такую массу товаров, которая по стоимости равна стоимости их совокупной рабочей силы. А товары, в которых овеществлена прибавочная стоимость, должен купить кто-то другой. Только так капиталист может реализовать прибавочную стоимость, обменяв ее на средства для расширенного воспроизводства. Этой торговлей занимается компрадорская буржуазия вне зоны капитализма. **Таким образом, сделанное Марксом предположение, что капитализм охватил весь мир, попросту невыполнимо – такого капитализма не может существовать.**

Во-вторых, как пишет *Р. Люксембург*, “капиталистическое накопление зависит от средств производства, созданных вне капиталистической системы... Непрерывный рост производительности труда... требует неограниченного использования всех материалов и всех ресурсов почвы и природы в целом. Сущность и способ существования капитализма несовместимы ни с каким ограничением в этом плане... **Начиная с момента своего зарождения капитал стремился привлечь все производственные ресурсы всего мира.** В своем стремлении завладеть годными к эксплуатации производительными силами, капитал обшаривает весь земной шар, извлекает средства производства из всех уголков Земли, добывая их по собственной воле, силой, из обществ самых разных типов, находящихся на всех уровнях цивилизации” (выдел. нами).

3.4. Антикапиталистическая революция начинается с периферии

Побочным следствием из приведенных в “Империализме...” данных об изъятии центром капитализма ресурсов периферии является неявный вывод о том, что рабочий класс промышленно развитых стран Запада не является революционным классом (строго говоря, не является и пролетариатом). Это – важная предпосылка для преодоления присущего марксизму мессианского отношения к промышленному пролетариату и убеждения в том, что лишь мировая пролетарская революция может стать мотором освобождения народов от капиталистической эксплуатации. Преодоление этого постулата было условием для создания ленинской теории революции, а затем и для советского проекта.

Этой теме в “Империализме...” уделено очень большое внимание. В ряде мест говорится, с обильным цитированием западных экономистов, о перемещении основной массы физического труда, в том числе промышленного, из Запад-

ной Европы “на плечи темнокожего человечества”. Приводятся данные (с. 403) о сокращении численности рабочих в Англии (15% населения в 1901 г.) и о числе рантье, по своему порядку сравнимом с числом рабочих (1 млн. рантье против 4,9 млн. рабочих).

Хотя по традиции **В.И. Ленин** говорит еще о рабочей аристократии и “собственно пролетарском низшем слое” в Англии, в приведенным им цитатах *речь идет о вовлечении всего рабочего класса Запада в эксплуатацию периферии*. Так, широко цитируемый **В.И. Лениным** английский экономист **Дж.А. Гобсон** пишет: “Господствующее государство использует свои провинции, колонии и зависимые страны для обогащения своего правящего класса и для подкупа своих низших классов, чтобы они оставались спокойными” (с. 400).

В.И. Ленин приводит исключительно красноречивые рассуждения идеологов империализма (например, **С. Родса**) о том, что разрешение социальных проблем в самой метрополии было едва ли не важнейшей целью эксплуатации зависимых стран (“*Если вы не хотите гражданской войны, вы должны стать империалистами*”). Эту проблему Запад успешно решил – его “низшие классы” оказались подкупленными в достаточной мере, чтобы оставаться спокойными, что подтверждается цитатами как из текстов буржуазных экономистов, так и западных социал-демократов.

Пожалуй, самой сильной иллюстрацией к этой теме служат приведенные **В.И. Лениным** высказывания **Энгельса**. Так, 7 октября 1858 г. (!) он писал Марксу: “Английский пролетариат фактически все более и более обуржуазивается, так что эта самая буржуазная из всех наций хочет, по-видимому, довести дело в конце концов до того, чтобы иметь буржуазную аристократию и буржуазный пролетариат *рядом* с буржуазией. Разумеется, со стороны такой нации, которая эксплуатирует весь мир, это до известной степени правомерно” (с. 405). И это представление **Энгельса**, сложившееся к 1858 году, вполне устойчиво. 12 сентября 1882 г. он пишет **Каутскому**, что “рабочие преспокойно пользуются вместе с ними [буржуазией] колониальной монополией Англии и ее монополией на всемирном рынке” (там же).

Из этого прямо следовало, что уповать на пролетарскую революцию в метрополии капитализма не приходилось, а *революция в странах периферийного капитализма, к которым относилась и Россия, неизбежно приобретала не только антикапиталистический, но и национально-освободительный характер*.

3.5. Пауперизация обществ в зоне периферийного капитализма. Революция 1917г. в России – отрицание капитализма

Марксизм в начале XX века был господствующей идеологией в левом движении, интеллигенции и образованной части рабочего класса и Запада, и России. **В.И. Ленин** и сам мыслил в основном в категориях марксизма, и его умозаключения о взаимоотношении центра и периферии капиталистической системы не доведены до их логического завершения.

Именно этим можно объяснить тот факт, что, говоря о применении вывезенного на периферию капитала, **В.И. Ленин** исходит именно из того предположения **Маркса**, которому противоречит и материал “Империализма...”, и упомянутая выше книга **Р.Люксембург** – из предположения о том, что капитализм “распространяется по всему миру”.

В.И. Ленин пишет: “Вывоз капитала в тех странах, куда он направляется, оказывает влияние на развитие капитализма, чрезвычайно ускоряя его. Если поэтому, до известной степени, этот вывоз способен приводить к некоторому застою развития в странах вывозящих, то это может происходить лишь ценой расширения и углубления дальнейшего развития капитализма во всем мире” (с. 362).

Что вывоз капитала не приводит к застою развития в метрополии, видно из всего контекста “Империализма...” – кредиты и займы периферийным странам дают сверхприбыль финансовому капиталу метрополии, намного превышающую прибыль от производства товаров. Эта сверхприбыль инвестируется в основном в самой метрополии, так что причин для застоя в развитии нет.

Что же происходит на периферии – там, куда направляется капитал? В трактовке **В.И. Ленина**, здесь происходит “расширение и углубление дальнейшего развития капитализма” – того же самого капитализма, который вначале возник в Западной Европе. Ни о каких качественных отличиях между капитализмом метрополии и периферии здесь не идет речи.

На деле анклавов капитализма, создаваемых с помощью капитала метрополии в периферийных общества, качественно отличны от капитализма в ядре системы. Это – очаги дополняющей экономики, не интегрированные в народное хозяйство периферии и неспособные существовать в рамках капитализма на периферии при разрыве связей с метрополией. **На примере современных ТНК это видно очень наглядно**, но уже и опыт России начала XX века это показал с достаточной очевидностью. **Тот капитализм, который развивался в России, загнал народное хозяйство в историческую ловушку** – даже при весьма впечатляющих показателях своего развития (концентрация капитала, темпы роста, строительство железных дорог и т.п.).

Именно поэтому **революция в России была отрицанием капитализма**, а вовсе не потому, что российские рабочие были от природы более нравственными, чем английские. Английские рабочие эксплуатировали Индию, а русские рабочие и вся их деревенская родня были сами объектом эксплуатации со стороны английского и французского капитала. И без революции вырваться из этого тупика было невозможно.

А.Грамини в статье 5 января 1918 г., которая называлась “Революция против “Капитала”, пишет: “Это революция против “Капитала” **Карла Маркса**. “Капитал” Маркса был в России книгой скорее для буржуазии, чем для пролетариата. Он неопровержимо доказывал фатальную необходимость формирования в России буржуазии, наступления эры капитализма и утверждения цивилизации западного типа... Но факты пересилили идеологию. Факты вызвали взрыв, ко-

торый разнес на куски те схемы, согласно которым история России должна была следовать канонам исторического материализма. **Большевики отвергли Маркса. Они доказали делом, своими завоеваниями, что каноны исторического материализма не такие железные, как могло казаться и казалось**” (выдел. нами).

Создавая на периферии анклав современного производства, господствующий извне капитализм метрополии обязательно производил “демодернизацию” и даже архаизацию остальной части производственной системы. В очень важной книге “Теория формаций” (М., 1997) **В.В.Крылов** пишет: “В отличие от метрополий, общества которых воплотили в самой своей структуре цивилизующие функции капитализма, общества зависимой от него периферии явились структурной материализацией его нереволуционизирующих общественный процесс консервативных тенденций”.

Россия в конце XIX и начале XX века была именно страной периферийного капитализма. А внутри нее крестьянство было как бы “внутренней колонией” – периферийной сферой собственных капиталистических укладов. Его необходимо было удержать в натуральном хозяйстве, чтобы оно, “самообеспечиваясь” при очень низком уровне потребления, добывало зерно и деньги, на которые можно было бы финансировать, например, строительство необходимых для капитализма железных дорог. **Крестьяне были для капитализма той “природой”, силы которой ничего не стоят для капиталиста.**

В.В.Крылов пишет: “В перспективе капиталистический путь развития должен привести развивающиеся страны не к такому состоянию, когда капиталистические порядки, вытеснив прочие уклады, покроют собою все общество в целом, как это случилось в прошлом в нынешних эпицентрах капитала, но к такому, когда могучий по доле в национальной экономике, но незначительный по охвату населения капиталистический уклад окажется окруженным морем пауперизма, незанятости, бедности. Такого взаимодействия капиталистического уклада с докапиталистическими и таких его результатов европейская история в прошлом не знала. Это специфический продукт капиталоемкого, позднего, перезрелого капитализма”.

В.И.Ленин очень коротко высказал важный методологический тезис, актуальный сегодня. Суть его заключается в том, что развитие капитализма приводит к тому, что замена ряда прежних его форм и институтов становится необратимой, и призывы вернуться к старым добрым формам на деле оказываются реакционной утопией. Так, в ходе развития институты свободного рынка уступили место монополистическому финансово-промышленному капиталу.

Полемизируя с **Каутским**, **В.И.Ленин** писал: “Допустим, что да, что свободная конкуренция, без каких бы то ни было монополий, развивала бы капитализм и торговлю быстрее. Но ведь чем быстрее идет развитие торговли и капитализма, тем сильнее концентрация производства и капитала, *рождающая*

монополию. И монополии *уже* родились – именно *из* свободной конкуренции! Если даже монополии стали теперь замедлять развитие, все-таки это не довод за свободную конкуренцию, которая невозможна после того, как она родила монополии” (с. 411).

Исходя из этого же методологического принципа, *М.Вебер*, обсуждая программу кадетов, имевшую целью построение в России либерального капитализма, сказал: “Уже поздно”. Капитализм изменился, и он не может допустить появления на его периферии системы, которая воспроизводила бы ранние формы капитализма метрополии. Новые, зрелые формы (монополистический капитализм) неминуемо сожрали бы зародыши ранних, “юных” форм буржуазного общества.

Этот принцип актуален сегодня для РФ, потому что *он ставит крест на либеральной утопии построения “рыночной экономики” из обломков советского хозяйства. В РФ возможно лишь создание структур периферийного капитализма, то есть анклавов современного производства, действующих как элементы дополняющей экономики под контролем метрополии, при архаизации хозяйственных укладов большинства населения*

¹ Сноски даются по В.И.Ленин. Соч., 5-е изд. Т. 27).

² Поднимая эту тему, В.И.Ленин косвенно отвергает фундаментальное предположение марксизма о неисчерпаемости и даровом характере природных ресурсов, лежащее в основании трудовой теории стоимости.

4. Сущность империалистической глобализации и ее историческое место

Н. А. Медведев

Исследование империалистической глобализации мы, обществоведы, ведем не на пустом месте. Здесь имеется мощный теоретический фундамент, заложенный Лениным в его учении об империализме. Почти девяносто лет назад им была глубоко раскрыта экономическая и политическая суть капитализма на монополистической стадии, объективная направленность такого капитализма – империализма на мировую арену, мотивы, средства и пути его всесторонней экспансии. Тем самым *Лениным были научно предсказаны неизбежность глобалистских устремлений империализма*, теперь выразившихся в империалистическую глобализацию с лидерством финансовой олигархии США. На основе этого теоретического фундамента нашей сегодняшней марксистско-ленинской наукой уже проделан значительный шаг в уяснении существа современных глобалистских деяний империализма. Наиболее заметный, по нашему мнению, вклад внесен *Г.А. Зюгановым*¹. Надо полагать, что исследование империалистической глобализации будет серьезно продвинуто данной монографией. Выскажем свои суждения о сути *империалистической глобализации* и ее месте в историческом развитии.

4.1. Империалистическая глобализация как адаптирование капиталистических производственных отношений к планетаризации производительных сил и достигнутой взаимосвязи мира

Глобализация в своем общем содержании, т.е. как таковая, *представляет собой исторически определенный процесс интегрирования различных регионов и стран мира, их производственно-хозяйственной и других сфер жизни в некое глобально-единое целое.* Она осуществляется на протяжении всей истории человечества и прошла путь от первых шагов налаживания связей между смежными местностями до сегодняшнего бурного развития мировых взаимосвязей. Глобализация является многосторонним процессом. Но ее определяю-

щей основой и, следовательно, основным содержанием выступает развитие исторически-конкретного способа производства, выход его на все более широкую и в конце концов мировую арену. Из этого вытекает, что в глобализации прежде всего выделяются два взаимообусловленных процесса – развитие в направлении мировых ареалов, с одной стороны, производительных сил, а с другой – соответствующих им производственных, собственнических отношений. Последние, естественно, придают глобализации свою социальную специфику.

Современная глобализация, являющаяся предметом нашего исследования, в области производительных сил происходит в условиях интенсивной научно-технической революции (НТР). Последняя в корне изменяет технический базис, а также и размещение производства. Оно все более строится на основе информационно-компьютерных и телекоммуникационных систем, соответствующих новейших технологий и на чрезвычайно усилившемся вследствие этого мировом общественном разделении труда.

Решающим фактором качественного взлета производительных сил и, в частности, в коммуникационной сфере, является изобретение и широчайшее внедрение компьютеров, которые сейчас стоят на столах не только нескольких миллионов фирм, но и многих десятков и, даже, вероятно, сотен миллионов индивидуальных владельцев. Огромное значение имеет также мощное развитие телевидения, космической техники. Теперь стала возможной и обычной связь из одной точки земного шара до отдаленной другой за секунды. Небывало усовершенствовались также авиационный и все иные виды транспорта. Современные лайнеры позволяют перевозить пассажиров и грузы за многие тысячи километров за считанные часы.

Эти выдающиеся достижения в развитии средств производства и непосредственно средств коммуникаций (а также и соответствующего кадрового потенциала) создали благоприятнейшие условия для распространения в мировых масштабах организационно-производственной составляющей производительных сил: специализации, кооперации, концентрации, комбинирования, технико-технологического обобществления производства. Многие производственные цепочки пересекают государственные границы, хозяйствование все более приобретает интернациональные черты. Проявляется масса надгосударственных, транснациональных корпораций. Они становятся мощными звеньями и вершителями судеб мирового хозяйства, располагающимися своими филиалами на территориях порой очень многочисленных ими закабаляемых стран.

Достигнутая ступень глобализации производительных сил как в техническом, так и в организационно-производственных отношениях, подвела и продолжает вести мир к тесной взаимосвязности. Все его регионы и собственно страны оказываются все в большей мере втянутыми в мировое хозяйство, зависимыми друг от друга в осуществлении производства и сбыта. На этой экономической почве, а также и непосредственно в результате небывалого развития коммуникационных связей мир становится чрезвычайно связанным и в политико-правовой, культурной, социальной и других областях.

При такой производственно-хозяйственной и иной интегрированности мира возникает принципиальная необходимость образования всемирного центра интернационально-хозяйственного, да и социально-культурного регулирования. Необходимость его создания намного усиливается и образованием планетарно-масштабных проблем, которые могут быть решены только усилиями всего человечества. Это – сохранение природной среды, поиск новых источников энергии, обеспечение продовольствием растущего населения планеты, обеспечение мира и самой жизни людей на Земле. Для создания такого регулирующего центра в современных условиях образовались и требуемые технические возможности. Это – высочайшее состояние теперешних средств связи, коммуникаций.

Такова первая сторона глобализации, выражающаяся в процессах и тенденциях в развитии производительных сил.

Второй ее стороной являются процессы и тенденции, происходящие в производственных отношениях, в социально-экономической форме производства.

Теперешняя глобализация является развитием, распространением в мире капиталистических производственных отношений, притом на монополистической (и госмонополистической) стадии капитализма, т.е. выступает империалистической. Если первая сторона глобализации представляет собой извечно происходящий процесс хозяйственного и иного сближения всех частей мира и имеет в современную эпоху, как и во все времена, позитивное значение для человечества, то вторая ее сторона – капиталистическая и, более того, империалистическая сущностная форма, хотя на данном историческом этапе имеет и объективный характер, но является экспансивной, содержит в себе обширный потенциал угроз человечеству и уже порождает его многие реальные бедствия. Именно эта – империалистическая социально-экономическая глобализация и требует научного раскрытия всех проявлений и, следовательно, компонентов ее сущности.

Два из них, как нам представляется, уже выступают с достаточной очевидностью.

Империалистическая глобализация является четвертой за последние полтора десятилетия лет (подготовки, образования и существования монополистической стадии капитализма), притом самой широкомасштабной и казальной для народов планеты, реакцией буржуазии, теперь финансовой олигархии «золотого миллиарда», на чрезвычайно далеко заходящее организационно-производственное обобществление производительных сил, принимающее теперь и во многом уже принявшее глобальный характер. Первой реакцией на процесс их обобществления был перевод большей части капиталистической собственности в акционерное состояние. Второй – образование монополично-ассоциированной капиталистической собственности, что вместе с другими изменениями экономической структуры привело капитализм к монополистической, империалистической стадии. Третьей – повышение экономической роли буржуазного государства, выразившееся в создании значительной госсобственности, как коллективной соб-

ственности элиты буржуазного класса, а также в использовании ею государства для всевозможного экономического регулирования, что сделало капитализм-империализм во многом государственно-монополистическим. И, вот, четвертой реакцией стала империалистическая глобализация с массовым созданием и распространением в мире интернациональной буржуазно-олигархической собственности транснациональных корпораций, а также других атрибутов глобального господства, чем открылась особая эпоха в существовании монополистического капитализма.

Уяснение этого важнейшего сущностного компонента империалистической глобализации приводит к раскрытию и другого, тоже весьма важного. Становится ясным, что широко распространенное представление империалистической глобализации только лишь политикой, злостными стремлениями американской и иной финансовой олигархии подчинить себе мир, является поверхностным. Существование и реализация стремлений подчинить все и вся, закабалить целый мир несомненны. Это вытекает из самой природы капитала, финансовой олигархии, ведущих, как ярко показано известным исследователем современного капитализма профессором *А.И. Субетто*, соответственно, к капиталократии, финансовой капиталократии (всеохватывающей власти капитала вообще, финансового в особенности).²

Однако в основе империалистической глобализации лежит не политика, а экономика. Первая вообще является, – неоднократно подчеркивал Ленин, – лишь концентрированным выражением последней. Это надо иметь ввиду и при раскрытии сущности империалистической глобализации. Главной причиной глобалистских устремлений финансовой олигархии является несущая бедствия народам *необходимость широкого выхода на мировую арену империалистических производственных отношений.* Т.е., такая глобализация прежде всего имеет объективный характер.

Подтверждением этого служит и положение *Ленина*, высказанное им в «Империализме». «Капиталисты, – писал он, – делят мир не по своей особой злобности, а потому, что достигнутая ступень концентрации заставляет становится на этот путь для получения прибыли; при этом делят они его «по капиталу», «по силе» – иного способа дележа не может быть в системе товарного производства капитализма».³

Глобализационная ступень империализма, как и сам он в целом, несомненно являются и политикой, а именно, – мировой политикой экспансии, закабалений, подчинений, осуществляемых порой с настоящей яростью. Но как рассматриваемая ступень, так и в общем империализм, в своей основе, имеют экономическую составляющую, каковой выступает капиталистически-империалистический экономический строй. Эта констатация чрезвычайно важна. Ведь с империалистической глобализацией надо решительно бороться. Но ее можно победить, лишь борясь с ее основой, капитализмом и империализмом, как таковыми. Здесь опять-таки уместны слова *Ленина*, высказанные по поводу

призыва *Каутского* бороться с империализмом, противодействуя его политике, что *борьба с империализмом, если она не направлена на ликвидацию присущей ему экономической системы, есть пустая и глупая фраза*. Наиболее глубоко и последовательно мыслящие участники современного глобалистского движения поступают совершенно резонно, включая в свои лозунги ликвидацию империализма и самого капитализма.

4.2. Процесс империалистической глобализации – прямое продолжение и развитие основных признаков империализма

Современную социально-экономическую глобализацию мы охарактеризовали империалистической пока что во многом априорно. Для подтверждения верности такой ее характеристики требуется выяснить: действует ли и, более того, являются ли факторами развертывания глобализации *основные признаки империализма, вскрытые Лениным*.

1. Образование и господство монополий. Монополистический характер, монополизм глобализации несомненен. Монополистические союзы капиталистов – картели, синдикаты, тресты, концерны и подчиненные им экономические и другие институты действуют сейчас гораздо масштабнее. Возрастание и усиление монополизма в глобалистических процессах выражается во многих явлениях и направлениях.

Круг монополистических объединений, подчинивших себе нефтяную, автомобильную, авиационную, электронную, военную и другие отрасли становится совсем небольшим. И здесь не должно сбивать с толку то обстоятельство, что 30-50% продукции производится в «самостоятельных» средних и мелких фирмах. Многие из них производят полуфабрикаты для ведущих монополистических корпораций и фактически им подчинены.

Монополий-корпораций, которые ограничивали бы свою деятельность только рамками страны уже почти не остается. По сути каждая из них создала фирмы и за границей, порой в десятках стран. Многие национальные корпорации превратились как бы в межнациональные, транснациональные. Так, корпорация «Дженерал Моторс», прописанная в США, имеет более полутора сотни предприятий во всех частях света и продолжает свою внешнюю экспансию: в последние годы она практически подчинила «Опель», «Даймлер-Бенц», «Хонду». На этом примере видна *монополизация отраслей в глобальных масштабах*.

Наиболее могущественные монополистические корпорации путем всевозможных форм подкупа и проникновения во власть подчиняют себе, т.е. монополизуют государство и используют его внешнеполитические, в частности, дипломатические возможности в своих целях. *Вся система государственно-монополистического капитализма становится мощным рычагом глобалистских действий сильнейших олигархических кланов.*

Усиливается монополистическое положение в экономике и политике стран «золотого миллиарда». Сосредотачивая у себя подавляющую часть мировых производственно-технических, финансовых, кадрово-образовательных, торговых и других ресурсов, они эксплуатируют три четверти населения планеты, населяющего слабо и средне развитые страны. Исходящая от «элитных» стран глобализация означает поддержание и, по возможности, усиление ими такой всемирной системы эксплуатации.

Возникает и крайне возрастает монополистическое положение в мире, и даже в самом «царстве золотого миллиарда», империалистических США. Обладая самым мощным монополистическим потенциалом, производя половину мирового ВВП и всех сильнее заряженные экспансивностью, США взяли на себя роль властителя судеб мира, главного глобализатора.

2. Слияние банковского капитала с промышленным, образование на этой основе финансового капитала и финансовой олигархии. Этот признак также не только сохраняется, но и усиливается. Финансовый капитал создает более мощные, чем до указанного сращивания, монополистические объединения, а именно финансово-экономические империи, в которых в одно целое объединяются банки, предприятия, промышленности, транспорт, связь, информатика и т.д. И эти империи свою вначале национальную природу сейчас делают и уже во многом сделали интернациональной. Их глобалистская экспансия, а также и создание многих сразу транснациональных корпораций привело к тому, что мир оказался в сетях нескольких десятков империй финансового капитала.

В настоящее время у мировой, прежде всего, американской олигархии скопились гигантские массы спекулятивного, в подавляющей части бумажного, фиктивного капитала. Она прокручивает этот капитал на глобальной арене. Проводится бешеная гонка за свое дальнейшее обогащение путем игры на повышение и понижение курса акций и валют, кредитных банковских ставок, скупки обесценившихся и продаже подорожавших ценных бумаг и т.д. Вся мировая экономика превратилась в заложницу небольшой горстки капиталократии (это название финансовой олигархии здесь очень уместно). Она начала управлять и судьбами закабаленных ею многих стран.

Глобализация придала данному признаку империализма и следующее особое качество. В своей мировой экспансии финансовая олигархия, прежде всего, американская, стала применять новые структуры. Это прежде всего Международный валютный фонд (МВФ) и Международный банк (МБ). Они явились для капиталократии неплохой придумкой. Дело изображается так, что указанные структуры созданы только в интересах мирового сообщества, а именно для поддержания существующей в мире финансово-кредитной системы и экономики всех стран. В действительности же МВФ и МБ служат обеспечению глобального господства американской и иной финансовой олигархии. И не только для поддержания, но и для усиления этого господства. Данным структурам американская капиталократия предписала иметь дело главным образом непосред-

ственно с государствами, их правительствами. И при оказании им услуг страна оказывается в крепких объятиях заокеанских «друзей».

3. Выдающееся значение вывоза капитала. Ленин отмечал, что в империалистических странах капитал «перезрел», ему не хватает в метрополиях достаточно прибыльного применения и он направляется туда, где его не хватает, рабочая сила дешева, сырье очень доступно, т.е., где обеспечиваются наивысшие прибыли. Все это верно и для современности. Вместе с тем, в условиях глобализации вывоз капитала приобретает такую направленность, которая раньше была еще в основном потенциальной.

Капитал в широких масштабах теперь вывозится не только в недостаточно развитые, но и в высоко развитые страны. Ведущие финансово-олигархические империи и корпорации вторгаются туда, когда в процессе всемирной конкуренции те или иные конкуренты из высокоразвитой страны оказываются накануне или уже в состоянии банкротства. Так, экономика каждой страны современной Западной Европы стала представлять собой мозаику из фирм, как собственных, так и иностранных. Происходит глобализация и усиление мощи капитала в общих рамках стран «золотого миллиарда», что позволяет ему активнее осуществлять глобалистскую экспансию и в ареалах всего мира.

Вывоз капитала в современных условиях выступает одним из самых важных факторов и непосредственных рычагов империалистической глобализации. Особенно интенсивно это делается через МВФ и МБ – этих детищ американской капиталократии. Инвестирование ими, как и любыми другими капиталократическими структурами, в ту или иную страну сейчас идет с явным намерением сформировать новый миропорядок, угодный империализму США и других высокоразвитых государств. Оно производится лишь в ту страну, которая согласна открыть свою экономику и подчинить политику инвестору, и в те отрасли, главным образом сырьевые, развитие которых соответствует интересам его собственного обогащения и превращают страну в сырьевую или иную низкотехнологичную зону, работающую на страны «золотого миллиарда».

Империалистически-глобалистический характер современного вывоза капитала рельефно выступает на российском примере. Иностраный капитал принял активное участие в финансовой авантюре тогдашнего правительства с ГКО. Его особенно влекут в нашей стране сырьевые отрасли. Он с желанием финансирует сокращение в России вооружений и захоронение вредных производственных отходов.

4. Образование международных монополистических союзов капиталистов, делящих мир на сферы влияния. Этот признак империализма получил за последние полвека чрезвычайное развитие и стал выступать важнейшим проявлением империалистической глобализации.

Об образовании международных монополий, называемых сейчас ТНК, расширении и усилении их экспансии уже говорилось в связи с рассмотрением

первого признака – монополистического характера империализма. ***В настоящее время две-три сотни ТНК держат в своих руках 80-100% всего производства*** и сбыта продукции в большинстве промышленных и других отраслей, особенно в автомобильной, авиационной, химической, энергетической, электронной, телеинформационной. ТНК сейчас стали основными структурными элементами мировой капиталистической системы хозяйства и их роль в ней все возрастает. Они разделили мир на сферы своего господства и осуществляют его передел в соответствии с меняющимся могуществом. Наиболее мощные из них подминают под себя правительства стран, попавших под их экономическую зависимость, и используют госаппарат таких стран в борьбе с мировыми конкурентами. ТНК вместе с МВФ, МБ и другими финансовыми структурами, принадлежащими американской и частично иной капиталократии, образуют в настоящее время все расширяющуюся и уплотняющуюся сеть создаваемой ею системы глобализма.

Возникли и новые формы международных монополистических союзов, связанные с государственно-монополистическими явлениями в современном капитализме-империализме. ***Международные сговоры капиталистов (конечно же, их элиты – финансовой капиталократии) стали оформляться в виде договоров между соответствующими государствами.*** Так, в Европе возникло Европейское экономическое сообщество (ЕЭС). Оно отменило таможенные пошлины в торговле между соответствующими странами, окружило себя высокими внешними пошлинами, установило свободный порядок передвижения капитала и труда, ввело общую валюту. Таким образом, осуществлены глобализационные процессы в рамках сначала шести, а потом все большего числа европейских капиталистических стран. А это, в частности, будет усиливать возможности ведущих государств такого союза для финансово-торговой эксплуатации недостаточно развитых стран мира и, следовательно, возможности для дальнейшей полномасштабной империалистической глобализации.

Американская финансовая капиталократия своей классовой природой связана с европейской как бы «масонским братством». Она поддержала создание ЕЭС прежде всего как противовеса бывшему СССР и продолжает его поддерживать в качестве завершителя преобразований бывших соцстран и союзных республик в капиталистические. Но, естественно, она вела и продолжает вести жесткую конкурентную борьбу со своими «братьями» на экономической арене. Свидетельств этого масса и, в частности, приводившийся пример с экспансией «Дженерал Моторс». США в лице ее финансовых капиталократов являются лидером повсеместной империалистической глобализации, проводят ее как тотальные империалисты – по диктаторски и так же используют государственно-монополистические ее формы и рычаги. В Западном полушарии, на территории латино и южноамериканских стран они создали, по существу, Американскую империю, каковой стала «Американская зона свободной торговли» (АЗСТ). Этот международный картель, оформленный договором соответствующих государств, факти-

чески во многом стирает здесь государственные границы, крайне ограничивает суверенитеты, образует широкую глобализационную структуру, подчиненную олигархии США. В этой зоне правительства «заметрополных» стран утрачивают политические рычаги воздействия на экономику, национальное законодательство в них крайне ограничивается и заменяется общеамериканской хартией прав предпринимателей, разрешается приватизация всего того, что принадлежит местным органам государственной власти, объекты образования, здравоохранения, культуры вводятся в торговый оборот, национальной валютой делается доллар США. Так вот выглядит глобализация по-американски.

5. Раздел всей территории земли крупнейшими капиталистическими странами. Как же обстоит дело с этим признаком империализма и его «участием» в современной империалистической глобализации? Ведь, после Второй мировой войны национально-освободительное движение, развернувшееся в связи с победой над фашистской Германией и созданием мировой социалистической системы, смело колониальную систему. Вроде исчез тем самым и этот признак империализма. Но это не совсем так: потенциально он продолжает существовать и играть важную роль в империалистической глобализации.

Колониализм в открытой или завуалированной форме объективно присущ самой природе монополистического капитализма, вытекает из других его признаков. Чтобы монополия была в полной мере таковой требуется монополизировать сам исток производства – источник сырья, а это вполне достигается подчинением страны, где сырье находится. Вывоз капитала без опаски его конфискации может осуществляться опять-таки при обеспечении контроля над страной, куда он вывозится. Образование и существование международных монополий тоже проходят успешнее, если страны их дислокации направлены в русло ведущих империалистических государств или наиболее мощного государства, представленных в международном монополистическом союзе. Таким образом, империализм и колониализм неразрывны, первый объективно порождает второй. Внутренняя потребность империализма в колониализме является важной основой империалистических глобалистских устремлений.

В настоящее время **эта потребность обычно реализуется в виде не прямого, а косвенного колониализма, а именно – неоколониализма.**

Ленин не раз отмечал, что политическое подчинение страны вполне возможно и постоянно происходит посредством экономического закабаления. Такой метод экспансионистских действий, а также подчинения стран и составляет основное содержание неоколониализма. Сейчас его во всю используют США и их империалистические союзники в своей глобализации. Однако нередко прибегают и к старому, открытому методу – к вооруженному вторжению. Наглядным тому примером выступает интервенция США в Афганистане и Ираке, т.е. в регионе, где находятся важные мировые резервы нефти.

Рассмотрение основных признаков империализма в контексте выявления их современного существования и развития показывает, что они действительно

сохраняются и потому капитализм продолжает иметь империалистическую природу, что эти признаки приобретают некоторые новые качественные черты и тем самым активно участвуют в глобалистических процессах и что сохранение империалистической сути капитализма придает и глобализации действительно империалистический характер.

4.3. Главные черты империалистической глобализации

Империалистическая глобализация – это разносторонний процесс, происходящий в современную эпоху существования монополистического капитализма. Он направлен на создание планетарной общественной системы империалистического глобализма. Произойдет ли ее формирование, сможет ли американская капиталократия вкупе с иностранными «масонскими братьями» довести до этого мир, мы рассмотрим в заключительном разделе. Но до этого *важно обрисовать главные черты глобализации по-империалистически, по-американски*, которые стали бы основными чертами планетарной системы глобализма, если бы ее удалось создать.

Первой коренной чертой является то, что империалистическая глобализация выступает совокупностью современных проявлений основных признаков, а также и государственно-монополистического характера империализма. Основные признаки высшей капиталистической стадии приобретают в современную эпоху гораздо большую силу действия, а также многие новые свойства и осуществляются во все большей мере в ареалах не только метропольных, но и мировых. При этом их практическая реализация происходит во многом государственно-монополистическими методами и формами. Есть все основания считать сегодняшнюю социально-экономическую глобализацию главнейшим общим проявлением природы еще дальше развившегося современного империализма. Эта глобализация является имманентным империализму процессом создания системы его экономического, политического и всякого иного господства и эксплуатации всего мира, с сегодняшним лидерством в таком процессе империализма, а конкретнее – финансовой капиталократии США.

Вторая, тоже важнейшая черта империалистической глобализации, состоит в существовании организованной, сознательной и целенаправленной деятельности по осуществлению этого процесса со стороны элиты мировой и, прежде всего, американской финансовой капиталократии, образовавшей «мировую закулису».

Как уже отмечалось, в условиях высочайшего информационно-коммуникационного развития и организационно-производственной интегрированности современного мира возникла возможность и необходимость регулирования происходящих в нем хозяйственных процессов и решения возникших глобальных проблем, а, вместе с тем, и создания для этого некоего всемирного регулирующего центра. По определенной направленности деятельности США и согласо-

ванности многих действий империалистических государств на мировой арене становится очевидным, что финансовая олигархия мира во главе с ее американской элитой образует такой центр. Однако он является совсем не обычным, который бы осуществлял нормальную координацию развития мирового хозяйства, организовывал решение жизненно важных глобальных проблем и в котором было бы официально представлены все страны, принимались решения с их согласия и во всеобщих интересах.

Этот центр представляет собой теневое глобальное правительство, а точнее закулисный штаб мирового империализма, осуществляющий планирование глобалистских устремлений финансовой капиталократии США и в какой-то мере других государств «золотого миллиарда». Его существование не предается огласке. Состав также оставляется в тайне, можно лишь предположить, что в нем действуют лидеры нескольких десятков крупнейших финансовых империй и транснациональных корпораций, МВФ и МБ, *ведущие стратеги империализма вроде Киссинджера, Бжезинского, президент США и в той или иной мере главы других ведущих стран «золотого миллиарда».*

В качестве теоретической базы, как справедливо отмечает *Г.А. Зюганов*⁴, используются идеи *Валлерстайна* (мир надо строить по принципу: ядро, периферия, буферная зона), *Поппера* (общество должно быть открытым и постоянно моделироваться на Западной основе), *Бжезинского* («естественен» гегемонизм США), *Аттали* (целесообразен торговый строй, цивилизация денег), *Фукуямы* (этот строй – венец истории).

В осуществлении своей глобалистской цели и функции – обеспечения планетарного господства, американско-мировая финансово-олигархическая закулиса эксплуатирует растущую потребность в регулировании мирохозяйственных связей и создании на мировой арене таких производственных отношений, которые бы позволяли проводить это регулирование и развивать производство во всех странах на современном уровне. Указанные потребность и возможность сейчас вполне обеспечивали бы социалистические производственные отношения. Но империалистическая закулиса, естественно, регулирует и социально-экономическими формами стимулирует развитие мирового хозяйства так, что то и другое представляет собой настойчивую целенаправленную империалистическую глобализацию в угоду американской и иной финансовой капиталократии. При этом широко используются государственные аппараты своих и закабаленных стран, мировые финансовые и другие экономические структуры, о чем уже шла речь, а также и различные националистические и особенно сионистские международные организации.

Целенаправленная империалистическая глобализация, проводимая теньем финансово-олигархическим центром, не в состоянии покончить с конкурентной борьбой и противоречиями транснациональных монополий, финансовых империй и целых стран. Ленинское положение о неустрашимости капиталистической монополией конкуренции здесь тоже верно в

полной мере. Противоречия существуют и между государствами «золотого миллиарда» и порой выступают в довольно острых формах, как это было в связи с отношением к американской агрессии в Ираке. Но мировая американизированная финансово-олигархическая закулиса постоянно стремится не допустить разрастания противоречий до черты, за которой возникает даже небольшая угроза глобальной империалистической системе. И это ей пока удается. Свидетельством скоординированности действий империалистических государств служит проведение, при всех часто возникающих вначале разногласиях и спорах, в основном единой политики по важнейшим вопросам, затрагивающим интересы мирового империализма. Таковой являются их, по-существу, *одинаковые намерения: окончательно десоциализовать нашу страну и установить в ней удобные Западу капиталистические порядки*; решить нефтяную проблему на Ближнем Востоке в пользу США и «золотого миллиарда»; быстрее гасить часто возникающие в «глобаризирующихся» странах острые финансовые кризисы, способные сотрясать всю финансовую систему империализма; не принимать реальных мер по преодолению глубокого разрыва в уровнях развития стран Севера и Юга планеты и т.д.

Третьей чертой империалистической глобализации является вполне адекватное ей образование однополюсности мира и создание системы экономической, политической и всякой иной зависимости от этого полюса всех стран, включая и страны «золотого миллиарда». Таким *мировым полюсом выступают США* – самая мощная империалистическая держава, в которой производится половина всего ВВП планеты, находится фундамент финансовой системы мира, основанной на долларе, и откуда исходит основное руководство мировой закулисы империалистической глобализацией.

Зависимость самых различных стран от заокеанского полюса возникает в результате действий всей совокупности экономических и экономико-политических структур, имеющих главным образом американское происхождение – финансовых империй, транснациональных корпораций, МВФ, МБ и других. У стран «золотого миллиарда» она наименьшая, поскольку они связаны с США во всех отношениях капитально и тоже вместе со своим старшим партнером принимают то или иное участие в глобалистской экспансии. Многие же средне и особенно слабо развитые страны – «аутсайдеры элитного сообщества» оказываются в большой, а некоторые в полной зависимости. Это в первую очередь те, которые перспективны для финансовой капиталократии США и ее зарубежных партнеров – богаты природными ресурсами, имеют много дешевой рабочей силы, могут выполнять роль технологической зоны, являются емкими рынками сбыта. Туда и устремляются американские и партнерские им олигархические структуры, подминая под себя экономическую самостоятельность и политическую суверенность глобализируемых таким образом стран. При всем этом заокеанская финансовая капиталократия, используя силу и возможности государственного аппарата, во всю старается сохранить и ук-

репить положение США, как единственного полюса, определяющего мировое развитие.

Четвертой чертой проводимой империализмом глобализации выступает планетарная капиталистическая унификация, универсализация, в общем, космополизация им всех общественных отношений и сторон жизни в существующих странах, ликвидация их национальных особенностей, установление нового мирового порядка на империалистический лад с сохранением богатства группы элитных и бедности массы прочих стран.

Возможность существования глобалистами признается только за капиталистическим общественным строем. Т.е. основой экономики и всех иных сфер повсеместно в мире должна быть частно-капиталистическая собственность, адаптированная к условиям монополизма и подчинения одних владельцев капитала, их групп и целых стран другим. Мировая империалистическая закулиса пытается всеми мерами, в том числе и насильственными, остановить объективный процесс становления на планете социализма и, опираясь на диссидентов, ликвидировать такой строй там, где он возник. В результате социализм оказался разрушенным в нашей великой стране, а также в Югославии. Предпринимаются попытки добиться этого в Кубе, Северной Корее, Вьетнаме и ослабить социалистический строй в великом Китае.

Максимальной унификации, по глобалистским планам, подлежит национальное законодательство стран, предпочтение отдается не национальным, а международным правовым нормам. Должны стать свободными границы для беспрепятственного передвижения товаров, людей, капиталов. На весь мир предполагается распространить западный образ жизни и, так называемую, массовую культуру, основами которых являются сугубый индивидуализм, бездуховность, вещизм, потребительство и т.п., а следствиями – всевозможная преступность. Империалистическая глобализация, идущая одновременно с НТР и использующая ее возможности, с одной стороны, чрезвычайно обогащает американскую и партнерскую ей мировую капиталократию, а с другой, обедняет и примитивизирует все человечество, делает его быт и культуру однолинейными, малоколеритными.

Наконец, **пятой чертой империалистической глобализации является целенаправленное формирование** удобного капиталократии «современного гомосапинеса» – **безнационального, одностороннего, духовно примитивного человека.** В сознание человека осуществляется настоящая агрессия. Для этого, как верно отмечает *Г.А. Зюганов*, создается «гигантская машины изошренного программирования человеческого поведения», систематически проводятся «манипулирование сознанием, потребностями людей с помощью коммерческой рекламы и пиартехнологий», «узкопрофессиональные натаскивания, штампование одномерного человека», примитивизация «механизированным шоу-бизнесом»⁵. **Трудящегося делают духовным рабом капитала,** придатком глобальных информационных сетей и машиной для потребления – особенно в

метропольных странах и просто безысходным трудягой – особенно в других странах глоболизируемого империализмом мира.

4.4. Империалистическая глобализация – завершающая ступень монополистического капитализма

Теперь попытаемся разобраться в вопросах: каково историческое место империалистической глобализации?, приведет ли она к образованию новой, особой общественно-экономической системы империалистического глобализма, как к некоему постимпериалистическому состоянию мира?, остается ли верным вывод Ленина об империализме как кануне социалистического переустройства общества?

Самое начало империалистической глобализации было положено еще на рубеже 19-20 вв., с возникновением в капиталистическом строе пяти качественно новых признаков. С этого времени ее процесс шел на протяжении многих десятилетий медленно, но неуклонно. В последнюю треть минувшего века империалистическая глобализация качественно усилилась в связи с резким усилением взаимосвязанности мира на основе революционных изменений в информатике, коммуникациях, производстве. Еще интенсивнее она стала проводиться после разрушения социализма и распада СССР, приведших мир к однополюсности. Стало очевидным, что империалистическая глобализация образовала особую ступень и даже эпоху в развитии империалистической стадии капитализма, в империалистической общественно-экономической системе.

Однако в мире также существуют факторы, в том числе явные тенденции, которые противодействуют империалистической глобализации. Основными из них являются три.

Во-первых. Историческая ограниченность возможностей развития самого капиталистического строя вообще и его империалистического состояния в частности. Конкретнее – невозможность бесконечного манипулирования формами капиталистической собственности, и всей системы капиталистических производственных отношений в условиях постоянного и бесконечного развития, а теперь и организационно-хозяйственной глобализации производительных сил.

Как уже отмечалось, буржуазия, вынужденно считаясь с достигнутым уровнем и требованиями дальнейшего развития производительных сил, видоизменяла капиталистические формы собственности и сопутствующих производственных отношений. Так появились: акционерная форма собственности, ставшая как бы всеобщей формой капиталистической собственности; затем – монопольно-ассоциированная, финансово-олигархическая, государственно-монополистическая; в последние десятилетия – различные гибкие формы капиталистической собственности с участием в них корпораций, государства, частных лиц и т.д., а также такая новая форма, как транснационально-корпоративная капита-

листическая собственность. Вместе с тем, видоизменялась и вся система капиталистических производственных отношений: переходила из домонополистической в империалистическую, развивались пять ее основных признаков, а теперь осуществляется экспансивная империалистическая глобализация, развиваются ее черты, рассмотренные выше.

Но, ведь, производительные силы продолжают прогрессивно изменяться, материально-технический базис информации, коммуникаций, самого производства с каждым годом качественно совершенствуется, мир от этого становится все связаннее. Перед финансово-олигархической буржуазией США и всех других стран «золотого миллиарда» встанут и будут все острее вставать дальше необходимости отвечать на вызовы радикальных изменений производительных сил новыми видоизменениями форм капиталистической собственности и других составляющих производственных отношений. Наверное, возможности для таких адаптаций, для манипулирования со всей этой социально-экономической системой, еще имеются и, возможно, еще немалые. Но они не неисчерпаемые. В исторической перспективе, в условиях высочайшего технического уровня, чрезвычайно далеко зашедшего обобществления и глобализации производительных сил, а также и в условиях необходимости решения острых проблем выживания человечества, в перед буржуазным классом, его элитой в деле указанной адаптации встанут неразрешимые трудности. Тогда всю проявится необходимость национализации буржуазией собственности и замены капиталистического строя социалистическим.

Во-вторых. Существование, периодическое обострение, а иногда и взрыв противоречий между империалистическими государствами (как и между финансово-олигархическими империями, транснациональными корпорациями), действие тенденций к изменению существующего мирового полюса и образованию неоднполюсного мира.

Сейчас по-прежнему верны суждения *Ленина*, высказанные им в связи с критикой теории «ультраимпериализма» *Каутского*. Они, по нашему мнению, полностью значимы и при определении исторической судьбы империалистической глобализации. Ведь, последняя тоже представляет собой процесс создания некоей модели «ультраимпериализма», о якобы реальности которого говорил теоретик правой социал-демократии. *Ленин* назвал «ультраимпериализм» *Каутского* бессодержательной абстракцией, ультра-пустяком. Если принимать во внимание,- отмечал он,- только одну сторону дела, то можно допустить создание «ультраимпериализма» (по современному – империалистического глобализма). Но, если не забывать и то, что объединительные процессы неизбежно сопровождаются продвижением собственных буржуазно-государственных и буржуазно-групповых интересов, часто тормозятся из-за обострения противоречий, а иногда сменяются бешеной борьбой, то становится ясной бесперспективность «ультраимпериализма» и, естественно, его современной модели – системы империалистического глобализма.

Все дело в том, что в империалистическом мире экономическое и иное развитие корпораций, финансово-олигархических империй и в целом государств происходит очень неравномерно: одни быстро уходят вперед, другие отстают. Каждое же их соглашение о создании экономического и политического союза или какой-либо совместной структуры фиксирует конкретное соотношение сил участников именно на момент соглашения. Однако в результате их неравномерного развития прежнее соотношение сил сменяется новым. И корпорации, финансово-олигархические империи, государства, вырвавшиеся вперед, требуют пересмотра прежних условий соглашения, передела сфер влияния, рынков и т.д. Уступать позиции «по-мирному», без ожесточенного сопротивления капитал не может по самой своей сути. Заключенные союзы, образованные структуры часто лопаются и борьба снова идет в открытую. *Ленин* настойчиво подчеркивал, что в империалистическом соперничестве «форма борьбы может меняться и меняется постоянно ..., но сущность борьбы ... не может измениться». ⁶ *«Интернационалистские» или «ультраимпериалистские» союзы ... являются неизбежно лишь «передышками» между войнами».*⁷

История 20 века подтвердила и продолжает подтверждать научную истинность Ленинских положений. После Первой мировой войны, во время которой писался главный труд по империализму, через двадцать с небольшим лет началась Вторая мировая война. В послевоенные годы продолжалось соперничество всех участников империалистического «сообщества» и порой принимало острые форма даже перед лицом существования мирового социалистического лагеря. Оно наблюдается и в настоящее время, когда осуществляется империалистическая глобализация с лидерством финансовой олигархии США. Даже между странами «золотого миллиарда» возникают острые коллизии, несогласия по некоторым важным для них вопросам, доходящие до противодействия. Показательным здесь является уже упоминавшийся недавний разлад в отношениях Франции и Германии с США в связи с американской агрессией в Ираке.

В мире все больше распространяются мнения о необходимости преодоления его американской однополюсности, ослабления зависимости от заокеанской супердержавы. Развитие Европейского экономического сообщества, Японии, Китая, Индии, Объединения стран юго-восточной Азии, а также и России, при изменении ее курса и действительном подъеме экономики, создает основание и перспективу для превращения мира в неоднородное состояние. Этот процесс, конечно же, будет происходить в борьбе с американским диктатом и соперничестве возникающих полюсов.

В общем, на пути империалистической глобализации, идущей сейчас «по-американски» возникают существенные преграды, связанные с крайне неравномерным и очень противоречивым развитием мировой империалистической и всей планетарной системы государств.

В третьих. Наличие и рост мировых сил, отвергающих империалистическую глобализацию и выступающих против нее.

Это *прежде всего страны строящегося социализма, и, прежде всего, великий Китай*. Более четверти населения планеты, проживающего на ней, находится вне сферы империалистической глобализации. Сама природа социалистического строя отвергает возможности закордонной эксплуатации, принятия бездуховного образа жизни и культурной унификации, исходящей от некоего мирового империалистического центра. Правительства стран, вставших на путь социалистического развития в своей внешней политике руководствуются принципами недопущения глобалистского закабаления народов и придания миру неоднородного состояния. В исторической перспективе данный фактор противодействия империалистической глобализации будет усиливаться. И дело здесь не только в укреплении мощи и мирового влияния Китая. Есть основания считать, что рано или поздно на путь социалистического развития усилиями левой оппозиции и в результате просветления народа возвратятся и наша Россия, а также другие республики бывшего СССР, для чего существует и необходимость и возможность. Тогда попыткам империализма создать в мире «новый порядок» будет поставлен твердый заслон.

Существенной помехой империалистической глобализации является также распространение среди прогрессивных людей во всех странах мира, в том числе и самого «золотого миллиарда», неодобрения и порицания глобалистских устремлений США и активно поддерживающих их других великих государств. Главными генераторами таких общественных настроений являются коммунистическое и иные левые движения. Они, эти настроения, возникают и в кругах научной, творческой интеллигенции, а также и среди немалой части рядовой буржуазии. Явно проявившееся осуждение интервенции США в Ираке весьма широкой мировой общественностью показывает немалую значимость этого антиглобализаторского фактора. И по мере расширения экспансионистских устремлений США и их союзников он будет проявляться все сильнее.

И, наконец, в этой третьей группе противодействующих факторов существует и такой, как реально, открыто и бурно действующее антиглобалистское движение. Оно является в основном молодежным, а потому содержит в себе высокий потенциал, обращено в будущее, отличается своим яростным характером. В этом движении очень важно то, что будучи интернациональным, оно рекрутируется во многом из молодежи стран самого «золотого миллиарда». В нем участвуют люди разных мировоззрений и, следовательно, устремлений, но явно доминирует антикапиталистическая, противоимпериалистическая направленность. Многие понимают, что остановить империалистическую глобализацию можно лишь путем смены порождающего ее общественного строя. И в этом состоит коренное достоинство антиглобалистского движения. Думается, оно должно стать для коммунистических и родственных им левых партий их естественным союзником.

Рассмотрение факторов противодействия империалистической глобализации показывает, что все три их группы в совокупности представляют большую силу, которая будет неизбежно нарастать. И, по нашему убеждению, в перспек-

тиве мирового развития противодействие империалистической глобализации окажется сильнее, чем она сама. История не отведет места для существования империалистического глобализма, как особой общественной системы, отличающейся от самого империализма. И можно говорить об историческом месте не ее, а только процесса империалистической глобализации.

Здесь надо заметить, что в «перестроечные» годы в литературе, претендующей на название марксистской, появилось утверждение, будто монополистической капитализм-империализм не является высшей стадией капиталистической формации, а выступает ее классическим состоянием. *Для такого пересмотра основополагающего вывода Ленина, по нашему мнению, достаточных оснований не имеется.* То, что империализм существует уже более века таким основанием не является. А вот, пять качественно новых признаков у капитализма этой эпохи, его глубочайшие антагонизмы, вылившиеся в две мировые войны, и, наконец, *империалистическая глобализация демонстрируют его не классическим, а особой, высшей, империалистической стадией.*

Каково же историческое место самой империалистической глобализации? Учитывая реалии, а именно вековое существование империализма, нам кажется, корректным отнесение именно к периоду империалистической глобализации известного положения *Ленина об империализме, как последней ступеньке к социализму.* Историческое место империалистической глобализации тогда можно определить так: это историческая ступенька империалистической стадии капитализма, между этой ступенькой и ступенью, называемой социализмом, других промежуточных ступенек нет.

Глобализационная ступенька империализма может просуществовать еще долго. Но на этом последнем этапе капиталистическая, империалистическая система станет все больше проявлять свою историческую ограниченность и противоречивость интересам и потребностям человечества. Будущее здесь видится следующим. Продолжение и усиление империалистической глобализации встретит усиливающееся сопротивление противодействующих факторов. *На империализме все болезненнее будет сказываться синдром неудач в планетарной экспансии,* который породит в нем чередованием неуверенности и авантюр, что станет усиливать негативное отношение людей к такому общественному строю. Империализм окажется в положении все большей напряженности, противоречий, борьбы, в том числе – за энергетические и сырьевые ресурсы. Он и в дальнейшем будет не способным решать вставшие перед человечеством грозные проблемы выживания. Все это станет ослаблять и дискредитировать такую общественную систему. *Капиталистическая собственность и вся совокупность капиталистических производственных отношений в их формах монополизации и глобализации окажутся не в состоянии дальше отвечать на вызовы, исходящие от нового состояния производительных сил. Настоятельным императивом станет переход к социалистической общественной системе.*

Замена ею капиталистической системы займет целую, возможно, очень продолжительную историческую эпоху. Это будет происходить по мере отпадения от империалистического мира его изживших себя звеньев. Нередко говорят, что установление социализма в странах Запада немислимо. Так действительно может представиться, если отвлечься от отмеченных вполне вероятных реалий будущего и забыть о возможности победы нового строя не только насильственным путем, но и посредством выборов. Если же то и другое учитывать, то смену общественного строя следует считать вполне реальной, в том числе и в теперешней цивилизации империализма и глобалистской экспансии – в США.

Страны с победившим в них социализмом тоже пойдут по пути глобализации, т.е. создания мировой системы. Это уже показал недавний исторический опыт, да и практика создания СССР. *К глобальному союзу, объединению социалистических стран поведут несколько обстоятельств.*

Во-первых. Сама природа социализма, которая не только исключает эксплуатацию и порабощение одного народа другим, но и предполагает их сотрудничество и взаимопомощь, что обеспечивает более успешное решение проблем каждой страны и всего содружества.

Во-вторых. Образовавшаяся к нашему времени огромная техническая, организационно-хозяйственная, экономическая, культурная и иная взаимосвязанность мира. Она является благом человечества, и ее разрушение было бы действием реакционным, да и практически невозможным. Существование же такой взаимосвязанности стран требует их тесного политического, экономического, разнообразного социального сотрудничества и образования ими мирового центра регулирования сложившихся взаимосвязей, международного разделения труда.

В-третьих. Крайняя необходимость решения возникших, уже называвшихся мировых проблем и обеспечения достойной жизни и надежного будущего всего человечества.

В-четвертых. Вступление мира в период становления высшего этапа своего ноосферного существования и развития. Как убедительно доказал наш соотечественник *Вернадский*, приходит и с образованием реального социализма уже пришло время, когда для сохранения жизни на Земле развитие мира должно активно регулироваться разумом, что вполне обеспечивается лишь социалистическим характером общества. Великий естествоиспытатель своим путем пришел к выводу о социалистическом будущем человечества вслед за великим обществоведом и революционером *Марксом*, доказавшим неизбежность социализма вследствие формационного развития самого общества.

Таким образом, *у империалистической глобализации есть альтернатива – социалистическая глобализация*, избавленная от пороков своей противоположности. Она приведет к образованию мировой социалистической системы, т.е. системы социалистического глобализма. Коренными свойствами такого глобализма станут: исключение любых форм эксплуатации и угнетение одних

народов другими; суверенность всех государств при их теснейшем сотрудничестве и взаимопомощи; сохранение культурной самобытности наций и взаимобогащение их культур; ограничение функции мирового центра только регулированием основных хозяйственных отношений и того, что ему делегируют самостоятельные государства.

Будущее мира – за социалистической цивилизацией. И. Ленин имел все основания мечтать о ней и приближать ее наступление созданием первого в мире социалистического государства на своей Родине.

¹ См. Г.А. Зюганов «Глобализация: тупик или выход», С.-Петербург, апрель 2001 г.

² А.И. Субетто. Капиталократия (философско-экономические очерки). С.-Петербург-Кострома-Луга. 2000 г.

³ В.И. Ленин ПСС, т.27 с. 372-373.

⁴ Г.А. Зюганов «Глобализация: тупик или выход», С.-Петербург, апрель 2001 г., с. 11.

⁵ Г.А. Зюганов. Там же, с. 32.

⁶ В.И. Ленин «Империализм как высшая стадия капитализма», соч., т. 27, с. 372.

⁷ Там же, с. 417.

5. Современный капитализм как последний этап империализма

В. А. Воротилов

5.1. В.И. Ленин – создатель научной теории империализма, исследования его природы и закономерностей

Исторической заслугой В.И. Ленина является создание теории империализма, исследование его природы и закономерностей. Его книга “Империализм как высшая стадия капитализма” не утратила своей актуальности и до сих пор. И в настоящее время империализм это:

- 1) капитализм;
- 2) монополистический;
- 3) паразитический и загнивающий;
- 4) канун социалистической революции. Монополии сливаются с государством. Государственно-монополистический капитализм является полнейшей материальной подготовкой социализма.

В период империализма сложилась капиталистическая система мирового хозяйства, в которой эксплуатация труда капиталом дополняется эксплуатацией народов колониальных и зависимых стран. Государственно-монополистический капитализм соединяет силу монополий и государство в единый механизм в целях обогащения монополий и подавления рабочего и национально-освободительного движения.

Ленин открыл закон неравномерности экономического и политического развития капитализма и сделал важный вывод о том, что к социализму разные страны придут не одновременно, и фронт империализма может быть прорван не обязательно в самой высокоразвитой капиталистической стране. Что касается слаборазвитых стран, то они пойдут рядом с победившими пролетариями по некапиталистическому пути развития. Этот вывод был новым словом марксистской науки, творческим развитием теории социалистической революции, истинность которой блестяще подтверждается историей.

Фронт империализма впервые в истории был прорван в России. Великая Октябрьская социалистическая революция в октябре 1917 года создала Советс-

кую власть, которая под руководством коммунистической партии осуществила переходный период от капитализма к социализму, решая сложнейшие проблемы перестройки экономики и воспитания трудящихся. Затем, одержав победу в Великой Отечественной войне, *Советский Союз вышел из экономической изоляции*. Осуществилась победа народной демократии в странах Восточной Европы, и на путь социализма встал великий Китай. *Одновременно рухнула система колониализма в странах Азии и Африки*. Советский Союз, быстро восстановив разрушенное войной хозяйство, стал второй сверхдержавой мира. Он явно выигрывал экономическое соревнование с США. Однако в руководстве страной были допущены в послевоенные годы значительные ошибки, в результате которых темпы роста замедлились и вдруг на глазах у удивленного мира Советский Союз развалился. Причем развалили его сами советские руководители.

Распад СССР не означает поражение социализма. Он означает только то, что необходимость реформирования первой модели и перехода ко второй, более зрелой, более совершенной модели не был своевременно осознан. Отсюда серьезные ошибки по руководству экономикой. Вся тяжесть вины ложится не на Советы, которые были и остаются наиболее прогрессивной формой организации общества, а на науку и тех государственных деятелей, которые не обеспечили по разным причинам научное управление экономикой и страной.

Опыт первой модели социализма не прошел бесследно. Было доказано, во-первых, что построение социализма, т.е. общества социальной справедливости и социальной защищенности людей труда, вполне возможно и необходимо. Социалистическая идея и научные теории воплотились в практику, в реальную действительность нашей жизни. Такое устройство социалистическое общество обеспечивает, если оно опирается на совершенствование научной теории, направленной на неуклонный прогресс науки, техники и жизненный уровень людей. Во-вторых, был накоплен опыт проб и ошибок. Без такого опыта было бы трудно перейти к созданию второй модели социализма, которой принадлежит будущее.

Народы уже осознали, что они потеряли с утратой Советской власти и потому укрепляется их воля, направленная на восстановление утраченных социальных завоеваний. В тех странах, где капитализм занял место социализма, он не смог решить ни одной проблемы, которые успешно решались в социалистической системе планового хозяйства. Наоборот, страны, продолжающие путь социалистических преобразований ускоряют темпы своего развития, решают стоящие перед ними экономические и социальные проблемы. Примером является Китайская народная республика и республика Куба.

После разрушения СССР американский империализм взял курс на создание нового мирового порядка. Они и послушные государства стали определять мировые процессы развития. Однако мир изменился, и система империализма тоже претерпела существенные изменения.

Новая фаза общего кризиса капитализма имеет много форм своего проявления. Но наиболее угрожающими стали такие, которые получили название

“глобальных проблем” и которые если не устранить, то ставится под угрозу существование самой жизни на Земле: это деградация природной среды, нарастание на планете голода, нищеты, болезней, отхвачившие миллионы и сотни миллионов людей, проживающих в слаборазвитых странах, это и расплзающееся атомное и биологическое оружие в условиях антагонистических противоречий между развитыми государствами (“золотым миллиардом”) и третьим миром, между странами капиталистической системы и остальным миром, что порождает реальную опасность термоядерной войны. Усиливается реальная возможность мировой ядерной войны в связи с распадом восточно-европейского блока социалистических государств и объединением Германии.

На смену противоречий между миром капитализма и миром социализма выдвигается в качестве главного противоречие между ведущими империалистическими державами. Нельзя забывать, что первая и вторая мировая войны начались между ними.

5.2. Глобализация по-американски – последний этап империализма

Глобализация – это современная политика транснациональных компаний (прежде всего американских), направленная на утверждение своего господства над миром, на создание нового мирового порядка.

Суть глобализации состоит в коренной перестройке сложившихся экономических, политических и социальных внутригосударственных и межгосударственных отношений, которые открывают простор для господства над странами и континентами монополистическому капиталу.

Сущность такого процесса глобализации по-американски состоит, во-первых, в создании “центростремительного мирового хозяйства. Его системообразующее ядро, именуемое центром, составляют пионеры промышленной революции, или точнее государство, уже перешедшие к индустриальному способу производства, а периферию – страны, которые находятся на различных ступенях промышленной зрелости, оказались на траектории так называемого догоняющего развития” [1, стр.4].

При этом *все мировое хозяйство представляется в виде концентрических кругов.* Такие круги образуют:

“а) собственно техносферу, как совокупность наиболее развитых (постиндустриальных) государств, находящихся друг с другом в определенных структурных отношениях;

б) страны, реальных претенденты на скорое вхождение в техносферу по достижению уровня развития, или по исполняемым для техносферы жизненно важным функциям;

в) страны, необходимые техносфере как источник энергоресурсов и сырья, или как наиболее емкие рынки и незаменимые в этих качествах другими странами;

г) замещаемые страны, функции которых по отношению к техносфере могут выполнять (вместе или в отдельности) другие страны;

- д) страны, безразличные для существования и жизнедеятельности техносферы;
- е) страны, ныне или в перспективе враждебные к техносфере” [2, стр. 70-71].

Таким образом, мировая экономика по замыслу геополитиков будет делиться на центр и периферии. Индустриальный центр как бы задает технологические, социально-экономические, организационные и управленческие стандарты, на основе которых и под руководством центра формируется общий мировой порядок, его условия и правила игры. Догоняющие страны здесь не приближаются к ушедшим вперед. Догоняющие – в смысле общей направленности. Связь с НТП не отрицается, но только в смысле специализации для ведущего центра. Отсталые страны так и останутся отсталыми. Страны враждебные такому порядку будут наказываться. Наказывать призван военный блок НАТО. Он будет выполнять полицейские функции в этой системе отношений.

Во-вторых, сущность процесса глобализации состоит в замене национальных рынков единым мировым рынком. “Либерализация международных экономических отношений должна в конечном счете привести к формированию однородного глобального рыночного пространства, функционирующего по единым законам с использованием либо единого платежного средства, либо обратимых, взаимозаменяемых платежных средств, имитируемых различными, не обязательно официальными институтами” [3, стр.6].

Глобальный рынок означает рынок без границ. Предприятия производственной и непроизводственной сферы, социальная сфера, трудовая деятельность, земля и ее недра, полезные ископаемые, леса и реки, оздоровительный комплекс – все становится объектом купли-продажи, объектом мирового глобального рынка. Правила игры на этом “рынке” будут находиться под контролем единого центра. Он будет открыт для международных торгов. Транснациональные монополии станут наживать барыши на таком управляемом ими рынке.

В-третьих, сущность глобализации состоит далее в устранении межнациональных барьеров, обусловленных наличием суверенных государств. Международные барьеры должны быть убраны, а суверенные государства – утратить свою экономическую роль. Отношения между центром мирового хозяйства и конкретным производителем должны быть прямыми и не опосредоваться государственным контролем. Единое экономическое пространство с едиными рыночными правилами заменит национальную экономику. Отношения между кредитором и товаропроизводителем не должно определяться государственным вмешательством. Государство утрачивает свое право контролировать экономику и защищать трудящихся от иностранной конкуренции. Собственник средств производства получает право требовать от своего государства отмены тех или иных законов и обращаться за поддержкой в центральные органы управления мирового хозяйства. Защита национальных интересов государством своего народа исключается. Социальная защита людей труда, в том числе от иностранной конкуренции – полностью отпадает. Каждый человек живет на свои средства, как может.

В-четвертых, предполагаемый глобалистами новый мировой порядок должен быть космополитическим. Народы и нации должны забыть о расовой и культурной принадлежности, о своих этнокультурных особенностях, отказаться от всякой реальной зависимости в национальном плане. Народные обычаи и обряды, духовные принципы народов, семейные и родовые основы нравственности будут заменены при помощи средств массовой информации едиными “демократическими” принципами поведения. Возникает поколение “общечеловеков”.

Новый мировой порядок будет, далее, всерелигиозным. Все религии, в том числе православие, магометанство, буддизм, конфуцианство, должны быть ослаблены, отодвинуты, а затем забыты за исключением римско-католического направления. Никакая религия и никакие учения не должны противопоставлять себя “истинам”, которые противоречат католицизму под руководство Папы Римского.

И далее, новый мировой порядок будет плутократическим. Национальных границ между государствами не будет. Утвердится “единое экономическое пространство”. Борьба за выживание будет осуществляться в конкретной борьбе на между нациями и государствами, а между индивидами.

Наш образ жизни как индивидуальностей и представителей власти, – пишет один из проповедников нового мирового порядка профессор Ватиканского института ***Малахия Мартин, – ремесло, торговля и деньги,*** наша система образования, наша культура, даже признаки национальной принадлежности, которые мы получили наследственно, – все будет фундаментально и в корне изменено. И никто не избежит этого влияния. Ни одна область нашей жизни не останется недосягаемой.

Установление в мире Нового порядка будет якобы означать “конец истории”. Идеологическая эволюция человечества тем самым будет завершена. Наступит вечная, впредь никем не изменяемая, форма организации и управления обществом.

Реальная ***угроза Нового мирового порядка*** возрастает в связи с тем, что многие ведущие политики мира ее поддерживают. Президент США ***Джордж Буш*** в 1991 году говорил: “Это великолепная идея. Новый мировой порядок, в котором разные народы объединятся друг с другом ради общего дела для осуществления всеобщих устремлений человечества – мира, безопасности и правопорядка” [4].

В действительности ***нарождается очень опасное для всего человечества стремление элиты миллиардеров установить свое господство над миром, уничтожить подлинные культурные и национальные ценности.***

В.И. Ленин определил империализм как высшую стадию капитализма и как канун социалистической революции.

Теперь империализм вступил в последнюю стадию своего существования. Характерные черты высшей стадии дополняются новыми признаками:

1) империализм создал глобальные проблемы человечества и не в состоянии их устранить. Таких проблем много: это нищета и голод в большинстве стран мира, которые обостряются, и новый мировой порядок лишь усиливает бедствия огромной части населения;

2) это поворот к недемократическим методам управления. Выбор мирового правительства не производится. Оно назначается из числа миллиардеров самими миллиардерами;

3) *порядок в такой системе поддерживается военной силой.* Против неугодных стран используется НАТО. Так уже было с Югославией, с Ираком.

Такая система, которая навязывает силой свой мировой порядок, обречена на поражение. Переход к социализму становится объективной необходимостью для выживания человечества.

5.3. Глобализация и Россия

Теоретические положения глобалистов подкрепляются экономическим механизмом практической реализации идей. Они, прежде всего, направлены на Россию. Среди целого комплекса действенных рычагов решающая роль принадлежит валютному курсу, коммерческим банкам, государственным долгам всемирной торговой организации (ВТО).

Манипуляция валютным курсом становится сильным средством реализации целей ТНК. В соответствии с ямайским соглашением 1976 г. связь валютного курса с золотым содержанием денежных знаков утрачивается. Средством привязки друг к другу национальных валют становится торговля национальными валютами на фондовых биржах. *И поскольку Международные ТНК определяют политику МВФ, постольку они имеют возможность формировать в рамках участников этого фонда такой курс национальной валюты, который им выгоден.* Для стран, имеющих давно сложившуюся конвертируемую валюту (США, Япония, ФРГ, Швейцария, Швеция, Канада, Норвегия), такая система особой опасности не представляет. И не против них она направлена. *Такая валютная система направлена против тех стран, которые не имеют внутренней конвертируемости своих валют.* К таким странам до последнего времени относилась Россия.

Тем не менее, *наша страна вступила в 1985 г. в МВФ и тем самым утратила свою самостоятельность в формировании валютного курса рубля. Международный валютный фонд (МВФ) получил возможность девальвировать нашу валюту в своих интересах. Последствия такой девальвации таковы:*

- *сокращение импорта товаров и расширение экспорта, т.е. стимулирование вывоза сырья, энергии, дефицитных товаров из страны;*
- *рост стоимости основных фондов* в девальвируемой валюте (земля, здания, сооружения, предприятия) для инвесторов и *снижение оплаты рабочей силы*, что понижает жизненный уровень людей труда;
- *рост расходов в национальной валюте на обслуживание внешнего долга и обеспечение активов страны, находящихся за границей.*

Включение страны в МВФ и в новую систему финансовых отношений, контролируемую транснациональными компаниями (ТНК) в условиях кризиса отсутствия внутренней конвертируемости национальной валюты – это пагубная акция и ей

трудно дать разумное объяснение. Даже такие страны как ФРГ и Япония, в период послевоенного реформирования хозяйства, сохранили строгий государственный контроль над внешнеэкономической и валютной сферой. ФРГ пошли на введение свободной конвертируемой валюты только в 1965 г., а Япония в 1970 г., т.е. после того, как в обеих странах убедились в конкурентоспособности промышленного и сельскохозяйственного производства и в достаточном укреплении марки и йены на мировом рынке. Но и тогда контроль над ценами базисных отраслей был сохранен.

Важным экономическим рычагом, позволяющим ТНК утверждать и поддерживать свое господство над странами и континентами в финансовой сфере и на товарных рынках, являются коммерческие банки. Они представляют собой частно-акционерные организации. Их деятельность составляет коммерческую тайну, а, следовательно, она выпадает из-под непосредственного контроля государства. Такой контроль осуществляется лишь косвенными методами. Коммерческие банки в процессе реформирования стали быстро размножаться в России. Они получили право продажи национальной валюты зарубежным банкам, и иметь счета для хранения своих денежных средств в зарубежных банках. Никто не знает, сколько денег изымается ими из национального оборота. Коммерческие банки торгуют акциями отечественных предприятий. На эти деньги, которые обмениваются потом по невыгодному для страны курсу, зарубежные бизнесмены покупают нашу дефицитную продукцию (топливо, энергоносители и др.), обедняя тем самым наш внутренний рынок. ***Коммерческие банки все более попадают под влияние МВФ, которые получает тем самым возможность оказывать воздействие на экономические процессы, протекающие в нашей стране.***

Государственные долги тоже рассматриваются ТНК как экономическое средство установления своего господства над миром и передела сфер влияния. Если коммерческие банки используются ими для скупки земель и природных ресурсов, то государственные долги – как инструмент воздействия на политику правительства.

При помощи валютных курсов и коммерческих банков выкачиваются из попадающих в зависимость стран их денежные средства, а затем этим странам предлагаются кредиты и займы для восполнения утраченных ресурсов. Кредиты и займы выдаются на определенных условиях и под конкретные действия (например, на осуществление приватизации, на поддержку выгодного МВФ валютного курса, на разрушение военного комплекса и т.п.). ***Использование заемных средств находится под контролем кредитора.***

Сами по себе международный кредит и внешние займы явления нормальные и приносят взаимную выгоду, но при одном условии: они не должны служить орудием вмешательства во внутренние дела государства, а размеры внешней задолженности не должны превышать определенной границы (величина ежегодно возмещаемых кредитору средств вместе с процентами не может быть больше выгоды, получаемой за этот же период времени страной от импорта продукции). При нарушении этой границы страна должник постепенно утрачи-

вает возможность самостоятельно распоряжаться своим национальным доходом, а затем и возможность осуществлять за счет своих ресурсов нормальное воспроизводство. Она становится донором для транснациональных компаний.

В этой связи уже просматривается реальная угроза для экономики России. Наши правители берут все новые и новые иностранные займы, не задумываясь над тем, как и кто будет их выплачивать. По информации Министерства финансов России до 2004 г. по уже полученным зарубежным кредитам Россия должна выплатить 34,16 млрд. долларов основного долга и 52,5 млрд. долларов процентов. ***После 2004 г. нам придется выплачивать еще 86,9 млрд. “зелененьких” без учета процентов, о сумме которых сегодня даже умалчивается.*** Если они относятся к основному долгу в той же пропорции, что и проценты, подлежащие к выплате до 2004 г., то общая задолженность России уже теперь превышает 300 млрд. долларов. ***Иначе говоря, каждый гражданин нашей страны в настоящее время должен зарубежным толстосумам более 2000 баксов. А долговая петля затягивается все туже, и вылезти из нее практически невозможно.***

Если такой курс реформ будет продолжаться и дальше, то у страны не останется иного выхода, как расплачиваться с иностранными ТНК своими природными богатствами и землей. В конечном счете, народ лишится своей земли, на которой он живет, и станет в полном смысле “общечеловеком”: без Родины, без нации, без своего государства. ***Произойдет то самое, что и предусматривается для России Новым мировым порядком.***

Важным экономическим рычагом формирования Нового мирового порядка (глобализации) является в настоящее время Всемирная торговая организация. Страны, вступившие в эти организации утрачивают полностью или частично свое влияние на отечественном и внешнем рынке и попадают в зависимость от транснациональных монополий. Наша страна дала согласие на вступление в эту организацию. Но готова ли наша промышленность (в том числе фармацевтическая), наше сельское хозяйство к тем условиям, которые тем предлагаются? ***Не будет ли вступление России в ВТО преждевременным, как это было со вступлением России в МВФ?***

Литература

1. Эльянов А. Глобализация и расслоение развивающихся стран // Мировая экономика и международные отношения. 2000. № 6.
2. Косолапов Н. Глобализация: сущность и международно-политические аспекты // Мировая экономика и международная политика. 2001. № 3.
3. Соколов В. Контуры будущего мира: нации регионы, транснациональная общность // Мировая экономика и международные отношения. 2001. № 3.
4. Лос-Анджелес. 18 февраля 1991 г.

6. Империализм в XX веке: история и эволюция

С.К. Булдаков

6.1. Основные закономерности империалистической ступени развития капитализма

Как социально-экономическая фаза в жизни общества, империализм представляет собой монополистическую стадию развития капитализма. Всесторонний анализ этого явления дан *В.И. Лениным* в работе “Империализм как высшая стадия капитализма”, где отмечается, что *империализм вырос как развитие и прямое продолжение капитализма вообще*, но на *монополистической стадии “некоторые основные свойства капитализма стали превращаться в свою противоположность”*.¹ Переход к империализму характеризуется тем, что масштабы производства крупнейших монополий выходят за рамки внутреннего рынка, составляя значительную долю всего мирового производства тех или иных товаров. Когда мировое производство товара сосредотачивается в руках немногих крупнейших монополий отдельных стран, возникает тенденция к разделу всемирного рынка между ними.

Согласно ленинской теории, империализм есть особая историческая стадия капитализма. Особенность эта тройкая: империализм есть (1) – монополистический капитализм; (2) – паразитический или загнивающий капитализм; (3) – умирающий капитализм.² Империализм, как особая форма капитализма характеризуется невиданным обострением противоречий буржуазного общества, неизбежно ведущим к империалистическим войнам.

Академик *Е.В. Тарле* в своей работе “Европа в эпоху империализма 1871-1919 г.г.” обращает внимание на признаки капитализма, появившиеся на империалистической ступени его развития. Во-первых, никогда за всю историю новейшего капитализма такие огромные свободные капиталы не были предоставлены в распоряжение промышленности, торговли, биржи как в означенный период. И никогда не обнаруживалось такого быстрого увеличения вывоза капитала из экономически развитых стран в экономически слабо развитые страны. Капиталы в США, Англии, Франции, а позднее и в Германии росли так быстро, что их нельзя было разместить в промышлен-

ности, и встал вопрос об эмиграции финансового капитала, о рынках для перемещения свободной наличности. Перед войной 1914 года этот вопрос стал одним из самых актуальных вопросов экономической политики великих держав.³ Однако в решении проблемы свободного перемещения капиталов возникало важное препятствие – конкуренция финансового капитала других капиталистических стран. В силу этого свободный капитал все настойчивее искал себе выхода и выгодного помещения, что привело к поиску и завоеванию новых рынков в Африке и Азии. Удовлетворив промышленность у себя дома, капитал все чаще устремлялся за границу.⁴

При гигантском росте финансового капитала его повсеместное распространение способствовало интернационализации всей экономической жизни, созданию мирового хозяйства. Однако появление этого мирового хозяйства не создавало условий для мирного соревнования в сфере экономики, о котором мечтали теоретики капитализма. И промышленники, и финансисты толкали свое государство к военным выступлениям для захвата новых рынков сырья, сбыта и помещения свободной наличности. По мнению *Е.В.Тарле*, экспортеры свободных капиталов стали за 10-15 лет перед мировой войной толкать Европу к катастрофе.⁵ Что касается России, то инициатором её империалистической политики был торговый капитал, который более активно, чем промышленный был устремлен на поиски новых сфер своего приложения.

Таким образом, на начало XX века в наиболее развитых и экономически активных странах сформировалась готовность к решению проблем экономической конкуренции сначала дипломатическими, а затем и военными средствами. Наиболее агрессивную роль в этом процессе играл именно финансовый капитал.

Согласно ленинской теории империализма, одним из его законов является монополизация финансового капитала и его сращивание с капиталом промышленным. Банки становятся совладельцами промышленных и других предприятий, а промышленные монополии, в свою очередь, владеют акциями банков.⁶ *Господство финансового капитала ведет к образованию финансовой олигархии, которая держит в своих руках все жизненно важные отрасли экономики в своих странах.* При господстве финансовой олигархии интересам крупного капитала подчиняются все стороны хозяйственной жизни общества.

Капитал подчиняет себе и государственный аппарат, диктует ему курс внутренней и внешней политики, которая отражает его агрессивные интересы и устремления. Поэтому неизменной спутницей империализма является захватническая война. В условиях империализма государство осознает себя орудием капитала и видит в этом главный смысл своего существования. Эта тенденция в полной мере проявилась перед первой мировой войной, когда стремление ряда экономически развитых стран к вывозу свободных капиталов усилилось, а решить этот вопрос экономическими средствами они не могли, наталкиваясь на противодействие конкурентов. Так, в Англии накануне первой мировой войны господствовало убеждение, что время работает на Германию и если не принять

меры, то экономическая конкуренция с ней станет невозможной. В Германии усиливалось стремление отнять у Англии колонии, и она начинает ускоренными темпами строить военный флот. Страх потерять имевшиеся экономические и политические позиции, стремление захватить запасы железа в Лотарингии подталкивал к войне Францию. Что касается России, то она мечтает об овладении рынками Черноморского побережья и Средиземноморскими проливами.

Все это порождало непримиримые противоречия между наиболее сильными державами Европы, разрешить которые можно было только военными средствами.

Существенным фактором мирового империализма в XX веке становится североамериканский капитал. Перед первой мировой войной он начинает все больше влиять на мировую политику и оттеснять с мировых рынков европейские страны. *Пользуясь запретительными тарифами, США изгнали европейские товары с североамериканского рынка, а также значительно потеснили европейские государства в их торговле с Центральной и Южной Америкой и с Китаем.* Это стесняло европейский капитал, ставило его в худшие условия, чем раньше и еще больше обостряло конкуренцию и состояние вражды между европейскими странами.

По замечанию *Е.В.Тарле*, после выступления на мировом поприще североамериканского капитала, земной шар начал становиться для европейского капитала как бы слишком тесным.⁷

Империалистические идеи в предвоенный период находят достаточно большое количество сторонников не только в буржуазных кругах, но и среди других социальных групп европейского общества. К сожалению, рабочее движение в этот период не стало реальной силой сдерживания империалистической колониальной политики. Европейская социал-демократия не проявила должного единства в оценке агрессивных устремлений капитала.

Так, влиятельные слои рабочего класса, близко связанные с производством вооружения, стали обнаруживать отход от борьбы с милитаризмом во имя собственных материальных выгод – сохранения работы и увеличения заработной платы.

В Англии, Франции, Германии социал-демократия очень вяло протестовала против агрессивной внешней политики своих правительств. *Ряд лидеров социал-демократии, и среди них К.Каутский, пытались затушить агрессивную сущность империализма и его завоевательную политику.* Можно согласиться с мнением *Е.В.Тарле*, который говорит о неприемлемости идеи Каутского, что капиталистическое развитие не обязательно вызывает к жизни агрессивную империалистическую политику. Согласиться с этими идеями значило бы в каждом конфликте бесплодно искать “виновников войны” и объяснять причины войны личными качествами императора *Вильгельма* или интригами президента *Пуанкаре*.

Таким же мифом выглядит и теория *Каутского об ультраимпериализме*, то есть возможном “полюбовном” установлении соглашения всех империалистических держав для общей эксплуатации земного шара с разделом сфер влия-

ния. Мы видим, что выходит из попытки “полнободно” поделить, например, нефть. Эти попытки разве что приблизят войну, а вовсе не отдалят её. “Я настаиваю – пишет *Е.В.Тарле*, что воззрения *Каутского* не выдерживают исторической критики . . . мы не имеем права принимать пацифистские мечты *Каутского* о бескровном “ультраимпериализме” за нечто реальное. Ни до, ни после войны никакие комбинации в духе этого “ультраимпериализма” не были мыслимы – и немислимы в настоящий момент. И хотя очень дорога и “невыгодна” была война 1914-1918 года есть все основания думать, что финансовый капитал и все подчиненные ему силы могут и впредь в тот момент, который они найдут подходящим, поскольку это будет от них зависеть, снова не остановятся перед расходами и “невыгодами”, хотя с каждой новой войной расходы будут становиться все значительнее”.⁸ Для империалистических кругов всегда было характерно объяснять причины военных конфликтов некими случайными и независимыми от них обстоятельствами, необходимостью обороняться от внешних врагов.

Анализируя политику Англии в период первой мировой войны, *В.Г.Трухановский* отмечает, что английские политические деятели и буржуазная историография настойчиво проводили мысль о том, что Англия не хотела этой войны, а лишь была вынуждена принять ответные меры против агрессии Германии.⁹

Единственной политической силой в мире, которая дала правильную оценку характеру и причинам войны была российская социал-демократическая партия во главе с *В.И.Лениным*. Она разоблачила антинародный империалистический характер мировой войны и призвала массы к борьбе против империализма и социал-шовинизма. Фракция социал-демократов в 4 Государственной думе отказалась голосовать за военные кредиты и развернула агитацию против войны. Манифест ЦК РСДРП, подготовленный *В.И.Лениным*, выдвинул лозунг о превращении империалистической войны в гражданскую.

Ответственность за первую мировую войну несут все империалистические державы, в том числе и те, которые пытаются представить себя жертвами германской агрессии. Мировая война готовилась в течение десятилетий и каждый из её будущих участников подталкивал её, реализуя свои корыстные интересы, допуская и возможность предательства своих союзников в борьбе за мировое господство. Так, правительство Англии, выступая в союзе с Россией и Францией, рассчитывало оказывать им поддержку лишь настолько, чтобы истощить и их, и Германию, по возможности не участвуя непосредственно в сухопутных боевых действиях, связанных с большими людскими потерями.

Однако немецкая армия оказалась слишком сильной, и это обстоятельство потребовало со стороны Англии действительного, а не показного участия в войне. Традиционная для Англии роль выжидающего третьего на этот раз досталась США. Но, даже вступив в войну, Англия стремилась к тому, чтобы основные военные тяготы и потери пришлись на долю союзников.

Непомерно высокую цену за возможность участвовать в империалистическом переделе мира заплатила Россия, основной поставщик живой силы для во-

енных действий против германской коалиции. Более того, английское правительство пошло по пути прямого обмана России. Начав операцию по захвату средиземноморских проливов, Англия объясняла её стремлением помочь своей союзнице, на деле предполагая оставить в будущем их за собой, лишив русских империалистов обещанных им при послевоенном переделе мира территорий. Уже в период первой мировой войны империализм продемонстрировал свой антинародный характер и полную аморальность, готовность следовать известному принципу иезуитов – “цель оправдывает средства”. *Октябрьская революция в России осложнила военную ситуацию на фронтах войны и создала империализму нового врага – Советскую Россию, против которого дружно выступили все бывшие и враги и союзники.*

Но не следует полагать, что не будь Октябрьской революции, правящие круги Англии и Франции отнеслись бы к России дружественно, как положено, относиться к союзнику. Между Россией и ее союзниками существовали глубокие противоречия. Именно ими объясняется то, что *задолго до революции в Англии разрабатывались планы ослабления России и отстранения её от участия в решении европейских дел после окончания войны.*

Империализм постоянно порождает и углубляет собственные противоречия, что приводит к его эволюции, к форме государственно-монополистического капитализма. Согласно ленинской теории империализма, “война ускорила развитие капитализма и оно шло вперед, от капитализма к империализму, от монополии к огосударствлению”¹⁰. Господство монополий делает буржуазное государство, какова бы ни была его форма, органом диктатуры монополий. Монополии подчиняют себе государство для получения максимальных прибылей. Государство в этих условиях выступает как орудие неограниченного господства группы монополистов, обеспечивает узкокорыстные антинародные интересы финансовой олигархии как в области внешней, так и внутренней политики. Государственная власть, подчиненная интересам монополий, осуществляет экспансию на внешних рынках, стремится к захвату наиболее выгодных сфер приложения капиталов, обеспечивая даже в условиях войны сверхприбыли для монополий.

6.2. Ход эволюции государственно-монополистического капитализма между двумя мировыми войнами

Ход дальнейшей эволюции государственно-монополистического капитализма в период между двумя мировыми войнами подтверждает правильность ленинской оценки сущности империализма.

Одним из сущностных качеств империализма Ленин считал милитаризм. Милитаризм порождается борьбой капиталистических стран за колонии, рынки сбыта и сферы влияния, стремлением крупнейших империалистических держав к мировому господству. Рост милитаризма создает напряженность в мире, обостряет конфликты и противоречия между капиталистическими странами, делает военные столкновения почти неизбежными.

Тенденция к милитаризации – одна из основных в развитии капитализма в период подготовки второй мировой войны. Так, накануне войны Германия, Италия, Япония являлись типично милитаристскими государствами. Менее выражены эти тенденции проявлялись в других ведущих капиталистических государствах мира. Милитаризм усиливает государственно-монополистические тенденции империализма. Выражая финансовые интересы монополий, государство инициирует милитаризацию экономики, ориентирует промышленность на развитие военно-промышленного комплекса, делая вложения в эту сферу наиболее прибыльными.

Милитаризация широко захватывает науку, технику, образование. Научные открытия и изобретения оцениваются, а, следовательно, и оплачиваются в зависимости от их применимости в военной сфере. Финансирование науки, образования, культуры осуществляется по тому же принципу.

Усиление милитаристских устремлений проявляется в политике ограничения деятельности общественных организаций, профсоюзов, политических партий, в программах которых выражаются антибуржуазные и антимилитаристские идеи. Подчиняя себе сферы идеологии и культуры, милитаризм пытается сформировать в обществе настроения агрессивности, шовинизма и даже расизма, как это было, например, в гитлеровской Германии. В сознании народа своих стран милитаризм пытается утвердить мысль о том, что только за счет других стран можно добиться собственного процветания. Пронизывая в течение десятилетий образование, литературу, искусство, печать империалистические идеи приводят к существенным нравственным деформациям в обществе. Хорошо известно, с каким энтузиазмом приветствовало немецкое население победы германского милитаризма в начале второй мировой войны.

Со своей стороны, рост милитаризма неизбежно способствует усилению противоречий среди империалистических стран, формирует мнение, что единственным способом разрешения этих противоречий является военный конфликт. Крайним выражением империализма и милитаризма выступает фашизм, представляющий собой открытую диктатуру финансовой олигархии, связанной с военно-промышленным комплексом. В 20-30 годах фашистские режимы утвердились в ряде европейских стран, возведя в ранг официальной государственной политики агрессию, национализм и расизм.

Однако, обычно гордящиеся своим либерализмом, буржуазные демократии Англии, Франции и США проявляли по отношению к этим режимам удивительную лояльность. Один из столпов английского империализма **У.Черчилль** довольно откровенно высказался на счёт тех основ, на которых строятся отношения Англии с другими странами: “Политика Англии совершенно не считается с тем, какая именно страна стремится к господству в Европе. Дело не в том, Испания ли это, французская монархия, французская империя, германская империя или гитлеровский режим. Ей безразлично, о каких правителях и странах идет речь... Поэтому нам не следует бояться, что нас могут обвинить в проф-

ранцузской или антигерманской позиции. Если бы обстоятельства изменились, мы в такой же мере могли бы занимать прогерманскую или антифранцузскую позицию. Это закон государственной политики, которую мы проводим, а не просто целесообразность, диктуемая случайными обстоятельствами, ситуациями или антипатиями, или же какими-то другими чувствами”.¹¹ Та же мысль выражена в широко известном высказывании **Черчилля**: “У Англии нет друзей, есть только интересы”.

В соответствии с этими принципами английский империализм совершенно не интересуется, что несет народам мира тот или иной политический режим, хотя бы и фашистский. Для него важно одно: нельзя допустить, чтобы какая-то одна европейская страна усилилась настолько, чтобы стала представлять угрозу для английских интересов.

В этой предельно четко выраженной позиции не остается места для рассуждений о любимых атрибутах буржуазной демократии: либерализме, правах и свободах личности, интересах народа. Когда затронуты основные интересы капитала, вся политическая демагогия отбрасывается.

В период между двумя мировыми войнами, видя нарастание военной мощи Германии и угрозу своим интересам, **Англия предлагает использовать в европейской политике принцип “баланса сил”**. **На деле этот принцип означает установление в Европе гегемонии английского империализма и беспощадной борьбы с теми, кто будет этому противиться**. Агрессивный характер этой политики признают даже английские историки. Один из них, **Н.Энджел** отмечал, что “баланс сил” в действительности означает стремление создать **превосходство сил на нашей стороне**. Это означает, что мы не терпим существования настолько сильной группы соперничающих с нами государств, сопротивление которой было бы для нас безнадежным, которая обрекла бы нас на постоянно подчиненное положение в дипломатии, а наше свободное передвижение по земному шару могло бы иметь место лишь с её молчаливого согласия. **Принцип “баланса сил” в действительности требование превосходства. Требование превосходства сил означает акт агрессии**”.¹²

Таким образом, требование введения в Европе принципа “баланса сил” на деле означало необходимость создания антигерманской коалиции во главе с Англией. В борьбе со своим соперником – германским милитаризмом Англия готова была сотрудничать даже с Советским Союзом – своим идеологическим и политическим противником. Угроза революционизирующего влияния идеологии социализма на народы империалистических стран представлялась менее опасной, чем агрессивные устремления гитлеровской Германии. Впрочем, поступить с возможным союзником предполагалось так же, как в свое время с царской Россией – использовать его возможности в борьбе с общим врагом, а затем разделаться с вынужденным союзником.

Принцип “баланса сил” и политика за гегемонию в Европе длительное время находились на вооружении английского империализма. В своих мемуарах

У.Черчилль пишет, что он придерживался этих принципов и после второй мировой войны. Более того, он считает, что и ООН, как в свое время Лига Наций, должна следовать в своей деятельности, прежде всего проведению в жизнь проанглийской политики. Традиция решать свои проблемы за чужой счет особенно ярко проявилась в предвоенном 1938 году в Мюнхене, где состоялась встреча премьер-министра Англии *Чемберлена с Гитлером, Муссолини* и французским президентом *Деладье*. Поборники демократии англичане и французы, не моргнув глазом, подписали соглашение с Гитлером об отторжении от Чехословакии Судетской области и передаче её Германии, пытаясь за счет предательства Чехословакии отвести военную угрозу от себя и направить её на Восток, прежде всего на СССР.

Гитлер обоснованно посчитал такую политику проявлением слабости и не выполнил своих обязательств, захватив всю Чехословакию. Италия, по его примеру, захватила Албанию. Вторая мировая война стремительно приближалась, и действия разворачивались не по английскому сценарию. Последней надеждой отвести от себя германскую военную угрозу был шанс столкнуть в военном конфликте Германию и Советский Союз. Это столкновение отвечало стратегическим интересам и английского и французского империализма. Появилась надежда существенно ослабить войной эти страны, а при возможности, совсем покончить с СССР. Вариант советско-германского военного столкновения представлялся Англии, с позиций её интересов, абсолютно беспроигрышным.

В настоящее время стало известно, что, подталкивая Советский Союз на выступление против Германии, английское правительство одновременно подстрекало Германию к нападению на СССР. Один из видных сотрудников английской разведки вспоминал, что весной 1941 года английский разведывательный центр совместно с американской разведкой подsunул посольству Германии в Вашингтоне фальшивый документ, согласно которому следовало, что СССР намерен совершить военную агрессию против Германии в тот момент, когда немецкие войска активизируют свои операции на Западном фронте.

В то же время германскому правительству косвенным образом давали понять, что в случае нападения на СССР, со стороны Англии не будет проводиться против Германии активных военных действий и немцам не придется воевать на два фронта. Представляется, что этот факт дает ответ на недоуменные вопросы многих военных историков, удивлявшихся, как *Гитлер* мог рискнуть начать войну на два фронта.

Когда нападение на СССР состоялось, английское правительство заняло в отношении Советского Союза двойственную позицию. С одной стороны, оно объявило о том, что Англия в войне будет выступать на стороне СССР, так как это отвечает английским интересам. С другой, *У.Черчилль в своей речи 23 июня 1941 года заявил, что по-прежнему остается непримиримым и последовательным врагом СССР и советского строя.*

Эта типичная для империалистической политики противоречивость оказалась на всей дальнейшей деятельности антигитлеровской коалиции в годы вто-

рой мировой войны. Так, еще в годы войны, США и Англия пришли к соглашению, что при любом её исходе Советский Союз должен быть разоружен и если потребуется, то с применением военной силы. **В 1942 году У.Черчилль выступил с планом создания объединенной Европы, блока, который должен будет действовать против СССР.** В этот блок, помимо других стран, он планировал включить и находившиеся тогда в состоянии войны с Англией Германию и Италию, в очередной раз демонстрируя предательство интересов России.

Вторая мировая война привела к новой расстановке сил среди империалистических государств. Тесное сотрудничество в этот период между Англией и США определялось близостью двух империалистических режимов, имеющих общие интересы. Однако свои интересы каждому из союзников, естественно, были ближе, поэтому США использовали помощь Англии для того, чтобы навязать ей условия, неблагоприятные для английской внешней торговли. Они не считались с английскими интересами при разработке ядерного оружия. США заявили претензии на запасы нефти на Ближнем Востоке, ранее находившиеся в безраздельном владении Англии. Отношения между Англией и США за влияние в арабском мире обострились.

Американские империалистические круги пытались взорвать Британскую империю, выступая с демагогическими требованиями предоставления независимости Индии, имея в виду подчинить её своему экономическому и политическому влиянию. США использовали войну для вытеснения Англии с рынков Латинской Америки. Не имея возможностей противостоять экономической и политической экспансии Америки, Англия вынуждена была пойти на уступки в этих вопросах, дальновидно имея в виду создание англо-американского союза в послевоенном мире.

В связи с этим Америке предлагались любые военные базы Британской империи, которые ей будут нужны. По замыслу английского правительства, союз с Америкой должен был помочь английскому империализму сохранить свое господство над гигантской колониальной империей.

При разработке положений *Атлантической хартии* интересы США и Англии снова столкнулись. Америка полагала, что принципы Атлантической хартии должны распространяться на все страны, имея в виду предоставив формальную свободу колониальным народам, заменить британский колониализм американским неоколониализмом. С учетом позиции Советского Союза в этом вопросе крах колониальной системы становился делом недалекого будущего. Лидирующее положение Англии в империалистическом мире было безвозвратно утрачено. Отныне эта роль принадлежала США.

Убедительная победа Советского Союза над гитлеровской Германией спутала планы послевоенного передела мира, которые имелись у англо-американской коалиции. В эти планы не входил полный разгром Германии и усиление в мире позиции СССР. Англо-американские политики и военные изучали вопрос о возможности заключения в 1945 году сепаратного мира с Германией с целью совместного военного выступления против Советского Союза.

В заключение специалистов по военным вопросам отмечалось, что с учетом военных факторов – людских ресурсов, географических условий, возможностей США в переброске через океан воинского контингента – военного поражения СССР нанести невозможно. Англия и Америка окажутся в войне, которую не смогут выиграть. Естественно, все эти вопросы решались империалистическими кругами США и Англии в тайне от Советского Союза, которому на официальном уровне правительства Англии и США всячески демонстрировали свое восхищение его военными победами.

Так еще в годы войны формировались основы послевоенной политики ведущих империалистических держав, которая затем проводилась в течение десятилетий. Отныне основной целью внешней политики мирового империализма, вокруг которой объединяются все ведущие страны Запада, становится борьба с Советским Союзом – страной, в которой они видят угрозу всей империалистической системе.

6.3. Империализм против социализма во второй половине XX века

Объединившись вокруг своего лидера США, империализм во второй половине XX века сосредоточил все свои усилия на решении своей главной задачи – развал мировой системы социализма. Убедившись, что в СССР тоже создано атомное оружие, империалистические страны поняли рискованность прямого военного столкновения с ним. Мировая термоядерная война была непредсказуема по своим результатам. Более безопасной и перспективной в смысле конечного результата, хотя и более длительной, была политика экономического изматывания Советского Союза и его сторонников в процессе гонки вооружений.

Постоянно демонстрируя СССР свою готовность к войне, развязывая локальные военные конфликты в различных регионах мира (Корея, Вьетнам, Никарагуа и т.д.), мировой империализм вынуждал социалистические страны находиться в состоянии постоянной готовности к возможной войне. Это требовало громадных затрат и изматывало экономику социализма, изначально обладавшую неизмеримо меньшими ресурсами, чем капиталистические страны во главе с США, во многом решавшие свои экономические проблемы за счет ограбления слаборазвитых стран так называемого третьего мира.

Демонстрируя с помощью средств массовой информации свои как подлинные, так и мнимые успехи, мировой капитализм пытался сформировать в глазах народов социалистических стран образ успешного, процветающего общества всеобщего благоденствия, подлинной демократии, приоритетом которой являются права и свободы каждого человека.

Ставка в борьбе с социализмом делалась на разложение этого общества изнутри, о чем прямо и цинично заявляли ведущие западные политики. Массированное экономическое давление, помноженное на давление идеологическое, дало, в конечном счете, свои результаты: у значительной части обще-

ства и политического руководства социалистических стран *стало формироваться сознание ущербности социалистического строя и успешности, перспективности буржуазной модели общественного устройства, якобы переставшей быть империализмом в прежнем его виде и трансформировавшейся в некий новый тип социума – “государство с рыночной экономикой”*.

Испытывая необходимость в теоретическом обосновании прогрессивности буржуазного общества, капитализм поддерживает и развивает те направления в философии, социологии, экономике, которые стоят на позициях апологетики империализма. **В.И. Ленин** писал: “Буржуазные ученые и публицисты выступают защитниками империализма обыкновенно в несколько прикрытой форме, затушевывая полное господство империализма и его глубокие корни, стараясь выдвинуть на первый план частности и второстепенные подробности, усиливаясь отвлечь внимание от существенного совершенно несерьезными проектами реформ... Реже выступают циничные, откровенные империалисты, имеющие смелость признать нелепость мысли о реформировании основных свойств империализма”.¹³

На современном этапе весьма распространенной темой в сфере социальных наук стал процесс глобализации, якобы означающий принципиально новый этап в развитии капиталистического общества. Особенно активно проблема глобализации стала рассматриваться после распада мировой системы социализма и возникновения на постсоциалистическом пространстве буржуазных государств, ориентированных в экономике и политике на западную модель капитализма.

Ведущие западные страны пытаются представить глобализацию процессом, приводящим мир к единым стандартам, процессом, в ходе которого старый империалистический миропорядок будто бы переходит в принципиально новую форму организации жизни общества, в основе которой лежат новые экономические отношения, новые ценности и общественные стандарты. Это, прежде всего, неолиберальная экономика, политический плюрализм и демократия по типу американской. Благоприятную почву для процесса глобализации, по мнению её идеологов, создает падение тоталитарных режимов и установление демократии, которая рассматривается как неперемное условие для включения тех или иных стран в мировые глобальные процессы в сфере экономики, финансов и торговли.

Перед развивающимися странами и странами с постсоветским прошлым как бы ставится заманчивая цель – достичь в своем развитии экономического уровня США, Англии или Германии. С целью её достижения им предлагается в качестве неперемного условия создать у себя экономику неолиберального типа и ввести атрибуты демократического государства. При этом остается абсолютно неясным, каким образом эти сделанные на скорую руку “новые демократии”, типа России, Украины, Грузии и т.д. достигнут экономического процветания даже при условии их участия в международных экономических и торговых организациях.

Так, помощь России в начале 90-х годов со стороны Международного валютного фонда обернулась колоссальным внешним долгом, который страна исправно выплачивает. Куда ушли эти займы до сих пор неясно. Вся экономика держится только за счет экспорта природных ресурсов. В других странах, вступающих в процесс глобализации, картина такая же – колоссальные внешние долги и крайне низкий уровень жизни, для большинства населения – гораздо ниже советского. Западные аналитики любят рассуждать о цивилизаторской миссии США в экономической, политической и культурной сферах, об их позитивном влиянии на мировые политические процессы. Однако практика показывает, что главным политическим приоритетом США и их ближайших союзников является не забота о демократии и о правах человека, а собственная безопасность, национальные интересы в весьма расширительном их понимании.

Общеизвестно, что Америка всегда поддерживала и поддерживает в настоящее время любые политические режимы, вплоть до диктаторских, если считает это экономически или политически выгодным. При этом её несколько не беспокоит, что в ряде постсоветских стран создаются политические режимы с откровенно наследственной передачей власти, так как и экономика и политика этих государств находятся под полным контролем США. Зато страны, в политике которых присутствуют антиамериканские настроения подвергаются самым различным репрессивным мерам – от экономической блокады до военной агрессии.

Попытки некоторых политологов представить Европейский союз с его собственной валютой неким “конкурентом” США представляются довольно наивным способом завуалировать подлинную роль Америки в современном мире. Являясь в настоящее время по своей экономической и военной мощи единственной сверхдержавой в мире, США проводят все ту же империалистическую политику, которую проводили всегда, оставляя при этом европейскому капитализму его нишу на мировом рынке и в конечном счете определяя его и экономическую, и военную политику. О том, что европейские страны и весь остальной мир не в состоянии сколько-нибудь реально влиять на мировой политический процесс говорят события в Ираке.

Развязав прямую военную агрессию против этой страны, свергнув законную государственную власть, осуществляя прямой политический террор (убийство сыновей *С.Хуссейна*, денежная награда за его голову), США не считались ни с кем, в том числе и с ООН, откровенно заявив, что с согласия мировой общественности или без него они все равно сделают то, что им хочется – свергнут режим *С.Хуссейна* в Ираке. Так же, не считаясь ни с кем, США развязали агрессию в Югославии, Афганистане. На внятный протест не решается никто. Наоборот, бывшие социалистические страны рвутся поучаствовать в американских военно-политических акциях, пытаясь заслужить одобрение США и сколотить на этом какой-нибудь политический капитал.

Все это говорит о том, что *империализм не изменился, хотя и претерпел в XX веке определенную эволюцию*. Эта эволюция действительно связана с про-

цессом глобализации, но не в том его понимании, на которое ориентирует буржуазная идеология. *Можно согласиться с А.И.Субетто, что нынешняя капиталистическая глобализация в монетарном варианте – это форма господства мировой финансовой капиталократии, которая началась и продолжается в США. Идеалом этой страны всегда были деньги.*

*Происходящая глобальная капитализация мира имеет своим “вектором” развития установление монетарного управления миром с опорой на вооруженную мощь США и превращение мира в некую однородную серую массу, капиталомеханистический мир, а человечество в совокупность “неокочевников”, “перекати поле”.*¹⁴ Для достижения этого состояния необходимо уничтожить суверенитеты национальных государств, подчинить их власти мировых денег, находящихся в руках мирового империализма. В его новой разновидности, империализм стремится через глобализацию уничтожить всякое разнообразие человечества, превратить его в “бездуховную машину” по производству капитала и потреблению, навязываемому самим капиталом. При этом государственные границы становятся во многом условными, ибо потоки людей, товаров и информации с нарастающей легкостью перемещаются по всему миру. Правительства передают все большее количество своих традиционных полномочий международным организациям, подчиненным мировой финансовой капиталократии, в том числе МВФ, Мировому банку реконструкции и развития, где и принимаются все важнейшие политические и экономические решения.¹⁵

Для достижения этого мировой империализм использует такую политическую и экономическую форму, как экспорт “американизированной” демократии.

Страны, имеющие другие принципы жизнеустройства, объявляются “недемократическими” и для их приведения к ценностям глобализации применяются любые средства. Не является секретом, что за вторую половину XX века США и их союзники совершили несколько десятков явных и тайных вмешательств в дела других государств под предлогом защиты демократии и прав человека.

Сторонники глобализации утверждают, что она делает мир более безопасным, ликвидирует условия и причины возможных войн. Такие утверждения звучат по меньшей мере странно, так как *война и терроризм являются неизбежными спутниками глобализации.* Те народы, которые не хотят насильственной “американизации”, пытаются оказывать американской политической экспансии сопротивление.

Известно, что вся система американских ценностей, навязываемая мировому сообществу, базируется на принципе индивидуализма, что приемлемо не для всех стран и народов, которые вынуждены принимать это мировоззрение, в случае если политическая и финансовая элита этих стран заинтересована в сотрудничестве с Америкой. Отказ от национальной традиции, собственного менталитета, ориентация на “заемные” ценности ведет не к победе политического либерализма, а к созданию очередного “дефектного” варианта неолиберальной

демократии, зачастую представляющую из себя на деле лишь симуляцию парламентаризма и политического плюрализма, где видимость демократических институтов мирно сосуществует с достаточно явно выраженной автократией. (В ряде стран третьего мира и на постсоветском пространстве).

Весьма похоже, что в современном мире происходит под влиянием глобализации утверждение псевдodemократии, лишь имитирующей деятельность институтов демократии. (Многопартийность, всеобщие выборы и т.д.) Но стратегов глобализации это несколько не беспокоит. Их цель – навязать мировому сообществу те формы жизнедеятельности, которые делают его управляемым и зависимым от лидеров мирового капитализма. Миру и человеку навязываются чуждые его природе формы существования.

6.4. Императив ноосферно-социалистической глобализации в XXI веке

Глобальная капитализация по своей сути противостоит логике социоприродной гармонии. Созданный капитализмом мир бытия, человечества, основанный на стихийно-агрессивной форме природопотребления на основе частной собственности, терпит в настоящее время экологический крах. Представляется абсолютно оправданным вывод *А.И. Субетто* о том, что в мире наступила первая фаза глобальной экологической катастрофы. Эта катастрофа отражает эколого-разрушительный аспект капиталистической глобализации. Наступает предел стихийной капиталистической истории, предел частной собственности и либерализма. Наступили экологические пределы дальнейшему развитию мировой финансовой капиталократии.¹⁶

Действительно, беспрецедентное давление на природу в условиях либеральной экономики и частной собственности обнаруживает одно из главных противоречий современного империализма в его глобалистском облики: капиталистическое производство, целью которого является получение прибыли любой ценой, разрушает саму среду обитания человечества и ставит его на грань выживания. Мировая элита во главе с Америкой, “Золотой миллиард” потребляет почти 80% ресурсов земли и по энергетическому эквиваленту потребления равен 30–40 миллиардам населения, тогда как остальное население планеты практически не изменило нищенский по своим стандартам уровень жизни.

Существуют расчеты, что для решения экологических проблем мира граждане США должны уменьшить стандарты потребления в два раза. Америка не собирается этого делать, поэтому и в будущем её политика будет политикой обеспечения себя всеми необходимыми ресурсами, в какой бы части планеты они не находились. Экспансия мирового империализма будет продолжаться до тех пор, пока на смену неолиберализму и стихийному рынку не придет общество, основанное на принципах ноосферного существования человека.

Это значит, что за капиталистической глобализацией последует ноосферно-социалистическая. Этот тип глобализации основан на общественно-коопера-

тивной, государственной форме собственности, которая обеспечивает управляемость ресурсами и плановое развитие экономики. Такой путь возможен при переходе к образовательному обществу, к которому неизбежно придет человечество, если захочет сохраниться на планете. Возможности империализма в решении вопроса выживаемости человечества практически исчерпаны.

¹ Ленин В.И. Соч., 4 изд., Т.22, С.252

² Ленин В.И. Соч., 4 изд., Т.23, С.94.

³ Тарле Е.В. Европа в эпоху империализма 1871-1914 гг./ Соч. В 12 т., М, 1958. т.V. – С.27.

⁴ Там же. – С. 28.

⁵ Там же. – С. 30-31.

⁶ Ленин В.И. Соч., 4 изд., Т.22, С. 214.

⁷ Тарле Е.В. Европа в эпоху империализма 1871-1914 гг. Соч. в 12 Т. М.: 1958, Т.V.-С.34

⁸ Тарле Е.В. Европа в эпоху империализма 1871-1914 гг. Соч. в 12 Т. М.: 1958, Т.V., С. 37-38.

⁹ Трухановский В.Г. Уинстон Черчилль. Политическая биография. М.: 1968., С. 142-143.

¹⁰ Ленин В.И. Соч., 4 изд., Т. 24, С. 210

¹¹ Трухановский В.Г. Уинстон Черчилль. Политическая биография. М.: 1968., С. 281.

¹² Трухановский В.Г. Уинстон Черчилль. Политическая) биография. М.: 1968, С. 282.

¹³ Ленин В.И. Соч., 4 изд., Т.22, С. 272.

¹⁴ Субетто А.И. Капиталократия. Мифы либерализма и судьба России. СПб. – Кострома – Луга. – 2002. С. 292.

¹⁵ Там же. – С. 292-293.

¹⁶ Субетто А.И. Капиталократия. Мифы либерализма и судьба России. СПб. – Кострома – Луга. – 2002. С. 296

7. “Стратегия глобализации” в свете ленинской теории империализма

Ю.В. Манько

7.1. Империализм как фундамент современной глобализации. “Либеральный империализм” Чубайса

Империализм как монополистический капитализм, является фундаментом, на котором развиваются современные процессы глобализации. *В.И. Ленин* впервые после *К.Маркса* и его “Капитала”, дал развернутую характеристику нового этапа развития капиталистических отношений в своем фундаментальном научном политико-экономическом исследовании “Империализм, как высшая стадия капитализма”, изданном в 1917 г. [1].

Интерес к данному произведению не ослабевает потому, что в нем Ленин дал не только характеристику империализма (известные пять признаков), но и методологию анализа его последующего развития. Последнее имеет особое значение в связи с тем, что в последнее время появляются попытки создать новые теории империализма, например, “либерального империализма” *А. Чубайса*.

Новоиспеченный “классик” теории и практики “шоковой терапии” при проведении экономических реформ считает, что “идеологией России на всю обозримую историческую перспективу должна стать идеология либерального империализма, а целью Российского государства должно стать построение либеральной империи”.

Содержание “*либерального империализма*” *А. Чубайс* раскрывает в точном соответствии с ленинской теорией империализма, т.е. империализм, как стадия развития капитализма, наступает тогда, когда рамки национального рынка для капитала становятся тесными и он стремится к завоеванию мировых (наднациональных) рынков. Конечно, Чубайс вынужден прикрываться либеральной риторикой, чтобы скрыть истинные методы и средства глобальной экспансии российской капиталократии в лице российских энергетических монополистов – олигархов. “Для меня, – подчеркивает *А. Чубайс*, – либеральный империализм вовсе не означает, что мы можем всерьез отказаться от принципа нерушимости границ (А не всерьез, видимо, можно? – М.Ю.В.). Конечно, это не озна-

чает, что мы будем нарушать общепризнанные международные нормы права”. (Как будто I и II империалистические мировые войны, да и интервенция США в Ираке в 2003 году не свидетельствуют об обратном – М.Ю.В.). Либеральный империализм для Чубайса означает, что “Российское государство *всеми способами* (выделено – М.Ю.В.) должно содействовать экспансии российского бизнеса за пределы государства – к нашим соседям. Он для меня означает, что Российское государство должно напрямую законными методами делать все, чтобы поддержать базовые ценности свободы и демократии не только в России, но и во всех государствах-соседях” [2]. А данная экспансия необходима для того, чтобы замкнуть кольцо великих демократий (США, объединившаяся Европа и Япония) XXI века.

Претензии Чубайса направлены на выработку стратегии российского империализма почти на половину XXI века. И главное средство реализации своих целей он видит в экспансии. А экспансия в переводе с латинского означает “расширение сфер влияния монополистических объединений и групп, империалистических государств, осуществляемое как экономическими методами (например, вывоз капитала), так и внеэкономическими (вооруженные захваты новых территорий, дипломатическое давление и т.п.)” [3].

Следовательно, *А. Чубайс* в своем выступлении 15 сентября 2003 г. в Санкт-Петербурге, которое по сути можно определить – “манифест российского империализма XXI века”, вновь подтвердил верность ленинской теории империализма и его неизменную агрессивную антинародную, антигуманную сущность.

И, действительно, в современной “либеральной империи” под названием *Россия* в экономической и политической жизни общества *господствует финансовая олигархия*, сосредоточившая в своих руках сросшийся промышленный, энергетический, торговый, банковский и транспортный (последняя приватизация российских железных дорог) капитал. Различные группировки и ведут между собой острую (расстрельную) конкурентную борьбу за рынки сбыта, источники сырья (война в Чечне как раз и является иллюстрацией борьбы чеченских и российских олигархов за нефтяные источники).

В рамках мирового капиталистического хозяйства возникают транснациональные корпорации (например, создание в сентябре 2003 г. нового авиагиганта – холдинга на основе французской компании “Эйр Франс” и голландской “КЛМ”, который стал четвертым по величине в мире авиаперевозчиком), региональные зоны капиталистической интеграции (например, создание евразийского капиталистического экономического сообщества во главе с Россией – сентябрь 2003), сформировались противоборствующие центры империалистического мира (США, объединенная Европа, Япония). *Россия по замыслу А. Чубайса должна стать евразийским центром империалистического мира*. Современный, в том числе и российский империализм, неотделим от экономического колониализма, он постоянно создает угрозу войны и гонку вооружений (после II мировой войны в мире произошло около 100 войн и вооруженных конфликтов, в которых погибло

свыше 90 млн. человек. Только в Чечне погибло российских военнослужащих больше чем за 10 лет ведения боевых действий СССР в Афганистане).

Поскольку в ходе II мировой войны был осуществлен очередной экономический и территориальный раздел мира, то *сейчас транснациональные корпорации (особенно молодые) поставили мир на грань новой мировой войны*. Об этом свидетельствуют: попытки пересмотра итогов (в том числе и территориальных) Второй Мировой войны; транснациональные корпорации (и, прежде всего, США) постоянно развязывают войны и вооруженные конфликты за экономический передел мира (например, вооруженные конфликты XXI века в юго-восточной Европе, в Афганистане, Ираке); усиливается экономическая, политическая и гуманистическая эксплуатация слаборазвитых стран; государства (в том числе и Россия) все больше выделяют средств на гонку вооружений.

В целом же, как и предвидел В.И. Ленин в своей книге “Империализм, как высшая стадия капитализма”, общий кризис современного капитализма углубляется. В его основе лежат глобальные проблемы человечества, выступающие результатом системного кризиса современного империализма: экономический, энергетический, продовольственный, экологический, демографический и др. кризисы, каждый из которых имеет свои подсистемные причины кризиса. Так, к причинам кризиса мировой экономики можно отнести все усиливающуюся диспропорцию между новыми, информационными и традиционными секторами экономики. Например, реализация маркетинговых технологий на базе Интернета автоматически ведет к уничтожению большого сектора в сфере потребительских услуг, что в свою очередь ведет к существенному перераспределению финансовых потоков, в частности, к их значительной концентрации.

Россия, как страна “олигархического капитализма”, переживает глубокий общий кризис, в котором соединились формационный и цивилизационный кризисы. О том, что Россия переживает в конце XX – начале XXI века общий кризис характеризуется критическими и реальными показателями: отсутствие простого замещения поколений; деиндустриализация страны; зависимость жизнедеятельности страны от импорта; колониально-сырьевая структура производства; люмпенизация населения; отторжение власти народом; деформация оборонного и трудового потенциала, недееспособная армия; рост безработицы и социальной апатии [4]

Поэтому никакие новоиспеченные апологетические теории империализма, в какие бы одежды они нерядились (в том числе и либеральные) не опровергаются, а, наоборот, *еще раз подтверждают верность ленинской теории империализма* и его характеристики (во всемирно историческом аспекте) как паразитического, загнивающего и умирающего капитализма.

В то же время книга *В.И. Ленина “Империализм, как высшая стадия капитализм”, по своей сути, является первой в мировой философско-социологической литературе, в которой автор осуществил социально-экономический анализ процессов глобализации в мире*, как реального, объективного и

неизбежного этапа развития человечества. С позиций сегодняшнего дня мы можем с уверенностью сказать, что сформулированные **В.И. Лениным** пять признаков империализма являются экономическими критериями первоначального этапа процесса глобализации по-империалистически. Пусковым механизмом этого этапа стал общий кризис капитализма конца XIX – начала XX века.

Анализируя современный этап империализма, нельзя не согласиться с выводом проф. **А. Субетто**, что “Глобализация капиталистической системы на основе свободного перемещения капитала, установления системы мировой финансовой капиталократии, которой подчинена система транснациональных компаний, глобализовала внутренние противоречия капитализма, усилила процесс его исторического самоотрицания” [5].

7.2. Основные стратегии развития человечества в XXI веке

Каковы же новые философско-социологические идеи легли в обоснование современного этапа глобализации “по-империалистически”?

Всем известно, что на рубеже XX и XXI веков мир переживает цивилизационный кризис, суть которого в переходе от техногенной к антропогенной цивилизации. Содержание данного перехода заключено в кардинальной ломке парадигмального мышления и деятельности, основанных на принципах технократизма, когда интересы самого человека и человечества были принесены в жертву капиталу, потреблению и техническому прогрессу. Однако, никакие победы научно-технического прогресса, глобальная информатизация не сделали мир ни более безопасным (о чем подтвердили события и в России, и в США), ни более справедливым. **Победы техники только прибавляют и усугубляют глобальные проблемы человечества.** Вот почему человечество пытается найти выход из цивилизационного тупика.

В конце XX и начале XXI века определились основные стратегии развития человечества в XXI веке. К наиболее известным относятся следующие:

- стратегия устойчивого развития;
- стратегия глобализации;
- созидание информационного общества или «общества построенного на Знании»;
- стратегия создания «Соединенных штатов Европы», о которой писал **В.И. Ленин** еще в 1915 г. в работе “О лозунге Соединенных штатах Европы”.

Каждая из них имеет своих сторонников и противников. Однако если «стратегия устойчивого развития» и созидания «общества, построенного на Знании», лежат в области теоретической футурологии, то «стратегия глобализации» и стратегия создания «Соединенных Штатов Европы» принадлежат практике. **Наибольшее противостояние в мире вызывает «стратегия глобализации», которая по сути поделила мир на «золотой миллиард» и бесправную «периферию»** [6].

Что же такое глобализация как процесс и каковы социально-философские основы «стратегии глобализации»? И хотя «глобализм» ныне – наимоднейшее слово либерально-прогрессистской мысли, оно не имеет однозначного смысла.

В нашем понимании *глобализация* – это объективный общественно-исторический процесс расширения сферы деятельности человечества, принимающий планетарный (глобальный) характер.

В самом общем виде явление глобализации имеет как объективную, так и субъективную сторону. Да, глобализация есть объективное общественное явление, как социальный феномен современности, – это свершившийся факт, характеризующий вступление мирового сообщества в эпоху новых социально-экономических, политических и культурных отношений.

К числу наиболее значимых сущностных черт глобализации большинство авторов относят: усиление взаимозависимости стран и народов во всех сферах человеческой жизнедеятельности; образование всемирного рынка финансов, товаров и услуг, или мировой экономики; становление глобального информационного пространства, обеспечивающего осуществление любых видов деятельности в реальном масштабе времени; превращение знания в основной элемент общественного богатства и, следовательно, замену рутинного труда творческим; выход бизнеса за национальные рамки посредством формирования транснациональных корпораций, которые сводят на нет политические возможности государств на мировой арене; внедрение и доминирование в повседневной практике международных отношений и во внутривнутриполитической жизни народов принципиально новых и универсальных либерально-демократических ценностей, прежде всего связанных с обеспечением прав человека; формирование теоретических подходов, обосновывающих принципиальную неспособность незападных обществ следовать в русле мирового развития, что неизбежно ведет к их хроническому отставанию и выпадению из мировой политики и культуры, хотя данная неспособность имеет объективную основу в виде несправедливых социально-политических и экономических отношений между развитыми (западными) и неразвитыми (так называемый “третий мир”) странами.

В тоже время глобализация не является общеисторическим явлением, как это считает профессор *Г.А. Зюганов* [7]. Да, расширение сферы деятельности человека происходило и ранее (о чём свидетельствует хотя бы создание колониальной системы в мире в XVI-XIX веках), но она до XX века не достигала планетарного масштаба.

Собственно глобализация возникает на определенном, конкретно-историческом отрезке времени, а именно в эпоху капитализма, когда формируются определенные социокультурные факторы.

В сфере экономической – создание и функционирование не только национальных, но и транснациональных корпораций, долларизация национальных финансовых систем и др.

В сфере духовной – создание средств массовой информации и глобальной информационной сети, в частности, Интернета, а также условий для «свободной циркуляции информации и идей».

В сфере *политической* – создание наднациональных международных организаций, решения которых становятся обязательными для различных государств, ликвидация биполярного (блокового) мира и т.п. В сфере *правовой* – формирование международного права, признаваемого всеми или большинством государств. Лишь в XX веке великие державы начали борьбу за экономический передел мира и перераспределение всего совокупного мирового дохода: в ходе I и II мировых войн и последующим за ними блоковым противостоянием (социалистический и капиталистический блок и буферный “третий мир”, который был ареной борьбы за его рынки со стороны сверхдержав СССР и США). С развалом колониальной системы, а особенно с распадом СССР и установлением монополярного (со стороны США) мира формы политико-экономической и культурной экспансии изменились, но ее суть осталась неизменной – добиться превосходства сильных за счет слабых.

Таким образом, с точки зрения объективной процесс глобализации современного мира не вызывает сомнения и эту тенденцию остановить невозможно, да и не нужно, так как рано или поздно человечество не только осознает себя единым, но и будет действовать по единым общечеловеческим законам.

Совсем иной результат мы получаем, когда касаемся субъективной стороны глобализации. Здесь на первый план выходит анализ интересов отдельных личностей, социальных групп, государств и т.п., которые выражаются в политике и идеологии определенных социальных групп и государств.

В своем докладе “Мы, народы: роль Организации Объединенных Наций в XXI веке” на Саммите тысячелетия Генеральной Ассамблеи ООН 27 марта 2000 года Генеральный секретарь ООН *Кофи Анан* отметил, что выгоды глобализации очевидны: более быстрый экономический рост, более высокий уровень жизни, новые возможности. *Однако уже началась отрицательная реакция, поскольку эти выгоды распределяются крайне неравномерно, поскольку глобальный рынок до сих пор не руководствуется правилами на совместных социальных целях.*

Это происходит от того, что в *основание стратегии глобализации положены моноцентричные взгляды идеологии мондеализма:*

1. *«Миросистемный» подход социологии И. Валлерстайна*, суть которого сводится к утверждению, что мир есть единая система, а ее состояние определяется характером взаимодействия ядра (в лице цивилизованного Запада) и периферии, т.е. стран бывшего «третьего мира» и своего рода «буферной зоны», состоящей из сырьевых и технологических придатков Запада. России по этой классификации мира уготовано место в буферной зоне.

Даже после того как Россия одной из первых поддержала не только на словах, но и на деле антитеррористическую акцию США в Афганистане, а *Дж. Буш* неоднократно заявляет о партнерских (т.е. равных) отношениях с Россией, ведущие американские специалисты – “русоведы” по-прежнему отводят России второстепенное место в мире. Так, один из ведущих нынешних «русове-

дов» *Майкл Маккол* заявляет, что “террористская атака на США дала России возможность в конце концов стать частью Запада. Но если российский президент попадет под влияние тех, кто все еще мыслит стереотипами советского геополитического мышления, то Россия вновь и надолго потеряет шанс интегрироваться в современную западную цивилизацию”. Более того, добавляет *Маккол*, «несмотря на поддержку, которую Москва оказывает Америке, Россия не станет равноправным партнёром Запада, пока в ней не приобретут силу внутренние демократические процессы» [8]. Думается, демократия тут упомянута больше «для красоты слога». А смысл высказывания *М. Маккола* таков: даже если *В.В. Путин* напрочь откажется от каких-либо геополитических претензий, то и тогда на него в Вашингтоне будут смотреть как на младшего партнера.

2. *Модель «открытого общества» К. Поппера* (изложенная в его книге «Открытое общество и его враги»), *представляющая собой социальный механизм постоянной модернизации, а точнее вестернизации, мира.*

«Открытое общество» – это общество, в любой момент готовое принести свои исторические ценности, культуру, духовные традиции и принципы в жертву «бытоулучшающим» технологическим новациям, поскольку, как считает *К. Поппер*, идеальной модели общественного устройства не существует и она недоступна человечеству, как недоступна абсолютная истина.

Модель «открытого общества» привлекательна для идеологов глобализации тем, что она позволяет переварить своеобразие народов и государств в соответствии с единым стандартом нового мирового устройства по *Валлерстайну*.

3. *Идея З. Бжезинского о гегемонии США как геополитического основания нового предела мира и мирового порядка.*

Ближайшей целью нового мирового порядка по *Бжезинскому* должно стать создание сети международных связей, вне рамок традиционной системы национальных государств. Уже сейчас эта сеть соткана международными корпорациями, которая является неофициальной мировой системой всеохватывающего сотрудничества в глобальных масштабах, под которую создается *новая международно-правовая база для легального утверждения всемирного господства олигархических финансовых групп*, для их вмешательства во внутренние дела суверенных государств, которые препятствуют установлению такого господства (Ирак, Югославия, Македония, Афганистан и т.п.).

4. *Под власть олигархов подводится и новая система ценностей Ж. Аттали.* Он, первый руководитель Европейского банка, в своей книге «Линия горизонта» считает, что для современной эпохи торговли и взаимобмена, которую он называет «*торговым строем*», *основной ценностью является культ денег*. Долларизованный человек должен быть свободен от каких бы то ни было ограничивающих влияний – от национальных корней, культурных традиций, государственных и политических пристрастий, даже от постоянных семейных связей. Цивилизация XXI века, основанная на «торговом строе» *Ж. Аттали*, становится «*цивилизацией кочевников*», не связанных друг с другом и с миром

ничем, кроме универсальных финансовых связей, да и сама жизнь становится предметом искусственной фабрикации и объектом стоимости и торговли.

5. Наконец, американский профессор **Ф. Фукуяна** *объявляет нынешнюю западную цивилизацию венцом и конечной стадией развития человечества*, поэтому бороться против нее или что-то противопоставлять ей бессмысленно.

Таким образом, *западная «идеология глобализации» имеет явно консервативно-охранительный для западной и, прежде всего, американской цивилизации характер*. А, следовательно, альтернативы ей не должно быть.

Однако, как показывает опыт развития мира последний четверти XX века, это не совсем так.

Возникшие глобальные проблемы человечества заставили людей после II Мировой войны задуматься над путями дальнейшего развития человеческой цивилизации. Еще в 1972 году группа крупнейших учёных, объединённых в так называемый «Римский клуб», объявила об опасности экологической катастрофы, если социально-производственная деятельность людей не изменится в пользу ресурсосберегающих технологий. Двадцать лет теоретических исследований привели к формированию одной из первых концепций деятельности людей в условиях глобализации – *“концепции устойчивого развития”*

Конференция ООН по окружающей среде и развитию в Рио-де-Жанейро (ЮНСЕД), состоявшаяся в июне 1992 г., призвала все государства и народы мира перейти на *новую парадигму устойчивого развития*. При обсуждении проекта Государственной стратегии устойчивого развития России на заседании Правительства РФ 11 декабря 1997 г. этот документ был охарактеризован не как документ прямого действия, а как мировоззренческий, политический, гуманитарно-экономический документ, как платформа развития России на XXI век [9].

7.3. Основная задача XXI века

Человечество пришло к выводу, что в *XXI веке основной задачей становится не увеличение объема потребления ресурса, а обеспечение безопасности жизни людей, т. е. выживание цивилизации и непрерывно долгое ее развитие при сохранении окружающей природной среды, и, прежде всего, биосферы при опережающем развитии ноосферы*.

Устойчивое человеческое развитие необходимо понимать как прогресс, обеспечиваемый повышением качества каждого из видов человеческой деятельности. Это, прежде всего, относится к защите человечества от надвигающейся антропоэкологической катастрофы. Ее предотвращение связано с решением глобальных проблем, к которым относятся: предотвращение мировой термоядерной войны и разоружение; преодоление социально-экономической отсталости развивающихся стран; устранение голода, нищеты и неграмотности; предотвращение загрязнения окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов; проведение адекватной демографической политики, особенно в «третьем мире»; разрешение мирового кризиса образования,

здравоохранения, освоения информации, космоса, других научно-технических достижений и т.д.

Для решения глобальных проблем требуется сотрудничество в глобальном масштабе, концентрация усилий всех стран и народов мира. Очень часто говорят о недостаточности средств для решения глобальных проблем. Однако это не так. Например, в «Женевской платформе мира на XXI век» (ЮНЕСКО) приводятся следующие данные:

<i>В мире тратится,</i> млрд. дол./г.:	<i>Миру нужно,</i> млрд. дол./г.:
– на гольф – 40;	– на основы детского здравоохранения – 13;
– вино – 85;	– чистую воду и санитарию – 9;
– пиво – 160;	– планирование семьи – 6;
– рекламу – 250;	– начальное образование – 6.
– сигареты – 400;	
– военные нужды – 800.	
<hr/> Всего 1735 млрд. дол.	<hr/> Всего 34 млрд. дол.

Как видно из приведенных данных дело совсем не в недостатке средств, Видимо, **выход необходимо искать в формировании ноосферного мышления, т.е. в существенной корректировке общечеловеческих ориентиров на приравнивание человека и биоты, в отказе от антропоцентрического, по сути потребительского гуманизма и в переходе к новому «коэволюционному гуманизму».**

Ноосферное мировоззрение обладает духовно-информационной и рационально-нравственной сущностью. Здесь информация как ресурс развития должна иметь приоритет над веществом и энергией, сознания над социальным бытием, а интеллектуальные духовно-нравственные процессы должны опережать материальные.

Вот почему в мировой социально-философской мысли утверждается мнение, что в основе будущей антропогенной цивилизации (и её первого информационного этапа) будут лежать Знание, Опыт, Труд, Нравственность. Как справедливо подчеркивает член Международной комиссии по образованию (ЮНЕСКО) словацкий учёный **А.Корнхаузер**, для повышения качества каждого из видов человеческой деятельности «нам необходимы более совершенные знания. Нам нужны достижения в науке и технике, социальных и гуманитарных науках. Эти знания необходимо воплотить в навыки на национальном и местном уровнях. В целях определения качества применительно к человеку нам также необходимо более совершенная система ценностей. Знания в сочетании с ценностями дают мудрость» [10].

Именно мудрость, здравый смысл и воля людей позволят разрешить совокупность противоречий, которые привели к цивилизационному кризису. Среди них наиболее значимыми являются противоречия между природой и обществом, между экологией и экономикой, между развитыми и развивающимися страна-

ми, между глобальными (общечеловеческими) и национальными интересами, между настоящими и будущими поколениями, между богатыми и бедными, между постоянно растущими и всё возрастающими потребностями людей и разумными потребностями и т.д.

Таким образом, сторонники стратегии устойчивого развития видят выход из цивилизационного тупика не только в сфере материальной, но и в сфере мировоззренческо-нравственной.

Близка к этому и концепция создания «общества, построенного на знаниях», наиболее распространённая в Западной Европе. Его основной задачей считается формирование специальных баз знаний, большая часть которых является знаниями о новых видах деятельности и новых продуктах. Кроме того, создаются базы проблем и задач, к решению которых можно подключиться в любой момент. Таким образом, развивается механизм тендеров, позволяющий выбрать и использовать наиболее эффективные на сегодняшний день решения. Можно предположить, что, если проект «общества, построенного на знаниях» реализуется, то объединённая Европа приобретет большой динамизм и вполне может перехватить технологическое и экономическое лидерство у США и Японии.

Исходя из сказанного, можно сделать вывод о том, *в каких направлениях должны быть сконцентрированы усилия для достижения цивилизационного прорыва в рамках данной концепции.* Прежде всего, необходимо восстанавливать систему коммуникаций между субъектами научной, инженерной, образовательной деятельности. Эта коммуникация должна быть направлена на построение национальных инновационных систем, в рамках которых возможна максимальная капитализация усилий отдельных стран. При этом *необходимо восстанавливать инженерное образование как элитное, так и массовое, учитывая, что форма и содержание инженерной деятельности последние годы стремительно меняются:* происходит сближение технического и гуманитарного знания, научного и вненаучного знаний [11], возникает новая сфера – сфера гуманитарных технологий, направленная на синтез всех видов знания и поведения людей. *Построение «государства знания», о котором говорят многие современные философы, – вот вызов, стоящий и перед российским обществом.* Именно в его рамках возможно и технологическое, и политическое, и экономическое лидерство России в XXI веке.

Создание «Соединенных Штатов Европы» (СШЕ) идет полным ходом. Заключено Шангенское соглашение регулирующее свободу передвижения людей и товаров, созданы Европарламент, Европейский банк и, наконец, введена в обращение единая евровалюта – «евро», которая пока даже теснит американский доллар, завершается разработка Конституции Объединенной Европы.

Не отстает в вопросах монополистической интеграции от Западной Европы и Юго-Восточный регион. На IX сессии блока АСЕАН (октябрь 2003 г.) принят документ «Балийское согласие-2», в соответствии с которым к 2020 году появится так называемое интегрированное сообщество 10 стран Юго-Восточной Азии, а к 2005 году будет проложен путь для свободного движения товаров и

услуг, отменен визовый режим для асеановских граждан, что в конечном счете приведет к созданию азиатского “общего рынка”.

Какую же историческую оценку создания Соединенных Штатов Европы (СШЕ) можно дать с точки зрения стратегии глобализации “по-империалистически”? Эту оценку дал еще **В.И. Ленин** с позиции его общей теории империализма. В своей работе “О лозунге Соединенных Штатов Европы” он подчеркивал: “С точки зрения экономических условий империализма, т.е. вывоза капитала и раздела мира “передовыми” и “цивилизованными” колониальными державами, *Соединенные Штаты Европы, при капитализме, либо невозможны, либо реакционны*” [12]. **Ленин** пишет о невозможности СШЕ в силу того, что это был первоначальный этап глобализации “по-империалистически”. Противоречия ведущих империалистических держав Европы были антагонистическими, поэтому они и привели к Первой мировой войне. Но **Ленин** неоднократно подчеркивал, что после “справедливого” раздела мира империалисты могут объединиться с целью защиты своих интересов. Так в современной Европе и произошло. Западная Европа объединилась в силу необходимости противостоять экономической экспансии американских и японских монополий.

В данной работе **В.И. Ленин** впервые вводит в научный оборот понятие “*господина миллиарда*” (сейчас употребляется расширительный термин “золотой миллиард”), понимаемого, как “привилегированного слоя населения земли, определяемого хозяевами монополий, и “помещающие” в колониях и полуколониях отцов и братьев “господина миллиарда” в качестве вице-королей, консулов, послов, чиновников в сякого рода, попов и прочих пиявок” [13].

Какие же можно сделать общие выводы по выходу из кризисной ситуации, чтобы процессы глобализации не привели человечество в тупик и к самоуничтожению, а вывели бы его на новый качественный цивилизационный виток?

Видимо, необходимо осуществить:

Во-первых, переход в общественном сознании от принципа всеобщей эксплуатации к принципу всеобщего сбережения природной среды, материальных и личностных ресурсов, живого труда.

Во-вторых, переход от индустриальных к информационным технологиям, от технократического к ноосферному мышлению.

В-третьих, превратить человека из средства в цель общественного производства, что предполагает ликвидацию его отчуждения, преобразования общественных форм производства, распределения и потребления в интересах всего населения, в начале отдельных стран, как это осуществлено, например, осуществлено в Швеции, Финляндии, Саудовской Аравии, а затем и во всем мире.

В-четвертых, усиление социальной направленности экономической и общественной составляющих материального производства.

В-пятых, сочетание экономической многоукладности, с планомерным государственным регулированием в интересах народа (здесь показателен пример Китая).

В-шестых, утверждение в мире единства многообразия (полицентризма стран, народов, культур) и *ликвидации единства однообразия* (моноцентризма).

В-седьмых, утверждение власти знания, общечеловеческих норм морали и нравственности, закона, а не власти олигархических кланов (финансовых, политических, научно-технических, религиозных и т.п.).

В-восьмых, принятие и следование всеми странами ведущих общечеловеческих ценностей, отражающих дух объединенных наций в новом столетии: свобода, равенство, солидарность, терпимость (толерантность), отказ от насилия, уважение и партнёрское отношение к природе, совместная ответственность.

Все выше перечисленное, по сути представляет собой лишь некоторые условия перехода человечества на новый этап своего развития: перехода от капитализма к социалистическому обществу (обществу социальной справедливости).

Однако, выше сказанное не исчерпывает усилия людей, государств, организаций *по выходу человечества из империалистического цивилизационного тупика*. Только совместные усилия, здравый смысл, осознание ответственности и добрая воля помогут по-человечески решать проблемы, возникающие в процессе глобализации.

Таким образом, работа *В.И. Ленина* “Империализм, как высшая стадия капитализма” имеет методологическое значение для анализа современного, в том числе и российского “олигархического империализма”, и нового этапа глобализации “по-империалистически”.

Литература

1. Ленин В.И. Империализм, как высшая стадия капитализма. Полн. собр. Соч. Т. 27. – С. 299-426.
2. Чубайс А.Б. Миссия России. Выступление в Санкт-Петербургском государственном инженерно-экономическом университете 25 сентября 2003 г. // Санкт-Петербургские ведомости, 30 сент. 2003.
3. Словарь иностранных слов. – М.: Русский язык, 1988. – С. 575.
4. Слуцкий Е.Г. Россия в новом мировом порядке // Регион: Политика. Экономика. Социология, 2003. – № 3. – С.5.
5. Глобализм и Россия // Матер. науч.-практ. конф. – СПб.: Петровская академия, 2001. – С. 17.
6. Панарин А.С., Искушение глобализмом. – М.: Русский национальный фонд, 2000. С. 10.
7. Зюганов Г.А. Глобализация: тупик или выход? // Правда, 2001, 23-26 марта. № 32.
8. Ежедневник 24 часа. 2001. № 45. С. 2.
9. Урсул А. Д. Переход России к устойчивому развитию. Ноосферная стратегия. – М.: Изд. дом «Ноосфера», 1998. с. 7-8.
10. Корнхаузер А. Созидание возможностей // Образование: сокрытое сокровище. – Париж: ЮНЕСКО, 1997. с. 236.
11. “Научное и вненаучное знания: сотрудничество или конфронтация?” // Матер. Всероссийской научно-практической конференции 2-3 июля 2001 г. / Научные рекомендации Манько Ю.В. – СПб.: СПГУТД, 2001 г.

8. Глобализация финансового капитала – CUI BONO?

В.В. Воронов

1.1. Историческая эволюция товарной формы проявления общественного труда и функции денег

Капиталистический мир – экономика, возникший в XVI веке в Европе,¹ последовательно следовал своей логике беспредельного накопления капитала, которую можно объяснить синдромом царя Мидаса: превращение всего и вся в товар, к чему прикасается капитал в своем стремлении жить и возрастать. При этом финансовая экспансия (как проявление накопления капитала в чистом виде), в своей внешней и внутренней формах, является инструментом достижения социально-экономических пределов развития рыночной экономики от национальных товарных экономик до мировой рыночной системы (капиталистической мирозаконономики), определяющей правила игры для национальных хозяйств.

Внешняя форма экспансии (территориальная, политическая) накопления финансового капитала приближается, по мнению ряда ученых,² к своим пределам в возрастающем получении массы и нормы прибавочной стоимости. Внутренняя форма экспансии (культурная, идеологическая) финансового капитала превращает на глобальном уровне человека из субъекта истории в объект манипуляции мировым финансовым капиталом для защиты своего господства и богатства, своего суперпотребления, созданного не естественным путем, а на основе целенаправленных социально-экономических усилий по формированию, развитию и защите неравенства между странами и внутри стран в накоплении капитала.³ Поэтому ответ на вопрос “*cui bono?*” (“в чьих интересах?”) неоднозначен для тех, кто живет присвоением прибавочной стоимости, и для тех, из кого прибавочную стоимость выжимают.

Будучи имманентной движущей силой процесса развития экономических отношений (на основе разных видов капитала) от *Д-Т-Д'* к *Д-Д'*, международная финансовая система сегодня, с активным использованием мирового финансового рынка, играет важную и двоякую роль.

Во-первых, выступает условием и инструментом поддержания вектора перемен от максимизации экономического роста к максимизации качества жизни

в богатых странах,⁴ ибо с помощью нее происходит перекачка средств в эти страны со всего остального мира для такого поддержания.

Во-вторых, подводит к фундаментальной трансформации экономики современного западного мира в постэкономику, сущностной характеристикой которой будет, по мнению отдельных авторов, деструкция (подрыв) стоимостных отношений со стороны производства и потребления.⁵

Рассмотрим особенности и проявления этих процессов, а также их неоднозначную интерпретацию в научном сообществе, обусловленную различными методологическими и ценностными установками.

Человек как природно-социальное существо вышел из потребительно-стоимостной экономики и придет в своем развитии как духовно-социальное существо к ней же, но на другом историческом уровне. Переход от первого ко второму в социальном времени и пространстве осуществляется посредством углубления социализации, развития экономической практики в разных типах и формах. При этом, современные экономисты и социологии по-разному понимают экономическую практику: как онтологию бытия (*Д.Лукач*), как субъективность бытия (*А.Шюц*), как феноменологию бытия (*В.Ельмеев*). С позиции последнего, социальной субстанцией выступает предметная деятельность человека (общественная форма труда). Тогда продукт общественного труда имеет три исторические формы проявления: форму “дара” при первобытнообщинных производственных отношениях, форму “товара” при частнособственнических (отчужденных) производственных отношениях, форму непосредственно-общественного продукта труда при социалистических производственных отношениях. Их взаимосвязь раскрывается на основе диалектики “отрицание отрицания”.

Материалистическая причинно-следственная методология историческую эволюцию товарной формы проявления общественного труда представляет так.

1. *T-T* (товар – другой товар) – это товарное производство с разделением труда, где хозяйствующий субъект, опредмечивая себя в продукте труда, производит товар, обладающий потребительной стоимостью, что позволяет обменивать его на другие товары, удовлетворяющие потребности этого субъекта.

2. *T-D-T* (товар – деньги – другой товар) – более развитая форма товарного производства, где появляется посредник обмена – деньги как особый товар, выполняющий разные функции, в том числе меры стоимости товаров, и как особая форма вещных, опосредованных отношений между людьми. Деньги облегчают и ускоряют обмен возросшей массы и разнообразия товаров как потребительных стоимостей между хозяйствующими субъектами на основе новой стоимости.

3. *D-T-D'* (деньги – товар – другие и возросшие деньги: $D + DD$) – это рыночное хозяйство и производство, где принципы товарного обмена распространяются не только на товары, но и на все основные условия и ресурсы производства. здесь цели товарного обмена трансформировались в стремление к максимизации стоимости как всеобщего эквивалента.

4. $D-D'$ (деньги – другие и возросшие деньги: $D + DD$) – это высшая форма развития рыночного хозяйства и производства, где деньги уже не посредник в товарном обмене, а создатель ссудного капитала в наличной и безналичной формах. Происходит сдвиг сфер извлечения прибыли от производственной деятельности к финансовым манипуляциям. Здесь вложение денег приносит прибыль без приложения усилий (затрат) на изготовление материального продукта труда – товара.

При этом труд, вещи, люди отчуждаются в безлично-абстрактную форму – деньги, которые дают силу и власть над людьми. Труд, вещи служат не для удовлетворения потребностей людей, а для денег, которые переворачивают сущность труда, вещей и людей.

Из-за денег цель труда становится безразличной, труд имеет смысл, только если он приносит доход. Для всех существует единственный интерес – денежный. Все уравнивается и обезличивается в использовании денег. *Деньги отнимают у людей субъективную и эмоциональную оценку вещей.*

Говоря гегелевским языком, деньги, в их высшей форме развития ($D-D'$), есть абсолютное самосознание вещного мира, его сущность. Это сознание самостоятельное, для которого для-себя-бытие (безличная власть денег) есть сущность. Другое сознание (отчужденный труд) – несамостоятельное, для которого жизнь или бытие для некоторого другого (финансового капитала) есть сущность, а для себя – явление. Первое у *Гегеля* “господин”, второе – “раб”.

Господин ставит между вещью и собой раба, встречается благодаря этому только с несамостоятельностью вещи и потребляет ее полностью. Сторону же самостоятельности вещи он предоставляет рабу, который ее обрабатывает.⁶

В XX веке денежная система превратилась в денежно-кредитную, которая управляет развитием финансовых рынков, влияет на инвестиционную активность, задает правила игры в денежно-кредитном обращении, организует перелив капитала из одних отраслей и секторов экономики в другие на основе критерия выгоды. *В последней четверти XX века в мире четко проявилась тенденция “финансизации” экономики.* Она заключается в том, что финансовая система начала жить своей собственной жизнью, отодвинув на второй план свои служебные функции по отношению к реальной сфере экономики.

Хотя финансовая сфера связана с реальной экономикой, развитые страны имеют богатый опыт разделения хозяйственной жизни на виртуальную и реальную экономики, существующие относительно независимо друг от друга. При этом первая паразитирует на второй, когда в мире начинает доминировать достаточно свободное перемещение кредитно-денежного капитала через национальные границы.

8.2. Неолиберальная доктрина глобализации на основе господства финансового капитала

В основе данных процессов лежит *неолиберальная доктрина глобализации*, целенаправленно и моноцентрично развиваемая США и ее геополитичес-

кими союзниками. *Она отражает интересы транснациональных капиталов по усилению и концентрации мировой власти в руках немногих социальных групп для более эффективного использования мировых экономических ресурсов в своих интересах.* Инструмент процесса – деньги, финансовый капитал. Институты – МВФ, ВТО, Всемирный банк, три неофициальные международные организации (“Совет по международным отношениям”, “Бильдербергский клуб”, “Трехсторонняя комиссия”).⁷

Отдельные авторы утверждают, что в “восприятии глобализации многими специалистами присутствует какой-то странный фатализм”.⁸ В действительности же никакого фатализма нет, есть логика. Если вы принимаете стоимостную парадигму, то развитие рыночной экономики с неизбежностью приведет к финансовой экспансии, основные признаки которой давно известны. Это: господство монополий и финансового капитала; слияние банковского капитала с промышленным и возникновение финансовой олигархии на базе этого финансового капитала; экспорт капитала, в отличие от экспорта товаров приобретает особо важное значение; возникают международные монополистические союзы капиталистов, делящие мир; закончен территориальный раздел земли крупнейшими капиталистическими державами.⁹

Разработанная монетаристами концепция свободной торговли валютой и свободно плавающего курса привела к быстрому отделению в конце XX века мировой финансовой системы от реальной экономики национальных государств, что позволило мировым группам финансовых спекулянтов-манипуляторов заняться доходными спекуляциями, направленными против национальных валют и экономик. Институциональной движущей силой этого процесса выступил мировой финансовый капитал в лице МВФ, Всемирного банка и др., ибо его положение “гражданина мира” (“где деньги – там родина”) было свободно от ограничений, налагаемых развитием национальных экономик отдельных стран (например, ежегодный рост денежной массы не более 3-4 процентов в год).

*Сформировавшийся мировой финансово-кредитный механизм на базе МВФ, ВБ и других институтов не развивает, а трансформирует экономику большинства стран мира в свои сырьевые придатки, рынки сбыта потребительских товаров, объект “откачивания” всего лучшего из экономических ресурсов, что имеют эти страны.*¹⁰

Для этого Запад (в лице США) выработал особый финансово-экономический механизм, позволяющий перекачивать ресурсы, принадлежащие другим странам, человечеству, себе. Основных инструментов этого механизма, по нашему мнению, три:

- 1) огромное количество необеспеченных и “дорогих” долларов США на мировом рынке в качестве мировой резервной валюты (покупая их, страны и народы беспроцентно кредитуют Америку на многие десятки миллиардов долларов);
- 2) неравный обмен (“ножницы цен”) товарами и услугами между богатыми странами и остальным миром (цены на сырье из бедных стран сдерживаются

из-за недоплаты работникам этого сектора экономики: издержки на рабочую силу в этих странах, осваивающих, например, американский капитал, в 8-10 раз ниже, чем в США. Продают же богатые страны другим странам промышленную продукцию с учетом в цене высокой стоимости своей рабочей силы);

3) создание фиктивных финансовых ценностей на основе иррациональных кредитно-денежных игр на финансовых, фондовых биржах.

В основании этого инструмента лежит поощрение и подталкивание к переводу реальных активов национальных экономик в финансовую форму, где мировому финансовому капиталу нет равных в разнообразных рафинированных способах получения прибылей без материального производства, в том числе с помощью биржевых игр. Так, капитализация мирового рынка в 2000 г. достигла 35 трлн. долл. США, что равно 110% мирового ВВП (и увеличилась с 40% мирового ВВП в 1990 г.).¹¹ Всемирный банк утверждает, что финансовая система имеет тенденцию следовать за уровнем развития экономики стран и иллюстрирует это в следующей табл. 1.¹²

Таблица 1

Финансовая структура стран мира с различными уровнями доходов

Показатели	В % от ВВП		
	Низкий доход у стран	Средний доход у стран	Высокий доход у стран
1. Оборот фондового рынка	< 5	15	25
2. Капитализация фондового рынка	15	60	100
3. Активы коммерческих банков	35	50	150
4. Активы центрального банка	35	35	15
5. Активы финансовых учреждений (кроме банков)	10	35	80
Сумма активов:	80	120	245

Иррациональные денежно-кредитные игры породили не покрытые реальными активами производные ценные бумаги – деривативы (опционы, фьючерсы и др.), наделаяшиеся ценностью других ценных бумаг или их показателей. *Стоимость деривативов в конце XX века составляла несколько десятков триллионов долларов США. Потенциал реальной мировой экономики давно отстает от возможности покрыть производные ценные бумаги.* Там, где это обнаруживается, начинаются паника и финансовый кризис, ибо *быстрее всего кризис начинается через потоки финансовых средств по принципу “домино”.*

Однако длительная практика финансовых игр позволяет США отслеживать их конъюнктуру и определять оптимальные комбинации по смягчению кризисов и достижению денежного эффекта спекулятивных сделок в разных условиях фондового рынка. Об этом можно судить и по утверждению Всемирного банка, что финансовое развитие ведет к экономическому росту, при этом он лишь упоминает об опасностях риска финансовых сделок в отношении деривативов.¹³

Возможно, это делается с тем умыслом, что странам с низким и средним уровнем доходов (в том числе России) Запад предлагает догоняющее развитие на основе теорий и методик формирования и функционирования товарно-сырьевых рыночных экономических систем (*Т-Д-Т* и *Д-Т-Д'*), в то время, как он вовлекает эти страны со своей корыстной целью в мировую систему *Д-Д'* (функционирование финансовых, валютных, фондовых рынков), где все эти теории и методики не работают.¹⁴ И хорошо: неискушенными легче манипулировать. *Учебно-материальная база экономического образования в других странах по стандартам Запада не что иное, как установка контроля над экономическим сознанием, мышлением и формирование того типа поведения молодежи поколения глобальных преобразований последнего десятилетия XX века, который соответствует потребностям мировой финансовой олигархии.* Однако это касается не только трансформации сознания и поведения молодежи развивающихся стран. *Мировая финансовая олигархия вполне успешно реализует (посредством формирования нового экономического сознания общества) в развитых странах новую модель экономического поведения: ориентацию на преобладание услуг в потреблении и финансовых инструментов (ценных бумаг) в накоплениях. Это позволяет ей на основе финансовой экспансии удерживать экономическую власть в международном масштабе.*

Финансовая экспансия в настоящее время имеет следующие черты.

Во-первых, доля финансового сектора в мировом ВВП резко возросла. В развитых странах он стал доминировать над реальным сектором как по доле ВВП, так и по своей роли в экономике.

Во-вторых, поскольку финансовые рынки значительно превзошли реальные по объему, постольку цены на деривативные инструменты (часто спекулятивные) стали оказывать сильное, иногда доминирующее воздействие на рынки реальных товаров.

В-третьих, доля фиктивного капитала предприятий развитых стран преобладает в структуре активов, а доходы от операций на финансовых рынках занимают существенное место в структуре их доходов.

В-четвертых, население богатых стран все большую часть своих свободных средств переводит в форму различных финансовых инструментов, а доля депозитов банков сокращается. Все большая часть населения развитых стран в решающей степени связывают свое благосостояние с положением на финансовых рынках.

8.3. Возмездно-стоимостной предел развития стран Запада

Однако в настоящее время уже *обозначился* (с формированием информационной экономики) *возмездно-стоимостной предел развития стран Запада*, которые вековыми усилиями хитрости, наживы, жестокости, энергии, сметки добились превосходства и обрели мировую статусно-материальную выгоду на основе завоеванного положения.

Этот предел – логический результат развития монетарной экономики (открытой миру гибкой экономики наживы, созданной морскими торговыми народами).

Монетарная экономика порождает универсальное экономическое поведение разных субъектов:

- 1) предпринимателей (если мелкий – узкий профессионал, мастер своего конкретного дела, то крупный – универсал, он берется за любое дело, приносящее прибыль: плантатор сегодня, он промышленник завтра, банкир послезавтра);
- 2) инвесторов (учет в мировой экономике центральной, промежуточных, периферийных зон. Исходя из этого, центр активно кредитует промежуточные и периферийные зоны, диктуя им условия и направления вложения средств);
- 3) потребителей (расширенное воспроизводство постоянно раздвигает границы платежеспособного спроса (потребления) населения мира, агрессивно раскручивая спираль общества потребления).¹⁵

Представители самых разных направлений гуманитарного знания решают по-своему проблему пределов роста природо-затратного производства, основанного на меновой стоимости. Рассмотрим некоторые актуальные, на наш взгляд, подходы к решению данной проблемы. Так, французский философ-персоналист *Э.Мунье* считал, что “капиталистическая экономика – это ... экономика, в которой личность подчинена потреблению, а оно само подчинено производству, производство же в свою очередь служит получению спекулятивной прибыли”¹⁶. Он предложил принципы экономики, служащей целостной личности: доход личности определяется вкладом ее в производство, производство – в зависимости от потребления, а потребление – в зависимости от этики человеческих потребностей, включенной в целостную перспективу личности.

Американский экономист и социолог *И.Валлерстайн* считает, что *капиталистическая мироэкономика вступила в период исторического кризиса, когда она должна будет в течение 25-50 лет фундаментально перестроена*, либо она разрушится как система из-за исчерпания возможностей действия закона стоимости. Что явится в результате социально-экономической трансформации – открытый вопрос, ибо будущее и “неизвестно нам, и зависит от нас”.¹⁷

8.4. Потребительностоимостная форма будущего человечества

Российский экономист, философ и социолог *В.Я.Ельмеев* с последовательно материалистических позиций находит причину тупиковости рыночной экономики, подчиненной производству прибыли в стоимости, в *несовместимости стоимостной парадигмы с социально-экономическим развитием человеческого сообщества*.¹⁸ Согласно закону стоимости, результаты деятельности всегда тождественны (эквивалентны) затратам на их получение. При производстве стоимости нельзя добиться никакого превышения стоимости результата над стоимостью издержек. Тогда, в равновесной рыночной экономике, прибыль, как разница между нормой затрат и доходом, равнялась бы нулю. Но прибавочная стоимость и ее производные (прибыль, процент, рента) составляют основу рыночной экономики и они никуда не исчезают. *Прибавочная стоимость эквивалентна прибавочному труду, который ее создает, но которую у него отчуждают и присваивают другие. Это происходит в результате неэквивалентного обмена стоимости на потребительную стоимость рабочей силы (труда)*. Отсюда развитие рыночной экономики во всех ее формах основано на увеличении прибавочного труда и уменьшении необходимого труда работников.

Действительное же развитие общества и человека как полноценной творческой личности возможно на иной, потребительностоимостной основе – на неравенстве затрат и результатов труда, их неэквивалентности. Не стоимость будет результатом такого труда, а потребительная стоимость, то есть результат, превосходящий затраты в форме прибавочного продукта, и в форме высвобождаемого, сэкономленного труда. *Этот избыток продукта труда над издержками поддержания труда был и остается основой всякого общественного прогресса*. Кроме того, если исходить из потребительностоимостной основы, то общей формой обращения (вместо такой же формы обращения стоимости при рынке: $D-T-D$ и $D-D'$) становятся фигуры $Ч-П-Ч$ (человек – продукт производства – человек) и $Ч-Ч'$ (человек – развитый человек), *то есть обращение капитала как стоимости заменяется обращением “человеческого” капитала – человеческого развития как формы основного богатства общества*.

Рассмотренные подходы к перспективам развития человеческого общества объединяют, на наш взгляд, понимание того, что *рыночная экономика – система “расчеловечивания человека”, отчуждения человека от труда, вещей, самого себя*. Возвращение человека к полноте своей жизни, к объективации себя как личности, возможно только *с преодолением цивилизации господства вещей как символов господства денег*.

Сделаем некоторые выводы:

1. О важной объективной роли финансов в развитии монетарной экономики известно достаточно. Однако, если рассматривать их роль не с позиции фун-

кциональной неоклассической методологии (факторы роста и законы распределения доходов, оптимизации изменений спроса и предложения), а с причинно-следственной диалектической методологии (законов развития исторически проходящих процессов, объектов), то окажется, что **финансы – это целевая и действующая причина (и инструмент) усиления неравенства стран и народов, ведущая к пределам развития глобальной монетарной экономики.**

2. В научном сообществе растет понимание фундаментальной роли в трансформационных процессах духовного, культурного, идеологического, социального факторов. То есть фундаментальная роль общественных ценностей, традиций, ментальности становится важной теоретической парадигмой в выборе целей общественного развития и адекватных, внутренне обусловленных этими целями, средств их достижения.

3. Задача экономической науки – анализ фактов, их интерпретация, вскрытие предпосылок и результатов тех или иных действий, свободный поиск истины относительно этих фактов, предпосылок, результатов. **Вместе с тем активность сознания предполагает практическое применение экономической науки. Нужна разработка механизма реализации на практике положений нового теоретического экономического сознания, отражающего трансформацию стоимостных отношений в потребительстоимостные.**

4. **Мир стоит перед историческим выбором:** продолжать реформировать действие закона стоимости, лежащего в основе капиталистической мироэкономики, **либо формировать экономию труда, основанную на действии закона потребительной стоимости, лежащего в основе социалистической мироэкономики.**

Литература

1. Валлерстайн И. Анализ мировых систем и ситуация в современном мире. Пер. с англ. – СПб.: “Университетская книга”, 2001. – 416 с.
2. Гегель. Сочинения: В 14 т. Том IV. Феноменология духа. – М., 1959. – 440 с.
3. Городецкий А. Об основах институциональной трансформации (теоретический аспект) // Вопросы экономики. – 2000. – № 11. – С.130-135.
4. Ельмеев В.Я. К новой парадигме социально-экономического развития и познания общества. – СПб.: Изд-во С.-Пб. ун-та, 1999. – 140 с.
5. Ельмеев В.Я. Потребительстоимостная парадигма в экономической науке. – СПб.: Изд-во СПбГУ, 2001. – 35 с.
6. Знания на службе развития. Отчет о мировом развитии 1998/99. – М.: Изд-во “Весь Мир”, Всемирный банк, 1999. – 306 с.
7. Инглхарт Р. Постмодерн: меняющиеся ценности и изменяющиеся общества // Полис. – 1997. – № 4. – С.6-32.
8. Иноземцев В.Л. Современное постиндустриальное общество: природа, противоречия, перспективы. – М.: Логос, 2000. – 304 с.
9. Ленин В.И. Империализм как высшая стадия капитализма // Ленин В.И. Полн.собр.соч. Т.27. – 520 с.

10. Мунье Э. Манифест персонализма / Пер. с фр. – М.: Республика, 1999. – 414 с.
11. Скальская В. Неотехнологическое “кидалово” // Коммерсант Baltic. – 2001. – 19 марта. – С.13.
12. Субетто А.И. Капиталократия (философско-экономические очерки). – СПб.: ПАНИ, КГУ им.Н.А.Некрасова, 2000. – 145 с.
13. Тихонравов Ю.В. Геополитика: Учебное пособие. – М., 1998. – 304 с.
14. Экономическая психология / Под ред. И.В.Андреевой. – СПб.: Питер, 2000. – 512 с.
15. Юрлов Ф.Н. Социальные издержки глобализации // Социологические исследования. – 2001. – № 7. – С.13-22.

¹ Капиталистический мир – экономика – это историческая система, основанная на стремлении накапливать капитал, на политическом влиянии на уровень цен (на капитал, труд, потребительские товары) и на устойчивой поляризации с течением времени классов и регионов (центр – периферия). За последние 500 лет эта система развилась и охватила всю Землю. Ныне она в результате противоречий своего развития вступила в длительный кризис (См.: Валлерстайн И. Анализ мировых систем и ситуация в современном мире. Пер. с англ. – СПб.: “Университетская книга”, 2001. – С.403-404).

² См.: Валлерстайн И. Анализ мировых систем и ситуация в современном мире. Пер. с англ. – СПб.: “Университетская книга”, 2001; Ельмеев В.Я. Потребительстоимостная парадигма в экономической науке. – СПб.: Изд-во СПбГУ, 2001; Субетто А.И. Капиталократия (философско-экономические очерки). – СПб.: ПАНИ, КГУ им.Н.А.Некрасова, 2000.

³ Юрлов Ф.Н. Социальные издержки глобализации // Социологические исследования. – 2001. – № 7. – С.13-22.

⁴ Инглихарт Р. Постмодерн: меняющиеся ценности и изменяющиеся общества // Полис. – 1997. – № 4. – С.6-32.

⁵ Иноземцев В.Л. Современное индустриальное общество: природа, противоречия, перспективы. – М.: “Логос”, 2000. – С.118-131.

⁶ Гегель. Сочинения: В 14 т. Том IV. Феноменология духа. – М., 1959. – С.103.

⁷ Тихонравов Ю.В. Геополитика: Учебное пособие. – М., 1998. – С.211-214.

⁸ Городецкий А. Об основах институциональной трансформации (теоретический аспект) // Вопросы экономики. – 2000. – № 11. – С.130.

⁹ Ленин В.И. Империализм как высшая стадия капитализма // Ленин В.И. Полн.собр.соч.: В 55 т. Т.27. – С.386-387.

¹⁰ Экономическая психология / Под ред. И.В.Андреевой. – СПб.: Питер, 2000. – С.298-299.

¹¹ Скальская В. Неотехнологическое “кидалово” // Коммерсант Baltic. – 2001. – 19 марта. – С.13.

¹² Знания на службе развития. Отчет о мировом развитии 1998/99. – М.: Изд-во “Весь Мир”, Всемирный банк, 1999.

¹³ Там же. – С.111.

¹⁴ Экономическая психология / Под ред. И.В.Андреевой. – СПб.: Питер, 2000. – С.297.

¹⁵ Там же. – С.291-295.

¹⁶ Мунье Э. Манифест персонализма. Пер. с фр. – М.: Республика, 1999. – С.360-361.

¹⁷ Валлерстайн И. Анализ мировых систем и ситуация в современном мире. Пер. с англ. – СПб.: “Университетская книга”, 2001. – С.370.

¹⁸ Ельмеев В.Я. К новой парадигме социально-экономического развития и познания общества. – СПб.: Изд-во СПб. ун-та, 1999. – 217 с.

9. Паразитизм современного империализма

Н.Ф. Минаев

9.1. Финансово-спекулятивная форма паразитизма

В своей работе “Империализм, как высшая стадия капитализма” **В.И. Ленин** выделил ряд признаков империализма начала XX века, характеризующих его как паразитический. На первое место он поставил необычайный рост слоя рантье. Это связано с увеличением вывоза капитала и “налагает отпечаток паразитизма на всю страну, живущую эксплуатацией труда нескольких заокеанских стран и колоний”. ... “Доход рантье впятеро превышает доход от внешней торговли в самой “торговой” стране мира! Вот сущность империализма и империалистического паразитизма”. ... “Мир разделился на горстку государств-ростовщиков и гигантское большинство государств-должников”¹. **Ко второму признаку В.И. Ленин относит явления, связанные с относительным уменьшением эмиграции из империалистических стран и увеличением иммиграции (прихода и переселения) в эти страны из более отсталых стран, с более низкой заработной платой.**².

Эти свойства империализма сохранились до наших дней, но их роль возросла многократно. Кроме того, **появились и новые виды паразитизма.**

В последние десятилетия необычайно **широкие масштабы приобрели финансовые спекуляции.** Это связано с ликвидацией “золотого паритета” и приобретением долларом функций мировой валюты. В настоящее время американский доллар – внутренняя валюта США используется в качестве главного международного расчетного, платежного и резервного средства. Это значит, что США могут допускать их дополнительную эмиссию в таких объемах, которые обеспечивают покрытие недостающих средств на те расходы, которые не влияют на рост инфляции внутри страны: на закупку импорта (818 млрд. долл. в 1996г. что на 40,4 % превышает экспорт), выдачу займов другим государствам и др. Расплатившись с экспортерами нефти и других товаров такой “валютой”, США практически ни чем не рискуют – инфляция в стране не возникает, но зато обесценивается национальная валюта, возникают кризисы в странах поставляющих сырье.

Рано или поздно этот кризис затрагивает и развитые страны, но не в такой степени как развивающиеся.

Появилась также возможность торговать долларом как обычным товаром. Это нарушение денежного обращения ведет к применению и других форм экспансии доллара. Посредством спекуляций финансовых воротил появилась возможность создания кризисной ситуации в других странах. Широко используется этот способ для девальвации национальных валют. В 1994-1995 гг. кризис поразил Мексику и Аргентину, в 1997-1998 гг. – Таиланд, Южную Корею, Индонезию, Филиппины, в 1998 – 1999 гг. – Россию и Бразилию. Особенно серьезно кризис ударил по России. Вскоре после отказа от твердого курса рубль потерял около 74% своей ценности по отношению к доллару. Южная Корея и Малайзия потеряли около 35%, Таиланд – 45%, Бразилия – 33%³.

В своем выступлении на сессии МВФ в Гонконге в 1997 г. премьер-министр Малайзии *М. Махатхир* указал на механизм и масштабы этих спекуляций⁴. По его словам они стали возможными благодаря *торговле валютой как товаром. По приведенным им оценкам торговля валютой в 20 раз превышает реальный оборот товаров и услуг, а средний доход спекулянтов превышает 35% в год.* Если судить по экспорту, *то мировой товарооборот составляет ныне около 4 триллионов долларов.* В этом случае *объем торговли валютой будет равен 80 трлн. долл., а доход спекулянтов – 28 трлн. долл. Львиная доля этих средств принадлежит банкам США.* Громадные фонды позволяют им воздействовать на курсы валют через вложение и изъятие своих капиталов. Источником их прибылей – разорение других, в том числе очень бедных стран. Страны Юго-Восточной Азии, считает *Махатхир*, стали их мишенью просто потому, что у них есть деньги, хотя и недостаточные для того, чтобы защитить себя. Оснований для таких заключений у *Махатхира* было более чем достаточно: *происшедшая перед этим девальвация национальной валюты в результате подобных спекуляций отбросила Малайзию по некоторым экономическим показателям на 10 лет назад.*

Последствия, к которым приводит необеспеченность бумажных денег, были известны давно. В опубликованной в 2000 году книге русского экономиста *Бутми Г.В.*, жившего на грани XIX и XX веков, анализируется положение, сложившееся в валютной сфере мира в связи с переходом от серебряного к золотому содержанию национальных валют большинства стран. Тогда далеко не в полной мере они были обеспечены золотом из-за нехватки последнего. Так богатейший Английский Банк имел к 1 декабря 1896г. вкладов во всех своих отделениях на сумму 800.000.000 фунтов стерлингов. А наличного золота – 58.150.000 ф. ст. Т.е. вклады были покрыты золотом наличностью в размере 7,25%. Остальные 92,75 % вкладов обеспечены долгами отдельных лиц (векселя), учреждений (акции), государств (процентные бумаги). “Долги эти, пишет *Г.В. Бутми*, могут быть вполне обеспеченными, но не золотом – иначе они не существовали бы. Золотое обеспечение везде, по крайней мере, также недостаточно, как и в Анг-

лийском Банке. Итак, *вся сумма денежного богатства банкиров*, лишь в незначительной части представляя самостоятельное металлическое богатство, почти полностью *составлена из долгов остального человечества*. Для того, чтобы был человек, который имеет 100.000 ф. ст., необходимо чтобы был другой человек, или группа людей, которые должны эти 100.000 ф. ст. Вздорожание золотого соверена обогащает небольшую группу банкиров за счет всего остального человечества”⁵. Все это происходило в условиях определенных ограничений роста бумажных денег посредством хотя бы частичной конвертируемости валюты в серебро или золото. Теперь же эти ограничения сняты и последствия этого трудно предсказуемы.

В этих условиях получения, по сути, бесплатных доходов парадоксальным является быстрый рост государственного долга США. Каждый 8-10 лет он удваивался, в 1999 г. был равен 5685,2 млрд. долл.⁶, а ВВП около 8 трлн. долл. В результате накопления долга процент по нему составил в 1990 г. 252, а в 2000 г. он вырос до 1000⁷. С учетом этого процента долг США составляет ныне около 60 трлн. долл.

Каковы источники получения долга? Это сумма долговых обязательств США, выпущенных министерством финансов в форме различных правительственных ценных бумаг (облигации, казначейские векселя, сертификаты задолженности и т.д.). Кредиторами государства являются федеральные резервные банки, коммерческие банки, страховые компании, промышленные корпорации, правительства штатов, частные лица.

Но в связи с необычайно быстрым ростом долга и особенно процентов по нему возникает вопрос уже о возможностях кредиторов выдавать государству такие большие ссуды и откуда они берут такие средства. Единственным существенным первичным источником поступления денег для кредитования и оплаты долга может являться эмиссии доллара и спекуляции долларовой валютой на мировом рынке.

Численные значения влияния этого фактора на доходы США практически трудно определить. Но можно сказать с уверенностью, что они исчисляются в триллионах долларов. Самая минимальная величина может составлять около 2 триллионов долларов.

Другой существенный фактор роста ВВП – деятельность транснациональных компаний (ТНК), работающих в других странах. Здесь значительная часть доходов получается за счет разницы в оплате труда работников метрополии и за рубежом это отношение равно 10 : 1. Объем продаж всеми ТНК мира составил в 1997 г. около 7 трлн. долл.⁸ ВВП, производимый американскими ТНК, значителен: по имеющимся данным он составляет в настоящее время около 4 трлн. долл. В структуре этих затрат заработная плата составляет 55% и в сумме она будет равна 2,2 трлн. долл. Из них 1100 млрд. долл. в зависимых странах где находится половина ТНК. 90% этих затрат или 990 млрд. долл. поступает в метрополию. Кроме того, в расчет следует включить доходы от

дешевизны местного сырья, удельный вес которого в общей стоимости продукта составляет 25%. Если принять, что местное сырье дешевле на 50%, то дополнительный доход метрополии за счет использования этого фактора составит 250 млрд. долл. Таким образом, за счет деятельности ТНК США получают около 1,2 трлн. долл. чистого дохода.

Правомерно ли относить названный вид дохода ТНК к полученному путем принуждения? Думается, что правильно, так как есть и более сложные способы принуждения, например, путем создания политических и социально-экономических условий обеспечения зависимости некоторых стран. Возьмем для примера страны Латинской Америки. Их зависимое положение как сырьевых придатков сформировалось в результате введения неограниченной частной собственности на землю, господства латифундистской формы землевладения и нацеленности землевладельцев и промышленников главным образом на экспорт своей продукции.

9.2. Дотирование экономики стран “золотого миллиарда” слаборазвитыми странами

Еще об одном из источников богатства развитых стран можно судить по данным известного американского экономиста, лауреата Нобелевской премии В.В. Леонтьева. Он выявил, что слаборазвитые страны дотируют природными ресурсами высокоразвитые в размере 357 млрд. долл. ежегодно (в современных ценах – около 500 млрд. долл.), потери для одних являются доходом для других, что по этой причине постоянно увеличивается разрыв между ними в экономическом и социальном развитии⁹.

Эта разница существует не только в масштабе мирового рынка, но и в некоторых отдельно взятых странах. В СССР, например, сырьевые регионы, в том числе и сельскохозяйственные, получали дотации и субвенции для компенсации фактически разницы в ценах на сырье и готовую продукцию. На мировом же рынке никто этой разницы не выплачивает, и доходы от этого получают страны-изготовители преимущественно готовой продукции. Это значит, что *только за 30 лет, прошедших после 1970 г., страны “золотого миллиарда” получили 15 трлн. долл. от бедных стран бесплатно*, а последние потеряли столько же. Но ведь такой источник существует не 30 лет, а во много раз больше. Как говорится – с нищего по нитке, богатому рубаха.

Но мы возьмем пока годовую сумму. Если распределить ее (500 млрд. долл.) пропорционально численности населения стран “золотого миллиарда”, то на долю США придется примерно 140 млрд. долл.

О выгоде, которую получают страны, торгующие готовой продукцией, в России было известно давно. *Еще выдающийся сербский мыслитель Юрий Крижанич¹⁰, побывавший во многих странах, а с 1659 года много лет жившего в России и страстно желавший, чтобы она стала во главе славянского народа, призывал не вывозить сырье за границу, а перерабатывать его внутри*

страны и только после этого продавать. В подтверждение он приводил пример: “Продаем одну кожу за 3 или 4 рубля, а если бы захотели купить ее у немцев (под немцами он понимал всех жителей Западной Европы, – Н. М.) обработанной, то должны были бы дать 30 или 40 рублей”.¹¹ **Ю. Крижанич** придавал развитию ремесла в России большое значение: “Благодаря ремеслу богатеет страна, и наполняются города. Если бы делать дома все товары, что мы покупаем у немцев, и которые можно было бы сделать на Руси, в этой стране жило бы на много тысяч людей больше, чем живет их ныне, и казна имела бы большую прибыль, и города стали бы многолюднее, и все царство было бы сильнее”¹². Эту же мысль высказывал и выдающийся русский историк **С. М. Соловьев**, живший в XIX в: “Немцы привозят товары дорогие, – писал он, – которые в их землях не родятся, родятся далеко за океаном; но немцы на кораблях своих плавают по всем морям, покупают дешево, продают дорого и наживают великие барыши”¹³. Эти высказывания полезны и актуальны и в наши дни. Частично они были осуществлены посредством индустриализации страны. Но для коренных изменений в структуре производства, экспорта необходимы крупные первоначальные накопления, как это произошло на Западе за счет факторов, которые были названы выше. Россия же была страной бедной. Тот же **С. М. Соловьев** писал об этом: “Государство бедное, малонаселенное и должно содержать большое войско для защиты растянутых на длиннейшем протяжении и открытых границ”¹⁴. Лишь после индустриализации Россию стали считать богатой страной, но она богата, прежде всего, своими природными ресурсами, которые еще надо добыть. Иначе говоря, эти богатства лишь потенциал, который требуется реализовать с помощью больших затрат труда и других ресурсов.

Все большее значение для возрастания богатства ведущих капиталистических держав приобретает использование дешевой иностранной рабочей силы. По приведенным **В.И. Лениным** данным согласно переписи 1907 г. в Германии было 1,34 млн. иностранцев, из них рабочих промышленных – 440800, сельских – 257329. “В Соединенных Штатах иммигранты из Восточной и Южной Европы занимают наихудшие оплачиваемые места, а американские рабочие дают наибольший процент выдвигающихся в надсмотрщики и получающих наилучше оплачиваемые работы”¹⁵.

По последним данным доля иностранцев в численности населения страны составляет: Люксембург – 34,9; Австралия – 21,1; Швейцария – 19,4; Канада – 17,4; США – 9,8; Австрия – 9,1; ФРГ – 9,0%¹⁶. Что касается иностранных рабочих, в том числе и нелегально прибывших в страну, то их значительно больше в этих и других странах Запада. В Германии, например, их насчитывается около 50 млн. чел. (определено по различным источникам: телевидение, свидетельства живущих в Германии и др.). Поскольку заработная плата этой категории работников значительно ниже, чем у представителей коренного населения, то компании получают за счет этой разницы солидные барыши.

Наибольшее количество иностранной рабочей силы должно быть в США так как за последние 20 лет XX в. эта страна приняла больше иммигрантов, чем когда-либо за всю свою историю. 90% иммигрантов из развивающихся стран прибыли именно в Америку. Исходя из того, что там проживает примерно 28 млн. иностранцев (10%) из них 14 млн. рабочих, чистый доход от них составит предположительно 400 млрд. долл.

Но наличие множества иностранцев обостряет проблемы межнациональных и социальных отношений в обществе. Положение усугубляется высоким уровнем безработицы в этих странах. Изменяется и их национальный состав в ущерб коренным нациям. По прогнозам, в 2050 г. белое население США еще будет большинством, но уже весьма шатким. С 2000 по 2050 г. его доля уменьшится до 53 %, а доля испаноязычного вырастет до 21%, выходцев из Азии — 11, чернокожих — до 16, индейцев — до 1,5%. Испанский язык может стать языком народных масс Калифорнии, а английский остаться языком сужающейся элиты¹⁷.

9.3. Трансакционные издержки как индикатор паразитизма современного империализма

*Другим свидетельством паразитизма современного империализма является структура ВВП США. 50 % его составляют так называемые трансакционные издержки*¹⁸. Последние представляют собою издержки управления в сфере обращения (информация, реклама, охрана, юридическое обслуживание, проведение сделки и т.п.). Большинство западных экономистов разделяют мнение, что *“трансакционные издержки” могут существовать только в рыночной экономике*¹⁹. В определенной мере это мнение подтверждается и уровнем торговых наценок: при плановой экономике они были равны 5-7 %, а в условиях рынка возросли до 20 % и более²⁰.

Проявления роста этих непроизводительных издержек мы можем видеть и в современной России, развивающей рыночную экономику. *Так численность частных охранных служб возросла ныне до 400 тыс. чел., рекламой засорены весь эфир и подъезды домов, много электроэнергии тратится на отопление большого количества ларьков. За счет этих факторов цены на товары завышаются примерно на 40%.*

Если суммировать численные значения всех названных факторов обогащения страны, то получим 3,74 трлн. долл., которые можно уверенно округлить до 4 трлн. Эта цифра, если судить хотя бы по размерам доходов от спекуляций долларом, существенно занижена. Но это сделано исходя из необходимости проявлять необходимую осторожность при оценке действия каждого из названных факторов.

Бесконтрольная эмиссия доллара, спекуляция им привела к его обесценению. *По мнению специалиста Федеральной Резервной Системы США, обеспеченность американского доллара национальным богатством США со-*

ставляет менее 45 %, аналитик министерства финансов Японии считает, что на 9–10 %, американские интеллектуалы – на 2–3 %²¹. Такая малая обеспеченность доллара отрицательно сказывается на эффективность инвестиций. Между тем, возможность получить иностранные инвестиции воспринимается нашим обществом как вожеленная цель. Однако не все так просто здесь как кажется. В одних случаях они могут быть полезными, в других – способны наносить огромный вред. Полезны они в том случае, если обеспечивают прирост прибыли. Но из-за необеспеченности доллара создается возможность для негативных последствий их использования. Все зависит от характера финансовых потоков. Если они подкреплены материально-вещественным содержанием, то могут быть полезными. Так в советские времена США выделяли кредит для закупки кормового зерна, который использовался Советским правительством по назначению. Тем самым кредит подкреплялся материальным содержанием. Но при использовании кредита, инвестиций в виде бумажных долларов внутри страны возможно возникновение различных ситуаций. Если полученные в такой форме доллары будут проедаться внутри страны, то кроме усиления инфляции ничего не будет. В качестве примера можно привести полученный стараниями *А. Чубайса* кредит в размере 1 млрд. долл. Выступая по этому случаю по телевидению, он объяснил, что кредит будет использован в основном для оплаты отпускных учителям, зарплаты шахтерам. Такое использование кредита равнозначно дополнительной эмиссии рубля, увеличивающей инфляцию. Почти тот же результат будет получен и при использовании инвестиционных средств для приобретения оборудования и машин у отечественных производителей. Если же они будут закуплены за рубежом, не в стране-эмитенте, то туда же будут переданы и проблемы, связанные с последствиями полученных бумажных долларов. Полноценным инвестиционный доллар будет в случае закупки оборудования в стране-эмитенте доллара, но это ей не выгодно. Не этим ли обстоятельством объясняется существенное превышение импорта над экспортом в США и нежелание продавать промышленные технологии в СССР и Россию.

9.4. Иностранные займы как форма экономической колонизации России и развивающихся стран

Большую опасность для отечественной экономики могут представлять иностранные займы нашим регионам. В случае их материальной необеспеченности, расплачиваться будет вся страна путем роста инфляции. Опасны также и “пустые” портфельные инвестиции. Акции могут скупаться за бесценок. Вся беда в том, что и регионам и отдельным предприятиям совершенно безразлично обеспечены или не обеспечены полученные доллары, и каковы будут последствия. Они могут приобрести на бумажные доллары отечественное оборудование, а Центральный Банк вынужден будет делать дополнительную эмиссию рубля на соответствующую сумму.

Приобретение иностранным капиталом наших крупных компаний, особенно сырьевых, тоже может иметь разрушительные последствия.

Говоря о возможности с толком использовать полученные доллары, надо иметь в виду, что это очень проблематично, так как торговые отношения с США очень ограничены. Можно обменять доллары на евро, но эта денежная единица тоже плохо обеспечена материально и здесь мы можем столкнуться с теми же проблемами, что и с долларом и лишь с несколько меньшими потерями.

Характером финансовых потоков объясняется в значительной мере и само существование коалиции стран называемой “золотым миллиардом”. Несмотря на различия в их положении, их объединяет более или менее равноправные отношения со страной-эмитентом. Это позволяет им участвовать в грабеже других стран мира.

Названные выше особенности финансовых потоков, возникающих при получении и использовании иностранных кредитов и инвестиций необходимо учитывать при принятии соответствующих решений. Практика же свидетельствует о явном пренебрежении этими правилами всеми ветвями власти России. Это лишь усугубляет и без того тяжелое положение российской экономики.

Подтверждением реальности такой ситуации являются предупреждение премьер-министра Малайзии против чрезмерного привлечения иностранных инвестиций. В упомянутом выше выступлении он, в частности, заявил: “Много говорилось о том, что мы отпугиваем иностранный (в смысле – западный) капитал. Но вы также должны понять, что мы, по крайней мере в Юго-Восточной Азии, сейчас сами очень опасаемся иностранного капитала. Мы думали, что иностранные инвестиции помогают нам преуспеть. ... Но мы должны будем стать осмотрительнее. Мы все еще считаем, что за пределами нашей страны есть искренние инвесторы. Но есть также немало бесчестных людей, способных вызвать лавину, которая заставит других бежать в поисках укрытия”

В результате действия названных факторов в мире произошел глубокий разрыв в уровне доходов между странами, принадлежащими к одной и той же общественной формации.

По данным американского статистического сборника в 2000 г. величина ВВП на душу населения (в долларах, в текущих ценах) составила: США – 34100, Япония – 35620, Германия – 25120, Великобритания – 24430, Италия – 20160, а с другой стороны: Индия – 450, Пакистан – 440, Индонезия – 570, Египет – 1490, Малайзия – 3380, Чили – 4590. Бывшие социалистические страны, вставшие на путь капиталистического развития также попали в зависимое положение от западных стран и потому резко снизили свои доходы. Согласно тому же источнику в 2000 г. их ВВП на душу населения составил: России – 1660, Украины – 700, Белоруссии – 2870, Казахстана – 1260, Узбекистана – 360, Польши – 4190, Румынии – 1670 долл.²². (В 1998 г. эти показатели были иными: Россия – 2260, Белоруссия – 2180, Украина – 980 долл. – возможно за это время произошла их переоценка)²³.

Если сравнить США с Пакистаном, то разница между ними по этому показателю составит 77 раз, с Чили – 7,4 раза, с Россией – 20,5 раза. По

этому показателю Россия занимает 97 место в мире. Для сравнения: США в 1988 г – 19840, СССР – 8819, Чехословакия – 8862, Польша – 4734 (в текущих ценах того периода, 1988 г.)²⁴, С тех пор доллар “подешевел” примерно на 40 %, поэтому цифры будут иными, соответственно: 27776, 12347, 12407, 6628 долл. Тогда в 1988 г. СССР отставал от США в 2,25 раза. Белоруссия и Украина после развала СССР оказались практически в одинаково трудном положении, так как обе страны лишились дешевого сырья, особенно нефти и газа. Но Белоруссия, благодаря разумной политики Президента А.Г. Лукашенко, сохранению многих элементов прежней социалистической системы хозяйства, сумела относительно быстро исправить положение и значительно превзойти показатель России. Украина же, сделавшая ставку на быстрое внедрение рынка, оказалась практически в бедственном положении. За последние 10 лет этот показатель в Белоруссии возрастал в среднем за год на 10,8 %, а на Украине снижался по 1,6 %²⁵. Польша снизила показатель ВВП на душу населения через 10 лет в 1,7 раза (6628 : 3910). То же самое можно сказать и о других странах Восточной Европы. Это свидетельствует о том, что переход к рынку привел к упадку экономики и в этих странах. Но по сравнению с Россией потери в экономике оказались здесь существенно меньшими, так как со стороны руководителей этих стран была проявлена осмотрительность при проведении реформ. И все же, положение с экономикой во всех бывших социалистических странах удручающее – вместо того, чтобы за эти 10 лет сделать очередной рывок – покатались назад.

Негативное влияние на экономику развивающихся стран оказывают их быстро растущие долги. Так в настоящее время основной проблемой стран Латинской Америки является постоянно растущая внешняя задолженность: если в начале 1990-х годов сумма внешнего долга составляла до 400 млрд. долл., то в конце десятилетия превысила 750 млрд. долл. Примерно такими же темпами рос и внутренний долг. На оплату долга идут все виды доходов этих стран: средства от приватизации, от экспорта продукции – только на оплату процентов по внешнему долгу в конце 1990-х гг. затрачено 17% экспортной выручки²⁶.

Приведенные выше данные позволяют сравнить эффективность национальных систем управления и регулирования экономикой США и СССР с учетом действия названных выше факторов. По той же американской статистике в 1988 г. США производили на душу населения 19840 долл. ВВП, а СССР – 8819 долл. Если учесть, что 50 % ВВП США составляют продукция и услуги практически не связанные с эффективностью их рыночной экономики и накапливаемые из года в год, а 50 % ВВП составляет “воздушная прослойка” из транзакционных издержек, которых в СССР было примерно в 5 раз меньше, то получается, что **в СССР в этот период производилось продукции и услуг на 7937 долл., в США – 4960 долл., т.е. на 37,5 % меньше.** Кроме того, надо учитывать и другие факторы, не поддающиеся численному определению: более материализованную структуру ВВП СССР, более высокий удельный вес в ВВП СССР непроизводительных военных расходов, суровые природные условия нашей

страны. *Следует также помнить, что Россия всегда жила и развивалась лишь за счет производительного труда своего народа и у нее не было и нет других источников дохода подобных названным выше.*

Из сказанного выше читатель может сделать множество выводов. Но самый главный из них состоит в том, что основные факторы, способствующие развитию паразитизма империализма и выявленные **В.И. Лениным**, продолжают действовать и в настоящее время. Их масштабы и значение для обогащения развитых стран и ухудшения положения развивающихся многократно возросли. **Ограбление других стран превратилось в основной источник обогащения стран “золотого миллиарда” и в первую очередь США.**

Второй вывод заключается в том, что только с учетом численных значений названных факторов империалистического паразитизма можно показать превосходство социалистической системы хозяйства над капиталистической.

¹ Ленин В.И. Избранные произведения в 4-х томах. Т. 2. М. 1986. С. 76-77.

² Там же. С. 81.

³ Аникин А. Финансовые кризисы в России, Азии, Латинской Америке (сравнительный анализ). Мировая экономика и международные отношения. 2000. № 12. С. 19.

⁴ Экономическая газета, 1997 г. № 44, ноябрь.

⁵ Бутми Г. В. Золотая валюта. К пониманию макроэкономики государства и мира. – Серия “Памятники русской мысли”. Санкт-Петербург. 2000 г. 275 с.

⁶ Statistical Abstract of the United States. 2001. P. 310.

⁷ Statistical Abstract of the United States. 1999.

⁸ Шимаи М. Роль и влияние транснациональных корпораций в глобальных сдвигах в конце XX столетия.

⁹ Леонтьев В.В. Экономические эссе. М. 1990. С. 369, 372.

¹⁰ Ю. Крижанич – католический священник, хорват. Но С.М. Соловьев называет его сербом.

¹¹ Крижанич Ю. Политика. М.: Наука. 1965. С. 401.

¹² Крижанич Ю. Указ. соч. С. 402.

¹³ Соловьев С.М. Чтения и рассказы по истории России. М. Изд-во “Правда”. 1989. С. 440.

¹⁴ Соловьев С.М. Указ. соч. С. 440.

¹⁵ Ленин В.И. Избранные произведения в 4-х томах. Т. 2. М. 1986. С.8 -82.

¹⁶ Бюллетень коммерческой информации. № 35-36. 2001.

¹⁷ Уткин А. Кто управляет мировой экономикой? (Итоги и тенденции мирохозяйственного развития). “Проблемы теории и практики управления”, № 3. 2000. С. 42.

¹⁸ Норт Д. Институты и экономический рост: Историческое видение//THESIS. 1993. Т. 1. Вып. 2. С. 79.

¹⁹ Nichans J. Transaction Cost. In: The New Palgrave. A Dictionary of Economics. London. Macmillan Press, 1987. p 676.

²⁰ Сорокин С.Ф. Распределение собственности и эффективность хозяйственной деятельности: общий и региональный аспекты. Саранск. 1999. С. 89.

²¹ Делягин М. Глобальная неустойчивость и тоска по апокалипсису. В кн: Крах доллара. М. 2001. С. 59 – 60.

²² Statistical Abstract of the United States. 2002. P. 841.

²³ Statistical Abstract of the United States. 1999. P. 841

²⁴ Statistical Abstract of the United States. 1991. P. 841.

²⁵ Statistical Abstract of the United States. 1999. P. 841.

26 Романова Э. Латинская Америка – в лабиринте финансовых проблем. С. 88-96.

10. Геофашизм как идеал и высшая стадия империализма

В.Ю. Тамур

10.1. Императив качественного развития системы “Человечество-Земля”

*С каждым годом на планете растут сырьевые, транспортные и энергетические потоки. Изменения геохимического лика Земли приняли необратимые изменения – там, где была нефть, ее уже не будет, биогеохимия этих районов изменилась, а последствия этих изменений не известны. Человечество уже превратилось в геологическую силу. Оно, развиваясь, перемещает и преобразует огромные массы вещества разной химической природы. Но это – одна из функций человечества, которую **В.И. Вернадский** определил как биогенная энергия 3-го рода. Но изменения геохимии Земли и количественный, и качественный процесс.*

Исторический процесс обуславливает такие изменения в человеческом сообществе, которые приводят ко все более полному исполнению природной функции. При этом способы организации и развития общества будут либо в большей степени отвечать количественным изменениям, либо качественным. До сих пор развитие общества шло по количественному сценарию изменения геохимии.

*Но изменения геохимии приводят к изменению структуры и организации пространства Земли. Для того чтобы эти изменения отвечали структуре биосферы, в которой есть место для человека, должен быть понят качественный аспект перемещения веществ. Если этого не произойдет, то существующий механизм организации общества, его внутренние ориентиры и побудительные причины для развития при реализации природной функции приведут к уничтожению самого человечества. Аналогия можно привести с лечением человека: чтобы его вылечить ему нужно дать одну таблетку, но ему дают десять – и он умирает от отравления. Человечество должно и производить, и развиваться, но мотивация и способы организации этого развития должны уже, как только человечество стало геологической силой, измениться: **произойти переориентация природной функции с количественной на качественную сторону процесса.***

Основное явление, диктующее количественность, – финансовый капитал и финансовая олигархия, который давно оторвался от реального движения товаров, приобрел самостоятельное значение и даже определяющее для направлений вещественных и энергетических потоков.

Образование финансового капитала характеризует империализм, как стадию капитализма.

Для того чтобы оценить сегодняшний этап развития этого финансового капитала, его потенциальные возможности в будущем и политическое устройство, отвечающее требованиям его эффективного функционирования, нужно **применить закон развития явлений**.

10.2. Закон развития и финансовый капитал

Почти все соглашаются, что в природе есть закономерности, но **многие не хотят признать, что и развитие общества подчиняется определенным законам. Они желают абсолютной выделенности человека из природы**. Такая точка зрения предполагает волонтаристский подход к историческому процессу. Согласно ее логике человеческая история отрывается от природного процесса, иногда противопоставляется ему и не считается его частью. Поэтому различные общественные эксцессы, вызывающие эмоциональное и нравственное неприятие, объясняются ошибкой или злой волей отдельных государственных деятелей. Все это – та или иная сторона антропоцентризма. Величайший натуралист современности **В.И.Вернадский**, который свои умозаключения строил исключительно на основе обобщения громадного эмпирического материала писал, что «человек должен понять...что он не есть случайное, независимое от окружающего свободно действующее явление. Он составляет неизбежное проявление большого природного процесса» [1, с. 28] «Создание ноосферы из биосферы есть природное явление, более глубокое и мощное в своей основе, чем человеческая история» [1,с.34-35], (выдел. нами).

Обобщение эмпирического материала по эволюции живого и общества для явления наиболее **общего закона развития** позволило определить, что **всякое явление проходит три этапа в своем развитии** [2 -4]. Эти три этапа обозначают как Малое Бытие, Идиэль (Ideell) и Идеал (Ideal) (Ideell, Ideal – понятия, которые использовал **К. Маркс** для обозначения абстрактной и субъектной ступеней становления стоимости). Каждый из этих этапов, представляя собой самостоятельное явление, также состоит из трех этапов, т.е. **закон развития – фрактален**. Логически процесс развертывания закона развития можно представить в виде рисунка (рис. 1).

Малое Бытие	Идиэль	Идеал	Малое Бытие	Идиэль	Идеал	Малое Бытие	Идиэль	Идеал
Малое Бытие			Идиэль			Идеал		

Рис. 1

Логическая последовательность этапов может не отражать точной исторической последовательности, т.е. последующий этап может начаться, когда предыдущий еще себя не исчерпал, и некоторое время может существовать оба. Для того чтобы сформулировать еще один принцип рассмотрим два рисунка, иллюстрирующих этапы развития системы.

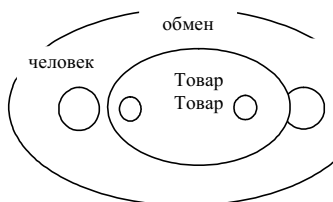


Рис. 2

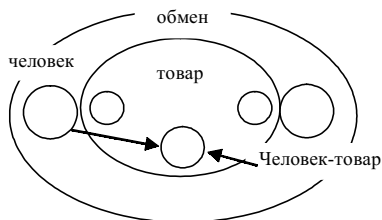


Рис.3

На определенной стадии при развитии системы (в данном случае человеческого общества) ее элемент (*человек*) приобретает форму элемента (*товара*) своей же взаимосвязи (*обмена*).

10.3. Малое Бытие финансового капитала

Кратко рассмотрим характеристики каждого из них и применим их к *пониманию стадий развития финансового капитала*. На этапе Малое Бытие происходит рождение нового явления, как следствие самодвижения другого. Причем, содержание и форма новой целостности адекватны друг другу. Однако, она, эта новая целостность, ограничена рамками какой-либо особенности, которая замыкает явление на себя, обособляет и ограничивает его. Например, *Малое Бытие стоимости есть прямой или безденежный обмен*.

Первый же крик финансового капитала произошел при введении бумажных денег. Бумажные деньги – номинальные знаки стоимости, выпускаемые государством для покрытия своих расходов и имеющие принудительный курс, – возникли непосредственно из металлического обращения. *Государственная власть стала прибегать к выпуску бумажных денег в Северной Америке ещё в конце 17 в., т. е. раньше, чем в Европе*. Почти сразу эмиссия бумажных денег под наименованием «континентальные деньги» привела к почти полному их обесценению. В России впервые бумажные деньги были выпущены на 1 млн. рублей при *Екатерине II* (1769) под наименованием «ассигнации». *Бумажные деньги были не просто номинальными знаками стоимости, они несли в себе лик государства, которое их печатало*. Они стали олицетворением его ответственности, силы власти, ее надежности. *Бумажные деньги стали вещественным олицетворением власти*, с которым каждый человек сталкивался в повседневной жизни. Через них власть вошла в каждый дом, залезла в погреб,

спряталась в матрац. Но бумажные деньги вошли в одеждах золота, как товара – их, в зависимости от политики государства, можно было обменять на определенное количество *золота, которое продолжало выступать в роли всеобщего эквивалента*.

Метаморфозу обмена на стадии Малого Бытия можно проследить на рис.4-6

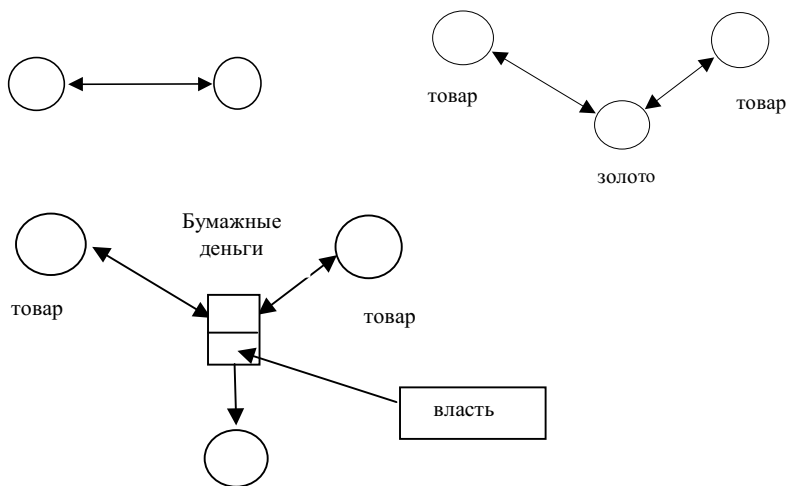


Рис.6

В бумажных деньгах (и через них) начинает развиваться государственная власть. Это – начало империализма. На втором подэтапе (Идиэль Малого Бытия) возникают бумажные деньги в различных государствах, но они имеют только внутреннее хождение. *На последнем подэтапе (Идеал Малого Бытия) происходит рождение валютного рынка, когда валюты сравниваются через свое золотое наполнение. На стадии Малого Бытия вывоз капитала, в отличие от вывоза товаров, приобретает особо важное значение.*

Империализм родился раньше его научного осмысления. Он родился совместно с бумажными деньгами, но был скрыт в товарных отношениях (подобно тому, как в первых натуральных обменах было скрыто новое явление – стоимость, подобно тому, как осмыслить природу капитала и товарных отношений стало возможно только в XIX веке). Империализм реально оформился так, чтобы его можно было ощутить и отразить в цифрах и закономерностях лишь к концу стадии своего Малого Бытия. Когда *В.И. Ленин* в 1915 – 1916 г.г. изучал литературу по империализму, последний достиг такой фазы своего развития, что его можно “пощупать” на цифрах, увидеть воочию реальный процесс кон-

центрации капитала и возникновения частных и государственных монополий. Эта работа нашла отражение в его книге *“Империализм, как высшая стадия капитализма”* [5]. *Это было время, когда империализм вышел на историческую арену, стал действительным участником природного процесса.*

Но что представляет собой международный валютный рынок? В сравнении валют сравниваются государства, их дееспособности, а, в конечном счете, сила нации организовать свою жизнь, развить производство. Можно сказать, что *государства через валюты предстают как личности, выносящие на обмен свой образ жизни, свою мораль, ценности и т.д.*

Именно поэтому, в *конце Малого Бытия*, когда явление оформилось и готовилось, чтобы создать условия для развития на своей основе, *рождается фашизм* (итал. fascismo, от fascio – пучок, связка, объединение). Первые фашистские организации появились весной 1919 в Италии в виде полувоенных дружин из националистически настроенных бывших фронтовиков. Согласно *Муссолини* фашистское государство, высшая и самая мощная форма личности, имеет свое сознание, свою волю. Фашизм утверждает государство, как истинную реальность индивида, и признает индивида, поскольку он совпадает с государством. *Для фашизма государство представляется абсолютом, по сравнению с которым индивиды и группы только «относительное».* Индивиды и группы «мыслимы» только в государстве. [6].

10.4. Идиэль этап развития финансового капитала

Следующий этап – Идиэль – развитие нового на своей собственной основе – возникает тогда, когда среди элементов находится такой, который становится вещественным носителем взаимосвязи. Таким образом, появляется особеннейшая форма, которая представляет новое содержание. Это понятно из следующего рисунка.

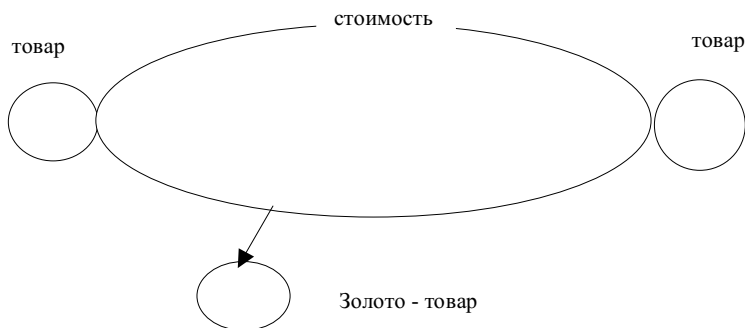


Рис.7

Среди множества товаров находится такой, который становится вещественным носителем стоимости. Теперь все товары, прежде чем быть сравнимы, выражают себя в золоте. (рис.7)

Однако форма закона еще не отвечает уже проявившемуся содержанию. Это – абстрактная ступень развития, на которой закон взаимодействия элементов для них неощутим, но реализуется. Так, Идиэль ступенью стоимости является ее денежная форма.

Для финансового капитала и развития вещественности государственной власти этот этап предстает в виде. (рис.8)

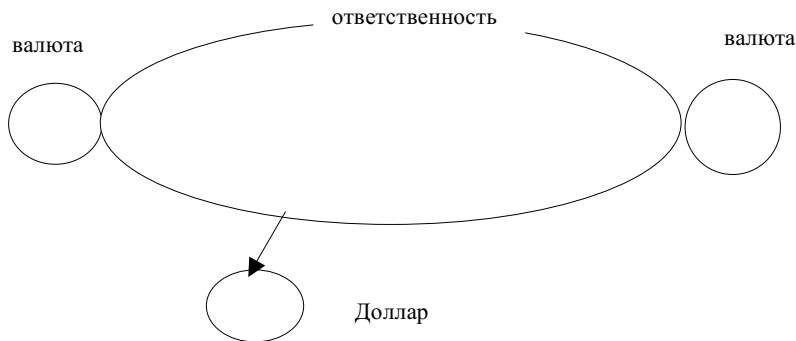


Рис. 8

Исторически превращению доллара в мировую валюту, в вещественного носителя “ответственности” государства, его мощи и полноценности, способствовали первая мировая война и закон о золотом резерве США.

К середине 20-х годов после кризиса, вызванного этой войной, стали постепенно восстанавливаться фиксированные курсы, исходя из золотого содержания валют, и появились **два стандарта: золотослитковый** (когда бумажные деньги можно было обменять в банке на слиток золота в 12,5 кг) **и золотовалютный стандарт**. Золотослитковый стандарт ограничивал свободу частного сектора в сфере с операциями с золотом, поскольку ограничивал возможности обращения денег в слитки, т.к. не каждый имел достаточное количество денег для этого. Золотовалютный стандарт практически изымал золото из частного оборота, формально оставляя возможность такого обмена через валюту страны с золотослитковым стандартом.

Когда **Муссолини** формулировал законченный образ доктрины фашизма, Великобритания отказалась в 1931 г от фиксированного золотого паритета фунта стерлингов. Это явилось началом окончательного разрыва прямой связи бумажных денег с золотом.

Практически вслед за этим и обусловленный этим в США бы принят **закон о золотом резерве, который девальвировал доллар, изъял золото из внутреннего обращения и фактически установил для доллара золотослитковый стандарт**. Самое важно, что спусковым механизмом для начала Идиэль этапа (рис.1) развития финансового капитала стало то, что **данный стандарт устанавливал право конверсии долларов в золотые слитки, хранившиеся в золо-**

тохранилище в Форт Ноксе, только иностранным государственным валютным органам — центральным банкам и казначействам.

Перед всем миром США приняли добровольное и одностороннее обязательство поддерживать обратимость бумажных долларов, находившихся во владении иностранных валютных органов, в золото Форта Нокса. **Таким образом — и в этом суть — США получили право погашать дефицит платежного баланса, т.е. задолженность другим странам, национальной валютой — долларами США.**

Как только другие страны согласились с этим (а они согласились) — **развитие финансового капитала перешло в стадию Идиэль.** Другие страны согласились, т.к. они всегда имели право (в случае возникновения у себя излишков долларов, используемых для внешнеторговых и других платежей) обменять эти доллары у США на золото по фиксированному курсу.

Принятию такого решения способствовало то, что США опередили своих конкурентов в экономическом развитии за время первой войны, которая не коснулась ее территории, а лишь привели к развитию экономики страны. Доллар тогда во всем блеске отражал экономическое превосходство США, которые в течение 20-х годов не имели конкурентов в своей безудержной экономической экспансии.

С этого времени, с середины 30-х годов, **США начинают экспорт своего образа жизни через фильмы Голливуда,** а фашизм — реализовывать свою экспортную политику через войны. **Два полюса: финансовый и идеологический пока разрознены.** Один был направлен на сознание, другой на тело.

Одновременно с развитием финансового капитала на Идиэль этапе **готовятся механизмы перехода явления на этап Идеал.**

В 1943 г. **Кэйнсом** был подготовлен английский план создания международного клирингового союза. Чуть позднее появился **американский план Уайта,** который был положен в основу создания в Бреттон-Вудсе в 1944 г МВФ.

Английский план предполагал, что Великобритания совместно с США захватят контроль над международной валютной сферой. Но США настояли на введении долларовой стандарта, который бы полностью находился под контролем США, и этот принцип был заложен в основу послевоенной валютной системы во главе с МВФ. **Такое положение вещей давало приоритет США** над соперниками в валютной сфере, т.е. экономический диктат, основанный на культе доллара. **Так доллар стал реальной мировой валютой, всеобщим эквивалентом для других валют, но пока привязанной к золоту.**

Основной задачей МВФ было регулирование валютных курсов, которые были договорно -фиксированные. Такой подход ограничивал возможность одностороннего изменения зарегистрированных паритетов и ограничивал пределы рыночных курсов валют.

Помимо этого Бреттон-Вудским соглашением предусматривалась возможность изменения долларовой цены золота путем одновременного и единообразного изменения всех валют. Такое единство доллара и золота было лишь формальным. Это окончательно стало ясным в 1971 г.

10.5. Идеал этап развития финансового капитала

Следующий – Идеал этап, когда форма закона адекватна его содержанию. В этом состоянии явление само себя порождает и за счет этого проявляет экспансию, т.е. стремится сделать моментом своего движения все предыдущие свои формы. Взаимосвязь достигает своего Идеал этапа тогда, когда среди элементов целостности появляется такой, который, включаясь в движение взаимосвязи, придает свойство определенности самодвижению (рис.3, активное включение, когда рабочая сила становится товаром). Появляется наисовершеннейшая форма. Следует особо отметить, что *способ, которым новое явление осуществляет экспансию, характеризует следующий этап развития.* Это и позволяет за счет эволюции взаимосвязей осуществлять развитие целостности. Всякое явление, оформляя свое содержание, заявляет о себе нормой. Например, *Идеал этапом развития стоимости является капитал.* В нем она получила свою завершенную форму. *Это – субъект стоимости.* К.Маркс писал, что «стоимость становится здесь субъектом некоторого процесса, в котором она, постоянно меняя денежную форму на товарную и обратно, сама изменяет свою величину, отталкивает себя как прибавочную стоимость от себя самой как первоначальной стоимости, самовозрастает» [7]. *Он возникает, когда на рынке находится наисовершеннейший товар – рабочая сила, свойством которого является само производство стоимости.* На Идеал этапе капитал заявляет о себе своей нормой. *Норма капитала – средняя норма прибыли.*

Для развития финансового капитала и империализма этот этап (Идеал этап) начался с 1971 г., когда 15 августа 1971 г. президент США Никсон объявил о временном (ясно, что закономерном) отказе казначейства США обменивать доллары на золото. *В США — прекратилась обратимость доллара в золото, и все остальные валюты оказались без какой-либо связи с золотом.* За этим последовала девальвации доллара в 1972 и 1973 годах, которая подтвердила, что доллар не является по своему содержанию золотостандартной валютой с внутренней стоимостью.

На валютном рынке возникает государство, имеющее свой стиль жизни, свои правила организации экономики, политической жизни, которое обладает следующими свойствами: с одной стороны, оно использует мировую валюту для расчетов с другими государствами и во внутреннем обращении, с другой – само производит эту валюту и продает другим государствам. Это – как с человеком, который обладает товаром – рабочая сила. Он на рынке выступает как продавец и продает себя за то, что сам же и производит – стоимость.

Содержанием валюты с этого момента стало не золото, а образ жизни США, их мощь, успех и т.д. Все страны, накопившие свои валютные запасы в долларах США, стали вынужденно заинтересованы в поддержании этой самой мощи, этого образа жизни. Именно с этого момента начинается стремительная американизация мира, экспансия американского образа жизни.

Любые запреты на эту экспансию квалифицируются как удар по мировой системе хозяйствования, как угроза стабильности мира. Этому продвижению способствовало усугубление холодной войны между СССР и США, когда СССР был назван “империей зла”. *Все государства, которые не хотели стать СССР, должны были стать двойниками США.* Патриотизм стал распирать США. Лояльность к своему государству, его почитание – стали образом мысли почти каждого американца. Для них оно становится фетишем, обретает свое Я. Муссолини был бы рад, увидев реализацию своей мечты – США, которое, как государство, приобрело черты личности, имеющей свое сознание и свою волю, которую оно использует для экспансии своего образа жизни. И пока, только пока, американцы чувствуют себя самостоятельными индивидами.

Именно в это время была сформулирована *американская концепция Макнамары-Киссинджера*, официально положенная в основу американской мировой политики с начала 70х (*доктрина «золотого миллиарда»*). Сегодня она реализуется через ООН, МВФ и Всемирный банк. *Это была первая идеологическая ласточка геофашизма*, созвучная не только идее Ветхого Завета о “богоизбранном народе”, но и *представлениям Муссолини о равенстве*. Фашизм, по его мнению, утверждает, что неравенство неизбежно, благотворно и благотельно для людей, которые не могут быть уравнены механическим и внешним фактом, каковым является всеобщее голосование. Видимо скоро мы услышим мнения западных психологов о том, что не все народы могут реально участвовать в демократических процедурах.

Впервые два полюса: финансовый и идеологический соединились и устремились к тотальному порабощению сознания и тела. Для денег нет национальностей. Поэтому, на пути развития финансового капитала многообразие наций должно было смениться единообразием: финансовый капитал, создавая плацдарм для будущего господства, руками США усилил давление на национальные государства, чтобы сделать однообразными, а людей в этих государствах – индивидами. *Не случайно, что именно на эти годы приходятся первые проявления того, что сейчас называют антиглобализм.* В эти годы (1987 г.), например, *Жозе Бове*, сегодня один из бесспорных лидеров антиглобалистского движения, создал крестьянскую конфедерацию. Он активно защищал интересы крестьян, не желавших уступать свои земли под военные базы, уничтожал склады с американским зерном и т.д.

Уже в конце подэтапа Малое Бытие антиглобализм, как реакция на развитие финансового капитала, приобрел законченные и массовые формы. *Впервые об антиглобализме заговорили в апреле 94-го года в связи с индейским восстанием на юге Мексики в штате Чианас, под руководством субкоманданте Маркоса*, а уже в 1996 году по инициативе сапатистов была проведена первая встреча, в которой приняли участие представители движений и организаций, выступающих за справедливое и гуманное мироустройство. *В 1998 году было создано Глобальное народное действие* – широкая неформальная и децентра-

лизованная коалиция гражданских инициатив и социальных движений, и в мае того же года прошли первые скоординированные акции в разных странах.

Чего же добиваются антиглобалисты? Их программа по отношению к финансовому капиталу выглядит следующим образом:

- списать долги развивающихся стран;
- выработать новые правила международного кредита, запрещающие выдвигать условия, ограничивающие суверенитет;
- заменить МВФ и Мировой банк системой региональных банков, построенных на демократической основе, подотчетных всем странам-участникам в равной степени;
- разделить общественный интерес и частные прибыли, чтобы ни цента, ни копейки общественных денег не доставалось частному сектору;
- отказаться от уничтожения цивилизаций, альтернативных западной;
- обложить налогом финансовых спекулянтов.

Все эти требования противоречат логике развития финансового капитала и поэтому воспринимаются им как явная угроза. Этот капитал, контролируемый газеты и телевидение, перейдет в атаку. Из антиглобалистов будут лепить экстремистов, представлять как хулиганов, вешать на них ярлыки фашиствующих элементов, засылать провокаторов и т.д. Их действия будут направлять в русло: вы – мирно протестуйте, а мы будем действовать. Реально мы эту атаку увидим к концу Идиэль подэтапа Идеала. (рис.1)

В 80-тые годы происходит техническая революция – рождается Интернет, который, с одной стороны, создает условия для практически мгновенного перетекания финансового капитала из одного региона в другой, тем самым провоцируя экономические кризисы и подталкивая к переходу к Идиэль подэтапу Идеала финансового капитала, с другой, – так же за счет кризисов – реальную основу для идеологии антиглобализма. **Интернет – и инструмент почти мгновенного финансового обогащения, и инструмент организации сил, которые борются против финансового капитала.**

Идиэль подэтап, в который человечество сейчас постепенно входит, начался в январе 1999 г., когда в безналичный оборот был введен евро, который представлял лицо единой Европы, нового субъекта мировой финансовой системы. Окончательно это произошло в январе 2002 г., когда евро обрело плоть и поступило в денежное обращение стран единой Европы. Возникло второе, достаточно четкое, территориальное образование с единой системой управления, которое будет представлять новую валюту евро, и, с одной стороны, торговать с использованием этой валюты и иметь ее во внутреннем обращении, с другой, – печатать ее и продавать, а, с третьей, – быть мерилем ценности этой валюты.

В целом этот подэтап будет характеризоваться хождением нескольких мировых валют. Уже обозначаются следующие центры – юго-восточная Азия, арабский мир и формирующаяся рублевая зона – Единое экономи-

ческое пространство. Мир будет поделен на крупные территориальные образования. Отличающиеся не только развитием производительных сил, но и образом жизни. Именно *этот этап будет характеризоваться возникновением массового антиглобалистского движения.* Интеграция, но с национально-психологическими особенностями. Отказ от национального через создание почти национального.

Но спрут финансового капитала должен перемолоть и эти почти национальные особенности.

Первые его реальные действия по насильственному принуждению к утвержденному финансовым капиталом образу *связаны с агрессией в 1999 г. НАТО против Югославии без санкции ООН. Это были первые проблески нового мирового порядка – геофашизма.* Но капиталы не ждут, и нужно было запустить механизмы насильственного изменения мира для того, чтобы внутри Идиэль подэтапа конкурировали мало отличающиеся друг от друга образования, чтобы к определенному моменту стереть и эти последние околонациональные особенности можно было без особого труда и затрат.

Для этого 11 сентября 2001 г. была проведена глобальная спецоперация, аналогичная поджогу Рейхстага в Германии, для запуска механизма формирования геофашизма, механизмов его становления и идеологической базы. Он еще только формируется, готовит плацдарм для последнего шага. Ему для реализации своих целей еще нужны предлоги. Еще нужно для скрытия своей реальной сути прибегать к механизмам ООН. Но это – только всплески Малого Бытия геофашизма – Идеал этапа развития империализма. Это – его родовые одежды, поскольку пацифизм ему генетически не присущ.

Но уродливое дитя финансового капитала уже дает себе знать агрессией против Ирака, зомбированием собственного населения, созданием системы слежки за каждым жителем под флагом борьбы с терроризмом. Котел запущен, пар идет. Муссолини определил фашизм как «организованную, централизованную и авторитарную демократию» [6]. Это и есть новый образ США.

Они уже подражают фашизму. Чего только стоит одна из операций против Ирака, названная в честь Роммеля “Desert fox” – “Лис пустыни”. Не говоря уж о *“Новом мировом порядке” США, как втором издании “Нового порядка” Гитлера.* Инструментом создания этого “нового мирового порядка”, по мнению одного из лидеров европейского антиглобализма – *Мишеля Коллона,* автора книги “Монополия: НАТО завоевывает мир”, – является, управляемая США, НАТО, которую он определил как “армию глобализации”.

10.6. Геофашизм

Финансовый капитал стремится не просто к мировому господству. Он стремится починить не только страны, а каждого человека, *уничтожив его личность и превратив его в индивида.* Этот индивид будет представлен несколь-

кими строками в компьютерной базе данных, и вся личность сведется к определенному количеству счетов. **Человек будет обезличен**, потому что так он воспринимается финансовым капиталом. **Но, будучи обезличен, он будет и подконтролен. Каждый его шаг как потребителя будет контролироваться.** И этому способствуют компьютерные технологии, в частности, Интернет, который как паутина накрывает Землю, проникая в дома, офисы, банки, магазины. **Сетевые технологии привели к тому, что бумажные деньги уходят в прошлое.** При этом испаряется реальный, пусть даже бумажный, вещественный носитель денег, даже видимость этого носителя: **возникают электронные деньги и их носитель – электромагнитные поля.**

Наступает время всевластия электронных денег, на производство которых уже не будут расходоваться ни время, ни ресурсы. Тот, кто будет владеть инструментом их производства – будет владеть миром (или той его частью, которая примет их).

Электронные деньги и средства контроля за людьми станут реальной технологической основой геофашизма.

Уже сегодня безличными операциями стали повсеместно вытеснять наличные деньги. Без электронных карт в США ты уже почти не человек. Осталось только соединить эту электронную карту с человеком, с его кодом ДНК, и система контроля завершена. **В России** такие карты принимают уже в магазинах для расчетов, пенсионные и социального страхования счета уже электронные, каждый получил свой идентификационный номер. **Первый шаг к электронному обезличиванию сделан.**

В тех геопространствах, в которых финансовый капитал достигнет своей высшей формы, Большой Брат будет наблюдать за каждым и контролировать каждого. Индивид же будет любить своего Большого Брата, поскольку он дает ему работу, кров, еду, все время и неусыпно заботится о меньшем брате. Эта любовь будет к тому государству, к той Системе, которую создаст и будет контролировать финансовый капитал. **Морально будет все то, что идет на пользу Большому Брату. Индивид не будет иметь личности вне его.** Действия индивида будут оправданы, если они приводят к усилению Большого Брата, увеличению его мощности, финансовых потоков, стабильности Системы. **Потребности индивида будут сужаться до потребностей функционирования Системы. Пророчеством станет утверждение Муссолини о том, что “для фашизма человек это индивид, единый с нацией,** Отечеством, подчиняющийся моральному закону, связующему индивидов через традицию, историческую миссию, и парализующему жизненный инстинкт, ограниченный кругом мимолетного наслаждения, чтобы в сознании долга создать высшую жизнь, свободную от границ времени и пространства” [6]. **Исторической миссией индивидов для геофашизма станет жизнь Системы, порожденной финансовым капиталом,** – высшей жизни, свободной от границ времени и пространств.

Для проведения экспансии образа жизни, устаивающего финансовый капитал, нужны средства, но не простые бумажки, которые не пригодны в пищу, а

реальные продукты труда, которые есть сконцентрированная человеческим трудом энергия. Но финансовый капитал, как только он оторвался от реального энергетического эквивалента, выраженного в золоте, превратился лишь в образ энергетической мощи, его символ. **Одновременно развитие финансового капитала достигло такой стадии, когда реальное производство, реальные товары становятся следствием его движения. Поэтому оперирование символами – валютами приводят к реальному перераспределению товарных (энергетических) потоков.**

Совершенно точно процесс ограбления народов через оперирование символами отразили **В. Усуюв и С. Кочубей**: “Свободные игры с полисемантическими текстами, именуемыми валютными курсами, позволили “цивилизованному мировому сообществу” снизить мощность международной резервной валюты в своих странах и заметно повысить его в других странах, в т.ч. и России. Благодаря такой привилегии “свободный” торговый обмен превращен в *обман*, служащий завуалированной формой сбора *колониальной ренты*. Вот в чем причина приверженности наших “торговых партнеров” идеалам “свободной торговли”, позволяющей странам ЕС без всякого труда, просто **даром**, получать от торговли энергоносителями ~80 ГВт, обеспечивающих благоденствие тамошних обывателей. Этот российский подарок особенно впечатляет при сопоставлении с размером *неоплаченного труда* (~125 ГВт в 2001 году) в России, поразительно коррелирующего с ее потерями от *убыли населения*” [8].

Оперирование на уровне символов и образов – основа геоколониализма, как политики экспансии неофашизма.

Но технический прогресс идет быстрее, чем организуется технотронное пространство геофашизма. Могут появиться такие технические решения, которые перечеркнут (или дадут реальную альтернативу) технологическую основу геофашизма. Поэтому те, кто понимают этот процесс, спешат реализовать потенцию финансового капитала. Это выражается в том, что страны с неподготовленными для господства финансового капитала системами управления становятся мишенью для США и НАТО. Первой была Югославия. Второй, вообще безо всяких реальных оснований, стал Ирак. В последнем случае для осуществления стратегического плана была запущена ложь об оружии массового поражения, о готовности Ирака его применить, о связях с террористами.

Но есть страны, которые всячески будут противиться вхождению в этот земной “рай” финансового капитала благодаря своим духовным ориентирам, той культуре, которая была выстрадана народами этих стран. Одной из таких стран является Россия. Именно поэтому НАТО и США обложили Россию военными базами со всех сторон. Они знают, что Россия располагает не только культурным потенциалом, но и такими техническими средствами (в том числе и военными), которые могут уничтожить всю технологическую основу геофашизма.

10.7. Россия и преодоление геофашизма. Императив развития Русского Космизма и ноосферизма

Способ, которым финансовый капитал стремиться к мировому господству, и станет его могильщиком.

Известно, что развитию присущи два принципа движения: скачкообразный и эволюционный. *Закон развития устанавливает, что перед скачкообразным изменением целостности ее элементы равномоцны, взаимноневыделены.* Это изменение может произойти, например, на ступени Идеал подстадии Малое Бытие. На Идиэль ступени возможен только эволюционный принцип движения.

В конце 80-х возможно было качественное изменение (тогда финансовый капитал находился как раз на подстадии Малое Бытие своего Идеала) общего контура и целеполагания мировой системы. Оно могло начаться в СССР, который тогда переживал всплеск ноосферного и экологического движения, увлечение космизмом, общедемократическое движение, конверсию оборонных технологий в гражданские и т.д.

Сейчас, когда процесс развития финансового капитала перешло на Идиэл подэтап, возможно только эволюционное движение. Это то время, которое нам отпущено, чтобы создать идеологические и технические системы противовеса геофашизму.

Что же Россия может и должна сделать в этот исторически малый промежуток времени, чтобы остаться исторически определенной нацией, культурным и геополитическим феноменом. Этот путь указывает нам развитие электронных денег и те технологические и идейные основы, которые уже проявились в России.

Электронные деньги, используя электромагнитное поля для своего распространения, позволяют реально перейти на новую эквивалентную базу, отвечающего достигнутому уровню развития Человечества, – энергию, которая выявит весь характер закабаления народов финансовым капиталом [8]. В этом направлении Россия продвинулась не только в идейном плане, но и в технологическом, создав все предпосылки для автоматизированной системы контроля и учета энергоресурсов [9]. *Только перейдя на новую эквивалентную базу, человечество сможет осуществить переход от количественных аспектов движения вещества к энергетическим, т.е. таким, которые более определенно указывают на необходимость баланса и требуют его.*

Россия может и должна создать средства информационного управления своей территорией без объединения ее с общемировой компьютерной сетью. В этом Россия тоже имеет опыт – ее системы государственного управления автономны от глобальной сети.

Создание такой системы должно проходить одновременно с развитием информационных технологий, позволяющих создать мобильное общество, в ко-

тором каждый может получить доступ к необходимой информации в любом месте и в любое время. Эти технологии предусматривают возможность создание уникальной системы для учета мнения каждого жителя страны, а также его реального участия в решении проблем как местного, регионального, так и федерального уровней. И в этом направлении Россия делает существенный шаг – *создана Ассоциация “Информатика мобильного общества”, в котором объединились компании, технологически дополняющие друг друга.*

Россия может и должна сделать существенный шаг в развитии нанотехнологий. Это позволит не только обеспечить информационный прорыв, создав адекватные задачам мобильного общества вычислительные средства, но и на должном уровне обеспечить обороноспособность страны. И в этом направлении идет организационная и техническая работа – создан концерн “Наноиндустрия” (www.nanotech.ru) .

Россия может и должна продолжить развитие систем дезамбивирования и депрограммирования личности, которые позволят нейтрализовать идеологемы, созданные проникающими через электронные СМИ стереотипами жизни, поддерживающими и укрепляющими власть финансового капитала. В этом направлении в России активно работает *И.В. Смирнов* и его соратники (www.psyncor.ru) [10].

Россия может и должна успеть сделать многое для выдавливания, вытеснения денежных потоков, развить кооперативное движение со своими внутренними механизмами расчетов. И в этом направлении в России идет работа. Разработана и внедряется системы обеспечения безопасности проведения финансово-правовых сделок с применением товарных, инвестиционных и других видов Сертификатов. Она позволяет проводить все сделки между основными поставщиками и потребителями напрямую, не задействуя финансовые потоки.

Россия может и должна предложить программу объединения великорусского, белорусского и украинского диалектов единого общерусского языка как решение лингвистической, политической задачи и задачи самоопределения народа. Как первый шаг этой программы – изучение в русских школах не английского, а белорусского и украинского языков, т.е. интегрирование не в мировую финансовую систему, а в славянский мир.

Мы, русские, должны продолжить развитие русского космизма – нооферизма и его ядра – тринитарной доктрины (www.trinitas.ru), как такой идеологической основы, которая преобразует антиглобализм в конструктивное и созидательное движение XXI века. В практическом плане реализация идей русского космизма предполагает переход к административно-природному делению территории России, т.е. к образованию биосферных губерний [11]. Такое деление даст социально-культурные и природные основания для противодействия экспансии финансового капитала.

“Вы – свет мира. Не может укрыться город, стоящий на верху горы.

И, зажегши свечу, не ставят ее под сосудом, но на подсвечнике, и светит всем в доме” (Мф 5.14-16)

Это обращение к нам, Русским.

Литература

1. В.И.Вернадский – Философские мысли натуралиста, М.,1988
2. Сб. Ноосфера и Человек, М., 1991 г.
1. 3.. Сб. Клаузура Ноосферы, М., 1990
3. Татур В.Ю., Тайны нового мышления, М., 1990
4. В.И. Ленин, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 27
5. Б. Муссолини, Доктрина фашизма, 1932
6. К.Маркс, Ф.Энгельс, Сочинения, т.23,с.165
7. Устюгов В.В., Кочубей С.Э., Метаморфозы, “Академия Тринитаризма”, М., Эл № 77-6567, публ.10751, 14.10.2003
8. Бердиев Н.Р. Автоматизированная система контроля коммерческого учета энергоресурсов (АСККУЭ) и взаиморасчетов за производство, транспортировку, и потребление тепловой энергии, холодной и горячей воды в регионах России, “Академия Тринитаризма”, М., Эл № 77-6567, публ.10432, 26.05.2003
9. И.Смирнов, Е.Безносюк, А.Журавлёв, Компьютерный психосемантический анализ и психокоррекция на неосознаваемом уровне. – М., 1995
10. Татур В.Ю. Биосферные губернии – ключ к единству России // “Академия Тринитаризма”, М., Эл № 77-6567, публ.10141, 09.12.2002

11. Ментальные основы капиталократии

В.Н.Сагатовский

11.1. Pro и contra марксистско-ленинского анализа современной ситуации

Суть современной мировой ситуации выражается в понятиях “глобальные проблемы” и “глобализация”. Нерешаемость глобальных проблем грозит глобальной катастрофой, а их успешное решение невозможно без мировоззренческого, научно-технического, экономического и организационно-политического единства человечества. В этом смысле глобализация неизбежна, но тот характер, который она реально приобрело, неприемлем для решения глобальных проблем в интересах человечества. Насколько данная ситуация может быть осмыслена через марксово понимание природы капитализма и ленинский анализ империализма как высшей стадии развития капиталистического общества?

Во-первых, бесспорной и фундаментальной остается марксова характеристика основной тенденции капитализма как стремление к максимизации прибавочной стоимости, прибыли.

Во-вторых, полностью сохраняет свое значение указанные Лениным признаки империализма, и, прежде всего, создание финансового капитала образование международных монополий. Но выведение этих черт из экономического базиса, соответствующего уровня развития материального производства, на наш взгляд, уже не может быть принято.

Методологический подход к пониманию общества, который я называю целостно-интерактивным¹, отличается от марксистского формационного подхода следующими чертами:

- *отказ от монокаузализма, поиска единой и одинаковой по своему статусу причины развития общества (экономической), в “конечном счете” проби- вающей себе путь), и переход к системному взгляду на жизнь общества как взаимодействие необходимых и достаточных его компонентов;*
- *введение в онтологическую основу общества информационной составляющей, статус которой не сводится к надстроечному”, и понимания ее функции как задания направленности развития в реализации объективных*

предпосылок; ядром этой составляющей являются базовые ценности и идеалы;

признание того, что в различных исторических ситуациях ведущими могут оказываться различные стороны общественной жизни (к примеру, экономическая в модели Маркса, или религиозная в модели Вебера), но реальная целостность общества не должна сводиться ни к одной из моделей, имеющих определенные интервалы адекватной применимости.²

Учет результатов марксистско-ленинского анализа капитализма необходим, но недостаточен для понимания современной мировой ситуации. Это и объясняет название данной устройстве общественной жизни, ответственное за нынешний характер глобализация предпочитают (по причинам, которые будут ниже) называть *капиталократией*, а основное внимание обращается не на её производственно-экономические (что было сделано в марксизме), но на ментальные основы.

11.2. Понятие капиталократии

Категорию капиталократии ввел в научный обиход *А. И. Субетто*, понимая под ней такую существенную форму бытия капитала как проявления его власти над различными сферами человеческой жизни³. В анализе капиталократии, проведенном *А. Субетто*, хочется подчеркнуть два момента.

Во-первых, углубление понимания природы и роли финансового капитала, который есть “Капитал над капиталом. Он есть финансовая (отчужденная) капиталовласть над всеми другими капиталами”⁴. *Происходит “монетаризация капитала”*, в ходе которой “Капитал стремится освободиться от собственной материальной оболочки. Он становится финансовым. Деньгами над деньгами. Деньгами денег. Управляющим промышленным капиталом и эксплуатирующим его”⁵. Как мы увидим дальше, это *является важнейшей предпосылкой “виртуализации” человеческой жизни*, придания ей иллюзорного, игрового характера, который маскирует её *тотальную зависимость от современной формы капитала*. Я называю эту форму зависимости *информационной* в отличие от личной и вещной форм зависимости, выделенных *К.Марксом*⁶.

Во-вторых, *А.Субетто* показывает не только объективную природу современного капитала, порождающего капиталократию, но и их аксиологический характер, т.е. стремится выявить единство объективной и субъективной сторон: *“Капиталократия есть, с одной стороны, власть конкретных людей – “капиталоносителей”... но, с другой стороны, ... власть бездушного Капитала, Капитала над капиталом, Капитала-мегамашины, Капитала-Бога, который по отношению к “богам людей”, выступает “антибогом” или, “рукотворным”, социогенным Сатаной*⁷.

Я думаю, что указанные моменты являются хорошей основой для дальнейшего анализа феномена капиталократии. Они свидетельствуют о том, что *капиталократия – не просто одно из проявлений бытия капитала, но самая*

суть того, что принято называть капитализмом или рыночным обществом.

В самом деле, если видеть историческое системообразующее начало капитализма не в определенном уровне развития производительных сил, но в том ценностном основании, которое задает развитию этих сил именно такую направленность, то эта формация предстает как внешнее проявление “фаустовской культуры” (*О. Шпенглер*), “капиталистического духа” (*М. Вебер*), а в самой глубокой основе — “воли к власти” (*Ф. Ницше*). Поясним, что власть в данном контексте не сводится к своей политической форме, но выступает как определенная базовая ценность и соответствующий ей способ деятельности в любых сферах человеческой жизни. *Ценностная ориентация на власть предполагает такие субъектно-субъектные отношения, которые в пределе превращаются в субъектно-объектные, редуцируют самодетерминирующегося субъекта к объекту, управляемому извне⁸. Власть капитала (капиталократия) является наиболее ярким и тотальным проявлением так понимаемого феномена власти в жизни человеческого общества.*

Действительно, во-первых, капитал есть особое отношение, обладающее способностью к самовозрастанию и заставляющее служить себе все формы человеческой деятельности и самого человека. Во-вторых, весь мир, природа становятся лишь резервуаром, выполняющим функцию “поставы” (*М. Хайдеггер*) для бесконечного возрастания капитала. В-третьих, современная форма капитала – капитал финансовый – приобретает информационный характер, все более утрачивает зависимость от материального обеспечения (вспомним, хотя бы, отсутствие материального обеспечения массы долларов, наводняющей мир), *а зависимость от информационных манипуляций есть одновременно и более трудно уловимая и более жесткая зависимость, чем личная и вещная.* В-четвертых, люди, владеющие капиталом, оказываются и “винтиками”, функционерами этой “мегамашины” и всевластными субъектами по отношению к другим людям. Субъекты, служащие отчужденному от людей объекту, манипулируемые им, превращают в объекты других людей, манипулируют ими! Но это, в-пятых, возможно только вследствие *совпадения* объективных тенденций капитала и ценностных ориентации его носителей-функционеров: и он, и они стремятся к тотальной власти. *Воистину, Капитал начинает восприниматься как сатана, а капиталоносители – как его слуги.*

Власть – вот базовая ценность человеческого типа, наиболее склонного к “заражению” “капиталистическим духом” максимальной самореализации в служении Делу, которое требует превращения всего прочего (и других людей и природы) в отчужденные объекты. Но эта ценность для своей тотальной реализации требует наличия определенных условий. Субъекты личной зависимости тоже реализовали “волю к власти” по отношению к рабам и крепостным. Но у них не было ещё возможности тотального закрепощения всех членов общества и, тем более, глобальной эксплуатации ресурсов планеты в целом.

Субъекты вещной зависимости – “элита” эпохи индустриальной цивилизации – получили возможность планомерного включения в качестве сырья для “машин” самовозрастающего капитала и людей (превращение рабочей силы в товар), и окружающей среды. Но трудовое происхождение прибавочной стоимости здесь ещё можно было как-то проконтролировать. Пусть доля доходов владельцев средств производства неоправданно велика, однако источники её достаточно прозрачны: труд наемных рабочих и их собственный вклад в конечный продукт в качестве организаторов производства (оценка его величины могла быть завышенной, но и полное его отрицание является недопустимым упрощением).

В периоды личной и вещной зависимости вызревали ростки, которые при современных технических возможностях, *привели нас в царство информационного общества, господства финансового капитала*. Те, кто ориентированы на превращение других субъектов в объекты, служащие их целям, всегда пользовались преимуществами *посреднической* деятельности. Эти преимущества наиболее ярко проявляются в управленческой деятельности, порождающей *бюрократию*, и торговле, сопровождающейся *спекуляцией* и произведшей на свет *ростовщичество*. Можно, конечно, говорить, что, подобно организации производства, управление социальными процессами в целом и организация обмена и распределения также вносят необходимый вклад в конечные продукты человеческой деятельности и потому должны быть вознаграждены. Это так. Но, во-первых, степень произвольности в установлении величины этого вклада в принципе труднее поставить под контроль, чем в случае с организацией производства. Во-вторых, эти виды деятельности в гораздо большей степени подпадают под действие “закона Паркинсона”, т.е. начинают больше работать на себя, чем на нужды системы, которые они призваны удовлетворять. И, наконец, в-третьих, современная организация информационной деятельности позволяет им стать вообще бесконтрольными. Забегая несколько вперед, можно сказать, что в *информационном обществе пусть жестокое, но все же реально ощутимое Дело превращается в какую-то безумную виртуальную Игру, но с вполне реальными гибельными земными последствиями*.

Поясним сказанное. Значимость действий по организации производства легче проследить, чем оправданность и эффективность решений по управлению межчеловеческими отношениями или “обоснованность” того приращения, которое получает спекулянт и ростовщик. *Как только деньги в своем функционировании отходят от роли всеобщего эквивалента (закон Паркинсона!), их дальнейшее поведение становится непредсказуемым. Посредники, призванные обслуживать, начинают манипулировать. В современных условиях посредническая информационная деятельность фактически вышла из-под контроля общества и человеческого разума*.

В качестве расхожих примеров напомним о роли СМИ, шоу-бизнеса, патологической затянутости и неэффективности юридических процессов. Но в ос-

нове всего, конечно, лежит то, что самовозрастание финансового капитала все в большей степени опирается не на реально обеспеченный промышленный капитал (полное устранение последнего, понятно, невозможно, как и устранение реального сельскохозяйственного и промышленного производства из мира индустрии услуг и развлечений), но на усиленные новейшими информационными технологиями старые как мир методы спекуляции и ростовщичества. О таком капитале можно сказать словами *А. Субетто*: “Капитал “ненавидит” труд. Он стремится к самовозрастанию “безынерционному”, т.е. такому, в котором не было бы затрат времени на циклический акт воспроизводства ...Капитал стремится к бесконечному линейному возрастанию. И в этом стремлении он доходит до Великого отказа от труда, как источника своего происхождения...”

Таким образом, грубая, но достаточно прозрачная власть сменяется властью непрозрачной, завуалированной, но гораздо более мощной в своих манипулятивных возможностях по отношению к человеку и миру. Рядовой человек теперь – хорошо запрограммированный участник массового действия по производству и потреблению всего того, что *обеспечивает максимальный рост капитала, а природа – ресурсная кладовая этого процесса*. И только теперь человечество увидело Капиталократию, так сказать, в полный рост. *Капиталократия – это не одна из сторон функционирования капитала, но устройство общества, основанное на бесконтрольной власти самовозрастающего финансового капитала, стремящегося к максимуму.*

Несколько слов о последствиях и возможных формах такого стремления. Апологеты рыночного общества полагают, что его торжество означает “конец истории” (*Фукуяма*): прибыль будет бесконечно возрастать, люди будут бесконечно потреблять, власть имущие будут бесконечно манипулировать миром и другими людьми. Но в действительности такое общество ждет совсем другой конец: глобальная катастрофа. Катастрофа экологическая, как результат эксплуатации природы по максимуму: возможно, военная, как результат нарастающей неравномерности мирового развития (международный терроризм – один из её предвестников); и, безусловно, – культурно-антропологическая, как результат распада человеческой личности в бессмысленной гонке за максимумом прибыли, власти и престижного потребления.

Что касается *форм капиталократии*, то я не стал бы отождествлять ее с исторически первичной и наиболее яркой формой – рыночной демократией Запада. В свое время *Э. Фром* заметил, что социалистические страны, по сути, вдохновляются теми же ценностями, что и капиталистические, и отличаются только большей бедностью и завистливостью. Дело, конечно, обстоит несколько более сложно, но по отношению к конечному этапу “реального социализма” *Фром* прав.

Исторически в формировании социализма смешались две тенденции, которые условно можно было бы назвать духовной и материальной. Суть первой – в мечте о ликвидации отчуждения, о гармоничном развитии целост-

ного человека. Суть второй – в уравнилельной зависти: “Кто был ничем, тот станет всем”. Само собой, массовой оказалась вторая тенденция, ну к чему выбившимся в номенклатуру рассуждения о “новом человеке”?! Стремление к максимизации производства стимулировалась не только отсталостью и развитием потребления, но и вынужденным соревнованием с капиталистическим Западом. Итогом этого стал лозунг “Догоним и перегоним Америку”. И соревнование шло уже не во имя идеалов мировой революции (духовная тенденция), но как традиционная конкуренция за передел мира и максимум потребления. Дело, как известно, кончилось тем, что номенклатура “прихватизировала” общественную собственность и перешла на рельсы открыто капиталоκραтического развития.

Нет нужды говорить и о том, что идеологические ширмы типа фундаментализма прикрывают те же капиталократические идеалы (в менее, так сказать, цивилизованной форме): жажду власти и богатства. Если предположить, что где-то сейчас побеждает фундаментализм или происходит “социалистическое” перераспределение имущества, то возвращение или переход на капиталократический путь – только вопрос времени. Другое дело, какой статус ждал бы этот анклав в уже сформировавшейся иерархии.

Одним словом, приходится признать, что *человечество на своем пути от традиционного общества пока что не реализовало иных вариантов кроме становящейся капиталокрации*. Желаящие выдать это за неизбежность могли бы перефразировать известное изречение о демократии: у капиталокрации, мол, есть недостатки, но лучше никто ещё не придумал (и тут же пострадать ужасами тоталитаризма). Я же убежден, что *капиталокрация связана с неизбежностью лишь в двух отношениях. Во-первых, она есть неизбежное следствие определенных базовых ценностей, образующих ядро её ментальных основ. Во-вторых, она с неизбежностью движется к глобальной катастрофе*.

11.3. Ценностное основание капиталокрации

В рассмотрении ценностных корней капиталокрации выделим три этапа: 1)общие предпосылки, 2)непосредственное становление “капиталистического духа” в индустриальной культуре Запада, 3)современный этап информационного общества. По именам исследователей, на идеи которых я буду опираться и названию доминирующего направления эти этапы можно условно обозначить как “поршневский” (*Б.Ф.Поринев*), “веберовский” (*М.Вебер*) и “постмодернистский”.

Изучая проблемы возникновения и эволюции человечества, *Б.Ф.Поринев* пришел к выводу, что люди изначально были разделены на два противоположных типа: суггесторов, навязывающих свою волю другим людям, и суггерендов, поддающихся этому психологическому (и следующему за ним физическому) насилию¹⁰. Последователь *Поринева Б.А.Диденко* придал этому разделению биологический смысл, считая, что Homo sapiens в действительности разделяются на

разные виды: хищников (суперанималов) и сопутствующих им суггесторов, диффузный тип (основной объект эксплуатации) и неоантропов (людей будущего, способных противостоять властным хищникам)¹¹. Я, в отличие от *Диденко*, придаю поршневскому разделению прежде всего культурно-аксиологический смысл (не отрицая необходимости исследовать и природные предпосылки¹²) и *с точки зрения базовых ценностей выделяю три основных человеческих типа: деструкторов, созидателей и конформистов*. Их базовыми ценностями соответственно являются преступление (в смысле Ницше, т.е. стремление реализовать себя любыми средствами, ориентация на максимум, “воля к власти”); *поступок* (ответственное действие по совершенствованию бытия в целом); и *мимесис* (в смысле *А. Тойнби*), т.е. ориентация на приспособление к устройству, заданному созидателями и деструкторами, поведение по принципу “как принято”¹³.

Деструкторы прежде всего и в определенном смысле конформисты изначально “чреваты” капиталократией. Это для них “Земля обетованная”. Но реальные условия для полного воплощения этой ценностной потенции возникли только на протестантском Западе и наиболее полно проявились в США. Это хорошо показал *М. Вебер*. В формировании “капиталистического духа” участвовали два потока: пуританизм и “авантюрный капитализм”.

С точки зрения пуританизма Богу угодно не молитвенное созерцание, но дела, прославляющие его успехи в бизнесе. Для пуританина афоризм “Время - деньги” не выражение личной жадности, но стремление принести деньги, как эквивалент богоугодных дел, на алтарь Бога. Внешний аскетизм создателей капиталистического богатства Запада не исключал, однако, совместимости богоугодный бизнес с всё той же волей к власти. Ведь и в бизнесе и во власти доминирует субъектно-объектное отношение, а аскетизм и *ощущение богоизбранности делает властолюбие (быть первым во всём, даже если придется шагать по головам) только сильнее*. Именно такое отношение к жизни породило промышленные революции, а они, в свою очередь, дали мощные средства для его реализации.

“Авантюрный капитализм” выражал иную – маргинальную -мировоззренческую позицию, когда Деньги, добываемые торгашеством и ростовщичеством, не были средством прославления христианского Бога, но сами становились богом. Естественно, что такой подход скорее связывал наживу с наслаждением, чем с суровым аскетизмом. И этот настрой постепенно вытеснял на практике религиозную мотивацию. В результате, как отмечал *М. Вебер* ещё в начале XX века, “...Стремление к наживе, лишённое своего религиозно-этического содержания, принимает там, где оно достигает своей наибольшей свободы, а именно в США, характер безудержной страсти, подчас близкой к спортивной”¹⁴. На авансцену выходит иной человеческий тип, который стоит характеризовать также словами Вебера: “Бездушные профессионалы (пуританская закваска – В.С.), бессердечные сластолюбцы (добавка от второго истока – В.С.) – и эти ничтожества полагают, что они достигли ни для кого ранее не доступной ступени человеческого развития”¹⁵. Воля к власти (редукция субъектно-субъектных отноше-

ний к субъектно-объектным) остается, но принимает форму, весьма благоприятную для торжества финансового капитала со всеми отмеченными выше последствиями. Манипулятивная сторона бизнеса теснит созидательную, устремленность на максимум потребления – ориентацию на максимум реального преобразования. Научно-технический прогресс позволяет свести промышленную и сельскохозяйственную деятельность к минимуму, необходимому для обслуживания деятельности финансово-посреднической, бюрократической, развлекательно-потребительской. Воля к власти проявляется в наслаждении манипулятивными играми у правящего меньшинства деструкторов и развлекательно-потребительскими играми у большинства конформистов.

Настает “эпоха постмодернизма” – культурная сторона информационно-го общества в социальном плане и господства финансового капитала в плане экономическом. Homo faber уступает место Homo ludens: конкурентные игры власть имущих, спорт, индустрия развлечений и досуга. Но это не мирная игра, не “свободная игра сущностных сил”. В зависимости от темперамента, уровня развития и традиций перед нами либо постоянные поиски “экстрима” (вплоть до так называемых немотивированных преступлений), либо самодемонстрация через иронический коллаж и всевозможные “акции”. *Ситуация начинает напоминать историю Римской империи: от жестких подвигов её создателей до игр Нерона и Калигулы.* Только технические возможности современности придают этому процессу глобальный размах, чреватый уже не локальной катастрофой.

Итак, ментальная основа капиталократии – это эгоцентрическая агрессия против бытия, стремление утвердить в качестве субъекта только себя (отдельную личность, избранный народ, золотой миллиард) и утвердить по максимуму; принципиальное неуважение к иной субъективности, к самоценности природы, других культур, других личностей. Гипертрофированное Я должно подчинить себе не-Я: воля к власти. При нынешней технической вооруженности такой настрой гибелен и для превращаемых в объект и, в конечном счете, для тех, кто занят таким превращением.

11.4. Власть и капитал в ноосферном обществе

Говоря о ноосферном обществе, я имею в виду не энергетическую, но содержательную сторону понятия ноосферы. *В этом смысле понимаю органическое единство природы, общества и личности (биосферы, социосферы и психосферы), основанное на признании самоценности их негэнтропийных тенденций и направляемое человеком по пути развивающейся гармонии.* Такое общество стремится не к властному монологу, но к диалогу и сотворчеству с миром, признавая принципиальную необходимость не только субъектно-объектных, но и субъектно-субъектных отношений. Именно поэтому можно говорить о его гуманитарном развитии¹⁶.

Ноосферное общество представляется единственной реальной альтернативой господству капиталократии, которое через свой вариант глоба-

лизации ведет к глобальной катастрофе. Попробую в тезисной форме (сознавая исключительную сложность проблемы) высказать некоторые соображения о месте власти и капитала в таком обществе.

Ориентируясь на развивающуюся гармонию человека и бытия, в которое включается его деятельность, *ноосферное общество отказывается от абсолютного противопоставления субъекта и объекта, Я и не-Я, от идеала максимума власти первого над вторым.* Человек для него – наиболее ответственная часть целого, а не хищник, пользующийся своими интеллектуально-техническими преимуществами. *Ценность максимума уступает место ценности оптимума, разумной и духовно фундированной меры в формировании и реализации личности, в отношениях личности и общества, человека и природы.* Именно такая переоценка ценностей, “революция духа” является ментальной основой и для совершенно иного отношения к власти и капиталу.

Полное устранение власти из жизни идеального общества представляется мне утопией. Регуляция человеческих отношений только на основе “сознательности” и морали невозможна по двум причинам. Во-первых, каждый человек сам по себе есть не только субъект, но и объект. Что-то в нем приходится переделывать и подчинять самодисциплине, т.е. осуществлять субъектно-объектное отношение к самому себе. Во-вторых, то же самое приходится проделывать с другими людьми, если они сами своим поведением выводят себя за рамки субъектно-субъектных отношений, ведут свою эгоцентрическую (в пределе преступную) линию вопреки всем нормам и доводам разума.

Ноосферный человек стремится к целостности, но идеал всегда остается пределом, а не абсолютно достигнутым состоянием. Иными словами, “Там слов не стоит трагить по-пустому, где надо власть употребить”. Но эта власть теперь оказывается *вынужденным средством*, а не возжеленной высшей целью, не доминирующей ценностью. К примеру, *И.Ильин* в своей книге “Спротивление злу силой” не отказывается в отличие от *Л.Толстого* от любого насилия, но признает его хотя и необходимым, но вынужденным средством в борьбе со злом. Говоря конкретно, убежденные сторонники капиталократии должны будут, по моему глубокому убеждению, подчиниться силе власти, осуществляющей служение высшим духовным ценностям.

Использующего институт власти по отношению к себе и другим в адекватных для этого ситуациях можно сравнить с нормальным человеком, который понимает, что в этой жизни нельзя абсолютно избежать страданий, но в отличие от мазохиста и садиста не испытывает наслаждения от того, что приходится порой применять силу и к себе и к другим. Итак, власть как одно из средств в иерархии ценностей и целей, на вершине которой находится ценность развивающейся гармонии – в ноосферном обществе, и власть как смысл жизни, как вершина иерархии ценностей в капиталократии. Власть как разумная защита оптимума и власть как безумное стремление к максимуму.

Сложнее обстоит дело с капиталом. Здесь я действительно ограничусь формулировкой тезиса, показав лишь то, что он следует из ноосферной системы цен-

ностей. Тезис таков: *капитал как самовозрастающее товарно-денежное отношение несовместим со строем ноосферного общества*. В самом деле, манипуляции людьми и их деятельностью, являющиеся сутью такого капитала, неизбежно порождают конкуренцию, ориентирующуюся на обман и принуждение, на самоценное и максимальное (не вынужденное определенными, в принципе нежелательными, обстоятельствами) превращение субъекта в объект. Никакой контроль и апелляция к “сознательности” тут не помогут, компромиссы не проходят (история “реального социализма” – отличное тому подтверждение).

Я понимаю, что гораздо важнее иметь удовлетворительное технико-экономическое решение этого вопроса. Рамки статьи не позволяют останавливаться на этом, но признаюсь честно: такого решения я не знаю. И будем честны до конца: без этого решения идеал ноосферного общества остается прекрасной утопией. Но я не могу и не хочу отказаться от этого идеала и поисков путей его реализации. И не только потому, что иначе неизбежна глобальная катастрофа (а вдруг найдут неожиданный выход?). Просто система ценностей, лежащая в основе моего мировоззрения, не позволяет мне принять капиталократию, как для какого-нибудь “олигарха” совершенно непонятна и неприемлема моя мечта о развивающейся гармонии. Душа не принимает...

¹ См. Sagatovsky V. The Whole-Interactive Approach to Philosophy of History || Western and Russia Historiography. N-I. 1992; Сагатовский В.Н. Социальная философия: в поисках целостности Социально-политический журнал. 1994. № 3-6.

² Подробнее см.: Сагатовский В.Н. Философия развивающейся гармонии. 4.3: Антропология. СПб, 1999.

³ См.: Субетто А. И. Капиталократия. СПб, 2000. С. 12.

⁴ Там же. С. 12-13.

⁵ Там же. С. 13.

⁶ См.: Сагатовский В.Н. Философия развивающейся гармонии. Ч 3: Антропология. С. 263-266.

⁷ Субетто А.И. Капиталократия. С. 14.

⁸ См.: Сагатовский В.Н. Философия развивающейся гармонии. Ч.3: Антропология. С. 154-155.

⁹ Субетто А. И. Капиталократия. С.66.

¹⁰ См.: Поршнев Б.Ф. О начале человеческой истории. М., 1974.

¹¹ См.: Диденко Б.А. Цивилизация каннибалов. Человечество как оно есть. М., 1999; его же. Хищная власть. М., 1997 и др. его работы.

¹² Здесь я разделяю подход В.П.Эфроимсона. См.: Эфроимсон В.П. Генетика этики и эстетики. СПб, 1995.

¹³ См. Сагатовский В.Н. Философия развивающейся гармонии. 4.3: Антропология. С. 213-225; его же. Есть ли выход у человечества? СПб, 2000 С. 29-32.

¹⁴ Вебер М. Протестантская этика и дух капитализма // Вебер М. Избранные произведения. М., 1990. С. 205-207.

¹⁵ Там же. С.207.

¹⁶ См.: Сагатовский В.Н. Что такое гуманитарное развитие общества? // Социально-гуманитарные знания. 2002, № 3.

12. Капитализм-империализм-глобализм

Л. А. Зеленов

12.1. Социальные константы общественной жизни

Мировой закономерный процесс (*В.В. Орлов*) охватывает все абиотические, биотические и социальные сферы универсума. Эти три сферы универсума подчиняются объективным законам развития. Что касается биотической и абиотической сфер, то в них давно открыты и исследованы объективные закономерности, представленные в таких науках как механика, астрономия, физика, химия, геология, география, биология. Даже становление психологии и социальной психологии, демографии и этнологии в качестве наук связано с открытием в их предметных областях **ОБЪЕКТИВНЫХ ЗАКОНОМЕРНОСТЕЙ**. Кстати, это не случайно, потому что любая наука без исключения связана не с эмпирическим описанием своего объекта исследования, а с открытием законов его возникновения, функционирования и развития. Наука – это **НОМОЛОГИЧЕСКОЕ** мировоззрение человечества в отличие от мифологии (символического мировоззрения), народного опыта (традиционалистского мировоззрения), религии (догматического мировоззрения), искусства (образного мировоззрения) и философии (концептуального мировоззрения). Наука – система законов. Это очевидно для наук, изучающих абиотические и биотические системы.

Сложнее обстоит дело с науками, изучающими социальную систему универсума. Это связано и с тем, что это сравнительно молодая сфера универсума, и с тем, что в ней агентами выступают люди с их субъективным сознанием. Возникает идеалистическая иллюзия: в обществе нет законов, объективных законов, поскольку в обществе действуют люди с их субъективным сознанием и субъективной деятельностью. Но это именно иллюзия.

Во-первых, общество является продуктом развития природной среды. Эта среда логикой своего объективного развития породила человеческое общество, содержит его своим объективным потенциалом, подчиняет его развитие своим объективным закономерностям, о чем говорят все последние экологические исследования. Следовательно, общество зависит от объективных **ЗАКОНОВ** природной среды (механических, физических, химических и биологических). Человечество ощущает это, когда нарушает эти законы.

Во-вторых, человечество, как демосоциальное образование, подчиняется законам человеческого общежития, законам человеческих отношений, законам существования родовых сущностных сил человеческого рода (потребностей и способностей). Никакая волонтаристская сила не может объективно лишить человечество его базовых, константных родовых качеств: потребностей, способностей, деятельностей, отношений и институтов. Эти пять константных социальных образований и создают ту объективную инвариантную систему социума, которую мы определяем как СФЕРУ общественной жизни. Каждая сфера общества базируется на своем функциональном стержне – на деятельности. А эта деятельность основана на объективных потребностях в ней (побудительной силе) и на объективных способностях к ней (деятельной силе). Соединение потребностей и способностей и рождает объективную деятельность любого типа. В ходе этой деятельности происходит порождение соответствующих социальных отношений, которые исторически конституируются в соответствующую систему социальных институтов. Так происходит ОБЪЕКТИВНОЕ становление общества. Никто не порождал и не утверждал его родовую систему. Более того, по функциональному показателю (деятельности) легко выстраивается вся система общества. Сколько РОДОВЫХ (инвариантных, константных) деятельностей, столько и потребностей, способностей, отношений и социальных институтов.

Наш 37 летний опыт научного анализа этой проблемы давно привел к выводу об ОБЪЕКТИВНОМ существовании восьми сфер общественной жизни в качестве его СОЦИАЛЬНЫХ КОНСТАНТ:

экономической и экологической сфер,
научной и художественной сфер,
управленческой и педагогической сфер,
медицинской и физкультурной сфер.

В нашем перечне они поляризованы, поскольку ОБЪЕКТИВНО решают противоположные задачи (См. Антропология. Общая теория человека. – Н. Новгород: НАСА, 1991). Важно, что они объективны, что нельзя себе представить хоть одной страны или эпохи без данной восьмерки сфер общественной жизни. Они инвариантны относительно пространственных (стран) и временных (эпох) преобразований человечества. Отсюда и характеристика их по аналогии с другими науками как социальных КОНСТАНТ.

В-третьих, конечно развитие человеческого общества осуществляется благодаря человеческой деятельности, о чем постоянно писали *Маркс, Энгельс и Ленин*. Но человеческая деятельность при всем ее целесообразном характере является ОБЪЕКТИВНОЙ. Ее объективность обусловлена всеми ее компонентами: субъектом, средствами, процессом, условиями, объектом, результатом, системой, средой. Объективны не только потребности и способности, определяющие деятельность, но объективны и порождаемые деятельностью социальные отношения (например, производственные) и институты (например, государство). Ничего неожиданного и случайного здесь нет – совершается мировой

ЗАКОНОМЕРНЫЙ процесс не только в природе, но и в обществе. Эти законы общественного развития объективны, необходимы, существенны, повторяемы. Субъективная воля людей может лишь ускорять или замедлять их действие, но отменить эти законы человек не может. Формационное развитие общества, движение цивилизаций, общекультурное развитие человечества демонстрируют объективность данных законов.

Задача обществоведов (по аналогии с физиками, химиками, биологами и другими учеными) и заключается (историческая задача!) в том, чтобы открыть, выявить, исследовать, систематизировать ОБЪЕКТИВНЫЕ законы истории человеческого общества. Легко описать исторический процесс, что и делали обществоведы до сих пор. Трудно исследовать в эмпирической суете истории ЗАКОНЫ ее движения. Первый, кто взялся за решение этой научной задачи – *Карл Маркс*. Многолетняя работа его предстала многотомным “Капиталом”. Человечество почитает *К. Маркса* за этот труд до сих пор, поэтому по данным ЮНЕСКО он и является Человеком № 1 XX века.

12.2. Капитализм

Заслуга *Маркса* перед человечеством состояла в исследовании ОБЪЕКТИВНЫХ экономических законов становления, существования и развития КАПИТАЛИЗМА. Это научный анализ, соответствующий всем принципам и требованиям политической экономии. Важно, что *Маркс* открыл и доказал *основной закон капиталистической формации – закон извлечения максимальной прибыли путем эксплуатации наемного труда. Прибыль, сверхприбыль, мультиприбыль – это бог и царь капитализма*. Все развитие капиталистического общества в последующие годы объективно подтверждает этот закон. Беда последователей *Маркса* заключалась лишь в том, что они демонстрировали действие этого закона только на примере экономической сферы общества. Здесь действительно все ясно и понятно: промышленное и сельскохозяйственное производство, торгово-коммерческая и финансовая деятельности капиталистического общества подчинены этому закону. Все это явно представлено в формулировке целей БИЗНЕСА и МЕНЕДЖМЕНТА во всех монографиях, учебных пособиях и за рубежом и в нашей постперестроечной стране.

Само понятие “предпринимательство” с его не только экономическими, но и социально-гуманитарными целями было подменено понятием “бизнес” с его сугубо прибыльными целями. Более того, вся проблематика социального управления была заменена проблематикой менеджмента. Менеджмент тоже трактуется как деятельность по обеспечению увеличения прибыли. В этих понятиях БИЗНЕС и МЕНЕДЖМЕНТ наиболее ярко проявляются меркантильные цели, тенденции, функции капитализма. И это прежде всего именно в экономической сфере. Более того, вся система общества, все его сферы начинают рассматриваться как “прикладные” по отношению к экономическим целям и задачам. И это надо было раскрывать марксистским ученым с цифрами и фактами. Но для

этого и надо было совершить методологический анализ СФЕР ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ. Полезно напомнить в связи с этим, что традиционное выделение экономической и социальной сфер общества научно некорректно. Это связано прежде всего с тем, что в социальную сферу по-прежнему включают хозяйственные, экономические функции и проблемы: строительство жилья, школ, стадионов, трамвайных путей, больниц, НИИ; пенсионное обеспечение, повышение зарплат, коммунальную реформу и пр. Отсутствует осознание того, что социальная сфера – это сфера функционирования человека, это социально-демографическая сфера. Неужели не ясно, что одно дело построить стадион (это экономическая задача), и другое дело – занять его спортивной деятельностью (это социальная задача). Одно дело – построить школу (это экономическая задача), и другое дело – хорошо в ней учить учеников (это социальная задача). И тому подобное. Есть вещи и производство, распределение, обмен и потребление вещей, и есть человек, его развитие, его функционирование.

У *Маркса* в ряде его работ сделан давно этот *гениальный методологический шаг: подразделение всей общественной жизни на два рода производства – на производство ВЕЩЕЙ и производство ЛЮДЕЙ, Человека*. При этом, оба рода производства связаны между собой диалектически: в ходе производства вещей происходит одновременно и производство человека, а в ходе производства людей происходит и производство вещей. Экономическое и социальное – это не две сферы общества, а две его ФУНКЦИИ. *Абсолютизация экономических целей, задач, функций (экономический абсолютизм) – это концепция не марксизма, а именно капитализма*. Это хорошо в свое время отметил еще *Г.В. Плеханов*. *Напрасно марксистов упрекают в недооценке идей духовного развития, идеалов гуманизма. Это как раз характерно для капитализма и его буржуазных идеологов: у них цель – прибыль, деньги сверхприбыль*. Это именно капитализм распространил финансово-экономические оценки и критерии НА ВСЁ СФЕРЫ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ. Вот это и надо было показывать в марксистской литературе: проникновение капитала с его ценностями в сферы науки и искусства, образования и управления, экологии и экономики, медицины и физкультуры, то есть во все сферы общества.

Но для этого надо было проделать огромную теоретико-методологическую работу по исследованию СИСТЕМЫ СФЕР ОБЩЕСТВА. Эту работу мы начали в 1966 г. (Зеленов Л.А., Кеда Е.К. Все знать, все уметь. О всестороннем развитии человека. – Горький, ВВКИ, 1966). В первой же монографии была поставлена задача анализа СОЦИАЛЬНЫХ КОНСТАНТ как базовых инвариантных сфер общественной жизни. Затем эта работа была продолжена на базе Общероссийской академии человековедения до настоящего времени (издано свыше 100 монографий, проведено 32 академических симпозиума, работа продолжается в докторских и кандидатских диссертациях и в организации Международных ярмарок идей в Нижнем Новгороде).

За исходный методологический принцип систематизации сфер общества была взята идея Маркса о существовании исторически двух родов про-

изводства: производство вещей и производство человека. Этот принцип привел к выводу о существовании еще двух: а) принцип поляризации (раздвоение единого на противоположности) и б) принцип константности.

В итоге:

А. Производство вещей поляризуется на два типа:

- Производство натуральных вещей:
 - 1) экономическая сфера и
 - 2) экологическая сфера;
- производство вещей-знаков:
 - 3) научная сфера и
 - 4) художественная сфера.

Б. Производство человека тоже поляризуется на два типа:

- биосубстратное производство:
 - 5) медицинская сфера и
 - 6) физкультурная сфера;
- социальное производство:
 - 7) педагогическая сфера и
 - 8) управленческая сфера.

Таким образом, в системе общества можно обнаружить объективное существование восьми сфер общественной жизни.

Финансово-прибыльная сущность капитализма исторически проявляется во всех сферах общества, а не только в экономике. “Голый чистоган”, о котором Маркс и Энгельс писали в “Манифесте Коммунистической партии” (1848 г.) в XX веке стал нормой жизни буржуазного общества. Более того, произошла подготовка общественного сознания (общественной психологии) всех граждан к восприятию системы купли-продажи как нормального и неизбежного явления. Даже человек стал рассматриваться не как личность, а как исправный, законопослушный НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИК.

В сфере ЭКОЛОГИИ этот финансовый дух привел к экологическому кризису все человечество. Денежное измерение привело к “распродаже всей таблицы Менделеева”. Распродана литосфера, гидросфера и биосфера планеты. Осталось распродать и атмосферу, т.е. четвертый экологический объект. Космические исследования как демонстрация мощи человеческого разума превратились в поле финансовых спекуляций. **Настанет время торговли космическими объектами. И впереди лидер капиталистического мира – США, которые потребляют более 50% сырьевого и энергетического потенциала планеты и выбрасывают в мировой океан более 45% общих отходов.** Неудивительно, что на Международной конференции в Рио-де-Жанейро (1992 г.) из представителей 158 стран мира только американская делегация голосовала против резолюций этой конференции ООН.

В сфере ИСКУССТВА уже давно действует торгошеско-коммерческий дух. Уже стало модным говорить не о художественных достоинства произведе-

ний кино, театра, литературы, музыки, а о цене, о затратах, о стоимости, о тиражах и т.п. денежных показателях. *Покупка “звезд”, актеров, режиссеров, музыкантов, живописцев и других представителей искусства стала нормой художественной жизни планеты.* Когда-то *Н. Винер* писал, что есть два рода деятельности, за право заниматься которыми человек сам должен платить – это искусство и наука. Искусство не должно быть делом частных лиц, особенно массовое (кино, театр, телевидение, архитектура). Это дело государственное, бюджетное.

В сфере НАУКИ (фундаментальной и прикладной, академической, отраслевой и вузовской) тоже доминируют финансово-экономические показатели. Ученые не имеют возможности публиковать свои труды без поддержки финансовых спонсоров. Отраслевая наука практически прекратила свое существование. *Вузовский государственный бюджет не дает возможности развивать научно-исследовательскую деятельность. Нобелевские премии являются фантомом. Так называемые “гранты” – это открытая демонстрация продажности науки, труда ученого. Д. Сорос хорошо это понял в масштабах всей планеты.* Уже введено понятие “интеллектуальной собственности”: идеи, концепции, открытия, изобретения, выставляются на аукцион, как когда-то рабы в США. Особенно страдает фундаментальная наука, которая не может сиюминутно продемонстрировать свое социогуманитарное значение.

В сфере ПЕДАГОГИКИ (образования) тоже происходит интенсивная коммерциализация. По самой своей природе педагогическая сфера как сфера подготовки КАДРОВ для всех других сфер должна быть бесплатной: она общественная, общегосударственная ценность. Но капитал не может оставить эту сферу не захваченной финансово-прибыльными соображениями. На планете во всех странах утверждается платная система образования с постепенно нарастающей ценой за обучение. Оплата за обучение отнюдь не свидетельствует о качестве подготовки специалистов. Это подтверждают все педагоги (в бюджетных группах успеваемость выше). Но обработка массового сознания привела к тому, что студенты и школьники начинают оценивать школу, колледж, вуз не качеством профессорско-преподавательского состава, не библиотечным фондом, не лабораторной базой и т.п., а ЦЕНОЙ обучения.

В сферу УПРАВЛЕНИЯ капитал проник давно. Сегодня не надо доказывать продажность всех управленческих должностей от президента до низового чиновника. Уже открыто называются и суммы, которые надо заплатить, чтобы получить соответствующую должность, депутатское место и пр. Коррупционность власти, связь властных структур с олигархами тоже стала нормой управления.

Сфера ЗДРАВООХРАНЕНИЯ (медицины) по своей природе является сугубо гуманитарной, но капитал не оставил и ее без своего проникновения. Всем известны огромные суммы за элементарные операции, за стоматологию-

ческую помощь, за обучение в медицинских вузах, за лекарства и т.п. *Сфера медицины тоже стала прибыльным полем приложения алчных сил капитала.* Это относится и к профилактической ее области: дома отдыха, санатории, пансионаты, лечебно-профилактические учреждения... Это все деньги, деньги и еще раз деньги.

О ФИЗКУЛЬТУРНО-СПОРТИВНОЙ СФЕРЕ сегодня и говорить много не приходится. Капитал давно завоевал ее. Продажность спортсменов, тренеров, судей, спортивных мест, команд (национальных команд) – все это тоже стало нормой буржуазного образа жизни.

Иначе говоря, ВСЁ сферы общественной жизни стали подвластны КАПИТАЛУ. Капиталократия (А.И. Субетто) восторжествовала на планете где-то за 200 лет.

Что касается элиты общества, представленной кланом олигархов и их приспешников, то здесь все понятно, потому что это ЦЕЛЬ и СМЫСЛ их жизни.

Что касается представителей власти, властных структур, то они скорее гордятся своими связями с олигархами и своей продажностью.

Что касается всего остального населения планеты, то оно давно находится под мощным и последовательным “обстрелом” Средств Массовой Информации (СМИ). Все системы СМИ давно поняли свою коммерческо-финансовую задачу: обеспечение прибыли, устойчивой власти, манипулирование общественным сознанием. Отсюда и все население захвачено этим повседневным потоком лжи, насилия, культа денег, предательства и пр. Все эти лжеценности, антиценности, псевдоценности хорошо оплачиваются олигархами. **КАПИТАЛ СТАЛ ГОСПОДСТВОВАТЬ ВЕЗДЕ И ВСЕГДА. Так родилась, в конечном счете, концепция “золотого миллиарда”. И эту концепцию “скушало” человечество.**

Кто прогнозировал наступление этого состояния в XX веке? **Владимир Ильич Ленин – человек № 2 планеты по данным ЮНЕСКО.**

12.3. Империализм

В.И. Ленин, продолжая Марксов анализ капитализма, в конце XIX века написал свою известную работу “Развитие капитализма в России”. Эта работа имеет принципиальное методологическое (а не фактическое, эмпирическое и даже теоретическое) значение. Дело в том, что **Маркс** сомневался в возможностях общего, инвариантного развития, становления капитализма во всех странах. Это как бы нарушало общую методологическую концепцию движения формаций. Хотя, как известно, исключения лишь подтверждают общее правило, т.е. закон.

Изучение **Марксом** в 60-ых годах XIX века истории, состояния и тенденций развития России приводило его к выводам о некоторой исключительности российской истории (абсолютизация роли общинного хозяйства). Изучение трудов **Н. Чернышевского, Лаппо-Данилевского, Г. Лопатина**, полемика с **В. Засулич** свидетельствуют об этом.

Ленину предстояло показать и статистически доказать, что Россия не является исключением, что в ней тоже происходит становление капитализма со все-

ми его атрибутами и с его основным законом: извлечение максимальной прибыли путем эксплуатации наемного труда. И это было им сделано на основе изучения огромного эмпирического материала. Следствием этой работы являлся важный практический вывод: в России тоже развивается капитализм, в России тоже противостояние противоположных классов (отсюда и определение классов, данное позднее *Лениным*), в России тоже неизбежна пролетарская революция. Эти выводы послужили основанием и для создания революционной партии, и создания газеты “Искра”, и организационно-идеологической работы в рядах рабочего класса, и борьбы с оппортунистическими (социал-демократическими) движениями в рабочем классе. Все это хорошо известно из истории рабочего движения в России. Здесь важно лишь подчеркнуть, что все работы *В.И. Ленина* были связаны с современными, текущими, актуальными проблемами, прежде всего – России. При этом необходимо было соотнести все эти проблемы с общей концепцией марксизма. Эту задачу не выполнил и не мог выполнить признанный “марксист” *Г.В. Плеханов*. Он много сделал для популяризации марксизма, но предстояло применить общую теорию к специфике России. И опять-таки важно подчеркнуть, что *все работы Ленина этого периода классовой борьбы (1901-1921 гг.) были связаны со всеми ТРЕМЯ видами классовой борьбы: экономической, политической и идеологической*. Об этом говорят все его главные работы: “Что делать?”, “Две тактики социал-демократии”, “Шаг вперед, два шага назад”, “Материализм и эмпириокритицизм”, “О лозунге Соединенных штатов Европы”, “Империализм как высшая стадия капитализма”, “О продналоге” и др.

Начало 1 Мировой войны в 1914 г. ЗА РАЗДЕЛ МИРА заставило Ленина проанализировать общую закономерность дальнейшего (после Маркса) движения капитализма. Так родилась в 1915-1916 гг. его гениальная работа “Империализм как высшая стадия капитализма”. Домонополистический капитализм классического образца сменялся монополистическим капитализмом в форме империализма.

Ленин четко сформулировал основные признаки империализма:

- 1) создание мощных монополий,
- 2) объединение банковского и промышленного капитала и создание финансовой олигархии,
- 3) вывоз капитала вместо вывоза товаров,
- 4) создание международных олигархических структур,
- 5) окончательный территориальный раздел мира, между ведущими монополистическими государствами.

И это сделано практически 100 лет назад. Весь XX век подтвердил эту ленинскую констатацию и его прогноз: **КАПИТАЛИЗМ ПРЕВРАЩАЕТСЯ В ИМПЕРИАЛИЗМ.**

Конечно, Ленин анализировал прежде всего базисное движение капитализма, т.е. процессы, происходящие в его экономической сфере. Но в соответствии

с нашей логикой экспансии капиталом ВСЕХ сфер общественной жизни капитал осуществлял этот процесс во всех сферах общества.

В экономике вполне естественно создаются ТРАНСНАЦИОНАЛЬНЫЕ МОНОПОЛИИ и компании. Банковский капитал (как “мертвый”) сражается с живым промышленным капиталом, а в тенденции к XXI веку – и с государственными структурами. Вывоз товаров все более заменяется вывозом капитала, отсюда и общая тенденция усиления инвестирования через МВФ и другие организации международного характера. *Международные олигархические структуры уже давно созданы в масштабах планеты. Территориальный раздел мира завершен.*

Во всех этих процессах доминирует общий финансовый показатель капитализма: ПРИБЫЛЬ, сверхприбыль, максимальная прибыль. Для нас важно, что этот процесс становления империализма как высшей стадии капитализма охватывает ВСЁ СФЕРЫ общества. То, что происходит в экономике, характеризует и сферу образования, сферу науки, сферу искусства, здравоохранения, физкультуры и спорта, сферу управления. Это находит отражение и в использовании ОБЩЕЙ ТЕРМИНОЛОГИИ (бизнес, менеджмент, дилер, брокер, бринг, эксклюзив, ДОЛЛАР и пр.). Доказывать объективный характер этого ЗАКОНОМЕРНОГО процесса – значит ломиться в открытые двери. *Капитал завоевывает все планетарное пространство, все сферы жизни. Он становится ИМПЕРИАЛИСТИЧЕСКИМ.*

Нам опять-таки вопреки волонтаристским, субъективным подходам, которые пока доминируют в обществоведческой литературе, хочется подчеркнуть ОБЪЕКТИВНЫЙ и ЗАКОНОМЕРНЫЙ характер этого мирового процесса. Законы истории (“крот истории”) продолжают свою работу – интеграция социума, объединение сфер, подчинение всех сфер общему единому критерию – КАПИТАЛУ.

Социал-демократы всех мастей подчиняют свою деятельность этому процессу, долговременному, трудному, эксплуататорскому. Отсюда и их концепции РЕФОРМИСТСКОГО характера. Они противники революционных, кардинальных изменений в общественном развитии, даже если они давно стоят у власти. Создание “рабочей аристократии”, манипулирование сознанием народа при помощи СМИ, негласная эксплуатация неразвитых и развивающихся стран – все это на руку оппортунистам, потому что они и сами у власти, они получают свою долю добычи Капитала.

12.4. Глобализм

100 лет прошло со времени анализа *Лениным* процессов развития капиталистического общества. *Вывод, который он сделал, достаточно прост: КАПИТАЛИЗМ трансформируется в ИМПЕРИАЛИЗМ.*

Вряд ли найдется сегодня на планете ученый, который может с цифрами и фактами доказать нечто иное. Уже работа супермиллиардера планеты *Д. Сороса*

са “Глобальный кризис капитализма” подтверждает это. К этому же выводу (о правоте Ленина) приводят и работы **З. Бжезинского, Д. Гелбрайта, Э. Тоффлера, Фукуямы** и других крупных, обществоведов мира. Да, империализм состоялся!

В то же время историческая миссия капитализма еще не завершена (отсюда, кстати, и успехи коммунистического движения на планете). Грубо говоря: еще не все распродано, еще не все на планете превратилось в “деньги”, доллары, золото. Историческое предназначение капитализма и состоит именно в том, чтобы ВСЕ превратить в ТОВАР, а у товара абсолютизировать его МЕНОВУЮ стоимость, а не потребительную. *Само понятие полезности вещи уже исчезает. Важна ее СТОИМОСТЬ. К несчастью человечества, ЦЕНА и ЦЕННОСТЬ оказались терминами однокоренными.*

Ценность – это полезность, нужность, позитивная значимость вещи. Это ее потребительная стоимость. Цена – это эфемерное, диктуемое олигархами планеты измерение вещи. Марксом на примере рабочей силы было показано, что цена товара (рабочая сила) – превращенная форма стоимости. Товарный фетишизм, система всеобщего отчуждения личности осуществили отождествление цены и стоимости товара, услуги, рабочей силы, интеллекта. Еще Пушкин писал о различии вдохновения, не являющегося предметом купли-продажи, и рукописи, которую можно продать. Да, продукты труда ученого, писателя, художника, музыканта и др. можно продать, если есть (а капитализм и установил эти законы) законы продажи и купли не только продуктов материального, но и духовного труда. Но сам труд, сама деятельность не являются товаром. Применительно к сфере духовного производства традиционные экономические критерии не применимы. **К. Маркс** основательно чувствовал это и поэтому оставил серию интересных рассуждений на тему духовного производства и духовного потребления.

Если сам процесс духовного производства с его субъектом нельзя купить или продать, то почему не купить и не продать ПРОДУКТ этого производства, т.е. превратить его в товар. Империализм в конце XX и начала XXI веков и начинает захватывать и эту обширную сферу общества – духовное, интеллектуальное производство, распределение, обмен и потребление. Старая логика экономического цикла остается: производство, распределение, обмен и потребление. Все идет по **Марксу**.

Но империализм столкнулся здесь с проблемой СУБЪЕКТА: люди, население, народ, этнос. Они не продают себя, они продают свой труд и продукты своего труда. Рабство и феодализм исторически исчерпали себя. Но капитал хочет иметь ВСЁ. Не только продукты деятельности, не только сырье, не только трудовую деятельность людей, но и САМИХ ЛЮДЕЙ, самих СУБЪЕКТОВ деятельности, т.е. народы, этносы, страны, их культуру, их историю и пр. Отсюда и общая концепция ГЛОБАЛИЗМА, глобализации.

Для марксистов этот процесс трансформации империализма в глобализм не является неожиданным, случайным, эфемерным. Это тоже объек-

тивный закон развития человеческого общества. **ГЛОБАЛИЗМ – это высшая стадия развития империализма. Это его последняя стадия.**

Глобализация ВСЕЙ планеты сегодня осуществляется на экономическом плацдарме, но она охватывает не только все сферы общественной жизни, но – это самое главное – СУБЪЕКТОВ исторического процесса (народы).

Что касается глобализации Экономической сферы, то она совершается на основе общепланетарного научно-технического прогресса. Полезно заметить, что наука и техника не имеют сравнительных критериев своего развития: они развиваются однолинейно – от простого к сложному, от низшего к высшему. Этот процесс (объективный) нельзя остановить. Гуманистически трансформировать его и призвана коммунистическая формация:

а) превращение науки в непосредственную производительную силу человечества (**К. Маркс**),

б) превращение всех членов общества в СУБЪЕКТОВ научного творчества (становление научной самодеятельности),

в) роботизация любого производства, т.е. исключение человека как физической силы из системы производства вообще.

Экологическая сфера своей логикой требует глобализации, т.е. совместного, объединенного усилия и средств всех стран для решения проблем экологического кризиса. Но именно развитые КАПИТАЛИСТИЧЕСКИЕ страны препятствуют этому. Римский клуб во главе с А. Печчеи давно это понял и “умер”.

В педагогической сфере глобализация проявляется в интенсивном навязывании всем странам мира АМЕРИКАНИЗИРОВАННОЙ системы образования, обучения и воспитания. В ее основе лежат концепции прагматизма (Джемса, Дьюи). Мировое сообщество уже давно осудило этот американизированный, прагматистский подход. Но финансовая сила КАПИТАЛА позволяет ему внедрять в образовательные системы всех стран свои учебники, пособия, парадигмы, методики, технологии. Достаточно здесь сказать о банальном ТЕСТИРОВАНИИ. Да и сама компьютеризация учебного процесса отнюдь не дает положительных результатов. По крайней мере, такие базовые и очевидные принципы педагогической деятельности как **Фундаментализм, Экологизация, Универсальность развития игнорированы в американизированных моделях системы образования.** Мы уж не говорим о постепенной коммерционализации всей системы образования.

В сфере искусства глобализация находит своего союзника. Эмоционально-образная сфера искусства наиболее податлива к идеям глобализма. Здесь господствуют американские стандарты. Не зря в последние годы многие специалисты определяют сущность глобализации на планете как “американизацию” планеты. И оснований для подобного заключения мы находим в современном искусстве с его культом стандартов ГОЛЛИВУДА.

В сфере НАУКИ глобализация предстает в формальном плане как широкое развитие МЕЖДУНАРОДНЫХ конференций, конкурсов, симпозиумов,

изданий и т.п. Но вся эта организационная деятельность тоже давно коммерциализирована: культ денег. Это можно иллюстрировать деятельностью отечественных или зарубежных ученых. Везде одна и та же проблема: деньги, доллары, деньги доллары и т.п. Сама, по себе научная продукция часто не имеет НАУЧНОЙ ценности. Важно, что она даст олигархам, компаниям. Необходимо согласиться с интегральным выводом *А.И. Субетто*, что СОВОКУПНЫЙ ОБЩЕСТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ – это интеллектуальная прогностическая составляющая Планеты. Но этот интеллект продается, покупается, стал товаром по аналогии с автомобилями, зубной пастой и пр. вещами. Мы согласны с теми авторами, которые выступают против введения “интеллектуальной собственности”. Достижения *Ньютона, Галиллея, Менделеева, Ломоносова, Эйнштейна* и т.д. – это ДОСТОЯНИЕ человечества, всей планеты.

В сфере УПРАВЛЕНИЯ глобализм демонстрирует свои явные американизированные черты: президенты, премьеры, парламенты, конгрессы, свободный, демократический мир и пр. Американский образ жизни как идеальный с точки зрения ВСЕХ американцев, от Президента до Бомжа, должен стать идеалом, нормой для всех стран мира. Все это имело бы реальный смысл, если бы США являли страну прогресса, культуры, гуманизма. Но давно известно, что все ПОРОКИ современного мира сосредоточены именно в США: наркомания, СПИД, криминал, гомосексуализм, преступность, продажность и др.

В сфере МЕДИЦИНЫ, здравоохранения глобализация связана с пропагандой и распущенным культивированием всех форм вненаучного сохранения, развития, восстановления здоровья. Трудно говорить о разгуле различных (их свыше 6000 сект, “традиционных” и “нетрадиционных” способов медицины. Классические религиозные объединения типа католицизма, православия, буддизма, ислама и др. вопреки канонам ВЕРЫ или индифферентны, или смыкаются с этими сектами, потому что они располагают огромными финансовыми средствами. Кстати, все это подтверждает старую атеистическую концепцию марксизма.

Современная физкультура и СПОРТ уже давно коммерциализированы и глобализированы. Если в недавние времена на полях спортивных сражений мы встречали национальные команды, то сегодня не понятно кто, какая страна, какая команда против кого сражается. Дело доходит до абсурдов, когда ведущий телепрограммы объявляет нам о том, что на Международном форуме по футболу в составе команды Италии против команды Аргентины играют три аргентинских игрока. О каком национальном престиже говорить? Все это банально известно, поэтому глобалистский (финансово-американизированный) подход достаточно очевиден в глазах Международного сообщества.

Короче, ВСЁ сферы общественной жизни ВСЕХ стран планеты ПОДВЕРГНУТЫ новой волне экспансии капитализма – экспансии КАПИТАЛА. Специфика глобализма как стадии империализма заключается в двух основных его признаках.

Во-первых, глобализм охватывает ВСЕ сферы общества, потому что понимает, что не только от экономики зависит его СОСТОЯНИЕ. Глобализм – это универсальная форма империализма.

Во-вторых, глобализм покушается на самое главное, базисное в истории, традициях народов – на их этнос, на их культуру, на этносоциальное своеобразие национальностей. Все должны жить по-АМЕРИКАНСКИ. Вот суть глобализма. И это поняли народы планеты, поэтому АНТИГЛОБАЛИСТСКОЕ движение началось в Португалии, Испании, Франции, Голландии, Бельгии, Англии, Дании, Швеции и т.д., т.е. в странах с ДОСТАТОЧНО благополучной экономикой. Значит, сущность ГЛОБАЛИЗМА не сводится к ЭКОНОМИЧЕСКОМУ завоеванию всех стран планеты.

Одно дело – завоевать ТЕРРИТОРИЮ страны, ее СЫРЬЕВЫЕ запасы, ее ВЛАСТЬ, ее НАУКУ, ее ОБРАЗОВАНИЕ, ее ИСКУССТВО и пр. И совсем другое дело – завоевать НАРОД этой страны (индейцев, якутов, венков, испанцев, русских, латышей, грузин, армян, ханты, коми, англичане, немцы и др. и др.). **На планете сегодня существует 3500 национальных языков.** За каждым из них стоит народ, этнос. Он может быть маленьким по численности (потому что его истребили “цивилизованные” европейцы) и могучим, как полиэтнический Китай или Индия. И все же у каждого народа своя История, своя Цивилизация, свои обычаи, традиции, свой образ жизни – т.е. СВОЯ этническая культура. Современный процесс ГЛОБАЛИЗАЦИИ покушается прежде всего на основы, на сущность, на формы проявления ЭТНИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ народов планеты.

Мы уже отмечали, что *Глобализация – это предельная форма империализма. Все пять признаков империализма, выделенных Лениным сто лет назад, проявляют себя в своей предельной форме.* Однако “голый чистоган” еще не завершил свой поход. Еще остаются сферы, отношения ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ жизни, не затронутые финансовыми соображениями и измерителями. Их пока трудно даже назвать. Семья, любовь, родственные отношения, дружба, творчество... И они находятся под угрозой коммерческих отношений. **Империализму мало проникновения в интимные отношения людей. Ему нужен весь мир. ГЛОБАЛИЗМ – это концепция капитализации всего мира общества.**

Кто почувствовал это глобальное движение империализма? Прежде всего те страны, те народы, которые уже “вкусили” все прелести империализма. Это вся Западная Европа – Испания, Франция, Англия, Голландия, Германия, Швеция и т.п. Все они хорошо вкусили достижения капиталистического развития, прежде всего за счет ДРУГИХ стран и регионов (АФРИКА, Азия, Южная Америка, Австралия). Но если другие страны и регионы начинают понимать свое подчиненное положение, то ВЕДУЩИЕ буржуазные страны хотят поставить их в зависимое положение даже в условиях, постиндустриального общества. Если Африка, Южная Америка, Азия пока еще молчат (Ленинский прогноз здесь оптимистичен), то вставать на ноги начинает АРАБСКИЙ мир. Это мир ДРЕВНЕЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ и, более того, МИР ДРЕВНЕЙ КУЛЬТУ-

РЫ (Культура Европы и Нового Света пришла отсюда). Все эти затерянные в мире страны (Алжир, Марокко, Тунис, Саудовская Аравия, Ирак, Иран, Ливия, Ливан, Турция, Афганистан, Пакистан и др.) являются богатыми и в сырьевом отношении, и в территориальном положении, и по кадровому потенциалу, и по связям с другими странами, и по культурному наследию, и по туристско-экскурсионному потенциалу и т.д. Короче, это – перспективный потенциал для развитых стран планеты. Глобализация проникает и в этот регион.

Конечно, капитализм в его империалистической стадии не будет осваивать Антарктиду или Гренландию. Хотя и там вдруг обнаруживаются интересные для капитала источники (серия телепередач по проблемам Гренландии в 2003 .Что остается капиталу из “незавоеванных территорий”? Это Индия, Китай и Россия. В этих трех регионах планеты сосредоточены огромные, сырьевые, людские (кадровые) и территориальные богатства. Есть еще огромный потенциал Южной Америки (Бразилии, Аргентины, Чили, Перу и других стран).

Концепция Глобализма – это прикрытая форма неоимпериализма. Сущность глобализации очень проста – это американизация всей планеты. **И тут сразу же важно бросить упрек марксистам, которые прекратили разрабатывать в XX веке известную концепцию ЕДИНСТВА ПАТРИОТИЗМА И ИНТЕРНАЦИОНАЛИЗМА.** В этой диалектической концепции содержатся ответы на те проблемы, которые возникли в XX веке и продолжают оставаться в XXI веке. Мы имеем в виду мнимую дилемму “НАЦИОНАЛИЗМ или КОСМОПОЛИТИЗМ”. Все это демонстрация традиционного метафизического мышления, по принципу “или ... , или...”. Исторически, “благодаря” оппортунистам, произошла подмена понятия “патриотизм” понятием “национализм” и подмена понятия “интернационализм” понятием “космополитизм”. Вот и вся суть проблемы. Для ясности сделаем ремарки: 1. Национализм – это абсолютизированная любовь к своей родине, к своему народу, к своей истории. Националист рассуждает так: “Люблю свой народ – настолько, что презираю другие”. 2. Космополитизм – это абсолютизация любви к другим народам, к их истории, к их завоеваниям, к их статусу: “Я люблю другие народы и не люблю собственный”. Это две метафизические крайности. Истина, как известно, посередине; это концепция патриотизма как позитивный ответ национализму и концепция интернационализма как позитивный ответ космополитизму. Иначе говоря, не национализм, а патриотизм; и не космополитизм, а интернационализм – вот общая установка марксизма. Вполне понятно в свете сказанного, что разработки марксистов в области Патриотизма и Интернационализма не получали того практического эффекта, который они по своей природе должны были дать. Вместо патриотизма нарастал национализм, вместо интернационализма – нарастал космополитизм. Все это и получил СССР в 90-ых годах XX века. И это состояние продолжается. Все эти националистические и космополитические тенденции не имеют к марксизму никакого отношения.

И, тем не менее, важным в современном глобалистском движении является его сущность – капиталистическая сущность: прибыль, сверхприбыль, мультиприбыль. **Капитализм не меняет своей СУЩНОСТИ, он меняет формы своего проявления – империализм, глобализм. И мы убеждены, что по законам ИСТОРИИ глобализация планеты есть последняя стадия самоценного бытия капитализма.** Глобализация по своей сущности – это капитализация всего общества. Этот процесс уже охватил экономику, управление, науку, искусство, экологию, медицину, физкультуру, образование. Иначе говоря, все сферы общественной жизни стали КАПИТАЛИЗИРОВАННЫ. Что ожидает нас дальше? А дальше – это капитализация космоса и всей планеты в целом. Такова сущность глобализации.

Интеллигенты, не понимающие исторических ЗАКОНОВ развития человечества, могут аплодировать этому глобалистскому процессу. Но не пора ли прислушаться к голосу масс – к мировому АНТИГЛОБАЛИСТСКОМУ движению? Не единицы, а миллионы людей выходят с протестами в странах Западной Европы и Латинской Америки. Они давно поняли, что такое “глобализм”. Это “американизм”. Но народы мира не хотят жить по американским моделям. Да и сам американский народ – это не этнос, это не нация.

Общая позиция марксистов в данном вопросе давно известна: единство патриотизма и интернационализма. Конечно, надо любить и уважать свой народ свою культуру, но также надо с уважением относиться и к другим народам, к их культуре. **Старая диалектическая истина и здесь продолжает работать: ЕДИНСТВО В МНОГООБРАЗИИ.**

* | In-line.WMF *

13. Экологическая сущность современного глобализма. Общество всемирно ассоциированного труда – социалистическая альтернатива обществу мирового капитала

В. Я. Ельмеев

13.1 Глобализм как современная форма империализма. Неолиберальные искажения

*Современную капиталистическую глобализацию, как и империализм, нельзя сводить, как это делал в свое время К.Каутский, лишь к соответствующей политике. Глобализм наших дней – это не только политика, направленная на установление однополярности мира, или противопоставляемая ей политика многополярности. Последняя тоже не снимает с повестки дня **противостояние капиталистической системе мировой социалистической системы в лице государств, выбравших социалистический вектор развития** (Китай, Вьетнам, Северная Корея, Куба и некоторые бывшие республика СССР), а также мирового коммунистического и рабочего движения.*

*Что касается России, то наивно полагать, что она может войти в мировую капиталистическую систему, не вставая на сторону капиталистического глобализма и не поддерживая соответствующие акции во имя утверждения власти капитала в борьбе с социалистическим вектором мирового развития. Капиталистическая Россия, по существу, согласилась с агрессией США и других капиталистических стран против Югославии, Афганистана, Ирака. **Б. Ельцин** в свое время одобрил бомбардировки Югославии, **В.Путин** объявил о своей незаинтересованности в поражении США и Англии в Ираке. **Все это свидетельствует о политике вратания России в систему капиталистического глобализма.***

*И все же главное в трактовке современного глобализма – это определение его экономической сущности. Как **В.И.Ленин** в свое время настаивал на раскрытии экономической сущности империализма, так и мы сегодня должны в первую очередь выявить именно эту сущность глобализма. Здесь важно **не до-***

пустить двоякого рода ее искажений, встречающихся в литературе по глобализму. Во-первых, не подменять его сущность формами проявления; во-вторых, не снимать ответственности за глобализм с капитализма, возлагая ее на так называемое “постиндустриальное” (“постэкономическое”) общество.

Первый тип искажений можно найти, например, в суждениях экономиста неолиберальной ориентации *Л. Бляхмана*. Характеризуя основные направления глобализма, он оставляет в стороне главное – экспансию капитала, захват им все большей части мирового производства товаров. Вместо капитализации реального производства он ставит обмен (“создание мирового рынка” [1], не говоря уже о сомнительности включения экономики Китая, Вьетнама и других стран в “единый” мировой рынок. У автора получается, что будто теперь обмен и обращение перестают определяться характером способа производства, будто масштабы обмена перестают зависеть от масштабов производства, а все богатство капиталистов возникает из обращения, причем, в первую очередь, из торговли услугами. К такого рода суждениям вполне могут быть отнесены слова *К.Маркса*: “буржуазному кругозору, при котором все внимание поглощается обдeldыванием коммерческих делишек, как раз соответствует воззрение, что не характер способа производства служит основой соответствующего ему способа обмена, а наоборот” [2].

В данном случае поверхностная, явленческая сторона экономики выдается за сущность. Нашему автору приходится прибегать к далеким от науки приемам – подменять одно другим (*qui pro quo*), в частности, выдавать действительные процессы глобализации за мнимые (мифы), а мифы преподносить как действительность. Так, постулируемый им в качестве действительного процесса современной глобализации “превращение сферы услуг ... в основу экономики” [3] на самом деле является мифом, *ибо основу мировой экономики составляло и составляет реальное (физическое) производство средств производства и средств существования, а основу современной глобализации – гигантское обобществление производства*. Если судить по производству услуг, то, казалось бы, что современная Россия, где 51,1% работников заняты в сфере услуг, находится на очень высоком уровне глобализации, а не в условиях падения реального производства и снижения реального его обобществления. Почему же столь высокое производство услуг не помешало автору назвать экономику России “псевдорыночной”? Ведь рынок здесь создавался по самым современным монетаристским моделям – посредством изъятия сбережений у населения, скупки за бесценок государственных предприятий, обвала цен и т.п. *Видимо, превращение “сферы услуг в основу экономики” и делает последнюю “псевдорыночной”.*

В другом случае, наоборот, действительный процесс глобализации, а именно превращения всех и всяких благ в товар и стоимость объявляется мифом. *Л.Бляхман*, ссылаясь на *Дж. Сороса*, действие закона стоимости относит к

прошлому – к простому товарному производству, полагая, что “производство общественных благ, связанных с развитием человеческого капитала, ему не подчиняется” [4]. Этим он пытается вывести рабочую силу из подчинения закону стоимости, одновременно называя ее стоимостным именем – человеческим “капиталом”. ***В том, как раз и смысл капиталистической глобализации, что она не только рабочую силу, но и все другие человеческие способности, в том числе и сексуальные, превращает в товар.*** Известный исследователь капиталистической экономики ***И. Валлерстайн*** свидетельствует, что ныне мировая капиталистическая экономика начинает “функционировать *полностью* в соответствии с законами стоимости, как они изложены в I Томе “Капитала” (5), что является завершением логики мирового капиталистического развития, главным признаком его кризиса.

Нужно согласиться с определением глобализма как современной формы империализма. По своей сущности глобализм остается капитализмом, стремлением все мировое общество подчинить капиталу, или, по выражению ***А.И. Субетто***, капиталократии. Это общество не становится каким-то “постэкономическим” или “посткапиталистическим”, а остается капиталистическим. Первое, что следует взять для его характеристики из работы ***В.И. Ленина*** “Империализм как высшая стадия развития капитализма”, – ***это выявление социально-экономической сущности глобализма как современного капитализма, стремящегося подавить социализм, коммунистическое и рабочее движение, и все остальное, что напоминает социалистичность.*** Глобализм не только сохраняет, но и углубляет все основные признаки империалистической стадии капитализма: его монополизм, паразитический и загнивающий характер, дальнейший экономический раздел мира транснациональными корпорациями, захват ими мировых природных ресурсов [6]. Вместе с ними в расширенных масштабах воспроизводятся наихудшие свойства основ капитализма – товара и самого капитала.

Необходимо в первую очередь назвать подчиненную капиталу экспансию мира товаров. ***Товаром ныне становится не только все то, что раньше производилось для непосредственного удовлетворения человеческих жизненных потребностей, но и почти все явления социальной, политической, духовной жизни, которые раньше по определению не подлежали купле-продаже.*** Следуя своей логике беспредельного накопления капитала, ***капиталистическая мироэкономика***, по словам ***И. Валлерстайна***, ***переходит в конечный пункт своего теоретического и практического идеала – превращать все и вся в товар.*** В условиях “рыночного фундаментализма” товаром и меновой стоимостью становятся человеческое тело и его органы, женская красота, дети, человеческая жизнь и личное достоинство человека, депутатские и чиновничьи посты, голоса избирателей, человеческая совесть, исторические и культурные памятники, научные знания, информация и т.п., и т.д. ***Казалось бы, что после периода***

рабства человек перестает быть стоимостью, объектом купли-продажи. Увы, ныне он опять становится товаром не только со стороны своей рабочей силы, но и всех других способностей. Налицо окончательное загнивание общества капитала, его полная дегуманизация. Такого рода расширение товарного мира в то же время является *“главным признаком кризиса капитализма как системы. Именно универсализация закона стоимости сделает невозможным сохранение “мистического туманного покрывала” товаров”* [7].

Из-за падения реальной физической экономики и нарастания сопровождающего его выпуска громадной массы пустых денежных знаков и финансовых бумаг, неизмеримо раздувается, по выражению *С.Н.Некрасова*, “финансовый пузырь”, который неоднократно уже лопался и может окончательно лопнуть в подходящий момент. По приводимым *С.Н.Некрасовым* данным, *ныне виртуальный капитал превосходит продукцию реальной экономики в 25 – 30 раз* [8].

Вслед за повсеместным внедрением и использованием рыночно-стоимостных механизмов *экономику захватывает сам капитал. Капиталократия стала править миром, отождествляя себя с “капиталом – богом”* [9]. Пример СССР и стран народной демократии Восточной Европы показывает, что практика расширения рынка и товарно-стоимостных отношений приводит к *господству не только своего, но и глобального капитала. Последний ускоренно внедряется в экономику России, захватывая в свои руки нефть, газ, электроэнергию, лес и другие природные ресурсы.* Только недавно одна из зарубежных компаний (*Бритиш Петролиум*) заключила соглашение об объединении с российской нефтяной компанией (тюменской) и выделении 17 миллиардов долларов для вложения в российскую нефтяную промышленность. *Ввоз этого капитала приветствуется правительством, которого не интересует плачевные для народа последствия – эксплуатация дешевой рабочей силы россиян и неизбежный вывоз капитала из страны.*

Становится очевидным, что Россия превращается в желанный объект глобализма со стороны мирового капитала. Для этого имеется рыночная экономика, внедренная по советам западных монетаристов, появились крупный капитал и крупные капиталисты, почему-то называемые не своим именем, а олигархами. Капитализация России привела не только к падению реального производства, как это происходит во всей капиталистической экономике, но и к небывалому его кризису, к обнищанию большей части населения. В этих условиях было бы кощунством заявлять, что “глобализм открывает новый этап развития России и Евразии” [10].

Россия и Евразия могут встать на путь развития, если выберут социалистический вектор движения – путь Китая, Вьетнама и других стран. Капиталистическая же глобализация никакого нового этапа развития не сулит.

13.2. Социалистическая альтернатива, противостоящая капиталистической глобализации.

Критика современного постмодернизма

Что же объективно противостоит капиталистической глобализации, на какие тенденции мирового развития может опереться социалистическая альтернатива капиталистической глобализации?

Социалистической альтернативой является объединение всего человеческого общества на основе обобществленного труда, “гигантского процесса обобществления производства” (В.И. Ленин). Именно этот всемирно исторический процесс ведет к обществу всемирно ассоциированного труда, т.е. к той же цели, в направлении к которой двигаются производительные силы. В итоге, как было сказано еще в документах Международного Товарищества Рабочих (Первого интернационала), неизбежно нарождается “новое общество, международным принципом которого будет – Мир, ибо у каждого народа будет один и тот же властелин – Труд” [11]. Соответственно, *стихийное действие естественных законов капитала и земельной собственности заменится действием естественных законов общественной экономики и ассоциированного труда”* [12].

Действительно объединяющим человечество началом может быть только общественный труд, а не капитал. Последний как стоимость может слагаться только из суммы индивидуальных затрат непосредственного рабочего времени. Издержки капитала не только не соответствуют росту мирового продукта производства, но и находятся в возрастающей диспропорции с этим ростом. Из того обстоятельства, что капитал возникает из сложения индивидуальных затрат рабочего времени, делаются выводы в пользу индивидуализации, а не обобществления труда. Современные постмодернисты нередко заявляют, что процессам социализации приходит конец, господствующими становятся процессы индивидуализации деятельности.

Не из капитала, а из общественного труда возникают общественные производительные силы, на которые ныне падает 75 – 80% прироста продукта производства. Капитал может лишь безвозмездно присваивать эти силы общественного труда и поставить на службу своим глобалистским целям. Между тем они по своей природе принадлежат всему человечеству, должны служить объединенному труду. Чтобы реализовать это их назначение, *необходимо преодолеть капитализацию общественных производительных сил труда, их приватизацию капиталом.*

Не случайно вокруг роли общественных производительных сил, особенно сил науки, развернулась острая теоретическая и практическая борьба. Сторонники глобализации выступают за их капитализацию, превращение в объект частной собственности. Навязывается принцип исключительного права на результаты умственной, интеллектуальной деятельности, оставляя в

стороне право собственности работника на результаты совместного физического труда на предприятиях. *Известно, что результаты науки, как всеобщего труда, по своей природе не могут быть объектом исключительных частных прав, предметом так называемой интеллектуальной собственности.* Между тем Гражданский Кодекс РФ предусматривает приватизацию сил “всеобщего интеллекта”, вводя на них исключительное право интеллектуальной частной собственности. Под эту приватизацию подводится “теория” об якобы все большей индивидуализации труда (*В.Л.Иноземцев*).

Речь идет не просто о выделении особой формы собственности на нематериальные блага. У нас появились авторы, которые полагают, что в связи с резким ростом удельного веса знаний, информации и т.п. начинается трансформация отношений собственности: “вещная сторона собственности отступает перед духовно-ценностной” [13]. Вместе с вытеснением материального производства и приходом на его место производства информации, знаний в “постиндустриальном” обществе основным объектом собственности станут якобы не материальные средства производства и материальные блага, а средства духовного производства – информация, духовные ценности. “Доминантой, главным фактором прогресса становится сфера, где осуществляется не производство материальных, утилитарных благ, а творчество в широком смысле слова – образование и воспитание, наука и искусство... доступные каждому” [14].

Уступит ли свое первенство материальное производство производству духовному и станет ли интеллектуальная собственность альтернативой собственности на условия и средства материального производства? Такая постановка вопроса, на наш взгляд, больше отражает социальную позицию либерально настроенной, “постмодернистской” интеллигенции, чем историческую необходимость. И если в Конституцию РФ и Гражданский Кодекс РФ включены пункты об охране интеллектуальной собственности наряду с частной (но не общественной), то это говорит лишь о том, что как наше конституционное, так и гражданское право далеки еще от того, чтобы быть действительно всеобщим правом – правом каждого гражданина и каждой личности, то есть *право отдельного человека не доводится до всеобщей сущности права*. Зафиксированные в этих документах “Права и свободы человека и гражданина” на самом деле есть права социально особенных, классовых личностей, ибо если способность к интеллектуальной деятельности и ее результаты объявляются основанием приобретения гражданских прав (Гражданский Кодекс РФ, ст.8, п.5), объектом исключительных, неотчуждаемых прав (ст.138, 150), то обычная способность к физическому труду, реализуемая на фабриках и заводах в продукции, основанием для приобретения гражданских, и тем более “исключительных” прав, не признается. Тем самым право лишается своего основного принципа – всеобщности своего применения.

Противопоставление интеллектуальной собственности обычной собственности на материальные средства и блага имеет своим источником

разделение умственного и физического труда как социально противоположных видов трудовой деятельности, что неизбежно сказывается в трактовке социальной сущности их носителя – человеческой личности. Поскольку духовные способности человека, его интеллектуальные силы относят к обязательным составляющим всеобщую сущность личности элементам, то они объявляются неотчуждаемыми. Что же касается способности к физическому труду и потенциальной рабочей силы человека, то они таким свойством не наделяется, то есть они считаются вполне отчуждаемыми. Их потребление (использование) существенно обособляют от реализации первых, оно образует якобы лишь внешнее условие по отношению к духовной сущности личности.

Когда человек свою деятельность (труд) отчуждает другому на временное пользование, он предстает как прислуга, лакей. В случае же отчуждения всего времени труда, в собственности другого оказывается и сущностная определенность человека, отчуждается его личность (раб, крепостной). Что касается собственности рабочего на свою рабочую силу и ее продукт, то последние обычно к объектам собственности не относят. Самое большее, на что может рассчитывать человек физического труда, это получение права собственности на новую вещь, сделанную им индивидуально и для себя (например, на связанные им перчатки, выращенные на своем садовом участке яблоки, собранные ягоды и т.п.). *Результаты же его труда на заводе или фабрике в состав его собственности не включаются. И вообще коллективный физический труд исключается из оснований для приобретения права собственности.*

По-другому трактуются дела с интеллектуальной собственностью, то есть собственностью на духовные способности. Она по своему социально-экономическому статусу ставится выше собственности на обычные способности к физическому труду, на рабочую силу. Предпринимателю, например, нет необходимости требовать признания своих способностей к труду в качестве объекта его собственности, они не отчуждаются. Их отчуждение – удел лишенных всякой иной собственности рабочих. Право же предпринимателя на вещные условия производства как на его частную собственность непосредственно отождествляется с правом на неотчуждаемость его личности. *Частная собственность выступает наличным бытием его личности.*

По отношению к человеку труда современная рыночная экономика пошла еще дальше – на деле разорвала тело и личность человека. Если во времена *Гегеля* в понятие “Я” включались дух и тело, владение и телом, и духом, достигаемое образованием, занятиями, привычками, представлялось “внутренней собственностью духа” [15], то сегодня тело из достояния личности (“Я”) превращается в товар, а собственность духа – в обычную собственность на вещь. То же самое можно сказать и о жизни: не являясь по существу чем-то внешним по отношению к личности, она превращается в нечто внешнее и чуждое. *Когда же право на жизнь закрепляется в Конституции РФ, то этим предполагает*

ется, что она имеет стоимость, так же отчуждается как вещь (право лица, основанное на договоре, согласно Гегелю, есть всегда право на вещь). Тем самым оправдываются, по существу, самоубийства, которые в наши дни приобретают массовый характер. С такой же легкостью можно было бы и записать право собственности человека на свои почки и другие органы своего тела, поскольку они тоже превращаются в предмет купли-продажи, наделяются свойствами отчуждаемости. Надо было бы записать в качестве “неотчуждаемых” и права на сексуальные способности, которые также продаются, как и обычная рабочая сила.

С возвышением интеллектуальной собственности над обычной собственностью связана попытка трактовать по-иному соотношение общественной и частной собственности. Одни полагают, что надделение интеллектуальной собственности свойствами неотчуждаемости и исключительности в правовом отношении делают ее сугубо частной и индивидуальной. Концепции типа “единственный и его собственность” (*М.Штирнер*) обычно абсолютизируют специфику художественного, научного творчества, противопоставляя работе “единственного” общечеловеческие работы, которые могут быть выполнены каждым. Другие, наоборот, считают, что установление господства интеллектуальной собственности автоматически приводит к утверждению общественной собственности, поскольку знания, информация обращены ко всему обществу и могут быть достоянием всех. Иногда даже утверждается, что все то, что является общим, не может принадлежать отдельному лицу. Отсутствие каких-либо исключений из доступа к ресурсу, т.е. свободный доступ к нему, по мнению представителей экономической теории прав собственности, означает, что это ресурс ничейный, не принадлежит никому, или, то же самое, – всем [16]. Получается, что если, например, научный труд является всеобщим, а его силы составляют всеобщую производительную силу общественного труда, то наука по своей природе выступает объектом только общественной собственности. Всеобщность научного труда, утверждает *Г.А.Ляхтин*, “предопределяет и специфическую всеобщую собственность на продукцию научного труда” [17].

Тогда как быть с неотчуждаемостью результатов интеллектуальной деятельности, неотъемлемостью прав научного работника на свою продукцию, т.е. с частной собственностью на нее? Возникает вроде бы парадоксальная ситуация: собственность всех отрицает собственность каждого в отдельности и, наоборот, если что-то принадлежит всем, то уже никому, если же кому-то одному, то уже не всем. В действительности здесь неразрешимой антиномии нет. Всеобщая собственность может и должна доводиться до уровня индивида, индивидуальной собственности. Среднее или начальное образование делается всеобщим именно потому, что его получает каждый, оно становится достоянием каждого отдельного человека. Если же оно не становится принадлежностью каждого, то оно не доводится до своей истинной всеобщности. *Соответственно, общественная сущность, общественные силы не противостоят изначально*

отдельному индивиду, а должны стать сущностью каждого отдельного человека, не теряя своей принадлежности всем, всему обществу.

Представители постиндустриализма вместо того, чтобы признать всех собственниками общественных интеллектуальных сил труда, вообще отрицают деление людей на собственников и не-собственников [18]. В то же время они настаивают на индивидуальном, а не общественном присвоении этих сил. Такого рода присвоение объявляется новым типом присвоения, который приходит на место собственности на средства производства и землю. В условиях подобного нового типа присвоения содержанием экономических связей людей выступает уже “информационный обмен, не опосредованный вещами” [19], т.е. некий непосредственный обмен мыслями на расстоянии, даже без сотовых телефонов. ***Они забывают, что продукты информационной деятельности не образуют фонда существования общества, для этого нужны продукты другого труда – средства к жизни и производства, создаваемые обычной производительной деятельностью, которой, конечно, способствуют информация и знания.*** Однако они полагают, что в информационном обществе в качестве обеспечивающих экономическую основу его жизни будут не издержки жизнеобеспечивающего труда (издержки производства), а издержки некоего транзакционного экономического “поля” [20]. При этом значение главной производительной силы придается формам общения, а не самим людям, их труду. Что же касается всеобщей производительной силы человечества, то остается лишь ее назвать общечеловеческим “социальным капиталом”, но принадлежащим ее “создателю” – интеллектуальной олигархии, которая позволяет отдельным индивидам присваивать часть этого социального интеллектуального капитала в порядке личной, но вроде бы не частной, собственности.

К интеграции людей в единое мировое трудовое сообщество ведет, кроме сказанного, другой всемирно исторический процесс обобществления труда – преодоление общественного разделения умственного и физического, сельскохозяйственного и промышленного, производительного и непроизводительного труда. ***Именно из соединения разделенных видов труда возникали (простая кооперация, мануфактура, фабрика, корпорация и др.) и возникнут новые общественные производительные силы труда.*** Имеются в виду такие их источники, как воссоединение умственной и физической (производительной и непроизводительной), промышленной и сельскохозяйственной деятельности.

Обычно глобализацию и обобществление производства связывают только с разделением труда. Растущая естественноисторическая дифференциация труда действительно предполагает обмен производимыми товарами и установление общественных связей между людьми, опосредованных товарно-стоимостными отношениями. Вместе с тем обычно забывают, что эти связи ограничиваются своим стихийным, вещно-стоимостным характером, что общественное разделение труда служит основой классового расслоения общества, пожизненного закрепления целых классов за одним и тем же родом деятельности, в частности,

большинства населения за презрительно называемым механическим, якобы ничего нового не создающим трудом при помощи “серпа и молота” [21]. Узость и односторонность развития большинства трудящихся масс не могли не помешать прогрессу общественных производительных сил труда, хотя все успехи цивилизации были достигнуты в основном за счет эксплуатации именно этого труда. Новый этап в обобществлении производства и в развитии его общественных производительных сил предполагает сочетание общественной деятельности, которое и выступает в роли основного источника их развития. Имеется в виду вообще участие трудоспособного населения как в производительном труде, так и в духовном творчестве.

В западной экономической литературе уже давно всякий труд называется производительным, снято различие производительного и непроизводительного труда. Это, однако, сделано для того, чтобы отказаться от действительной всеобщности производительного труда. Чтобы ее достигнуть, отождествления этих общественно разделенных видов труда недостаточно. Необходимо создать действительные предпосылки их соединения, тем более, что численность класса наемных работников в мире растет, она увеличилась, начиная с 1970г., вдвое. Эти предпосылки создаются прежде всего научно-техническим развитием, ведущим к тому, чтобы довести продолжительность рабочего дня в материальном производстве до 2-3 часов в день. На базе роста производительности труда создается ситуация, когда, например, 1/3 населения может выполнять функции производства жизненных благ вместо прежних 2/3 населения. Тогда, возложив участие в производительном труде на все трудоспособное население, можно сократить рабочий день в производстве до 2-3 часов, а остальное время отдавать другим видам непроизводительной деятельности. Что это не утопия, а вполне реальная возможность, доказывается тем, что в ряде стран Западной Европы уже сейчас ставится вопрос о переходе к двадцатичасовой рабочей неделе.

Теоретики социализма об этом заявляли неоднократно. Они полагали, что в будущем обществе никто не должен возлагать свою долю участия в производстве материальных благ на плечи других [22]. “Для того, чтобы соединить всеобщий производительный труд с всеобщим обучением необходимо, – по замыслу **В.И.Ленина**, – возложить на всех обязанность принимать участие в производительном труде” [23]. Такого же высокого обобществления может достигать духовная деятельность, в частности, научный труд. Последний, в отличие от обычного совместного труда, с самого начала обладает свойством всеобщности: “всеобщим трудом, – писал **К.Маркс**, – является всякий научный труд, всякое открытие, всякое изобретение. Он обуславливается частью кооперацией современников, частью использованием труда предшественников” [24].

Если к указанным процессам обобществления труда добавить еще возможность сочетания промышленной и сельскохозяйственной деятельности, то образуется совокупный работник, соединяющий в лице каждого своего тружени-

ка основные **роды** общественной деятельности и совпадающий со всем обществом. На основе этого всемирно ассоциированного труда образуется новый тип общественных связей людей – их *непосредственно* общественные отношения, не опосредованные обменом товарами. Они придут на место вещных, складывающихся стихийно товарно-стоимостных отношений. Не обмен товарными стоимостями, не отношения людей как персонифицированных меновых стоимостей, а обмен деятельностью и их продуктами, воплощенными в едином мировом общественном продукте, распределяемом по условиям лучшего удовлетворения потребностей всех членов общества – вот что станет объединять людей в одну всемирную ассоциацию труда*.*

Исходной основой непосредственно общественных связей будет высоко общественный труд, а не информация, как полагают представители теории постиндустриального информационного общества. *Не зная, чем заменить товарно-стоимостные отношения, они выдумывают всякого рода “постобщества”, поскольку не принимают замену капитализма социализмом, вырастающим из обобществления труда.* Было время, когда модным было “кибернетическое общество”, теперь о кибернетике забыли, но продолжают обвинять за это социализм. Ныне стали обращаться к разуму как к “четвертичному” фактору, оказывающему, якобы, решающее влияние на всю экономическую структуру общества и называемому даже не наукой, а сведениями в их прикладной форме, т.е. информацией. При этом забывают, что именно **К.Маркс** впервые обосновал положение о превращении науки в непосредственную производительную силу труда, и связывал полное использование этой силы с переходом к социалистическому обществу. Именно рабочий класс, по его словам, может превратить науку из орудия классового господства в народную силу, превратить самих ученых из пособников классовых предрассудков и союзников капитала в свободных тружеников мысли. Наука может выполнить свою истинную роль только в Республике труда [25].

Глобализм, как и империализм, оказывает серьезное влияние на судьбы социализма. Глобализм способствует распространению оппортунизма в социалистическом движении. Он еще больше, чем империализм, сопровождается загниванием гражданского общества, вызываемым капитализмом, рыночным фундаментализмом. Между тем, многие деятели социалистической и даже коммунистической ориентации упорно не хотят видеть это и избегают называть, например, существующий сегодня в России строй капиталистическим, экономику – рыночной, капиталистов – капиталистами (а не олигархами). Часто выступающие на страницах “Советской России” **А.Тиле, Г.Элевтеров** и др. заявляют, что в России установился не капитализм, а нечто вроде феодализма или архаического, бандитского капитализма. Настоящий капитализм, по их мнению, возникает из производства, промышленности. *Они забывают, что капитал сначала появляется в денежном обращении и лишь потом захватывает промышленность* (в случае с современной Россией – уже созданную

ранее промышленность). Наличие капиталистически организованного рынка, рыночной экономики многими тоже не признается, хотя США Россию уже давно объявили страной с рыночной экономикой. У нас же ее называют страной с псевдорыночной экономикой, опять-таки забывая, что *капиталистический рынок и экономика, допускающие превращение в товар, в предмет купли-продажи сексуальных способностей женщин, а также продажу детей, органов человеческого тела, наркотиков и есть настоящая загнивающая капиталистическая рыночная экономика. Более того, с этим рынком предлагают войти в социализм!*

В этой связи невольно возникает вопрос: если у нас нет капитализма и капиталистов, а имеется лишь их псевдоподобие, то против чего и как бороться социалистам и коммунистам? Против капитализма – бессмысленно, ибо его еще нет, против капиталистов – их тоже нет, против буржуазной власти – запрещают Конституция и законы. Остается лишь одно – борьба за новый отход от социализма, (НЭП), за “настоящий” государственный капитализм, “настоящий” рынок и смену курса правительства для достижения всего этого. Что касается форм борьбы, то век революций и восстаний вроде бы уже миновал, ставшие современной формой борьбы массовые индивидуальные убийства осуждаются как форма терроризма. Остаются лишь фальсифицируемые выборы, запрещаемые референдумы и парламентские выступления за хорошие законы и против плохих.

В этих условиях в борьбе за желаемое лучшее будущее многими вся надежда возлагается на всесильность разума – ведь недаром провозглашается информационное общество, в котором все будет зависеть от знаний, а не от производства материальных благ. Соответственно, если и придет социализм, то он будет уже базироваться на разуме, будет ноосферным, экологически чистым, а вовсе не пролетарским социализмом, трудовым обществом. Даже по Библии, которая начинается с книги “Бытие” вначале была не голая мысль, а ее языковая, реальная оболочка – слово. Бог сотворил Адама не из мысли, а из глины. Он “знал”, что для появления людского рода и жизни более важным, чем информация, ресурсом является земля. И лишь однажды сделал одно исключение для своего сына – позволил ему быть зачатым от духа своего. Но сын не оставил земного наследия. Оно пошло от Адама и созданной из его ребра Евы.

С переходом к идеалистическому мировоззрению, соответствующему желаемому постэкономическому информационному обществу, и “наука” об обществе становится постмодернистской. Ее название уже можно брать в кавычки, ибо она подвергается такому же разложению, как и массовая культура, заполняемая образами убийств, секса и порнографией. Интеллектуальное мошенничество, начатое западными постмодернистами (Ж.Бодрийар, Ж.Делез, Ж-Ф Лиотар), нашло последователей среди отечественных авторов. *Достаточно указать на многочисленные нелепости и прямое мошенничество в книгах, изданных на деньги Дж. Сороса из его фонда “Открытое общество” (надо бы его назвать “Открытое капиталу общество”).* Дело дохо-

дит до того, что зарплата рабочего, пенсия пенсионера и многие подобные виды дохода сплошь и рядом называются капиталом, а прибыль капиталиста – его гонораром. “Прибыль предпринимателя, действующего в условиях реальной конкуренции и правового государства, – сказано в одном из “соросовских” учебников – становится формой авторского гонорара” [26]. Там же говорится, что труд рабочего перестает быть источником чистого продукта и прибавочной стоимости, ибо они создаются творческой деятельностью предпринимателя и его служащих. Они вместе выдают себе “авторский” гонорар, достигающий десятков миллионов долларов.

Недалеко от этого предвзятого отношения к жизнеобеспечивающему труду ушли и объявившие себя “работающими на дело социализма” *А.В. Бузалин и А.И. Колганов*. Первый предлагает совершить скачок от “индустриальной страны рабочих и инженеров...к передовой научно-образовательной державе ученых, художников и учителей”, где 15 – 20% занятых в высокотехнологичном материальном производстве могут накормить, одеть, обуть и обеспечить всех техникой лучше, чем нынешние 2/3” [27]. Хорош был бы социализм, возлагающий пожизненную обязанность производить средства производства и жизни, технику на плечи этих 1/3 рабочих, освобождая 2/3 населения от этого труда. И это называется “освобождением труда”! Такого “социализма” постиндустриальной эпохи вряд ли захотят рабочие и инженеры. Второй автор, *А.И. Колганов*, не только отказался признать Октябрьскую революцию социалистической, называя ее буржуазной [28], но предлагает снять вопрос о возможности перехода к социализму, пока не установится “постиндустриальное общество”. Установлению социалистических производственных отношений (общественной собственности на средства производства) якобы ***не позволяли и не позволяют производительные силы индустриального общества***: их уровень достаточный для развитых стран капитализма, не может служить предпосылками для стран, строящих социализм. Повторяются избитые “доводы” противников социализма.

Литература

1. Бляхман Л.С. Псевдорыночная экономика в условиях глобализма // Проблемы современной экономики. Евразийский межрегиональный научно-аналитический журнал. 2002. №1. С. 50.
2. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-ое изд. Т. 24. С. 133.
3. Бляхман Л.С. Указ. соч. С. 51.
4. Там же. С. 52.
5. Валлерстайн И. Анализ мировых систем и ситуация в современном мире. СПб., 2001. С. 396.
6. Ленин В.И. Империализм как высшая стадия капитализма // Полн. собр. соч. Т.27. С. 336; Империализм и раскол социализма// Полн. собр. соч. Т. 30. С. 163.
7. Валлерстайн И. Указ. соч. С. 396.

8. Некрасов С.А. Качество жизни или качество выживания //Советская Россия. 2003. 26 июня. С. 2.
9. Субетто А.И. Капиталократия. Мифы либерализма и судьбы России. СПб – Кострома – Луга. 2002. С. 6, 14.
10. Бляхман Л.С. Указ. соч. С. 56.
11. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 17. С.5.
12. Там же. С. 554.
13. Красин Ю.А. Кризис марксизма и место марксистской традиции в истории общественной мысли//Свободная мысль. 1993. № 1. С. 28.
14. Бузгалин А.В. Будущее коммунизма. М. 1996. С. 8.
15. Гегель Г. Философия права. М.,1990. С. 103.
16. Капелюшников Р.И. Экономическая теория прав собственности. М., 1990. С. 11.
17. Лахтин Г.А. Предмет экономики науки // Вопросы экономики.1973. №5. С. 98.
18. Ведин Н.В. Постиндустриальное общество: становление новой системы присвоения. // Проблемы современной экономики.2002. №1.С.66.
19. Там же. С. 65.
20. Ведин Н.В. К вопросу о генезисе информационной экономики. // Проблемы современной экономики. 2002. № 2. С.39.
21. Основы управления персоналом /Под ред. Б.М.Генкина. М., 1996. С. 22.
22. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т.20. С.305.
23. Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т.2. С.486.
24. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т.25. Ч. I. С.116.
25. Там же. Т.17. С.559.
26. Основы управления персоналом / Под ред. Б.М.Генкина. М., 1996. С.18.
27. Бузгалин А.В. К критике сталинизма: диалектика революционного творчества против метафизики обывательской патриархальности // Феномен Сталина. / Под ред. Ю.М.Осипова, Е.С.Зотовой. М. – Волгоград. 2003. С.134.
28. Колганов А.И. Феномен Сталина: попытка объективного анализа // Феномен Сталина. / Под ред. Ю.М.Осипова, Е.С.Зотовой. М. – Волгоград. 2003. С.67.

* Подробнее об этом говорится в нашей книге: “Будущее за обществом труда” (СПб, Изд-во С-Петербургского университета. 2003. 272 с.)

14. “О принуждении к подчинению союзам монополистов”

(В. И. Ленин. Полн. собр. соч. Т. 27. С.321)

И. Н. Семенова

14.1. Империализм как форма варварства

В течение XX века, и особенно в начавшуюся после второй мировой войны фазу глобализации, а в последние десятилетия особенно, на Западе очень много говорят и пишут о том, что капитализм радикально переменяет свою природу. Он-де утратил свой хищнический эксплуататорский характер, обратился лицом к человеку, удовлетворению его потребностей, все больше и больше служит “общему благу”. В доказательство ссылаются на благосостояние, в котором буквально купается население стран “золотого миллиарда”. Немножко терпения и выдержки – и капитализм во всем мире окончательно обретет “человеческое лицо”, все так будут жить.

Призывы “потерпеть” обычны в устах гайдаров, чубайсов и грефов.

В. И. Ленин же в работе “Империализм, как высшая стадия капитализма” (см.: Полн. собр. соч., т. 27, с. 321) отмечает: “Поучительно взглянуть просто хотя бы на перечень тех средств современной, новейшей, цивилизованной, борьбы за “организацию”, к которым прибегают союзы монополистов:

1) лишение сырых материалов (“...один из важнейших приемов для принуждения к вступлению в картель”);

2) лишение рабочих рук посредством “альянсов” (т. е. договоров капиталистов с рабочими союзами о том, чтобы последние принимали работу только на картелированных предприятиях);

3) лишение подвоза;

4) лишение сбыта;

5) договор с покупателем о ведении торговых сношений исключительно с картелями;

6) планомерное сбивание цен (для разорения “посторонних”, т. е. предприятий, не подчиняющихся монополистам, расходуются миллионы на то, чтобы

известное время продавать ниже себестоимости: в бензинной промышленности бывали примеры понижения цен с 40 до 22-х марок, т. е. почти вдвое!);

- 7) лишение кредита;
- 8) объявление бойкота”.

Все эти методы, средства, приемы реализуются монополиями, союзами монополистов и капиталистических (развитых) государств как в конце XIX в. (**В. И. Ленин** отмечал это особенно после испано-американской –1890 – и англо-бурской – 1899-1902 – войны), на протяжении всего XX века, так и уже сегодня, в XXI веке, как в виде перечисленных Лениным “новейших, цивилизованных” видов борьбы, так и модифицированных, наполненных более коварным, преступным содержанием против народов мира, миролюбивых государств и их правительств. Например, 24 марта 1999 года Вашингтон и НАТО начали агрессию против Югославии под предлогом якобы защиты албанского населения в провинции Косово. Теперь стало ясно, что Запад на Балканах тогда приступил к реализации многоходовой операции: во-первых, разрушить экономику Югославии и отстранить от власти президента Слободана Милошевича, который не хотел стать предателем своего народа; во-вторых, дестабилизировать ситуацию в этом регионе; в-третьих, ввести туда свои оккупационные войска на неопределенное время.

20 марта 2003 г. в 05. 33 по московскому времени в Багдаде завывли сирены, раздались первые взрывы. Началась иракская война. Представители администрации США заявляли, что целью первых ударов была ликвидация руководства Ирака. Кто был на стороне **Буша**? Поначалу антисаддамовская коалиция, по словам госсекретаря США Колина Пауэлла, состояла из 45 стран, но 15 из них выразили желание сотрудничать с США без лишнего шума – инкогнито. Позднее число союзников **Джордже Буша** понизил до 35. В числе тех, кто открыто готов сотрудничать:

Афганистан, Албания, Австралия, Азербайджан, Болгария, Великобритания, Венгрия, Дания, Грузия, Испания, Италия, Колумбия, Латвия, Литва, Македония, Нидерланды, Никарагуа, Польша, Румыния, Сальвадор, Словакия, Турция, Узбекистан, Филиппины, Чехия, Эритрея, Эстония, Эфиопия, Южная Корея, Япония. В числе тридцати стран 12 – это бывшие советские республики (см.: Труд, 21 марта 2003, с.3).

В дни и недели предшествующие часу “X”, шла массированная кампания по деморализации 350 тысяч иракских солдат и офицеров, поставленных под ружье. В местах, где они были сосредоточены, сброшено два миллиона листовок, содержащих инструкции о том, как войти в контакт с наступающими и дать знать, что они сопротивляться не будут.

Американские пропагандисты с помощью электронной почты и сотовых телефонов вступали в прямую связь с высшим и старшим командным составом

иракской армии, убеждая их сдаться или по крайней мере не вступать в бой с союзными силами. Как гордо сообщил журналистам один из участников этой “бомбардировки” подполковник *Майк*, что он и его товарищи называют себя “оружием массового убеждения” (см. “Труд”. 21 марта 2003, с. 3).

Президент России *Владимир Путин* тогда заявил: “Если мы допустим, чтобы на смену международному праву пришло кулачное право, согласно которому сильный всегда прав и имеет право на все, а при выборе средств для достижения своих целей ничем не ограничен, тогда под вопрос будет поставлен один из базовых принципов международного права – принцип незыблемости суверенитета государств. И тогда никто, ни одна страна в мире не будет чувствовать себя в безопасности” (см.: “Известия”. 21 марта 2003 г. № 49, с. 1).

Но политико-дипломатическая кампания по подготовке к войне стартовала 30 января 2002 года. Тогда президент США *Джордж Буш* в своем обращении к нации впервые употребил выражение “ось зла”. Наряду с Северной Кореей и Ираном в “ось” был включен Ирак. Фактически решаются проблемы: насилия, захвата территорий, природных ресурсов, разрушения экономик этих государств.

14.2 Опасность подчинения России глобальному империализму

Это коснулось и России. Но в другой форме. “Не секрет, – пишет Ю. Ольсевич (см.: “Вопросы экономики”. 1999, № 6, с. 28), – что либералистские реформы в СССР, затем и России проводились под патронатом “Вашингтонского консенсуса” (некой монетаристской “Антанты”, тройственного согласия западных лидеров политики, финансов и науки), сложившегося к середине 80-х годов – сперва в форме “настоятельных советов” М. Тэтчер, Р. Рейгана и Г. Коля М. Горбачеву, подкрепленных крупными займами, а затем и в виде прямого руководства МВФ экономической политикой правительства Ельцина”. Таким образом, правящей элитой Запада вложены в российские реформы немалый политический капитал и десятки миллиардов долларов налогоплательщиков; что же касается mainstream economics, на которую опирались практические операции, то она стала прямой заложницей этих преобразований. Скандальный дефолт августа 1998 г. заставляет “Антанту” подвести итоги семи лет шокового эксперимента (либерализации торговли, цен, валютного обмена и движения активов, приватизации).

“Если реальной целью этой “Антанты” считать раздробление СССР, общее ослабление государственного строя России, разрушение производственного и оборонного потенциала, превращение второй индустриальной державы мира в сырьевой придаток и принудительного донора Запада, – заостряет внимание Ю. Ольсевич (см. там же), – то итоги можно считать блестящими. Вложенные миллиарды налогоплательщиков не только не пропали, а, в конечном счете, вернулись на Запад многократно умноженными. Правда, они оказались в совсем иных карманах – на счетах “новых русских” и иных западных “спонсоров”.

С позиции же официально провозглашенных МВФ и правительством России задач – создания в стране эффективного и социально ориентированного рыночного хозяйства – приходится констатировать стопроцентный повал.

“Вашингтонский консенсус”. Эту систему четко охарактеризовал в речи на токийской международной конференции в декабре 1998 г. премьер-министр Малайзии *Мохатхир Мохамад*: “... Капитализм, свободное перемещение капиталов, либерализация и глобализация пропагандируются как новая религия, новая идеология, единственная идеология для всего мира. Попробуйте оспорить это – и вам навесят ярлык еретика. Если новой идеологии мешает демократия, то отбросят и ее. Правительства должны покориться рыночным силам, точнее, богатым с их миллиардами, вложенными в фонды, которые заняты валютными операциями и атаками на фондовые рынки” (см. “Независимая газета”, 1998, 29 декабря, с. 6).

Для России модернизация является вопросом жизни и смерти. Трансформация России не укладывается в стандартные модернизированные сценарии. Так *А. Городецкий* выделяет несколько сценариев отношения к России и ее будущему:

1. Сценарий геополитического противостояния и давления основан на идеях *З. Бжезинского*, которые сводятся к тому, чтобы окончательно редуцировать Россию до уровня второстепенной страны, перевести ее в клиентеллу США и Запада, навсегда ликвидировать ее как самостоятельного геополитического субъекта и равноценного игрока глобальной политики.

2. Сценарий изоляции и России и от России связан с концепцией дистанцирования от России как пространства многочисленных конфликтов, потенциальных и реальных угроз стабильности и безопасности в мире и сопряженных регионах выстраивания санитарных кордонов и т. д.

3. Сценарий нового партнерства в условиях общемирового процесса трансформации и глобализации на основе балансов сил и интересов базируется на рационализме и здоровом смысле, стремлении выстраивать мир партнерства, кооперации, координации взаимных интересов, на выдвижении во главу угла переговорных и договорных начал при урегулировании любых конфликтов.

Однако, будет ошибкой, если верить только предсказаниям этих сценариев. Нужно уловить суть. А суть отражается в словах господина *Тэлботта*, курящего при *Клинтоне* в американской администрации СНГ. Он официально провозгласил намерения США стать доминирующей силой в бывших советских республиках Закавказья и Средней Азии. *Тэлботт* прямо заявил: “...присутствие в регионе становится первоочередной задачей американской политики, – наличие там разведанных запасов нефти (стратегический товар – И. С.) объемом 200 миллиардов баррелей (27 млрд. т) на сумму 4 трлн. долларов”. Целью США является “быстрая разработка ресурсов, которые могут поспорить с запасами Персидского залива”. Преимущества США: “... они намерены действовать решительно, (не сказать нагло), инвестируя в политический проект большие средства”. Тэлботт пообещал отправить СНГ “на пепелище

истории”, если Россия будет вмешиваться в дела новых независимых государств” (см.: Эксперт, № 28, 28 июля 1997. С.60).

Как видим, система производственных отношений (отношений собственности, распределения, потребления, присвоения, даже путем насилия) лежат в основе современной, “новейшей”, “цивилизованной” борьбы “за организацию”, к которой прибегают уже не союзы монополистов, а государства как их представители, их правительства.

“Перед нами уже не конкуренционная борьба мелких и крупных, технически отсталых и технически передовых предприятий. Перед нами – удушение монополистами (конкретно США и ее сателлитами – И. Н.) тех, кто им не подчиняется монополии, ее гнету, ее произволу” (см.: Полн. собр. соч. Т. 27, с.321). Эти положения *Владимира Ильича Ленина* характерны и сегодня.

Методы “удушения” разные. *В частности, Россия уже давно ведет переговоры о присоединении к Всемирной торговой организации (ВТО)*. Однако вскоре даже наиболее рьяные сторонники этой акции поумерили свой пыл: Россия получила от США, ЕС, Китая и некоторых других членов ВТО предельно жесткие, а во многих случаях просто неприемлемые предложения по условиям вступления, включая *требования дальнейшей резкой либерализации российской экономики, в том числе ее открытия для иностранных конкурентов*. Причем об ответном открытии американской и европейской экономик речи не идет.

Что же это за требования?

Наиболее значимые из них называет *Ю. Петров* – заведующий Лабораторией кредитно-финансовых механизмов экономического развития Центрально-го экономико-математического института РАН:

- * либерализация доступа иностранной рабочей силы на российский рынок труда;
- * либерализация доступа иностранных фирм (в первую очередь финансовых, а также строительных, торговых, туристических и иных) на отечественный рынок услуг;
- * снижение ставок импортных пошлин до уровня, значительно более низкого, чем установленный в странах ЕС и, США, а тем более в Китае и некоторых других странах-членах ВТО;
- * отмена мер нетарифного регулирования импорта;
- * выравнивание внутренних и мировых цен на энергоносители;
- * полная либерализация экспорта;
- * предоставление нерезидентам национального налогового режима;
- * распространение на страны СНГ (включая Белоруссию) принципа взимания НДС в стране назначения, в том числе в отношении экспорта газа и нефти;
- * отказ от различных субсидий производителям на федеральном и региональном уровнях, а также других мер государственной поддержки, составляющих основу ее российской системы;

- * отказ от сколько-нибудь значимой поддержки сельского хозяйства;
- * присоединение к необязательным соглашениям и секториальным инициативам в области импорта гражданской авиатехники (что приведет к прекращению производства самолетов в России), к соглашению о правительственных закупках (что чревато закупками иностранной продукции за счет российских налогоплательщиков);
- * следование нормам ВТО при участии в торговых соглашениях, зонах свободной торговли и таможенных союзах (СНГ, Таможенный союз, а также Союз Белоруссии и России этим нормам не соответствуют);
- * приведение порядка лицензирования алкогольной и фармацевтической продукции в соответствие с положениями Соглашения по импортному лицензированию (что еще более сузит возможности государства по пресечению нелегального оборота этих видов продукции и реализации недоброкачественной продукции населению).
- * отмена нормы о локальном компоненте (т. е. о закупках операторами товаров и услуг у российских компаний) в законодательстве, касающемся соглашений о разделе продукции;
- * либерализация нынешнего режима валютного регулирования;
- * исключение возможности применять фиксированные цены;
- * следование нормам многосторонних соглашений ВТО о технических барьерах в торговле, о санитарных и фитосанитарных мерах, по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС), причем от России требуют выполнения этих норм и вытекающих из них обязательств в полном объеме с момента присоединения и без какого-либо переходного периода. Это привело бы, в частности, к исчезновению с российского рынка дешевых аналогов (производимых отечественными и восточноевропейскими производителями) дорогих патентованных лекарственных препаратов, а также открыло бы иностранным компаниям свободный доступ к неиспользуемым российским научно-техническим разработкам, выполненным за государственный счет.

Кроме того, от России требуют «добровольных» ограничений прав члена ВТО на применение мер по защите своего рынка до тех пор, пока она не трансформирует соответствующие механизмы в адекватные Антидемпинговому кодексу, Соглашению по субсидиям и компенсационным мерам (ССКМ) и Соглашению по защитным мерам. По сути речь идет о длительном запрете на использование антидемпинговых, компенсационных и специальных пошлин (см.: Российский экономический журнал, №№ 11 – 12, с. 16 – 42).

14.3. Господство финансовой олигархии как форма бытия современного капитализма

В. И. Ленин убедительно показал, каким образом «концентрация, на известной ступени ее развития, сама собою подводит... вплотную к монополии» (с. 311), тенденции, процессу необычайно быстрого роста банковского капитала

и сосредоточению в руках крупнейших банковских воротил банковского дела – монополии, переплетению интересов банков и промышленности, к их слиянию, сращиванию банков-исполинов и формированию крупнейших объединений промышленности посредством своеобразной “личной унии” (системы переплетающихся директоров), а также посредством владения акциями. В итоге одни и те же лица оказывались во главе крупнейших монополистических объединений промышленности, банков, торговли, транспорта и т.д., что привело к образованию и господству финансового капитала – качественно новой формы капитала, определившей облик наступившей тогда эпохи финансового капитализма. На основе финансового капитала, преобладающего в гигантских масштабах над всеми остальными формами капитала, хозяйничанье монополий становится неизбежно господством финансовой олигархии – кучки богатейших монополистов, распоряжающихся большей частью капиталов и денежных доходов страны и контролирующих благодаря этому ключевые сферы капиталистической экономики.

“Система участия” позволяет финансовым магнатам (в этом ее сущность) благодаря использованию акционерной формы предприятий устанавливать свой контроль и присваивать прибыли с огромных масс чужого капитала, превосходящего во много раз капитал олигархии. Из других источников и методов извлечения монопольной сверхприбыли и обогащения финансовой олигархии **В. И. Ленин** отмечал **присвоение учредительской прибыли и монопольной прибыли от эмиссии ценных бумаг** (иностранных займов, акций промышленных и других предприятий); биржевую спекуляцию на разнице в курсе акций; всякого рода “оздоровления” и “реорганизации” существующих компаний; спекуляцию земельными участками в окрестностях быстро растущих больших городов и т. п. (с. 350 – 353).

Господство финансовой олигархии не ограничивается только сферой экономики. Она налагает густую сеть отношений зависимости и на область политики (контроль магнатов финансового капитала над буржуазной прессой, личная “уния” с правительством, подкуп в широких масштабах парламентариев и государственных чиновников, мечтающих о “теплых местечках” в аппарате банков, акционерных обществ и т. п.).

С образованием и ростом финансового капитала усиливается, в частности, процесс паразитического перерождения олигархии, отмеченной еще Марксом в связи с тенденцией капитализма к отделению собственности на капитал от приложения капитала к производству. Проследив эту тенденцию, **Ленин** делает вывод, что преобладание финансового капитала в наиболее развитых капиталистических странах означает господствующее положение “рантье” и финансовой олигархии не только в этих странах, но и во всем капиталистическом мире. Особую роль при этом играет вывоз капитала. В отличие от прежней эпохи – вывоз капитала при империализме превратился в типичное явление, что связано с дальнейшим развитием основных тенденций капитализма и

утверждением господства союзов капиталистов. Необычайно ускорив процесс накопления денежного капитала, эти союзы в то же время затрудняют его высокоприбыльное применение. В немногих богатейших странах возникает “избыток капитала”. *Ленин* берет эти слова в кавычки, подчеркивая относительный, а отнюдь не абсолютный характер этого избытка. Об избытке капитала, указывал *Ленин*, не могло быть и речи, если бы целью производства являлась не монопольная прибыль, а всемерное повышение благосостояния широких масс населения. “Но тогда капитализм не был бы капитализмом” (с. 359).

Стремления монополий умножить свои монопольные доходы и другие привилегии реализуются путем вывоза избыточного капитала за границу, особенно в регионы, где обеспечена высокая прибыль, поскольку капиталов мало, цена земли сравнительно невелика, заработная плата низка, сырье, материалы дешевы и т. п.

Вывоз капитала оказывается при этом основой финансового угнетения более слабых народов и сильнейшей их зависимости от империалистических стран. Обостряются противоречия, которые складываются между самими империалистическими хищниками – экспортерами капитала в их ожесточенно борьбе за сферы наиболее прибыльного применения капитала.

Господство финансового капитала неизбежно приводит “и к прямому разделу мира” между монополистическими союзами капиталистов. Концентрация в руках монополистических союзов капиталистов преобладающей доли национального производства приводит прежде всего к дележу между ними рынка страны. Но “по мере того, как рос вывоз капитала и расширялись всячески заграничные и колониальные связи и “сферы влияния” крупнейших монополистических союзов, дело “естественно” походило к всемирному соглашению между ними, к образованию международных картелей” (с. 364).

Проследивая развитие таких международных сверх – монополий, *Ленин* констатирует: “Это – новая ступень всемирной концентрации капитала и производства, несравненно более высокая, чем предыдущие” (с. 364 – 365). Она создала, с одной стороны, возможность образования международных монополий, облегчая соглашения между немногими крупнейшими монополиями об экономическом разделе мира, а с другой – вынуждает последних к такому соглашению, ибо конкуренция между монополиями – гигантами, распоряжающимися миллиардным капиталом и имеющими свои филиалы, представительства, агентуру, связи и т. п. во многих странах мира, становится особенно трудной и разорительной.

В книге *В. И. Ленина* показано, что экономический раздел мира служит источником обогащения магнатов финансового капитала, монополизующих мировые рынки сбыта, источники сырья и сферы приложения капитала и грабящих, таким образом, большинство народов земного шара, особенно отсталых в экономическом отношении стран. Но обострение противоречий в цепи империализма идет также по линии отношений, складывающихся между самими мо-

нополистическими союзами капиталистов на почве их борьбы по мере того, как изменяется соотношение сил участников дележа вследствие неравномерности их развития, войн, всякого рода кризисов и т. п.

Таким образом, Финансовый капитал и соответствующая ему международная политика – борьба великих держав за экономический и политический раздел мира. В Предисловии к французскому и немецкому изданию своей книги *В. И. Ленин* характеризует *финансовый капитал как “всемирную систему колониального угнетения и финансового удушения горстью “передовых стран” гигантского большинства населения земли”* (с. 305, выдел. нами).

14.4. Проявление действия признаков империализма по Ленину в современной России

Сегодня все признаки империализма (а их 5) проявляются по отношению к России.

В целом присоединение к ВТО означает принятие Россией на себя многочисленных и трудновыполнимых обязательств по дерегулированию, одностороннему открытию экономики. Реализация этих задач, с одной стороны, чревата серьезнейшими угрозами воспроизводственному процессу, с другой, – вовсе не способствует достижению главной позитивной цели – созданию социального рыночного хозяйства. И если пошлины на ввоз сырья и других аналогичных товаров не очень велики, защита американских и западноевропейских производителей обеспечивается, например, использованием высоких специфических ставок на ввоз сельскохозяйственной и машиностроительной продукции.

По рабочей силе. Рабочим рукам. Велика иммиграционная угроза. Угроза российскому обществу от нашествия нелегальных мигрантов. При полной либерализации международных экономических отношений произошло бы заселение народами других стран. Например, требование Китая о свободе миграции его граждан в Россию – лишь слегка завуалированная претензия на заселение российской территории китайскими гражданами. Учитывая, что численность только безработных китайцев превышает совокупное население Сибири и Дальнего Востока, нетрудно предвидеть наступление в будущем конфликтов типа Косовского, особенно после того, как военно-промышленная мощь России окончательно окажется в прошлом.

Лишение производства и сбыта. Присоединение к ВТО в конкретных условиях рыночного неравновесия, высокой инфляции, аномально низкой загрузки производственных мощностей, вытеснение импортом товаров отечественного производства, бедственного финансового положения большинства предприятий – способствует закабалению народов России.

Либерализация экспорта сырья, выравнивание внутренних и внешних цен на энергоносители. Фактически эти требования снижают нашу конкурентоспособность. Его выполнение может привести к серьезным проблемам во многих отраслях промышленности.

В случае устойчивого экономического подъема в России внутренний спрос на энергоносители станет фактором сокращения экспорта и роста внутренних “долларовых” цен, что без эффективных мер по пресечению утечки капитала приведет к девальвации и раскручиванию инфляции издержек. Таким образом, “естественный” способ повышения внутренних “долларовых” цен на энергоносители чреват макроэкономической дестабилизацией.

Лишение кредита. Россия, вставшая на путь реформ, получила реальную возможность брать деньги в долг и надолго под перестройку своей системы. И ей “добродушно” (по формуле Д – Д1) дали их Международный банк реконструкции и развития (МБРР) и Международный валютный фонд (МВФ). Однако с 1992 г. из предоставленных МБРР 4,6 млрд. американских долларов Россия потратила только треть. Согласно условиям кредитования на неизрасходованную сумму займа начисляются штрафы. Только в 1995 г. Россия заплатила от 10 до 14 млн. американских долларов. Такое положение привело к тому, что если МБРР и российское правительство в установленные сроки не начинало расходовать деньги, речь уже шла не об оплате размеров займов, и даже не об их аннулировании, а о сокращении размеров займа.

Почему проекты зависали? (Проблема расходования денег).

1. Мало было специалистов, которые могли бы работать по стандартам МБРР. Практически не было специалистов по проектированию финансовых потоков. Зачастую привлекались в качестве консультантов западные специалисты, которым платили по западному, причем из кредитных. Не было методик, которые основывались бы на международном опыте.

2. Очень сложный период для России – момент перехода от административной экономики к рыночной: сложность, запутанность действующей налоговой системы. Для наших заемщиков самое тяжелое: а) – это организация и проведение торгов и расходование средств; б) – моменты, которые возникают внезапно. Например, условия, в которых подписывается соглашение – одни, а условия реализации – резко изменены.

3. Неподготовленность займов. Требуется постадийная проработка использования займов с выходом на доходность.

В реализации перехода и осуществления рыночной экономики требуется:

* овладеть международными стандартами подготовки бизнес – планов (на это уходит время),

* проводить расчеты в адекватных для Запада показателях,

* проработать стандарты бухгалтерского учета: российская методика бухучета отличается от западной методики. Свести их воедино очень трудно.

Проблемы и в организации движения валютных резервов. Нарушения размещения валютных средств отмечены в деятельности внешнеэкономических

объединений, которые с целью получения дополнительной прибыли вкладывали временно свободные средства в сомнительные мероприятия, не подсчитывая их конечные финансовые результаты. Что приводит к безвозвратным потерям и ставит объединения на грань банкротства. **В вышеизложенном мы видим “ловушки” новой идеологии – идеологии “экономикс”, которую внедряют наши реформаторы.**

А. И. Субетто отмечает: “в этом “превращенном мире” особой жизнью живет и капитал. Капитал выполняет не только функцию средств производства (или “фактора производства” в “экономиксовой”, маржаналистской версии экономической науки), не только роль механизма экономического воспроизводства, не только роль богатства, накапливаемого отдельными лицами, организациями и государствами, но и функцию власти. Капитал, реализующий функцию власти, превращается в “капиталовласть”. При этом, это не только власть людей, владеющих капиталом, потому что капитал “срачивается” с теми, кто владеет и управляет им, но и “незримая” власть самого капитала как “отчужденной сущности и силы” не только над “трудом”, но и над владельцами самого капитала. В этой своей отчужденной и “превращенной форме” он приобретает смысл “капитала – фетиша”, обладающего властью. Происходит его обожествление.

Капитал, сосредотачиваясь в одном месте, по мере того, как он приобретает качество большего количества (“горы золота”), становится Капиталом – Богом” (см.: **А. И. Субетто**. Указ источник. С.8).

“Капитал” стремится “обожествить себя, стать над всем, в том числе и над жизнью”.

Мировая Капиталократия, являясь “заместителем” Капитала – Бога на “земле”, формирует идеологию “пан -капитализации” всего мира, всех людей, всех народов и цивилизаций под лозунгами “свободного рынка”, “потребительского общества”, “демократии”. Американолиберализация мира и есть “идеологическая оболочка” прикрывающая стратегии установления мирового господства финансовой капиталократии США (см. **Субетто**. Указ ист., с. 15).

В нынешнем “цивилизованном” мире мировую финансовую капиталократию **А. С. Панарин** называет “либеральным интернационалом в качестве мировой элиты, претендующим на глобальную власть” (см.: Панарин А. С. Указ ист., с. 184. Цит. По Субетто. С. 15).

Либерализм предстает как форма поклонения капиталовласти со стороны науки, хотя она прикрывается «якобы» ценностью свободы человека. Он “переворачивает”, трансформирует “природность”, “естественность” человека.

Мировая финансовая капиталократия в своем стремлении к установлению “Нового Мирового Порядка” борется против разнообразия культур, этнического разнообразия, против религиозного разнообразия.

Еще в первом варианте плана книги “Империализм, как высшая стадия капитализма” мы встречаем такой пункт: “Союз (связь, слияние) банковского (финансового) капитала с государственной машиной (см.: Полн. собр. соч. Т. 28. С. 91).

В самой книге “Империализм, как высшая стадия капитализма” *Ленин* писал: ““Личная уния” банков с промышленностью дополняется “личной унией” тех и других обществ с правительством” (там же. Т. 27. С. 337 – 338).

Такое государство (империалистическое государство) “ни на минуту, ни при одном своем шаге не упускает из виду реакционной цели: укрепить капитализм, не дать подорвать его” (там же. Т. 34. С. 180).

Сегодня “капиталократия в своей эволюции подчиняет себе государство. “Капиталовласть, – отмечает *А. И. Субетто*, – надстраивается над государственной властью. Государственная власть и право становится одним из важнейших механизмов реализации капиталовласти” (Указ. Ист.с.21).

С позиции теории капиталократии демократия предстает как “фиговый листок” для прикрытия “срамных мест” капиталократии. Так называемая представительская или парламентская демократия есть на самом деле форма реализации капиталократии. Демократия в “обществе Капитала” никогда не была народовластием, а была формой реализации капиталократии. “Голосует” на выборах не так называемый “электорат” (любимое слово на устах политологов и работников СМИ), а капитал (“денежные мешки”) (см. там же, с. 21).

Литература

1. Городецкий А. Об основах институциональной трансформации / Вопросы экономики. 2000. № 10. С. 118 – 133.
2. Известия. 21 марта 2003. С.1.
3. Ленин В. И. Империализм, как высшая стадия капитализма Полн. собр. соч., изд. пятое. Т. 27. С. 299 – 425, 427 – 430.
4. Ленин В. И. О “Нефтяном голоде”. Полн. собр. соч. Т. 23. С. 32 – 35.
5. Ленин В. И. “Кому выгодно?” Полн. собр. соч. Т. 23. С. 61 – 62.
6. Ленин В. И. Вооружения и капитализм. Полн. собр. соч. Т. 23. С. 175 – 176.
7. Ленин В. И. Буржуазные дельцы-финансисты и политики. Полн. собр. соч. Т. 23. С. 258 – 259.
8. Ленин В. И. 4000 рублей в год и 6-часовой рабочий день. Полн. собр. соч. Т. 24. С. 271 – 273.
9. Ленин В. И. Грозящая катастрофа и как с ней бороться. Полн. собр. соч. Т. 34. С. 151 – 199.

15. Некоторые вопросы социально-экономического развития

В. А. Чумаков

Эволюционное развитие общества характеризуется снижением степени владения классом собственников производительных сил при каждой смене общественно-экономической формации. Это происходит в основном за счет высвобождения людей от рабской принадлежности бывшим владельцам. Так рабовладельческий строй характеризуется полной зависимостью раба от хозяина, феодальный – частичной зависимостью крепостного и капиталистический – полным освобождением человека. Заметна принципиальная разница рабовладельческой и феодальной общественно-экономической формации от капиталистической.

Начало эпохи капитализма было связано с жесточайшей эксплуатацией рабочего класса. Однако свобода давала человеку возможность ведения экономической борьбы за свои права. Появившиеся социал-демократические партии, крепнувшие профсоюзы повели борьбу, в том числе и политическую, за улучшение материальных условий жизни пролетариата, за расширение демократии в обществе. Постепенно это сказалось на благосостоянии рабочих в развитых странах Европы и Америки.

К сожалению, Российская империя отставала в развитии капиталистических отношений. Первая мировая война существенно подорвала экономику царской России, вызвала хаос и неуправляемость в стране. Слабость Временного правительства позволила большевикам в октябре 1917 г. захватить власть. Путем национализации собственности буржуазии была установлена государственная собственность на средства производства. У рабочих людей имела только одна возможность – работа на государственных предприятиях или на завуалированной госсобственности – колхозе, с которыми уже было невозможно бороться за свое материальное положение. Начавшееся рабочее движение было кроваво подавлено. Советский человек стал полностью зависим от власти образовавшегося тоталитарного режима. Создавшиеся феодальные отношения не могли не сказаться, в конечном счете, на эффективности социалистической экономике. Поначалу ее бурное развитие на основе принудительного труда создало

крепкую индустриальную основу промышленности Советского Союза. Однако, после 60-70 г. стало заметным снижение темпов роста экономики. Появилось отставание по некоторым передовым технологиям. Промышленность развивалась на экстенсивной основе. К этому добавились трудности со снабжением продовольствием. Руководящая сила общества – КПСС тщетно пыталась найти выход из создавшегося положения. Разрешение кооперативов, расширение демократии привело к обратному эффекту. Как только были допущены альтернативные выборы, государственная власть ускользнула из рук коммунистов. Демократы, получив власть, начали реформировать экономику, подготавливая переход к частной собственности и товарно-рыночным отношениям.

Краткий исторический экскурс показывает, что в смене производственных отношений решающая роль принадлежит властным структурам, политическому фактору развития общества. Небольшие изменения, в статике, зависят от роста производительных сил. Коренные изменения производственных отношений для обеспечения новой фазы развития производительных сил, в динамике, начинают определяться действиями политического фактора общества. Хотя сигнальную роль, в большинстве случаев, играет количество и темп выработки производительными силами материального продукта, изменение производственных отношений происходит или путем добровольного, сознательного поворота экономического курса правительством /отмена крепостного права в России, разрешение частной собственности в современном Китае, приватизация в постсоциалистической России и т. п./, или путем революционной смены власти, как это происходило во время буржуазно-демократических революций на Западе, а затем во время большевистского переворота в 1917 г. Смена производственных отношений следует за сменой политического фактора, он является самостоятельным элементом развития общества, значение которого только возрастает с течением времени.

По этой причине, состояние общества в большой степени характеризуется четырехмерным “фазовым пространством”, в качестве координат которого используются состояние производительных сил и производственных отношений, стадия развития цивилизации и политический фактор общества. При этом надо понимать, что мерность в данном случае является условным понятием, поскольку между координатами “фазового пространства” существуют некоторые корреляционные связи.

Рассматривая производственные отношения в которых развиваются производительные силы, можно математически показать, что эти отношения соответствуют развитию производительных сил, если годовые темпы роста ВВП имеют неубывающий характер, и становятся тормозящими, в случае убывания темпов роста. Именно это снижение темпов роста выпускаемой продукции было характерно в последние годы существования Советского Союза. Снижение производства продовольственных товаров [1] было лишь следствием несоответствия производственных отношений росту производительных сил.

Распад СССР и переход постсоветской России к капиталистическим производственным отношениям, а также подобное изменение экономики большинства других государств, ранее входивших в состав Советского Союза и стран Варшавского договора создало уникальную ситуацию в масштабах планеты: существовавший до того двухполярный мир, грозивший развязыванием атомной войны превратился в однополярный. Сейчас в мире действует, в основном, одна социально-экономическая модель развития общества: частная собственность на средства производства и свободные товарно-рыночные международные отношения при обширных взаимодействиях различных стран [2]. *Ведущую роль играет семерка самых развитых стран Запада во главе с США, которые диктуют остальному миру экономические порядки.* Особенность этого “диктата” в том, что, являясь странами с довольно развитой демократией, их действия нельзя назвать реакционными, хотя в большинстве случаев они направлены на сохранение своего интереса. Экономика развитых стран обеспечивает своему населению достойную жизнь. Этот контраст между уровнем жизни людей в развитых странах Европейского Союза и Америки и остальным миром создает у последних чувство возмущения и протеста. Однако надо понимать, что относительно высокий уровень жизни в развитых странах создан трудом и оптимальной организацией производства самими гражданами этих стран [3]. Подобное развитие международных экономических отношений получило название глобализма.

Формирование однополярного мира до сих пор вызывает раздражение некоторых государственных деятелей и, в частности, российских политиков. Насколько объективен и закономерен процесс глобализации происходящий в наше время?

Целостность любого социального организма обеспечивается иерархическими связями, во главе которых стоит единоличный лидер, будь то вождь или вождь племени, князь или царь, генсек или президент. Он определяет единство отношений как внутри, так и с другими социумами. Единство действий обеспечивает единая власть, будь она авторитарной или демократической. Раздробление власти приводит к разделению социума и началу конфликта. Это хорошо продемонстрировали сыновья князя Владимира, которым он доверил управление разными вотчинами некогда великой Руси. По мере роста плотности населения на планете контакты ранее разобщенных социумов возрастали. Они, в основном, были двоякого рода: торговля и война. Торговля служила стратегической разведкой, война – выражением воли политического фактора в пополнении казны. Торговля и война чередовались. Проходило время и сильная держава поглощала слабую. Стали появляться империи. Множество локальных центров стало сокращаться, оставляя на континентах 2-3 силовых центра. Этот процесс ускорился с началом капитализации экономики. Желанными приобретениями для развитых государств Европы стали слаборазвитые районы других континентов. Началась эпоха колониальных войн, при помощи которых развитые стра-

ны удовлетворяли свои имперские амбиции. К началу 20 века в мире сложились захватнические политические и экономические отношения, названные империализмом. Отношения между центрами силы усложнялись из-за желаний отдельных стран, вырвавшихся вперед в развитии, передела захваченных ранее другими странами колониальных владений, что, в конце концов, вылилось в крупнейшую мировую войну начала 20 столетия, между двумя имперскими блоками Европы.

В это время появилось две точки зрения на природу, историческое место и будущее монополистического капитализма. Одна, что империализм есть преддверие некоей объединяющей весь мир экономики, исключающий причину войны, и другая, что империализму присущ дух агрессии и войны, что обрекает его на агонию и умирание.

К первой относится мнение *Каутского*: “Не может ли теперешняя имперская политика быть вытеснена новою, ультраимпериалистическою, которая поставит на место борьбы национальных финансовых капиталов между собою общую эксплуатацию мира интернациональным объединенным финансовым капиталом? Подобная фаза капитализма во всяком случае мыслима” [4, с.103]. Подобное состояние мировой экономики по его мысли: “... лучше всего может быть достигнуто не насильственными методами, а мирной демократией” [4, с.99].

Совсем другой позиции придерживался *В. Ленин* критикуя позицию *Каутского*, говорит, что эти соображения дают лишь: “...реакционнейшее утешение масс надеждами на возможность постоянного мира при капитализме, ... направления внимания на ложные перспективы” [4, с.104], а возможность: “... всеобщего союза всех империалистических держав является неизбежно лишь “передышками” между войнами” [4, с.105]. Говоря о будущем монополистического капитализма он продолжал, что: “... политически империализм есть вообще стремление к насилию и реакции” [4, с.80], а в конце очерка, подводя итог своего исследования, заключал: “Из всего сказанного выше об экономической сущности империализма вытекает, что его приходится характеризовать как переходной или, вернее, умирающий капитализм” [4, с.111].

История показала полную непредсказуемость линии своего развития. Неожиданно захватив власть, большевики создали свою империю с государственно-монополистической экономикой, нацеленной на военные приготовления. В мире создалась двухполярная система сил, разделенная самым непримиримым социально-идеологическим барьером. Советскому Союзу противостояла нацистская Германия, захватившая Западную Европу и интенсивно наращивающая свою военную мощь. С обеих сторон были не просто имперские амбиции, а планы завоевания евроазиатского континента, с последующей колониализацией остальных стран планеты. Разразилась настоящая империалистическая война, названная в Советском Союзе Отечественной. Приобретениями в этой войне стали для СССР страны Восточной Европы, в которых поспешно были установлены “народно-демократические” режимы. На этом историческом эта-

пе прав оказался В. Ленин: империализм это агрессия и война. Но последующий ход развития истории, включающий развал социалистической системы и установление однополярного мира с его международными финансово-экономическими взаимосвязями, началом: "... общей эксплуатации мира интернационально объединенным финансовым капиталом" [4, с.82] привел к результату, предсказанному Каутским.

С распадом СССР и установлением однополярного мира эпоха империализма закончилась, началась эпоха глобализма – новая фаза развития истории, которая должна привести к действительно единому миру. Стремление к объединению мира является вполне закономерным проявлением психологии человека, его общественного характера. Поэтому голоса о возврате к многополярному миру демагогичны и являются просто тоской по былому величию. Может ли в этом мире разразиться война? По-видимому, ответ должен быть только отрицательным. *Новый этап развития монополистического капитализма – глобализм, охватывающий посредством международных ТНК, организаций ВТО, МВФ практически весь мир исключил экономическую необходимость ведения войн за рынки сбыта, территорию и т. п. Этому способствует и военная мощь НАТО, основой которой является армия США.*

Не смотря на предсказания: "застоя и загнивания" [4, с.87], высказанные *В.Лениным*, монополистический капитализм в своем развитии достиг постиндустриальной фазы, товарно-рыночные отношения охватили практически весь мир. *В чем же причина живучести капиталистических отношений?*

Целью производства в каждой общественно экономической формации является получение наибольшего количества материальных продуктов, которые зависят от развития производительных сил. Однако их производство и развитие средств производства в эксплуататорских формациях ограничивается, тормозится отсутствием заинтересованности тружеников, как психическим, так и прямым неприятием существующей экономической системы, то есть тем, что определяется производственными отношениями. Капиталистическое ведение хозяйства освобождает человека от прямой эксплуатации, хотя и принуждает работать у владельца средств производства. Это дает определенные преимущества капитализму.

Во-первых, собственность на средства производства не есть что-то застывшее, закрепленное на все времена только за какими-то конкретными людьми. Свобода позволяет любому предприимчивому человеку создавать первоначальные накопления и открывать свое дело. Таких примеров множество, взять хотя бы русских купцов, ставших к началу 20 века «миллионщиками», но вышедших из бывших крепостных. Беда в том, что не всякий человек может стать удачливым бизнесменом. Социологи выявили, что предпринимательской деятельностью способны заниматься только 10-15% от числа взрослого населения. Этим природой ставится определенный предел распыления средств производства. Остальные люди способны, в основном, на добросовестный труд на уже со-

зданных предприятиях. Во-вторых, за долгие годы экономической борьбы за свои материальные права рабочие добились достойной оплаты своего труда, за счет повышения доли прибавочной стоимости, идущей на зарплату рабочему. В-третьих, современный капиталист также заинтересован в получении максимальной прибыли, но извлекает ее не путем беспощадной эксплуатации пролетария, как это было на заре капитализма, а посредством оптимальной организации производства, передовых технологий и высокой производительности труда рабочих.

Производственные отношения – отношения между владельцами средств производства и рабочими в индустриальной и, особенно, в постиндустриальной фазе развития перестали сковывать инициативу, интенсивность и качество труда, сняли личностные, психические тормоза в работе. Противоречия между общественным характером производства и частной формой присвоения, между трудом и капиталом постепенно снижаются. Уменьшается степень отчуждения рабочих от результатов труда. Стали появляться компании, акционерные общества, в которых рабочие являются совладельцами. Тормозящую роль в начале развития капитализма играли кризисы перепроизводства. Однако в дальнейшем элементы планирования и государственного регулирования снизили их влияние. Регулятором производительных сил все чаще становится государство, политический фактор общества. Безработицу, сохраняющуюся в развитых странах, позволяет пережить социальная помощь, дающая возможность в сравнительно безбедных условиях производить поиски работы или пройти курсы обучения новой профессии. В настоящее время не видится каких-либо коренных причин для нарушения возникшего соответствия производственных отношений росту производительных сил. Возможно это некая идеализация действительного положения дел в современном капитализме, видимая нами издавна. Однако характерный показатель – в последние годы все реже сообщается о забастовках в развитых странах. Это уже говорит о каком-то согласии между владельцами средств производства и рабочими.

Прогнозы будущего развития являются неблагодарным делом. Однако, можно предположить, что появление трудовых коллективов, являющихся владельцами предприятий, акционерных компаний, а также индивидуальные производители, работающие на своем оборудовании /например компьютере/ являются предвестниками будущего развития общества. Возможно, это будет экономика товарно-рыночных отношений, основанная на самоуправлении и коллективном владении тружениками средств производства. Такая общественная собственность на средства производства напоминает коммунистическую, только выраженную в конкретном оформлении. Ну, а дух соревновательности, то есть рыночные отношения, по-видимому, останутся нужными, поскольку человеческая психика, ее потребительская особенность еще долгое время будет мешать появлению сознательной необходимости труда. Прогноз всеобщей, общественной собственности на средства производства ныне выглядит просто нелепо, что вид-

но, хотя бы на примере судьбы более конкретной государственно-монополистической собственности, существовавшей в СССР. Государственная собственность оказалась ничьей, что способствовало распаду Союза.

В связи с этим приходится сожалеть о той непростительной ошибке, допущенной нашими демократами в период смены социалистического курса России в начале девяностых годов прошлого столетия. Была упущена историческая возможность построения действительного социально-ориентированного общества, в котором, как писали в “Манифесте коммунистической партии” основатели марксизма: “На место старого буржуазного общества с его классами и классовыми противоположностями приходит ассоциация, в которой свободное развитие каждого является условием свободного развития всех” [5].

Взятый доморощенными реформаторами курс на приватизацию средств производства означал откат назад, в 19 век, в эпоху становления капитализма, с его безжалостными законами. Вместо этого они могли направить экономику страны в “светлое” будущее, опять став маяком для всей планеты. К этому была готова монополизированная государством промышленность. Оставалось передать предприятия в собственность их трудовых коллективов, оставив крупные, оборонного значения в собственности государства. И к этому были определенные предпосылки – еще в период правления ***М. Горбачева*** были разрешены кооперативы, на предприятиях проводились выборы руководителей. ***Однако, не понимая перспективы, увлеченные капитализмом, первые лица новой России повернули экономику страны вспять. Ваучеризация, а так же, как ее назовут впоследствии, “прихватизация” на деле обратили народ в бесправную, неимущую и, к сожалению, покорную массу. Сколько лет, десятилетий придется ей ждать достойной жизни? Или на Руси это невозможно в принципе?***

Литература

1. Алексеев В.В., Нефедов С.А. Гибель Советского Союза в контексте истории социализма //Общественные науки и современность, 2002, №6, с.66.
2. Вебер А.Б. В поисках альтернативы //Свободная мысль,2003, №1, с.17.
3. Иноземцев В.Л. О призраках и реальности //Свободная мысль, 2003, №4, с.41.
4. Ленин В.И. Империализм, как высшая стадия капитализма. М., 1988.
5. К. Маркс, Ф.Энгельс. Соч., т.4, с. 447.

Научное издание

**ЛЕНИНСКАЯ ТЕОРИЯ ИМПЕРИАЛИЗМА
И СОВРЕМЕННАЯ ГЛОБАЛИЗАЦИЯ**

коллективная монография

В 2-х книгах

Книга 1

Научный редактор А. И. Субетто

ЗАО НПФ «АСТЕРИОН».

Заказ № 260. 16,25.[47,25] печ. л. Формат 60×84 $\frac{1}{16}$. Бумага офсетная.

Тираж 200 экз. Подписано в печать 16.12.2003 г.

Санкт-Петербург, 193144, а/я 299, тел./факс (812) 970-35-70, 275-73-00

Internet: <http://home.comset.net/nix>

E-mail: nix@comset.net