



А.И. Субетто

**ЗАКОН СПИРАЛЬНОЙ
ФРАКТАЛЬНОСТИ
СИСТЕМНОГО ВРЕМЕНИ
И ТЕОРИЯ НАБЛЮДАТЕЛЯ
И СВЕРХ-НАБЛЮДАТЕЛЯ**

Санкт-Петербург
2022



Центр Ноосферного Развития Северо-Западного института управления
Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

Ноосферная общественная
академия наук

Русское Космическое Общество
Санкт-Петербургское отделение
Философский Совет

Петровская академия наук и искусств
Российская академия естественных наук

Европейская академия
естественных наук

Академия философии хозяйства
Международная академия гармонич-
ного развития человека (ЮНЕСКО)

Международная академия
психологических наук

Российский государственный
педагогический университет
им. А.И. Герцена

Новгородский
государственный университет
им. Ярослава Мудрого

Международный Высший
Ученый Совет

Международная ассоциация
выживания человечества
(ЮНИСЕФ-ЮНЕСКО)

А.И.СУБЕТТО

ЗАКОН СПИРАЛЬНОЙ ФРАКТАЛЬНОСТИ СИСТЕМНОГО ВРЕМЕНИ И ТЕОРИЯ НАБЛЮДАТЕЛЯ И СВЕРХ-НАБЛЮДАТЕЛЯ

*Под научной редакцией
доктора экономических наук, профессора
Владимира Александровича Шамахова*

Санкт-Петербург
2022

УДК 141.8
ББК 87.65
С89

Научные рецензенты:

доктор философских наук, профессор **Воронцов Алексей Васильевич**

доктор технических наук, доктор психологических наук, доктор педагогических наук, профессор **Лукоянов Виктор Витальевич**

доктор психологических наук, профессор **Семикин Виктор Васильевич**

С89 Субетто А.И. Закон спиральной фрактальности системного времени и теория Наблюдателя и Сверх-Наблюдателя : монография / А.И. Субетто; под науч. ред. д.э.н., профессора В.А. Шамахова. – СПб.: Астерион, 2022. – 128 с.

ISBN 978-5-00188-245-9

В монографии раскрывается концепция системогенетического Закона спиральной фрактальности системного времени и связанные с ней основы теории Наблюдателя и Сверх-Наблюдателя. Монография является развитием теоретических основ Ноосферизма, в частности – системогенетической основы, концепции ноосферного управляющего разума и «Родов Действительного Разума» как смыслового «ядра» переживаемой человечеством Эпохи Великого Эволюционного Перелома. Монография обобщает разработки автора за последние 40 лет, результаты его научных исследований и обобщений в области системогенетики, теории циклов, метаклассификации, теории системного времени, концепции закона ноосферной и космической гармонии, ноосферизма. Монография адресована к читателю, ищущему ответы на вопросы: «Что есть человек на Земле?», «Каково эволюционное предназначение его разума?».

ISBN 978-5-00188-245-9

© А.И. Субетто, 2022

ПОСВЯЩАЕТСЯ ПАМЯТИ

коллег, товарищей, друзей, общение с которыми духовно обогатило мою творческую, научную и инженерную жизнь, и одновременно замечательных русских философов, ученых, мыслителей, в том числе военных инженеров, командиров, внёсших значительный вклад в развитие философии, науки и образования и военной мощи СССР – России:

- Агеевца Владимира Ульяновича;
- Азгальдова Гарри Гайковича;
- Архангельского Дмитрия Борисовича;
- Асратяна Вартана Сергеевича;
- Акимова Анатолия Евгеньевича;
- Афанасьева Виктора Алексеевича;
- Александрова Николая Николаевича;
- Арсеньева Владимира Романовича;
- Бабинцева Валерия Степановича;
- Баранцева Рэма Георгиевича;
- Байденко Валентина Ивановича;
- Белоусова Алексея Арсентьевича;
- Большакова Бориса Евгеньевича;
- Борисенкова Евгения Пантелеймоновича;
- Великанова Карпа Мироновича;
- Вербицкого Андрея Александровича;
- Волкова Юрия Александровича;
- Воловича Василия Николаевича;
- Войтоловского Владимира Николаевича;
- Галкина Алексея Васильевича;
- Голубева Юрия Николаевича;
- Горбунова Аркадия Антоновича;
- Гличева Александра Владимировича;
- Гречаного Вячеслава Васильевича;
- Григорьева Святослава Ивановича;
- Губинского Анатолия Ильича;
- Гумилева Льва Николаевича;

- Деряпы Николая Романовича;
- Донской Тамары Константиновны;
- Егоркина Владимира Георгиевича;
- Елисеева Эрика Николаевича;
- Ельмеева Василия Яковлевича;
- Ерасова Константина Николаевича;
- Есипова Виктора Ефимовича;
- Жуковской Зои Дмитриевны;
- Засориной Лидии Николаевны;
- Захарова Николая Игоревича;
- Зеленова Льва Александровича;
- Зиновьева Александра Александровича;
- Зубарева Павла Николаевича;
- Зубакова Всеволода Алексеевича;
- Ивонинской Раисы Яковлевны;
- Казначеева Влаиля Петровича;
- Карлика Евсея Моисеевича;
- Кардакова Михаила Сергеевича;
- Карпинской Регины Семеновны;
- Карсаевской Тамары Викторовны;
- Когута Анатолия Емельяновича;
- Кожары Владимира Леонидовича;
- Козикова Ивана Андреевича;
- Колтакова Константина Георгиевича;
- Кондратьева Кирилла Яковлевича;
- Крутя Игоря Васильевича;
- Крылова Николая Алексеевича;
- Кудрявцева Юрия Анатольевича;
- Кузнецова Побиска Георгиевича;
- Ладенко Иосафа Семеновича;
- Лешукова Александра Павловича;
- Лихницкой Ирины Измаиловны;
- Лисовского Владимира Тимофеевича;
- Литвака Бориса Григорьевича;
- Львова Дмитрия Семёновича;
- Майбороды Леонида Александровича;
- Масловой Елены Владимировны;
- Мельникова Геннадия Прокопьевича;
- Михеева Михаила Кузьмича;
- Мирзоева Рустама Гусейновича;
- Мозелова Анатолия Павловича;
- Моисеевой Натальи Ивановны;

- Монфреда Юрия Борисовича;
- Моргунова Иосифа Борисовича;
- Никанорова Спартак Петровича;
- Орлова Олега Сергеевича;
- Плиско Василия Николаевича;
- Питалева Германа Михайловича;
- Потапова Владимира Андреевича;
- Престенского Петра Захаровича;
- Прокопцова Виктора Илларионовича;
- Петленко Виктора Порфирьевича;
- Петрова Николая Васильевича;
- Ратюка Юрия Алексеевича;
- Рязанова Виктора Тимофеевича;
- Рязановой Нины Владимировны;
- Сагатовского Валерия Николаевича;
- Сержантова Василия Филипповича;
- Сигова Иглафа Ивановича;
- Синько Валентина Ивановича;
- Слостёнина Виталия Александровича;
- Сороки Владимира Васильевича;
- Суходольского Геннадия Владимировича;
- Умова Авенира Ивановича;
- Урсула Аркадия Дмитриевича;
- Ухова Николая Николаевича;
- Фетискина Николая Петровича;
- Фроянова Игоря Яковлевича;
- Хибухина Владимира Павловича;
- Чавчанидзе Владимира Валерьяновича;
- Чепелева Василия Васильевича;
- Челпанова Игоря Валентиновича;
- Черновой Юлии Константиновны;
- Черепанова Вячеслава Сергеевича;
- Чистова Леонида Михайловича;
- Чистякова Владлена Павловича;
- Щипанова Владимира Васильевича;
- Фурсея Георгия Николаевича;
- Яхонтова Юрия Константиновича.

Я благодарю судьбу, что она мне подарила знакомство, сотрудничество с этими людьми. Многие из них были не только коллегами, товарищами, но и моими друзьями. Этот мемориальный список не полон, он намного больше. Это тот список, который представила мне моя благодарная память. Но и те,

кого я по каким-то причинам не вспомнил именно через этот список, так же значимы и сыграли не менее важную роль в моей жизни.

Я вспоминаю свои длительные диалоги с многими из этих людей, например с Львом Николаевичем Гумилевым на протяжении двух лет по телефону с 1988 по 1990-й годы по проблеме цикличности развития любых существ, в том числе – этносов, наших «объектов познания» на Земле и в Космосе, или с Александром Владимировичем Гличевым на протяжении последних его 20 лет жизни по разным проблемам качества продукции, качества сложных систем и качества образования, или с Анатолием Ильичом Губинским по проблемам квалиметрии арготических систем в период с 1985 по 1990 годы, или с знаменитыми русскими, советскими, ленинградскими, а потом – петербургскими, философами Василием Филипповичем Сержантовым и Валерием Николаевичем Сагатовским по проблемам философской антропологии и разрабатываемой мною теорией общественного интеллекта (во время моей защиты докторской диссертации в Нижнем Новгороде Сагатовский был первым оппонентом). Большой след оставила в «логике» становления меня именно как философа моя дружба, причем не только человеческая, но и философская, с Львом Александровичем Зеленовым, главой знаменитой нижегородской философской школы на протяжении более 35 лет с 1985 по 2021 годы (до самого последнего дня его жизни).

Во втором десятилетии XXI -го века очень близким мне другом и соратником по созданию Ноосферной общественной академии наук и её развитию стал доктор экономических наук, профессор, первый вице-президент Европейской академии естественных наук, человек удивительной и сложной судьбы (в советское время он как инженер-строитель вырос до руководителя крупного строительного треста) Аркадий Антонович Горбунов. Ряд наших совместных научных работ, например – по ноосферной парадигме устойчивого развития и по ноосферной экологии, родились по его инициативе.

Не могу с благодарностью не вспомнить моё товарищество и дружбу с крупными военными инженерами, в деятельностном взаимодействии с которым я строил Космодром Плесецк, и затем продолжал оставаться с ними в духовном диалоге до последних дней их жизни. Это – генерал-майор, Герой Социалистического Труда Петр Захарович Престенский, генерал-майор Плиско Василий Николаевич, полковник Питалев Герман Михайлович, полковник Ерасов Константин Николаевич. Ректор Нижегородской государственной сельскохозяйственной академии Галкин Алексей Васильевич, он же, по моей инициативе, возглавил Нижегородское отделение Петровской академии наук и искусств, ректор Вологодского государственного педагогического университета Лешуков Александр Павлович, ректор Бийского государственного педагогического университета им. В.М.Шукшина Колтаков Константин Георгиевич, ректор Новгородского государственного университета им. Ярослава Мудрого Сорока Владимир Васильевич – стали моими большими друзьями, с которыми я встречался, вел диалоги, организовывал научные конференции.

Более 25 лет я дружил до последнего дня его жизни с крупнейшим ученым-энциклопедистом, врачом, выдающимся мыслителем нашего времени

Влаилем Петровичем Казначеевым. Это был уникальный человек – уникальный именно по охвату разнообразия исследуемых и решаемых им проблем, которые в своем синтезе составили новое ночное направление, названное им космоантропоэкологией. Уже после ухода Казначеева В.П. из жизни в начале октября 2014 года, приблизительно в 2017-ом – 2018-ом годах я вдруг обнаружил в одной из подаренных им мне его работ – «Думах о будущем» (2004 год) высокую оценку разработанной мною теоретической системы Ноосферизма и предложенной мною новой парадигмы универсального эволюционизма, которую я недавно назвал «ноо-космо-номогенезом» (см. монографию А.И. Субетто «Вирус и ноо-космо-номогенез», 2020).

Не могу с благодарностью не вспомнить и Григорьева Святослава Ивановича, главу Алтайской научной социологической школы, с которым мы написали и издали в начале 0-х годов XX века на русском и английском языках монографию «Основы неклассической социологии», получившей высокие оценки не только в России, но и за рубежом.

Яркий след оставило у меня общение за чашками чая с Побиском Георгиевичем Кузнецовым и Спартакoм Петровичем Никаноровым, кажется в июле 1990 года, во время проведения конференции по информационной проблематике и теории систем. Мы беседовали о необходимости синтеза, причем всеохватного, научных знаний и о методологии такого синтеза. Я в это время обратил их внимание на роль категории качества в разрабатываемых мною науки о качестве – квалитологии и квалиметрии, как базисе такого синтеза.

И так я мог бы написать о каждом, кто вошел в этот список!

Я счастлив тем, что моя жизнь, или судьба, подарила товарищество, дружбу с этими людьми!

Я убедился в процессе свой трудовой – военной, научной, инженерной, философской – жизни, до чего ж богата наша страна, которая носила гордое название «Союз Советских Социалистических Республик – СССР», а теперь носит не менее гордое имя «Россия – Российская Федерация», замечательными людьми – людьми благородной мысли, смелыми инженерами – созидателями, учеными, совершающими дерзкие прорывы в своих сферах деятельности, философами, поднимающимися в своем синтезе, проникновении в глубины познания вселенских-космических измерений сущности и призвания человеческого бытия на Земле и в Космосе!

Отметив в этом году своё 85-летие, я с радостью констатирую, что идущие на смену моему поколению – новые поколения творцов, рожденных русской – российской землей, так же, как и мое поколение, талантливы, дерзновенны, духоподъемны, патриотичны, мужественны!

*Александр Иванович Субетто
Деревня Мелехово
Псковской области.
7 августа 2022 года*

В.И.ВЕРНАДСКИЙ, В.П.КАЗНАЧЕЕВ, Н.Н.МОИСЕЕВ: ИХ МЫСЛИ-ПОЛОЖЕНИЯ В КАЧЕСТВЕ РЕФЛЕКСИИ, ПРЕДШЕСТВУЮЩЕЙ ИЗЛАГАЕМОЙ КОНЦЕПЦИИ

~ . ~

«...исторический процесс всемирной истории отражается в окружающей человека природе другим путем. К нему можно и нужно подойти чисто научно, оставляя в стороне другие представления, не вытекающие из научных фактов.

К такому изучению всемирной истории человечества подходят сейчас археологи, геологи, биологи, оставляя без рассмотрения все тысячелетние представления философии и религии, с ними не считаясь, создавая новое научное понимание исторического процесса жизни человека.

...Подходя к анализу этого научного обобщения, заметим, что длительность его может быть оценена в миллионы лет, причем исторический процесс человеческих обществ охватывает в нем несколько декамириад, сотен тысяч лет.

Необходимо, прежде всего, подчеркнуть несколько предпосылок, которые этим обобщением определяются.

Первой является **единство и равенство по существу, в принципе всех людей, всех рас**. Биологически это выражается в выявлении в геологическом процессе всех людей как **единство целого** по отношению к остальному живому населению планеты.

...Возможно, как раз прав А.П.Павлов, который допускал, что ледниковый период, первое обледенение Северного полушария, началось в конце плиоцена, и в это время выявился в условиях, приближающимся к суровым ледниковым, в биосфере новый организм, обладавший исключительной центральной нервной системой, которая привела в конце концов к созданию разума, и сейчас проявляется **в переходе биосферы в ноосферу**».

В.И.Вернадский, 1937 – 1938гг.
(выдел. В.И.Вернадским) [87, с. 33, 35]

~ . ~

«В XX в. мы видим новый резкий перелом в научном сознании человечества, я думаю, самый большой, который когда бы то ни было переживался человечеством на его памяти, несколько аналогичный эпохе создания эллинской науки, но более мощный и широкий по своему проявлению, более вселенский...

Мы живём во всяком случае в эпоху крупнейшего перелома. Философская мысль оказалась бессильной возместить связующее человечество **духовное единство**. Духовное единство религии оказалось утопией; религиозная вера хотела создать его физическим насилием – не отступая от убийств, организованных в форме кровопролитных войн и массовых казней. Религиозная мысль распалась на множество течений. Бессильной оказалась и государственная мысль — это жизненно необходимое единство человечества в форме единой государственной организации. Мы стоим сейчас перед готовыми к взаимному истреблению многочисленными государственными организациями – накануне новой резни.

И как раз в это время, к началу XX в., проявилась в ясной реальной форме для создания единства человечества сила – **научная мысль**, переживающая небывалый взрыв творчества.

Это – сила геологического характера, подготовленная миллиардами лет истории жизни в биосфере.

Она выявилась впервые в истории человечества в новой форме, с одной стороны, в форме **логической обязательности и логической непрерывности** её основных достижений и, во-вторых, в форме **вселенскости**, – охвата ею всей биосферы, всего человечества, – в создании новой стадии её организованности – ноосферы. Научная мысль впервые выявляется как сила, создающая ноосферу...».

В.И.Вернадский, 1937–1938 гг. (выдел. В.И.Вернадским) [87, с. 63, 64]

~ . ~

«Чем ближе научный охват реальности к человеку, тем объём, разнообразие, углубленность научного знания неизбежно увеличиваются. Непрерывно растёт количество **гуманитарных наук**, число которых теоретически бесконечно, ибо наука есть создание человека, его научного творчества и его научной работы; границ исканиям научной мысли нет, как нет границ бесконечным формам – проявлениям живой личности, особенно человеческой, которые все могут являться объектом научных искажений, вызвать множество особых конкретных наук.

Человек живет в биосфере, от неё неотделим».

В.И. Вернадский, 1937–1945 гг.
(выдел. В.И. Вернадским) [86, с. 127, 128]

~ . ~

«... научные дисциплины о строении орудия научного познания неразрывно связаны с биосферой, могут быть научно рассматриваемы как геологический фактор, как проявление её организованности. Это науки о «духовном» творчестве человеческой личности в её социальной обстановке, науки о мозге и органах чувств, проблемах психологии или логики. Они обуславливают искание основных законов человеческого научного познания, той силы, которая превратила нашу охваченную человеком биосферу в естественное тело, новое по своим геологическим и биологическим процессам – в новое её состояние, **в ноосферу...**».

В.И. Вернадский, 1937 – 1945гг. (выдел. В.И. Вернадским) [86, с. 130]

~ . ~

«Требуются новые исследования, новое видение самих себя. Сегодня это становится важной космической функцией человечества, ибо не где-то, а на планете Земля реализуется наше единство с другими космическими мирами».

В.П.Казначеев, Е.А.Спирин 1991г., [94, с. 121]

~ . ~

«В... новой фазе видения «космоцентризма», где **космос отражается в человеческом интеллекте, а интеллект становится инструментом эволюции самого Космоса**, по-видимому, и есть главное содержание, сегодняшнее

видение XXI века. Эта и есть та космопланетарная позиция человечества, которая выражена в **антропном принципе К.Э.Циолковского**».

В.П.Казначеев, 2004 [99, с. 95] (выдел. мною, С.А.)

~ . ~

«Я бы хотел обратить внимание на мысли профессора Л.Т.Судзуки, который был приверженцем идеологии дзен-буддизма. Возможно, нужно согласиться с его выводами, что есть в нашем сознании, в поле интеллекта такие сферы, которые не имеют границ, уходят в бесконечность, и возможность войти хотя бы приблизительно в эту бесконечность есть суммарное отражение всей глубины философии антропологии».

В.П.Казначеев, 2004г. [99, с. 98]

~ . ~

«Всё более утверждается концепция макромолекулярной термодинамической машины клетки – это поддерживается рыночным пространством. Ежегодный бюджет мировой фармакологической отрасли составляет около 8 трлн. долларов. Этот денежный поток распределяется крупными фирмами. Он опирается на широкую рекламу и современный медицинский социальный статус, в основном аллопатического направления. Реклама становится проводником указанной отрасли рынка, ограничивая человечество рамками фармаэкологической среды. Это опасная ситуация, из которой сложно выйти. Альтернативный принцип – это переход к холизму, к «эфиро-фармакологии», это использование «голограммы Козырева», где органические, неорганические соединения могут нести голографическую память. По-видимому, на этой основе памяти и будут постепенно формироваться представления о макро- и микроэкологической средах, эндозекологических средах. Такой аспект перспективен – это будущее XXI века».

В.П.Казначеев, 2000г. [147, с. 28]

~ . ~

[В.В.Налимов (ссылка [148, с. 112])] – «известный математик, который много занимался психолингвистикой и ввёл много в понятие языка». [Им выделены] «различные уровни мышления (сознания) человека. Предмышление связывается с метауровнем – космическим сознанием, а далее уже идут «подвалы» сознания, подсознание человека имеет обратную связь с «подвалами» космического сознания. Это коллективное бессознательное – по определению К.Юнга (ссылка на [149]), согласно его архетипам».

В.П.Казначеев, 2000г. [147, с. 29, 30]

~ . ~

«Когда у человека проявляются свойства инсайта, медитации, когда он погружен в сон, то мозг человека погружается в свое предсознание, в голографические процессы Козырева, связывается с пространством Космоса,

околоземным пространством и воспринимается реальная «голограмма», связанная с прошлым или будущим нашей эволюции».

В.П.Казначеев, 2000 г. [147, с. 33, 34]

~ . ~

«Имеются экспериментальные примеры «диалога» сознания и косного вещества, в котором имеется источник информации космического пространства с передачей информации живому веществу... Очевидно, каждая химическая молекула, в особенности это касается сложных молекул природно-органических веществ и костных веществ, наряду с их чисто химической спецификой несет в себе «kozyревскую голографическую память, которая, попадая в живые организмы, реализуется».

В.П.Казначеев, 2000 г. [147, с. 19, 20] (выдел. мною, С.А.)

~ . ~

«Я думаю, что важнейшей характеристикой классического рационализма является его механистичность: мир – это механизм наподобие часового, он прост по существу, а значит и познаваем. Отсюда и вера в неограниченное могущество человека»

Н.Н.Моисеев, 1995 г. [144, с. 35]

~ . ~

«Абсолютная Истина может быть познана лишь Абсолютным Наблюдателем. Но согласно марксистской теории познания, человек как сторонний наблюдатель, обретая все больше знаний, асимптотически приближается к Абсолютной Истине. Поэтому он постепенно должен приобретать и всё больше черт Абсолютного Наблюдателя. Вот почему марксистские философию и теорию познания мы можем с полным правом считать детьми классического рационализма».

Н.Н.Моисеев, 1995 г. [144, с. 36]

~ . ~

«К одной из ...русских традиций, если пользоваться современным языком, я отношу системность мышления, стремление к построению широких обобщающих конструкций. ...уже первые самостоятельные русские исследования вышли из-под опеки традиций немецкой школы. Они оказались связанными с попытками построения синтетических теорий. Жизнедеятельность Лобачевского и Менделеева являются тому прекрасным примером».

Н.Н.Моисеев, 1995 [144, с. 43]

~ . ~

«Хотя рационализм нас подвёл к вратам Истины, но не ему будет суждено их открыть.

...Человека нельзя мыслить только наблюдателем – он действующий субъект системы. И не только окружающей среды, но и всего мироздания.

Такое мировосприятие русской философской и научной мысли получило название русского космизма и повлияло на развитие отечественного естествознания».

Н.Н.Моисеев, 1995 г. [144, с. 43] (выдел. мною, С.А.)

~ . ~

«Появление интеллекта как высшей познавательной способности живого существа – это не просто ещё один важнейший этап в истории развития нервной системы, управляемой мозгом. Это было начало перехода к новому периоду в едином мировом процессе саморазвития материального мира, периоду, в котором материя обретает способность познавать самую себя, а следовательно, и предвидеть некоторые последствия активности носителя мозга. Появляется принципиальная возможность изменения многих черт мирового эволюционного процесса, т.е. выбора пути развития. И что наиболее интересно и важно – с этим связано обретение эволюционным процессом новых стимулов и возможностей для направляемого развития (ногогенеза)».

Н.Н.Моисеев, 1995 г. [144, с. 164] (выдел. мною, С.А.)

~ . ~

«Разум, дающий человеку определенный горизонт предвидения, не просто усложняет процесс самоорганизации – он создаёт известные возможности для нового антропоцентризма, для целенаправленного воздействия на особенности эволюции биосферы...

Но Разум – это двуликий Янус: создавая удивительные возможности, он вместе с тем рождает и иллюзии. И может быть самая опасная из них – иллюзия вседозволенности, независимости общества от всего того, что происходит в окружающей нас Природе...

Природа – не реквизит исторической сцены, как традиционно считают историки, а её непосредственный участник. Это выражение можно воспринять как некий афоризм, но в действительности оно отражает глубокую реальность, игнорируя которую мы рискуем получить лишь искаженное представление о том, как в современных условиях развивается общество, когда природные факторы грозят кардинальным образом изменить его жизнь».

Н.Н.Моисеев, 1995 г. [144, с. 291, 292] (выдел. мною, С.А.)

~ . ~

«...мы стоим на пороге совершенно нового периода в истории цивилизации, а может быть и антропогенеза, когда перед всем видом homo sapiens поднялась общая задача выработки стратегии своего выживания. Её решение потребует, в свою очередь, неординарных политических акций, которые необходимо должны будут опираться на новые направления научной деятельности. И здесь мы тоже вступили в область неведомого: нам предстоит научиться изучать биосферу как единый целостный организм и сопоставлять образ своих действия с реакцией на них этого общепланетарного организма».

Н.Н.Моисеев, 1995 г. [144, с. 306] (выдел. мною, С.А.)

ВВЕДЕНИЕ

Представляемая читателю монография носит необычное название «Закон спиральной фрактальности системного времени и теория Наблюдателя и Свет-Наблюдателя». Первая часть этой работы была написана (и набрана на компьютере) приблизительно на 50% летом 2019 года. Замысел был реализован частично. И эта рукопись фактически пролежала под спудом других моих рукописей фактически 3 года.

И вот, я, отметив свое 85-летие, проводя свой летний отпуск, вернулся к ней, погрузился в свое «пространство идей», т.е. в «пространство замысла» по раскрытию логики этой книги. И, наконец, завершаю раскрытие её содержания и композицию.

«Закон спиральной фрактальности системного времени» – это моё научное открытие, которое имеет статус научной гипотезы, и аргументация этой гипотезы нуждается в наращивании мощи прямых и косвенных доказательств.

Это открытие возникло в логике моего обобщения «принципа Эрнеста Геккеля», который был им открыт и сформулирован еще в XIX веке – «онтогенез повторяет филогенез», и который затем неоднократно переоткрывался в XX-ом веке в виде аналогов принципа в разных научных областях – в теории познания, в психологии, языкознании, геологии и в других науках.

Это обобщение мною было выполнено во время разработки и развития синтетической теории творчества человека (впервые я её докладывал на конференции в 1988 году) **на базе мною же разработанной, как нового научного направления, – системогенетики** (в период с 1980 – 1982 гг.). **Это обобщение я осуществил, работая по просьбе известного разработчика концепции решения изобретательских задач Александра Ивановича Половинкина над концепцией системы Законов творчества человека в августе 1991 года.** Эта просьба возникла после моего участия в организованной Александром Ивановичем Половинкиным «школе-семинаре» в Ивантеевке Московской области, кажется в августе) 1990 года, где я прочитал ряд лекций по системогенетическому подходу к раскрытию феномена творчества человека и его законов. **Именно в августе 1991 года мною была написана (как говорят – от «а» до «я») книга «Творчество, жизнь, здоровье и гармония (Этюды креативной онтологии)» [4] объемом более 200 страниц.**

В этой работе в форме системы логически взаимосвязанных этюдов (а вернее – очерков), в которой я по сути представил **основы новой науки – науки о творчестве и креативном бытии – креатологии,** в этюдах, посвященных раскрытию субъектных законов творчества, появился у меня и закон, обобщающий принцип Геккеля и его аналоги, – **Закон спиральной фрактальности системного времени** (иногда я называл его «**обобщенным законом Геккеля**» [4]), в соответствии с которым любая прогрессивная эволюция, т.е. эволюция, сопровождающаяся ростом сложности эволюционирующих систем, напоминает самое себя, и этот «акт» повторения хода предшествующей эволюции (филогенеза) в системном времени онтогенеза новой, в процессе эволюции, появляющейся системы, – и есть механизм такого запоминания.

Эту структуру системо-фило-онтогенетического самоотражения (и запоминания) можно условно назвать и системо-фило-онтогенетической рефлексией любой прогрессивной эволюции.

Концепция Закона спиральной фрактальности системного времени – ЗСФСВ, с учетом всей теоретической системы системогенетики, как она представлена в моих работах [1–3, 6–15, 17–25], подводит дополнительную научную базу под множественные концепции развития, под еще сформулированный древними мыслителями и философами (древняя арийская культура, Греция, Индия, Египет, Китай) принцип тождества макрокосма и микрокосма, по которому внутри «микрокосма» человека присутствует весь «макрокосм» видимой Вселенной, и следовательно, я добавлю, - память эволюции этой Вселенной.

В каких-то аспектах это видение присутствует в теоретической рефлексии таких отечественных ученых, как П.А.Флоренский, И.А.Ефремов (де-факто «археологии сознания» он уделяет много внимания в своем научно-фантастическом романе «Лезвие бритвы»), В.В.Налимов [91, 92, 148], В.П.Казначеев [94 – 101, 147], Е.П.Балашов [79], Г.П.Мельников [108] и многие другие.

По В.П.Казначееву и Е.А.Спирину единство микрокосма и макрокосма – основа «универсалистского типа мирозерцания», характерного для Русского Космизма, который, как научно-философское течение русской мысли, служит одним из научных и мировоззренческих фундаментов Ноосферизма [31].

В книге «Космопланетарный феномен человека» (1991) В.П.Казначеев и Е.А.Спирин отмечают [94, с. 64, 65]:

«Глубокий анализ достижений отечественной философии, культуры и научной мысли, образцы которого представлены в работах А.Ф.Лосева, А.В.Гулыги, С.С.Хоружего и других ученых, позволяет расширить и уточнить понимание сущности русского космизма. **Итак, русский космизм можно определить как универсалистский тип мирозерцания, выкристаллизовавшийся к рубежу XIX–XX вв. и отражающий бытие мира и человека в их единстве, в нерасторжимой взаимосвязи микрокосма человека и макрокосма природы. Важнейшее место в этой системе взглядов принадлежит идее всеединства, которая позволяет рассматривать мир и лежащие в его основе закономерности как единое целое»** (выдел. мною, С.А.).

Разработанная мною концепция Закона спиральной фрактальности системного времени расширяет систему онтологических оснований в нашей рефлексии над диалектикой участия «сознания» и «бессознательного», как взаимодополняющих составляющих интеллекта (разума) человека, в познавательном процессе.

К.Маркс отметил еще в начале своего творческого пути:

«Способ, каким существует сознание – это знание» [152, с. 633].

В монографии «Теория знания и системология образования», увидевшей свет в 2018 году, я опосредованно проблему единства «сознания» и «бессознательного» в познающем мир интеллекте человека так раскрыл (привожу достаточно емкий отрывок из этой моей работы) [150, с. 21, 22]:

«В.И.Вернадский придаёт особое значение эмпиризму научных знаний (критерий эмпиризма), выступая против логицизма позитивистской школы науковедческой мысли. Подчеркивая противоречивость, подвижность системы научного знания, он пишет:

«Научное построение, как правило, реально существующее, не есть логически стройная, во всех основах своих сознательно определяемая разумом система знаний. Она полна непрерывных изменений, исправлений и противоречий, подвижна чрезвычайно, как жизнь, сложна в своём содержании; она есть динамическое неустойчивое равновесие».

И далее:

«Система науки, взятая в целом, всегда с логически-критической точки зрения не совершенна» [86, с. 53].

Если через R обозначить реальный класс изучаемых явлений и процессов, через S – набор эмпирических данных о них и известных к этому времени теоретических представлений в данной области и, наконец, через Φ – физическую модель (или теорию этого класса явлений или процессов), то можно написать следующее соотношение:

$R - S - \Phi$

По поводу связи между R , S , Φ А.Эйнштейн «...замечает, что психологически Φ покоится на S , но если речь идёт о дальнейшем развитии физической теории, то не существует никакой формально-логической дороги, ведущей от S к Φ , но лишь интуитивная (экстралогическая) связь между ними» [151, с. 6].

Авторы [151]¹ отмечают исключительную роль интуиции в структуре научного знания²:

«Остановимся ... на ...понятии «интуиция». Этот термин очень часто встречается в современной научной и технической литературе. Часто интуицией называют особую способность нашего мозга непосредственно отражать в содержательной форме закономерности окружающей среды на основе накопленных экспериментальных данных и наблюдений... и др. Интуиция проявляет себя также при содержательной интерпретации формальных систем и т.д. Для такого содержательного отражения приходится вводить совершенно новые понятия, нередко... противоречащие сложившимся представлениям и т.п. Интуиция, несомненно, существует. Однако какие биологические процессы, происходящие в мозгу человека, лежат в основе этого явления, практически неизвестно» [151, с. 7].

...В.В.Налимов... радикально подчеркивает необходимость расширения понятия научности знания в связи с фактом плодотворной роли интуиции (интуитивизма) в самом движении научных знаний и познания:

«...что означает быть научным в науке? Мне представляется, что быть научным – это быть метафоричным: способным создавать

¹ Речь идет об авторах коллективной монографии «Математизация знаний и научно-технический прогресс» (1975).

² А исключительная роль «интуиции» в структуре научного знания – это свидетельство о большой роли «бессознательного» ученого в процессе осуществляемого им научного познания

плодотворные метафоры, возбуждающие воображение и тем самым расширяющие наше взаимодействие с миром. И действительно с развитием науки увеличивается степень метафоричности её гипотез» [92, с. 21].

По В.В.Налимову конкурирующие общая теория относительности (ОТО) Эйнштейна и реалитивистская теория гравитации (РТГ) А.А.Логунова является такими плодотворно работающими научными метафорами. «Нужно признать, что как ОТО, так и РТГ – это все же научные метафоры, хотя и очень серьезные» [92, с. 20] (конец этой обширной цитаты из моей монографии: выдел. мною, С.А.).

Интуитивизм, на роль которого в научном познании указывали А.Эйнштейн, В.И. Вернадский, В.В.Налимов, В.П.Казначеев, П.Фейерабенд и многие другие, и есть выражение участия в научном познании «бессознательного», как важного участника в работе познающего мир интеллекта, в котором скрывается память предшествующей эволюции (в соответствии с Законом спиральной фрактальности системного времени), приведшей к появлению этого интеллекта, вернее человека, обладающего этим интеллектом.

Уже из изложенного следует, что Закон спиральной фрактальности системного времени и вытекающая из действия этого Закона понятия «эволюционная память», которая, по сути, есть то, что составляет содержание «бессознательного» в интеллекте человека, и которая постоянно взаимодействует в процессах познания, принятия решений, в процессах управления с «сознанием», и которую часто обозначают понятиями «интуиция», «интуитивизм», противостоящими логической форме рационализма, меняют представления о Наблюдателе и Сверх-Наблюдателе (или «метанаблюдателе»).

«Наблюдатель», познающий мир, космос, вселенную, в целом – Природе, предстает как процесс самопознания Природой самое себя, приобретающей в Наблюдателя сознательные, научные формы. Интуиция – есть получение информации из «бессознательного» в интеллекте человека, т.е. из той эволюционной памяти – фило-онтогенетической, которая в нем присутствует в соответствии с действием этого Закона спиральной фрактальности системного времени.

Насколько мое, выражаясь языком В.И.Вернадского, эмпирическое обобщение в виде концепции Закона спиральной фрактальности системного времени, связанной с теоретическими системами Ноосферизма и ноо-косомо-номогенеза, адекватно реалиям, каким поправкам, коррекции, трансформации подвергнется это обобщение в будущем, наверное, мне знать не дано.

Процесс познания бесконечен, и в этой его бесконечности – прячется великое призвание Человеческого разума, которое, по моим взглядам, раскроется в ожидаемой полноте в ближайшем историческом будущем, если XXI век свою миссию «Родов» Действительного Разума в лице Человечества и соответственно – миссию перехода к Ноосферизму как Новому Пути развития – к управляемой социоприродной эволюции, выполнит.

7 августа 2022 года

А.И.Субетто

«Время – спирально-циклично-фрактально, и в этом своём качестве, как свойство прогрессивной эволюции, оно есть растущая память эволюции»

Автор, 2012 г. [64, с. 92]

«Память – это свернутая спираль эволюционного времени в настоящем»

Автор, 2012 г. [64, с. 89]

«Жить в своём времени» – означает выходить «за своё время», чтобы творить Будущее, достойное звания Человека»

Автор, 2012 г. [64, с. 95]

Часть I

Закон спиральной фрактальности системного времени

1. Закон спиральной фрактальности системного времени в теоретической системе системогенетики

1.1. Первый этап становления системогенетики

Закон спиральной фрактальности системного времени (ЗСФСВ) был мною открыт как самое широкое (его можно назвать «космогоническим») обобщение принципа Эрнеста Геккеля в биологии и его аналогов в других научных областях в августе 1991 года, во время работы над книгой «Творчество, жизнь, здоровье и гармония (Этюды креативной онтологии)» [4], опубликованной в 1992 году издательской фирмой «Логос» по заказу и при финансировании Исследовательского центра проблем качества подготовки специалистов Госкомвуза России (директор – Надежда Алексеевна Селезнева), в котором я работал старшим научным сотрудником по совместительству.

Само название этого закона появилось исходя из общей теоретической системы системогенетики как науки о законах наследования и преемственности в любых «системных мирах», которую я представил в депонированной монографии «Системогенетические закономерности формирования и развития качества сложных систем» (1984) [6]. В этой работе впервые была представлена система системогенетических законов (подчеркну – именно как система), к которым были отнесены:

- закон системного наследования (ЗСН);
 - закон инвариантности и цикличности развития (ЗИЦР);
 - закон системного времени и гетерохронии (ЗСВГ);
 - закон спиральности развития (ЗСР);
 - парные законы универсализации и специализации;
 - парные законы дивергенции (роста разнообразия) и конвергенции (сокращения разнообразия);
- и другие.

Это был первый этап моей разработки системогенетики. С того времени этот пласт системных исследований постоянно находился в «поле» моих научных исследований и обобщений [1 – 5, 7 – 15, 17 – 21, 25, 28, 33, 35 – 37, 39, 41 – 46, 53, 56, 57, 60, 65, 75, 120, 128, 150]. Замечу, что как компонент теоретической системы системогенетики мною в это время стала разрабатываться и теория системного времени [1 – 8, 10 – 13, 19, 72]

1.2. Открытие Закона дуальности управления и организации систем как начало второго этапа становления системогенетики. Паст-футуристический диморфизм

В 1989 году на Всесоюзную научно-техническую конференцию по фундаментальной междисциплинарной проблеме «Организация и управление», которая проходила в Минске под эгидой Академии наук Белорусской ССР 13–15 ноября, был мною представлен доклад «Закон дуальности управления и организации как фундаментальный объяснительный принцип цикличности развития» [10], в котором я впервые сформулировал «закон дуальности управления и организации систем» (ЗДУО), как важнейший закон системогенетики, которому подчиняются процессы развития – прогрессивной эволюции любых систем, и из которого вытекает дуальная – паст-футуристическая организация («паст-футуристический диморфизм» – ПФД) любых систем в мире (во Вселенной).

Открытый мною закон дуальности управления и организации систем явился началом второго этапа моей разработки системогенетики как научно-теоретического комплекса, который, по моим представлениям, менял облик системологии как науки о системах, придавая ей системогенетическое измерение [14, 15, 17, 18, 24, 25, 27–31, 40–42, 45, 46, 56, 58, 60–62, 75, 120, 121].

«Суть этого закона, – писал я в научно-философском эссе «Самосозидание через научное познание», в котором я пытался осмыслить логику поэтапных научно-системных синтезов в своём творчестве и научном познании (в связи со своим 80-летним юбилеем) [56, с. 89], – состояла в том, что он выражал собой «двойственный, дуальный механизм системного наследования:

- механизм на уровне системы и её подсистем («подмира системы»), определивший «наследование от прошлого», накопление «прошлого времени» в системе и, следовательно, её устойчивость,**
- и механизм на уровне системы и надсистем различного ранга («надмира системы»), определивший «наследование от будущего», накопление «будущего времени» в системе и, следовательно, её изменчивость.**

Концепция этого закона определяла системогенетику как двойственный процесс системного наследования, объясняя «цикл-волну» как «цикл-волну» движения «паст-футуристического диморфизма» (дуального единства «прошлое-будущее»), и послужила основой раскрытия любой онтологии (любого бытия) как креативной онтологии (креативного бытия), из чего следовал взгляд на Природу как Природу-Пантакреатор» (выдел. мною, С.А.).

Этот двойственный наследственный механизм может трактоваться, что я показал в книге «Творчество, жизнь, здоровье и гармония» [4] в 1992 году, а затем в монографии «Жизнь как единство творчества, здоровья и гармонии человека и общества» [5] в 2013 году, как дуальное «генетическое управление развитием» [5, с. 23]:

- **через «подмир» реализуется управление «от прошлого», обеспечивающее устойчивость в развитии,**

- **а через «надмир» реализуется управление «от будущего», приводящее к нарушению устойчивости в развитии, рост изменчивости (инновационности), пластичности систем.**

Развитием концепции закона дуальности управления и организации систем и соответственно системогенетики стала упомянутая мною книга «Творчество, жизнь, здоровье и гармония» [4] (1992), в которой были раскрыты:

- **концепция онтологического творчества,**
- **и вытекающая из неё концепция креативной эволюции и креативной онтологии мира, высшей формой проявления которой и выступает само творчество человека, его сущность как Человека-Творца (Homo Creator`a).**

В этой работе я указывал, что **системогенетическое управление «от будущего» определяет уровень преадаптации и соответствующий уровень своеобразного опережающего отражения через надсистемы.**

В чём это выражается? – В том «коридоре развития», в той «системной нише», которую задаёт надсистема (в целом – «надмир» системы) системе (как своей подсистеме). Эту «системную нишу» можно интерпретировать и как-то «пространство свободы», в рамках которого и генерирует система свою изменчивость, т.е. реализует онтологическое творчество.

Я писал в этой книге в 1992 году [4, с.8]:

«Свобода выбора и определяет понятие Творчества с «большой буквы», которое можно было бы назвать онтологическим, феноменологическим или системным.

К.А.Тимирязев считал, что отбор и элиминация (ограничение) являются простыми элементами, из которых формируется не только творчество человека, но и творчество природы, т.е. он апеллирует к понятию Творчества с большой буквы, или онтологическому творчеству (ссылка на [66, с. 757])».

Отмечу, что П.К.Анохин [109] включил свою концепцию опережающего отражения действительности, как «универсального закона эволюции», в свою теорию функциональных систем и соответственно – в физиологию, как науку.

Соединение двух потоков наследования «от прошлого» и «от будущего», единство которых и определяет спиралевидную цикличность (волнообразность) развития систем, предстает одновременно и как онтологическое творчество, которое делает любой цикл-волну, как «цикл-волну онтологического творчества» или «креативно-онтологическую цикл-волну» [1 – 5, 10, 46, 56 и др.].

Паст-футуристический диморфизм имеет своими экспликациями половой диморфизм, функциональный диморфизм мозга, «восточно-западный» диморфизм мировой культуры [16] и т.д.

В 1990 году, выступая с пленарным докладом на научной конференции в Новосибирске среди ученых-геологов, посвященных проблемам развития наук о Земле, исходя из своей концепции закона дуальности управления и

организации систем, **я выдвинул гипотезу о паст-футуристическом диморфизме планеты Земля**, что в последующем подтвердил своими исследованиями **А.Е.Куликович**, назвав закон дуальности управления и организации систем **«законом Субетто»** [83, с.135].

Интересно, что дуализм «прошлое-будущее», т.е. паст-футуристическая биполярность, имплицитно присутствует в концепции структурной гармонии мира **Э.М.Сороко** [68].

Он вводит понятие «биполярного пульсирующего универсума», который моделируется системой двух дифференциальных уравнений, в одном из которых аргументом выступает « $X+\Lambda$ » (системогенетическое управление «от будущего» на языке моей концепции закона дуальности управления и организации систем), а в другом – « $X-\Lambda$ » (управление «от прошлого»). Решение этой системы дифференциальных уравнений дает волнообразное (или колебательное) движение (функционирование) системы.

В статье «Системогенетика как учение о преемственности развития систем», опубликованный в 1990 году в сборнике научных трудов Всесоюзного научно-исследовательского института проблем машиностроения (ВНИИПМ) «Проблемы формирования машин и техники новых поколений» [12, с. 107–119] **я выдвинул гипотезу о существовании в мире (нашей Вселенной) фрактальности паст-футуристического диморфизма**. В книге «Жизнь как единство творчества, здоровья и гармонии человека и общества» (2013) я посвятил этой теме специальный подраздел **«Гипотеза фрактальности паст-футуристического диморфизма и существования психотипов «паст-вертов» и «футур-вертов»** [5, с. 49–51].

Отмечу, что открытый мною закон дуальности управления и организации систем был своеобразным системогенетическим обобщением открытого известным советским биологом и кибернетиком **В.А.Геодакяном** [69, 70 и др.] феномена биологического дуализма в механизме генетического программирования. Он впервые указал на половой диморфизм как на **«выгодную форму информационного контакта со средой»**, в которой задачу сохранения генетической информации реализует больше женский пол, а задачу изменения этой информации, через которую происходит адаптация популяции живых существ к внешней среде, решает мужской пол.

Н.Н.Брагина и Т.А.Доброхотова, высоко оценивая открытия **В.А.Геодакяна**, так характеризовали это открытие, его значение для понимания полового диморфизма как механизма эволюции сложных живых систем [71, с. 69] (привожу эту оценку с моими комментариями):

«Задачу сохранения генетической информации реализует больше женский пол, а изменения – мужской. Эволюционная устойчивость человеческой популяции повышается за счёт сопряженных подсистем (мой комментарий: это и есть подразделение систем на две подсистемы – «паст-подсистему» и «футур-подсистему», которое я назвал «паст-футуристическим диморфизмом» [13], С.А.), специализированных по консервативным (мой комментарий: а это и есть системогенетический канал наследования «от прошлого», С.А.) и оперативным (мой комментарий: а это и есть системогенетический канал наследования «от

будущего», С.А.) тенденциям. **Эволюционные преобразования затрагивают, прежде всего, мужской пол: утрачивая совершенство, он приобретает прогрессивные черты.** Учитывая известную необратимость эволюционных процессов, мужской пол можно рассматривать как эволюционный «авангард» популяции (мой комментарий: и в этом состоит предназначение «футур-системы», С.А.). Правомерно, по-видимому, предположение: поскольку **асимметрия функций полушарий** является фундаментальным свойством головного мозга, определяющим формирование сознания человека, **то в проявлениях этой асимметрии что-то должно соответствовать консервативным (для женщин) и оперативным (для мужчин) тенденциям** в поддержании эволюционной устойчивости человеческой популяции» (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

Последнее замечание Н.Н.Брагиной и Т.А.Доброхотовой является де-факто указанием на фрактальную связь полового диморфизма и функционального диморфизма, которую можно трактовать как подтверждение моей гипотезы существования в иерархии систем в Мире фрактальности паст-футуристического диморфизма (ПФД).

1.3. Открытие Закона спиральной фрактальности системного времени как начало третьего этапа в становлении системогенетики

Открытие мною в августе 1991 года [4] Закона спиральной фрактальности системного времени (ЗСФСВ), как системогенетическое обобщение принципа Э.Геккеля «онтогенез повторяет филогенез», придание этому закону всеобщего системно-эволюционного значения, – определило третий этап в моей логике развития системогенетики как науки.

Этот закон расширил теоретические представления о механизмах накопления «информации о прошлом» в системе в процессе прогрессивной эволюции этих систем, а также позволил определить любую прогрессивную системную эволюцию – эволюцию, сопровождающуюся ростом сложности (кооперативности) систем, – как эволюцию, запоминающую самое себя (в каждом акте появления новых поколений эволюционирующих систем), и соответственно – как эволюцию с растущей памятью о предшествующем развитии.

В соответствии с этим законом (ЗСФСВ) (в сопряжении с законами системного наследования (ЗСН) и дуальности управления и организации систем (ЗДУО)) в «паст-подсистеме» любой системы (в рамках представлений о «паст-футуристическом диморфизме» – ПФД) хранится память («свернутая эволюционная спираль системного времени») о всей предшествующей эволюции, и приведшей к появлению «на свет» данной системы.

2. Закон спиральной фрактальности системного времени как эмпирическое обобщение

2.1. Категория системного времени и системогенетический закон системного времени и гетерохронии

Что явилось основой для появления в моей голове (в моем интеллекте) более 30 лет назад этого открытия – предположения о том, что любая прогрессивная эволюция, а не только биоэволюция на Земле, по отношению к которой был сформулирован Э.Геккелем принцип, получавший название «биогенетического закона», – «онтогенез повторяет филогенез», – подчиняется закону спиральной фрактальности системного времени, по отношению к которому «биогенетический закон» является только его частным случаем?

Каково эмпирическое обобщение, если воспользоваться этой категорией В.И.Вернадского [87, 88], лежит в основе этого моего открытия?

Почему я дал этому важному закону системогенетики именно такое название?

Первое важное понятие, которое является центральным моментом в наименовании этого закона, – это **системное время**.

Категория системного времени мною впервые была введена в 1978 году в монографии «Методология и типология управления качеством объектов, создаваемых человеком» [72], которая была депонирована во Всесоюзном научно-исследовательском институте информации по строительству (ВНИИИС) Госстроя СССР в 1979 году (регистрация номер – №1304).

В этой монографии я ввёл теоретическое представление о **системном «собственном» времени** и на его базе – **представление о «законе системного времени»**.

«Цикличность развития систем является отражением закона системного времени (ссылка на [72]), определяет масштабность системного «собственного» времени соответствующих систем», – отмечалось мною в «Системогенетике и теории циклов» [2, с. 3].

Развитием этого представления о «законе системного времени» и стало положение о системогенетическом законе системного времени и гетерохронии, теоретически развернутого в указанной работе [1, 2, 6, 7].

Этот закон формулировался так [1, с. 131]:

А. Время системно [...]. Развитие системы, процессы в ней, функционирование осуществляется в соответствии с временными масштабами, цикличностью, характерными для данной системы.

Б. Время системноиерархично. Временной масштаб, цикличность, ритм системы как целого включает в себя временной масштаб, цикличность, ритм подсистем.

В. Время в системе множественно. Структурное представление системы в виде множества взаимосвязанных подсистем и элементов необходимо определяют гетерохронию и гетероцикличность систем».

Следует заметить, что известный советский ученый И.В.Круть – разработчик системных основ общей теории Земли, выдвинул ещё в 1973 году гипотезу существования такого топологического свойства времени как цикличность [73].

Близкую позицию занял и К.В.Симаков в коллективной монографии «Развитие учения о времени в геологии» [74, с. 174], указывая на особую системную природу шкалы времени в геологии, связанную с тем, что она (т.е. «шкала времени») «может опираться только на причинную интерпретацию смены состояний определенной системы или последовательно сменяющихся друг друга систем, связанных в каузальную цепь».

Последнее замечание К.В.Симакова несёт в себе скрытое указание на множественность системных времён (или системных шкал времени, или системных «часов» – системных «времяздатчиков» (и «циклоздатчиков»)) [1, 2, 6, 7].

А эта множественность системных времен (системная полихрония), с учетом разнородности по качеству их носителей, и есть «гетерохрония», которая в своём названии несет указание на неравномерность развития любой системы, как целого, и на неоднородность по качеству этой неравномерности развития.

И.В.Круть с опорой на авторитет В.И.Вернадского в области «земного планетарного времени» прямо указывает на связь в таком понимании времени и физических тел.

Он писал [74, с. 271]:

«Системный подход к проблеме земного планетарного времени (как назвал его В.И.Вернадский) исходит из следующих положений. Каждая материальная вещь-система имеет пространственно-временные пределы (границы) и уже поэтому является телом, даже если её вещи-компоненты дискретно изолированы друг от друга. Таксономически определенные вещи-системы и коллективные классы (вплоть до уровня организации) – естественные тела. Последние обладают собственным пространством и временем...» (выдел. мною, С.А.).

Теория системного времени является важнейшим теоретическим компонентом системогенетики как науки в той парадигме, в которой мною осуществляется её разработка уже более 40 лет.

Она была в определенной степени представлена в той или иной степени в первых, депонированных в начале 80-х годов, монографиях «Системогенетические закономерности формирования и развития качества сложных объектов» [6] и «Теория циклов и законы формирования качества сложных объектов» [7], которые потом, 10 лет спустя, были в 1994 году переизданы в форме единой монографии, в значительной мере расширенной, «Системогенетика и теория циклов» [1, 2]. Её контуры были также представлены в докладе «Теория системного времени и проблема системного прогнозирования» на V Сибирской научно-практической конференции по надежности научно-технических прогнозов, которая прошла осенью 1990 года под председательством академика АН СССР Е.И. Шемякина в Новосибирске [8]. «Системогенетическая парадигма теории времени и пространства» была недавно мною обобщена в монографии под одноименным названием [19].

2.2. Спиральная фрактальность системного времени и представление о геккелевской структуре

Какую же смысловую нагрузку несёт «спиральная фрактальность» в наименовании «закон спиральной фрактальности системного времени»?

Ответ на этот вопрос состоит в следующем системогенетическом положении [20, с. 15; 46, с. 25]:

«Закон спиральной фрактальности системного времени (ЗСФСВ), сопрягаясь, взаимодействуя с указанными системогенетическими механизмами (мой комментарий: имеются в виду механизмы действия законов системного наследования – ЗСН, инвариантности и цикличности развития – ЗИЦР, закона дуальности управления и организации систем – ЗДУО, закона системного времени и гетерохронии – ЗСВГ, С.А.), раскрывает новое фундаментальное свойство системного времени в смысле его организации»:

- «спиральная структура системного времени в прогрессивной эволюции» (системофилогенезе), «калиброванная по фазам развития (циклам) по закону сходящейся спирали», отображается «на спиральную структуру системного времени в онтогенезе системы (системоонтогенезе) с «обратным сжатием-растяжением», то есть преобразуется в «расходящуюся» спираль в метрике системонтогенетического времени, калибрируя «спираль развития» в онтогенезе».

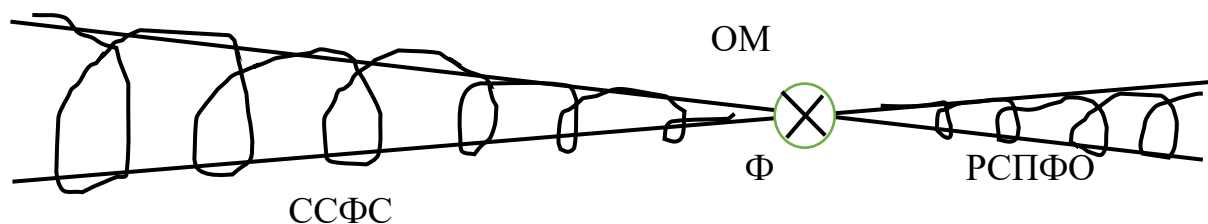
Здесь мы фактически встречаемся с особым видом фрактальности – не по отношению к самоподобию структур в пространстве (что, например, описывает фрактальная геометрия по Мандельброту), – а – фрактальности по отношению к системному времени, вытекающей из подобия спиральной структуры системонтогенетического времени спиральной структуре системонтогенетического времени.

В книге «Бессознательное. Архаика. Вера» (1997) я, подчеркивая следствие, вытекающее из концепции закона спиральной фрактальности системного времени, писал (привожу достаточно большой отрывок из этой книги) [20, с. 15]:

«Фактически этим законом фиксируется новый вид симметрии мира – спирально-циклического самоотображения мира – симметрии, определяющей существование хроно-цикловой или хроно-спиральной фрактали:

- повторяемости эволюции видовой (системно-видовой) в «эволюции индивидуальной» по структуре фаз развития и соответственно структуре системного времени, но как бы с преобразованиями «сжатия» – «растяжения».

Данная симметрия схематично раскрывается в схеме 1 (ссылка на [75]):



Сходящаяся спираль филосистемогенеза (ССФС) преобразуется оператором Φ в процессе системогенеза (обозначен «ОМ») в расходящуюся спираль повторения филосистемогенеза в онтосистемогенезе (РСПФО), но уже в метрике развития индивидуальной системы:

$$\Phi$$

$$\text{ССФС} \rightarrow \text{РСПФО} \quad (1)$$

Структуру РСПФО будем называть геккелевской структурой (ссылка на [75]).

По отношению к человеку обнаруживаются четыре вложенные геккелевские структуры, отражающие четыре вложенных друг в друга конуса прогрессивной эволюции: биологической, антропной, социально-культурной эволюций и их объединяющей эволюции. К этим структурам относятся геккелевская структура эмбриогенеза, геккелевская структура педогенеза, геккелевская структура интеллектогенеза (психогенеза) и их объединяющая – геккелевская структура онтогенеза личности.

В чём онтологический смысл ЗСФСВ?

Механизм ЗСФСВ есть «тонкий» механизм преемственности в развитии, углубляющий понимание действия механизмов ЗСН и ЗИЦР (мой комментарий: закона системного наследования и закона инвариантности и цикличности развития, С.А.). Через этот механизм вселенная, мир, биосфера как бы помнят каждый этап (цикл) в эволюции и эта «память» в форме спиральной фрактальности системного времени обеспечивает наследственное программирование системогенеза в широком смысле (морфогенеза, функциогенеза, структурогенеза и т.д.).

Взаимосвязи циклов эволюции (филогенеза) и циклов онтогенеза систем, определяемой ЗСФСВ, я посвятил специальный доклад на IV Международной конференции «Циклы природы и общества», состоявшейся 13 – 20 октября 1996 года на базе Ставропольского госуниверситета [153].

«Похожесть» идущих навстречу друг к другу «эволюционной спирали» и «онтогенетической спирали» с двойной спиралью ДНК, наверное, не является случайной. ЗСФСВ определяет спиральную организацию любой структуры через ЗСН.

Структура эволюции «запечатлевается» в структуре системы. Поэтому отражение «спирали эволюции» уже в форме информации в виде «спиральной упаковки» естественно, и оно каким-то образом реализуется в спиральной организации ДНК, и, по моей догадке, и в спиральной организации

информационной пирамиды в «бессознательном» человека, как эволюционной памяти.

Спираль эволюционного времени в форме «сходящегося» конуса с «уплотнением» системного времени при отражении на онтогенетическую спираль системогенеза в процессе системного наследования трансформируется в форму «расходящегося» конуса с «разуплотнением» системного времени. Более «древнее время» в эволюционном измерении, связанное с более глубокими инвариантами строения системы, приобретенными на ранних фазах эволюции, как бы «проскакивается» в онтогенезе наиболее быстро, потому что оно оказывается связанным с наиболее апробированными эволюцией инвариантами, а более «позднее время» в эволюционном измерении как бы, отражаясь на шкалу онтогенетического развития, «замедляется», «растягивается». Таким образом, эволюционная спираль развития, калиброванная эволюционными циклами на фазы, кодируется в структуре системы» (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

Так я писал в 1997 году, опираясь на нововведения в системогенетике, которые я ввёл в статье «Рефлексивная квалиметрия и рефлексивная системогенетика» в 1994г., в том числе и введенное тогда понятие «геккелевская структура», раскрываемое схемой 1 [75].

Геккелевская структура как выражение механизма отражения спирально-цикловой структуры системофилогенеза в спирально-цикловой структуре системоонтогенеза, с выполнением оператора «сжатия»-«растяжения» в вышеуказанной интерпретации, и есть системно-временной фрактал, одной из материализаций которого является геккелевская структура эмбриогенеза (и составляющая содержание принципа Э.Геккеля).

2.3. Эмпирические основания-обобщения, лежащие в основе открытия Закона спиральной фрактальности системного времени

Какие открытия, положения послужили для моего эмпирического обобщения в форме утверждения о существовании Закона спиральной фрактальности системного времени, де-факто вводящего в научную картину мира новой тип симметрии, лежащей в основе бытия Мира (Вселенной, Космоса), – хроно-спирально-фрактальную симметрию?

Первое.

Это открытие в 60-х годах XX века ученым-геологом Д.В.Рундквистом «геогенетического закона развития» (своеобразного аналога «биогенетического закона» Э.Геккеля). На примере рудных образований он показал, что онтогенез геосистем (индивидуальное их развитие) повторяет в сокращённом виде филогенез (видовую эволюцию) этих геосистем. Этот закон был опубликован в книге «Геологическое строение СССР» (Том V, 1969) [66, с. 211, 212].

Второе.

Это обобщение, сделанное известным советским философом и науковедом Б.М.Кедровым. Он подметил, что по отношению к процессу познания мира человеком действует своеобразный аналог принципа Геккеля:

- «онтогенез познания есть краткое повторение его филогенеза» [66, с. 412].

По Б.М.Кедрову это его обобщение восходит к теоретической догадке И.В.Сталина, высказанной им в одной из ранних своих работ [76, с. 319]:

- «рождение различных идей и представлений в голове человека повторяет то, что происходит в истории природы и общества».

Третье.

Это догадка Н.А.Бердяева, высказанная им в работе «Смысл истории», и которая де-факто фиксирует наличие в организации человека, я бы сказал – в его «бессознательном», эволюционных памяти Космоса (Вселенной), памяти всей истории мира, что подтверждает открытый мною Закон спиральной фрактальности системного времени.

Н.А.Бердяев обращал внимание обществоведов, всех, кто познаёт мир человека, на то, что только по мере «раскрытия в себе» человек начинает «достигать» все великие периоды истории.

Он подчеркивал [77, с. 18, 19]:

- «...каждый человек по своей природе есть некий великий мир – микрокосм, в котором отражается и пребывает весь реальный мир и все великие исторические эпохи; он не представляет собой какой-то отрывок вселенной, в котором заключается этот маленький кусочек, он являет собой некоторый великий мир, который может быть по состоянию сознания данного человека ещё закрытым, но по мере расширения и углубления его сознания, внутренне раскрывается. В этом процессе углубления сознания раскрываются все великие исторические эпохи, вся история мира...» (выдел. мною, С.А.).

Эту догадку Н.А.Бердяева в книге «Творчество, жизнь, здоровье и гармония» я перевёл в принцип – аналог принципа Геккеля по отношению к эволюции сознания человека [4, с. 18, 19]:

- «...онтогенетическая история сознания повторяет в определенном смысле его филогенетическую историю, то есть историю человечества, всемирную историю...».

Отмечу при этом, что тот «великий мир», который, по Н.А.Бердяеву, бытийствует в человеке, но является еще «закрытым», – и есть, в моей оценке, «бессознательное» в человеке, которое по мере «углубления» сознания в него, раскрывает «все великие исторические эпохи, всю историю мира». В этом контексте «бессознательное» (со своими напластованиями прошлого развития сознания в истории человечества) может трактоваться как хранилище «археологии сознания» (которой занимался герой романа И.А.Ефремова «Лезвие бритва» [10] Гирич, погружая с помощью гипноза сибирского охотника из Алтая Селезнёва в те древние пласты хранящейся памяти в его

«бессознательном» и получая картины охоты человека, например, на пещерного медведя во времена верхнего палеолита).

Гипотеза Бердяева – Субетто [19, с. 34] находит частичное подтверждение в сравнительной таблице, которую я составил по данным монографии В.П.Алексеева [78, с. 462]:

Таблица 1

| | |
|---------------------------------|---|
| Стадия антропогенеза | Эволюция операторов классификации, обобщения, отражающая развитие интеллекта человека |
| Австралопитеки | Осознание двухсторонней симметрии. Двойная оппозиция. Закрепление бинарных отношений. |
| Питекантропы (шелльский период) | Осознание единства в противовес расчленению на два по принципу бинарных оппозиций или целого в противовес частям. Обобщение результатов эмпирического опыта, хронологически совпадающих. Возникновение категории единичности или отдельности. |
| Неандертальцы | Оформление категории лица. Возникновение тринарных отношений – триад, как логическое осознание «субъект действия – объект действия – остальные объекты». Персонификация природных сил |
| Верхний палеолит | Пятеричные и семеричные членения (познание мощности или экстенсионалов классов ³). Допущение о возникновении операций членения на 4 и 6, в простейшем случае как комбинаций элементарных двоичных и троичных оппозиций. |

Эта таблица хорошо показывает, как по мере развития освоения человеком мира с помощью труда и изготавливаемых им средств труда, растёт сложность «языка» человека и палитра познавательных операторов, с помощью которых человек познает мир и поддерживает баланс разнообразий в обмене с внешней средой (причем по мере роста разнообразия осваиваемого трудом человека мира), что и обеспечивает неустойчивое равновесие с окружающей средой жизни человека. Но именно такой же тип развития познавательных операторов мы наблюдаем и у ребенка, но уже в «логике» системоонтогенетического времени с обратным «сжатием-растяжением».

Четвертое.

Таким образом, сравнение развития познавательных процедур в антропогенезе по данным палеопсихологии и развития познавательных процедур в онтогенезе человека (в том числе данные генетической психологии в изложении Пиаже) позволило мне выдвинуть **формулировку ещё одного частного случая действия Закона спиральной фрактальности системного времени в виде закона [19, с. 35]:**

³ Понятия «интенционала» и «экстенционала» классов или таксонов (в «понятиях» им соответствует «содержание» и «объем» понятия) были мною введены в процесс разработки науки о механизмах и закономерностях классифицирования в природе, обществе и человеке, которую я назвал условно «метаклассификацией» [16 - 20]

«Педогенез познавательных операторов человека (возможно всей психики) повторяет их эволюцию в антропогенезе».

Понятие «педогенез», которое вошло в формулировку этого закона, было мною введено впервые в книге «Творчество, жизнь, здоровье и гармония» в 1992 году [4]. Оно включает в себя представление о развитии интеллекта ребенка от момента рождения и до 6–7 лет.

В [4; 5, с. 97] я писал:

«Данные психологии свидетельствуют, что аналогичным путем, только в другой временной структуре жизни, развивается интеллект ребёнка. Вначале возникают простейшие оппозиции и ассоциации по сходству. Затем по мере развития руки и деятельности с помощью рук – более развёрнутые классификационные сравнения, подготавливающие интеллект к качественному скачку – появлению абстракции числа. Если вернуться к положению об информационной эволюции живого, понятие которого было введено мною (мой комментарий: понятие «информационная эволюция живого» было мною введено в 1989 году в статье, опубликованной в книге «Классификация в современной науке» в Новосибирске, под названием «Генезис классификационной деятельности и информационная эволюция живого» [26], С.А.), то закон повторения филогенеза в онтогенезе приобретает характер закона повторения информационного филогенеза в информационном онтогенезе, частностью которого и является, если так можно выразиться, аналог принципа Геккеля по отношению к эволюции интеллекта.

Однако, принцип повторения филогенеза в онтогенезе имеет характер нетождественного отношения, а скорее всего – своеобразного подобия хроно-цикловых и топо-квалитативных структур эволюции и развития в жизненном цикле.

В чем своеобразие этого подобия?

В том, что временная структура повторения всей эволюции в жизненном цикле имеет обратную зависимость. Чем дальше в прошлое отдалены фазы филогенеза, тем больше они «сжимаются» во временной структуре онтогенеза. Это прекрасно видно во временных фазах эмбриогенеза человека» (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

Пятое.

Это воспроизводство аналога Геккеля по отношению к системогенезу технического систем, выполненное профессором Е.П.Балашовым в своей концепции эволюционного проектирования технических систем, в частности вычислительной техники и систем автоматизированного проектирования. Эта концепция развернуто представлена в книге «Эволюционный синтез систем» (1985) [79].

Он подчёркивал [79, с. 328]:

«Антропогенная система воспроизводит в своей структуре предысторию своего развития».

3. Место и значение закона спиральной фрактальности системного времени в системе законов системогенетики

3.1. Два основных класса определений системы

Смысл любого закона, на мой взгляд, начинает тогда адекватно раскрываться, когда показывается его взаимодействие с другими законами, формирующими систему законов, направляющую прогрессивную эволюцию систем.

Каково место и каково значение Закона спиральной фрактальности системного времени в системе законов системогенетики?

Несколько слов о понятии «система». По теории систем и по систематизации определений понятия «система» написано огромное количество научных трудов, особенно в 60-х – 80-х годах XX века в СССР. Достаточно указать на монографию В.Н.Садовского «Основания общей теории систем», изданную в 1974 году [80]. Обобщение многих работ по теории систем, включая и указанную работу В.Н.Садовского, позволило мне выделить два основных класса определений системы [17, 18]:

- **класс телеологических определений** (от слова «теле» – цель; в этом случае главным родовым понятием при построении определений (дефиниций) системы выступает «цель», и тем самым признаётся, что выделение «систем» – операция субъективная и связана с целью, которую определяет человек и которую он предписывает проектируемой системе как её предназначение, её главную функцию);

- **класс онтологических определений** (главным признаком выступает «целостность», как единство элементов и структуры, которое формирует новое качество целого, не сводимого к качествам частей и элементов, из которых это целое состоит, – данное свойство целостности или целого называют «**принципом Аристотеля**», потому что он впервые обратил внимание на этот **системно-структурный скачок качества**, или «**принципом эмерджентности**», определяющий появление у системы как целого эмерджентных, т.е. на уровне целого, свойств, которых не может быть у её частей).

Данное деление в определении систем у разных ученых и в разных научных дисциплинах я назвал **принципом онтолого-телеологического дуализма в определении систем** [19, с. 13].

3.2. Системность онтологии Мира и основные законы системогенетики

Системогенетика (в парадигме, в которой я разрабатываю эту теоретическую систему [1–7, 10, 12–15, 17, 19, 25, 33, 41, 45, 46, 56, 60, 61]) **опирается на онтологическое определение системы.**

При таком подходе, Мир как Универсум, Вселенная, Галактика, Солнечная система, Земля, Биосфера, все компоненты Биосферы, человек, общество, государство, экономика, хозяйство, техника и т.п. – суть системы.

Мир системен.

И поэтому одним из свойств онтологии является её системность т.е. онтология всегда имеет в качестве важного своего свойства то, что она является **системной онтологией**⁴.

Ведущим отношением системной онтологии является отношение вложения систем:

- каждая система является частью другой системы, которую я называю «**надсистемой**», а та в свою очередь входит в более масштабную систему – «**наднадсистему**» и т.д.

Аналогичную операцию мы можем провести, раскрывая структуру системы. Первый уровень декомпозиции определяет **подсистемы**, второй уровень – **подподсистемы** и т.д.

Уже самым фактом **выделения системы Наблюдателем** из «**системной вертикали мира**» происходит **экспликация триады «надсистема – система – подсистема»**.

Количество системных надуровней, которые Наблюдатель (познающий человек) посчитал необходимым выделить по отношению к данной системе (или открыл в процессе познания), есть внешняя (восходящая) альтитуда <система – надсистема – ... – над... надсистема> [1]⁵. Количество системных подуровней, которые Наблюдатель выявил в процессе декомпозиции системы, исходя из представлений о законах её функционирования и развития, определяет **внутреннюю (или нисходящую) альтитуду <система – подсистема – ... – под... подсистема>.**

В «Системогенетике и теория циклов» я так определил мерность «системной вертикали Мира» [1, с. 34]:

«Система, в которую входят все системы мира, и которая не входит ни в одну, является **системой-универсумом**. Система, которая входит во все системы и в которую не входит ни одна, является **нуль-системой**». Системная вертикаль начинается с нуль-системы и кончается системой-универсумом».

Системогенетика через свои законы раскрывает механизмы прогрессивной системной эволюции, определяющие её направленность в сторону роста сложности систем, преемственность, цикличность и спиральность развития.

К основным законам системогенетики я отнёс следующие [1, 2, 6, 7, 10, 14, 17 – 19, 46]:

- закон системного наследования (ЗСН);

⁴ В работе «Самосозидание через научное познание» (2017) [56] я ввёл понятие «**онтологической пентады**»: онтология Мира есть единство пяти основных «аспектных» онтологий – системной, таксономической, циклической, качественной и креативной.

⁵ Понятие «альтитуда» было мною введено при разработке понятийной системы системогенетики уже в первой монографии по данной теме в 1983 году [6]

- закон инвариантности и цикличности развития (ЗИЦР);
- закон спиральности развития (ЗСР);
- закон системного времени и гетерохронии (ЗСВГ);
- закон необходимого разнообразия системогенофонда или закон необходимого наследственного разнообразия (ЗНР);
- закон дуальности управления и организации систем (ЗДУО);
- закон спиральной фрактальности системного систем (ЗСФСВ);
- парные законы конкуренции и кооперации;
- парные законы специализации и универсализации;
- парные законы дивергирования (роста разнообразия) и конвергирования (сокращения) разнообразия.

Остановлюсь только на нескольких законах из этого списка, наиболее важных для понимания того места в этой системе, которое принадлежит Закону спиральной фрактальности системного времени.

3.3. Закон системного наследования

Закон системного наследования (ЗСН), именно как закон в теории систем, был впервые предложен известным советским философом-логиком **А.И.Ракитовым** в 1974 году в статье «Системно-логический анализ понятия наследственности» [81].

Мною, в процессе раскрытия этого закона, как закона системогенетики [1; 6], было осуществлено развитие формулировки, по отношению к той, которая была предложена А.И.Ракитовым. **К 3-м необходимым логическим условиям процесса наследования (по А.И.Ракитову) – наличия подобия, процесса порождения и наследственного инварианта – мною было добавлено 4-е необходимое условие: наследственное программирование.**

Итак, системогенетический закон системного наследования (ЗСН) был определён мною как **конъюнкция 4-х «законов-необходимых условий»:**

- закона подобия (ЗП),
- закона порождения (ЗПОР),
- закона наследственного инварианта (ЗНИ)
- и закона наследственного программирования (ЗНПР),

обязательное выполнение совокупности которых и определяет достаточность условий для выполнения системного наследования:

$$\text{ЗСН} \triangleq \text{ЗП} \ \& \ \text{ЗПОР} \ \& \ \text{ЗНИ} \ \& \ \text{ЗНПР} \quad (2).$$

Закон подобия (ЗП) отражает собой обязательное присутствие в наследовании отношений подобия (сходства, конгруэнтности) между продуцирующей (продуцирующими) системой (системами) и продуцируемой системой [1, 6].

Закон порождения (ЗПОР) определяет системное наследование как **каскад порождений**, определяющий на теоретическом языке системогенетики [1, 6] **генеалогию происхождения** (каскад порождений в прошлом) и **генеалогию порождения** (каскад порождений, пролонгированный в будущее).

Закон наследственного инварианта (ЗНИ) отражает собой **обязательное наличие в процессе наследования носителя полюбий (сходства, конгруэнтностей)** между продуцирующими системами (системами-«родителями») и продуцируемой системой – **наследственного инварианта** (этот наследственный инвариант можно назвать **системогенотипом** [1, с. 86]).

Закон наследственного программирования (ЗНПР) отражает собой, как необходимое следствие действия первых законов-необходимых условий, **процесс наследственного программирования** в плане не только **перехода системогенотипа в системофенотип** (понятие системофенотипа я ввел в [1, с. 86]), т.е. реализованный в системоонтогенезе в измененном виде системогенотип, но и **программирование через ограничения, накладываемые наследственным инвариантом на цикл жизни порожденной системы (системоонтогенез)**.

ЗНПР вводит в наследственный процесс то управление будущим «от прошлого», как важное фундаментальное свойство системной онтологии мира, который как бы «сцепляет» Закон системного наследования (ЗСН) с Законом дуальности управления и организации систем (ЗДУО) и с Законом спиральной фрактальности системного времени (ЗСФСВ).

В соответствии с ЗСФСВ через «наследственный инвариант» в процессе порождения данной системы передаётся «память» о всей предшествующей спирали прогрессивной эволюции.

Академик АН СССР Н.Н.Моисеев в работе «Алгоритмы развития» (1987) так определил роль «наследственности» в развитии (т.е. в прогрессивной системной эволюции) [82, с. 22]:

«...важнейший фактор, определяющий процессы развития, – наследственность... наследственность – это термин, отражающий влияние прошлого на будущее...».

3.4. Закон инвариантности и цикличности развития

Закон инвариантности и цикличности развития (ЗИЦР) отражает **связь процесса наследования в системной эволюции с цикличностью развития.** Занимаясь теорией циклов параллельно с процессом разработки системогенетики [7, 9 – 11, 13, 17, 19, 22- 25, 27 – 30] я сформулировал **новую парадигму цикличности развития, объединяющую в себе цикличность с необратимостью.** В древности и в современную эпоху многие мыслители, ученые считали цикличность как развитие, движение по «кругу», а не как спиральность развития с приобретением необратимых изменений, т.е. как прогрессивную эволюцию.

Замечу, что именно по этому положению моей концепции цикличности я ввёл долговую (в течение 2-х летнего периода – 1988, 1989) дискуссию с Л.Н.Гумилевым.

В «Манифесте системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии», написанном мною в мае 1994 года в Тольятти (на базе отдыха Международной академии бизнеса и банковского дела –

МАБиБД) в форме 40-а взаимосвязанных теоретических постулатов, в концентрированном виде выражающих системогенетическую картину мира, «Постулат 8» определял взаимосвязь цикличности развития и системного времени [3, с. 12 - 13]:

«Цикл есть имманентно измеряющее в системе её изменчивость. Цикл есть «волна» изменения соотношения между инвариантной и изменчивой частями. С увеличением постоянной, или инвариантной, части происходит увеличение инерционности системы, происходит увеличение длины системного цикла. Введение онтологического понятия измерения позволяет подойти к категории времени. Фундаментальность закона инвариантности и цикличности развития определяет фундаментальность системного времени, где естественным масштабом системного времени выступает «несущий цикл» системы или системный цикл, что одно и то же» (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

Причем подчеркну, что цикличность и инвариантность образуют единство в том смысле, что цикл изменений происходит на базе того в системе, что является постоянным, т.е. инвариантным.

Если вернуться к образу «системной вертикали мира» в системной онтологии, то ему соответствует сопряженный образ «вертикаль вложенных несущих циклов» (в «циклической онтологии» [19, с. 20]).

Цикл есть естественная единица (и одновременно масштаб) системного времени.

Любая система полисистемна и поэтому полициклична, и следовательно – полихронна (на что и указывал И.В.Круть, и что является основанием учения о времени в геологии [74]), а значит обладает **своим системным частотным спектром.**

Наибольший по величине цикл, характерный для данной системы, является несущим циклом системы. **Несущий цикл системы определяет масштаб собственного времени, характерный именно для данной системы, т.е. её собственное системное время** (к понятию которого, судя по всему, почти одновременно независимо друг от друга, пришли и я, и И.В.Круть) [1, 2, 6, 7].

Закон инвариантности и цикличности развития утверждает, что нет ничего в мире, чтобы не развивалось циклично, и что одновременно само онтологическое измерение движения изменчивости в форме цикла относительно некоего инварианта (постоянства, неизменности в системе) является фундаментальным свойством любой прогрессивной системной эволюции.

3.5. Закон дуальности управления и организации систем

Закон дуальности развития и организации систем (ЗДУО) дополняет Закон инвариантности и цикличности развития (ЗИЦР), объясняя происхождение механизма цикличности (волнообразности) развития через дуализм наследования «от прошлого» и «от будущего», как я показал выше, и соответственно дуализм организации любой системы в форме паст-

футуристического диморфизма (ПФД), который может трактоваться как «застывшая цикл-волна».

Подчеркну ещё раз смысл используемой мною научной метафоры наследования «от будущего», который кажется парадоксальным.

Что мир систем, и мы в том числе – как мир живых систем на Земле, или мир людей, наследуем «от прошлого»? – Те инварианты, появившиеся в разные периоды, запечатленные в «генеалогии происхождения», которые, когда они появились впервые, были эволюционными новациями, олицетворяли собой изменчивость.

Свернутая спираль системофилогенеза, которая повторяется в системоонтогенезе, в соответствии с Законом спиральной фрактальности системного времени, и есть та совокупность инвариантов, передаваемая от разных прошлых времен в эволюции, через процессы наследования «от прошлого», когда идет процесс системогенеза (процесс становления системы).

А что же мир определенных систем наследует «от будущего» в соответствии с действием Закона дуальности управления и организации систем?

– Потенциал разрешенной изменчивости в процессе цикла жизни этих систем, который определяется процессами прогрессивной эволюции «надсистем» различного ранга (различного уровня внешней, восходящей альтитуды), т.е. прогрессивной эволюции «надмира систем».

Этот потенциал разрешенной изменчивости и есть «объем», или «масштаб», той системной ниши⁶, в границах которой может существовать, изменяться и развиваться данная, появившаяся в процессе эволюции, система. Это означает, что системоонтогенез может состояться в рамках системной ниши, разрешенной надсистемами разного ранга, т.е. разрешенной Будущим.

Но почему именно Будущее вдруг появляется в цикле жизни конкретной системы и определяет границы её развития в этом цикле, т.е. системоонтогенезе?

И здесь мы сталкиваемся с одним важным свойством системного времени в рамках системогенетической парадигмы теории времени и пространства, которую я изложил в более-менее в полном, замкнутом виде в монографии «Системогенетическая парадигма теории времени и пространства» [19].

Это свойство расширяет представление о системной онтологии мира. Оно вытекает из отношения соответствия между «системной вертикалью Мира», «вертикалью вложенных системных циклов» и «вертикалью вложенных системных времен».

Если двигаться по «системной вертикали Мира» «вверх» от выделенной системы, то будет наблюдаться рост масштаба системного времени, олицетворяемого соответствующими несущими циклами надсистем. И спускаемые «сверху вниз» по «вертикали» «надмира» данной системы разрешаемые

⁶ Понятие системной ниши в системогенетике мною введено, как прямой аналог понятия «экологическая ниша», которое входит в понятийную систему экологии, как науки.

пределы изменчивости в её развитии одновременно несут в себе информацию и о Будущем, потому что они будут действовать и в Будущем (так Будущее оказывается в Настоящем и влияет на Настоящее).

Именно это положение системогенетики мною было положено в основу концепции «Мегакосмической проскопии Разума (общественного интеллекта) Человечества» [46] и возможности стратегического управления на больших лагах упреждения.

3.6. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы как «сигнал» о выходе человечества, как системы, за границы системной ниши, «разрешенные» Биосферой, как «надсистемой»

«Спустишь» с «высот» рассуждений высокой абстракции на «землю» проблем реальных экологических угроз, которые для человечества превращаются в императив экологического выживания, который уже действует (и может превратиться в императив его экологической гибели) в XXI веке, но так и не осознан политическими элитами стран мира вследствие «безумия», рождаемого «рыночным» сознанием и мышлением, – и принципом прибыли, лежащим в основе рыночно-капиталистического хозяйствования на Земле, и рождающим, в свою очередь соответствующую мотивацию, носящую в доминирующем числе случаев экологически преступный характер.

Человечество вместе со своим мировым хозяйством и, следовательно, сложившимся механизмом природопотребления, как система, является частью Биосферы, как надсистемы, и планеты Земля, как наднадсистемы.

Биосфера занимает определенную системную нишу в системной структуре планеты Земля, как системы, выполняя, по определенным данным, функцию стабилизатора в функционировании Земли, – и одновременно определяет системную нишу для человечества в единстве с его мировым хозяйством, определяющую границы развития человечества как системы на Земле (по многим параметрам, в том числе по параметрам биогеохимических циклов в Биосфере, которые были предметом научных исследований В.И.Вернадского [86, 87]).

Глобальный экологический кризис, который возник в середине XX века и его переход, по моей диагностике, в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы к концу XX века (вернее на рубеже 80-х – 90-х годов) [23, 24, 31–33, 36, 39–55, 57–59, 65, 67], предстают как особый системно-информационный сигнал от системогенетических и гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля (как суперорганизмов и «надмира» по отношению к человечеству как системе), что хозяйствующее на Земле человечество, причем в сложившейся стихийной, рыночно-капиталистической парадигме развития, вышло за пределы своей системной ниши.

И если человечество не поменяет основания своего способа жизни и воспроизводства и не приведет их в соответствие с законами-ограничениями, отражающими действия этих системогенетических и гомеостатических механизмов (например, в соответствие с действием законов Бауэра-Вернадского-Чижевского), то оно обречено на гибель в XXI веке, т.е. лишает себя Будущего.

Этот «сигнал» в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и есть системогенетическое управление «от будущего», которое диктуется механизмами устойчивости развития (несущими циклами) Биосферы – «надсистемы» по отношению к человечеству, и планеты Земля, как «наднадсистемы».

Ожидаемый переход Биосферы в Ноосферу, который как закон глобальной эволюции открыл В.И.Вернадский (в своем учении о Биосфере и Ноосфере [86, 87]), ноосферное преобразование основ бытия человечества на Земле, ожидаемые «Роды» Действительного Разума Человечества именно как «Разума Биосферы» и, следовательно, – «Ноосферного Разума» [31 - 51] в XXI веке, являются важнейшими составляющими того качественного скачка в истории человечества, который должен произойти, чтобы человечество продолжило своё развитие как планетарно-земная цивилизация, становясь ноосферно-социалистической (в будущем – ноосферно-коммунистической), – и на этой базе – совершая следующий качественный скачок в статус космической (галактической) цивилизации.

3.7. Закон системного времени и гетерохронии.

Человечество как «системный авангард» прогрессивной эволюции Биосферы

Закон системного времени и гетерохронии (ЗСВГ) (я ещё раз возвращаюсь к особенностям действия этого системогенетического закона) является законом, сопряжённым с Законом системного наследования (ЗСН) и Законом инвариантности и цикличности развития (ЗИЦР), и вытекающим из них. Он фиксирует не только существование системного времени, как формы бытия и развития систем и как «онтологического измерителя изменчивости» [20, с. 12] в процессе эволюции систем и мира в целом, но и «качественную неоднородность времени» – гетерохронию [20, с. 12].

Неравномерность развития или прогрессивной эволюции, что и фиксирует понятие гетерохронии, всегда выдвигает своеобразный «системный авангард» такого развития.

Например, в Биосфере таким «системным авангардом» её прогрессивной эволюции и стало социальное человечество (вместе со своей историей), особенно в последние столетия. Возникшая Эпоха Великого Эволюционного Перелома, которая охватит XXI век, а может быть и XXII век,

есть то системное преобразование Биосферы (о котором первым заговорил В.И.Вернадский, подчеркивая возросшее влияние мировой науки в единстве с мировым хозяйством, реализующим её открытия и достижения через технологии и возросшую энергетику, на живое вещество Биосферы [87, 88]) и взаимодействия человечества с ней, которое обеспечит новое, ноосферное качество всей Биосферы. Эволюцией Биосферы (как социоприродной эволюцией) начинает управлять коллективный Разум человечества, превращаясь, подчеркну ещё раз это важное свойство, в Биосферный Разум, т.е. в Разум, подчиняющийся её законам и обеспечивающий её прогрессивную эволюцию с сохранением и развитием всего её разнообразия.

Именно благодаря механизму ЗСВГ спираль системогенеза разбивается на крупные циклы (периоды), отражающие сменяемость системных авангардов в спирали развития того или иного мира. Это хорошо прослеживается в логике прогрессивной эволюции на Земле и соответственно запечатлевается в геккелевских структурах, как форме выражения спиральной фрактальности системного времени.

Подводя итог изложению данного раздела, можно зафиксировать положение о «Ядре законов системогенетики», центральным звеном которого выступает Закон спиральной фрактальности системного времени, – представленном схемой 2 [20, с. 10]:

Схема 2.



4. Закон спиральной фрактальности системного времени как онтологическая рефлексия и процесс ускоряющегося эволюционного самопознания Мира

4.1. Спиральная фрактальность системного времени как рефлексия прогрессивной эволюции и процесс эволюционного «самопознания»

В.И.Ленин в своих философских работах указал на «отражение», как фундаментальное свойство движущейся, развивающейся материи. В советской философии развитие философско-теоретической рефлексии в этом направлении получило название «ленинская теория отражения».

Уже сама ленинская категория «отражение» может трактоваться как простейшая форма рефлексии, которая существует в движении, в развитии мира.

Закон спиральной фрактальности системного времени значительно расширяет и углубляет систему представлений об отражении и рефлексии, которая по существу присутствует в каждом акте отражения во время взаимодействия любых объектов (систем, тел) друг с другом, поскольку речь идёт о самоотображении всей предшествующей эволюции – системогенеза – в системоонтогенезе, т.е. в развитии конкретной «системы», появившейся как акт её порождения в процессе этой эволюции: в цикле её жизни.

Появляется «особый тип рефлексии, присущей Бытию Мира, – рефлексии прогрессивной эволюции, которую можно одновременно трактовать, как процесс эволюционного «самопознания» Мира.

Чем сложнее появляющиеся системы, тем больше в них эволюционная память, как самоотображение эволюции, тем больше в них «интеллекта» и тем больше в них «самопознания Вселенной» самое себя. Или, другими словами, чем более структурированной и иерархической по мере своего эволюционного развёртывания становится Вселенная, тем выше уровень её самопознания, который концентрируется в наиболее сложных и интеллектуальных системах, в том числе и в человеческом разуме.

Разум потому и изоморфен Бытию, что в нём, в соответствии с законом спиральной фрактальности системного времени, отразилась спираль эволюции Бытия Мира» (конец цитаты, С.А.).

Так я писал в монографии «Ноосферное смысловедение» в 2012 году [32, с. 67].

4.2. Интеллект системы и закон кооперации

Здесь мы должны остановиться на введенном мною понятии «интеллект системы», который появляется в теоретической системе концепции Закона дуальности управления и организации систем (ЗДУО), и вытекающей из неё концепции паст-футуристического диморфизма (ПФД) любых систем в нашем Мире [1 – 3, 8, 10].

Понятием «интеллект системы» я фиксирую наличие в системе, в соответствии с действием ЗДУО, контура «управления будущим», проходящим через «футур-подсистему», связывающую эту «систему» с «надсистемами» разного ранга, и обеспечивающего её переход в «желаемое состояние» с определенным «лагом упреждения» (с определенной «опережающей обратной связью»).

Здесь «интеллект» трактуется только как синоним «управления будущим» или «опережающей обратной связи», и в этом качестве предстаёт «эволюционным механизмом», противостоящем «механизму отбора», как механизму «запаздывающей обратной связи».

Механизм отбора (или «естественного отбора»), сопровождающий закон конкуренции в эволюции систем, есть «запаздывающая обратная связь» (рождающая «селекцию» через гибель избыточного количества

систем). Акцент во взгляде на системную эволюцию через действия механизма отбора и характеризует **дарвиновскую парадигму** (автор – Чарльз Дарвин; он её разработал, описывая эволюцию видов, применительно к биологической эволюции на Земле; впоследствии эта парадигма получила название «селектогенеза», поскольку пара <конкуренция + естественный отбор> выполняет роль отбраковки «нежизнеспособных», плохо приспособленных к меняющейся внешней среде, систем). Здесь прогрессивная эволюция, чтобы обеспечить этот тип эволюции с контуром регулирования через «запаздывающую обратную связь», резервирует себя за счет избыточности субстрата (избыточности количества порождаемых систем).

Но наряду с потоком системной прогрессивной эволюции на базе конкуренции, борьбы за ограниченную системную нишу, которая обеспечивается избыточностью субстрата (эволюционным субстратным резервированием), существует второй поток системной эволюции на базе закона кооперации, который вводит контур управления будущим (преадаптации с увеличивающимся лагом упреждения).

Этот контур управления будущим в системе и есть интеллект системы (в моём определении [4, 5]).

Появляется теоретическая система представлений о взаимодействии в процессе прогрессивной эволюции систем законов конкуренции и кооперации, входящая в системогенетику [1–10, 12–14, 17–21 и др.], и рождающая де-факто новую парадигму универсального эволюционизма, которую я называю одновременно и системогенетической, и ноосферной [20, 31, 32, 53, 120–124].

Парадигму системной эволюции на базе доминирования закона кооперации (категорию закона кооперации я ввел в аппарат системогенетики в упоминаемой книге 1992 года «Творчество, жизнь, здоровье и гармония» [4] и затем фундаментально эту категорию развил, превратив её в целую теоретическую концепцию закона кооперации, как космического закона, – важнейший теоретический компонент научно-мировоззренческой системы Ноосферизма в [31]) я назвал **кропоткинской парадигмой**, – в честь Петра Алексеевича Кропоткина – знаменитого русского ученого, географа и мыслителя, не только одного из авторов учения об анархии, но и автора теоретического положения, противостоящего дарвиновской парадигме, – положения, утверждающего, что в основе эволюции живых систем на Земле находятся сотрудничество и взаимопомощь, т.е. кооперация, уже в моём определении.

Особенность движения прогрессивной системной эволюции в «кооперационной», или «кропоткинской парадигме», где главным механизмом выступает не «естественный отбор», а «интеллект системы», является резервирование эволюцией через информационную избыточность, т.е. избыточность свободной информации в системе, переходящую в необходимое качество управления будущим (с соответствующим уровнем предвосхищения изменений внешней среды, т.е. «надмира» системы).

Следует отметить, что понятие «интеллект системы», введенное мною в научный оборот в логике разработки системогенетики как нового научного

направления в науках о системах (системологии) около 35 лет назад, появилось в понятийной системе когнитивной науки (или когнитивных наук), становление которых проходило на стыке развития инженерной психологии и теоретического комплекса, направленного на изучение «искусственных робототехнических комплексов» [137, с. 17]. По этому поводу, **О.Н.Граничин и С.Ф.Сергеев** в статье с красноречивым названием **«Предпосылки к созданию искусственных разумных систем»** в книге «Самоорганизация и искусственный интеллект в группах автономных роботов» такое дают **опосредованное (и я бы назвал его «антропоморфным»)** определение интеллекта системы [137, с. 17]:

«Наличие или отсутствие в системе интеллектуальных свойств, связано с её способностью решать те или иные классы задач. Если система способна решать множество задач, осуществляя целенаправленное поведение, то она интерпретируется наблюдателем как система, наделенная интеллектом. В противном случае говорить об интеллекте системы не приходится» (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

Поэтому подчеркну еще раз особенность вводимых понятий «интеллект» и «интеллект системы» в системогенетике и системогенетической парадигме универсального эволюционизма:

- **интеллект есть эволюционный механизм, противостоящий механизму «естественного отбора»** (по Ч.Дарвину), как «запаздывающей обратной связи» (как механизму селекции), **и являющийся «опережающей обратной связью» или «управлением будущим»**, т.е. механизмом, переводящим систему из данного состояния в будущее желаемое состояние, независимо от воздействий внешней среды.

Если система обладает свойством обеспечить такой переход, то она, эта система – обладает «интеллектом».

Здесь, в соответствии с данным положением, «интеллект» есть синоним «управления будущим» со стороны системы, которую он представляет, т.е. есть понятие, репрезентирующее способность системы переводить себя из состояния в настоящем в определенное – желаемое (целевое) – состояние в будущем независимо от воздействий внешней среды («помех»).

4.3. Системогенетическая и ноосферная парадигма универсального эволюционизма: ноо-космо-номогенез

Системогенетическая, и одновременно ноосферная, парадигма универсального эволюционизма (такое название я дал своей парадигме эволюционизма, вытекающей из системогенетики, в ряде своих последних работ; например, в «Мегакосмической проскопии Разума (общественного интеллекта) человечества» в разделе 5 4-й подраздел носит название «Ноосферная парадигма универсального эволюционизма» [46, с. 74 - 77]), в моем определении, предстает, **как синтез дарвиновской, кропоткинской**

и берговской (автор Л.С.Берг, концепция номогенеза, утверждающая наличие общих законов, направляющих прогрессивную эволюцию по определенному руслу) парадигм.

И реализуется этот синтез в виде положения о действии двух метазакон, направляющих прогрессивную эволюцию в сторону роста сложности и интеллекта систем [45, с. 20]:

- **Метазакона сдвига от доминанты Закона Конкуренции и механизма отбора – к доминанте Закона Кооперации и «механизма интеллекта», как механизма управления будущим;**

- **Метазакона интеллектуализации или «оразумления» прогрессивной эволюции, и соответственно – «оразумления» Космоса; этот же метазакон может быть назван метазаконном увеличивающейся роли управленческого начала (эволюционного самоуправления по мере роста сложности) в прогрессивной космогонической эволюции.**

Такой парадигмальный синтез в системе научных взглядов на механизмы космогонической прогрессивной эволюции, в которой рост сложности (кооперативности) систем сопровождается опережающим ростом свободной информации и соответственно – «интеллекта системы», **который я определил как системогенетическую и ноосферную парадигму универсального эволюционизма** (понятие универсального эволюционизма впервые ввел Н.Н.Моисеев [82], но у него это понятие является системным обобщением дарвиновской парадигмы), может быть назван **ноо-космо-номогенезом** [120].

Приставка «ноо» здесь не случайна. Потому что «Метазакон интеллектуализации или «оразумления», вытекающий из первого «Метазакона сдвига от доминанты Закона Конкуренции и механизма отбора – к доминанте Закона Кооперации и механизма интеллекта», определяет как прогрессивно-эволюционный закон – закон наступления ноосферного этапа в эволюции Биосферы Земли и в социальной эволюции (истории человечества), и соответственно – во всей прогрессивной эволюции нашей Вселенной (подводя под открытие закона перехода Биосферы в Ноосферу, сделанное В.И.Вернадским, на которое, по представлению А.А.Горбунова и меня, Европейкой академией естественных наук в 2013 году был выдан патент, дополнительную, более широкую методолого-гносеологическую и онтологическую, базу).

Закон цефализации Дана, на который ссылался В.И.Вернадский, выстраивая свою логику научной аргументации теории перехода Биосферы в Ноосферу, предстает как одна из форм проявления «Метазакона интеллектуализации или «оразумления» прогрессивной системной эволюции» применительно к эволюции белковых форм жизни на Земле.

4.4. Закон спиральной фрактальности системного времени как важный частный механизм в механизме действия Метазакона интеллектуализации прогрессивной эволюции

В контексте изложенного Закон спиральной фрактальности системного времени как закон запоминания всей спирали предшествующей прогрессивной эволюции – системофилогенеза в системоонтогенезе, и соответственно, как закон роста памяти прогрессивной эволюции о самой себе, хранящейся во вновь появляющихся всё более сложных системах, становится своеобразным механизмом, входящим в механизм «Метазакона интеллектуализации систем».

Ещё раз необходимо подчеркнуть, что рост интеллекта эволюционирующих систем, т.е. рост роли «управления от Будущего» через растущий лаг упреждения (а это «управление» и есть «интеллект» системы), происходит тогда и только тогда, когда в результате кооперации ранее конкурирующих систем происходит рождение новой системы, интеллект которой намного выше интеллектов систем, вошедших в кооперацию. Этот эмерджентный скачок в качестве интеллекта новой системы по отношению к интеллектам систем, вошедших в кооперацию, родившую эту систему, и закрепляет этот «шаг» прогрессивной эволюции в сторону усиления роли управления будущим.

Закон дуальности управления и организации систем (ЗДУО), определяя паст-футуристический диморфизм (ПФД) систем и соответственно дуальное системогенетическое управление «от прошлого» и «от будущего» в системе, одновременно определяет и паст-футуристический диморфизм (ПФД) «интеллекта системы».

Именно, в «паст-подсистеме» интеллекта системы и происходит накопления памяти о предшествующей прогрессивной системной эволюции в соответствии с механизмом действия Закона спиральной фрактальности системного времени (геккелевских структур системофило-онтогенетического отображения).

4.5. Роды Действительного Разума – как начало перехода к ноосферному этапу в развитии человечества

Человек на Земле, как определенный итог «интеллектуализации» эволюции Биосферы (закон цефализации Дана – только одна из «калек» этого процесса), появляется неслучайно, именно – как Разум (*Homo Sapiens*).

И по В.И.Вернадскому [86, 87] его выделение из эволюции Биосферы именно как Разума (благодаря труду) порождает начало процесса перехода Биосферы в Ноосферу, который приобрел новое качество именно в начале XX века, благодаря успехам науки в познании «сил породы» и их

переводу в «энергию культуры» или «биогеохимическую энергию» антропогенного происхождения, становящуюся соизмеримой с другими факторами геологической эволюции.

И в человеке, как, в определенной мере, «вершине» прогрессивной эволюции Космоса и Солнечной системы, на Земле, и «вершине» прогрессивной эволюции Биосферы Земли, в соответствии с Законом спиральной фрактальности системного времени, в его «бессознательном», хранится эволюционная память всей предшествующей эволюции живых систем на Земле.

В этом контексте человек, его интеллект (разум), включая ту его часть, которую можно назвать «бессознательным» или «эволюционной памятью», предстает одновременно вершиной онтологической (эволюционной) рефлексии и процесса ускоряющегося эволюционного самопознания Мира.

Роды Действительного Разума и Действительного Человечества [47], которые уже наступили под напором императива выживаемости как императива выхода из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, есть процесс раскрытия в человечестве его предназначения – быть «коллективным Разумом всей Биосферы», которое пока остается «закрытым» для него, для сознания (если воспользоваться этой метафорой Н.А. Бердяева), но должен стать «открытым», т.е. материализованным в форме ноосферной ответственности Разума человечества (всех его институтов – науки, культуры, образования, всех форм государственного управления и др.) за качественное управление Будущим – Будущим Биосферы Земли и себя – человечества, – как «разумной её подсистемы» – «интеллекта Биосферы как системы».

Сумеем мы успешно пройти через «горнило» этих «Родов», составляющих суть наступившей Эпохи Великого Эволюционного Перелома, в том числе Ноосферной социалистической революции, охватывающей весь XXI век, – тогда нас, т.е. Человечество, ждёт Великое Космическое Будущее. Это мой прогноз на «логику» исторической миссии XXI века и его судьбоносного значения вообще для будущего развития человечества на Земле и в Космосе!

5. Закон спиральной фрактальности системного времени как основание становления новой парадигмы в системе научных взглядов на природу «бессознательного» человека

5.1. «Эволюционная память» в «бессознательном» человека

Итак, подчеркну ещё раз важное теоретическое положение, вытекающее из системогенетической и ноосферной парадигмы универсального эволюционизма, и в частности – из концепции Закона спиральной фрактальности системного времени.

В монографии «Ноосферное смысловедение» (2012) [32, с. 66, 67] я писал:

- «Прогресс как рост сложности, структурированности, организованности, кооперативности эволюционирующих систем предстаёт одновременно как рост эволюционной памяти в них.

Прогресс в эволюции всегда есть наращивание эволюционной памяти – свёрнутой информации о самой себе.

... «оразумление» эволюции сопровождается ростом эволюционной памяти, на базе которого растёт качество «интеллекта системы» как управления будущим с её стороны.

...закон спиральной фрактальности системного времени обогащает теоретическую систему авторской парадигмы синтетического эволюционизма, включая в неё особую эволюционную роль памяти. Причем, эволюционная память предстаёт как наращиваемое самоотображение эволюции: самоотображение конуса спирали прогрессивной эволюции в конусе спирали жизненного цикла (онтогенеза) любой сущности, появляющейся на «конце» конуса эволюции.

Из этого следует, что нет в этом мире ни одной сущности, которая бы не обладала памятью, в которой запечатлено, через структуру, прошлое время эволюции.

При этом, сама ленинская теория отражения в современной философии приобретает новое качество: отражение присутствует не только при взаимодействии объектов друг с другом, но и при рождении любых объектов в эволюции, как отражение спирали системофилогенеза в спирали системоонтогенеза» (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

И далее:

«Эволюционная память» в человеке – это его «бессознательное» [32, с. 69].

После открытия феномена «бессознательного» в психологии и психиатрии на рубеже XIX и XX веков, особенно послед попыток эксплицитировать «бессознательное» З.Фрейдом в своей теоретической системе, получившей позже наименование фрейдизма, написано было много философских и научных работ, в которых «бессознательное» трактовалось по-разному [90–99, 110, 115, 118, 119, 125–128, 130–132, 137, 138, 140–142, 147–149].

В «Ноосферном смысловедении» в 2012 году [32, с. 69–77] я подвел итоги своей теоретической рефлексии по поводу феномена «бессознательного» [3–5, 13–15, 18–25, 31–35, 37, 38, 42, 46, 50, 56] в виде следующей системы положений [32, с. 69–77].

5.2. Положение 1.

«Бессознательное» человека как основание его коллективистской (социальной) сущности

«Бессознательное» в человеке есть эволюционная память, или другими словами – память всей эволюции, которая в определенный момент времени привела к появлению именно данного человека.

Закон спиральной фрактальности системного времени (ЗСФСВ), как было показано выше, определяет отражение всей информации, накопленной «конусами» космогонической, биологической, антропной, социальной эволюций в структуре спирали онтогенеза человека, предстающей на уровне свободной информации (как кумулятивного эффекта отражения информационного «среза» эволюции – информационной эволюции [26] в информационном онтогенезе человека) в виде эволюционной памяти, хранящейся в каждом человеческом индивиде.

Именно потому, что в «бессознательном» человека прячется «эволюционная память» всех предшествующих «конусов» прогрессивной эволюции – эволюции Вселенной, эволюции нашей Галактики, эволюции Солнечной системы и в её составе – эволюции планеты Земля, эволюции Биосферы Земли (или биологической эволюции), антропной эволюции (антропогенеза), социальной (культурной) эволюции, эволюции народа-этнуса, к которому принадлежит тот или иной человек, **сущность человека-индивида всегда в скрытом виде есть «коллективистская (социальная) сущность».**

В монографии «Онтология и феноменология педагогического мастерства», увидевший свет в 1999 году [63], я показал, опираясь на свою системогенетическую концепцию «бессознательного», что базой «Я-онтологии» («Я-бытия») служит «МЫ-онтология» («МЫ-бытие»).

И «Я» человека тем богаче, чем больше в нём, уже на уровне самосознания, отражено, прячущейся в его «бессознательном», «МЫ-онтологии», всей огромной генеалогии его происхождения.

В данном контексте **прав Юрий Михайлович Осипов**, глава современной научной школы философии хозяйства в России и в мире, **который в статье «Этнонациональное сознание и хозяйственное поведение» (2018),**

• **выступая против космополитизма западных антропологии, социологии и концепции «экономического человека», т.е. против космополитического квазирационализма в западной (европейской) парадигме обществоведения, справедливо, с иронической ноткой, заметил [110, с. 7, 8]:**

«Научная историко-социальная антропология не против представить дело так, что *homosapiens*... не более чем... *homosapiens*, а потому пребывание его как особи (индивида) в среде этноса, народа, нации не более чем временная необходимость: **все люди-де сами по себе – особи, индивиды, а ускоренная техно-урбо-экономическая глобализация, катком проходя по этносам, народам, нациям, включая языки, культуры, цивилизации, рано или поздно приведёт к единому, вполне и однообразному, общечеловечеству...**

...человек, хоть и особь, индивид, но особь, индивид социального порядка, а социальность эта связана прежде всего с родительством, предками, от которых каждый человек не только происходит физически, но и обретает самое человеческое в человеке – сознание, которое нуждается в своём пробуждении, становлении и развитии не в одних лишь физических родителях, а и в некой своей антропо-социальной среде, которая делается не просто окружающими человеками, а целостным людским сообществом, восходящим в рамках поселенческих локалий к единому корневому генетическому началу-контур-коду и объединенным внутри себя пусть и не единым, но непременно **общим коллективным (общественным) сознанием (мое замечание-добавление – и коллективным «бессознательным», С.А.).**

Нет и не может быть никакого полноценного частного (личного) сознания без и вне коллективного (общественного) сознания.

А это последнее культивируется в основе как раз этносами, народами, нациями – не более и не далее!..

Этнос, он же и народ – действенная начальная социальность, нация, она же и многоэтнический народ, – завершительная действенная социальность, далее уже лишь добавки к основанию-ядру, в том числе и общемировые, глобалистические, космополитические.

Этнонационала, ставшего космополитом, глобалистом, «гражданином мира» можно в общем-то себе представить, но лишь в аспекте некой ролевой функции, а вот чистого от начала «мировика» представить себе гораздо труднее, точнее – невозможно. Во всяком случае пока – пока речь идёт о человеке как таковом, а не о каком-нибудь уже постчеловеке.

Этничность, народность, национальность – вовсе не уходящие в прошлое исторические пережитки, а необходимые атрибуты всё – еще – человечества. Обратим внимание на то, что все языки (по их семантике и словарному запасу), все культуры, цивилизации, вообще все знания, как и вообще сознание, созданы и культивируются в виде классических человеческих

образцов как раз базовыми этнонациональными средами, а не космополитической над-строечной «пенной» (пена – она и есть пена!)...

Расстаться с этнонациональным сознанием – расстаться с человечеством!» (конец цитаты, выдел. мною, С.А.; в это выделенное вошло и то, что выделил и Ю.М.Осипов).

Я специально включил эту обширную цитату в логику моего повествования, чтобы еще раз подчеркнуть, что системогенетические законы, в том числе закон разнообразия, закон спиральной фрактальности системного времени, только дают дополнительные основания под это положение Ю.М.Осипова.

5.3. Положение 2.

Информационная пирамида «бессознательного»

По моей гипотезе, «Эволюционная Память», или «бессознательное», в человеческом организме представлена в виде «информационной пирамиды», нижний слой которой (её «база») покоится на клеточном и субклеточном уровнях организменной организации. Вершину «пирамиды» определяет «сознание». Второй слой – это «подсознание». Третий слой можно назвать «подподсознанием», четвертый – «подподподсознанием» и т.д.

Между этими «слоями» или «стратами» информационной пирамиды «эволюционной памяти» имеются, по моему предположению, «полунепроницаемые диафрагмы», которые прозрачны для «считывания» информации при движении от «нижних слоёв» к «верхним» (т.е. для клеточного и субклеточного уровней человеческого организма, как иерархически организованной клеточной кооперации, весь объем информации, хранящийся в Эволюционной Памяти «прозрачен», т.е. «открыт»), и непрозрачны для «считывания» информации при движении от «верхних слоёв» к «нижним» (например, для «сознания» закрытым остается «подсознание», а для «подсознания» – «подподсознание» и т.д.).

Принимается, что «информационная пирамида» «бессознательного» в человеке имеет 7 – 8 слоёв, и представляет собой свернутую спираль всей предшествующей эволюции (в соответствии с действием Закона спиральной фрактальности системного времени). Если принять гипотезу, что увеличение объема информации в каждом слое эволюционной памяти по мере движения «сверху вниз» увеличивается в 10^{n-1} раз, где n изменяется от 1 до k (где k – число слоёв или страт информационной пирамиды; $k=7$ или 8): при переходе от слоя « n -го» к « $n+1$ » -слою увеличивается в 10^n раз, то получается, что «бессознательное» человека хранит память космогонической, земной, биологической, антропной, социальной, этнической эволюций и его «объем» (по количеству содержащейся в нём информации) в 10 в 28-й степени раз больше, чем объем информации, содержащейся в самом «верхнем слое» – «сознании».

При этом подчеркну, что данная «картина» соотношения по объему информации «бессознательного» и «сознания», в том числе и рационально-научной его части, нисколько не преуменьшает роль появляющегося «сознания» в дальнейшей эволюции «естественного интеллекта» человека.

В «Ноосферном смысловедении» я дал такой комментарий по поводу феномена «бессознательного» как памяти всей космогонической эволюции, хранящейся в организме человека [32, с. 70]:

«Можно использовать такой образ: «бессознательное» есть «океан» информации, как самоотображение всего «конуса космогонической эволюции, эволюции жизни на Земле и эволюции самого человека», на котором «плавает» тонкая плёнка сознания.

Почему, по гипотезе автора, существуют такие полунепроницаемые диафрагмы в информационной пирамиде эволюционной памяти?

Потому что действуют системогенетические «законы адекватности» по разнообразию, сложности, неопределенности и системности (мой комментарий: впервые мною «блок законов адекватности» как законов системогенетики был сформулирован, как эмпирическое обобщение, в монографии по социогенетике в 1994 году [14], С.А.).

Здесь обращаю внимание читателя на закон адекватности по неопределенности между «объектом управления» и «системой управления», открытый в 60-х годах XX века советским учёным А.Г.Ивахненко: неопределенности в «системе управления» должно быть не меньше, чем в «объекте управления».

По отношению к человеку и взаимодействию в нём между сознанием и слоями бессознательного эта «формула» интерпретирована так:

неопределенности для сознания, спрятанной в информации эволюционной памяти – бессознательного, должно быть не меньше, чем в среде обитания, в том надмире (по отношению к нему как системе), в который он погружён и частью которого он является» (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

Чем вызвана такая форма блокировки информации, хранящейся в «бессознательном» человека, с целью её защиты от проникновения «сознания»?

Ответ состоит в следующем положении [32, с. 71]:

«Если бы сознание знало весь объем информации, спрятанный в «информационной пирамиде» «бессознательного» человека, то человеческий организм погиб бы, поскольку сразу же потерял бы способность к адаптации к окружающей среде, переводя бессознательный уровень быстрой и сверхбыстрой реакции на уровень медленной сознательно-рациональной реакции, теряя скорость адаптации к быстрым и внезапным изменениям».

5.4. Положение 3.

Интеллект человека как единство «сознания» и «бессознательного», которое реализуется в управлении будущим

Сознание и бессознательное в человеке образуют единство, отражающее в себе паст-футуристический диморфизм, как результат действия системогенетического закона дуальности управления и организации (ЗДУО) в человеке как системе, в частности – лево-правополушарный диморфизм его мозга и в целом – функциональный диморфизм человеческого организма (в соответствии с концепцией функциональных асимметрий человека Н.Н.Брагиной и Т.А.Доброхотовой [71]).

Это единство и есть интеллект человека, и оно как единство реализуется именно в управлении будущим. При этом, «сознание» доминирует (заостряю внимание читателя на слове «доминирует») в «левополушарном интеллекте» как «футур-системе» интеллекта человека, а «бессознательное» – в «правополушарном интеллекте» как «паст-системе» интеллекта человека.

Это положение можно представить следующей схемой на рис. 1:

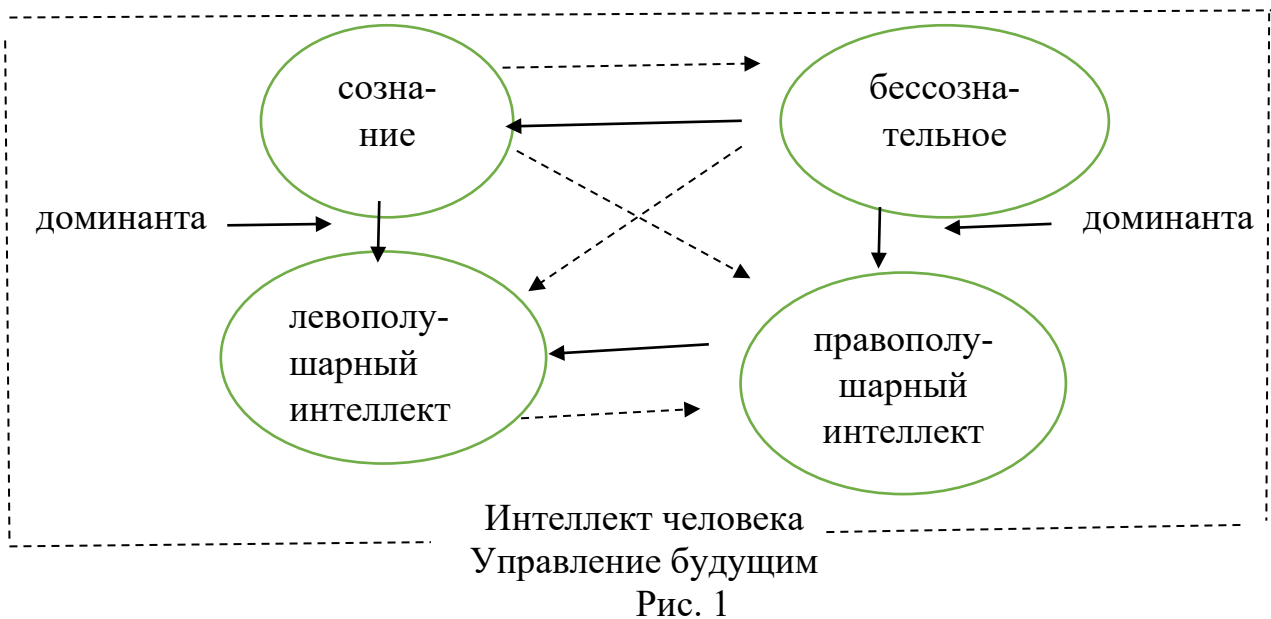


Схема на рис. 1 раскрывает своеобразную диалектику сознания и бессознательного как момент функционирования и развития интеллекта человека в процессе творчества (будущетворения) и управления будущим [4, 5].

Следует подчеркнуть, что незначительность доли объема информации в сознании человека (или другими словами – в сознательной части интеллекта) по отношению к общему объему информации, хранящейся в «эволюционной

памяти» – «бессознательном» человека, отнюдь не преуменьшает огромную роль сознания, как более позднего эволюционного приобретения в антропогенезе, которое и делает человека «человеком разумным» – «homo sapiens».

Отмечу, что известный американский психолог **Абрахам Маслоу** к концу своей научно-творческой жизни заговорил о **гармоническом единстве сознания и бессознательного, как основе творчества человека и гармоничного развития его психики.**

В.В.Налимов в своей концепции «вероятностной модели языка» [91] подчеркнул существующее диалектическое единство «сознания» и «подсознания» (замечу, что многие исследователи пользуются понятием «подсознание», де-факто используя его, как эквивалент понятия «бессознательное»). Когда сознание ученого бьётся над какой-либо загадкой, то оно посылает вопросы, связанные с этой загадкой, «бессознательному», т.е. в хранилище информации эволюционной памяти, и оттуда, внезапно, в форме «озарения» или «инсайта», подучает ответ. Этот механизм в человековедении, науковедении, в разных концепциях творчества и решения изобретательских задач, стали называть «интуицией», «интуитивизмом».

Известный математик **Ж.Адамар** в книге «Исследования психологии изобретения в области математики» (1974) так охарактеризовал сотрудничество (или гармоническое единство) сознания и бессознательного в работе математика (цитирую по книге В.В.Налимова [91, с. 221]):

«...вспомним, что всякая умственная работа, в частности, работа над открытием, влечёт за собой сотрудничество бессознательного, или поверхностного, или (достаточно часто) более или менее глубокого, что в этом бессознательном после предварительной работы происходит вспышка идей, которую Пуанкаре сравнивал с более или менее беспорядочным выбросом атомов...».

Интересно, что это единство сознания и бессознательного, за которыми прячется «эволюционная память» как итог действия Закона спиральной фрактальности системного времени – и соответственно системофило-онтогенетической рефлексии Самотворящей Природы в процессе своей Эволюции, – **В.В.Налимов** назвал «рефлексивным сознанием», неотъемлемым компонентом которого выступает внелогичное, или алогичное мышление [91, с. 224]:

«...творческое озарение связано с выходом за границы логического мышления. Но осмысливание новых идей происходит на логическом уровне. Сознание должно быть подготовлено к восприятию новых, всё усложняющихся построений...».

Кстати, важнейшей формой внелогичного мышления, использующего механизм дальних аналогий, служит метафорическое мышление [4, 5].

По **В.В.Налимову** суждение «быть научным» получает адекватное своё смысловое раскрытие через утверждение – «быть метафоричным».

В книге «В поисках иных смыслов» (1993) он писал [92, с. 21]:

«...что означает быть научным в науке?

Мне представляется, что быть научным – это быть метафоричным: способным создавать плодотворные метафоры, возбуждающие наше

взаимодействие с миром. И действительно, с развитием науки увеличивается степень метафоричности её гипотез» (выдел. мною, С.А.).

По В.В.Налимову – и общая теория относительности (ОТО) А.Эйнштейна, и релятивистская теория гравитации (РТГ) А.А.Логунова, являются плодотворными, работающими научными метафорами. «Нужно признать, – замечает он, – что как ОТО, так и РТГ – это всё же только метафоры, хотя и очень серьёзные» [92, с. 20].

Из этого следует важный вывод, что именно интуиция, рождаемая «правополушарным интеллектом», связанным с «эволюционной памятью» – «бессознательным», организованным в форме информационной пирамиды в человеческом организме, – основа гипотетического корпуса большого массива научных знаний.

«Бессознательное» ученого, как поставщик научной интуиции, находясь в диалектическом взаимодействии с «сознанием», ставит на его «поверхность» догадки, постулаты, аксиомы, гипотезы. И в этом контексте «бессознательное» ученого – такой же соавтор в гипотезе, теории, научном открытии, как и его «сознание».

Следует отметить, что в значительной части работ по философии сознания, в том числе и в целом комплексе исследований феномена сознания как в Европе, так и в России, особенно в последние 2 – 3 десятилетия, как показано в капитальном монографическом труде, написанном коллективом авторов под руководством «ответственных редакторов», докторов философских наук Г.С.Смирнова и Д.Г.Смирнова «Языки глобального сознания» (изданным Ивановским государственным университетом в 2016 году [142]), под термином «сознание» понимают единство «сознания» и «бессознательного», которое и определяет интеллект человека, общественный интеллект, как «управление будущим» со стороны человека и общества в целом. В этом монографическом обобщении пользуются такими понятиями и концептами, как «общая модель сознания» [142, с. 263], «концептуальный монолит» сознания» [142, с. 263], «опосредованность сознания его психобиологическим фундаментом» [142, с. 262] (мой комментарий: а «психобиологический фундамент» сознания и есть «бессознательное», как эволюционная память, отражающая действие ЗСФСВ в биоэволюции, приведшей к появлению человека и его сознания, С.А.), «уровневая организация сознания» [142, с. 235] (которая сопоставляется с «уровневой организацией психических процессов в мозгу, где наиболее древние функции локализованы, как правило, в нижележащих структурах подкорки и коры, а филогенетически более молодые, специфические сплетенные, – в тех «структурах, которые наслаиваются на первичные» [142, с. 235], косвенно подтверждая действие ЗСФСВ, и вытекающее из этого действия представление о «геккелевской структуре», введенное мною и раскрытое выше), и др.

Интересно, что герметичность «бессознательного» в человеке по отношению к «сознанию» косвенно указывают концепции сознания в работах Ю.М.Лотмана и Вяч. Вс. Иванова. Они вводят теоретические положения о «гетерогенности подструктур сознания и его семиотических средств»

[142, с. 233]. В этой коллективной монографии так интерпретируется «логика» этих положений: **«Правополушарные», т.е. наглядно-образные, ассоциативные, аффективно окрашенные, компоненты сознания** (мой комментарий: правополушарные «компоненты сознания» поставляются на уровень сознательной рефлексии личности или на «поверхность сознания» именно из «глубин» бессознательного как эволюционной памяти, хранящейся в интеллекте (или психике человека, С.А.), и соответствующие им иконические знаки в значительно меньшей степени поддаются произвольному регулированию, чем «левополушарные», **поэтому их творческий потенциал, заключающийся прежде всего в способности генерирования ассоциаций** (мое добавление: а еще, что не менее, а может быть – и более, значимо – аналогий, С.А.) и чувственно представимых образов, **может остаться скрытым от сознания** (мой комментарий: и поэтому, лучше их считать компонентами «бессознательного», С.А.)» (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

Думаю, проводимая мною оппозиция <«сознание» - «бессознательное»>, несколько не противоречит более расширенной трактовке сознания, исповедуемой многими психологами и философами, но позволяет глубже осознать необычное содержание «бессознательного» – именно как «эволюционной памяти».

Феномен формирования сознания от момента рождения ребенка и до его превращения во взрослого человека может быть правильно понят **через аналог принципа Геккеля по отношению к сознанию в его широкой трактовке (как единству «сознания» и «бессознательного»)** – ещё один частный случай проявления **Закона спиральной фрактальности системного времени**, – который формулируется так:

- **«онтогенез сознания повторяет филогенез сознания».**

Именно через этот, назовем его условно, по аналогии с «биогенетическим законом», и «геогенетическим законом», как названы аналоги принципа Геккеля в биологии и геологии, **«когнитогенетическим законом»**, происходит становление сознания человека и его личности. При этом в более древних слоях «бессознательного», которые воспроизводятся на первых этапах становления (или «пробуждения») сознания при развитии ребенка, проявляется больше «коллективное бессознательное», то, что связано с «МЫ-онтологией».

Интересно в этом плане реконструкция этого процесса К.Г.Юнгом в интерпретации авторов указанной коллективной монографии «Языки глобального сознания». В этой монографии отмечается [142, с. 235, 236]:

«К.Г.Юнг использует в своих описаниях работы и структуры сознания (мое замечание: именно в широкой обобщенной трактовке, когда в него включается и «бессознательное», или «подсознание», С.А.) несколько метафор. Центр сознания, по Юнгу, составляет представление о своей личности (Я-комплекс). **Сознание в подлинном смысле** являет собой отношение содержания к Я-комплексу или, как он выражается, «эмпирической личности». «Возможно ли сознание без содержания или без Я-комплекса?» – спрашивает Юнг. Ответ его таков: на первый взгляд это кажется невероятным. Но – размышляет он

далее, опираясь на свой богатый опыт психиатра и психолога, – **на более примитивных ступенях развития психики (у детей, у представителей отсталых народов) Я-комплекс менее важен для работы сознания. Он менее рефлексирован** (мое замечание: само юнговское сопоставление «детей» и «остальных народов» – как одной той же «ступени развития психики» – и есть одна из фиксаций повторения в «педогенезе» развития психики в антропогенезе, что я раскрывал выше, как одно из частных случаев проявления ЗСФСВ, А.С.). **Свет сознания** (еще одна метафора Юнга) имеет много степеней, а само сознание у детей и примитивных народов может не представлять целостности, не будучи скрепленным интегральным Я. ...На этой ступени, считает Юнг сознание носит **островной** или **архипелагический** характер» (конец цитаты: выдел. мною, С.А.).

«Блуждание на ощупь» в поисках сущности «сознания», который демонстрирует человек – представитель того или иного народа-этноса, связано в науках о человеке с частым игнорированием вот этого принципа: «онтогенез <сознания, познания, интеллекта и т.п.> повторяет их филогению».

Закон спиральной фрактальности системного времени фактически дает инструмент новой методологии познания таких сложных феноменов психики человека как «сознание», «бессознательное», «интеллект».

5.5. Онтологический смысл Закона спиральной фрактальности системного времени

Итак, подведем итоги.

В чем онтологический смысл Закона спиральной фрактальности системного времени (ЗСФСВ)?

Онтологический смысл его состоит в том, что он представляет собой «тонкий» механизм преемственности и запоминания в конусе любой прогрессивной эволюции, в том числе прогрессивной эволюции живых систем (Биосферы) на Земле, на «кончике» конуса которого появляется «Человек разумный» (*Homo Sapiens*), хранящий в своём «бессознательном» эволюционную память предшествующего развития как Жизни на Земле, так и Вселенной в целом.

Организм человека, будучи «вершиной» космогонической прогрессивной эволюции, представленной на Земле, включает в себя не только белково-нуклеотидную форму организации жизни, но и «полевую» организацию, сканирующую солитонно-голографически (на солитонно-голографическую полевую организацию жизни указывает В.П.Казначеев и его научная школа [94 - 101]) **белково-нуклеотидную организацию. Этот вещество-полевой дуализм и есть субстанциональная основа бытия «информационной пирамиды» существования эволюционной памяти – «бессознательного» в человеке. По некоторым гипотезам полевая форма организации «сканирует» организацию человека на нескольких уровнях в форме «полевых двойников».**

Информационно-голографическое представление жизни (эта картина мира составляет основу целого комплекса гипотез) сопрягается с

информационно-голографической организацией мира (по гипотезам Г.Б.Двойрина [102], В.П.Казначеева [96] и др.).

Фиксируя это движение научной мысли [92 – 107 и др.], я должен еще раз подчеркнуть, что механизм действия Закона спиральной фрактальности системного времени – ЗСФСВ – материализуется в форме спиральной организации на всех уровнях самоотражения человеческого организма, включая и «полевой уровень».

Данное понимание позволяет глубоко осмыслить некоторые феномены психологии и психиатрии, дать им новую интерпретацию с позиции симметрии спирально-циклического фрактального самоотображения мира, генерируемого ЗСФСВ.

Напоминаю, что спиральный фрактал системного времени в форме геккелевой структуры определяет то, что «каждый блок эволюционной информации, соответствующий определенной фазе (циклу) эволюционного развития, спрятан в «информационной пирамиде» организма» [20, с. 17] и огражден «полупроницаемыми диафрагмами» от проникновения туда сознания человека.

Проникновение «наблюдателя» с помощью ЛСД или техники холотропного дыхания, например, по Станиславу Грофу [103 - 105], и других техник, например, «техники» индейских магов («техники» дон Хуана и других, описанных Карлосом Кастанедой [106, 107]), – позволяет через «видение» и «чувствование» определённых ситуаций декодировать информацию, связанную с определёнными фазами филогенеза и онтогенеза, отражённых в «геккелевских структурах» организма на всех «носителях» этой информации, «включая, очевидно, различные физические поля, ассимилированные живым пространством организма» [20, с. 17].

5.6. Интерпретация феноменов трансперсональной психологии через призму концепции Закона спиральной фрактальности системного времени

Остановлюсь на интерпретации феноменов трансперсональной парадигмы психологии, развиваемой С.Грофом [103- 105], с позиции концепции Закона спиральной фрактальности системного времени, опираясь на свой анализ, который я провел в 1995 году в статье «Закон спиральной фрактальности системного времени как форма спирально-циклического эволюционного самоотображения в развитии мира» [20, с. 7 - 24].

С.Гроф, один из лидеров, и очевидно – один из основных разработчиков трансперсональной парадигмы современной психологии, прямо указывал, что он не находит в классической науке объяснительных оснований для понимания феноменов, фиксируемых в «протоколах» свидетельств его «пациентов» во время проведения психологических сеансов (когда применяли «психоделики» типа ЛСД), медитаций или применения определённых «техник».

Он вводит два понятия [105, с. 59]: «хилотропное сознание» и «холотропное сознание».

В хилотропном модусе сознания человек переживает лишь «ограниченный и особый сегмент феноменального мира или общепринятой реальности, следуя от одного момента к другому. Это ньютоно-картезианский мир, где действуют принципы детерминизма, где природа и объем эмпирически воспринимаемого мира ограничены «нашими пространственными и временными координатами», «аналитическими и физиологическими ограничениями наших чувств и физическими характеристиками среды».

В холотропном модусе сознания человек получает, по С.Грофу, «доступ ко всем остальным аспектам существования – не только к собственной биологической, психологической, социальной, расовой и духовной истории, не только к прошлому, настоящему и будущему всего феноменологического мира, но также и ко многим другим уровням и областям реальности, описанным в великих мистических традициях мира».

В этой своей рефлексии, и одновременно гипотетической объяснительной схеме, С.Гроф, уже с моих позиций, вводит своеобразную «трансперсональную онтологию» [20, с. 17], в которой существуют – «нижний тонкий, или астрально-психический уровень», «высший тонкий уровень», включая архетипические формы божеств, высшие формы присутствия и духовных учителей и т.д. [105, с. 56].

Гроф создаёт трансперсональную таксономию, упорядочивающую интроспективные данные и объективные наблюдения.

Концепция Закона спиральной фрактальности системного времени (ЗСФСВ), как раз, и даёт те системно-научные основания, которых и не оказалось «под рукой» у С.Грофа.

Итак, концепция ЗСФСВ определяет совершенно другой «вектор» поиска интерпретации тех эмпирических данных, которые накоплены практикой психотерапии, осуществляемой в логике трансперсональной парадигмы психологии, в том числе тех эмпирических обобщений, которых представлены в работах С.Грофа.

Все «образы», «паттерны», в том числе «целые миры», в которые погружается человек, находясь в состоянии «холотропного сознания» по С.Грофу, т.е. в состоянии «транса», в значительной мере являются отражениями «путешествия» такого человека – пациента «трансперсональных сеансов» в экспериментах С.Грофа и его учеников – в «прошлое», хранящееся в эволюционной памяти, т.е. в информационной пирамиде «бессознательного».

В монографии «Мегакосмическая проскопия Разума (общественного интеллекта) Человечества», изданной в 2014 году, я писал по этому поводу [46, с. 31]:

«В любом случае в структурах Земли – Геи, биосферы в соответствии с законом спиральной фрактальности системного времени закодирована спираль их предшествующего филогенеза, как она представлена в спирали таблицы Менделеева.

В этом уже более усложненном варианте представления взаимодействующих конусов эволюции, отражающихся в спирали онтогенеза человека, **геккелевская структура организации бессознательного приобретает адекватный сложный вид, объясняя феномены в процессах регрессии [205]**, например, на психоделических сеансах, которые демонстрируют проникновение как бы в «отраженную информацию» (рефлексию) тех фаз предшествующей эволюции, которая связана с эволюцией «неживой природы» («неживой» условно). **Фактически «подмир» человека как система, его микрокосм скрывает в закодированном виде всю предшествующую космогоническую эволюцию (в её информационном отображении в геккелевских структурах)**» (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

6. Формы проявления Закона спиральной фрактальности системного времени в таксономической онтологии мира

6.1. Принцип Системно-Таксономического Дополнения. Аналоги Периодического закона Менделеева как формы проявления Закона спиральной фрактальности системного времени в «Мире таксонов»

Системогенетика как новая системно-генетическое направление системной рефлексии в науке, разработкой которого я занимаюсь более 40 лет, определяет и новую **системогенетическую парадигму системологии**, которую я развил в монографии **«Системологические основы образовательных систем» (1994)**, которая была вторично переиздана в Исследовательском центре проблем качества подготовки специалистов в Москве в 2006 году под названием **«Основы системологии образования» [17, 18]**.

Уже в этой монографии, а также в **«Манифесте системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии» (1994) [3]**, который был повторен в расширенном варианте в 1998 году под названием **«Манифестация Креативно-Циклической Онтологии Мира, Космоэволюционной Антропологии и Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества» [25]**, мною была введена **система принципов (отношений) дополнения 5-и «аспектных» онтологий мира – системной, таксономической, циклической, качественной и креативной.**

Одним из таких важных принципов дополнения в этой системогенетической парадигме системологии стал **Принцип Системно-Таксономического (классификационного) Дополнения.** «Мир систем» порождает сопряженный ему «Мир таксонов».

В соответствии с этим «Принципом» системогенетика, при раскрытии действия её законов в «мире таксонов», приобретает содержание таксономической системогенетики, или «таксоногенетики».

Действия Закона спиральной фрактальности системного времени в этом «таксономическом мире», сопряженном с «миром систем», служит основанием для прогностического утверждения, что каждый «конус» прогрессивной эволюции определяет таксономическую организацию, порождаемую спиралью такой эволюции, в виде аналога периодического закона Менделеева, в котором запечатлена «логика» роста сложности систем.

Назову вытекающий из действия Закона спиральной фрактальности системного времени в «пространстве» таксоногенетики закон – **Обобщенным периодическим законом**. Следует отметить, что к открытию этого обобщенного периодического закона приблизился, занимаясь научными исследованиями, а вернее – обобщениями, **Николай Александрович Морозов** в 90-х годах XIX века [111], находясь в заключении в одиночной камере в Шлиссельбургской крепости. Он открывает, что все виды вещества по строению подчиняются периодическому закону точно так же, как и химические элементы. Войдя из тюрьмы в начале XX-го века, он доложил о своем открытии Д.И.Менделееву и его соратникам, и Д.И.Менделеев отнесся к этому открытию благосклонно, заметив, что оно требует более фундаментальной научной аргументации. Отмечу, что мой ученик, ученый-химик Г.Г.Длясин, проводя свои исследования на основе системогенетической методологии открыл аналоги периодического закона Менделеева по отношению к аминокислотам, а также по отношению к организации алфавитов языков народов мира [118, 119].

6.2. Гипотеза существования Обобщенного периодического закона распределения антропотипов в будущей антропотипологии

Эту гипотезу я сформулировал в июле 1992 году, в Великом Новгороде, когда работал над монографией «От квалиметрии человека – к квалиметрии образования» [28], опубликованной потом в 1993 году в Москве, в Исследовательском центре проблем качества подготовки специалистов. Монография раскрывала тему моего научного доклада на II-ом Международном научном симпозиуме «Квалиметрия человека и образования: методология и практика», который был проведен в 1993 году. Замечу, коль я упомянул о международных научных симпозиумах «Квалиметрия человека и образования: методология и практика», которых было проведено в период с 1992 года по 2006 год 11-ть, что эти симпозиумы стали проводиться по моей инициативе и при организационной

поддержке директора Исследовательского центра проблем качества подготовки специалистов Н.А.Селезневой.

В этой монографии я сформулировал гипотезу-предположение, что если отечественная наука, энтузиасты-ученые проявят в ближайшем будущем инициативу и осуществят на базе «Атласа антропотипов» (как научного инструментария создания антропотипологии) обобщение разных уже сложившихся типологий человека в психологии, психиатрии, социологии, физиологии, биологии человека, включая ненаучные типологии человека в разных культурах (например, в Индии, в тибетской медицине, в китайской медицине и др.), то выявится существование периодического закона распределения антропотипов (обобщающего антропотипологические классификации в виде разных подходов к выделению психотипов, социотипов, физиотипов (например – по Пенде), цефалотипов и т.п.). Думаю., что число этих антропотипов составит или 64 (2 в 6-й степени), или 128 (2 в 7-й степени).

Думаю, что этно-социо-цивилизационно-культурное разнообразие человечества, на которое косвенно указал Ю.М.Осипов, размышляя об этнонацио-социо-культурной детерминированности хозяйственного поведения человека [110, с. 7–18], проявляется в различных представительностях (в разнообразии мощности распределения таксонов того или иного антропотипа) каждого из антропотипов, входящих в такую обобщенную антропотипологию, представленных в тех или иных этносах, народах, цивилизациях.

Л.Н.Гумилеву [112–114 и др.] принадлежит научное открытие – определение этноса, как «этногенетической» гармонии (общности людей, называемой этносом) с «кормящим ландшафтом» – с природной средой, в которой он, т.е. этнос, проходил свое становление, т.е. проходил свой этногенез. Замечу, что теория этногенеза по Л.Н.Гумилеву на теоретическом языке системогенетики предстаёт как «системогенетика этноса», или «этническая системогенетика». В частности, в этой этносистемогенетике действует частная форма Закона спиральной фрактальности системного времени по А.И.Субетто – этногенетический аналог принципа Э.Геккеля:

- «этноонтогенез (в отдельном человеке-антропотипе)» повторяет «этнофилогенез» (т.е. то, что Л.Н.Гумилев назвал в монографии «Этногенез и биосфера Земли» [112] «этногенезом»).

Этот этногенетический аналог принципа Э.Геккеля – основа наличия в «информационной пирамиде» «бессознательного» человека «этноколлективного бессознательного», которое косвенно представлено в архетипах коллективного бессознательного по К.Юнгу.

Эта «этногенетическая печать» на антропотипологии, характерная для тех или иных цивилизаций, народов-этносов, проявляется в особенностях паст-футуристического диморфизма (ПФА), в частности – в особенностях лево-правополушарного диморфизма интеллекта представителей этих цивилизаций, народов-этносов, включая и «биоритмологические особенности».

Мною в системогенетике и системогенетической системологии [8 - 19] показано, что таксономизация мира охватывает и пространственные, и временные характеристики бытия систем, что означает, что она включает в себя и хронотаксономизацию [14, с. 53, 54].

В «Социогенетике» (1994) я отмечал [14, с. 53]:

«Примерами хронотаксономии являются хронобиоритмологическая таксономия конституциональных типов человека, геологическая стратификация, седиментационная циклитология, «хронософия» Л.Н.Гумилева (мое замечание: здесь мною были даны ссылки на мою монографию «Системологические основы образовательных систем», 1994, а также на работы [114 - 117])».

Изложенное в этом разделе только намечает «контуры» будущего нового научного направления в человековедении – антропотипологии, становление и развитие которой позволит увеличить потенциал теоретико-методологических основ познания природы человека, его психики, интеллекта, разума, в том числе глубже осмыслить проблему разнообразия антропотипов как потенциала развития человека и общества в будущем, и в первую очередь позволит осознать фундаментальную проблему универсализма профессии учителя на Земле и проблему индивидуального подхода в системе воспитания.

Я еще в 90-х годах XX-го века, работая в Исследовательском центре проблем качества подготовки специалистов (организатор и директор этого Центра – Надежда Алексеевна Селезнёва), поставил проблему о формировании нового научного комплекса, более широкого чем педагогика, – **образованиеведения**, и как важного её теоретического фундамента – **образовательного человековедения** [20, 21, 28, 150, 154, 155].

Развивая систему представлений о выдвинутом В.П.Казначеевым и Е.А.Спириным [94, с. 19] в 1991 году «**принципе космологического дополнения (или Великого дополнения)**», суть которого они определяли теоретическим утверждением

- **«всякое масштабное исследование явлений физического мира необходимо соотносить с соответствующими исследованиями живого вещества и человека как разумной формы жизни»,**

- **я сформулировал «своеобразный аналог» этого принципа, назвав его «принципом Большого дополнения», в монографии, подводящей итоги моим прежним исследованиям, «Теория знания и системология образования» [150].**

Я обращал внимание на следующий важный момент современного этапа развития педагогики и образованиеведения [50, с. 60]:

«В педагогике и образованиеведении роль знаний о человеке в контексте развития всего «блока педагогических знаний» и «знаний об образовательных системах» только увеличивается.

Возникает своеобразный аналог принципа Большого дополнения в педагогике:

- **всякое масштабное исследование в педагогике должно быть соотносено с соответствующими исследованиями человека.**

«Образовательное человековедение» (ссылка на [154, 155]) становится важнейшим фактором становления Неклассических педагогики и образованиеведения».

Антропотипология и представленная гипотеза о действии периодического закона в организации системы антропотипов, вытекающая из концепции Закона спиральной фрактальности системного времени, – как основа будущей организации антропотипологии, думаю, позволят глубже осознать проблему становления ноосферного этапа в развитии образования и ноосферной человеческой революции и роли «системы Учитель» (по Н.Н.Моисееву [145]) при переходе Биосферы и человечества в «Эпоху Ноосферы», который в соответствии с Ноосферизмом (по А.И.Субетто [31 – 36, 50, 51, 58, 59, 61, 121 - 124]) становится императивом стратегии спасения человечества от экологической гибели в XXI веке.

6.3. Гипотеза спиральной организации Биосферы Земли как отражение «памяти» о спирали её глобальной эволюции

6.3.1. Жан Малори: «Земля страдает... Но она отомстит за себя»

Известный французский ученый, исследователь Арктики, в частности исследователь экологической динамики в последние десятилетия в Гренландии, Жан Малори в 2010 году в работе «Мать Земля» в таких выражениях забил тревогу по поводу «дикой глобализации» и углубляющегося экологического кризиса в системе взаимодействия человечества с Биосферой и планетой Земля (это состояние я в начале 90-х годов обозначил «первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы» [20–24, 27, 28, 31, 37–42]) [156, с. 13, 15–20]):

«Мы – стражи ночи перед лицом дикой глобализации, беспорядочного развития, и если мы не примем меры, то это развитие станет опустошительным (мое замечание: рыночно-капиталистическое развитие как таковое является для Природы Земли опустошительным уже 500 лет, только в XX-ом веке в связи со скачком в энергетическом базисе в воздействии мировой экономики на эту Природу приблизительно на 7-мь порядков, масштаб этого опустошительного воздействия увеличился до планетарного масштаба, породив к середине этого века глобальный экологический кризис а к его концу – первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы по А.И.Субетто, С.А.). Земля страдает. Наша Мать Земля слишком страдает. Но она отомстит за себя. И знаки уже поданы.

...Летом 2007 года в Гренландии было замечено ускорение таяния ледников, еще более неожиданное, еще более опасное, чем обычно. Профессор Коррель из Центра Хайнц в Вашингтоне считает, что те осторожные расчеты, из которых следовало, что уровень моря поднимется в ближайшее время на 20–60 сантиметров, уже превышены. Некоторые аналитики-пессимисты говорят

об общем подъеме воды на 2 метра! Миллионы людей в Бангладеш и других странах под угрозой...

...Перед фактом... нарушения законов природы (мое замечание: законов, отражающих действие гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля, как суперорганизмов [23, 31, 36, 42–47, 120–124], С.А.), согласно которым мы живем, туман в наших головах становится плотнее. Тому виной ускоренное потепление, и в этом отношении нам остаётся только ждать (мое замечание: эта позиция характерна вообще для людей, и ученых в том числе, не выходящих за пределы в своей рефлексии, диктуемые стихийной парадигмой истории, тем более в рыночно-капиталистическом формате реализации этой парадигмы: нет понимания, что выживание человечества требует отказа от рыночно-капиталистической системы хозяйствования на Земле и перехода к Ноосферному Экологическому Духовному Социализму и на его основе – к научному управлению Социо-Биосферной эволюцией [31, 120–124], С.А.)... неясность наших мыслей мешает распознать смысл следующей экологической политики.

Кризис глубок. Когда мы говорим об экологии, защите окружающей среды, именно эти рассуждения со временем превращаются в мысли без реализации...

Через тридцать, пятьдесят лет, Арктика, вероятно, освободится от ледников; и мы, как в регионах с умеренным климатом, так и во всех широтах, переживаем климатическую революцию (мое замечание: не только «климатическую революцию», но «революцию почвенную», и в целом «революцию биосферную», в результате которых «экологическая ниша», которую занимает человечество может «схлопнуться», и человечество будет обречено на исчезновение из-за своей приверженности рынку, капитализму, власти капитала или «хозяев денег» над всем и вся, которая и вызвала экологическую катастрофу, С.А.) в очень сложных условиях политического и финансового регулирования... Мы можем предвидеть эвстатические колебания⁷, цунами, торнадо, которым будут предшествовать долгие периоды засухи (мое замечание: свидетелями такой засухи в Западной Европе мы являемся в это лето 2022 года, С.А.) или сильных дождей. Такому хрупкому уже сейчас равновесию планеты угрожает опасность.

...наша неосведомленность перед множеством параметров, отвечающих за эти важнейшие проблемы, должна была бы поставить в тупик даже знатока. Да, мы в полной неизвестности.

...Это происходит потому, что мы живём в условиях настолько мощно оснащенной технической (мое замечание: не только технической, на самое главное – рыночной и капиталократической [31, 42–50, 55, 132, 133], С.А.) цивилизации, в которой доминируют науки, обеспечивающие, конечно, замечательные, но так мало освоенные достижения, которых можно будет оцифровывать, без духовных и культурных ориентиров» (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

⁷ Эвстатические колебания – медленные («вековые») колебания уровня Мирового Океана, вызываемые изменениями объема его воды. Одна из причин эвстатического колебания – таяние покровных ледников на материках

6.3.2. Упразднение частной собственности и ликвидация капитализма на Земле – как базовое условие разрешения противоречия между человеком и природой и «подлинного присвоения человеческой сущности человеком и для человека»

Я специально начал с большого отрывка из книги замечательного французского ученого Жана Малори, несомненно выдающегося мыслителя-гуманиста нашего времени, чтобы подчеркнуть узость горизонта в рефлексии многих ученых мира над тем, что же с нами, человечеством, происходит, когда постановки проблемы обретения историей человечества истинной человечности, и соответственно – истинной разумности, которые были представлены в научных трудах К.Маркса, Ф.Энгельса, В.И.Ленина, И.В.Сталина, В.И.Вернадского, в трудах советских ученых-обществоведов, полностью игнорируются или не замечаются.

Нет понимания того жесткого вывода, который я сформулировал в своём «Манифесте ноосферного социализма» в 2011 году [158], что вся мировая рыночно-капиталистическая система (строй мировой финансовой капиталократии [133, 134] или «мировой капитализм» по Дж.Соросу [158]) превратилась в систему экологического самоубийства человечества.

Следует вспомнить знаменитое определение коммунизма, которое дал К.Маркс в своих «Философско-экономических рукописях» около 170 лет назад [159, с. 116]:

«Коммунизм как положительное упразднение частной собственности... и в силу этого как подлинное присвоение человеческой сущности человеком и для человека... есть действительное разрешение противоречия между человеком и природой».

И как бы в подтверждении этого диагноза Маркса, спустя 120 лет, известный американский ученый-эколог **Б.Коммонер**, думаю – не знавший об этом опосредованном экологическом приговоре капиталистической частной собственности, сформулированном Марксом, в книге «Замыкающийся круг» в начале 70-х годов XX века подчеркнул своеобразный этот экологический приговор частной собственности [160]: технологии на базе частной собственности уничтожают самое главное богатство человечества – экосферу.

Итак, «действительное разрешение противоречия между человеком и природой», которое связывал Карл Маркс с освобождением человека от капитализма и упразднением частной собственности, в XXI веке приобрело ноосферный масштаб, связано с «Родами Действительного Разума» [47], с синтезом науки и государственной власти [49], поскольку речь идет об императиве выживаемости человека на Земле как императиве перехода к научному управлению Социо-Биосферной эволюцией, требующем в свою очередь резкого скачка в развитии науки об устройстве Биосферы – биосфероведения, начало становления которого связано с научной деятельностью великого гения человечества – Владимира Иванович Вернадского.

6.3.3. В.И.Вернадский о науке, как факторе перехода Биосферы в Ноосферу

Напомню некоторые высказывания В.И.Вернадского по поводу выхода истории человечества по масштабу взаимодействия с природой на планетарно-биосферный уровень:

- «Наше время по существу иное и небывалое..., ибо, по-видимому, впервые в истории человечества мы находимся в условиях **единого исторического процесса, охватывающего всю биосферу планеты...**» [86, с. 88];

«... все ... исчисления о будущем, выраженные в числовой форме, не имеют значения, ибо наши знания об энергии, доступной человечеству, можно сказать зачаточны. Конечно, энергия, доступная человечеству не есть величина безграничная, так как она определяется размерами биосферы» [86, с. 136]:

- «Основным вопросом, который здесь проявляется, будет вопрос о том, составляет ли человеческий разум – понимая под этим словом в данном случае все духовные проявления личности человека – нечто новое и даже свойственное только высшим позвоночным или даже человеку, или это есть свойство всех живых естественных тел. Тот или иной вопрос не может иметь значения в биогеохимии, так как в ноосфере решающим и определяющим фактором является духовная жизнь человеческой личности, в её специальном выявлении» [86, с. 179];

- «Мыслящий тростник»⁸ – создатель науки в биосфере – здесь может и должен судить о геологическом ходе явлений по-иному, ибо сейчас впервые он научно познал своё положение в организованности планеты.

Ибо можно ясно видеть, что с его появлением в истории планеты выявился новый **мощный геологический фактор**, который по возможным последствиям превосходит те тектонические перемещения, которые положены были – чисто эмпирическим путем, эмпирическим обобщением – в основу геологических разделений пространства – времени» [87, с. 52];

- «Без образования мозга человека не было бы его научной мысли в биосфере, а без научной мысли не было бы геологического эффекта – **перестройки** биосферы человечеством.

Наиболее характерной чертой этого процесса является **направленность**, с этой точки зрения эволюционного процесса жизни в биосфере. Эта направленность, как мы видим, теснейшим образом связана с основным отличием, отделяющим живое вещество от косной материи⁹, и отвечает совершенно особым выявлением в биосфере энергетического эффекта хода жизни во времени и совершенно особой геометрии занятого живыми организмами пространства» [87, с. 53];

⁸ «Мыслящий тростник» – образ человека из стихотворения Ф.И.Тютчева [87, с. 52]

⁹ Ссылка на: В.И.Вернадский. Проблемы биогеохимии. Вып. 2. О коренном материально-энергетическом отличии живых и косных естественных тел биосферы. – М.–Л., 1939, с. 34 (по замеч. ред.)

- «...к началу XX в. проявилась в ясной реальной форме для создания единства человечества сила – **научная мысль**, переживающая небывалый взрыв творчества.

Это – сила геологического характера, подготовленная миллиардами лет истории жизни в биосфере.

Она выявилась впервые в истории человечества в новой форме, с одной стороны, в форме **логической обязательности и логической непрерывности** её основных достижений и, во-вторых, в форме **вселенскости**, охвата ею всей биосферы, всего человечества – в создании новой стадии её организованности – ноосферы. Научная мысль впервые выявляется как сила, создающая ноосферу» [87, с. 63, 64] (конец подобранных мною цитат В.И.Вернадского, выдел. В.И.Вернадским, С.А.).

«Новая стадия» в развитии «организованности» Биосферы, как стадия Ноосферы по В.И.Вернадскому, есть в соответствии с развиваемой мною научно-мировоззренческой и теоретической системой Ноосферизма [31, 34, 36, 50, 51, 53, 58, 59, 61, 120–124] управляемая социоприродная, или Социо-Биосферная, эволюция.

Иными словами, от фиксации науки, научной мысли как планетного явления [87], как «нового мощного геологического фактора» [87, с. 53] в учении о переходе Биосферы в Ноосферу В.И.Вернадского Ноосферизм по А.И.Субетто переходит к определению миссии будущей ноосферной науки (или меганауки) как важнейшего теоретического базиса научного управления социоприродной эволюцией, без перехода к которому в XXI веке человечество не решит проблему выхода из экологического тупика истории в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, обрекая себя на экологическую гибель.

6.3.4. Спиральная организация «Таксономической пирамиды жизни»

Именно в контексте данного императива экологического выживания человечества в XXI веке в виде перехода к научному управлению социоприродной эволюцией встает вопрос активного познания современной наукой организованности Биосферы, организованности системы её гомеостатических механизмов, или другими словами – организованности системы саморегуляторов Биосферы, как в режиме функционирования, так и в режиме развития, с учетом циклов (ритма), составляющих «галактический год», связанный с оборотом Солнечной системы вокруг «ядра» нашей Галактики.

Закон спиральной фрактальности системного времени, как важнейший закон системогенетики в глобальной эволюции Биосферы, формирует эволюционную память Биосферы в виде спиральной организации «таксономической пирамиды» жизни, которая незримо в ней присутствует как один из важнейших «срезов» организованности Биосферы.

Самые простейшие живые организмы, возникшие на начальных этапах эволюции Биосферы, – вирусы, микробы, другие одноклеточные организмы, затем простейшие многоклеточные организмы, потом сложные многоклеточные организмы (в их иерархии), живущие на земной тверди и в мировом океане и т.д., т.е. все уровни усложнения организмов и их цефализации, отраженные «деревом» филогенеза Биосферы, предстают в их совокупности как уровневая организация «пирамиды возвышения по сложности живых систем». На вершине этой «пирамиды» представлено человечество со своим (в потенции) коллективным разумом, долженствующим стать в XXI веке разумом Биосферы (её своеобразным «мозгом»), направляющим её дальнейшее развитие, с учетом законов её развития на Земле и законов взаимодействия её с планетой Земля, Солнечной Системой, с Галактикой, со всей Вселенной.

Можно выдвинуть гипотезу, что между спирально-иерархической организацией эволюционной памяти в организме человека и спирально-иерархической организацией эволюционной памяти в суперорганизме Биосферы существует подобие, т.е. между ними существует фрактальная зависимость.

Следует отметить, что мифологическое представление о «пирамиде жизни» в виде «дерева жизни», или «мирового дерева» [94, 161, 162] корнями уходящим в «Землю», а стволом и ветвями устремленного к «Небу», которое присутствует в народной культуре почти всех народов (этносов) мира, на мой взгляд, выражает интуицию древнего человека, всматривающегося в окружающий мир, осознавшего, что «прошлое» эволюции, истории этого мира присутствует в «настоящем», и лежит в основе этого мира, как «корни» составляют основу «дерева», тянущегося своей кроной к Солнцу.

В.П.Казначеев и Е.А.Спирин, развивая идеи В.И.Вернадского о единстве человечества, разума и всего монолита живого вещества Биосферы, обращаясь к **принципу тождества макрокосма и микрокосма в человеке**, подчеркивают представления В.Н.Топорова [161] о макрокосме как о «мировом дереве» и «о человеке как микрокосме, неразрывно связанным с макрокосмом» [94, с. 167].

Закон спиральной фрактальности системного времени (ЗСФСВ) усиливает это единство макрокосма с микрокосмом человека, потому что в соответствии с этим законом «спираль» прогрессивной эволюции Вселенной отражается в «спирали» системоонтогенеза «микрокосма», и в этом «микрокосме», которое и есть «бессознательное» человека, она – эта «спираль» – существует как эволюционная память этого макрокосма (Вселенной) о самом себе (о самой себе).

Основу «пирамиды» монолита живого вещества Биосферы составляют вирусы и микробы, которые одновременно образуют мощную «обратную связь» (вследствие высокой скорости обновления поколений) в биотической регуляции на уровне Биосферы как Целого. И этот вирусно-микробный регулятор в гомеостазе Биосферы пронизывает и всё человечество (как «монолит разумного живого вещества» в интерпретации В.П.Казначеева и его соратников [94 - 101]), предназначение которого в XXI веке –

стать «управляющим», или, что тоже самое, «ноосферным разумом». И эта связность бытия человеческого Разума на «вершине» «пирамиды» в организации живого вещества в Биосфере с «вирусно-микробным фундаментом» в основании этой пирамиды, который одновременно выполняет функцию одного из биотических регуляторов в системе гомеостаза Биосферы – удивительным образом фрактально-подобно отражает связь «разума», представляемого мозгом в организме человека, с вирусно-микробной (симбиотической) составляющей в этом организме.

И вполне возможно что, если Человечество вместо того, чтобы стать Ноосферно Управляющим Разумом [42 - 47], т.е. обеспечить сознательно-научно переход Биосферы в Ноосферу, о котором, как законе глобальной эволюции Биосферы, писал В.И.Вернадский, продолжит истреблять разнообразие живых систем в Биосфере, подчиняясь отчужденной, антиприродной логике развития Капитала-Фетиша (он же – «Капитал-Бог» и «Капитал-Сатана») на планете Земля [133, 134]. Биосфера через управляемый мутагенз породит «вирус-истребитель» и уберет человечество как «раковую опухоль» в своем «теле», грозящую её целостности, как суперорганизма.

Я об этом сценарии описал в научно-философском, в «фантазийной рамке», эссе «Исповедь последнего человека» [163], изданном в 2011 году, почти за 8 лет до появления на белый свет коронавируса «COVID-19» и связанной с ним пандемии, породившей в 2020 – 2021 мировой экономический кризис.

И здесь, тогда еще в 2011 году, указанная мною выше фрактальная связь (а может быть – фрактальное единство вирусно-микробного регулятора в «теле» Биосферы и вирусно-микробного регулятора в «теле» человеческого организма, как отражение действия Закона спиральной фрактальности системного времени), «сработает» как реализация императива выживания Биосферы по отношению к Человечеству, как своей составляющей, ставшей угрозой для её Будущего.

В «Думах о будущем» В.П.Казначеев так размышлял о роли вирусно-микробного мира в теле человека, который иногда называл «эндобиосферой» или «эндобиосферным комплексом» [99, с. 144 - 146]:

«Сегодня доказано, что в течение жизни человека через его организм проходит поток, состоящий из 10^{25-26} клеток. Это – живая масса за всю жизнь человека, равная 10 – 12 т и более.

В организме же человека за этот срок масса бактериальной флоры (во внутренних средах организма, оболочках и коже) составляет 10^{30} бактерий. Количество вирусов, находящихся в клетках (виогений) и тканевых средах организма, остаётся неизвестным (в течение жизни 6 – 7 т.).

На грани XXI в. в связи с резкими изменениями экологического окружения (природного и социально-технического) особенности потока клеток у человека меняются, регенераторно-пластическая недостаточность становится

обычным явлением в тканях человека, нарастает давление эпигеномной наследственности в системе мать-плод (эпигеномная наследственность), описывается саногенная, патогенная роль импринтирования в разные сроки в филоонтогенезе человека.

...выявляется патогенная роль простейших (Protozoa) и грибков. Оба этих типа взаимодействуют с бактериальными и макроплазматическими формами.

...Мы сформулировали гипотезу о возможных процессах (конфликтах) в организме человека с находящимся внутри него эндобиосферным «населением». Эндобиосферный комплекс в организме человека становится самостоятельным «организмом». Этот «организм» входит в конфликт со своей биологической средой, т.е. организмом человека (мое замечание: эту гипотезу В.П.Казначеева можно дополнить моей гипотезой: может быть этот конфликт порожден в том числе с вызванной человеческой деятельностью первой фазой Глобальной Экологической Катастрофой (в системе отношений человечества и Биосферы), т.е. конфликтом «монолита разумного живого вещества» в лице человечества со всей гомеостатикой Биосферы, как суперорганизма, переходящим в конфликт между «эндобиосферой» внутри организма человека и самим организмом; т.е. экзоэкологический кризис Биосферы порождает эндоэкологический кризис в организме человека, как «источника» экзоэкологического кризиса, С.А.). Конфликт достигает высокой степени несовместимости, что ведёт к процессам коэволюции и возникновению эндоэкологической эпидемии. Многие формы хронических заболеваний (мое замечание: в том числе скачок в росте онкозаболеваний в России и в мире в начале XXI века, С.А.) являются примерами таких эндоэпидемий.

Таким образом, в изучении природы выявляется новый феномен и наряду с экзоэкологическими эпидемиями, многочисленными их разновидностями (мутации, природные очаги) **всё больше патогенное значение приобретает феномен эндоэкологической эпидемии»** (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

Интересно, что **Ю.Горский и В.Лавшук** в работе «Жизнь или смерть цивилизации», опубликованной в 1994 году, предсказал [164, с. 11], что к 2020 году «экологический прессинг приведет к резкому снижению иммунного статуса человека как в глобальном, так и в индивидуальном смысле и экологический СПИД станет одной из главных болезней XXI века». И этот прогноз только служит еще одним из доводов в пользу описанной выше фрактальной зависимости в регуляторной функции вирусно-микробной составляющей как суперорганизме Биосферы (в «макрокосме» Биосферы), так и в организме человека (в «микрокосме» человека).

В монографии «Вирус и ноо-космо-номогенез» (2021) обсуждаемая здесь моя гипотеза была так мною прокомментирована (привожу достаточно большой отрывок) и на этом я этот раздел завершаю [120, с. 72]:

«Вирус», который стоит, судя по многим научным данным, у истоков зарождения жизни на Земле (возможно – и в Космосе), и «Человек», как результат действия Метазакона «Оразумления» или «интеллектуализации»

прогрессивной эволюции живых систем на Земле, в соответствии с теорией НОО-КОСМО-НОМОГЕНЕЗА, и в определенном смысле (конечно – относительно), «замыкающий» прогрессивную эволюцию жизни на Земле, оказались в «конфликте», порожденном первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы.

Закон спиральной фрактальности системного времени (ЗСФСВ) определяет прогрессивную эволюцию, как эволюцию, запоминающую себя. Спираль предшествующей эволюции, приведшей к рождению данной системы, оказывается отраженной в структуре этой системы, становится её «эволюционной памятью».

В соответствии с ЗСФСВ вся спираль прогрессивной биологической эволюции на Земле отразилась в структуре системной организации Биосферы, как суперорганизма. Живые системы, появившиеся в самом начале прогрессивной эволюции, – вирусы и микробы – составляют базис Мегасистемы жизни на Земле, т.е. Биосферы, и входят, как «обратная связь», в Механизм биотической саморегуляции – в биогомеостаз Биосферы.

И по мере роста «негативного» экологического давления мирового хозяйства, функционирующего как рыночно-капиталистическая система природопотребления, уже, по автору, превратившегося с конца XX-го века в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, увеличивается «частота реакций» гомеостатических механизмов Биосферы на это усиливающееся «давление», в том числе, как одной из «стратегий» Биосферы, с помощью «вирусных атак» на разумное живое вещество в лице человечества», [чтобы вынудить его наконец-то стать «Разумом Биосферы» и обеспечить направленность организованности Биосферы в единстве с ним по руслу дальнейшей прогрессивной эволюции уже как Ноосфера] (конец цитаты, в скобках [...] я добавил не хватавшую здесь концовку, С.А.).

«Если моя эта теория истинна, то она даёт дополнительную аргументацию под утверждение о закономерности наступления ноосферного этапа в социальной эволюции, эволюции Биосферы на Земле и ноосферного этапа в эволюции нашей Вселенной (космогонической эволюции). Эту закономерность можно назвать Законом Разума. Данный закон следует так сформулировать:

- Рост сложности эволюционирующих систем, как закон эволюции Вселенной (космогонической прогрессивной эволюции), обязательно приводит к появлению разума, как механизма управления эволюцией, и перехода Эволюции Вселенной в Ноосферную (Ноосферно-Космическую) форму дальнейшего развития»

Автор, 2018 г. [57, с. 129]

Часть II.

Теория Наблюдателя и Сверх-Наблюдателя

1. «Парадигмальная революция Неклассичности» и «расставание с простотой» в отношении Человека-Наблюдателя к миру

«Теория наблюдателя» имплицитно начала развиваться активно в XX веке, очевидно с момента «революции» в методологии научного познания, которую я считаю возможным условно назвать «парадигмальной революцией Неклассичности» [179], давшей старт появлению «Неклассической физики» с момента появления принципа дополнительности Нильса Бора [163].

«Принцип дополнительности» был введен Н.Бором как важный момент интерпретации объектов микромира (появление и развитие квантовой механики), связанной с квантово-волновым дуализмом. Этот принцип зафиксировал явление, с которым столкнулся ученый-физик, наблюдающий процессы микромира:

- «увеличивая степень точности измерения одних характеристик микрообъекта (скажем, корпускулярных), наблюдатель уменьшает степень точности измерения других (волновых)» [94, с. 19].

Расширением принципа дополнительности Н.Бора стал принцип неопределенностей В.Гейзенберга [166]. Разъясняя свой принцип неопределенностей, Гейзенберг сформулировал утверждение «о принципиальной невозможности отделить исследователя от объекта исследования» [144, с. 49].

За этим Гейзенберговским утверждением, как и за принципом дополнительности Бора, прячется «всеединство», «целостность» или «системность» Универсума, которые как «фокальные» акценты характерны для Русского Космизма и в целом для русско-универсалистской мировоззренческой парадигмы в методологии познания мира, в том числе нашедшей отражение в системогенетической картине Мира, в системной онтологии и в ноосферной парадигме универсального эволюционизма [1–10, 14–27, 31–35, 38–47, 51, 53, 56–58, 62, 64, 67, 75 и др.].

В монографиях «Современный рационализм» и «Расставание с простотой» [144, 146] Н.Н.Моисеев фактически связал развивающуюся гносеологическую, или когнитивную (если использовать термины, возникшие в последние десятилетия, – «когнитология», «когнитивные науки», «когнитивная психология», «когнитивные войны» и т.п.), рефлексию, связанную с развитием методологии познания и «теорией Наблюдателя», – со сменой образа «рационализма», который он назвал «классическим рационализмом», и который базировался на выделении в процессе познания «субъекта познания» и «объекта познания», и на независимости их существования, и на «принципе простоты», т.е. редукции характеристик «объекта познания» до необходимых простых форм, доступных познанию.

Здесь уместно вспомнить «вторую антиномию чистого разума» И.Канта, в которой он тезису простоты (и, следовательно, установке в методологии на редукционизм) противопоставил антитезис сложности,

утверждавший, что «ни одна сложная вещь в мире не состоит из простых частей и вообще в мире нет ничего простого» [167, с. 279].

Вся западная наука до сих пор развивалась в логике тезиса простоты Иммануила Канта (в какой-то мере этот тезис во многих областях «западного мировоззрения», в частности – в общественных науках, доминирует до сих пор, – и он диктуется монетарным, т.е. «денежным», прагматизмом), **хотя обозначенная мною «революция Неклассичности»,** начиная с появления «принципа дополнительности Н.Бора» и «принципа неопределенностей» Гейзенберга, уже заявила о «великом переломе» в рефлексии над проблемами познавательного отношения человека и человечества (науки, философии, образования и воспитания) к Миру (Вселенной, Космосу, Универсуму, Земле, Биосфере, Природе), направленного в сторону «Кантовского анти-тезиса», отрицающего «принцип простоты» (принцип «лезвия Оккамы»).

Отмечу, что одной из наук, обратившихся к сложности мира, является кибернетика и развивающаяся в СССР – России в 80-е – 90-е годы – гомеостатика [170], как одно из её направлений. **Стафорд Бир в работе «Мир и сложность современного мира»** (думаю он не знал о «второй антиномии чистого разума» И.Канта) приблизительно в конце 60-х годов XX века **выдвинул императив, обращенный к современным методологии познания и теории управления, который формулируется так** [168, с. 7]:

- **«Основное свойство реального мира – сложность;**
- пока мы мыслим категориями обработки данных, возникает новая разновидность загрязнения окружающей среды – данные;
- нашу науку мы должны употребить для того, чтобы выявить все те скрытые в существующих структурах исходы, которые в свое время окажутся будущим!».

И эта «сложность мира» уже по А.И.Субетто вступила в конфликт с рыночно-капиталистическим человечеством. Человечеству, находящегося в плену диктатуры мировой финансовой капиталократии [24, 42 – 47, 52 – 55, 120 – 122, 133, 134, 157, 163] или «хозяев денег» по В.Ю.Катасонову [169] Природа – планета Земля и Биосфера, как суперорганизмы (и стоящий за ними Универсум), – предъявила в виде первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы

- **императив смены этой рыночно-капиталистической формы хозяйствования на Земле и находящейся в границах этой формы методологии познания,**

- **в том числе – «Барьер Сложности», преодоление которого входит по А.И.Субетто в процесс «Родов Действительного Разума» в XXI веке [47].**

Имплицитная форма бытия «теории Наблюдателя», как момент развивающейся парадигмальной революции Неклассичности, в том числе «становления Неклассического рационализма» и «расставания с простотой» (в определении Н.Н.Моисеева [144, 146]), охватывает период развития науки и философии науки, начиная с 20-х годов XX-го века по рубеж XX-го и XXI-го веков. **Имплицитная форма бытия теории Наблюдателя означает, что не произошли экспликация этой теории, раскрытие её системы понятий.**

2. О некоторых положениях теории Наблюдателя

Какие положения теории Наблюдателя так или иначе уже были в той или иной форме сформулированы?

2.1. Первое положение.

Становление целого комплекса «антропных принципов»

(большой и малый антропные принципы Б.Картера, их развитие Г.М.Иддисом, Дж.Уилером и другими физиками [171, 172], «антропный принцип К.Э.Циолковского» в определении В.П.Казначеева [94–101], «антропный принцип В.И.Вернадского» в определении А.И.Субетто [31, 46, 47, 120, 121] и др.)

В «Думах о будущем» [99] и др. работах В.П.Казначеев неоднократно подчеркивал, что первым, сформулировавшим «антропный принцип», задолго до его открытия Б.Картером, является К.Э.Циолковский.

В соответствии с «антропным принципом К.Э.Циолковского» (в изложении В.П.Казначеева [99, с. 64, 65]):

- «Вселенная эволюционирует, движется, включая зарождение (появление) наблюдателя (наблюдателей) в разных формах. Наблюдатель (наблюдатели) отражает в своём знании, интеллекте существующий окружающий мир, извлекает новый уровень информации, энергетики, организованности, чем и способствует эволюции самого космического пространства».

И далее В.П.Казначеев так развивает это положение [99, с. 109], еще раз подчеркивая (в моей интерпретации) особый вклад К.Э.Циолковского в имплицитную форму теории Наблюдателя:

«Если согласиться с большим и малым антропными принципами Б.Картера, то нужно согласиться и с обобщающим принципом К.Э.Циолковского, который утверждает, что космос – это объект, который создаёт наблюдателя (наблюдателей) в разных сферах организации. Наблюдатель (наблюдатели) обладает условиями своей жизни, накапливает знания, отражает их, находит новые информационные пути, потом в них выявляет новые потоки энергий, реорганизаций, порядка, хаоса, параллельных миров и является фактором самой эволюции космического процесса. Это новый антропный принцип. Значит, нам нужно входить в сферу антропности К.Э.Циолковского» (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

Думаю, что по аналогии с «антропным принципом К.Э.Циолковского», который ввел В.П.Казначеев в теоретический дискурс современной рефлексии по поводу эволюционно-закономерного появления Наблюдателя в лице Человека (его разума) на Земле и в Космосе, можно ввести и «антропно-ноосферный принцип В.И.Вернадского», в соответствии с которым закономерно-эволюционное появление Человека-Наблюдателя на Земле сопряжено с переходом Биосферы в Ноосферу, как законом её глобальной эволюции.

В монографии «Ноосферизм» [31] я сформулировал **ноосферно-эволюционный антропный принцип**, вытекающий из разработанной мною **ноосферной (системогенетической) парадигмы универсального эволюционизма** (впервые заявленной в [31], и затем неоднократно мною раскрываемой и аргументируемой в разных контекстах во многих монографиях [36, 45–47, 50, 120–124]) – **ноо-космо-номогенеза**.

В.И.Вернадский в «Философских мыслях натуралиста» так писал о переходе Биосферы в Ноосферу [86, с. 34, 35]:

«...создание ноосферы из биосферы есть природное явление, более глубокое и мощное в своей основе, чем человеческая история. Оно требует проявления человечества как единого целого. Это его неизбежная предпосылка (мой комментарий: здесь уместно вспомнить высказывание И.В.Гёте в начале XIX века, в котором он понятие «истинный человек» связал со всем человечеством [175, с. 376]: «Лишь всё человечество вместе является истинным человеком и индивид может только тогда радоваться и наслаждаться, если он обладает мужеством чувствовать себя в целом», С.А.).

Это новая стадия в истории планеты, которая не позволяет пользоваться для сравнения, без поправок, исторически её прошлым. Ибо эта стадия, по существу, **новое** в истории Земли, а не только в истории человечества.

Человек впервые реально понял, что он житель **планеты** и может – должен – мыслить и действовать в новом аспекте, не только в аспекте отдельной личности, семьи или рода, государств или их союзов, но и в **планетном аспекте**. Он, как и всё живое, может мыслить и действовать в планетном аспекте только в области жизни – в **биосфере**, в определенной земной оболочке, с которой он неразрывно, закономерно связан и уйти из которой он не может. Его существование есть её функция. Он несет её с собой всюду. И он её неизбежно, закономерно, непрерывно изменяет» (конец цитаты, выдел. В.И.Вернадским, С.А.).

Объединением антропных принципов К.Э.Циолковского и В.И.Вернадского, как я уже упомянул, является **ноосферный эволюционный антропный принцип**, введенный мною, как одно из оснований Ноосферизма, и вытекающий логически из **ноо-космо-номогенеза** (по А.И.Субетто), проявленного в **форме 2-х Метазаконов**, определяющих любую прогрессивную эволюцию, т.е. эволюцию, сопровождающуюся ростом сложности эволюционирующих систем, как **номогенез**:

- **Метазаконом Сдвига** от доминанты Закона Конкуренции и механизма отбора – к доминанте Закона Кооперации и механизма интеллекта;
- **Метазаконом «Оразумления»** или Интеллектуализации прогрессивной эволюции, в соответствии с которым появление человеческого Разума (и Наблюдателя) на Земле, как и других разумов на других планетах других звездных систем, с условиями, обеспечивающими появление Жизни и Разума, является формой проявления этого Метазакона, как и

обязательное наступление, вместе с развитием разума, Ноосферного Этапа в эволюции Биосферы на Земле, и в эволюции нашей Галактики, Вселенной (Космоса).

В соответствии с ноосферным эволюционным антропным принципом **А.И.Субетто преобразование** появляющегося в лице Человека и Человечества на Земле **Наблюдателя в Ноосферного Наблюдателя, совпадающего с Родами Действительного – Ноосферного – Разума в XXI веке, становится законом стратегии выживания Человечества** (вместе с созданными его разумом – наукой, культурой, искусством, языком) в этом, проживаемом нами, XXI веке.

2.2. Второе положение.

Комплекс «принципов дополнения»

Развитие и расширение комплекса принципов дополнительности или дополнения, раскрывающих связь Наблюдателя, как субъекта познания, и наблюдаемого объекта, как объекта познания, – еще одна грань парадигмальной революции Неклассичности.

Таким развитием, в рамках разработки основ исследования «космопланетарного феномена человека», стал **выдвинутый В.П.Казначеевым и Е.А.Спириным «Принцип Космологического Дополнения» или «принцип Великого дополнения».** Они так формулировали эту свою теоретическую новацию [94, с. 19]:

«Принцип дополнительности может быть распространен и на исследование неразрывной связи (всеединства) человека, монолита жизни и универсума. В этом случае его следует обозначить как **принцип космологического дополнения (или Великого дополнения).** Суть данного принципа в том, что всякое масштабное исследование явлений физического мира необходимо соотносить с соответствующими исследованиями живого вещества и человека как разумной формы жизни (ссылка на [173, с. 12], С.А.). В настоящее время этот принцип начинает воплощаться в исследованиях по космической антропоэкологии, в частности при изучении солнечно-земных связей (ссылки на [174], С.А.)» (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

Интересно, что в несколько другой логике и на другой понятийной базе, т.е. на другой когнитивной матрице, к «принципу Великого дополнения» В.П.Казначеева и Е.А.Спирина близко приблизился первый директор Римского Клуба **Аурелио Печчеи** в книге «Человеческие качества» [176] еще в **70-х годах XX-го века.** Он в этой книге поставил **вопрос о «человеческой революции», поднимающей человека на уровень глобального сознания, его всестороннего развития, и глобальной ответственности, без которой решение глобальных экологических проблем становится невозможным.**

Опираясь на этот вывод А.Печчеи и «принцип большого космологического (или Великого) дополнения» В.П.Казначеева и Е.А.Спирина, я на рубеже **90-х годов XX века и 0-х годов XXI века** [31, 187], сформулировал

«Принцип Большого Эколого-Антропного Дополнения», в соответствии которым без решения проблем человека, преодоления рыночно- и капитало-генной глобальной антропологической катастрофы, как своеобразного отражения процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы [48, с. 27], а это требует Ноосферной Социалистической Революции [177] и глобального перехода всех стран мира к социальной организации воспроизводства жизни человека и общества в форме Ноосферного Экологического Духовного Социализма [157], проблема выхода Человечества из Экологического Тупика Стихийной, в рыночно-капиталистическом формате в последние 150-200 лет, Истории не будет решена и произойдет экологическая гибель Человечества, так и не родившегося в XXI веке, как Ноосферный Разум.

По этому поводу знаменитый ленинградский-петербургский философ **В.Н.Сагатовский**, с тревогой, размышляя над им же поставленный проблемой «Есть ли выход у человечества?» [178], так сформулировал дилемму будущего для человека XXI века [178, с. 5]:

«Бытие человека – это особая, становящаяся форма мирового бытия. Человек отплыл от одного – животного – берега, но явно не доплыл до другого, – на котором его гордое самоназвание Homo sapiens станет не обещанием, а реальностью. Доплывет ли он?».

Я, откликаясь на эту «дилемму будущего» по **В.Н.Сагатовскому**, в научном докладе «**Закон опережения прогрессом человека научно-технического прогресса**» (2019) (кстати, концепция этого Закона, разработанная мною, одновременно расширяет смысловое поле сформулированного Принципа Большого Эколого-Антропного Дополнения, С.А.), так отвечал на вопрошание **В.Н.Сагатовского** [48, с. 27]:

«Доплыть до «берега» с «гордым самоназванием Homo Sapiens» - и есть «Роды Действительного Разума» по автору (ссылка на [47]), которые одновременно собой означают успешную реализацию стратегии выхода человечества из «Экологического Тупика» Стихийной истории в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, в том числе из состояния конфликта между капиталорационализированным человеком и научно-техническим прогрессом.

Доплыть до «берега» в сформулированной **В.Н.Сагатовским** метафоре – одновременно означает вернуть человечеству ценности добра, любви, дружбы, взаимопомощи, товарищества, что – в свою очередь – будет свидетельствовать о переходе человечества от доминирования Закона Конкуренции к доминированию Закона Кооперации...» (конец цитаты).

Принцип Большого Эколого-Антропного Дополнения по А.И. Субетто в научно-мировоззренческой системе Ноосферизма де-факто ставит вопрос (развивая представления «о человеческой революции» А.Печчеи) о «человеческой революции» как «ноосферной социалистической человеческой революции», которая только и может создать Человека-Наблюдателя как «Ноосферно-Управляющего Разума», адекватно познающего Биосферу и Планету Земля как суперорганизмы (или гомеостатические

мегасистемы), и способного управлять социоприродной эволюцией, обеспечивающей прогрессивное развитие не только человечества, но и Биосферы, всего многообразия Жизни на Земле.

Ноосферный Человек-Наблюдатель – это не только бесстрастный наблюдатель, познающий Природу, но и берущий на себя Ответственность за адекватное качество научного управления социоприродной эволюцией, сохраняющей и развивающей разнообразие Жизни на Земле.

2.3. Третье положение.

Тотальная Неклассичность будущего бытия человечества

2.3.1. Категория «Тотальная Неклассичность Будущего Бытия».

Онтологическая антиномия

«Классичность – Неклассичность».

«Неклассичность» как экологическое отрицание

Стихийной парадигмы истории

Категория «Тотальная Неклассичность будущего бытия человечества» была мною введена и превращена в целую теоретическую концепцию в серии работ 90-х годов [3, 14, 17, 18, 20, 21, 25, 27, 28, 31, 35, 38 – 41, 179–187 и др.].

25 января 1995 года я на «Чтениях», посвященных памяти Регины Семёновны Карпинской, по инициативе и поддержке известного философа, её ученика и соратника Игоря Константиновича Лисеева выступил в Институте философии РАН с научным докладом «Тотальная Неклассичность будущего бытия человечества». Мой Доклад тогда вызвал у «философского собрания» большой интерес. Отмечу, что мой доклад слушали тогда видные корифеи советской философии, например – Иван Тимофеевич Фролов. Как резонансный отклик на это событие в философской жизни философского сообщества, я получил приглашение от арзамасских философов приехать в закрытый город Саров и выступить с лекцией с таким же названием перед учеными-физиками-атомщиками. Эта лекция была мною прочитана 23 февраля этого же, 1995-го, года. Помню, что перед тем, как начать читать лекцию, я спросил слушателей – «Сколько мне выделяется времени на лекцию?». Ответ прозвучал с иронической ноткой – «Столько, сколько Вам понадобится. Мы «голосуем ногами». Я тогда рассмеялся и ответил на эту реплику своей репликой: «Вы поставили эксперимент на мне, а я поставил эксперимент – на Вас. Поехали!». Я тогда читал лекцию при полной тишине более 3-х часов. Когда я глянул на часы и увидел, что я читаю лекцию 2,5 часа, и ужаснулся, то спросил «аудиторию» – сколько я могу еще говорить, мне ответили «продолжайте, продолжайте». Потом я отвечал на вопросы более 2-х часов.

Категорию «неклассичность» в XX веке применяли в первую очередь к науке, к методологии познания, и в первую очередь – к физике, к другим

наукам, входящим, в основном, в научный комплекс, который мы называем «естествознанием». В дальнейшем «неклассичность» как понятие развивалось, получило в трудах и физиков, и философов разные толкования. Наряду с категориями «неклассичность» и «неклассический рационализм» появляются категории «постнеклассичность» (одним из авторов этого понятия является известный философ, долгие годы руководивший Институтом философии РАН, В.С.Стёпин [188]) и «постнеклассический рационализм».

С.Ф.Сергеев в учебном пособии «Проектирование интерфейсов» так охарактеризовал триаду <классичность, неклассичность, постнеклассичность> и ей соответствующую триаду рациональностей [139, с. 16]:

«Используются модели научной рациональности **В.С.Стёпина** (ссылка на [188]), под которой понимается совокупность логических доводов, обоснований на основе анализа опыта и разумных рассуждений. **Автор выделил три типа научной рациональности:**

1. Классический тип рациональности – критерии научного познания, сосредоточивающие внимание исследователя (мое замечание: и соответственно – Наблюдателя, С.А.) на характеристиках объекта, не принимая во внимание субъекта познания. Постулируется абсолютная истина.

2. Неклассический тип рациональности – учитывает отнесенность характеристик объекта к средствам и операциям, используемым в процессе исследования.

3. Постнеклассическая рациональность (соотносит знания об объекте не только со средствами, но и с ценностно-целевыми структурами деятельности). Активно используются новые ориентации: нелинейность, необратимость, неравновесность.

Каждый новый тип научной рациональности характеризуется особыми, свойственными ему основаниями науки, которые позволяют выделить в мире и исследовать соответствующие типы системных объектов (простые, сложные, саморазвивающиеся системы)» (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

В отличие от подхода В.С.Стёпина и его последователей в методологии научного познания, рождающего категориальную триаду <классичность, неклассичность, постнеклассичность>, **я в своём подходе остановился на дихотомии <классичность, неклассичность>, рассматривая начавшуюся «парадигмальную революцию Неклассичности», как своеобразный качественный скачок во взаимоотношениях человеческого Разума, познающего Мир, Универсум, Космос (макрокосм), и этого Мира.**

Переход от Классической науки к Неклассической Науке, и связанный с этим переходом развитие методологии научного познания, рождающее переход к установке, сформулированной в антитезисе «второй антиномии чистого разума» И.Канта – «ни одна сложная вещь в мире не состоит из простых частей и вообще в мире нет ничего простого» [167, с. 279], – только один из аспектов перехода человечества к новой, Неклассической, а именно – управляемой,

истории, да еще в ноосферном качестве – как управляемой социоприродной эволюции [179 - 187].

И методологической базой такого моего подхода является разработанные мною в 80-х – 90-х годах научные комплексы: системогенетика, и ей соответствующая системогенетическая парадигма системологии, теория циклов, «метаклассификация» как науки о механизмах и закономерностях классифицирования в природе, обществе и человеке [1–10, 12–20, 25–31, 37, 38, 41–47, 53, 56, 58, 61, 81, 120, 124, 153, 155].

Я расширил содержание категории «Неклассиность», вывел её за границы гносеологии (и соответственно – когнитологии; понятие, введенное французскими философами), придав ей онтологический статус.

«Неклассичность», как комплексная характеристика во взаимодействии человека и природы, несет в себе:

- **не только смысл парадигмальной революции в методологии познания, в системе представлений о рациональности в научном познании, связанных с «расставанием с простотой» и преодолением «Барьера Сложности»,**

- **но и по А.И.Субетто [3, 4, 14, 17–21, 24, 27, 31, 36, 39–47, 53, 58, 62, 75, 111, 120, 155, 179–187] смысл перехода от Стихийной парадигмы Истории, которая состоялась на протяжении почти 10 тысяч лет, начиная от Неолитической революции по рубеж XX и XXI веков, и которую я назвал поэтому Классической [27, 40, 41, 180], а К.Маркс определил её как «предысторию», к Управленческой, и одновременно – Ноосферной, парадигме Истории, которую я определил как Неклассическую историю (а К.Маркс назвал её, эту историю, связывая с коммунизмом, «подлинной» историей), означающую собой Тотальную Неклассичность Будущего Бытия Человечества, именно отражающую собой возвышением человека на уровень «Разума-для-Биосферы, Земли, Космоса», т.е. на уровень научного управления дальнейшим ходом Социо-Биосферной (социоприродной) эволюции.**

Уже мало только фиксировать взаимосвязанность Человека-Наблюдателя как Субъекта Познания и познаваемого им объекта, включая в целом всю Биосферу и планету Земля, с которыми он взаимодействует, осуществляя в планетарном масштабе хозяйственное природопотребление (что зафиксировал В.И.Вернадский в своих работах «Философские мысли натуралиста» и «Наука как планетное явление» [86, 87]), но и требуется самоопределение Человека-Наблюдателя в целом, как всего Человечества, взаимодействующего с Целым мегасистемы <Земля – Биосфера – Человечество>, как «Управляющего» всей социоприродной эволюцией, – причем, подчеркну, – «Ноосферно-научно-управляющего» эволюцией этой мегасистемы.

Не успев перейти в эксплицитную форму, «Теория наблюдателя» становится именно в пространстве ноосферной парадигмальной революции (европейские ученые Жак Гриневальд и Николас Полунин в начале 90-х годов, рефлексировав факт развивающейся мировоззренческой революции, вызванной влиянием научного наследия В.И.Вернадского, на самосознание науки, и в первую очередь – его учения о переходе Биосферы в Ноосферу, ввели понятие

«вернадскианской революции», которое получило, в том числе по моей инициативе, концептуальное развитие [58, 67, 83, 187 и др.], и которую можно рассматривать как **ноосферное измерение «революции Неклассичности» «Неклассической Теорией Наблюдателя и Сверх-Наблюдателя»** (на понятии «Сверх-Наблюдателя» я остановлюсь ниже).

2.3.2. Дискуссия, вызванная антиномией философии истории <Стихийность – Управляемость>

Дискуссия по поводу дилеммы, которую можно отнести к философии истории, фиксирующей «вопрошающую дихотомию или антиномию»:

- **или стихийно-естественный ход истории по-своему разумен, и человек не может ею управлять, оставаясь только важным, но одним из агентов этой стихийно-естественной истории,**

- **или он становится действительным «Субъектом Истории», начиная управлять её ходом и направлять её развитие к тому желаемому состоянию, где раскрываются способности и потенции человека, его творчество, его призвание, и реализуются подлинная справедливость. равенство и ликвидируются любые формы эксплуататорских отношений, в том числе насилия и войны, в системе бытия обществ и человечества в целом на Земле,**

– продолжается непрерывно, отражая уже более чем столетнюю идеологическую войну между Капитализмом и Социализмом, начиная с 1917 года, с свершения Великой Октябрьской социалистической революции.

Здесь уместно вспомнить высказывание К.Маркса и Ф.Энгельса **«о великом споре между**

- **слепым господством закона опроса и предложенная, в котором заключается политическая экономия буржуазии,**

- **и общественным производством, управляемым общественным предвидением, в чем заключается политическая экономия рабочего класса» [189, с. 9], т.е. политическая экономия социализма.**

В другом месте, позже развивая это положение, Карл Маркс оставил нам в наследство свое жесткое предупреждение [190, с. 45]:

«...культура, если она развивается, стихийно, а не направляется сознательно..., – оставляет после себя пустыню...».

Теперь этот диагноз К.Маркса и одновременно приговор «Стихийной истории» (в последние века – как истории капитализма) материализовался в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

И Великая Октябрьская социалистическая революция (я её в 0-х годах предложил называть Великой Русской Социалистической Революцией) де-факто в 1917 году разделила поток мировой истории на 2-а потока:

- **«старый» поток «Стихийной», бытийствующей как мировая рыночно-капиталистическая система, Истории,**

• и «новый» поток «Управляемой Истории», бытийствующей как Социализм (как плановая социально-экономическая система).

Появление на «картине мира» СССР ознаменовало собой появление истории нового качества – Управляемой Истории (на базе плановой, управляемой экономики), которая особенно ярко заявила о себе выполнением первых сталинских пятилеток на базе того «общественного предвидения», о котором писал К.Маркс.

Анри Барбюс, не только знаменитый французский писатель и коммунист, но и проницательный мыслитель первой половины XX-го века, в книге «Сталин» (увидела свет в начале 30-х годов XX-го века) отмечал [191, с. 95 - 97]:

«Гигантская система планирования, охватывающая своей сетью целые страны и большие периоды, есть порождение советской власти. Но эта идея распространяется по всему миру. Если конкретное свое существование она получила в СССР, то в других местах она существует абстрактно, на словах. Советский Союз никогда не имел возможности заимствовать что-либо у других стран (мое замечание: это было невозможно, поскольку СССР был первооткрывателем в деле становления реального социализма и определил – своим появлением на Земле – «старт» социалистической, «подлинной» в определении К.Маркса, т.е. управляемой, истории, С.А.). Но другие страны сделали у него много заимствований, в том числе и это. Они даже извлекли из идеи планирования понятие управляемой экономики, прикрываемое кое-какими претензиями интернационального порядка... Да-да, управляемая экономика. Для человечества нет другого выхода из положения. Это действительно универсальное средство... Управляемая экономика подобна миру между государствами: если её резать на части, то она существовать не может... Само собой, очевидно, что именно в материалистических планах всего более разума.

А если мы учтем рациональность всех форм социализма, непосредственность и простоту его связей со всем многообразием действительности, то точнейшее выполнение заданий плана является вполне естественным, как бы круты ни были намеченные кривые. **Это было бы чудом, если бы это не было социализмом, – говорил Сталин»** (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

Появление советского социализма на Земле, а социализм, подчеркну это, есть строй, в котором реализуется управление общественным развитием, вызвало и страх, и панику, и ненависть к нему, в интеллектуальной среде мировой капиталократии и апологетов капитализма, ставшего глобальным империализмом [42, 45, 52 – 55, 133, 134, 180, 183, 192 - 201].

Ф.Хайек еще в середине XX века назвал плановую советскую экономику, которой дал высокую оценку Анри Барбюс, «дорогой к рабству». Мировая капиталократия США для уничтожения СССР, как главного онтологического оппонента строя мировой финансовой капиталократии и главной угрозы, ставящей под сомнение его историческое будущее, «взрастила» гитлеровский фашизм и его военную машину. **Победа советского народа и Вооруженных Сил СССР во главе с Верховным Главнокомандующим и руководителем Все-союзной коммунистической партии (большевиков) – ВКП(б) Иосифом**

Виссарионовичем Сталиным над фашистской Германией и всей Европой, которая была под «сапогом гитлеровского солдата» и работала на гитлеровскую Германию, в мае 1945 года – **была победой Советского Социализма над передовым отрядом империализма (мирового капитализма) – гитлеровским фашизмом.**

Именно эта Победа породило преступление империализма США в виде атомной бомбардировки Хиросима и Нагасаки, которая был «сигналом» со стороны империализма США – мировой капиталократии, посланным руководством СССР, что ядерная война империализма США и их сателлитов (с 1949 года – стран НАТО) против СССР, чтобы уничтожить социализм, поставлена на «повестку дня».

Именно в «логике» «холодной войны» против СССР, открыто развязанной с речи Черчилля в Фултоне в США в 1946 году, в том числе идеологическая и ценностная война против СССР с открытой установкой на культивирование индивидуализма, эгоизма и частнособственнических идеалов в «среде» советского общества, и в первую очередь – в «среде» советской интеллигенции, на создание «почвы» для мелкобуржуазной деформации сознания советских людей и партийных руководителей, («технологии» этой войны хорошо раскрыл С.Г.Кара-Мурза в книге «Антисоветский проект» [202]),

- **происходит формирование так называемой «мировой научной элиты» в области экономике и философии, в том числе, как показывает В.Ю.Катасонов [169], через специально созданный (в 1989 году) «институт лауреатов Нобелевской премии в области экономики».**

Этот «институт» или «тайный инкубатор» [169, с. 153] по выращиванию «экономических гениев» – «лауреатов Нобелевских премий в области экономики» предназначен, чтобы своим авторитетом» влиять на экономическую политику «стран периферии» системы глобального империализма, загоняя их в «экономическую кабалу». Иными словами, этот «институт» или, как его назвал В.Ю.Катасонов – «мафия, которая прикрывается именем Альфреда Нобеля» [169, с. 162], предстает как один из институтов экономического колониализма (это понятие я ввел в теоретический дискурс экономической науки, и на его базе разработал концепцию – как важную часть теории капиталократии и глобального империализма [133, 134, 192, 194, 196, 198, 199]).

Вот как описывает производство в «фабрике» Нобелевских «экономистов» и её миссию по «зомбированию» подрастающих молодых ученых-экономистов, в том числе и в СССР (из числа которых выросло поколение рыночных «младореформаторов», осуществивших, под знаменем идеологии рыночных реформ и установления на основе свободного рынка и демократии, разрушение СССР), а теперь и в России, В.Ю.Катасонов [169, с. 157]:

«Получив «сертификат качества» в Нобелевском комитете, «продукция» «экономических гениев» получает автоматически дорогу, «зеленый свет» в учебники, которыми засоряют каждый год головы миллионов и миллионов молодых людей в университетах и иных вузах разных стран мира. В том числе

России. **«Продукция» «фабрики» Нобелевских «экономистов» – важнейшее средство нейролингвистического программирования (НЛП), или, проще говоря, зомбирования молодёжи (мое замечание: здесь уже мы наблюдаем, как мировая капиталократия, или Глобальная Капитал-Мегамашина, как форма функционирования мировой власти Капитала-Фетиша, капиталорационализирует мировую экономическую науку, в том числе и исследования экономической реальности, превращая её в инструмент своего экономического господства над миром и де-факто реализует сценарий экологического самоубийства и себя, и всего человечества, и то, что эту «Нобелевскую «аферу» [109, с. 181] осуществлена Банком Швеции более полувека назад, является подтверждением руководящей роли в этой «афере» мировой финансовой капиталократии, С.А.)».**

«Возникает интересный вопрос как отбираются профессиональные экономисты на звание Нобелевского лауреата?» – задает вопрос В.Ю.Катаионов. И отвечает:

«Размышляя над этим вопросом, пришел к выводу, что их к этому «взлёту» тщательно готовят. Готовят морально, духовно, психологически, интеллектуально. Естественно, после предварительного отбора. Отбор начинается ещё на студенческой скамье. Чтобы не быть голословным, расскажу об одном таком «инкубаторе» «экономических гениев».

Официальное название этого «инкубатора» – Общество «Мон Пелерин» (англ. The Mont Pelerin Society) – международная организация, которая, как сообщает её официальный сайт, была основана 36 учеными 10 апреля 1947 года, на конференции, проводившейся под руководством известного экономиста австрийской школы Фридрихом фон Хайеком¹⁰.

...Организация декларировала своей целью всяческую пропаганду экономической политики свободного рынка и ценности открытого общества (мое замечание: т.е. пропаганду основ экономической политики и ценностей, обеспечивающих воспроизводство строя мировой финансовой капиталократии и глобального империализма, или «рыночной экономики», которая и есть «капитализм» по И.Валлерстайну [203], и которая есть «болезнь», которую надо «остановить», пока она не «уничтожила организм общества»¹¹, С.А.).

Чтобы эта пропаганда была максимально эффективной, Общество использовало и продолжает использовать все свои возможности для повышения научного, социального и политического статуса своих членов. Средством повышения научного статуса с 1968 года стало продвижение своих членов на соискание званий лауреата Нобелевской премии по экономике» (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

¹⁰ Ссылка: <https://www.montpelerin.ru>

¹¹ По свидетельству И.Шамира в «Каббале власти» [203] Иммануил Валлерстайн «полагает, что «известный нам мир» сложился примерно 500 лет назад в Западной Европе и достиг своего апогея в Соединенных Штатах Америки. Он охарактеризован специфическими феноменами, так называемым «капитализмом» или «рыночной экономикой»... капитализм – это болезнь, и её надо уметь остановить, пока она не уничтожила организм общества».

Таким весьма эффективными лауреатами Нобелевской премии по экономике стали: сам основатель этого Общества «Мон Пелерин» Фридрих А. фон Хайек, Милтон Фридман, Джеймс М. Бьюкенен, Рональд Коуз, Гэри С. Беккер, Вернон Смит и др. и все они, как замечает В.Ю.Катасонов, – «птенцы» из «гнезда» под названием «Мон Пелерин».

В борьбе против советского социализма и за сохранение стихийно-рыночного капиталистической парадигмы развития в США был реализован «проект» создания «классика» либерального капитализма» [169, с. 227] в лице профессора Айн Рэнд, которая посвятила все свои книги в форме романов «Источник», «Атлант расправил плечи», а также работ по философии «свободного» капитализма «Апология капитализма» (в России был издана «Новым литературным обозрением» в 2003 году), «Капитализм. Незнакомый идеал» (в России издана издательством «Альпина Паблишер» в 2011 году), «Добродетель эгоизма» (в России издана в «Альпина Паблишер» в 2011 году), «Концепция эгоизма» (издана в России в 1995 году «Ассоциацией бизнесменов Санкт-Петербурга») и др. Фактически она принцип Гоббса «Человек человеку – волк» и «Воина всех – против всех», абсолютный эгоизм и отрицание любых форм альтруизма, любви, жизни, одухотворенной высокими смыслами служения людям, гуманизма, и др. превратила в кредо, навязываемое как основу жизни на Земле. Один из её афоризмов «Сильные призваны завоевывать, а слабые – умирать» [169, с. 231]. Сильные – это «Атланты», на плечах которых держится этот мир капитализма, т.е. те, кто владеет капиталом властью, или, в определении В.Ю.Катасонова – «хозяева денег» («ростовщики» высокого ранга).

Нельзя не упомянуть статью З.Бжезинского, опубликованную в журнале «Коммунист» в СССР в 1988 году, в которой он обвинил советских коммунистов в том, что они решили управлять историей, а это с его позиции – большой грех коммунистов, потому нельзя человеку вмешиваться в спонтанный ход истории.

Но вот что интересно, и что адепты стихийной парадигмы истории, а вернее – адепты «рыночной экономики», не хотят замечать, а может быть – боятся этой правды, – это то, что в дискуссию по поводу обозначенной мною судьбоносной антенном <Стихийность – Управляемость>, вмешалась Природа как «Субъект» (по определению Н.Н.Моисеева), в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, поставившей Экологические Пределы всей Стихийной истории человечества, в том числе капитало-кратии (диктатуре «хозяев денег» или «атлантов» в определений Айн Рэнд), рынку, институту частной собственности, капитализму.

Это означает, что она. – Природа – поставила Экологический Предел существованию «Классическому Человеку – Наблюдателю», сформированному этой Стихийной историей, в том числе всей экономической науке, политэкономии капитализма, как материализации этого «Наблюдателя» - адепта мира господства Капитала и Рынка.

Косвенно на этот Экологический Конец бытию «капиталистического Человека-Наблюдателя» указали:

- Американский ученый-эколог Б.Коммнер в начале 70-х годов XX века, когда в книге «Замыкающийся круг» [204] вынес вердикт: **технологии на базе**

частной собственности уничтожают самое главное богатство человечества – экосферу;

- Доклад Мировому Банку (Нью-Йорк) написанный под руководством и редакцией Р.Гудленда, Г.Дейли и Салеха Эль-Серафи в 1991 году, в котором впервые был сформулирован экологический приговор рынку [88, с. 9; 89]: «в условиях уже заполненной земной экологической ниши, рыночный механизм развития экономики исчерпал себя».

Возникший императив экологического выживания человечества в XXI веке – это императив перехода к **Ноосферной парадигме Истории** в виде научно управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества и Ноосферного Экологического Духовного Социализма, [31, 32, 36, 39, 41–50, 120–124, 157, 193–201], т.е. к **Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества** [3, 17, 18, 21, 25, 31, 39, 41, 179–187], требующей от Человечества, как Наблюдателя, **возвышения на уровень «Разума-для-Биосферы, Земли, Космоса».**

Старому, «стихийному» потоку Истории – потоку рыночно-капиталистической истории – поставила «Заслон» Природа.

Сохранение рыночно-капиталистической формы хозяйствования и развития на Земле, сколько бы эту систему не защищали сторонники экономического либерализма, монетаризма, последователи Ф.Хайека, М.Фридмана, Айн Рэнд и других «гуру» буржуазной (рыночной) политэкономии, ставшие лауреатами Нобелевской премии, т.е. сохранение капиталорационализма, или монетарного рационализма, в познании экономики, политики и общества, на которых выстраиваются экономические наука и политэкономия, обслуживающие строй мировой финансовой капиталократии, сопровождаются экологической гибелью этого строя, т.е. и науки и культуры, и человечества, остающиеся в «плену» такого строя и ценностей, защищающих его бытие, – и значит экологической гибелью капиталорационализированного (или «монетизированного») Наблюдателя.

В данном своем выводе я расхожусь со взглядами на логику перехода в «эпоху Ноосфера» с выдающимся нашим ученым и мыслителем Никитой Николаевичем Моисеевым, с теми высказываниями в книге «Современный рационализм» [144], в которых он определил социализм и коммунизм, как утопию, и следовательно хотя он и не писал об этом, но это вытекало из этих оценок, – всю историю советского социализма, СССР, как реализованную утопию, о чем писали в начале 90-х годов адепты рыночных реформ в СССР – России, тем самым оправдывая демонтаж СССР, выполненный «беловежским сговором» Ельцина, Кравчука и Шушкевича.

Встав на позицию «рыночного рационализма» (возведя «РЫНОК», как категорию, на высочайший уровень бытия Вселенной, и тем более Биосферы, в социальной эволюции человечества), полностью игнорируя теорию капитала Маркса, теорию отчуждения человека в мире «господства Капитала», теорию империализма В.И.Ленина, исходя из надсоциальной и надклассовой трактовки теории самоорганизации общества, Н.Н.Моисеев встал на позицию

Э.Бернштейна [205], считая, что «капитализм – система развивающаяся, что это вовсе не тупиковый путь развития и что в недрах этой системы будут неизбежно прорасти и корни социализма. Но не как новой экономической формации (мое замечание: здесь Н.Н.Моисеев встал на позицию полного отрицания формационного подхода К.Маркса к раскрытию Внутренней Логике Социального Развития, С.А.), а как реализации извечных принципов, как некая безусловная необходимость (мое замечание: здесь Н.Н.Моисеев встал на позицию своего общественного взгляда, пренебрегающего как признанным фактом, что состоявшаяся история после «первобытного общинного коммунизма» состоялась как история классовых общества, так и наличием классового противоречия между капиталократией (буржуазией) и наёмным трудом, С.А.). Но начнёт это происходить лишь на определенном этапе зрелости капитализма» [144, с. 217]. Поэтому социалистическая революция в 1917 году в России, где капитализм только начиная устанавливаться и не достиг этапа зрелости, была сходом «с траектории естественного пути развития» [144, с. 332], и поэтому, «несмотря даже на то, что в какой-то момент (на какое-то время) мы сделали второй и экономической державой мира, наша система была обречена» [144, с.333]. **Игнорируя проявление в «советском человеке» человека нового типа, которого не знала история, что признал даже Г. Киссинджер** (как тут не вспомнить достижения великой советской культуры, советского образования, советской науки, советской конструкторской мысли; я этот свой анализ представил в книге «Сталин и победа в Великой отечественной войне – символы высоты Духа Советской Цивилизации» [201]), **Н.Н.Моисеев определил его как «винтик, выполняющий лишь вполне определенные функции и обязанный следовать определенным правилам игры. ...В системе не должно было быть личностей...»** [144, с. 334]. А как эти «винтики», которые были не «личности» в оценке Н.Н.Моисеева, победили в Великой Отечественной войне и спасли весь мир от фашистского (нацистского) рабства в 1945 году? – Победили в той войне, где доблестно сражался и советский воин Никита Николаевич Моисеев.

Это заблуждение великого отечественного ума, выдающегося мыслитель нашего времени, академика АН СССР, а потом РАН, занимавшего заметные общественные позиции в нашем обществе. Никиты Николаевич Моисеева еще раз отражает собой ту сложность и грандиозность проблем, которые решала социалистическая человеческая революция, и которая шла особенно активно в первую половину истории СССР, и осталась так и незавершенной, и которая в XXI веке приобретает характер ноосферной социалистической человеческой революции, поднимающей человеческий Разум на уровень Ответственности за научное управление социоприродной эволюцией [47, 49, 50, 51, 53, 57, 60, 61, 200].

Эпоха Великого Эволюционного Перелома, развивающаяся, по А.И.Субетто [23, 27, 31–36, 39–55 и др.], уже 30 лет, с рубежа 80-х – 90-х годов XX века (еще раз формулирую это важное положение Ноосферизма, как научно-мировоззренческой системы XXI века [31]), развивается, именно как Эпоха Экологического Краха рынка, капитализма, либерализма [177, 180,

194–200] – **Экологического Краха всей Стихийной истории**, т.е. той истории, которая развивалась «методом проб и ошибок», по Закону Ф.М.Достоевского – «закону искажения великодушных идей» [39], и следовательно – **Экологического Краха апологетирующего стихийность развития** (ради сохранения строя мировой финансовой капиталократии) **Разума**, т.е. «**Наблюдателя (Разума) Стихийно-либеральной формации**», который постоянно возрождается «диктатурой кажимости» в системе капиталогенного отчуждения человека, и его разума, от своей сущности [197].

3. Роды Действительного Разума в Эпоху Великого Эволюционного Перелома как Роды Ноосферного Наблюдателя и одновременно – Ноосферно-Управляющего Разума

3.1. Роды Действительного или Истинного Разума – Роды Действительного Наблюдателя и Сверх-Наблюдателя

3.1.1. Эпоха Великого Эволюционного Перелома и экологическая катастрофа рыночно-капиталистического Человека-Наблюдателя

Человечество, общества всех стран мира, все народы, этносы и люди на Земле, как общности людей, и как планетарная общность людей в целом, вошли, как я уже отмечал, в **Эпоху Великого Эволюционного Перелома**, «сигналом» или «вестью» о наступлении которой стала, по А.И.Субетто [31, 39–47 и др.], **переход глобального экологического кризиса в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы на рубеже 80-х – 90-х годов XX века.**

Одновременно можно фиксировать и определить это состояние во взаимодействии рыночно-капиталистического человечества с Природой как Целым (с Биосферой и планетой Земля как суперорганизмами), которое длится уже 30 лет, как антропологическую, в том числе, информационную, ценностно-гносеологическую, катастрофу, т.е. экологическую катастрофу рыночно-капиталистического Человека-Наблюдателя.

3.1.2. Ноосферно-эволюционный антропный принцип как антропный принцип, вытекающий из ноо-космо-номогенеза

Н.Н.Моисеев в цитируемой мною монографии «Современный рационализм» так размышлял над антропным принципом» в современной физике [144, с. 138]:

«Антропный принцип – это удивительное явление. В его основе – множество вопросов, возникающих у исследователя, когда он пытается понять связь происходящего во Вселенной с судьбами жизни и человека. Я думаю, что по-настоящему это осознание началось со знаменитой работы Эренфеста, показавшего, что только в трехмерном мире (точнее размерности $3+1$ <+время>) возможны устойчивые траектории в поле центральных сил (см. Ehrenfest P. Welche Rolle spielt die drei-dimensionalität des Raumes in den Grundgesetzen der Physik? Ann. Der Physik, 1920. Bd.61. S. 440-446). Значит не столь уж случайна геометрия нашего мира, коль в нём смог появиться человек? Во всяком случае так трактовал Эренфест свой знаменитый результат.

На основе подобных исследований Картер в 1973 году сформулировал антропный принцип в следующей (сильной) форме:

- **Вселенная должна быть такой, чтобы на определенном этапе её параметры допускали существование наблюдателей.**

В связи с этим принципом возникло множество вопросов глубочайшего философского смысла, анализу которых посвящена огромная литература

... понимаю, что наше сознание – это лишь составляющая Суперсистемы ВСЕЛЕННАЯ, и ему позволено понять лишь то, что к сегодняшнему дню разуму дала эволюция» (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

Еще раз отмечу, что «антропный принцип К.Э.Циолковского» (в определении В.П.Казначеева), по которому эволюция закономерно приводит к появлению человеческого разума, как, в потенции, космического разума, осваивающего в будущем пространства нашей Вселенной, и «антропный принцип В.И.Вернадского» (введенный мною в этой монографии), отражающий собой, как закон глобальной эволюции, переход Биосферы в Ноосферу, связанной с появлением человеческого разума на Земле, созданной им науки, и перехода их в статус разума, направляющего в дальнейшем развитие организованности Биосферы, т.е. уже в моей трактовке, в статус Ноосферного Разума, – появились за 50 лет до «антропного принципа» по Б.Картеру, и намного шире и глубже по своему обобщению.

Эти три антропных принципа – К.Э.Циолковского, В.И.Вернадского и Б.Картера диалектически снимаются, и одновременно отражаются, в сформулированном мною ноосферно-эволюционном антропном принципе, вытекающего из ноо-космо-номогенеза в системе Ноосферизма [31, 45–50, 56–60, 120–124], из действия вышеуказанных Метазаконов – **Метазакона Сдвига от доминанты Закона Конкуренции и механизма отбора – к доминанте Закона Кооперации и механизма интеллекта, и, как следствие действия этого Метазакона, **Метазакона «Оразумления» или интеллектуализации прогрессивной эволюции**, в соответствии с которым переход глобальной эволюции Биосферы на Земле в Ноосферную эволюцию, как и в целом вхождение эволюции космогонической в ноосферную космогоническую эволюцию, становится закономерным.**

3.1.3. Роды Действительного Разума – Роды Действительного Наблюдателя и Сверх-Наблюдателя

Подчеркну, при этом, еще раз, что в понятийной системе теории ноо-космо-номогенеза по А.И.Субетто «интеллект системы» есть эволюционный механизм, сопровождающий Закон Кооперации, и противостоящий механизму отбора (т.е. являющийся его антиподом), и выражающий собой «опережающую обратную связь» (или управление будущим), благодаря действию которой «система» переводит себя из состояния в настоящем в желаемое (необходимое, «целевое») состояние в будущем, независимо от воздействия со стороны внешней среды.

Поэтому, исходя из этого «эволюционного» определения «интеллекта» и его роли в ноо-космо-номогенезе, **Метазакон интеллектуализации прогрессивной эволюции приобретает трактовку «Метазакона роста роли механизма управления будущим в эволюции». И переход к Ноосферной эволюции на Земле и есть переход человеческого Разума в статус Разума, управляющего Социо-Биосферной эволюцией.**

Поэтому наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома предстает как Эпоха Родов Истинного разума [47], т.е. Разума (в лице общественного интеллекта [37–41, 46]), способного научно управлять социоприродной эволюцией.

Из этого следует, что «Действительный, или истинный, Разум» в лице Человека и Человечества должен еще появиться, а его 10 – 12-тысячелетнее развитие в лоне Стихийной истории обществ (в том числе эксплуататорских формаций) после Неолитической революции, проходившее под защитой компенсаторных механизмов (в результате действия законов Э.Бауэра – В.И.Вернадского – А.Л.Чижевского [31–36, 40–47, 58, 94, 97–99]) Биосферы (опережающих темпов производства негэнтропии Биосферой по отношению к темпам производства энтропии социальной историей человечества), предстает как «беременность Биосферы человеческим разумом» («перинатальный период» развития разума человека в «утробе» Биосферы).

Это, конечно, метафора. Но метафора важная.

- Человечество могло развиваться стихийно на протяжении истории,

- Рыночно-капиталистическая система, рожденная «Западной цивилизацией» (католико-протестантской Европой) могла развиваться стихийно-рыночно, колонизируя весь мир, на протяжении последних 500 лет,

- вплоть до рубежа XX и XXI веков, когда первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы «опустила шлагбаум» перед дальнейшим ходом Стихийной истории и поставила на «повестку дня» XXI века переход к Управляемой («подлинной» по К.Марксу) истории, но уже в новом ноосферном качестве, не только по основаниям Внутренней Логике Социального Развития, но и по основаниям Большой Логике Социоприродной Эволюции [14, 31–36, 39–50 и др.].

Это означает одновременно, что наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома, как Эпоха Родов Истинного, т.е. Ноосферно-Научно-Управляющего, Разума, есть Эпоха Родов Истинного Наблюдателя и Сверх-Наблюдателя, которые должны состояться как основополагающий фактор стратегии экологического выживания человечества (и его спасения от экологической гибели!) в XXI веке.

Косвенно, положения о предназначении переживаемой Эпохи Великого Эволюционного Перелома, как эпохи трансформации «Разума человечества» в «Разум Биосферы», начинающим управлять эволюцией системы <Человечество – Биосфера – Земля>, которое вошло в теоретический базис Ноосферизма по А.И.Субетто, подкрепляется теоретическим выводом Геннадия Прокопьевича Мельникова в его работе «Функции разума в биосфере и его технические усилители». Он так сформулировал этот вывод [108]:

«...когда научные истины становятся материалом для осмысления, и субъект способен одновременно быть и сторонним наблюдателем, стоящим над миром, и одним из компонентов этого мира как объекта наблюдения, выполняя взаимоотношения истин через правила логики и чувства красоты, то результатом такого осмысления и чувствования, его содержанием становится добро как вид отношения субъекта к миру, понятому как гармоничная целостность.

И, таким образом, мы приходим к утверждению триадичности функции разума в биосфере:

- истина соотносима с научной деятельностью,
- красота как мера правильности протекания мыслительной деятельности – с искусством,
- а добро, как внутренняя потенция субъекта, включается в механизм взаимосвязи компонентов биосфера для того, чтобы субъект мог содействовать оптимальным режимам функционирования биосферы – с высшей конечной функцией человеческого разума – управляющей» (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

3.1.4. Закон Гармонии и Закон спиральной фрактальности системного времени как базис целевой установки на воспитания в человеке Ноосферного Наблюдателя и Сверх-Наблюдателя, воплощающих в себе Человека-Гармонителя

Отмечу, что в развиваемой мною неклассической парадигме синтеза научных знаний о человеке, т.е. в развиваемом Неклассическом или Ноосферном Человековедении [3–5, 20–25, 27, 28, 31–35, 38, 39, 41–48, 50, 52, 57, 59, 60, 62, 63, 75, 98, 111, 120–124, 128, 154, 163, 179, 181–185, 197, 200, 206] реализуется единство Истины, Добра и Красоты, которое трактуется как Правда, за которой прячется действие Закона Гармонии, как Закона Бытия любой Целостности, любой Системы, и Мира, и Вселенной в целом, и который, при переходе Биосферы в Ноосферу, приобретает

содержание **Закон Ноосферно-Космической Гармонии** [4, 5, 22–25, 31, 34, 56, 60, 121–123, 182, 206].

В работе **«Ноосферно-Космическая Гармония»**, отражающей подготовленный мною научный доклад на VI Всемирный Научный Конгресс и изданной в 2014 году [34], я отмечал (привожу обширный отрывок из этой работы) [34, с. 6–8]:

«Гармония – Закон Бытия любого Целого. И в этом качестве Гармония – основа Бытия Сущего, в том числе человечества.

Человечество на рубеже XX и XXI веков вступило в конфликт с Природой на Земле, вернее с Биосферой Земли и планетой Земля как суперорганизмами, т.е. с мегасистемами организмического типа, имеющими собственные гомеостатические механизмы, перейдя из состояния глобального экологического кризиса... в состояние первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

...Это означает, что оно, человечество, вышло за Пределы, определенные Законом Гармонии Биосфера как Целого Системы Жизни на Земле, т.е. вошло в состояние глобальной патологии, угрожающее при его развитии глобальной экологической гибелью всего человечества, обусловленной «схлопыванием» экологической ниши в Биосфере, которую оно занимает (ссылка на [3–5, 24, 31, 33 и др.]).

...гармония – не только закон организации целого, но и закон прогрессивной эволюции, как закон её движения, который в соответствии с законом спиральной фрактальности системного времени (законом фрактальности отображения системофилогенеза в системоонтогенезе, с «обратным сжатием-растяжением»), открытым автором в 1991–1992 гг., и являющимся системогенетическим и эволюционно-космическим обобщением принципа Геккеля (ссылка на [3, 4]), переходит в закон организации цикла жизни любой системы – системоонтогенеза.

Закон спиральной фрактальности системного времени, таким образом, можно переформулировать так: гармония прогрессивной эволюции – системофилогенеза – фрактально отображается в гармонии цикла жизни любой системы – системоонтогенеза. Известный принцип вертикального самоподобия структур систем, который был известен Гермесу Трисмегисту, и запечатленный в формуле «что вверху, то и внизу», а также в принципе тождества микрокосма макрокосму – в древнегреческой философии, подтверждается и объясняется законом спиральной фрактальности системного времени по А.И.Субетто...

...Императив выживаемости, возникший в конце XX века, как императив возвращения человечества к гармонии в своих взаимоотношениях с Природой Земли, с Космосом, приобретает смысл ноосферного императива, а ожидаемая гармония – **смысл ноосферной гармонии** (конец цитаты, С.А.).

Ноосферное человековедение включает в себя установку на воспитания в лице Человека, как «Ноосферного Наблюдателя и Сверх-Наблюдателя», – Человека-Гармонителя.

3.2. Принцип Наблюдателя и Сверх-Наблюдателя в контексте Рефлексивной революции и действия Закона роста идеальной детерминации в истории через общественный интеллект

Важным принципом Ноосферного человековедения и, следовательно, оснований «Родов Действительного Разума» [47] становится **«принцип Наблюдателя и Сверх-Наблюдателя»**, введенной мною еще в начале 90-х годов в процессе разработки концепции **Синтетической Цивилизационной Революции**, как комплекса революций – **Системной, Интеллектно-Инновационной, Человеческой, Качественной, Рефлексивно-Методологической и Образовательной революций** [1 – 3, 14, 17, 18, 21, 27, 28, 30, 31, 39, 41, 56, 63, 75, 154, 155, 180 – 183, 185, 207 и др.], начавшейся приблизительно с 60-х годов XX-го века, продолжающейся до сих пор, и «вливающейся» в Ноосферную революцию XXI века, как один из её компонентов.

Одним из важнейших компонентов этой Синтетической Цивилизационной Революции выступает **Рефлексивная революция**, непосредственно рождающаяся в системе научного познания в логике действия ноосферного императива в **Теории Наблюдателя и Сверх-Наблюдателя**.

Завершением этой Синтетической Цивилизационной Революции в единстве с Ноосферной человеческой революцией в XXI веке и будет установление **Тотальной Неклассичности Будущего Бытия Человечества** (понятие которой я раскрывал выше), что и означает успешные «Роды Действительного Разума», за которыми стоит успешный переход Коллективного Разума Человечества к научному управлению социоприродной эволюцией [31, 121–124, 177, 200, 207].

Формой проявления **Метазакона «Оразумления»** или интеллектуализации в социальной истории человечества является сформулированный мною **Закон роста идеальной детерминации в истории через общественный интеллект**, значение которого в «пространстве» Стихийной истории человечества возросло, по мере роста роли **Закона Кооперации**, роста сложности социальной организации обществ на Земле и в целом человечества.

Открытие этого закона и раскрытие его роли в общественном развитии (в истории человечества) я впервые совершил в 1988 – 1990 гг. [37 - 40]. Эта моя концепция была развитием гениальной мысли **В.И.Ленина** [208, с. 104] (и одновременно важного положения философских основ ленинизма и его реализации в практике строительства социализма в СССР [193]):

«Мысль о превращении идеального в реальное – глубока: очень важна для истории».

Н.Н.Козлова, развивая эту мысль **В.И.Ленина**, так отметила её значение для истории человечества [209, с. 49]:

«Человеческую историю можно представить как превращение людей из существ, наделенных сознанием, в людей, сознательно творящих собственную историю. Массы, на которые веками смотрели как на инертную

материю истории, как на объект воздействия со стороны правителей, идеологов, теоретиков, претендующих на исключительное владение истиной, **постепенно обретают самосознание и сознание собственное исторической значимости**» (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

Разрабатывая в 1988 – 1989 гг. теорию общественного интеллекта в монографии «**Опережение развития человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта**» (изданной в 1990 году) [39, с. 12, 13], я отмечал:

«Обращение к категории общественного интеллекта в концепции социализма определяет необходимость дальнейшего осмысления исторической детерминации.

Критерий качества общественного интеллекта как критерий «гуманного», «демократического» социализма (мы взяли эти определения в кавычки, вне гуманных критериев социализм не есть социализм в подлинном понимании его природы) не отменяет материальную, в том числе экономическую, детерминацию. Он реализуется в рамках диалектического процесса детерминации развития социализма, где не последнюю роль играет идеальная (интеллектуальная) детерминация. Диалектическое прочтение формулы «общественное бытие определяет общественное сознание» связано с признанием справедливости и инверсной ей формулы «общественное сознание определяет общественное бытие», которая до настоящего времени в рамках вульгарного понимания исторического материализма недооценивалась. Инверсная формула связи общественного бытия и общественного сознания как констатация наличия в истории наряду с материальной детерминацией идеальной детерминации всегда находилась в поле зрения классиков марксизма-ленинизма...

...Идеальная детерминация в истории имеет... относительное значение, становится всё более эффективной в той мере, в которой она через общественный интеллект (общественное сознание) «схватывает» закономерности общественного бытия и бытия всего мира. Общественная теория отражает закономерности общественного бытия за счет процессов абстрагирования, обобщения. В этом её сила, и слабость одновременно, – во взаимодействии с общественной практикой. Общественное предвидение на её основе должно постоянно корректироваться общественной практикой. Новое качество общественного интеллекта в том и состоит, что беря на себе всё большую «долю» управления развитием общества при социализме на базе нового качества общественного предвидения, он одновременно берет на себя и всё больше функций корректировки планов и общественных связей с учетом того фактического соединения общественной теории и общественной практики, которое происходит «на деле» (конец цитаты, С.А.).

В дальнейшем закон роста идеальной детерминации истории через общественный интеллект я возвел в ранг всемирно-исторического закона [14, 41, 46, 47, 155, 180, 183, 207, 215; 216, с. 357–360].

Эпоха Великого Эволюционного Перелома, смена «парадигм истории», как переход от «стихийной истории» (от «стихийной парадигмы») к «управляемой («подлинной») истории» (к «управленческой парадигме»),

за которым стоит переход от «капитализма» («рыночно-капиталистической парадигмы стихийного развития») – к «социализму» («управляемому общественному развитию»), но уже по новым дополнительным ноосферным основаниям, диктуемым Большой Логикой Социоприродной Эволюции, - **предстает как «Эпоха» выхода на «арену истории, как доминирующего фактора, вместе с Большой Логикой Социоприродной Эволюции Закона идеальной детерминации через общественный интеллект.** Но этот закон «работает» вместе с другим законом устойчивого развития социализма, как общества высокой субъектности, когда люди из «стихийной массы» превращаются в «существ» (как пишет Н.Н.Козлова [209, с. 49]), «сознательно творящих собственную историю», – **Законом опережающего развития качества человека, качества образовательных (общественных педагогических) систем и качества общественного интеллекта** [39, 41 - 49].

3.3. Ноосферная человеческая революция XXI века как «Роды» новых Ноосферных Наблюдателя и Сверх-Наблюдателя

Поэтому Роды Действительного – Ноосферного – Управляющего – Разума, совпадающие с Ноосферной Социалистической, и одновременно – Ноосферной Человеческой, Революцией [177, 200] в XXI веке, одновременно, еще раз подчеркну это, предстают как Роды Будущего Ноосферной Истории Человечества [124] и «Роды» новых Ноосферных Наблюдателя и Сверх-Наблюдателя [207].

Доминированию «закон искажения великодушных идей», сформулированного русским писателем-философом Федором Михайловичем Достоевским в своём «Дневнике писателя» [210, с. 19], или по Сен-Жюсту – низкому уровню предвидения негативных последствий от принимаемых «управленческими верхами» в буржуазных государствах решений (вот как он сформулировал эту свою мысль [211, с. 131]: «Сила вещей ведет нас, по-видимому, к результатам, которые не приходили нам в голову»), Природа поставила Экологический Запрет, уже к концу XX-го века в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Предупреждение древнеегипетского мыслителя Имхотепа, высказанное им 4700 лет назад, за 2860 лет до написания Иоанном-богословом его «Апокалипсиса», и высеченное как назидание будущим поколениям людей на Земле на одной из граней (плоскостей) пирамиды Хеопса (цитирую по [88, с. 8]) – «Люди погибнут от неумения пользоваться силами природы и от незнания истинного мира» – приобрело характер императива экологического выживания через переход к «Ноосферизму» [31, 36, 120–124], как новому пути развития, к ноосферной истории, как управляемой социоприродной эволюции. Альтернатива этому – экологическая гибель человечества, по моим оценкам, уже в XXI веке [192, 195–199].

Роды Ноосферного Разума включают в себя и рефлекссию по поводу проблемы Наблюдателя и Сверх-Наблюдателя, с акцентом на проблему реализации «принципа дистанцирования» Наблюдателя от «Объекта наблюдения» [207, с. 83], на который в неявном виде указывали О.Шпенглер, Н.Я.Данилевский, П.А.Сорокин, Л.Н.Гумилев [155, 212].

В цикле работ [62, 75, 153–155, 181, 184, 207, 212] я сформулировал **«проблему и парадокс Сверх-Наблюдателя»**, которую проанализировал и описал в первом приближении [2–7, с. 59].

Я так ее описал в «Теории знания и системологии образования» [207, с. 59, 60]:

«Проблема Наблюдателя и Сверхнаблюдателя в контексте эволюции единого корпуса знаний отражает в своём развитии более широкий феномен – Рефлексивную Революцию в эволюции единого корпуса знаний, усиление регулятивной функции блока рефлексивного знания в развитии всего корпуса человеческого знания, в том числе в системе научного знания, в философии.

В этом плане знаменательно наблюдение **А.П.Огурцова** (ссылка на [213, с. 13]):

«Натуралистическая установка в гносеологии, сосредоточенная на предметно-ориентированном мышлении и игнорирующая роль рефлексивных механизмов в деятельности мышления, не отвечала требованиям развития научного знания... В последние годы положение дел существенно изменилось. Рефлексивные процессы стали предметом многостороннего философского, гносеологического и специально-научного анализа...» (конец цитаты, С.А.).

Роста рефлексивности внутри единого корпуса знаний (мое замечание: а это и есть рост роли «Сверх-Наблюдателя» как момента рефлексии Науки над проблемами собственного развития и возникающих противоречий между разными научно-профессиональными когнитивными матрицами «узких специалистов» как «наблюдателей» за общественным развитием, С.А.) **одновременно отражает через свои механизмы рост проективности по отношению к развитию единого корпуса знаний и соответственно рост проективности во внутренних механизмах функционирования общественного интеллекта. В этом также проявляется становящаяся Тотальная Неклассичность.**

...Теория знания, а в её структуре – теория эволюции единого корпуса знаний (гносеогенетика), (мое замечание: а в теоретическом комплексе гносеогенетики – теория Наблюдателя и Сверх-Наблюдателя, С.А.), не успев сформироваться статусно, должны стать Неклассическими.

Особое место в этой Неклассичности занимает взаимное проникновение познавательных и проектных процессов. **Появляется феномен гносеургии, на который очевидно первым указал Н.Ф.Федоров»** (конец цитаты, выдел мною, С.А.).

«Системогенетическая циклическая картина мира и Креативной Онтологии», которую я проманифестировал в 1994 году [3], попираясь на свои исследования-обобщения, итогом которых стали новые теоретические

комплексы – системогенетика (в том числе, как её частные приложения – социогенетика, системогенетика культуры, образовательная генетика, гносеогенетика, техногенетика и др.), теория циклов и «метаклассификация» [1, 2, 4–21, 25–31, 35, 37–41, 153–155, 207, 212], определила взгляд на системное строение Мира (Универсума), как иерархию вложенных друг в друга систем, т.е. «системную вертикаль» мира, которой соответствует «вертикаль вложенных друг в друга несущих циклов систем» и «вертикаль вложенных метрик системных времен».

В контексте этой картины Мира Наблюдатель, поднимаясь в своих позициях во взгляде на мир по альтитуде «надмира» все выше (по уровням «системной вертикали» Мира) выходит за пределы своего «существования» или «присутствия» по М.Хейдеггеру [217]), становится Сверх-Наблюдателем, обладающим «Мегакосмической проскопией» [46]¹².

В монографии «Мегакосмическая проскопия Разума (общественного интеллекта) Человечества», изданной в 2014 году, я в разделе «Императив научной мегакосмической проскопии» (а это одновременно – императив становления Сверх-Наблюдателя, обладающего научной мегакосмической проскопией), я обращал внимание на следующие моменты в той интеллектуальной революции, которая вызвана императивами Эпохи Великого Эволюционного Перелома (привожу достаточно большой отрывок из текста этого раздела [46, с. 13, 15]):

«В XXI веке на фоне первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и возникшего императива выживаемости человечества, как императива перехода к цивилизации управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества в форме Ноосферного Экологического Духовного Социализма, востребованность в актуализации мегакосмической проскопии человеческого Разума, и на его основе – общественного интеллекта, становится важнейшим фактором развития Человечества на Земле.

Мегакосмическая проскопия предстаёт в XXI веке не только как феномен «бессознательного» в человеке, как эволюционной памяти всей космической эволюции, в соответствии с концепцией Закона спиральной фрактальности системного времени и соответственно – с проявлением особой симметрии мира – симметрии спирально-циклического самоотображения Мира (или рефлексивно-эволюционной спирально-циклической симметрии...), но и как феномен научной мегакосмической проскопии, опирающейся на современную ноосферно-космическую и одновременно – системогенетическую и спирально-циклическую картину мира, в которую входят представления о

¹² Разработано мною мегакосмическая проскопия общественного интеллекта или разума Человечества, и на её основе – возможность будущего управления развитием человечества в космическом масштабе, и предвидения циклических кризисов, стала признана научным открытием, на который был получен международный патент [218]

Природе как Самотворящей Природе – Пантакреаторе и Ноосферно-Космической Гармонии как Законе Бытия её как Целого...

Основной качественной скачка в научной мегакосмической проскопии становятся не только и не столько достижения в космологии мира, сколько достижения в ноосферно-ориентированном синтезе всех наук, определяющем появление Ноосферизма как научно-мировоззренческой системы XXI века и на его базе Ноосферной Меганауки...

...Наступила Эпоха Великого Эволюционного Перелома (и она же – Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма)..., которую можно определить как Эпоху Родов Действительного Человеческого Разума (моя реплика: и еще раз повторю – и Родов Ноосферного Наблюдателя и Сверх-Наблюдателя, С.А.), важнейшим свойством которого должна стать мегакосмическая проскопия, дающая основания для глубокого зондирования Будущего Мира и человечества и выстраивания на базе этого адекватной стратегии ноосферно-космического развития человечества...» (конец цитаты, С.А.).

Чем выше поднимается по ступеням системной иерархии Мира (в своем научном познании) человеческий разум (общественный интеллект) как Сверх-Наблюдатель, тем более дальним (на основе системогенетической и цикловой методологии предвидения) становится «горизонт предвидения» и более долгосрочным становится само научное управление социоприродной эволюцией.

Как это происходит, на уровне историко-генетического обобщения показал величайший гений нашего времени, создатель исторической этнологии как науки, последователь учения о переходе Биосферы в Ноосферу В.И.Вернадского, Лев Николаевич Гумилев в серии своих работ, в том числе в капитальной монографии «Эргогенез и биосфера Земли» [112–114].

4. Значение Закона спиральной фрактальности системного времени в логике становления Теории Наблюдателя и Сверх-Наблюдателя

4.1. Только Разум, сохранивший Биосферу, как Мегасистему Жизни на Земле, приобретает «право» стать Космическим Разумом

Теория Наблюдателя и Сверх-Наблюдателя, как важнейший компонент Тотальной Неклассичности Будущего Бытия Человечества, как одного из «измерений» Будущего Ноосферного Бытия Человека и Человечества в целом (напоминаю «гётовский» императив, утверждавший, что лишь всё человечество в своей целостности является истинным человеком), – проходит свое становление в XXI веке вместе с переходом человечества от Стихийной парадигмы истории – к Ноосферной – Управленческой – Парадигме, поднимающей

человека, общественный интеллект на уровень научного управления социоприродной эволюцией и соответственно – Ответственности за Будущее не только Человечества, но и всей Мегасистемы Жизни на Земле.

Только Разум, сохранивший Биосферу, как Мегасистему Жизни на Земле, приобретает «право» (в соответствии с Метазаконом «Оразумления» прогрессивной эволюции Космоса) стать Космическим Разумом.

4.2. Принцип управления социоприродной эволюцией как базовый критерий Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества.

Истинный Разум как Управляющий Разум

Тотальная Неклассичность, охватывающая и науку, и познание Мира, и бытие человека и общества на Земле, включает в себя, кроме перечисленных выше «антропных принципов» и «принципов дополнения», «принцип управления социоприродной эволюцией», в реализации которого человеческий Разум (и соответственно его ипостаси – «Наблюдатель» и «Сверх-Наблюдатель») приобретает свою «истинность» и «подлинность», становясь «Управляющим Разумом» [45].

Прорывы науки (в соответственно успехи разума человека в познании мира) в микромир и в Космос (в макромир) в XX веке породили «антропные принципы К.Э.Циолковского, В.И.Вернадского, Б.Картера», в которых отразилась глубокая погруженность познающего мир Разума в эти взаимосвязанность и целостность Мира. Эта погруженность во взаимосвязанность мира Человека-Наблюдателя отразилась в принципе дополнительности Нильса Бора, в принципе неопределенностей Гейзенберга, в принципе космологического (или Великого) дополнения В.П.Казначеева – Е.А.Спирина, которые я раскрывал выше.

Но эта рефлексивная революция в системе научного познания, а вслед за ней – и методологическая революция, происходила на фоне растущей неадекватности всей рыночно-капиталистической системы хозяйствования на Земле (хозяйственного природопотребления), и соответственно науки, культуры, образования её обслуживающих, законам функционирования и развития Биосферы как целого.

Наука, философия, коллективный Разум человечества не ответили на «главный вопрос», который встал перед Человечеством как Целым в своём взаимодействии с Целым Природы в виде Биосферы и планеты Земля, как суперорганизмов:

- «Почему оно вошло в глобальный экологический кризис именно в XX-ом веке (вернее, после завершения первой половины этого века, к рубежу 50-х – 60-х годов) и затем в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы к концу этого века?».

Разрабатывая теоретическую базу Ноосферизма, в частности философию и теорию Управляющего – Ноосферного – Разума [3–5, 25, 31–34, 41–50], я

дал такой ответ на данный важнейший вопрос, обращенный к пониманию смысла XX века в судьбе человечества.

Первое. В XX веке, благодаря успехам науки, и в целом научно-технического прогресса, произошел скачок в энергетическом базисе во взаимодействии мирового хозяйства (мировой экономики, «мирового капитализма» по Дж. Соросу [158]) с Биосферой Земли в среднем в 10 в 7-й степени раз.

Это позволяет определить весь XX-й век как «Энергетическую революцию», или «Большой Энергетический Взрыв» в социальной эволюции человечества [31, 45–49].

Второе. Скачок в энергетике воздействия рыночно-капиталистической системы хозяйствования на Земле привел к приближению мощности её энтропийного воздействия на Биосферу к пределу компенсаторной мощности Биосферы (в соответствии с Законом квантитативно-компенсаторной функции А.Л. Чижевского [31, 94]), воспроизводимой производством негэнтропии (в соответствии с законами Э. Бауэра – В.И. Вернадского [31, 94]). «Сигналом» приближения к этому пределу компенсаторной мощности Биосферы и стал глобальной экологической кризис, возникший к середине XX-го века, который уже к концу XX-го века, по оценке А.И. Субетто, перешёл в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.

Третье. Что проявил этот скачок в энергетике взаимодействия рыночно-капиталистической системы хозяйствования человечества на Земле с Биосферой?

Мой ответ: этот энергетический скачок проявил несовместимость стихийных регуляторов развития рыночно-капиталистического человечества, в том числе – рынка, которые так страстно защищали в экономической науке Запада, получая иногда Нобелевские премии, Ф. Хайек, М. Фридман, Айн Рэнд, З. Бжезинский и многие другие, и большой энергетики, которой стало владеть мировая экономика.

Проявился в своей негативной форме открытый мною Закон информационно-интеллектно-энергетического баланса (или соответствия), который я формулирую так [39, 45–49, 121–124]:

- Чем больше по энергетической мощности со стороны хозяйства (экономики) социальной системы (общества, человечества) воздействие на живое вещество и гомеостатические механизмы Биосферы, тем с большим лагом упреждения должно быть обеспечено предвидение (прогнозирование) возможных негативных экологических последствий от этого воздействия со стороны интеллекта этой системы (общественного интеллекта, коллективного Разума) и должно быть обеспечено с таким же лагом упреждения научное долгосрочное (стратегическое) управление социоприродной (Социо-Биосферной) эволюцией (что в свою очередь требует синтеза науки и государственной власти).

Мое определение общественного интеллекта как социальной интеллектуальной системы на уровне общества (близкое определение мы находим у В.И.Вернадского – «разум есть сложная социальная структура», цитирую по [99, с. 28]), обеспечивающей управление будущим со стороны общества как целого [3–6, 14, 37–47], и определение социализма как общественного устройства, реализующего управление общественным развитием, в XXI веке становится стратегией выживания человечества на Земле, в том числе – важным компонентом Ноосферизма (по А.И.Субетто) как научной мировоззренческой системы и идеологии XXI века [31–33, 36, 51–53, 59, 61, 65, 120–124 и др.].

Еще 30 лет назад, в СССР, размышляя над идеологией «перестройки» советской социализма по М.С.Горбачеву, с его «хвостистским» сознанием-рефлексией в виде формулы «процесс пошёл», видя, что это чревато социальной катастрофой), я выдвинул в 1990 год жёсткое определение социализма, противостоящее этому горбачевскому «хвостизму» [39, с. 82]:

«Требования к качеству общественного интеллекта усиливаются в условиях роста напряженности [в отношениях] между обществом и природой в социоприродных системах. Преодоление фундаментальных противоречий общественного интеллекта и особенно в системе отношений «человек-природа» определяет обогащение содержания социоприродного императива через синтез с ноосферным императивом.

В этом плане критериальные характеристики социализма расширяются, включая в себя императив ноосферогенеза. Социализм, в котором проявляются тенденции к разрушению биосферных основ жизни человека, есть не совсем социализм, частичный социализм, его переходная форма» (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

Выражением нарушения этого моего Закона информационно-интеллектно-энергетического баланса стали появившиеся в XX веке, вместе с «Энергетической революцией», асимметрии в системе человеческого Разума:

- **в первую очередь «информационно-интеллектно-энергетическая асимметрия Разума» ИИЭАР, и значит – и «информационно-интеллектно-энергетическая асимметрия рыночно-капиталистического («Стихийного», и одновременно – «либерального») Наблюдателя и Сверх-Наблюдателя, материализацией которого, уже в Эпоху Великого Эволюционного Перелома,**

- **в том числе на фоне процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, стала, в моём определении [31, 42–50, 121–123], Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра.**

Последнее понятие, и метафора одновременно, отражает отставание темпов познания от темпов развития процессов глобальной экологической катастрофы на 25–50 лет. Данное введенное мною в теоретический базис Ноосферизма понятие является развитием понятия «интеллектуальная черная дыра», введенное В.П.Казначеевым [94, 97–99].

Вот почему, что я отметил в «Манифесте ноосферного социализма» [157], **рыночно-капиталистическая система, по своей сущности, как апофеоз стихийного развития, сопровождающегося растущим потоком кризисов и катастроф** (Наоми Кляйн, канадский социолог и журналист, недавно опубликовала монографию «**Доктрина шока, Расцвет капитализма катастроф**» [169, с. 207, 208]), превратилась в «**экологического могильщика человечества**», или другими словами – в систему экономического самоубийства человечества.

Косвенно это признание прозвучало в ряде высказываний западных ученых и мыслителей.

Я об этих предупреждениях писал много раз, но еще раз их представлю:

- **Б.Коммонер, 1974 год [160]: технологии на базе частной собственности уничтожают главное богатство человечества – экосферу;**

- **Доклад Мировому Банку (ред. Р. Гудленд, Г. Дейли и С. Эль-Се-рафи), 1991 год [88, 89] (цитирую В.А.Зубакова [88, с. 9]):**

«... в условиях уже заполненной земной экологической ниши, рыночный механизм исчерпал себя»;

- **А. Дж. Тойнби, начало 70-х годов [219, с. 597, 598]:**

«Запад способен гальванизировать и разъединять, но ему не дано стабилизировать и объединять... человечество не сможет достичь политического и духовного единства, следуя западным путем (мое замечание: не поэтому ли развивали СССР, разъединяя народы советских республик, представители «верхушки» КПСС, что решили, выражаясь языком Тойнби, «следовать западным путем»). В то же время совершенно очевидна насущная необходимость объединяться, ибо в наши дни единственная альтернатива миру – самоуничтожение...»;

- **Иммануил Валлерстайн (опираюсь на свидетельство И.Шамира [203]), 2008 г.: «капитализм» или «рыночная экономика» – «это болезнь, и её надо уметь остановить, пока она не уничтожила организм общества».**

Итак, скачок в энергетическом базисе мирового хозяйства, проявивший несовместимость капитализма, рыночной экономики, в целом Стихийной (спонтанной) истории, и её обслуживающих либерализма и либеральной доктрины экономической науки, и законов отражающих действия гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля, подчеркиваю, **вызвал глобальный экологический кризис в середине XX века, который, развиваясь, перешел в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, и предъявил Человечеству, его Разуму, если он готов вырваться из плена поклонения рынку, частной собственности, деньгам и капитализму, императив экологической выживаемости именно через ликвидацию рыночно-капиталистической системы на Земле и тотальный переход всех стран Мира к Ноосферизму, как основному пути развития, и соответственно – к Ноосферному Экологическому Духовному Социализму, обеспечивающим выполнение вышеуказанных законов, в том числе Закона интеллектно-информационно-энергетического баланса, Закона опережающего интеллекта и качества образовательных систем в**

обществе и Закона опережения прогрессом человека научно-технического (в том числе и «цифрового») прогресса [28, 31, 39, 41–50].

Вот почему единственная форма бытия «истинного Разума», «истинной науки», «истинных Наблюдателя и Сверх-Наблюдателя» – это «Управляющий Разум», причем именно как «Разум», поднимающийся на высоту научного управления социоприродной эволюцией.

4.3. Закон спиральной фрактальности системного времени и новая модель единства «бессознательного» и «сознания» как основы Управляющего Разума и соответственно Ноосферных Наблюдателя и Сверх-Наблюдателя

Закон спиральной фрактальности системного времени, как было показано в первой части представляемой читателю моей монографии, служит теоретическим базисом определения «бессознательного» в человеке как «эволюционной памяти», т.е. памяти всей предшествующей прогрессивной эволюции Космоса, Солнечной Системы, Биосферы, т.е. биологической эволюции, антропной эволюции, социальной и этнической эволюцией.

Формируется дополнительное смысловое наполнение принципа тождества микрокосма и макрокосма. Его можно представить в виде 4-х «конусной» модели Человека-Наблюдателя (см. схему ниже):

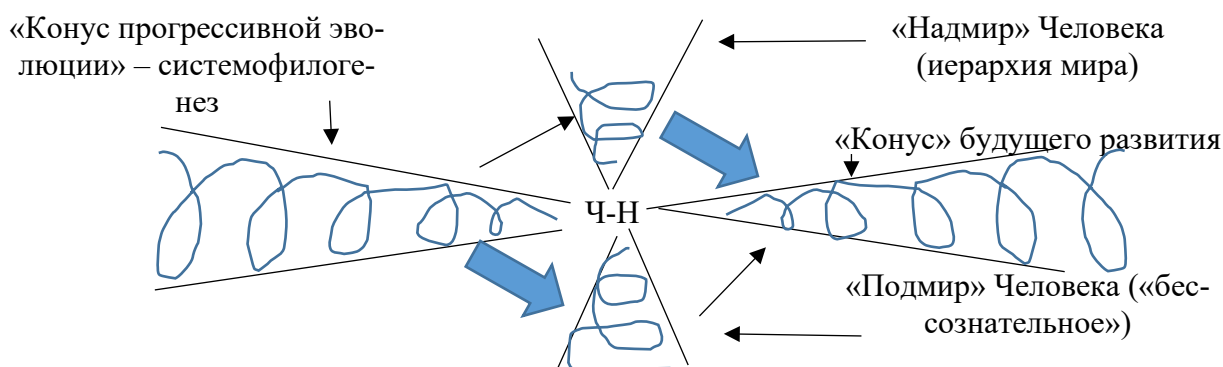


Рис 2. 4-х «конусная» модель Человека-Наблюдателя

«Конус» прогрессивной эволюции – филогенез отражается в «конусе» онтогенеза (с обратным сжатием-растяжением) появляющегося на свет Человека-Наблюдателя. И это самоотображение эволюции, через «геккелевскую структуру», образует содержание «информационной пирамиды» «бессознательного» человека, имеющей 7–8 страт (слоев) своей организации. И по объему хранящейся в ней информации приблизительно превышает в 10 в 28-й степени раз объем информации (знаний), представленных в «сознании» человека.

«Конус» предшествующий эволюции вселенной через процесс самоотражения в системоонтогенезе в момент порождения новой системы в процессе

эволюции запечатлевается в «памяти» системы. И в Человеке-Наблюдателе эта «память», как содержание организации его «бессознательного», предстает, что интересно, «образом» «макрокосма», который пытается познать Человек-Наблюдатель с помощью науки, её развивающихся средств и методов познания, и который и есть «надмир», частью которого является познающий его Человек-Наблюдатель («конус» надмира, уходящий вверх от «интеллекта» человека, с охватом всей Вселенной, в потенции – Системы-Универсума, – и есть на рисунке – конус-спираль, уходящий от человека «вверх» по «системной вертикали» Мира.

Два «конуса-спирали» по абсциссе в системе координат есть своеобразное отражение паст-футуристического диморфизма (ПФД), в том числе как его материализации в человеке – «право-левополушарного» диморфизма интеллекта человека, и как одной из форм его проявления – диморфизма «бессознательное» – «сознание»,

- отображают собой действие системогенетического Закона дуальности управления и организации систем (ЗДУО).

«Конус Будущего» всегда находится в границах, диктуемых «системными нишами», определяемыми по отношению к данной системе, надсистемными уровнями организации «надмира». По отношению к человеку и человечеству – это границы «системных ниш», определяемых процессами прогрессивной эволюции и самоорганизации таких «надсистем», как Биосфера, планета Земля, Солнечная система, наша Галактика, Вселенная. Но в рамках «Конуса Будущего» Человек и Человечество, т.е. человеческий Разум (общественный интеллект), благодаря «сознанию», «сознательному» левополушарному интеллекту, с учетом наследственного программирования «от прошлого», осуществляет будущетворение или, что тоже самое, управление будущим.

Итак, «конус» предшествующей эволюции, приведшей к появлению человеческого разума на Земле, благодаря действию Закона спиральной фрактальности системного времени – отображению системофилогенеза в системооттогенезе, «застывает» в «бессознательном» Человека, представляя собой содержание «микрокосма человека». И этот «микрокосм человека», именно вследствие спирально-фрактальной (фило-онтогенетической) симметрии, названной в системогенетике мною «геккелевской структурой», оказывается в определенном смысле (структурно-хроно-информационном), тождественным «макрокосму», т.е. «надмиру», частью которого является человека и его разум, с хранящимся в нем эволюционной памятью.

Человек, как Наблюдатель, поднимаясь по уровням системной вертикали «надмира» или «макрокосма», и становясь «Сверх-Наблюдателем» все более высокого ранга, расширяет возможности научного управления социоприродной эволюцией со всё большим лагом упреждения, т.е. на базе мегакосмической проскопии, охватывающей все более отдаленное Будущее.

Роды Действительного Разума, как Роды Коллективного Разума Человечества (которое по Гёте и есть истинный человек), на базе «выхода» на Арену

Истории вместе с Большой Логикой Социоприродной Эволюции, Закона интеллектно-информационно-энергетического баланса (соответствия), – означает собой, я еще раз повторю этот свой теоретический вывод, Ноосферную Социалистическую, и одновременно – Ноосферную Человеческую, Революцию XXI века, на базе которой рождается Мир без Войн и Насилия, Ноосферный Союз Цивилизаций и соответственно – планетарная кооперация народов-этносов [25, 31, 33–36, 42–54, 59, 120–124, 192, 194, 206, 215, 220], которые только и могут обеспечить появление этого Ноосферно-Управляющего Разума.

Ноосферно-Управляющий Разум будет собой символизировать Разум, который способен обеспечить эволюцию Ноосферы и Ноосферной Гармонии на Земле, реализуя тот потенциал, который даёт на новом, ноосферном уровне принцип тождества микрокосма и макрокосма, реализуя в себе качество Сверх-Наблюдателя.

Разум, в своем новом ноосферном качестве, есть единство (и гармония!) «бессознательного» и «сознания», поднимающегося в синтезе научного знания на «ноосферную высоту».

Что это означает? Это означает, что Роды Ноосферного Разума –

- это становления Ноосферизма, как научно-мировоззренческой системы,
- это становлении Ноосферной меганауки как синтеза всех научных знаний на базе Ноосферизма,
- это становление системы Ноосферных образования и воспитания.

Ноосферное единство «сознания» и «бессознательного» формирует новый тип рациональности в системе познания, который не отрицает «интуицию» и «интуитивизм», включает в себя креативно-циклический взгляд на «логику» социоприродной эволюции, – для которого критерием истинности, включая критерий наблюдаемости за «движением в будущее» такого сложного «объекта управления», каким является Биосфера в новом ноосферном качестве, т.е. социоприродная эволюция, является качество научного управления этой эволюцией.

А это и есть то, что я выше называл Тотальной Неклассичностью Бытия Человечества.

И еще раз подчеркну важный момент концепции Закона спиральной фрактальности системного времени – это вытекающая из этой концепции новое определение содержания «бессознательного», связанного с «правополушарной» частью интеллекта человека, как «эволюционной памятью» всей Вселенной (Космоса). **Этот важный момент поднимают категорию «память» на высший уровень категориального аппарата, на котором базируется современные философское и научное познание.**

В мире нет ничего, чтобы не обладало памятью.

В монографии в очерковой форме «Разум и Анти-Разум (Что день грядущий нам готовит?)», опубликованной в 2003 году, в «Очерке четвертом.

Память против капиталистической глобализации», я отмечал следующее [42, с. 61]:

«Философия памяти» еще не создана, хотя потребность в ней высока, что без неё нам не осознать адекватно сущность нашего бытия, процессы в нём происходящие, закономерности, которые ими управляют.

Категория памяти не занимает того необходимого для неё места в категориальной сетке философии, которое она должна занимать. Категории бытия и сущности становятся не полными, если не привлечена для раскрытия их содержания категория памяти. По глубокому счету любая сущность есть свернутая память. Сущность более глубокого порядка одновременно несёт в себе смысл более глубокой памяти. Если память разрушается, то уничтожается сущность, остается одна оболочка, одна форма без сущности, без содержания.

Антибытийность модерная и постмодерна (мое замечание: и трансгуманизм, С.А.), которые появились в США, которыми увлеклись в Западной Европе, и которые навязываются некоторыми ответственными адептами и нашим культуре и философии состоит в том, что они есть культ чистой проективности, отрицающей память культуры, языка, и следовательно – преемственность в культурном, историческом процессах, наличие у каждой бытийствующей сущности своего генеза.

...память в её эволюционно-философском значении становится важным индикатором прогресса.

При этом важно подчеркнуть, что память не противостоит инновациям и творчеству. Наоборот, она служит базой их качества, она страхует их от перерождения в антибытийные инновации и творчество» (конец цитаты).

Ноосферный разум и соответственно – ноосферные Наблюдатель и Сверх-Наблюдатель, – таким образом, опираясь на «эволюционную память» Космоса, хранящуюся в его «бессознательном», с одной стороны, и поднимись в своих «сознании» и научном познании на «высоту» освоения сложности Биосферы и планеты Земля, понимания действия их гомеостатических механизмов, опираясь на достижение ноосферных кибернетики, гомеостатики, психологии, в целом-ноосферной науки об управлении, всё время в будущем будут «тестировать» себя критериями качества научного управления социоприродной эволюцией.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В монографии «Роды Действительного Разума» (2015) я задавал вопрос [47, с. 45, 46]:

- **«Что есть Человек как «род»?»**

И отвечал на него так:

- «1) биосоциальное существо;
- 2) разум;
- 3) человечество в целом;
- 4) закономерный результат космической эволюции;
- 5) результат «оразумления» Вселенной.

...интеллект в новой, ноосферной и системогенетической парадигме эволюционизма предстаёт как антипод естественному отбору – опережающая обратная связь или управление будущим со стороны эволюционирующей системы. Поэтому появление Человека на Земле произошло не случайно, а закономерно, как результат действия этого закона «оразумления». Можно сказать и так: прогрессивная эволюция на Земле, вследствие действия указанных Метазаконов¹³ «сдвига» и «оразумления» закономерно привела к появлению человеческого Разума, в лице человечества, как биосферного разума, и к ноосферному этапу эволюции Биосферы.

Действия указанных Метазаконов распространяется и на «конус» прогрессивной социальной эволюции, т.е. на историю человечества после неолитической революции (12 тысяч лет назад).

С позиции логики действия этих законов переживаемая эпоха первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы есть смена доминант: переход от доминанты Закона Конкуренции в социальной истории человечества и механизма отбора – к доминанте Закона Кооперации и механизма общественного интеллекта.

Речь идет о Родах Действительного Разума Человечества, которые охватит весь XXI век.

И как любые Роды, эти Роды сопровождаются «болью» и риском смертельного исхода для человечества.

В этом и состоит смысл императива выживаемости – осуществить качественный скачок от стихийной, безответственной (с точки зрения ответственности Человечества перед Биосферой и Землей – Природой в целом), конкурентной Истории к Истории управляемой, ответственности (с позиции Ответственности человечества перед Биосферой и Землей), кооперационной, – Истории в форме управляемой социоприродной эволюции. **Роды Действительного Человечества в XXI веке – и есть переход к Истории Нового Качества, которую можно назвать и Историей Ноосферной, которая одновременно становится Ноосферным Этапом в Эволюции Биосферы»** (конец цитаты, С.А.).

¹³ Я содержания этих двух Метазаконов, определяющих понятие ноо-космо-номогенеза, обобщая выше неоднократно

Роды Действительного Разума, как я показал в этой монографии, являются «Родами» и новых мировоззрения, науки, культуры, образования, раскрытие основных принципов и положений которых и составляет теоретическую и образовательную миссию Ноосферизма.

Настоящая монография мною посвящена важному теоретическому блоку Ноосферизма – Закону спиральной фрактальности системного времени и Теорем Наблюдателя и Сверх-Наблюдателя.

Закон спиральной фрактальности системного времени (ЗСФСВ), как закон, определяющий прогрессивную эволюцию, т.е. эволюцию, сопровождающуюся растущей сложностью эволюционирующих систем, как эволюцию – запоминающую самое себя. **Открытие этого Закона есть эмпирическое обобщение**, как обобщение аналогов принципа Э.Геккеля «онтогенез повторяет филогенез», сформулированных в разных научных областях.

С позиции концепции этого системогенетического закона «бессознательное» в интеллекте (психике, организме) человека приобретает характеристику «эволюционной памяти», т.е. «памяти» прогрессивной эволюции, приведшей к появлению человека – и значит Человеческого Разума – на Земле.

Из концепции этого закона вытекает важное следствия, обращенное к проблеме соотношения «естественного интеллекта», т.е. Разума (интеллекта) Человека, и «искусственного интеллекта».

«Естественный интеллект» или «Разум» Человека появляется закономерно-эволюционно на Земле, вследствие действия Метазакона «Оразумления» или интеллектуализации прогрессивной эволюции Вселенной, в том числе и прогрессивной эволюции Биосферы на Земле.

«Искусственный интеллект» (в лице компьютерных интеллектуальных систем, роботов), созданный проективно «естественным интеллектом» Человека, никогда не сможет подняться, именно вследствие действия ЗСФСВ, на уровень «естественного интеллекта» Человека. И все рассуждения о «цивилизациях киборгов», которые появятся как создания человека и заменят человеческую цивилизацию, являются утопическими, и разрушительными – по отношению к Будущему Человека, так как вступают в борьбу с Законами Эволюции, т.е. являются по своей сути антионтологическими.

Эти интеллектуальные «антиутопии – химеры» – порождения «диктатуры кажимости» [97] в системе мировой финансовой капиталократии и являются признаком процессов рыночно- и капиталогенной антропологической катастрофы, которая выступает механизмом ускорения процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Экологическое спасение человечества – в Ноосферной Социалистической, и одновременно – Ноосферной Человеческой, Революции, которая и определяет содержание наступившей Эпохи Великого Эволюционного Перелома.

Закон Спиральной Фрактальности Системного времени расширяет систему оснований под Ноосферный Эволюционный Антропный

Принцип, Принцип Эколого-Антропного Дополнения и позволяет по-новому поставить проблему становления «Теории Наблюдателя и Сверх-Наблюдателя».

Ключевым критериям будущей Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества является успешность научного управления социоприродной эволюций – базового условия будущей ноосферной парадигмы устойчивого развития. И в теоретическую базу этой Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества, я надеюсь, достойно войдут Ноосферизм, системогенетика, в том числе концепция Закона спиральной фрактальности системного времени и Теория Наблюдателя и Сверх-Наблюдателя, раскрытию которых я посвятил эту монографию.

Насколько я приблизился к Истине, покажет будущее.

Закону это свое заключение отрывком стихотворения моего современника, писателя и поэта Владимира Алексеевича Фадеева, взятого из присланной им мне в подарок его книге «Я человек советского модерна» [221, с. 81]:

«Я был, я есть, я буду, наконец,
Отпущен в выси минеральной ленью.
Я-сеятель, я-семечко, я-жнец
Любому – абсолютно! – поколенью.
И хоть прапамятью своей я слеп и глух,
И не могу доподлинно ответить,
Какое имя мой копило дух
На стыке молодых тысячелетий,
Я есть все имена, вся скорбь и вся любовь,
Что канули уже, что ждут еще нас,
Я воспаривший червь, я удивленный Бог,
На полкрыла лишь недоовоплощенный».

А.И. Субетто

*С.-Петербург
12 сентября 2022 года*

Литература

1. Субетто А.И. Системогенетика и теория циклов. Части I – III. В 2-х книгах. Книга 1. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 243с.
2. Субетто А.И. Системогенетика и теория циклов. Части I – III. В 2-х книгах. Книга 2. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 260с.
3. Субетто А.И. Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии. – Тольятти: МАБиБД, 1994. – 48с.
4. Субетто А.И. Творчество, жизнь, здоровье и гармония (Этюды креативной онтологии). – М.: Изд. Фирма «Логос», 1992. – 204с.
5. Субетто А.И. Жизнь как единство творчества, здоровья и гармонии человека и общества: Монография/ Под науч. ред. В.Т.Пуляева. – Кострома: НОУ ВПДО «АСППАМ», 2013. – 254с.
6. Субетто А.И. Системогенетические закономерности формирования и развития качества сложных объектов. – Л.: 1983. – Депон. во ВНИИИС Госстроя СССР 25.09.84., рег. №5309. – М.: 1984. – 199с.
7. Субетто А.И. Теория циклов и законы формирования качества сложных объектов. – Л.: 1982. – Деп. Во ВНИИИС Госстроя СССР, рег. №4084. – 121с.
8. Субетто А.И. Теория системного времени и проблема системного прогнозирования// V Сибирская научно-практ. конф. по надежности научно-технических прогнозов. – Новосибирск: НТЦ, 1990. – с. 256 – 258
9. Субетто А.И. Проблема цикличности развития – Л.: ВИИ им. А.Ф.Можайского, 1989. – 33с.
10. Субетто А.И. Закон дуальности управления и организации как фундаментальный объяснительный принцип цикличности развития// Всемирная научно-техническая конференция по фундаментальной междисциплинарной проблеме «Организация и управление», Минск, 13 – 15 ноября 1989г./ Тезисы докладов. I Секция общих теоретико-методологических проблем организации и управления. – Минск: 1989. – с. 16 – 32
11. Субетто А.И., Андрианов Ю.М. Методы динамической оценки технического уровня техники и технологий. – М.: ЛДНТП, 1990. – 28с.
12. Субетто А.И. Системогенетика как учение о преемственности развития систем// Проблемы формирования машин и техники новых поколений Том I. Часть 2. – М.: ВНИИПИМ, 1990. – с. 107 – 119
13. Субетто А.И. Феномен паст-футуристического диморфизма систем как возможная гипотеза построения прогнозов// Прогнозирование научно-технического и экономического развития основных звеньев народного хозяйства. – Л.: ЛДНТП, 1990. – с. 60 – 65
14. Субетто А.И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 168с.

15. Субетто А.И. Системогенетика ноосферы или ноогенетика и логика трансформации социальных основ бытия человечества// Системогенетика и проблема глобального развития: коллективная научная монография/ Под науч. ред. А.И.Субетто и В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2015. – 286с.; с. 12 – 19
16. Субетто А.И. «Метаклассификация» – наука о механизмах и закономерностях классифицирования. В 2-х книгах. В 2-х частях. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994.- 248с.; 88с. [336с.].
17. Субетто А.И. Основы системологии образования. Монография в 2-х частях. Часть 1. Изд. 2-е, переработанное и дополненное. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 2006. – 250с.
18. Субетто А.И. Основы системологии образования. Монография в 2-х частях. Часть 2. Изд. 2-е, переработанное и дополненное. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 2006. – 251с.
19. Субетто А.И. Системогенетическая парадигма теории времени и пространства: монография/ Под науч. ред. д.т.н., д.пс.н., д.п.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2016. – 60с.
20. Субетто А.И. Бессознательное. Архаика. Вера. Избранное. Фрагменты неклассического человековедения. – СПб.: – М. – Луга: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1997. – 137с.
21. Субетто А.И. Введение в Неклассическое человековедение. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 2000. – 458с.
22. Субетто А.И. Глобальная гармония мира, экологическое и духовное здоровье человека// Вестник психотерапии. – СПб. – 1997. – №4(9). – с. 103 – 107.
23. Субетто А.И. От глобальной патологии – к гармонии мира// «Знамя мира». Газета духовного единения. – 1997. – М. – Январь. – с. 12
24. Субетто А.И. Глобальная патология и глобальное здоровье в контексте императива ноосферной гармонии: монография/ Под науч. ред. д.пс.н., к.б.н., проф. Н.П.Фетискина. – СПб.: Астерион, 2014. – 114с.
25. Субетто А.И. Манифестация Креативно-Циклической Онтологии Мира, Космоэволюционной Антропологии и Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества// Системогенетика образования. Образовательные циклы и образовательное общество в XXI веке/Матер. Секции «Закономерности развития образования и формирования поколений XXI века» III Междунар. Кондратьевской конф./Под ред. А.И.Субетто и В.В.Чекмарева. – Кострома: КГПУ, 1998. – с. 62 – 86.
26. Субетто А.И. Генезис классификационной деятельности и информационная эволюция живого // Классификация в современной науке. – Новосибирск: «Наука», 1989. – с. 162–167.
27. Субетто А.И. Введение в квалиметрию высшей школы. В 4-х книгах – М.: Исследоват. центр Гособразования СССР, 1991. – 96с.; 122 с.; 171 с.; 163 с. [552с.].

28. Субетто А.И. От квалиметрии человека – к квалиметрии образования: монография – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва подки спец-ов, 1993. – 248с.
29. Субетто А.И. Квалиметрия. – СПб.: Изд-во «Астерион», 2002. – 288с.
30. Субетто А.И. Квалиметрия: малая энциклопедия. Вып. 1. – СПб.: ИПЦ СЗИУ – фил. РАНХиГС, 2015. – 244с.
31. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.
32. Субетто А.И. Ноосферное смысловедение/ Под науч. ред. проф., д.ф.н. Л.А.Зеленова. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 260с.
33. Субетто А.И. Зов Будущего: мир, человечество и Россия на пути к ноосферной гармонии/ Под науч. ред. Президента Академии гуманитарных наук, д.э.н., проф. В.Т.Пуляева. – СПб.: «Астерион», 2014. – 634с.
34. Субетто А.И. Ноосферно-Космическая Гармония/ Под науч. ред. д.п.с.н., д.т.н., д.п.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2014. – 20с.
35. Субетто А.И. Ноосферное или неклассическое человековедение: научно-философский очерк/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2017. – 24с.
36. Субетто А.И. Джаясекара П. Шанти, Лукоянов В.В. Ноосферизм – новая обобщающая научная идея и новая парадигма истории человечества: научный доклад на IX Всемирном Научном Конгрессе (Россия – Шри-Ланка – Великобритания)/ Под науч. ред. д.э.н., проф., вице-президента Европейской академии естественных наук А.А.Горбунова. – СПб.: Астерион, 2017. – 100с.
37. Субетто А.И. Новое качество общественного интеллекта. Проблема теории восходящего воспроизводства общественного интеллекта// Интеллектуальные ресурсы научно-технического прогресса. Часть II (Чегетский форум – 89). – М.: ВНИИПИ, 1989. – с. 405 – 410
38. Субетто А.И. Проблема общественного интеллекта в человековедении// Человек в системе НТП (тезисы докладов к XVII межзональному симпозиуму) – Горький: Философское общество СССР, ГОО СНИО СССР, 1989. – с. 217
39. Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта - социалистический императив. – М.: Исследоват. центр Гособразования СССР, 1990. – 84с.
40. Субетто А.И. Новая парадигма исторического развития и общественный интеллект (Эскиз теории общественного интеллекта)// Современная высшая школа (Международный журнал). – 1991. - №2. – с. 81 - 96
41. Субетто А.И. Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания/ Дисс. на соиск. учен. степ. д.ф.н. в форме научного доклада (специальность – 08.00.11 «Социальная философия»). – Н.-Новгород: НГАСА, 1995. – 54с.
42. Субетто А.И. Разум и Анти-Разум (Что день грядущий нам готовит?). – СПб.: Астерион, 2003. – 148с.

43. Субетто А.И. Критика «экономического разума». – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 508с.

44. Субетто А.И. Свобода. Книга первая. Критика «либерального разума». – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 226с.

45. Субетто А.И. Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении (в контексте ноосферного императива XXI века)/Под науч. ред. д.т.н., д.п.н., д.п.н., проф., президента Международной академии гармоничного развития человека В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 52с.

46. Субетто А.И. Мегакосмическая проскопия Разума (общественного интеллекта) человечества: монография/ Под науч. ред. д.т.н., д.п.н., д.п.н., проф., Гранд-Доктора философии, Полного профессора, Заслуженного создателя и испытателя космической техники В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2014. – 218с.

47. Субетто А.И. Роды Действительного Разума/ Под науч. ред. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 200с.

48. Субетто А.И. Закон опережения прогрессом человека научно-технического прогресса: Научный доклад на VI Международной научно-практической конференции «Человек и научно-технический прогресс в социально-экономической парадигме будущего», посвященной 100-летию Финансового университета при Правительстве РФ, состоявшейся в Москве 6 марта 2019 года/ Под науч. ред. президента Петровской академии наук и искусств, д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2019. – 56с.

49. Субетто А.И. Грядущий ноосферный синтез науки и власти (восемь положений-теорем)/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 44с.

50. Субетто А.И. Ноосферная апология человечества: научный доклад на X Всемирном Научном Конгрессе/ Под науч. ред. президента Петровской академии наук и искусств, д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Научное изд-во «Астерион», 2018. – 52с.

51. Субетто А.И. Русская наука: от прошлого – к ноосферной ответственности за Будущее России и человечества/ Под науч. ред. Президента Петровской академии наук и искусств А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2018. – 200с.

52. Субетто А.И. Исторический крах принципа богоизбранности народа для господства над миром в Эпоху Великого Эволюционного Перелома/ Под науч. ред. Президента Петровской академии наук и искусств, д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Научн. изд-во «Астерион», 2019. – 134с.

53. Субетто А.И. Революция и эволюция: методологический анализ проблемы их соотношения: научно-философский очерк/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 76с.

54. Субетто А.И. Открытое письмо Уильяму Рипплу = Subetto A.I. Open Letter To William Ripple. – СПб.: Астерион, 2019. – 32с.

55. Субетто А.И. Капиталократическая эсхатология (причины возможного экологического самоуничтожения капиталократии): научно-философские очерки («триптих»)/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 47с.

56. Субетто А.И. Самосозидание через научное познание (опыт автогносеургии): научно-философское эссе/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2017. – 110с.
57. Субетто А.И. Взгляд на мир с «вершины» восьмидесятилетия/ Под науч. ред. д.ф.н. проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2018. – 416с.
58. Субетто А.И. Вернадскианская революция как научно-методологическая основа формирования ноосферного общества (научный доклад)/ Под ред. Заслуж. деятеля науки РФ В.Н.Бобкова. – СПб.: Астерион, 2013. – 56с.
59. Субетто А.И. Ноосферизм и ноосферология в спасении жизни человечества и природы// В кн.: «Ноосферизм и ноосферология в спасении жизни человечества и природы» (Сб. науч. трудов участников дискуссии Секции 1 «Ноосферизм и ноосферология в спасении жизни человечества и природы» в рамках Научно-практической конф. «Социально-экологическое познание и творчество общественной жизни России» в составе Общественного Форума «Дни философии в Санкт-Петербурге – 2013» на тему «Философия познания и творчество жизни» (21 – 23 ноября 2013 г.)/ Под науч. ред. А.И.Субетто – СПб.: Астерион, 2013. – 126с.; с. 5 – 20
60. Субетто А.И. Творческая индивидуальность ученого в контексте ноосферного призвания в XXI веке: научно-философское эссе/ Под науч. ред. д.т.н., д.п.н., д.пс.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2018. – 44с.
61. Субетто А.И. Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы/ Под науч. ред. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2012. – 76с.
62. Субетто А.И. Теория фундаментальных противоречий человека. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, Изд-во «Астерион», 2004. – 54с.
63. Субетто А.И. Онтология и феноменология педагогического мастерства. Книга первая. – Тольятти: Изд-во Фонда «Развитие через образование», 1999. – 54с.
64. Субетто А.И. Слово (словесная вязь коротких мыслей)/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. В.В.Гречаного. Илл. Н.М.Цветков. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 194с.
65. Наука и Космос: прошлое, настоящее, будущее: коллективная монография (по материалам Международной научной конференции «Наука и Космос», проведенной на базе Смольного института РАО, Санкт-Петербург, 8 февраля 2019 года)/ Составитель и научный редактор – д.ф.н., д.э.н., к.т.н., проф., Заслуж. деятель науки РФ, Лауреат Премии Правительства РФ А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2019. – 496с.
66. Кедров Б.М., Огурцов А.П. Марксистская концепция истории естествознания (Первая четверть XX века). – М.: «Наука», 1985. – 808с.
67. Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке: коллективная научная монография/ Под науч. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2003. – 592с.
68. Сороко Э.М. Структурная гармония систем. – Минск: «Наука и техника», 1985. – 144с.

69. Геодякян В.А. О структуре эволюционирующих систем// Проблемы кибернетики. – М.: 1972. – Вып. 25.
70. Геодакян В.А. Половой диморфизм и «отцовский эффект»// Журнал общей биологии. – 1981. – Т. 42. - №5.
71. Брагина Н.Н., Доброхотова Т.А. Функциональные асимметрии человека. 2-е изд., перераб. и дополн. – М.: Медицина, 1988. – 240с.
72. Субетто А.И. Методология и типология управления качеством объектов, создаваемых человеком. – Л.: 1978. – Деп. во ВНИИИС Госстроя СССР, №1304. – М.: 1979. – 113с.
73. Круть И.В. Исследования оснований теоретической геологии. – М.: Наука, 1973. – 205с.
74. Развитие учения о времени в геологии/ Оноприенко В.И., Симаков К.В., Мейен С.В., Забродин В.Ю., Усманов Ф.А., Равикович А.Ю., Круть И.В., Кулаков Ю.И., Зубаков В.А., Салин Ю.С. – Киев: Наукова думка, 1982. – 416с.
75. Субетто А.И. Рефлексивная квалиметрия и рефлексивная системогенетика// «Квалиметрия человека и образования. Методология и практика». Сборник научных статей/ Под общей ред. Субетто А.И. и Селезнёвой Н.А. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – с. 118 – 140
76. Сталин И.В. Сочинения. Т. 1.
77. Бердяев Н.А. Смысл истории. – М.: «Наука», 1984. – 462с.
78. Алексеев В.П. Становление человечества – М.: «Мысль», 1984. – 462с.
79. Балашов Е.П. Эволюционный синтез систем. – М.: «Радио», 1985
80. Садовский В.Н. Основания общей теории систем. – М.: «Наука», 1974. – 279с.
81. Ракитов А.И. Системно-логический анализ понятия наследственности // Вопросы философии. – 1974. – №10.
82. Моисеев Н.Н. Алгоритмы развития. – М.: Наука, 1987. – 304с.
83. Кулинкович А.Е. Системогенетика и фундаментальная революция в философии // Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке (коллективная монография) / Под науч. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2003. – 592 с.; с. 129–151
84. Проблема СЕТИ (Связь с внеземными цивилизациями)/ Под ред. С.А.Каплана. – М.: «Мир», 1975. – 351с.
85. Федотов А.П. Глобалистика: начала науки о современном мире. – М.: Аспект Пресс, 2002. – 224с.
86. Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. – М.: Наука, 1988. – 520 с.
87. Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление. – М.: Наука, 1991. – 271с.
88. Зубаков В.А. Эндозокологическое отравление и эволюция: стратегия выживания (К саммиту ООН «Рио+10»). – СПб.: 2002. – 86с.
89. Goodland R., Daly H., El Serafy S. (Eds.) Environmental Sustainable Economic Development. Building on Brundtland. Washington DC. World Bank. 1991.

90. Ефремов И.А. Лезвие бритвы/ Ил. Г.Н.Бойко, И.Н.Шалито. – М.: Правда, 1986. – 672с.
91. Налимов В.В. Вероятностная модель языка. – М.: «Наука», 1979. – 280с.
92. Налимов В.В. В поисках иных смыслов. – М.: Издат. группа «Прогресс», 1993. – 280с.
93. Сержантов В.Ф. Природа человека и его судьба, Философская антропология. / Отв. ред. Г.В.Гребеньков. – СПб. – Донецк: АОЗТ «Маратов», 1994. – 427 с.
94. Казначеев В.П., Спиринов Е.А. Космопланетарный феномен человека. Проблемы комплексного изучения. – Новосибирск: Изд-во «Наука», Сиб. отделение, 1991. – 304с.
95. Казначеев В.П. Институт человека или человечества? (К программе МИКА «Юпитер») // Вестник МИКА (Международного института космической антропоэкологии). – 1994. – Вып. 1. – с. 9 – 13.
96. Казначеев В.П. Проблемы живого вещества и интеллекта: этюды теории и практики медицины III тысячелетия // Вестник МИКА (Международного института космической антропоэкологии). – 1995. – Вып. 2. – с. 7 – 24
97. Казначеев В.П. Здоровье нации. Просвещение. Образование/ Предисловие и науч. ред. – А.И.Субетто. – М. – Кострома: КГПУ, Исследоват. центр, 1997. – 246с.
98. Казначеев В.П. Проблемы человековедения/ Послесловие и научн. ред. – А.И.Субетто. – М. – Новосибирск: Исследоват. центр проблем качества под-ки спец-ов, 1997. – 360с.
99. Казначеев В.П. Думы о будущем: Рукописи из стола. – Новосибирск: Издатель, 2004. – 208с.
100. Казначеев В.П., Трофимов А.В. Очерки о природе живого вещества и интеллекта на планете Земля. Проблемы космопланетарной антропоэкологии. – Новосибирск: Наука, 2004. – 312с.
101. Казначеев В.П., Дмитриев А.Н., Мингазов И.Ф. Цивилизация в условиях роста энергоёмкости природных процессов Земли. – Новосибирск: РАМН, Сиб. отделение, 2007. – 422с.
102. Двойрин Г.Б. Единая голографическая информационная теория Вселенной: ЕГИТВ. – СПб.: Изд-во «Интан», 1994. – 244с.
103. Гроф С. Области человеческого бессознательного: опыт исследований с помощью ЛСД. – М.: МТМ, 1994. – 240с.
104. Гроф С. За пределами мозга. Рождение, смерть и трансценденция в психотерапии. – М.: Изд-во Трансперсонального института, 1993. – 504с.
105. Гроф С. Путешествие в поисках себя. – М.: Изд-во Трансперсонального института. – 1994. – 342с.
106. Кастанеда К. Учение дон Хуана. Отдельная реальность. Путешествие в Икстлан. – Киев: «София», 1992. – 736с.
107. Ксендзюк А. Тайна Карлоса Кастанеды. Аспект мистического знания дон Хуана, теория и практика: – Одесса: Хаджибей, 1994. – 480с.

108. Мельников Г.П. Функции разума в биосфере и его технологические усилители. – Киев: Ин-т кибернетики АН УССР, 1990. – 24с.

109. Анохин П.К. Очерки по физиологии функциональных систем – М.: Медицина, 1975. – 447с.

110. Этнокультурная обусловленность экономики: монография/ Ю.М.Осипов [и др.]; под ред. Ю.М.Осипова, И.П.Смирнова; Моск. гос. ун-т ин. М.В.Ломоносова [и др.]. – М.: Тамбов: Издат. Дом ТГУ им. Г.Р.Державина, 2018. – 204с.

111. Субетто А.И. Творчество и бессмертие Николая Александровича Морозова: от прошлого – к настоящему – и от него к будущему (Серия: «Истоки Ноосферизма»). – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 60с.

112. Гумилев Л.Н. Этногенез и биосфера Земли. – Л.: ЛГУ, 1989. – 495с.

113. Гумилев Л.Н. Роль климатических колебаний в истории народа зоны Евразии// История СССР. – 1967. – №1

114. Гумилев Л.Н. Древняя Русь и Великая Степь. – М.: Калашников, Комаров и К°, 1992. – 511с.

115. Циклы природных процессов, опасных явлений и экологическое прогнозирование. Вып. 2 – М.: Ин-т геополитики и процессов АЕН России, Академия «Прогнозы и циклы», 1992. – 194с.

116. Теоретические и методологические вопросы седиментационной цикличности и нефтегазоносности/ Отв. ред. А.А.Трофимук и Ю.Н.Каргодин. – Новосибирск: Наука, 1987. – 196с.

117. Прикладные вопросы седиментационной цикличности и нефтегазоносности/ Отв. ред. А.А.Трофимук и Ю.Н.Карагодин. – Новосибирск: Наука, 1987. – 210с.

118. Волновые процессы в общественном развитии/ Василькова В.В., Яковлев И.П., Барыгин И.Н. и др. – Новосибирск: Изд-во Новосибирского ун-та, 1992. – 228с.

119. Дзясин Г.Г. Азбука Гермеса Трисмегиста или молекулярная тайнопись мышления/ Послесов. А.И.Субетто. – М.: «Белые Альвы», 1998. – 144с.

120. Дзясин Г.Г. Метахимия. От химии к Антропной Вселенной. – М.: БУКИ ВЕДИ, 2013. – 680с.

121. Субетто А.И., Лукоянов В.В. Диалоги: Ноосферизм – Будущее Человечества/ Под науч. ред. Президента Ноосферной общественной академии наук, д.псих.н., проф. В.В.Семикина. – СПб.: Астерион, 2020. – 183с.

122. Субетто А.И. Ноосферизм: новая парадигма бытия человека и развития цивилизации на Земле и в Космосе/ Под науч. ред. д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф., Заслуженного испытателя и создателя космической техники В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2020. – 380с.

123. Субетто А.И. Ноосферное призвание. Ноосферный гуманизм. Ноосферная телеология (очерки ноосферной эмансипации человека): монография/ Под науч. ред. д.э.н., проф. В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2021. – 222с.

124. Субетто А.И. XXI век – «роды» ноосферной истории человечества/ Под науч. ред. д.э.н., проф. В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2022. – 44с.

125. Субетто А.И. Непрошенные мысли (Дневник философа: сентябрь – декабрь 2001 года). Книга первая. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2002. – 224с.
126. Субетто А.И. Непрошенные мысли (Дневник философа: январь – май 2002 года). Книга вторая. – СПб.: Изд-во «Астерион», 2002. – 435с.
127. Субетто А.И. Непрошенные мысли (Дневник философа: июнь – декабрь 2002 года). Книга третья – СПб.: Изд-во «Астерион», 2003. – 386с.
128. Субетто А.И. Антифрейдизм, или Критика фрейдизма как явления XX века// «Философия хозяйства». Альманах Центра общественных наук и экономического факультета МГУ. – М.: МГУ, 2004. - №3(33). – с. 191 – 205
129. Мартин Г.-П., Шуманн Х. Западня глобализации. Атака на процветание и демократию. – М.: «Альпина». – Издат. Дом, 2002. – 220с.
130. Лобок А. Подсознательный Маркс. – Екатеринбург: Средне-Уральское книжное издательство, 1993. – 288с.
131. Ллойд де Моз. Психоистория. – Ростов-на-Дону: Изд-во «Феникс», 2000. – 512с.
132. Фромм Э. Кризис психоанализа. Очерки о Фрейде, Марксе и социальной психологии. – СПб.: Издат. Группа «Прогресс», 2000. – 215с.
133. Субетто А.И. Капиталократия (философско-экономические очерки). Избранные статьи и интервью. – СПб.: ПАНИ, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2000. – 214с.
134. Субетто А.И. Капиталократия и глобальный империализм. – СПб.: Астерион, 2000. – 572с.
135. Меринг Ф. Карл Маркс. История его жизни. – М.: Гос. изд-во полит. лит-ры, 1957. – 607с.
136. Маркс К., Энгельс Ф. Собр. соч., т.1
137. Самоорганизация и искусственный интеллект в группах автономных роботов: методология, теория, практика/ Под ред. О.Н.Граничина, С.Ф.Сергеева. – СПб.: Изд-во ВВМ, 2020. – 125с.
138. Сергеев С.Ф. На пути от биоорганизации к киберорганизации: человек в тени искусственного интеллекта// Естественный и искусственный интеллект: методологические и социальные проблемы/ Под ред. Д.И.Дубровского и В.А.Лекторского. – М.: «Канон+» РООН «Реабилитация», 2011. – с. 48 – 59
139. Сергеев С.Ф. Проектирование интерфейсов. Учебное пособие. – СПб.: Изд-во ВВМ, 2020. – 132с.
140. Сергеев А.С., Сергеев С.Ф. Психологическая наука на границе с технологической сингулярностью// Психологический журнал. – 2017. - №3(38). – с. 124 – 128
141. Зинченко В.П. Размышления о душе и её воспитания (Час Души)// Расширенная версия доклада на Международном симпозиуме «Духовность детства». Г.Мачида (Япония), 21 – 22 августа 2001 года. [б.м.], [б.и.], 2001. – 33с.
142. Языки глобального сознания: коллективная монография/ Отв. ред. Г.С.Смирнов, Д.Г.Смирнов. – Иваново: Иван. гос. ун-т, 2016. – 516с.
143. Гейзенберг В. Шаги за горизонт. – М.: Прогресс, 1987. – 368с.

144. Моисеев Н.Н. Современный рационализм. – М.: МГВП КОКС, 1995. – 376с.
145. Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера. – М.: «Молодая гвардия», 1990. – 351с.
146. Моисеев Н.Н. Расставание с простотой. – М.: «Аграф», 1998. – 480с.
147. Казначеев В.П. Общая патология: сознание и физика. Препринт. – Новосибирск: НИИ общей патологии и экологии человека НЦ КЭМ СО РАМН, 2000. – 47с.
148. Налимов В.В. Спонтанность сознания: Вероятностная теория смыслов и смысловая архитектура личности. – М.: Прометей, 1989
149. Юнг К. Об архетипах коллективного бессознательного// Вопросы философии. – 1988. – №1 – с. 133 – 150
150. Субетто А.И. Теория знания и системология образования: монография/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2018. – 142с.
151. Математизация знаний и научно-технический прогресс. – Киев: Наукова думка, 1975. – 255с.
152. Маркс К., Энгельс Ф. Из ранних произведений. – М.: Госполитиздат, 1956
153. Субетто А.И. Закон спиральной фрактальности системного времени как базис нового осмысления взаимосвязей циклов эволюции и циклов онтогенеза систем// Четвертая Международная конференция «Циклы природы и общества» (г.Ставрополь, 13 – 20 октября 1996г.), Программа-Приглашение. – Ставрополь: СтавГУ, 1996. – с. 10
154. Субетто А.И. Проблема качества высшего образования в контексте глобальных и национальных проблем общественного развития. Научный доклад. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки сец-ов, 1994. – 185с.
155. Субетто А.И. Теория фундаментализации образования и универсальные компетенции (ноосферная парадигма универсализма): монографическая трилогия. – СПб.: Астерион, 2010. – 556с.
156. Малори Ж. Мать Земля/ Пер. с фр. П.Викуловой; под ред. И.В.Юровой, В.П.Пилявского, Р.И.Исаева. – СПб.: ГПА, 2010. – 71с.
157. Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма/ Под ред. В.Г.Егоркина. – СПб.: «Астерион», 2011. – 108с.
158. Сорос Дж. Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности. – М.: Изд. Дом ИНФРА, 1999. – XXVI, 262с.
159. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд., т.42
160. Коммонер Б. Замыкающийся круг. – Л.: Гидрометеиздат, 1974. – 280с.
161. Топоров В.Н. О структуре некоторых архангельских текстов, соотносимых с концепцией «мирового дерева». – Тарту, 1971. – с. 9–62 (Ученые записки Тартуского государственного университета. – Вып. V – Труды по знаковым системам).
162. Жуковская Н.Л. Ламаизм и ранние формы религии. – М.: Наука, 1977. – 198с.

163. Субетто А.И. Исповедь последнего человека (предупреждение из Будущего). Избранное (за 2011 год). – СПб.: Астерион, Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, 2011. – 354с.
164. Горский Ю., Лавшук В. Жизнь или смерть цивилизации (модель, прогноз, роль интеллекта и информации). – Иркутск: Иркутское книжное изд-во «Символ», 1994. – 31с.
165. Бор Н. Избранные научные труды. В 2-х томах. – М.: Наука, 1970; т.1. – 583с.; т.2. – 675с.
166. Гейзенберг В. Физика и философия. Часть и целое. – М.: Наука, 1989. – 400с.
167. Кант И. Критика чистого разума/ Перев. с немецк. Н.О.Лосского (печат. по изд. СПб., 1907). – СПб.: ИКА «ТАЙМ-АУТ», 1993. – 478с.
168. Бир С. Мир и сложность современного мира// Серия: «Математика и кибернетика» - 1976. - №11. – М.: «Знание», с. 7 – 20
169. Катасонов В.Ю. Закат эпохи либерализма. Хроника финансового Апокалипсиса (Серия «Финансовые хроники профессора Катасонова»). (Выпуск VIII). – М.: Книжный мир, 2019. – 412с.
170. Гомеостатика живых, технических и экологических систем/ Ю.М.Горский, В.И.Астафьев, В.П.Казначеев и др. – Новосибирск: Наука, Сиб. отд-ние, 1990. – 350с.
171. Балашов Ю.В. «Антропные аргументы» в современной космологии// Вопросы философии. – 1988. - №7. – с. 117 – 127
172. Кочергин А.Н., Спиринов Е.А. Экология человека как комплексная наука// Взаимодействие наук как фактор их развития. – Новосибирск: Наука, Сиб. отд-ние, 1988. – с. 244 – 256
173. Казначеев В.П., Спиринов Е.А. Комплексные научные направления. Методологические и общенаучные проблемы// Методологические проблемы экологии человека. – Новосибирск: Наука. Сиб. отд-ние, 1988. – с. 6 – 35
174. Казначеев В.П. Космическая антропоэкология – направления исследований и разработок// Космическая антропоэкология: Техника и методы исследований. Материалы Второго Всесоюзного совещания по космической антропоэкологии (Ленинград, 1984г.) – Л.: Наука. Ленингр. Отд-ние, 1988. – с. 5 – 24
175. Гёте И.В. Избранные произведения. – М.: 1964
176. Печчеи А. Человеческие качества. 2-е изд. – М.: Прогресс, 1985. – 312с.
177. Субетто А.И. Ноосферная социалистическая революция XXI века: монография/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 139с.
178. Сагатовский В.Н. Есть ли выход у человечества? (Критика образа жизни) – СПб.: Изд-во «Петрополис», 2000. – 148с.
179. Субетто А.И. Воспитание в пространстве Революции Неклассичности на рубеже XX и XXI веков// Современные подходы к методологии и технологии. Материалы Межрегиональной научно-практической конференции 2

– 6 декабря 1996 г. (С.-Петербург). – СПб.: Центр педагогической информации СПбГУПМ, 1997. – с. 4 – 9

180. Субетто А.И. Конец Классической цивилизации (интервью)// «Россия». – 1993. - №2 – 6 – 12 января

181. Субетто А.И. Неклассический общественный интеллект: проблема проектности общественного интеллекта и социальных технологий//Методология социального проектирования (тезисы докладов к XXIII академическому симпозиуму). – Н.-Новгород: Общероссийская академия человековедения. 1995. – с. 14 – 18

182. Субетто А.И. Новый, Неклассический Гуманизм как духовно-нравственное основание эко-цивилизации XXIвека// Взаимодействие науки, философии и богословия в формировании современного экологического мышления. Материалы VIII Международного Конгресса. СПб., 18 – 21 октября 1995г. Под ред. А.В.Солдатова. – СПб.: СПбГМТУ, 1995. – с. 87

183. Субетто А.И. Управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта – Неклассическая парадигма устойчивого развития и ноосфера// Проблемы ноосферы и устойчивого развития. Материалы Первой международной конференции. С.-Петербург, 9 – 15 сентября 1996 года. – с. 311 – 313

184. Субетто А.И. Парадигма образовательного общества// Формирование новой парадигмы обществоведения. Матер. IV Кондратьевских чтений 10.05.96г. «Краеугольные камни новой парадигмы обществоведения. Традиции и перспективы русской научной мысли»/ Под науч. ред. академ. РАЕН Яковца Ю.В., член.-корр. РАН Яковского Р.Г. – М.: Междун. фонд Н.Д.Кондратьева, 1996. – с. 32 – 40

185. Субетто А.И. Императив выживаемости, тотальная неклассичность будущего бытия человечества и новый гуманизм// Проблемы ноосферы и эко-будущего. Материалы международных дискуссий. Вып. 1. Под ред. академ. РАЕН Яковца Ю.В. – М.: РАЕН, Ассоциация «Прогнозы и циклики», 1996. – с. 66 – 72

186. Субетто А.И. Ноосфера и социализм (Вернадский как социалистический мыслитель)// «Ульяновская правда». – 1997. – 15 мая – с. 3; «Знамя мира». Газета духовного единения (Томск). – 1997. - №7(54). – С.14, 15

187. Субетто А.И. Вернадскианская революция, Неклассическая экология и экологическое образование// Экологические проблемы Балтийского региона и экологическое образование (Тезисы Международной научно-практической конференции 8 – 13 ноября 1997г., Россия, Санкт-Петербург)/ Под ред. С.В.Алексеева. – СПб.: Крисмас, 1997. – с. 9, 10

188. Степин В.С. Классика, неклассика, постнеклассика: критерии различения// Постнеклассика: философия, наука, культура. – СПб.: 2009

189. Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 16

190. Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 32

191. Барбюс А. Сталин. – Ленинград: Изд-во РКП «Русь», 1997. – 188с.

192. Субетто А.И. Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, Изд-во «Астерион», 2004. – 98с.
193. Субетто А.И. Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму. – СПб.: Астерион, 2010. – 498с.
194. Субетто А.И. Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма: ноосферно-социалистический прорыв или экологическая гибель человечества? – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2010. – 44с.
195. Субетто А.И. Ноосферизм как методология и форма спасения человечества от экологической гибели в XXI веке (научный доклад на Всемирном Форуме духовной культуры, Астана, 18 – 22 октября 2010г.). – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, Астерион, 2010. – 32с.
196. Субетто А.И. Экологический финал империализма и императив ноосферно-социалистического прорыва человечества (100-летию Великого Октября посвящается)/Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2017. – 32с.
197. Субетто А.И. Диктатура кажимости на фоне рыночного экоцида основ жизни России и человечества на Земле: научно-философский очерк/ Под науч. ред. президента Академии гуманитарных наук д.э.н., проф. В.Т.Пуляева. – СПб.: Астерион, 2021. – 28с.
198. Субетто А.И. Экономический колониализм и крах рыночных реформ в России. Наступление эпохи ноосферно-социалистических преобразований: научно-философский очерк/Под науч. ред. Президента Петровской академии наук и искусств д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2019. – 52с.
199. Субетто А.И. Капиталорасизм: научно-философское эссе/Под науч. ред. Президента Петровской академии наук и искусств д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2021. – 44с.
200. Субетто А.И. СССР в XX-ом веке – Предтеча Ноосферного Прорыва человечества из России в XXI веке (переход социалистической человеческой революции в ноосферную человеческую революцию или «Роды Действительного Разума» – императив выживаемости человечества на Земле)/ Под науч. ред. президента Ноосферной общественной академии наук д.псих.н., проф. В.В.Семикина. – СПб.: Астерион, 2022. – 44с.
201. Субетто А.И. Сталин и победа в Великой Отечественной войне – символы высоты Духа Советской Цивилизации (посвящается 140-летию со дня рождения Иосифа Виссарионовича Сталина)/ Под науч. ред. д.ист.н. В.П.Казанцева. – СПб.: Астерион, 2019. – 208с.
202. Кара-Мурза С.Г. Антисоветский проект. – М.: Алгоритм, 2009. – 352с.
203. Шамир И. Каббала власти. – М.: Алгоритм, 2008. – 544с.
204. Коммонер Б. Замыкающийся круг. – Л.: Гидрометеиздат, 1974. – 280с.
205. Бернштейн Э. Проблемы социализма и задачи социал-демократии. – СПб.: 1901

206. Субетто А.И., Семикин В.В. Ноосферная психология (Предпосылки и основания становления в XXI веке)/Под науч. ред. президента Международной ассоциации выживания человечества д.псих.н., д.пед.н., д.т.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2020. – 40с.
207. Субетто А.И. Теория знания и системология образования/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2018. – 142с.
208. Ленин В.И. Полн. собр. соч. (ПСС). Т.45.
209. Козлова Н.Н. Социализм и сознание масс. – М.: Наука, 1989
210. Достоевский Ф.М. Дневник писателя. – М.: «Современник», 1988
211. Плимак Е. Политическое завещание В.И.Ленина Истоки, сущность, выполнение. – М.: Изд-во полит. лит., 1989
212. Субетто А.И. Проблемы фундаментализации и источников формирования содержания высшего образования: грани государственной политики. М.- Кострома: КГПУ, Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1995. – 336с.
213. Проблемы рефлексии. Современные комплексные исследования. Отв. ред. И.С.Ладенко. – Новосибирск: Наука, сиб. отд-ние, 1987 – 237с.
214. Павилёнис Р.И. Проблема смысла. Современный логико-философский анализ языка. – М.: Мысль, 1983. – 286с.
215. Субетто А.И. Закон роста идеальной детерминации в истории и философия образования// Первая научная сессия Отделения образования Петровской академии наук и искусств «Образование: будущее России и человечества. Проблема становления системы наук и теорий об образовании» (14 – 15 декабря 1993г., С.-Петербург)/ Под ред. А.И.Субетто и В.А.Щеголева. – СПб.: ВИФК, 1993. – с. 9 – 13
216. Субетто Александр Иванович. Библиографии работ (1970 – 2012). Юбилейное издание, посвященное 75-летию автора / Под науч. ред. д.э.н., проф. А.А.Горбунова. – СПб.: Астерион, 2012. – 607с.
217. Хейдеггер М. Бытие и время/ Перев. с немец. Бибихина В., ред. Айрапетяна В. – М.: AD MARGINEM, 1997. – 471С.
218. International Patent on Discovery №089/23.011. Megacosmicrecognition of Alexander Subetto. Patenter and Author: Prof. Subetto Alexander (RU) Grand PhD. Full professor of Oxford. Application №089/23.011. Discovery on 27 November, 2014
219. Тойнби А.Дж. Постижение истории. Пер. с англ./ Сост. Огурцов А.П.; Вступ. ст. Уколовой В.И.; Закл. ст. Рашковского Е.Б. – М.: Прогресс, 1991. – 736с.
220. Ноосферизм – новый путь развития. Субеттовские чтения – 2 (По материалам II-й Международной научной конференции «Ноосферизм – новый путь развития. Субеттовские чтения-2», 27 мая 2022г., Санкт-Петербург; конференция посвящается 85-летию А.И.Субетто): коллективная монография/ Под науч. ред. проф. В.В.Семикина. – СПб.: Астерион, 2022. – 668с.
221. Фадеев В.А. Я человек советского модерна. Стихи – Подольск: «Академия-XXI», 2022. – 272с.

Оглавление

| | |
|---|-----------|
| В.И. Вернадский, В.П. Казначеев, Н.Н. Моисеев: их мысли-положения в качестве рефлексии, предшествующей излагаемой концепции | 8 |
| Введение | 13 |
| Часть I. Закон спиральной фрактальности системного времени..... | 17 |
| 1. Закон спиральной фрактальности системного времени в теоретической системе системогенетики | 18 |
| 1.1. Первый этап становления системогенетики | 18 |
| 1.2. Открытие Закона дуальности управления и организации систем как начало второго этапа становления системогенетики. Паст-футуристический диморфизм | 19 |
| 1.3. Открытие Закона спиральной фрактальности системного времени как начало третьего этапа в становлении системогенетики | 22 |
| 2. Закон спиральной фрактальности системного времени как авторское эмпирическое обобщение | 23 |
| 2.1. Категория системного времени и системогенетический закон системного времени и герохронии | 23 |
| 2.2. Спиральная фрактальность системного времени и представление о геккелевских структурах | 25 |
| 2.3. Эмпирические основания-обобщения, лежащие в основе открытия Закона спиральной фрактальности системного времени | 27 |
| 3. Место и значение Закона спиральной фрактальности системного времени в системе законов системогенетики | 31 |
| 3.1. Два основных класса определений системы | 31 |
| 3.2. Системность онтологии Мира и основные законы системогенетики | 31 |
| 3.3. Закон системного наследования | 33 |
| 3.4. Закон инвариантности и цикличности развития | 34 |
| 3.5. Закон дуальности управления и организации систем | 35 |
| 3.6. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы как «сигнал» о выходе человечества, как системы, за границы системной ниши, «разрешённые» Биосферой, как «надсистемой..... | 37 |
| 3.7. Закон системного времени и гетерохронии. Человечество как «системный авангард» в прогрессивной эволюции Биосферы | 38 |
| 4. Закон спиральной фрактальности системного времени как онтологическая рефлексия и процесс ускоряющегося эволюционного самопознания Мира | 39 |

| | |
|--|-----------|
| 4.1. Спиральная фрактальность системного времени как рефлексия прогрессивной эволюции и процесс эволюционного «самопознания» Мира | 39 |
| 4.2. Интеллект системы и закон кооперации | 40 |
| 4.3. Системогенетическая и ноосферная парадигма универсального эволюционизма: ноо-космо-номогенез | 42 |
| 4.4. Закон спиральной фрактальности системного времени как важный частный механизм в механизме действия Метазакона интеллектуализации прогрессивной эволюции | 44 |
| 4.5. Роды Действительного Разума – как начало перехода к ноосферному этапу в развитии человечества | 44 |
| 5. Закон спиральной фрактальности системного времени как основание становления новой парадигмы в системе научных взглядов на природу «бессознательного» человека | 46 |
| 5.1. «Эволюционная память» в человеке» – это его «бессознательное» | 46 |
| 5.2. Положение 1. «Бессознательное» человека как основание его коллективистской (социальной) сущности | 47 |
| 5.3. Приложение 2. Информационная пирамида «бессознательного» | 49 |
| 5.4. Положение 3. Интеллект человека как единство «сознания» и «бессознательного», которое реализуется в управлении будущим | 51 |
| 5.5. Онтологический смысл Закона спиральной фрактальности системного времени | 55 |
| 5.6. Интерпретация феноменов трансперсональной психологии через призму концепции Закона спиральной фрактальности системного времени | 56 |
| 6. Формы проявления Закона спиральной фрактальности системного времени в таксономической онтологии мира | 58 |
| 6.1. Принцип Системно-Таксономического Дополнения. Аналоги Периодического закона Менделеева как формы проявления Закона спиральной фрактальности системного времени в «Мире таксонов» | 58 |
| 6.2. Гипотеза существования Обобщенного периодического закона распределения антропотипов в будущей антропотипологии | 59 |
| 6.3. Гипотеза спиральной организации Биосферы Земли как отражения «памяти» о спирали её глобальной эволюции | 62 |
| 6.3.1. Жан Малори: «Земля страдает... Но она отомстит за себя» | 62 |
| 6.3.2. Упразднение частной собственности и ликвидации капитализма на Земле – как базовое условие разрешения противоречия между человеком и природой и «подлинного» присвоения человеческой сущности человеком и для человека | 64 |
| 6.3.3. В.И.Вернадский о науке, как факторе перехода Биосферы в Ноосферу | 65 |
| 6.3.4. Спиральная организация «Таксономической пирамиды жизни» | 66 |

| | |
|---|-----------|
| Часть II. Теория Наблюдателя и Сверх-Наблюдателя | 71 |
| 1. «Парадигмальная революция Неклассичности» и «расставание с простотой» в отношении Человека-Наблюдателя к миру | 72 |
| 2. О некоторых положениях теории Наблюдателя | 74 |
| 2.1. Первое положение. Становление целого комплекса «антропных принципов» | 74 |
| 2.2. Второе положение. Комплекс «принципов дополнения» | 76 |
| 2.3. Третье положение. Тотальная Неклассичность будущего бытия человечества | 78 |
| 2.3.1. Категория «Тотальная Неклассичность Будущего Бытия». Онтологическая антиномия «Классичность–Неклассичность». «Неклассичность» как онтологическое отрицание Стихийной парадигмы истории | 78 |
| 2.3.2. Дискуссия, вызванная антиномией философии истории «Стихийность–Управляемость» | 81 |
| 3. Роды Действительного Разума в Эпоху Великого Эволюционного Перелома как Роды Ноосферного Наблюдателя и одновременно Ноосферно-Управляющего Разума | 88 |
| 3.1. Роды Действительного или Истинного Разума – Роды Действительного Наблюдателя и Сверх-Наблюдателя | 88 |
| 3.1.1. Эпоха Великого Эволюционного Перелома и экологическая катастрофа рыночно-капиталистического Человека-Наблюдателя | 88 |
| 3.1.2. Ноосферно-эволюционный антропный принцип как антропный принцип, вытекающий из ноо-космо-номогеназа | 88 |
| 3.1.3. Роды Действительного Разума – Роды Действительного Наблюдателя и Сверх-Наблюдателя | 90 |
| 3.1.4. Закон Гармонии и Закон спиральной фрактальности системного времени как базис целевой установки на воспитание в человеке Ноосферного Наблюдателя и Сверх-Наблюдателя | 91 |
| 3.2. Принцип Наблюдателя и Сверх-Наблюдателя в контексте рефлексивной революции и действия Закона роста идеальной детерминации в истории через общественный интеллект | 93 |
| 3.3. Ноосферная человеческая революция в XXI веке как «Роды» нового Ноосферного Наблюдателя и Сверх-Наблюдателя | 95 |

| | |
|---|------------|
| 4. Значение Закона спиральной фрактальности системного времени в логике становления Теории Наблюдателя и Сверх-Наблюдателя | 98 |
| 4.1. Только разум, сохранивший Биосферу как Мегасистему Жизни на Земле, приобретает «право» стать Космическим Разумом | 98 |
| 4.2. Принцип управления социоприродной эволюцией как базовый критерий Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества. Истинной Разум как Управляющий Разум | 99 |
| 4.3. Закон спиральной фрактальности системного времени и новая модель единства «бессознательного» и «сознания» как основы Управляющего Разума и соответственно – Ноосферных Наблюдателя и Сверх-Наблюдателя | 103 |
| Заключение | 107 |
| Литература | 110 |

Субетто Александр Иванович

ЗАКОН СПИРАЛЬНОЙ ФРАКТАЛЬНОСТИ
СИСТЕМНОГО ВРЕМЕНИ И ТЕОРИЯ
НАБЛЮДАТЕЛЯ И СВЕРХ-НАБЛЮДАТЕЛЯ

Компьютерный набор Бодровой О.А.

ЦНИТ «АСТЕРИОН»

Заказ № 149. Подписано в печать 04.10.2022 г.

Бумага офсетная. Формат 60×84 ¹/₁₆. Объем 8,0 п.л. Тираж 500 экз.

Санкт-Петербург, 191015, а/я 174, тел./факс (812) 685-73-00, 970-35-70

✉: asterion@asterion.ru 🌐: <https://asterion.ru/>

📌: https://vk.com/asterion_izdatelstvo



Субетто Александр Иванович

Первый вице-президент Петровской академии наук и искусств, почетный президент Ноосферной общественной академии наук, член Экспертного Совета по региональной и муниципальной науке Комитета по образованию и науке Государственной Думы РФ, член Президиума Международного Высшего Ученого Совета, вице-президент Международной ассоциации выживания человечества (ЮНИСЕФ-ЮНЕСКО), академик Европейской академии естественных наук, директор Центра ноосферного развития Северо-Западного института управления РАНХиГС при Президенте РФ, профессор Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена, почетный профессор Новгородского государственного университета им. Ярослава Мудрого, доктор философских наук, доктор экономических наук, кандидат технических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ, Лауреат премии Правительства РФ, Лауреат Международной Золотой Медали Мира Махатмы Ганди.