

А.И. Субетто

XXI ВЕК

«РОДЫ»
НООСФЕРНОЙ ИСТОРИИ
ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

Санкт-Петербург
2022

Центр Ноосферного Развития
Научно-исследовательской лаборатории
россиеведения, евразийства и устойчивого
развития СЗИУ РАНХиГС
при Президента РФ

Кафедра истории религии и теологии
Института истории и социальных наук
РГПУ им. А.И.Герцена

Ноосферная общественная академия наук
Петровская академия наук и искусств

Международная ассоциация выживания
человечества (ЮНИСЕФ-ЮНЕСКО)

Международная академия гармоничного
развития человека (ЮНЕСКО)

Международный Высший Ученый Совет

Российская академия естественных наук

Европейская академия естественных наук

Академия философии хозяйства

А.И. СУБЕТТО

**XXI ВЕК –
«РОДЫ» НООСФЕРНОЙ ИСТОРИИ
ЧЕЛОВЕЧЕСТВА**

Научно-философский очерк

*Под научной редакцией
доктора экономических наук, профессора
Владимира Александровича Шамахова*

Санкт-Петербург
2022

УДК 316.334.3
ББК 60.83

Научные рецензенты:

д.ф.н., профессор **А.В. Воронцов**;
д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., профессор **В.В.Лукоянов**;
д.э.н., профессор **В.В.Чекмарев**

С89

Субетто А.И. XXI век – «роды» ноосферной истории человечества: научно-философский очерк / Под науч. ред. д.э.н., проф. В.А. Шамахова / А.И. Субетто. – СПб.: Астерион, 2022. – 44 с.

ISBN 978–5–00188–175–9

Основу новой работы А.И.Субетто, представленной в виде научно-философского очерка, составила его статья, написанная в виде «предисловия», по просьбе профессора А.А.Яшина, к его новой, 19-й, монографии «Феноменология ноосферы. Философия и конструкция постглобалистского мира». Очерк развивает концепцию ноосферной парадигмы универсального эволюционизма, или ноо-космо-номогенеза, – важного теоретического компонента Ноосферизма по А.И.Субетто, и аргументирует, что наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома может рассматриваться как «роды» ноосферно-управляющего, и поэтому – действительного, Разума, – которые одновременно предстают «родами» ноосферной истории, которая есть научно управляемая социоприродная эволюция. Это единственный вариант «Будущего» для человечества.

ISBN 978–5–00188–175–9

© А.И.Субетто, 2022

Оглавление

Предисловие	5
1. Как появился замысел этого очерка?	7
2. Миры Платона и Поппера. Попперизм	8
3. От Поппера – к Хайеку и Айн Рэнд, к свободе на основе невежества	12
4. От «мира Гегеля – Маркса» – к «Миру Ленина – Сталина – Вернадского»	16
5. Эпоха Великого Эволюционного Перелома с позиции ноо-космо-номогенеза и Роды Действительного – Ноосферного – Разума и Ноосферной Истории, как миссия Эпохи	19
6. Будущая Ноосферная космическая эволюция Человечества. «Оразумление» Вселенной	26
Заключение	32
Литература	34

«Когда человек осознает, что его Разум – это «Разум Биосферы», и что он появился на Земле с этой «разумной миссией», отвечающей за развитие всей Системы Жизни на Земле, неслучайно, – только тогда он и станет истинным или действительным Человеком, разум которого станет «освещать» дальнейший прогресс Жизни на Земле, а после выхода человека в Космос, о чем предсказывал К.Э.Циолковский, – и в Космосе».¹

*Автор
11 июня 2017 года
Деревня Мелехово. Псковская область*

¹ Субетто А.И. Взгляд на мир с «вершины» восьмидесятилетия/Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2018. – 416с.; с. 57

Предисловие

Предлагаемый мною читателю очерк был написан с 10-го по 20-е апреля 2022 года, как отклик на просьбу известного российского ученого, развивающего учение о ноосфере В.И.Вернадского последовательно в течение первых двух десятилетий уже «размашисто» заявившего о себе XXI века, Алексея Афанасьевича Яшина – написать научную статью, в качестве предисловия к его новой монографии, уже 19-й по счету в серии «Феноменология ноосферы», где он взял в качестве ведущей «темы» проблему «Философия и конструкция постглобалистского мира». Это своеобразный диалог с ним, по его же инициативе, в котором проявляется и сходство, и различие мировоззренческих и методологических установок в моем научно-теоретическом комплексе «Ноосферизм» и в его теоретической системе «Феноменология ноосферы». Этот диалог, именно в виде его монографий и включенных в их структуру моих «статей-предисловий», длится уже почти 10 лет.

«Ноосферизм» мною рассматривается как сложная теоретическая система (теоретический комплекс), и одновременно – и ноосферная меганаука, и новый путь развития, который знаменует собой начало новой ноосферной парадигмы управляемой (или «подлинной» по К.Марксу) истории, выходящей за границы чисто «социальной эволюции» человечества и приобретающей содержание Качественно Новой Ноосферной Истории, в виде научно управляемой социоприродной эволюции.

Важным направлением в развитии Ноосферизма является становление ноосферной философии, в том числе, как её компонента, становление теории общественного интеллекта и философии управляющего разума.

«Вход» глобального экологического кризиса в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, по моей оценке, на рубеже 80-х – 90-х годов XX-го века, одновременно можно рассматривать как «весть» о том, что Человечество в единстве с Биосферой Земли вступило в Эпоху Великого Эволюционного Перелома. И эта Эпоха есть Эпоха Родов Ноосферно-Управляющего Разума и «подлинной истории» по Марксу, только в новом, неведанном для Маркса, и для общественной науки в целом, качестве – качестве управляемой социоприродной эволюции. За этим стоит «выход» на Арёну Истории Большой Логике Социоприродной Эволюции, о которой науки об обществе и человеке, т.е. гуманитарные науки, не знали.

Настоящий очерк, в определенной мере, можно считать развитием ряда вопросов становящейся ноосферной философии, которых я касался в книгах «Разум и Анти-Разум» [21], «Свобода. Критика «либерального разума» [22], «Критика «экономического разума» [23], «Роды Действительного Разума» [25], «Мегакосмическая проскопия Разума (общественного интеллекта) человечества» [27], «Системогенетическая парадигма теории времени и пространства» [28], «Революция и эволюция» [29], «Рыночный геноцид России и

стратегия выхода из исторического тупика» [30], «Диктатура кажимости на фоне рыночного эоцида основ жизни России и человечества на Земле» [31], «Глобальная патология и глобальное здоровье в контексте действия ноосферного императива» [32] и др.

Я приношу свою признательность, в первую очередь, А.А.Яшину за инициацию этих мною выполненных научных обобщений и рефлексии, а также за поддержку моих научных исследований по Ноосферизму и ноосферной парадигме устойчивого развития России и человечества: В.А.Шамахову, А.В.Воронцову, А.М.Прилуцкому, В.В.Семикину, В.В.Концевому, В.Т.Пуляеву, А.А.Гапонову, Г.М.Иманову, В.Н.Бобкову, В.И.Патрушеву, В.Ю.Татуру, В.И.Онопrienко, Е.М.Лысенко, В.И.Герасимову, А.М.Пищику, А.В.Антонову, О.А.Рагимовой, Т.А.Молодиченко, Е.Е.Морозовой, А.Ж.Овчинниковой, С.Ф.Сергееву, В.Н.Панибратову, В.В.Макарову, И.В.Котковой, А.А.Товстогану, И.К.Лисееву, И.Ф.Кефеели, В.В.Чекмареву, В.В.Лукоянову, Д.П.Шанти, Ю.В.Яковцу, В.С.Никитину, А.И.Комаровой, Н.Л.Румянцевой, К.Г.Башарину, В.А.Иванову-Таганскому, Ю.М.Осипову, В.Г.Осипову, О.А.Григорьевой, Н.П.Дудко, В.А.Драгавцеву, В.А.Гордееву, М.Н.Милонзоровой, А.П.Мозелову, И.М.Братищеву, В.П.Пилявскому, Н.М.Рассадину, Н.А.Селезневой, И.В.Тычиной, Ю.Е.Суслову, В.А.Золотухину, Г.А.Орловой, С.В.Орлову, В.А.Спасенникову и др.

Я приношу свою признательность моему постоянному помощнику О.А.Бодровой, выполнившей макетирование этой книги, а также замечательному коллективу научного издательства «Астерион» во главе с В.В.Никифоровым, осуществившему публикацию этого очерка.

21 апреля 2022 года
Санкт-Петербург

А.И.Субетто

1. Как появился замысел этого очерка?

Доктор технических наук, доктор биологических наук, профессор, одновременно и писатель, издающий в Туле, в качестве главного редактора, литературный журнал «Приокские зори», и пишущий на разные темы, рождаемые историей современной России, романы, Алексей Афанасьевич Яшин предложил мне написать в качестве своего взгляда на поднимаемые им проблемы в новой его монографии «Феноменология ноосферы. Философия и конструкция постглобалистского мира» статью в качестве предисловия.

В нашем заочном теоретико-творческом взаимодействии я пишу такие статьи-предисловия регулярно, начиная с 2014 года [65 - 72], и это стало своеобразной традицией, которую можно назвать ноосферно-эволюционно-интеллектуально-рефлексивными нашими научными, и мировоззренческими одновременно, «диалогами». В этих «диалогах» в качестве главного интеллектуального «посыла-тезиса» выступает очередная монография А.А.Яшина, а в качестве моего интеллектуального «ответа-антитезиса» предстает мое «предисловие» к его очередной теоретической концепции как системе, представленной в новой книге. Каждый такой наш диалог есть опосредованный и заочный диалог, который можно осознать и осмыслить только прочитав внимательно мое предисловие к очередной монографии Алексея Афанасьевича и саму монографию, её установки, принципы, ведущие теоретические положения.

За такими диалогами стоит своеобразное отношение дополнительности между:

- **«Феноменологией ноосферы» А.А.Яшина**, уже представленной 19-тью монографиями, с акцентом на разработку теории информационно-полевой самоорганизации биосферы, информационную виртуальную реальность, теории электродинамики и информатики живых систем, и «вырастающего» из этих теорий – **теоретический комплекс**, с высоким уровнем формализации, в том числе на базе использования комплексной логики А.А.Зиновьева, **«живой материи и феноменологии ноосферы»** [56–72],

- **и моим теоретическим комплексом «Ноосферизм»**, представленным не только не меньшим количеством монографий, а также научных докладов, очерков, эссе (частично представленных, в приводимом ниже, списком моих работ [19 – 55, 90 – 116, 126 - 140], но и 10-томным собранием «Сочинений» (16 книг) под общим названием «Ноосферизм», которое находится на свободном доступе в Интернете.

При этом, я склонен рассматривать наши параллельные формы развития учения о переходе Биосферы в Ноосферу В.И.Вернадского [79, 80] в современную эпоху, в последние 20 – 30 лет, и уже хорошо оформившиеся теоретические системы, именно как находящиеся в отношении дополнения и в

рефлексивно-теоретическом диалоге (если «диалог» трактовать расширительно по смыслу).

Уже структура очередной монографии А.А.Яшина (он так представил её в письме ко мне; вполне возможно она претерпела некоторые уточнения) достаточно информативно передаёт и её замыслы, и логику раскрытия поставленных целей и задач:

- Введение – «Концепция трех миров Платона – Поппера и объективная непротиворечивость эволюционного формирования четвертого (биотехнического) мира»;
- Глава 1 – «Биосферно-ноосферный вернадскианский переход в свете эволюционной эпистемологии и наступления постгуманитарной эпохи»;
- Глава 2 – «Постгуманитарная эволюция человеческого вида и человеческого знания: третий мир Поппера как объективизация коллективного планетарного разума»;
- Глава 3 – «Четвертый мир как биотехнический симбиоз постгуманитарного человеческого вида и созданного им третьего мира. Этика и мораль четвертого мира»;
- Глава 4 – «Истинность четвертого мира, его логико-философское обоснование, объективность и самодостаточная автономность от миров Платона-Поппера»;
- Глава 5 – «Конструкция четвертого мира в его биотехнической форме представления; генезис четвертого мира»;
- Глава 6 – «Целеполагание «полной» эволюции человеческого вида в последовательности I – IV миров во взаимосвязи и подчинении вселенской эволюции»;
- Глава 7 – «Естественно-философская и научно-конструктивная претеча формирования четвертого мира с позиции объективного знания и биоэволюционного status quo настоящего времени».
- Глава 8 – «Возможные варианты пресечения создания IV мира».

В телефонном разговоре со мной Алексей Афанасьевич сообщил, что по тексту, и возможно в оглавлении монографии, «IV мир» может быть будет фигурировать под названием «постглобалистский мир».

2. Миры Платона и Поппера. Попперизм

«Мир» [73], выстроенный Платоном в системе его взглядов на бытие мира, в котором живет человек, как наблюдатель этого мира, есть мир, в котором его первоначалом выступает «мир идей» или «НУС – УМ» этого мира. Его можно назвать «миром Платона».

Субстрат, из которого состоит этот мир, т.е. на современном философском языке – «материя», предстает «Восприемником» этого «мира идей» или «НУСа».

Платон писал в «Тимее» [73, с. 71]:

«Представляется мне, что для начала должно разграничить... две вещи: что есть вечное, не имеющее возникновения, бытие, и что есть вечно возникающее, но никогда не сущее».

Иными словами, по Платону в основе мира лежит некий неизменный инвариант бытия – вечная и неизменная идея (в «Феноменологии ноосферы» у А.А.Яшина [64 - 67] функцию такого инварианта – платоновской вечной идеи – выполняет «фундаментальный код Вселенной» – ФКВ), служащая основой каждой возникающей в этом мире индивидуальной вещи.

Платоновской схеме мироздания соответствует и платоновская гносеология, описанная им в работе «Государство», в соответствии с которой незнание есть отражение небытия, так как оно непознаваемое, а «знание появляется тогда, когда речь идет о познании бытия» [74, с. 23].

К.Поппер в своей методологии познания в своей системе философствования, выстраивая свои индивидуалистические и антиколлективистские основания апологетики рыночно-капиталистической системы Запада, или другими словами – «открытого общества», в том числе установки «экономического разума» этой системы [23], **выступил ярким противником и оппонентом по отношению к философским системам Платона, Гегеля, Маркса, назвав их «лжепророками»** [1, 2].

Систему теоретических воззрений, в том числе и его методологию познания, отрицающую метод восхождения от конкретного к абстрактному, я назвал в своей монографии «Критика «экономического разума» (2008) [23] «попперизмом» и посвятил этому феномену – попперовскому неопозитивизму – в этой работе специальную главу 10 «**Попперизм как основание «экономического разума» капитализма: его заблуждения и иллюзии**».

В этой своей критике попперизма я указывал [23, с. 272]:

«Главный центр теоретической системы попперизма, на котором он пытается создать основания для происходящей капиталорационализации демократического общества, служит критика «историцизма».

И ведь этот момент очень важен сам по себе – с позиций теории капиталократии², – потому что именно Капитал-Фетиш и его «тело» – Капитал-Мегамашина, отчуждаясь от Труда и Человека, его породившего, в своём «отчуждённом», «фискально-спекулятивном», «оденьженном» стремлении к самовозрастанию, начинает воевать против памяти и соответственно против Истории, выстраивать свою «историю» – историю Капитала-Фетиша, своё бытие, не имеющее памяти³, отрицающую всю Эволюцию, приведшую к появлению Человека и в его лице – Разума (ссылка на [21]). В «Разуме и Анти-Разуме» я писал [21, с. 17]: «Капиталу –

² См. [20, 21, 30, 46 - 52]

³ Мое замечание: поэтому Капитал-Фетиш и стоящий за ним строй мировой финансовой капиталократии так пропагандируют виртуально-информационный мир без эволюционной памяти, которым управляют «хозяева денег» (по В.Ю.Катасонову), чтобы лишить людей, погруженных в этот «мир» памяти, превратить в «быдло», лишённое исторической памяти и гибнущее по её злобной стратегии «20% : 80%» [9, с. 20; 10, 11, 13, 18], и не понимающее, что оно обречено на гибель

Богу не нужен разум как итог «оразумляющей» прогрессивной эволюции, ему не нужно управление Историей, социально-экономическим развитием, ему не нужно управление социоприродной эволюцией, «ноосфера будущего», как управляемая антропо (социо)-биосферная гармония, потому что ему «управление» противопоказано. Он – «Капитал-Бог» – над «стихией рынка», он возвышающийся денежный, монетарный порядок над могилой природной эволюции, над могилой истории человечества, – «порядок» в виде «Капитал-Мегамашины», разрушающей живую ткань Эволюции Природы, Эволюции Человека, Эволюции Разума». В другом месте этой работы я отмечаю [21, с. 66], что «война против памяти, против культур народов, как их «социально-исторических памятей», есть последовательное проявление глобального империализма, как эсхатологического конца капитализма» (конец цитаты).

И трубадуром этой войны Капитала-Фетиша, его «диктатуры кажимости» [31] над процессами общественного развития, превращающей человеческий разум, общественный интеллект, и следовательно – и науку, в «Анти-Разум», как «разум» экологически самоуничтожающийся, стал Карл Поппер со своими произведениями, со своей войной против «историцизма», в том числе против «принципа историзма» Маркса, в целом, в более общем определении – против историко-генетического метода познания, чтобы защитить капиталорационализированный либерально-прагматический проективизм (или «конструктивизм» по К.Попперу).

Если по Ф.Энгельсу истинная свобода человека есть познанная необходимость, т.е. знание законов, определяющих «логику» исторического развития общества, то по К.Попперу свобода есть полное отрицание исторической необходимости, и соответственно – отрицание знаний о законах человеческой истории, установка на невежество как основание свободы (по Ф.А.Хайеку [6]).

«Будущее зависит от нас, и над нами не довлеет никакая историческая необходимость» [1, с. 31] – вот кредо и главный постулат попперизма, за которым раздаётся дьявольский смех Капитала-Сатаны (как здесь не вспомнить: «Сатана там правит бал, люди гибнут за металл» – поёт Мефистофель в опере Гуно «Фауст», – и затем эта ария переходит в злоеший хохот!).

Весь неопозитивизм К.Поппера в методологическом плане – это отрицание коллективистских понятий, таких как «народ», «нация», «общество», «этнос», как антинаучных, абстрактных, которых невозможно эмпирически эксплицировать, – и установка на полную атомизацию рыночно-капиталистического общества, на утверждение индивида-эгоиста-потребителя, как «почвы» для бытия строя мировой финансовой капиталократии.

Он прямо провозглашает [2, с. 261]:

«Гегель и гегельянцы являются коллективистами. Они утверждают, что поскольку мы обязаны своим разумом «обществу» (или определенной общественной группе: например, нации), общество – это всё, и индивид – ничто. Другими словами, всё ценное, чем обладает индивид, наследуется им от коллектива, подлинного носителя всех ценностей. В отличие от этой концепции, – определяет свою социальную, причем – антиобщественную, онтологию К.Поппер, – концепция представленная в этой книге»⁴, не предполагает существование коллективов. Если я, к примеру, говорю, что мы обязаны обществу нашим разумом, я всегда имею [в виду], что разумом мы обязаны определенным конкретным индивидам⁵, многие из которых, возможно, мне неизвестны, и нашему интеллектуальному взаимодействию с ними. Поэтому, говоря о «социальной» теории разума (или научном методе) я имею в виду, если быть корректным, теорию интерперсональную или межличностную, но ни в коем случае не коллективистскую. Конечно, мы обязаны традиции, и традиция действительно очень важна, но и термин «традиция» также следует анализировать в контексте межличностных отношений. Если мы будем соблюдать это условие, мы сможем освободиться от священной и неприкосновенной или ценной самой по себе и рассматривать традиции как ценные или вредные в зависимости от ситуации и соответственно их влияния на индивида» (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

Установка на индивидуализацию и атомизацию социума и отрицание любых «коллективистских понятий», на индивидуалистическую и ситуативную методологию познания, с принципом методологического индивидуализма – и сделало попперизм идеологией десоциализации человека и его разума, с превращением принципа Гоббса «человек человеку – волк»⁶ в главное кредо рыночно-капиталистического общества, оправдывающее тотальную стратегию расчеловечивания человека и разрушения семьи (еще одно коллективистское сообщество, которое попперовский индивид отрицает), которое уже вступило в эпоху своего самоуничтожения, и которое предсказал английский ученый-историк А.Дж.Тойнби.

Тойнби предупредил в «Постижении истории» думающих людей на Земле [75, с. 597]:

«Запад способен гальванизировать и разъединять, но ему не дано стабилизировать и объединять (мое замечание: и это нашло отражение в индивидуалистической идеологии попперизма С.А.)... человечество не сможет достичь политического и духовного единства, следуя западным путем. В то же время

⁴ Книга К.Поппера «Открытое общество и его враги» [1, 2]

⁵ Это характерная для западной социологической методологии позиции с абсолютизацией атомизации общества, отрицанием его системной природы, редукции его до совокупности человеческих индивидов, не связанных между собой

⁶ Дж. Сорос, последовательный попперист, в своей книге «Кризис мирового капитализма» [7] подтвердил, что в «открытом обществе», т.е. в системе капитализма, этот принцип Гоббса продолжает действовать. Это же подтверждает своей концепцией «корпоративного колониализма» и Д.Кортен [8]

совершенно очевидна насущная необходимость объединяться⁷, ибо в наши дни единственная альтернатива миру – самоуничтожение...».

«Мир Поппера», или попперизм, и «виртуальная реальность», именно генетически связанная с «миром Поппера», – предстаёт одним из инструментов такого самоуничтожения, поскольку он и есть своеобразная манифестация Анти-Разума строя мировой финансовой капиталократии, находящегося в процессе экологической гибели [21, 31, 32, 35, 36, 46 - 52].

Примером попперовско-генетического в методологическом плане отрицания «коллективистских понятий» может служить работа В.А.Тишкова, открытого сторонника принципа методологического индивидуализма К.Поппера и его сторонников, и в этом своем качестве – оппонента теории этногенеза Л.Н.Гумилева, «Реквием по этносу» [3], в котором он де-факто, именно в «логике» попперовского отрицания коллективистских понятий, переходит к отрицанию «этноса» как научного понятия, поэтому – и «реквием по этносу».

В этом плане и «человек» А.А.Зиновьева [10, 11] предстает как гиперболизированно-фирсовый «портрет» атомизированного «западоидного» общества, превращающееся в американизированное глобальное «сверхобщество», обреченное на экологическую гибель.

3. От Поппера – к Хайку и Айн Рэнд, к свободе на основе невежества

Творчество К.Поппера, его философия и методология познания, его антропология есть «восстание» буржуазного индивидуалиста-эгоиста против социальной (общественной) природы человека и его Разума, которое у Альбера Камю нашло воплощение в его концепции «бунтующего человека» [4].

«Бунтующий человек» Камю есть «бунт» отчужденного человека, в своём мелкобуржуазном сознании, в рыночно-капиталистическом обществе против собственного бытия, который часто, под чутким руководством Анти-Разума мировой финансовой капиталократии, в эпохи кризиса, несущего угрозы её существованию, превращается в «питательную почву» фашизма. Что мы наблюдаем в начале 2022-го года в США и Западной Европе.

При этом мировая капиталократия породила идеологию либерализма именно с целевой установкой на погружение общества во тьму невежества, чтобы сознанием такого общества, его ценностными ориентациями, в том числе с помощью средств массовой информации и социальных сетей Интернета, информационно-виртуального мира, легче было манипулировать [12].

⁷ Мое замечание: А императив А.Дж.Тойнби «насущная необходимость объединяться», как альтернатива самоуничтожению, и есть коллективистский императив, который в своей философии и методологии отрицает попперизм, в целом рыночно-капиталистическое общество с доминированием закона конкуренции, и требует перехода к развитию с доминированием закона кооперации [20, 24, 27, 34 – и др.].

В работе «Познание, конкуренция и свобода» [6] **Фридрих А.Хайек**, этот **«светоч свободы»**, провозгласил, как **базовый принцип либерализма, – принцип базирования индивидуальной свободы на невежестве.**

Он указывает [6; 22, с. 111]:

«Ценность индивидуальной свободы основана прежде всего на признании неизбежного нашего невежества, т.е. того, что наибольшее число факторов, от которых зависит реализация наших целей, нам неизвестна. Свобода имеет смысл тогда, когда есть место непредсказуемому. Именно на принципиальной неопределенности реализуется возможность для достижения наших целей. Любой из нас знает, в сущности, немного, поэтому мы обязаны доверять множеству оспаривающих друг друга независимых сил. Так появляется на свет то, что мы в действительности хотели, то, о чем прежде рождения мы знать не могли».

За этим своеобразным **хайековским либеральным агностицизмом**, за которым скрывается ставка на **абсолютизацию механизма рынка, и соответственно – хаосогенного начала, в экономическом развитии системы капитализма**, с упованием на самоорганизующую функцию «невидимой руки Адама Смита», скрывается **апологетика диктатуры власти Капитала и свободы концентрации капитала в «руках немногих», в том числе и апологетика «диктатуры кажимости» [31], которая есть еще один «клик» капиталократии.**

Канадская журналистка и социолог Наоми Кляйн такую систему назвала **«капитализмом катастроф»**. Изданная ею в 2007 году книга называлась **«Доктрина шока. Расцвет капитализма катастроф» [77, с. 214].**

В.Ю.Катасонов в работе **«Закат эпохи либерализма. Хроника финансового Апокалипсиса» (2019)** так охарактеризовал двух «гуру» **экономического либерализма, который, в моей оценке, является механизмом экономического колониализма [50, 51], – Фридриха фон Хайека и Милтона Фридмана [77, с. 226]:**

«Идеологическим обоснованием экономического либерализма стали работы таких «экономических гениев», как Фридрих фон Хайек и Милтон Фридман. Фактически за вывеской «экономического либерализма» (мое замечание: который стал основой рыночных реформ в России, превратившихся в рыночный геноцид систем жизнеобеспечения в России [30]) скрывалась апология всё того же капитализма, свободы делать деньги. Ф.Хайек, в частности, заявлял: «Погоня за прибылью – единственный способ, при помощи которого люди могут удовлетворить потребности тех, кого они не знают» (конец цитаты, С.А.).

И основой этого научно-экономико-философского блефа, а вернее хорошо отработанной системы манипуляции сознанием не только «простаков», поверивших в «рынок», рыночную свободу и «демократию», на основе такой «рыночной свободы», но и сознанием в целом мировой экономической науки, превращающей её в один из механизмов уже происходящих процессов экологической гибели всей мировой рыночно-капиталистической системы [46 - 53],

служит попперизм и процветающие на его основе концепции экономического либерализма и монетаризма – или, выражаясь другими словами, «диктатура кажимости».

Но наиболее яркой материализацией попперизма – «мира Поппера» – с его идеологией борьбы против любых форм проявления коллективизма в жизни общества и доведения этой борьбы до войны «всех против всех» (в соответствии с кредо Гоббса) – стала философская система, и соответственно – создаваемый этой системой «мир», Айн Рэнд. Она прославилась романами «Источник» (1941), «Атлант расправил плечи» (1957), а также книгами «Апология капитализма» (в России издана в 2003г.), «Капитализм. Незнакомый идеал» (в России издан в 2011г.). **Она – яркий апологет капитализма, частной собственности, эгоизма, и в моей оценке – капиталоразизма [35],** или, в определении Г.А.Зюганова, прозвучавшего в выступлении в Государственной Думе РФ 5 апреля, этого – 2022-го, года, – **«демократического фашизма по-американски» [81],** деления людей на «сильных», «избранных» и на «слабых», «второй сорт», «пещерных людей» и даже «животных» [77, с. 232], т.е. тех, кто борется против власти капитала, за равенство и справедливость, за социализм.

Айн Рэнд превратилась в США в «классика» либерального капитализма и «демократического фашизма по-американски» [81], её произведения стали обязательным предметом изучения в американских университетах, чтобы «имплантировать» её человеконенавистническую философию в сознание будущих фашистов.

В.Ю.Катасонов по поводу романа Айн Рэнд «Атлант расправил плечи», изданного в США в 1957 году, и затем получившего распространение в большинстве стран мира, отмечает [77, с. 251]:

«...роман Айн Рэнд не имеет никакого отношения к литературе, это элемент мирового заговора «хозяев денег» против человечества».

И далее он комментирует ту тайну стремления мировой финансовой капиталократии к господству над миром (мой комментарий: с уничтожением 4/5 «лишнего» населения на Земле в XXI веке по модели «20% : 80%», рожденной в Отеле «Фермонт» в США в 1995 году, по свидетельству немецких журналистов Г.-П.Мартина и Х.Шуманна [9, с. 20]⁸), которая раскрывается в этом романе так [77, с. 252]:

«Читая «Атланта», я невольно провожу параллели с сегодняшним днём: небольшая группа современных «атлантов» объединилась в своеобразный «Клуб доллара», эти «атланты» – акционеры Федеральной резервной системы США⁹. Они находятся в никому неизвестном месте, который можно сравнить с тем «эдемским уголком», который описан Айн Рэнд в романе. Они из своего укрытия следят за тем, как деградирует остальной

⁸ Как действует эта «модель» по отношению к России хорошо показал И.А.Гундаров [13]

⁹ Этот «Клуб доллара» или группа акционеров ФРС с позиции моей теории капиталократии и есть «верхушка» пирамиды мировой финансовой капиталократии [46 - 48], которая олицетворяет собой Анти-Разума» [21], ведущий мир к экологической гибели в XXI веке

мир. Но они не простые наблюдатели. Они разными способами организуют в мире так называемый «управляемый хаос» (мое замечание: в том числе с помощью философско-концептуальных и мировоззренческих установок К.Поппера, Ф.А.Хайека, М.Фридмана, З.Бжезинского, Дж.Сороса, Айн Рэнд [1, 2, 6 – 8, 12, 13, 15, 77, 78] и других). Для того, чтобы провести зачистку планеты. А после этого они рассчитывают выйти из своего укрытия и начать строить «дивный новый мир». Упомянутый выше Джон Тодд прямо указывает, что книга Айн Рэнд в закодированном виде является изложением плана «хозяев Денег»: «Она была написана якобы, как роман, но это кодовая книга. И то, что написано в этой книге, является пошаговым планом захвата всего мира путем захвата США». А знак \$, изображаемый на одежде, украшениях, предметах обихода, – условный знак, который позволяет заговорщикам узнавать друг друга» (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

Изложенная оценка В.Ю.Катасоновым мирового заговора «верхушки» мировой финансовой капиталократии – мировых «хозяев денег» – против мира и человечества¹⁰ и есть раскрытие онтолого-разрушительной сущности всего строя мировой финансовой капиталократии и соответственно – системы глобального империализма, **и экономического колониализма (по Дэвиду Кортену [8] – «корпоративного колониализма»), «визитной карточкой» которой и стало превращение этой системы в «экологического самоубийцу», могущего стать «экологическим могильщиком» всего человечества, что я показал в «Манифесте ноосферного социализма» [37].**

Борьба К.Поппера против «лжепророков» Платона, Гегеля и Маркса, против коллективистских, общинных, соборных форм бытия человека предстаёт борьбой против «МЫ-онтологии» человека [19], которая и есть его истинное бытие.

Эта борьба К.Поппера явилась одним из «измерений» борьбы в глобальном масштабе глобального империализма против СССР, против социализма на Земле. Она превращается в борьбу против будущего человечества. А это будущее связано с Ноосферным Экологическим Духовным Социализмом или Ноосферизмом [20, 26, 34, 37, 39 – 45, 48, 53 - 55], а других альтернатив будущего для человечества не существует.

¹⁰ Как действуют разные механизмы заговора мировой финансовой капиталократии, её масонско-конспирологические технологии хорошо демонстрирует недавно опубликованная статья В.Ю.Катасонова «Стипендии Робса». Британская агентурная сеть в мире» [84]

4. От «мира Гегеля – Маркса» – к «миру Ленина – Сталина – Вернадского»

Используя понятие «мира» в тех смыслах, которые придет этому понятию – «три мира Платона-Поппера», «IV мир» как «постглобалистский мир» – А.А.Яшина, я считаю возможным говорить о движении философско-мировоззренческих установок, в том числе – и «картин мира»:

- от «мира Гегеля – Маркса» – к «миру Ленина – Сталина – Вернадского».

Г.В.Ф.Гегель в «Феноменологии духа» определил разум так [76, с. 233]:

«Разум есть дух, так как достоверность того, что он – вся реальность, возведенная в истину; и разум сознает себя самого как свой мир, а мир – как себя самого. – Становление духа показано в непосредственно предшествующем движении, где предмет сознания, чистая категория возвысился до понятия разума. В наблюдающем разуме это чистое единство я и «бытия», для-себя-бытия и в-себя-бытия, в сознании разума находит себя. Но истина наблюдения есть скорее снятие этого непосредственного, находящего инстинкта, этого лишенного сознания наличного бытия разума. Созерцаемая категория, найденная вещь входит в сознание как для-себя-бытие «я», которое теперь знает себя в предметной сущности как самость. Но это определение категории как для-себя-бытия, противоположного в-себя-бытию, точно так же односторонне и есть момент, снимающий себя самого. Категория поэтому определяется для сознания так, как она есть в своей всеобщей истине, т.е. как сущность, сущая в себе и для себя...»

Дух есть самость действительного сознания, которому он противостоит или, лучше сказать, которое противостоит себе как предметный действительный мир, но мир в такой же мере, потерявший для самости все значение чего-то чуждого, как и самость потеряла все значение от него отдельного, зависимого или независимого для-себя-бытия...» (конец цитаты, выдел. Гегелем и часть мною, С.А.).

Поэтому и появляется формула Гегеля, что разумное – действительно, а действительное – разумно, в котором и проявляется всеобщность самосознания, «нус» Платона.

Комментируя концепцию тождества разума и духа Гегеля, выдающийся советский и русский философ второй половины XX-го века В.Ф.Сержантов в своей «Теории личности» отмечает [83, с. 13, 14, 15]:

«...Гегель постулирует три уровня самосознания, которые суть не что иное, как аспекты реализации личности («я»). Такими аспектами являются вожделение, самосознание и всеобщее сознание... Исходным отношением человека к миру является целостный динамизм его бытия, который выявляет себя в потребностях, активных желаниях, страстях. Поэтому Гегель для более адекватного обозначения этого отношения использует немецкие слово die Vergeerde (вожделение). Второй аспект личностного бытия включает в себе

необходимость установления взаимодействия индивида с другим индивидом, суть которого – правда...

...Преодоление бытия, покоящегося на вожделении и признании, «снятие» порожденных им следствий, совершается на третьи уровне **развития самосознания (личности)**, которое в системе Гегеля именуется **всеобщее самосознание...**

Всеобщее самосознание, венчающее собой формирование личности, осуществляется как разум и нравственность...

Относительно разума в его гегелевском истолковании следует сказать, – делает важный акцент в своей интерпретации В.Ф.Сержантов, – что будучи высшей фазой интеллектуального освоения мира человеком, разум вместе с тем выражает целенаправленность и целесообразность его бытия. Поэтому в разуме снимается противоположность сознания и самосознания, ибо содержание сознания (как отображения объективного мира) становится внутренним содержанием нашего «я», а самосознание сливается с объективностью, а «я» функционирует как объект разума. Диалектическое единство сознания и самосознания, обретенное в разуме по своему смыслу и значению есть всеобщее самосознание, т.е. ... осознание общности всех людей» (конец цитаты, выдел. В.Ф.Сержантовым и мною, С.А.).

Поэтому гегелевское тождество «разум есть дух» переходит в тождество «разум есть всеобщее самосознание», за которым стоит, уже в трактовке В.Ф.Сержантовым, «осознание общности всех людей».

Как это гегелевское определение разума совпадает с определением «истинного человека» как всего человечества, выполненным современником Гегеля знаменитым немецким не только писателем, поэтом, но и естествоиспытателем, создателем концепции архетипа и цвета, И.В.Гёте [85, с. 376]:

«Лишь всё человечество вместе является истинным человеком, и индивид может только тогда радоваться и наслаждаться, если он обладает мужеством чувствовать себя в целом».

Но это гегелевское определение разума, и следовательно – личности, как всеобщего самосознания, с дополнением гётовского определения «истинного человека» как «всего человечества вместе», – обретает свою действительность только через снятие отчуждения, порожденного историей эксплуататорских обществ, именно как «предысторией» по Марксу, в эпоху капитализма – рыночно-капиталистического отчуждения, – отчуждения от самого себя, от своей сущности и от природы, как форма развенчания «исторической» или «онтологической лжи» и обретения «онтологической правды» или «правды истории» по В.Г.Комарову [18], которое в XXI веке и есть переход человечества к ноосферной парадигме своего развития, т.е. научному управлению социоприродной эволюцией [20, 24, 26, 27, 33, 37, 39 - 45].

Именно такое «снятие» отчуждения человека от себя, от своей сущности и от природы по Карду Марксу и есть подлинная эмансипация человека, которая возможна только при социализме и коммунизме.

В статье «К еврейскому вопросу» [87], написанной, как «ответ» на критику Фейербахом иудейской религии как «религии эгоизма» [86, с. 97] **Маркс связал истинную эмансипацию человека с эмансипацией от своекорыстия, торгашества и денег, т.е. с освобождением от капитализма и переходом человечества к социализму.**

«Маркс... примыкает к Фейербаху..., – анализирует этот ответ Маркса известный немецкий марксист Фридрих Меринг [86, с. 99, 100, 101]. – Но он идёт дальше Фейербаха, поскольку выясняет тот особый общественный элемент, который отражается в иудейской религии.

Какова мирская основа еврейства? Практическая потребность, своекорыстие.

Каков мирской культ еврея? Торгашество.

Каков его мирской бог? Деньги.

«Но в таком случае эмансипация от торгашества и денег, – обобщает свою мысль К.Маркс [87, с. 408], – следовательно, от практического, реального еврейства, – было бы эмансипацией нашего времени..., когда еврей признаёт эту свою практическую сущность ничтожной, трудится над её упразднением – тогда он освобождается от рамок прежнего своего развития, трудится прямо для дела человеческой эмансипации, борется против крайнего практического выражения человеческого самоотчуждения».

...человеческая эмансипация – это совершенно новая организация общественных сил, – комментирует этот вывод К.Маркса Ф.Меринг, – такая, при которой человек становится господином своих источников жизни. Тут в еще не отчетливых очертаниях вырисовывается картина социалистического общества» (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

В «Философско-экономических рукописях» К.Маркс эту линию своей теоретической рефлексии, и одновременно – своей философской антропологии, так представил [88, с. 116]:

«Коммунизм как положительное упразднение частной собственности... и в силу этого как подлинное присвоение человеческой сущности человеком и для человека... есть действительное разрешение противоречия между человека и природой» (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

Иными словами, коммунизм по Марксу замыкает и как бы завершает историческое восхождение человека к своей сущности и полное снятие своего отчуждения от себя, и от своей истории, которое берёт начало от «пространства Платона», преобразуется в «пространство Гегеля – Маркса»», в котором провозглашается сущность человека именно как общественная сущность, противостоящая индивидуализму и отчуждению человека от себя и от своей истории в системе капитализма, в системе «Запада» (по Дж.Тойнби). И я повторю ещё раз: и заявляет о себе в полную силу именно как коммунизм.

Этот «человеческий манифест» обретает реальное историческое воплощение в «мира Ленина – Сталина – Вернадского», в Великой Русской

Социалистической Революции, в СССР, 100-летие образования которого мы отмечаем в конце этого – 2022-го – года.

Социалистическому измерению Ноосферизма, т.е. Будущему Человечества как Ноосферному Социализму, реализующему научное управление социоприродной эволюцией, и соответственно – Ноосферную историю человечества, я посвятил серию монографий, книг [20, 37, 90-116], в том числе такие работы, как «Владимир Ильич Ленина: гений русского прорыва человечества к социализму» (2010) [105], «Императив ноосферно-социалистического преобразования мира в XXI веке» (2012) [107], «Идеология XXI века» (2014) [109], «Ноосферная социалистическая революция XXI века» (2016) [110], «От учения Карла Маркса – к Ноосферизму XXI века» (2017) [111], «Прорыв к новую эпоху» (2017) [113], «Сталин и Победа в Великой Отечественной войне – символы высоты Духа Советской Цивилизации» (2019) [114].

5. Эпоха Великого Эволюционного Перелома с позиции ноо-космо-номогенеза и Роды Действительного – Ноосферного – Разума и Ноосферной Истории, как миссия Эпохи

Ш мир по А.А.Яшину, т.е. «мир объективных идей умопостигаемых сущностей» (в развитие «мира Платона», в котором первоначалом выступает «мир идей» или «НУС-УМ»), и есть, по его гипотезе, «вселенский разум», который через «Фундаментальный код Вселенной» и программирует или направляет, ход прогрессивной эволюции Вселенной [63, 70 - 72]. В этой гипотезе, «коллективный разум человечества» в определенном смысле становится формой эволюционного проявления яшинского «вселенского разума». И это теоретическая установка А.А.Яшин в чем-то развивает мысль Платона о связи разума, мышления человека, решения проблемы истинности человеческого познания с «НУС-УМ»-ом, находящемся в основе бытия мира.

А.А.Яшин в главе 5 «Концепция организации и функционирования Вселенского Разума. Философский аспект» своей работы «Апология Вселенского Разума», в «Определении 4», отмечает [71, с. 87]:

«Опосредованная посредством разума человека (коллективного разума) связь между физическим миром и миром обьективированной в мышлении человека (в коллективном разуме) конструкции ВР (мое замечание: ВР – вселенский разум) выполняет важнейшую роль в структуре функционирования Мироздания, объединяя живую и неживую материи в единое диалектическое целое и являясь собственно апологией жизни и разума в Мироздании..., а значит и целью и задачами правдоподобия (существования) реального Мира».

Отмечу, что эта яшинская экспликация «реального Мира» имеет сходство с определением «**метафизического коммунизма мироздания**»,

представленным знаменитым русским православным философом С.Н.Булгаковым в «Философии хозяйства» в 1912 году, 110 лет назад [123, с. 73]:

«...возможность «потребления» принципиально основана на метафизическом коммунизме мироздания, на начальном тождестве всего сущего, благодаря которому возможен обмен веществ и их круговорот, и прежде всего предполагает единство живого и неживого, универсальность жизни. Только потому, что вся вселенная есть живое тело, возможно возникновение жизни, её питание и размножение. Конечно, это утверждение нельзя понимать как положение научного естествознания, ибо оно противоречит основным его фактам и устоям. Естествознание исходит – и по-своему вполне справедливо – из различения живого и неживого, а не отождествления. Для него грань, разделяющая органическое и неорганическое, живое и мёртвое, остаётся неизблемой, и этим обуславливается твердость его позиции. **Однако выставленное здесь утверждение несколько не вторгается в компетенцию естествознания, оно идёт так сказать, поверх этих частных истин естествознания»** (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

Отмечу, что жесткое разграничение живого и неживого базировалось на механической картине мира. **Развитие кибернетики**, в конце XX-го века – гомеостатики [124], **подкрепило** догадку И.Ньютона об активности так называемой пассивной материи утверждением о наличии и доказательством существования **гомеостатических механизмов, т.е. механизмов саморегуляции, в сложных системах, делающих их в чем-то похожими на «живые организмы»**. Одним из примеров такого гомеостатико-организмического подхода к оценке окружающего человека мира является гипотеза «Живой Земли» Джеймса Лавлока, которую он назвал «Гайей» (английская транскрипция греческого имени Богини Земли - «Геи») [125].

Я выстраиваю свой взгляд на универсальный эволюционизм, отличный от концепции А.А.Яшина, который я определяю как **ноосферную парадигму универсального эволюционизма, или ноо-космо-номогенез** [20, 29, 34, 36], **придавая «номогенезу» Л.С.Берга новое, расширенное содержание, вводя теоретическое представление о двух метазаконх, определяющих ход (логики) любых прогрессивных эволюций, сопровождающихся ростом сложности эволюционирующих систем, в том числе и прогрессивной эволюции Вселенной:**

- **метазаконх Сдвига от доминирования Закона Конкуренции и механизма естественного отбора – к доминированию Закона Кооперации и механизма интеллекта;**
- **метазаконх «Оразумления» или интеллектуализации прогрессивной эволюции (по мере роста сложности эволюционирующих систем).**

Ноо-космо-номогенез по А.И.Субетто и есть синтез 3-х парадигм взглядов на движущие силы прогрессивной эволюции – парадигмы Чарльз Дарвина (доминирование закона конкуренции, механизм естественного отбора, триада <наследственность, изменчивость, отбор>), парадигмы

Петра Алексеевича Кропоткина (доминирование в прогрессивной эволюции живого на Земле сотрудничества, взаимопомощи, любви; я назвал это законом кооперации [20], а парадигму Кропоткина в отличие от селектогенеза Ч.Дарвина определил как «коогенез») и парадигмы **Льва Семеновича Берга** (существование законов, направляющих прогрессивную эволюцию жизни по определенному руслу).

Академик АМН СССР, потом РАМН, В.П.Казначеев в «Думах о будущем» (2004) поддержал ноосферную парадигму универсального эволюционизма, представленную в «Ноосферизме» (2001) [20], которую я позже определил как ноо-космо-номогенез [36], в следующей формулировке [122, с. 29]:

«В «Ноосферизме» (2001) показано, что понятие ноосферного будущего человечества может быть правильно осознано на основании новой парадигмы эволюционизма, в которой синтезируется дарвиновская, кропоткинская и берговская парадигмы эволюционизма и которая позволяет осознать механизмы своеобразного «оразумления» Космоса, неизбежно приводящие к появлению человеческого разума на Земле.

Задача отечественных ученых – довести дело развития учения о ноосфере В.И.Вернадского до ноосферогенетического синтеза всех наук, имя которому – ноосферизм» (конец цитаты, С.А.).

Здесь, в теоретической системе ноо-космо-номогенеза, появляется новый тип механизма прогрессивной эволюции, который противостоит дарвиновскому механизму естественного отбора, – «интеллект», именно как «опережающая обратная связь», т.е. управление будущим со стороны системы, которую этот «интеллект» представляет.

Кооперация систем и появление новой, более сложной системы, в эволюции происходит тогда и только тогда, когда синергетическим эффектом данной системы является скачок в интеллекте новой, более сложной системы. **Рост сложности систем, в процессе прогрессивной эволюции, под воздействием Закона Кооперации, происходит в том случае, если он сопровождается опережающим ростом интеллекта этих систем, т.е. растущим качеством (лагом упреждения) в управлении со стороны этого интеллекта.**

Закон цефализации Дана, который отражает опережающий рост мозга (интеллекта) по мере роста сложности организма живых систем, в процессе эволюции, на который часто ссылался В.И.Вернадский [79, 80], является частным случаем действия этого метазакон «Оразумления» или «интеллектуализации» прогрессивной эволюции.

При этом этот метазакон «Оразумления или «интеллектуализации» прогрессивной эволюции действует, как интегрирующий комплекс, надстраивающийся **над системогенетикой прогрессивной эволюции, как целого комплекса законов** [20, 28, 127 - 131]: закона системного наследования (ЗСН), закона инвариантности и цикличности развития (ЗИЦР), закона системного времени и гетерохронии (ЗСВГ), закона дуальности управления и организации систем (ЗДУО), закона спиральной фрактальности системного времени (ЗСФСВ), закона спиральности развития (ЗСР), парных законов дивергенции

(роста разнообразия) и конвергенции (сокращения разнообразия), конкуренции и кооперации, блока законов адекватности с окружающей средой (надсистемами) по разнообразию, сложности, неопределенности, системности, и других.

В эволюционном развитии любого рода систем наблюдается:

1) накопление памяти о предшествующем развитии, в соответствии с действием Законов спиральной фрактальности системного времени (ЗСФСВ) и системного наследования,

2) управление надсистемными уровнями мира «коридором» развития данной системы, или другими словам «мощностью» её будущей изменчивости, как формы адаптации к развитию надсистем – внешней среды.

Вот этот «дуализм» в эволюции и фиксируется открытым мною в 1988 году **Законом дуальности управления и организации систем (ЗДУО)**, определяющим «паст» (прошлое) – «футуре» (будущее) – организацию любых систем, т.е. их «паст-футурастический диморфизм», частными случаями которого является «половой диморфизм» и «функциональный диморфизм» мозга человека (т.е. представление об интеллекте человека как единстве «правополушарного интеллекта», с входящим в него «бессознательным», и «левополушарного интеллекта», отвечающего за формально-логическое моделирование мира, его рациональное познание) [19, 20, 25, 27, 127 - 131].

Поэтому по мере роста роли «интеллекта», как механизма эволюции, т.е. по мере роста сложности систем, сопровождающегося ростом лага упреждения управления будущим, – происходит одновременно и увеличение объема эволюционной памяти в интеллекте от предшествующей эволюции, обеспечивающей своеобразные «интуиции», «подсказки» в «целеполагании», или другими словами – в «телеологии» формирования «опережающей обратной связи».

Системогенетика определяет основания нового взгляда на эволюцию и онтологию, вытекающие именно из системы системогенетических законов, именно как на креативную эволюцию и креативную онтологию [128, 130 - 133]. В соответствии с этой научно-мировоззренческой позицией **Природа приобретает статус Самотворящей Природы, или «Природы-Пантакреатора»**, эволюция которой, по мере роста сложности эволюционирующих систем, рождает Человеческий Разум, который есть Разум, не только управляющий Будущим, но творящим его, в рамках границ, детерминированных эволюцией Биосферы планеты Земля.

Метазакон «Оразумления» или интеллектуализации применительно к социальной эволюции приобретает экспликацию «закона идеальной детерминации в истории через общественный интеллект» [20, 91, 93, 129 - 132], **который сопровождает действие закона кооперации в истории человечества.** Этот закон в истории человечества оставался «в тени», поскольку доминировал закон конкуренции, и сопровождающие его механизмы войн, насилия, эксплуатации.

Эпоха Великого Эволюционного Перелома, я еще раз заостряю на этом внимание, **предстаёт**,

- с одной стороны, через переход глобального экологического кризиса в конце XX-го века в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, как **Эпоха, поставившая Экологические пределы всей рыночно-капиталистической системе хозяйственного природопотребления и Стихийной Парадигме Истории** (истории, чей ход детерминировался законом конкуренции и механизмом «социально-насильственного» отбора с помощью войн, насилия, колонизации, – т.е. истории эксплуататорских обществ),

- а с другой стороны, как **выход на Арёну Истории Большой Логике Социоприродной Эволюции, требующей, на фоне энергетического скачка в XX-ом веке воздействию мирового хозяйства на Биосферу в 10-ть в 7-й степени раз:**

- **научного управления Социо-Биосферной, или социоприродной, эволюцией, что в свою очередь выдвигает на роль доминирующих законов – Закон Кооперации и Закон идеальной детерминации в истории через общественный интеллект, с одновременной сменой качества самой истории – с её преобразованием в Управляющую («подлинную» по К.Марксу) Историю, да еще выходящую за «собственные социальные границы», становящуюся Управляемой Социо-Природной Эволюцией, т.е. Ноосферной Историей.**

«Эпоха Великого Эволюционного Перелома» в теоретической системе Ноосферизма потому знаменует собой Великий Эволюционный Перелом, который охватит весь XXI век,

что в соответствии с ноо-космо-номегенезом, с действием двух указанных выше двух метазаконів – «Метазаконів Сдвига от доминирования Закона Конкуренции и механизма естественного отбора – к доминированию Закона Кооперации и «механизма интеллекта» и «Метазаконів «Оразумления» или интеллектуализации прогрессивной эволюции»:

- **должен** произойти именно этот Сдвиг: переход от Конкурентной Историей к Истории Кооперационной, от механизма «естественного отбора», как формы реализации «социал-дарвинизма», принципа Гоббса «человек человеку – волк» и «война всех против всех», – к механизму общественного интеллекта, т.е. к доминирующей роли механизмов управления будущим со стороны общества как целостной системы;

- и одновременно переход Биосферы в Ноосферу (на который указал В.И.Вернадский как на закон глобальной эволюции Биосферы в своем учении о Биосфере и Ноосфере [79, 80]), именно, в соответствии с Ноосферизмом по А.И.Субетто, – как Управляемой Социоприродной Эволюции;

- **и должен** произойти переход коллективного разума человечества (на основе планетарной кооперации народов-этносов и локальных цивилизаций, ноосферного экологического духовного социализма) в Управляющий Разум

прогрессивной эволюцией мегасистемы <Человечество – Биосфера – Земля>, т.е. в Ноосферный Разум, или «Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса».

Последний скачок в процессе «Оразумления», или интеллектуализации, социальной истории человечества и Биосферной Эволюции, который входит в содержание Эпохи Великого Эволюционного Перелома, я и назвал «Родами» Действительного, т.е. и Управляющего, и Ноосферного, Разума.

Созданные мною основы «**Философии Управляющего разума**» [21 – 29, 33, 34, 36 – 45, 93, 95, 98, 107 – 113, 129 - 131] входят в систему Ноосферизма. В **Родах Действительного Разума**» (2015) я отмечал [25, с. 33]:

«Становление Управляющего разума, его «Роды», предполагают и определяют и становление новой науки об управлении, главные истоки и основания которой описаны автором в монографии «Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении (в контексте ноосферного императива XXI века)» [24]... Мною отмечалась: «Итак, если вести речь о Трансформации с большой буквы, то можно говорить о трансформации общества на ноогенетических основаниях, т.е. основаниях, отражающих логику перехода от раздельной формы бытия Человечества и Биосферы, в которой Биосфере рассматривалась только как кладовая ресурсов для потребляющего человечества, к единой форме Бытия в целостности нового качества, в котором человеческий Разум «встраивается» в гомеостатические механизмы Биосфера, и обладая большой энергетикой природопотребления, научается управлять социоприродной эволюцией, не нарушая динамической гармонии. Иными словами, речь идет о трансформации биосферных гомеостатических механизмов в ноосферные – социобиосферные – гомеостатические механизмы, в которых социальные квазигомеостатические механизмы, становятся частью биосферного гомеостаза и не нарушают последнего» [134, с. 35]. Можно говорить о том, что **эволюционный антропный принцип (вытекающий из ноосферной системогенетики – ноогенетики, по которой, вследствие действия метазакона «оразумления», человеческий разум на Земле появляется случайно и должен превратиться в биосферный, и значит в ноосферный разум), принцип эколого-антропного дополнения, метазакон роста управляющего начала в эволюции, как одна из интерпретаций «оразумления» являются базовыми принципами ноогенетики и новой парадигмы науки об управлении**» [24, с. 20, 30].

Собственно говоря, Роды Действительного Разума – это скачок в росте управляющего начала (в лице коллективного Разума человечества) в социоприродной (в социобиосферной, т.е. ноосферной) эволюции на Земле, который и должен спасти человечество от экологической гибели» (конец цитаты).

Следует отметить, что эта разработанная мною концепция Ноосферного Управляющего Разума, который должен появиться в лице Человечества на Земле в XXI веке, как результат Эпохи Великого Эволюционного Перелома и перехода к Ноосферной Истории на основе доминирующей роли Закона

Кооперации, в качестве своей «предтечи» имеет советские научные разработки в области кибернетизации учения о ноосфере В.И.Вернадского, авторами которых являлись: академик АН СССР В.Г.Афанасьев, академик АН СССР Б.С.Соколов, доктор биологических наук, член Комиссии по разработке научного наследия академика В.И.Вернадского при Президиума АН СССР А.Г.Назаров, академик АН СССР С.С.Шварц, член-корреспондент АН СССР М.Н.Руткевич, академик АН СССР Н.Н.Моисеев, доктор биологических наук Н.Ф.Реймерс, академик АН СССР Н.П.Федоренко, доктор физико-математических наук Б.С.Флейшман и другие, чьи работы на эту тему были представлены в книге, изданной под эгидой АН СССР в 1986 году в серии «Кибернетика – неограниченные возможности и возможные ограничения», под названием **«Кибернетика и ноосфера»** [89]. В Предисловии от Редколлегии к этой книге член-корреспондент АН СССР И.М.Макаров и В.Д.Пекелис подчеркивали [89, с. 5]:

«Интересно рассматривает ноосферу в своей статье академик В.Г.Афанасьев – как метасистему, как синтез нового качества, не сводимого ни к обществу, ни к природной среде (мое замечание: этот подход развивает «Ноосферизм», вводя категорию «Большая Логика Социоприродной Эволюции» [20, с. 1]). **В.И.Вернадский никогда не определял ноосферу как дословно по переводу с латинского – «сферу разума»** (мое замечание: что делают многие современные сторонники учения о ноосфере В.И.Вернадского, примитивно его трактуя, С.А.) (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

А.Г.Назаров в статье «К понятию организованности ноосферы» прямо поставил такие проблемы в развитие учения о ноосфере, как:

- «Кибернетизация понятий биосферы-ноосферы» [89, с. 36 - 39];
- «Организованность биосферы» [89, с. 38 - 41];
- «Переходная биосферно-ноосферная целостность – объект научного управления» [89, с. 41 - 45];
- «Информационно-управляющая сущность организованности ноосферы» [89, с. 45 - 48];
- «Ноосферная реальность и научное управление» [89, с. 48 - 51].

Он сформулировал важное положение [89, с. 49], которое я, как автор «Ноосферизма», прямо перевел в определение ноосферы именно как **научно управляемой социоприродной, или Социо-Биосферной, эволюции** на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества и Ноосферного Экологического Духовного Социализма [20, 24, 26, 27, 32, 36, 37, 39 – 45 и др.]:

«...с позиций ноосферного подхода понятие «человеческая деятельность» лишено узкоутилитарного, а тем более приукрашенно-позитивистского значения... Научное управление – это прежде всего управление всем природно-народнохозяйственным целым, всеми составляющими биосферно-ноосферной целостности. Формы же ноосферной организованности по-видимому неисчерпаемы, как и бесконечный путь

деятельностного человеческого познания окружающей действительности» (выдел. мною; конец цитаты, С.А.).

В Эпоху Великого Эволюционного Перелома происходит синтез ноосферного и социалистического императивов, как базовое условие реализации императива экологического выживания человечества на Земле в XXI веке, что и определяет **ноосферную революцию в самой логике развития социализма**, начавшегося с Великой Русской Социалистической Революции в 1917 году, т.е. **трансформацию самого социализма (в будущем – коммунизма) в Ноосферный Экологический Духовный Социализм** [20, 37, 91, 94, 98, 101, 105, 106, 108, 110 – 113, 116], **которому альтернатив в Будущем, с точки зрения бытия человечества на Земле и в Космосе, нет.** И никакие модели будущего, спасающие строй мировой финансовой капиталократии в том или ином виде, включая модель «инклюзивного капитализма» Клауса Шваба, разные модели трансгуманизма, информационно-цифрово-приукрашенного капитализма под видом «новой демократии», не спасут человечество от экологической гибели.

6. Будущая Ноосферная космическая эволюция Человечества. «Оразумление» Вселенной

Таким образом, в моей научной картине мира, вытекающей из Ноосферизма, «Вселенский Разум» А.А.Яшина находится не в начале эволюции нашей Вселенной, а появляется на каком-то «вселенско-ноосферном» её этапе, как своеобразный итог действия **Метазакона «Оразумления»** или интеллектуализации прогрессивной эволюции. Одновременно это будет означать, что Коллективный Разум Будущего Космического Человечества поднимется на уровень разума нашей Галактики, и возможно – соединившись с Разумами других Галактик, – и Разумом всей Вселенной.

Но это чрезмерное обобщение и предположение, принципиально не верифицируемое, исходя из уровня тех научных знаний, которые накопило человечество к началу XXI века.

Обращаясь к известному положению К.Маркса, разделившего всю историю на «**предысторию**» – историю эксплуататорских обществ, или стихийную историю (которую И.А.Ефремов в научно-фантастическом романе «Час быка» [17, с. 7], назвал «**Эпохой Разобщенного Мира**» – ЭРМ), и будущую «**подлинную историю**», которую он увязывал с наступившим коммунизмом и научно управляемым социально-экономическим развитием на основе замещения механизма рынка плановым механизмом (И.А.Ефремов назвал эту историю «**Эпохой Встретившихся Рук**» – ЭВР, подчеркнув особую роль в новой истории Закона Кооперации, хотя он этого понятия не знал и не использовал), можно сказать, что вместе с первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы, наступил **Конец «беременности» Биосферы «человеческим разумом»**, закончился, вместе с концом «предыстории» по Марксу,

«перинатальный» или «утробный» (в «утробе» Биосферы) период развития человеческого разума – стихийного развития под «защитным зонтиком» действия гомеостатических механизмов Биосферы (А.Л.Чижевский в 1929 году назвал этот «защитный зонтик» в моей метафоре «законом квантитавно-компенсаторной функции Биосферы» [135]) и наступает период «Родов Действительного Разума», что и означает одновременно переход к «подлинной» или «разумной» истории, именно как научно-управляемой социоприродной эволюции.

Одновременно эти «Роды» включают в себя и «Роды» новой Ноосферной Меганауки, на базе ноосферогенетического синтеза всех наук, именно на ноосферной научно-мировоззренческой базе, и конечно – нового Ноосферного Образования, которые в России уже происходят и представлены в виде мощного ноосферного научно-образовательного движения, Ноосферной общественной академии наук, ежегодно проводимых международных конференций «Ноосферное образование в евразийском пространстве» (начиная с 2009 года), развернувшейся вернадскианской (термин, предложенный зарубежными учеными Ж.Гриневальдом и Н.Полуниным в начале 90-х годов) научно-мировоззренческой революции [136 - 140], становления мощной Русской Ноосферной Научной Школы (В.И.Вернадский, А.Л.Чижевский, А.Л.Яншин, В.А.Ковда, Н.Н.Моисеев, Н.В.Тимофеев-Ресовский, В.П.Казначеев, П.Г.Кузнецов, А.И.Субетто, А.А.Яшин, Б.Е.Большаков, А.Л.Кузнецов, Г.М.Иманов, В.И.Василенко, В.Ю.Татур, Н.И.Захаров, В.И.Онопrienко, О.А.Рагимова, Е.Е.Морозова, Т.А.Молодиченко, В.А.Шамахов, Ю.Е.Суслов, А.Ж.Овчинникова, Е.М.Лысенко, В.В.Семикин, Г.С.Смирнов, В.Н.Бобков, В.И.Патрушев, И.И.Козиков, И.К.Елисеев, А.Д.Урсул, В.Г.Афанасьев, А.Г.Назаров, Г.П.Аксенов, Б.С.Соколов, Д.Е.Муза, А.Ф.Бугаев, А.В.Куманова, Э.В.Гирусов, Ю.В.Яковец, С.Ю.Глазьев, Ю.М.Осипов, В.Т.Пуляев, И.Ф.Кефели, Н.М.Коловангин, А.А.Гапонов, В.В.Лукоянов, Д.П.Шанти и многие другие).

В монографии «Мегакосмическая проскопия разума (общественного интеллекта) Человечества» (2014) [27] (по этой монографии на интеллектуальной инновационный продукт «мегакосмическая проскопия разума» я получил международный патент) я целый 4-й раздел посвятил раскрытию темы **«От Природы-Пантакреатора – к Человеку-Пантакреатору (Творцу ноосферно-космического масштаба). Презумпция всеоживленности Космоса Сущего или Мегакосмоса»** [27, с. 46 - 58]. В этом разделе я показал, что косвенно положение о сформулированном мною Метазакоме «Оразумления», как «эмпирическом обобщении» (если использовать это понятие в системе вернадскианской гносеологии) в логике «ноо-космо-номогенеза», подтверждается своеобразной интерпретацией «антропного принципа» в книге «Космопланетарный феномен человека» В.П.Казначеева и Е.А.Спирина [141].

В.П.Казначеев и Е.А.Спирин [141], исходя из формулировок слабого и сильного антропных принципов Картера и «неразрывной связи самой

возможности существования локального наблюдателя и «запрограммированных» космических свойств эволюционирующего универсума [142, 143 и др.]», устанавливают новый **«принцип космологического дополнения (или Великого дополнения)»**, который утверждает [141, с. 19]:

- «...всякое масштабное исследование физического мира необходимо соотносить с соответствующими исследованиями живого вещества и человека как разумной формы жизни».

В «Ноосферизме» (2001) [20] на базе развития «принципа космологического дополнения» был сформулирован мною другой «принцип дополнения» – **Принцип Большого Эколого-Антропного Дополнения**, по которому **глобальные экологические проблемы на Земле не могут принципиально быть решены до тех пор, пока не будут решены проблемы Человека на Земле, как с позиции его самопознания, т.е. через опережающее развитие наук о человеке и обществе, так и с позиции установление Правды и Справедливости на Земле, т.е. ликвидации всех видов эксплуатации, преодоления всех видов отчуждения человека, что означает ликвидацию рыночно-капиталистической системы и установление Ноосферного Экологического Духовного Социализма.**

В определенной степени Принцип Большого Эколого-Антропного Дополнения в своем содержании связан с **«биосферным императивом»**, как императивом **Большой Логики Социоприродной Эволюции, обращенным к человеку, как человечеству на Земле** (вспомним определение «истинного человека», сформулированное Гёте).

Он – биосферный императив –

- **«или осознается человечеством, и оно, ради того, чтобы экологически спастись и не погибнуть, качественно меняет ход истории, упраздняет все институты и ценности рыночно-капиталистической системы воспроизводства жизни обществ на Земле и соответственно хозяйствования, и значит – хозяйственного природопотребления,**

- **или же, если стимулы обогащения, прибыли, наживы (ведь капиталист, если прибыль превышает 300% готов идти на любые, в том числе и на экологические, преступления) для капиталократии оказываются выше сознания и воли к выживанию людей труда, экологически погибает в XXI веке» [40, с. 85].**

Это понимание Принципа Большого Эколого-Антропного Дополнения позволяет его интерпретировать и как **Принцип Большого Эколого-Социалистического Дополнения**, утверждающего, что только **Социализм, но Социализм нового качества, а именно – Ноосферный Социализм**, появившийся на Земле, как «ответ» на императивы действия **Внутренней Логики Социального Развития и Большой Логики Социоприродной Эволюции, в том числе на действие «Закона интеллектно-информационно-энергетического баланса или соответствия»**, может решить глобальные экологические проблемы на Земле и обеспечить дальнейшее развитие Космического Прорыва человечества.

Только пройдя Ноосферную стадию развития на Земле, что означает для Человечества стать Разумом Биосферы Земли, Человечество будет становиться **Космическим**, т.е. достойно «войдет» в Космос, осваивая просторы Вселенной, как предсказывал К.Э.Циолковский, **проходя поэтапно стадии становления – «Разум Солнечной Системы», «Разум Галактики», «Разум Вселенной» или «Вселенский Разум».**

Прогрессивная эволюция Природы-Пантакреатора, в соответствии с законами системогенетики, в том числе в соответствии с Метазаконом своего «Оразумления», «рождает» на Земле Человека-Пантакреатора, который, проходя свою прогрессивную эволюции, поднимается в своем разуме на новые системные ступени своего развития, управления будущим и творчества, постепенно, в очень отдаленном будущем, становясь тем «Вселенским Разумом», который в теоретической системе «Ноосферной Феноменологии» А.А.Яшина является, как и у Платона «НУС-УМ», Первоначалом Эволюции Вселенной.

В.П.Казначеев и А.В.Трофимов в «Очерках о природе живого вещества и интеллекта на планете Земля» (2004) вводят **«антропный принцип Циолковского»**, который формулируется так [144, с. 292]:

«Эволюция Вселенной как разумного образования, как разумного интеллектуального пространства, формирует Наблюдателя (или Наблюдателей), который приобретает свойства самоотражения Вселенной и в этом самоотражении находит новые пути эволюции самой Вселенной (мое замечание: т.е. с позиции ноо-косо-номогенеза по А.И.Субетто «оразумление» прогрессивной эволюции Вселенной достигает такой стадии, что появляется, как результат «оразумления» эволюции, Разум, например – Разум в лице Человечества на Земле, который начинает управлять ходом эволюции Вселенной, находя пути её развития в необходимом направлении, С.А.). Идёт вселенский отбор. И те цивилизации, которые противоречат её эволюции, её неустойчивой равновесности в сторону бифуркации, отрицательных воздействий, исчезают».

Подхватив эстафету в интерпретации **«Антропного принципа Циолковского»** у В.П.Казначеева и А.В.Трофимова, я в **«Ноосферной апологии человечества»** (2018) так его определил [34, с. 9]:

«Антропный принцип Циолковского состоит в утверждении, что прогрессивная эволюция Космоса такова, что она обязательно, вследствие действия законов этой эволюции (мое замечание: т.е. в соответствии с ноо-космо-номогенезом, С.А.), приводит к появлению человеческого разума на Земле, будущее которого – стать Космическим и Вселенским Разумом».

Развитием и уточнением **«Антропного принципа Циолковского»** в моей теоретической системе Ноосферизма [20, 24, 25, 27 и др.] стал **«Ноосферно-эволюционный антропный принцип»**, вырастающий из выдвинутой мною **«Ноосферной парадигмы универсального эволюционизма»**, или ноо-космо-номогенеза, который получил такую трактовку [34, с. 12]:

«...Разум... не предшествует появлению Вселенной, а становится (эволюционирует) по мере прогрессивной эволюции Вселенной, причем его становление, очевидно, происходит в разных планетарно-звёздных системах, в которых существуют планеты с физическими (геофизико-химическими) параметрами, схожими с планетой Земля, на которой вместе с эволюцией Живых Систем – Биосферы закономерно в соответствии с метазаконом Интеллектуализации или «Оразумления», появился человеческий Разум, и значит – Ноосферный разум».

В заключение еще раз подчеркну, это наступила Эпоха Великого Эволюционного Перелома, как Эпоха Родов Действительного, т.е. Ноосферно-Управляющего, Разума и одновременно Эпоха именно Эволюционно-Биосферного Отрицания (его можно назвать Глобально-Эволюционным Отрицанием) всей мировой рыночно-капиталистической системы – системы глобального империализма мировой финансовой капиталократии и становления, как качественно новой социальной, (а вернее – социоприродной) системы бытия человечества, Ноосферного Экологического Духовного Социализма.

Наступил Конец всему капиталорационализированному миру, порождающему в себе постоянно «Диктатуру Кажимости» в том числе и всему «цифро-виртуальному миру», как выразителю этой «диктатуры кажимости», всем альтернативам «искусственно-интеллектуального», развития, игнорирующим то «богатство интеллекта», которое в потенции присутствует в «естественном интеллекте» человека, в его рождающемся разуме. **Никогда «искусственный интеллект» не заменит «естественный интеллект» человека, поскольку первый создается проективно (как «интеллектуальная конструкция» или «интеллектуальная» машина) интеллектом человека, и по «закону удвоения» (закону, отражающему первое фундаментальное противоречие человека [33]) является только «копией» каких-то фрагментов «естественного интеллекта» человек, а второй возникает эволюционно, и в соответствии с **Законом спиральной фрактальности системного времени** (по которому «системоонтогенез» повторяет «системофилогенез») [127 - 134] **хранит в «правополушарной части интеллекта», в «бессознательном» память всей предшествующей прогрессивной эволюции нашей Вселенной, приведшей к появлению Человеческого Разума на Земле.** Думаю, что объем информации в «эволюционной памяти», хранящейся в нашем интеллекте, – на много порядков больше, чем во всех компьютерах на Земле.**

Действует сформулированный мною закон устойчивого развития во взаимодействии человечества с создаваемой его творчеством техносферой, в том числе и «цифровой» («виртуальным миром»), – **Закон опережения прогрессом человека научно-технического прогресса** [145], истоки открытия которого уже имеются в интервью Норберта Винера, данном им в **США в 1964 году** [146, с. 319 - 326]:

«Вопрос. Д-р Винер, существует ли опасность, что машины – вычислительные машины – когда-нибудь возьмут вверх над людьми?»

Ответ. Такая опасность, несомненно, существует, если мы не усвоим реалистического взгляда на вещи...

Вопрос. Существует ли тенденция придавать чрезмерное значение применению вычислительных машин?

Ответ. Существует культ техники. Люди заморожены техникой. Машины предназначены для службы человеку, и если человек предпочитает передать весь вопрос о способе их употребления машине, из-за слепого машинопоклонства или из-за нежелания принимать решения..., тогда мы сами напрашиваемся на неприятности...

...

Вопрос. Д-р Винер, не изменяет ли человек окружающую среду свыше своей способности приспособления к ней?

Ответ. Это вопрос №1. Человек, несомненно, изменяет её чрезвычайно сильно, а делает он это свыше своей способности, мы узнали скоро. Или не узнаем – нас больше не будет» (конец цитаты, С.А.).

Чтобы этот «винеровский прогноз-предупреждение», почти 60-летней давности, не реализовался, и необходим переход к научно-образовательному обществу, в котором соблюдаются требования законов:

- **закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе;**
- **закона опережения прогрессом человека научно-технического прогресса.**

Такова моя развернутая ноосферно-теоретическая рефлексия в качестве статьи-предисловия к новой монографии Алексея Афанасьевича Яшина.

Наш диалог продолжается. За этим нашим диалогом всегда скрывается конечность нашего познания, и прячущаяся за этой конечностью тайна мира.

Ведь мы в начале своего интеллектуального восхождения к Космическому разуму в себе. Не нужно спешить с ответами на те вопросы, за которыми скрывается Тайна Мира.

Действует своеобразный «закон адекватной тайны» (как калька закона адекватности по неопределенности «субъекта управления» «объекту управления» по А.Г.Ивахненко [147]):

- **«тайны» в окружающем мире для нашего разума должно быть не меньше, чем «тайны» для нашего сознания, хранящейся в нашем «бессознательном» - эволюционной памяти всей Вселенной о самой себе, как Эволюционного Самоотображения становящейся Вселенной по Закону спиральной фрактальности системного времени [28, 36, 129, 131].**

На этом я ставлю не «точку», а «троеточие»...!!!

Заключение

XXI век – Век «Родов Действительного – Ноосферно-Управляющего – Разума» и соответственно – Век «Родов Ноосферной Истории».

Единственно возможный социальной строй, который может обеспечить переход Биосферы в Ноосферу, на который, как на закон глобальной эволюции Биосферы, указал В.И.Вернадский, – это Ноосферный Экологический Духовный Социализм.

О начавшемся Ноосферном Прорыве в СССР указал Р.И.Косолапов в статье «Формуле Сталина» в 2010 году [120].

Косвенно и опосредованно на ноосферную миссию советского социализма указал творческий коллектив, оставивший нам в наследие книгу «Кибернетика и ноосфера» [89]. В этой книге, еще в 1986 году, известный советский и русский философ Эдуард Владимирович Гирусов прямо указывал [89, с. 24, 25]:

«В совокупности всех предпосылок ноосферы следует подчеркнуть, как наиболее важную и одновременно как социально необходимую – переход всего человечества к коммунизму... Это чрезвычайно существенно потому, что построение коммунизма и формирование ноосферы – двуединый процесс, соответствующий одновременно законам общества и законам целостности природной среды как большой системы...

...Вводя понятие «ноосфера», В.И.Вернадский имел в виду прежде всего согласованность человеческой деятельности с организованностью и законами функционирования биосферы как целостной природной системы...

...Разъясняя несовпадение разума как свойства социального состояния и результата деятельности вследствие негодной организации этой способности, К.Маркс писал: «Разум существует всегда, только не всегда в разумной форме»¹¹. Это замечание К.Маркса согласуется по смыслу с понятием «ноосфера», которое означает достаточно полное совпадение содержания и формы разумности человеческих деяний» (конец цитаты).

Вся капиталистическая история предстала, с позиции «взгляда в прошлое», которую даёт Эпоха Великого Эволюционного Перелома, есть рост «неразумной формы» бытия человеческого разума, которая превратилась уже в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, превращающую такой «рыночно-капиталистический разум» в «анти-разум», поскольку он есть последний предел его экологического самоуничтожения, уже материализованный в идущих процессах экологической гибели.

Вот почему императив экологического выживания человечества есть синтез социалистического и ноосферного императивов [91], а Ноосферизм по А.И.Субетто есть одновременно в своем социалистическом измерении – Ноосферный Экологический Духовный Социализм, и в будущем – Ноосферный Коммунизм (на что указал в романе «Час быка» И.А.Ефремов [17]).

¹¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т.1, с. 38

Поэтому «Мир Ленина – Сталина – Вернадского» в XXI веке трансформируется в «Мир Ноосферизма», или другими словами – в «Мир Управляемой Социо-Биосферной Эволюции», предполагающей своей социальной базой Ноосферный Социализм.

При этом подчеркну, что нынешняя антиноосферная направленность рыночно-капиталистической техносферы есть высшая степень отчуждения рыночно-капиталистического человека от своих сущности и призвания, которое и порождает возможность антропотехносферного («антропоцифрового», как его момента) коллапса, ускоряющего рыночно-капиталистическую гибель по причинам, и экологическую по основаниям и механизмам гибель человечества.

Именно поэтому я в монографиях «От учения Карла Маркса – к Ноосферизму XXI века» [111] и «200-летие К.Маркса и грядущее 150-летие В.И.Ленина: ноосферизм или ноосферный социализм – «повестка дня» на XXI век» [112] указал на то, что Эпоха Великого Эволюционного Перелома есть Эпоха диалектического «снятия» марксизма-ленинизма XX-го века и начала ноосферного этапа его развития, превращения его в марксизм-ленинизм-ноосферизм. Почему так стоит вопрос? Потому что вступила в свои права ноосферная диалектика – диалектика взаимодействия Внутренней Логике Социального Развития и Большой Логике Социоприродной Эволюции.

«Разумная форма» социального бытия человеческого разума – общественного интеллекта – это и есть Ноосферный, и значит – Действительный, Разум. Эпоха Великого Эволюционного Перелома – и есть Эпоха Родов такого Разума! Именно обоснованию данного вывода и посвящен мой очерк!

Человек – единственное существо на Земле, умеющее преодолевать себя прежнего! XXI век – это Ноосферная Человеческая Революция, не имеющая аналогов в истории человечества, и она уже началась в России, и, я уверен, под её знаком пройдет весь XXI век!

Литература

1. Поппер К. Открытое общество и его враги. Том I. Чары Платона/ Пер. с англ. яз., под общ. ред. В.Н.Садовского. – М.: Междунар. фонд «Культурная инициатива». SOROS FOUNDATION (USA), 1992
2. Поппер К. Открытое общество и его враги. Том II. Время лжепророков. Гегель, Маркс и другие оракулы/ Пер. с англ. яз., под общ. ред. В.Н.Садовского. – М.: Междун. фонд «Культурная инициатива. SOROS FOUNDATION (USA), 1992.
3. Тишков В.А. Реквием по этносу. Исследования по социально-культурной антропологии. – М.: «Наука», 2003.
4. Камю А. Бунтующий человек. – М.: Изд-во полит. лит., 1990
5. Булгаков С.Н. Философия хозяйства. – М.: Наука, 1990. – 412с.
6. Хайек Ф.А. Познание, конкуренция и свобода. – СПб.: Пневма, 1992
7. Сорос Дж. Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности – М.: Изд. дом ИНФРА, 1999
8. Кортен Д. Когда корпорации правят миром – СПб.: Агентство «ВиТ-Принт», 2002
9. Мартин Г.-П., Шуманн Х. Западня глобализации. Атака на процветание и демократию. – М.: «Альпина» - Изд. Дом, 2001
10. Зиновьев А.А. Коммунизм как реальность. Кризис коммунизма. – М.: Центрполиграф, 1994
11. Зиновьев А.А. Глобальный человек. – М.: Алгоритм; Эксмо, 2006
12. Кара-Мурза С.Г. Манипуляция сознанием. – М.: «Алгоритм», 2000
13. Гундаров И.А. Пробуждение: пути преодоления демографической катастрофы в России. – М.: Центр творчества «Беловодье», 2001
14. Сержантов В.Ф. Характер и деструктивное поведение (Феноменология предательства). Часть I. Теория личности. – СПб.: ТОО «Ривьера», 1993
15. Фром Э. Бегство от свободы /Пер. с англ. – М.: Прогресс, 1995
16. Бердяев Н.А. Русская идея, основных проблемы русской мысли XIX века и начала XX века Судьба России. – М.: ЗАО «Сварог и К^о», 1997
17. Ефремов И. Час быка. Научно-фантастический роман/ Послесловие Е.М.Неелова. – Петрозаводск: «Карелия», 1991.
18. Комаров В.Г. Правда: онтологическое основание социального разума. – СПб.: Изд-во СПбГУ, 2001
19. Субетто А.И. Онтология и феноменология педагогического мастерства. Книга первая. – Тольятти: Фонд «Образование», 1999
20. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: «Астерион», 2001. – 537 с.
21. Субетто А.И. Разум и Анти-Разум (Что день грядущий нам готовит?). – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2003. – 148с.

22. Субетто А.И. Свобода. Книга первая. Критика «либерального разума» (Научная монографическая трилогия). – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 232с.
23. Субетто А.И. Критика «экономического разума»: научная монография – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 508с.
24. Субетто А.И. Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении (в контексте ноосферного императива XXI века)/ Под науч. ред. д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф., президента Международной академии гармоничного развития человека (ЮНЕСКО) В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 52с.
25. Субетто А.И. Роды Действительного Разума/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 200с.
26. Субетто А.И. Грядущий ноосферный синтез науки и власти (восемь положений-теорем)/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 44с.
27. Субетто А.И. Мегакосмическая проскопия Разума (общественного интеллекта) человечества: монография/ Под науч. ред. д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 218с.
28. Субетто А.И. Системогенетическая парадигма теории времени и пространства: монография/ Под науч. ред. д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2016. – 60с.
29. Субетто А.И. Революция и эволюция (методологический анализ проблемы их соотношения). – СПб.: Астерион, 2015. – 76с.
30. Субетто А.И. Рыночный геноцид России и стратегия выхода из исторического тупика/ Под науч. ред. л.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2013. – 138с.
31. Субетто А.И. Диктатура кажимости на фоне рыночного экоцида основ жизни России и человечества на Земле: научно-философский очерк/ Под науч. ред. президента Академии гуманитарных наук д.э.н., проф. В.Т.Пуляева. – СПб.: Астерион, 2021. – 28с.
32. Субетто А.И. Глобальная патология и глобальное здоровье в контексте ноосферного императива/ Под науч. ред. д.псих.н., проф., Н.П.Фетискина. – СПб.: Астерион, 2014. – 114с.
33. Субетто А.И. Теория фундаментальных противоречий человека – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, Изд-во «Астерион», 2004. – 54с.
34. Субетто А.И. Ноосферная апология человечества: научный доклад на X Всемирном Научном Конгрессе/ Под науч. ред. президента Петровской академии наук и искусств, д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Науч. изд-во «Астерион», 2018. – 52с.
35. Субетто А.И. Капиталорасизм: научно-философское эссе/ Под науч. ред. президента Петровской академии наук и искусств д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2021 – 44с.
36. Субетто А.И. Вирус и ноо-космо-номогенез (развитие теоретических основ Ноосферизма): монография/ Под науч. ред. д.э.н., проф. В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2021. – 92с.

37. Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, 2011. – 108с.

38. Субетто А.И. Законы социально-экономического развития России как самостоятельной цивилизации (в контексте закона гетерогенности мировой экономики): научный доклад. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2014. – 112с.

39. Субетто А.И., Д.П.Шанти, В.В.Лукоянов. Ноосферизм – новая обобщающая научная идея и новая парадигма истории человечества: научный доклад на IX Всемирном Научном Конгрессе (Россия – Шри-Ланка – Великобритания)/ Под науч. ред. д.э.н., проф., вице-президента Европейской академии естественных наук А.А.Горбунова. – СПб.: Астерион, 2017. – 100с.

40. Субетто А.И. Ноосферизм: новая парадигма бытия человека и развития цивилизации на Земле и в Космосе/ Под науч. ред. д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф., Заслуженного испытателя и создателя космической техники В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2020. – 380с.

41. Субетто А.И., Лукоянов В.В. Диалоги: Ноосферизм – Будущее Человечества/ Под науч. ред. д.псих.н., проф. В.В.Семикина. – СПб.: Астерион, 2020. – 183с.

42. Субетто А.И. XXI век как эпоха ноосферной революции в разуме и системе смыслов бытия человека (основы ноосферных мировоззрения, науки и практики): монография/ Под науч. ред. президента Петровской академии наук и искусств д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2021. – 256с.

43. Субетто А.И. Ноосферное развитие. Ноосферный гуманизм. Ноосферная телеология (очерки ноосферной эмансипации человека): монография/ Под науч. ред. д.э.н., проф. В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2021. – 222с.

44. Субетто А.И., Махатма Шанти, В.В.Лукоянов. Ноосферизм – новая парадигма выживания человечества на Земле: научный доклад на XIII Всемирном Научном Конгрессе (С.-Петербург – Женева – Париж)/ Под науч. ред. президента Ноосферной общественной академии наук д.э.н., проф. В.В.Семикина. – СПб.: Астерион, 2021. – 60с.

45. Субетто А.И. Ноосферизм – манифест новой стратегии выживания человечества на Земле и в Космосе: доклад 6 февраля 2022 года на заседании Международного профессорского делового клуба по теме «Человек в современном мире» (Италия – Россия: председатель заседания – д.ф.н., проф. М.В.Бахтин). – СПб.: Астерион, 2022. – 32с.

46. Субетто А.И. Капиталократия и глобальный империализм – СПб.: Астерион, 2009. – 572с.

47. Субетто А.И, Конец «строя денег» и капиталократии – Эпоха великого эволюционного перелома// Экономическая теория XXI века – 6(11): Деньги/ Под ред. Ю.М.Осипова, Е.С.Зотовой. – М.: ТЕИС, 2007. – с. 92 – 112

48. Субетто А.И. Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма: ноосферно-социалистический прорыв или экологическая гибель человечества? – СПб.: – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2010. – 44с.

49. Субетто А.И. Капиталократическая Эсхатология (Причины возможного экологического самоуничтожения строя капиталократии)/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 47с.
50. Субетто А.И. Экологический финал глобального империализма и императив ноосферно-социалистического прорыва человечества (100-летию Великого Октября посвящается)/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2017. – 32с.
51. Субетто А.И. Экономический колониализм и крах рыночных реформ в России. Наступление эпохи великих ноосферно-социалистических преобразования: научно-философский очерк/ Под науч. ред. президента Петровской академии наук и искусств д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2019. – 52с.
52. Субетто А.И. Борьба против глобального технотронного империализма – часть стратегии выживания человечества на Земле// «Большая Евразия: развитие, безопасность, сотрудничество. <http://ukros.ru/> «Россия: ключевые проблемы и решения». <http://kpr.inion.ru/> «Новый Петербург». – 2021 – 17 июня. - №3 – 4(1449). – с. 6; 22 июля. - №5 – 10 (1451). – с. 7; №8 – 9, №6 – 11. – с. 4
53. Субетто А.И. Историческое призвание России в XXI веке: трилогия. – Изд-во 2-е. – СПб.: Астерион, 2022. – 136с.
54. Субетто А.И. Арктический Ноосферизм: монография/ Под науч. ред. д.псих.н., проф. В.В.Семикина. – СПб.: Астерион, 2020. – 208с.
55. Субетто А.И. Сто основных работ по Ноосферизму// «Ноосфера. Общество. Человек». – 2021 - №5: URL.noocivil/esrae.ru./275-233. – 8с.
56. Яшин А.А. Информационно-полевая самоорганизация биосистем// Вестник новых медицинских технологий. – 2000. – Т. VII, №1. – с. 36 – 38
57. Яшин А.А. Информационный обмен в живой и неживой природе и информационная виртуальная реальность// Биомедицинская радиоэлектроника. – 2000. - №12. – с. 46 – 57
58. Яшин А.А. Четвертое измерение в конструктивной физике живого. Эффекты киральности в биологии// Вестник новых медицинских технологий. – 2000. – т. VII, №2. – с. 50 – 53
59. Яшин А.А. Оператор вернадскиана в современной теории эволюции и ноосферной эволюции// Вернадскианская революция в научно-образовательном пространстве России. Коллект. монография/ Под ред. А.И.Субетто и В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2013. – с. 129 – 135
60. Яшин А.А. Информационная виртуальная реальность. – Тула: Изд-во «Тульский полиграфист», 2003. – 244с. (Серия «Электродинамика и информатика живых систем». Т. 4)
61. Яшин А.А. Живая материя/ Предисл. В.П.Казначеева. – М.: Изд-во ЛКИ/ URSS, 2007. – 240с.
62. Яшин А.А. Живая материя. Ноосферная биология (нообиология)/ Предисл. В.П.Казначеева. – М.: Изд-во ЛКИ/ URSS, 2007. – 216с. (2-е изд. – 2010; 3-е изд. – 2016)

63. Яшин А.А. Феноменология ноосферы. Предтеча ноосферы. Ч. I. Естественнонаучный базис/ Предисл. В.Г.Зилова. – М.: Изд-во ЛКИ/ URSS, 2010. – 308с. (2-е изд. – 2016)
64. Яшин А.А. Феноменология ноосферы. Предтеча ноосферы. Ч. 2. Мышление и виртуальная реальность/ Предисл. В.Г.Зилова. – М.: Изд-во ЛКИ/ URSS, 2010. – 280с.
65. Яшин А.А. Феноменология ноосферы. Структурный квартет, или аналоговое и цифровое мышление. Монография «Живая материя и феноменология ноосферы». Т. 10. Предисл. В.П.Казначеева, В.Г.Зилова, А.И.Субетто. – М. – Тверь – Тула: Изд-во «Триада», 2014. – 513с. (Серия «Макро- и микроскопическая биофизика и биоинформатика». Вып. 4).
66. Герасимов В.Г., Яшин А.А. Феноменология ноосферы. Память, или воспоминание о будущем. Монография «Живая материя и феноменология ноосферы». Т. 11/ Предисл. В.П.Казначеева, В.Г.Зилова, А.И.Субетто – Тула: Изд-во Тульского гос. ун-та, 2014. – 436с. (Серия «Макро- и микроскопическая биофизика и биоинформатика». Вып. 5).
67. Яшин А.А. Феноменология ноосферы. Тематическая энциклопедия. Монография «Живая материя и феноменология ноосферы». Энциклопедический том. Предисл. А.И.Субетто. – Тула: Изд-во Тульск. гос. ун-та, 2015. – 338с. (Серия «Макро- и микроскопическая биофизика и биоинформатика». Вып. 7)
68. Яшин А.А. Феноменология ноосферы. Отсчет биоэволюционного времени: Монография «Живая материя и феноменология ноосферы». Т. 14. Предисл. А.И.Субетто – Тула: Изд-во Тульск. гос. ун-та, 2017. – 339с. (Серия «Макро- и микроскопическая биофизика и биоинформатика». Вып. 8)
69. Яшин А.А. Феноменология ноосферы. Апология христианства. Монография «Живая материя и феноменология ноосферы». Т. 15. Предисл. А.И.Субетто – М.: «Московский Парнас», 2018. – 306с.
70. Яшин А.А. Феноменология ноосферы. Апология человека. Монография «Живая материя и феноменология ноосферы». Т. 16. Предисл. А.И.Субетто – Тула: Изд-во Тульск. гос. ун-та, 2019. – 534с.
71. Яшин А.А. Феноменология ноосферы. Апология вселенского разума. Монография «Живая материя и феноменология ноосферы». Т. 17. Предисл. А.И.Субетто. – Тула: Изд-во Тульск. гос. ун-та, 2020. – 293с.
72. Яшин А.А. Феноменология ноосферы. Апология вселенского разума. Монография «Живая материя и феноменология ноосферы». Т. 18; в 2-х кн./ Предисл. А.И.Субетто. Книга 1; РАЕН, ПАНИ, НОАН. – СПб.: Астерион, 2021. – 245с.; 57 илл.; 3 табл.; табл. 185 назв.
73. Платон. Тимей. Собрание сочинений. В 4-х томах. Том 3. – М.: Мысль, 1994
74. Сафонов А.Л. Человек и его восприятие реальности: монография. – Екатеринбург: Издательские решения, 2021. – 144с.
75. Тойнби А.Дж. Постижение истории. Пер. с англ./ Сост. Огурцов А.П. Вступ. ст. Уколовой В.И.; Закл. ст. Рашковского Е.Б. – М.: Прогресс, 1991. – 736с.

76. Гегель Г.В.Ф. Система наук. Часть первая. Феноменология духа/ Пер. Г.Шлета; Предисл. К.А.Сергеева, Я.А.Слинина. – СПб.: «Наука», СПб. Отд., 1992. – 444с.
77. Катасонов В.Ю. Закат эпохи либерализма. Хроника финансового апокалипсиса (Серия «Финансовая хроника профессора Катасонова»). (Выпуск VIII). – М.: Книжный мир, 2019. – 527с.
78. Катасонов В.Ю. Экономика Сталина/ Отв. ред. О.А.Платонов. – М.: Ин-т русской цивилизации, 2014. – 416с.
79. Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. – М.: Наука, 1988. – 520с.
80. Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление. – М.: Наука, 1991. – 271с.
81. Зюганов Г. Забота о народе – важнее всего (Слово с трибуны ГД)// «Советская Россия». – 2022. – 7 апреля. – №36(15151) – с. 1
82. Афанасьев А. Новый мировой порядок и роль России в становлении// «Советская Россия». – 2022. – 7 апреля – №36(15151). – с. 2, 3
83. Сержантов В.Ф. Характер и деструктивное поведение (Феноменология предательства). Часть I. Теория личности. – СПб.: ТОО «Ривьера», 1993. – 133с.
84. Катасонов В. «Стипендии Родса». Британская агентурная сеть в мире// «Советская Россия». – 2022. – 7 апреля. – №36(15151). – с. 3
85. Гёте И.В. Избранные произведения. – М.: 1964
86. Меринг Ф. Карл Маркс. История его жизни. – М.: Гос. изд-во полит. лит., 1957. – 607с.
87. Маркс К., Энгельс Ф. Собр. Соч., т.1.
88. Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., т. 42
89. Кибернетика и ноосфера. – М.: Наука, 1986. – 160с.
90. Субетто А.И. Социализм и человек// «На страже Родины». – 1990. – №108 (23672). – 12, 15 мая
91. Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив – М.: Исследоват. центр Гособразования СССР по проблемам управл. кач-вом подг-ки спец-ов, 1990. – 84с.
92. Субетто А.И. Социализм и рынок: дилемма или синтез. – М.: Исследоват. центр Гособразования СССР по проблемам управл. кач-вом подг-ки спец-ов, 1990. – 44с.
93. Субетто А.И. Новая парадигма исторического развития и общественный интеллект// «Современная высшая школа» (международный журнал). – 1991. – №2. – с. 81 – 96
94. Субетто А.И. Ноосфера и социализм (Вернадский как социалистический мыслитель)// «Ульяновская правда». – 1997. – 15 мая. – с. 3; «Знамя мира. Газета духовного единения» (Томск). – 1997. – №7(54). – с. 14, 15
95. Субетто А.И. Мифы либерализма и судьба России. – СПб.: ПАНИ, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2001. – 142с.

96. Субетто А.И. Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, Изд-во «Астерион», 2004. – 98с.
97. Субетто А.И. Коммунизм и русский вопрос. – СПб.: ПАНИ, Астерион, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 40с.
98. Субетто А.И. Ноосферный социализм как форма бытия ноосферного человека (основания теории ноосферного социализма). – СПб.: «Астерион», КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 56с.
99. Субетто А.И. Великая Октябрьская социалистическая революция как глобальная социалистическая цивилизационная революция// Великий Октябрь и социализм XXI века: коллективная монография/ Ред. колл.: А.В.Воронцов, В.Н.Волович. – СПб.: Изд-во «Союз», 2008. – 251с.; с. 43 – 46.
100. Субетто А.И. Апостол социализма (к 130-летию со дня рождения Иосифа Виссарионовича Сталина). – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 72с.
101. Субетто А.И. Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму – СПб.: Астерион, 2010. – 498с.
102. Субетто А.И., Иманов Г.М. «Зеленая книга» Муаммара Аль-Каддафи в смысловом поле ноосферного социализма и межкультурного диалога в мире. – СПб.: Астерион, 2010. – 36с.
103. Субетто А.И. Сталин и советская цивилизация// «Сталин и Россия»; материалы научной конференции 28 ноября 2009 года, Санкт-Петербург – СПб.: Изд-во «Время», 2010. – 112с.; с. 13 – 20
104. Субетто А.И. Ленинизм как теоретическое отражение социальной практики// Объективная реальность и лженаука: коллективная монография/ Ред. колл.: А.В.Воронцов, В.Н.Волович. – СПб.: Изд-во «Союз», 2011. – 199с.; с. 79 – 105
105. Субетто А.И. Миссия коммунизма в XXI веке/ Под науч. ред. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2012. – 40с.
106. Субетто А.И. Теория социализма XXI века: начала и проблемы становления/ Под науч. ред. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2013. – 40с.
107. Субетто А.И. Императив ноосферно-социалистического преобразования мира в XXI веке/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. В.Д.Комарова. – СПб.: Астерион, 2012. – 34с.
108. Субетто А.И. Ленин, Октябрьская революция и ноосферный социализм – символы развития в XXI веке/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 460с.
109. Субетто А.И. Идеология XXI века/Под науч. ред. д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: «Астерион», 2014. – 92с.
110. Субетто А.И. Ноосферная социалистическая революция XXI века: основания теории/ Под науч. ред. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 139с.
111. Субетто А.И. От учения Карла Маркса – к Ноосферизму XXI века: монография/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: «Астерион», 2017. – 132с.

112. Субетто А.И. 200-летие К.Маркса и грядущее 150-летие В.И.Ленина: ноосферизм или ноосферный социализм – «повестка дня» на XXI век/ Под науч. ред. Президента Петровской академии наук и искусств д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2018. – 108с.
113. Субетто А.И. Прорыв в новую эпоху: научно-философский очерк/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2017. – 52с.
114. Субетто А.И. Сталин и Победа в Великой Отечественной войне – символы Высоты Духа Советской Цивилизации (посвящается 140-летию со дня рождения Иосифа Виссарионовича Сталина)/ Под науч. ред. д.ист.н., проф. В.П.Казанцева. – СПб.: Астерион, 2019. – 208с.
115. Субетто А.И. «...И теперь живет всех живых» (к 150-летию В.И.Ленина)/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2020. – 20с.
116. Субетто А.И. Уроки ленинского этапа развития марксизма: научный доклад на Пленуме ЦС РОО «Российское учение социалистической ориентации» (Москва, 25 ноября 2020 года)/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова – СПб.: Астерион, 2020. – 36с.
117. «СССР о себе» – «Отечественные записки (приложение к газете «Советская Россия»). – 2022 – №4(4777). – 3 марта. – 32с.
118. Барбюс А. Сталин. – Ленинград: Изд-во РКП «Русь», 1997. – 188с.
119. Кара-Мурза С.Г. Советская цивилизация. Книга первая. От начала до великой победы. – М.: Алгоритм, 2001.
120. Косолапов Р.И. Формула Сталина// «Советская Россия». – 2010. – 21 декабря. – №140(13502). – с. 2, 3
121. Печчеи А. Человеческие качества. – М.: Прогресс, 1985. – 185с.
122. Казначеев В.П. Думы о будущем. Рукописи из стола – Новосибирск: Издатель, 2004. – 208с.
123. Булгаков Н. Философия хозяйства. – М.: Наука, 1990. – 412с.
124. Гомеостатика живых, технических, социальных и экологических систем/ Горский Ю.М., Астафьев В.И., Казначеев В.П. др. – Новосибирск: Наука, Сиб. отд-ние, 1990. – 350с.
125. Lovelock, J.E. Gaia. A new look at Life in Earth. Oxford Univ. Press, 1979. 252p.
126. Субетто А.И. Системологические основы образовательных систем. Части I, II. – М.: Исследовательский центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 284с.; 321с. [505с.]
127. Субетто А.И. Системогенетика и теория циклов. Части 1 – 3. В 2-х кн. – М.: Международный фонд Н.Д.Кондратьева, Исследовательский центр проблем кач-ва подг-ки спец-ов, 1994. – 243с.; 260 с. [503 с.]
128. Субетто А.И. Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии. – Тольятти: Международная Академия Бизнеса и Банковского Дела (МАБиБД), 1994 – 47с.
129. Субетто А.И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие (интегративный

синтез) – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 156с.

130. Субетто А.И. Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания (Философско-методологические основания и начала теории общественного интеллекта)/ Дисс. на соиск. учен. степ. д.ф.н., спец., 09.00.11 – социальная философия. – Н.-Новгород: НГАСА, 1995. – 54с.

131. Субетто А.И. Творчество, жизнь, здоровье и гармония. Этюды креативной онтологии. – М.: Издат. Фирма «Логос», 1992. – 204с.

132. Субетто А.И. Системогенетика и тектология А.А.Богданова в контексте кризиса истории/ Под науч. ред. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2014. – 46с.

133. Субетто А.И., Петленко В.П. Креативная философия жизни и софотерапия// Вестник гипнологии и психотерапии. Научно-практический журнал. – СПб. – 1993. - №2(3). – с. 106 – 113

134. Социогенетические основания трансформации общества: Научная монография/ Под науч. ред. А.И.Субетто. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 446с.

135. Субетто А.И. А.Л.Чижевский – Титан Эпохи Русского Возрождения и гений, рожденный в «пламени» Великой Октябрьской социалистической революции (посвящается 120-летию со дня рождения А.Л.Чижевского и 100-летию Великой Октябрьской социалистической революции): научный доклад/ Под науч. ред. д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2017. – 64с.

136. Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке: коллективная научная монография/ Под науч. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2003. – 592с.

137. Вернадскианская революция в научно-образовательном пространстве России: коллективная монография/ Под науч. ред. А.И.Субетто и В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2013. – 414с.

138. В.И.Вернадский и ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке: коллективная монография. В 3-х томах/ Под науч. ред. А.И.Субетто и В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2013. – 1742с.

139. Владимир Иванович Вернадский и Лев Николаевич Гумилев: Великий Синтез творческих наследий/ Под науч. ред. А.И.Субетто. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 662с.

140. Ноосферизм – новый путь развития: коллективная научная монография (по матер. «Субеттовских чтений», посвященных 80-летию А.И.Субетто, 28 января 2017 года)/ Под науч. ред. Г.М.Иманова и А.А.Горбунова. В 2-х кн. – СПб.: Астерион, 2017. – 920с.

141. Казначеев В.П., Спириин Е.А. Космопланетарный феномен человека. Проблема комплексного изучения – Новосибирск: Наука, Сиб., отд-ние, 1991. – 304с.

142. Балашов Ю.В. «Антропные аргументы» в современной космологии// Вопросы философии. – 1988. - №7. – с. 117 - 127

143. Девис П. Суперсила. Поиски единой теории природы. – М.: Мир, 1989. – 272с.

144. Казначеев В.П., Трофимов А.В. Очерки о природе живого вещества и интеллекта на планете Земля. Проблемы космопланетарной антропоэкологии. – Новосибирск: Наука, 2004. – 312с.

145. Субетто А.И. Закон опережения прогрессом человека научно-технического прогресса: Научный доклад на VI Международной научно-технической конференции «Человек и научно-технический прогресс в социально-экономической парадигме будущего», посвященной 100-летию Финансового университета при Правительстве РФ, состоявшейся в Москве 6 марта 2019 г./ Под науч. ред. президента Петровской академии наук и искусств, д.ф.н., проф. А.В.Воронцова – СПб.: Астерион, 2019. – 56с.

146. Винер Норберт. Кибернетика, или управление и связь в животном и машине – М.: Гл. ред. издан. для заруб. стран изд-ва «Наука», 1983. – 340с.

147. Ивахненко А.Г. Индуктивный метод самоорганизации моделей сложных систем. – Киев: Наук. Думка, 1982 – 296с.

Научное издание

СУБЕТТО Александр Иванович

XXI ВЕК –
«РОДЫ» НООСФЕРНОЙ ИСТОРИИ
ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

Научно-философский очерк

Компьютерный набор – Бодровой О.А.

ЦНИТ «Астерион»

Подп. в печать 30.04.2022. Формат 60×84 1/16.

Заказ № 69. Бумага офсетная. Печ. л. 2,75. Тираж 500.

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 61

✉: asterion@asterion.ru 🌐: <https://asterion.ru/>

📌: https://vk.com/asterion_izdatelstvo

Субетто Александр Иванович

Директор Центра ноосферного развития Северо-Западного института управления РАНХиГС при Президенте РФ, первый вице-президент Петровской академии наук и искусств, почетный президент Ноосферной общественной академии наук, член Президиума Международного Высшего Ученого Совета, вице-президент Международной ассоциации выживания человечества (ЮНИСЕФ-ЮНЕСКО), академик Европейской академии естественных наук, профессор Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена, почетный профессор Новгородского государственного университета им. Ярослава Мудрого, доктор философских наук, доктор экономических наук, кандидат технических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ, Лауреат премии Правительства РФ, Лауреат Международной Золотой Медали Мира Махатмы Ганди.

