**РЕСПУБЛИКАНСКОЕ НАУЧНОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ
«ИНСТИТУТ СИСТЕМНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ В АПК
НАЦИОНАЛЬНОЙ АКАДЕМИИ НАУК БЕЛАРУСИ»**

ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ КРУПНОТОВАРНОГО ПРОИЗВОДСТВА И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В НОВЫХ УСЛОВИЯХ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ

Материалы XIV Международной научно-практической конференции, посвященной *65*-летию Института системных исследований в АПК НАН Беларуси

(Минск, 14–15 октября 2021 г.)

**Минск
Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси
2022**

УДК 631.115+338.366

Повышение эффективности крупнотоварного производства и предпринимательства в новых условиях хозяйствования: материалы XIV Международной научно-практической конференции, посвященной 65-летию Института системных исследований в АПК НАН Беларуси, Минск, 14–15 октября 2021 г. / под ред. В. Г. Гусакова. – Минск : Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2022. – 265 с. – ISBN 978-985-7149-77-3.

14–15 октября 2021 г. в Минске прошла XIV Международная научно-практическая конференция «Повышение эффективности крупнотоварного производства и предпринимательства в новых условиях хозяйствования», посвященная 65-летию Института системных исследований в АПК НАН Беларуси. В качестве инициаторов ее проведения выступили Отделение аграрных наук Национальной академии наук Беларуси и Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси (на базе которого состоялась встреча ученых).

В работе конференции приняли участие представители научно-исследовательских организаций Национальной академии наук Беларуси, Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, Академии сельскохозяйственных наук Республики Казахстан, Украинской академии аграрных наук, Польши, Молдовы, а также высших учебных заведений и других организаций и ведомств республики.

В сборник включены доклады и сообщения как прозвучавшие на конференции, так и фиксированные.

The XIV International Scientific and Practical Conference «Increasing the efficiency of large-scale production and entrepreneurship in the new economic conditions» was carried out in Minsk on October 14–15th, 2021 and dedicated to the 65th anniversary of the Institute of System Researches in Agroindustrial Complex of the NAS of Belarus. It was initiated by the Agrarian Sciences Department of the NAS of Belarus and the Institute of System Researches in Agroindustrial Complex of the NAS of Belarus (on the basis of the Institute the meeting of scientists took place).

The conference brought together the representatives of research organizations of the National Academy of Sciences of Belarus, the Ministry of Education and Science of the Russian Federation, the Academy of Agricultural Sciences of the Republic of Kazakhstan, the Academy of Agrarian Sciences of Ukraine, representatives from Poland and Moldova, as well as from higher educational institutions and other organizations and departments of the Republic of Belarus.

The collection includes the reports which were at the conference and were fixed.

Под редакцией академика В. Г. Гусакова

ISBN 978-985-7149-77-3

© Республиканское научное унитарное предприятие «Институт системных исследований в АПК Национальной академии наук Беларуси», 2022

УДК 122/129:[631.158:658.310] (476)

Михаил Антоненко, кандидат экономических наук, доцент, ведущий научный сотрудник
Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, г. Минск

Диалектический метод исследования социально-трудовых отношений в АПК Беларуси[1]

Социально-трудовые отношения обусловливают состояние производительных сил общества, направления их развития и изменения. Человек как главная производительная сила нуждается в обеспечении таких условий труда и социальной защиты, которые позволяли бы ему не только формировать и поддерживать трудовой потенциал на определенном уровне, но и успешно развивать его, используя как в достижении индивидуальных целей, так и во благо всего общества. Особенно важно учитывать это на современном этапе развития общества, когда роль человеческих ресурсов возрастает в связи с модернизацией экономических отношений, внедрением достижений научно-технического прогресса, интеллектуализацией труда, расширением круга социальных прав и интересов работников.

Характер социально-трудовых отношений зависит от уровня развития производительных сил и оказывает обратное влияние на их состояние. Прогрессивные отношения способствуют устойчивому развитию агрогородков, а устаревшие – тормозят его. Поэтому требуется разработка научно-методических рекомендаций и предложений по повышению эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций и развитию сельских территорий в современных условиях.

На базе сельских советов и центральных усадеб крупнотоварных сельскохозяйственных организаций были созданы агрогородки. Они относятся к категории сельских населенных пунктов наряду с поселками, деревнями и хуторами и представляют собой благоустроенный населенный пункт, в котором создана производственная и социальная инфраструктура для обеспечения социальных стандартов проживающему в нем населению и жителям прилегающих территорий. Модернизирован жилищный фонд, сохранены и получили развитие учреждения образования, здравоохранения и культуры, предприятия торговли, реконструирована дорожная и транспортная сеть, повышен уровень газификации, электрификации, информатизации и цифровизации сельских территорий. Наряду с этим получают развитие и прилегающие к агрогородкам сельские населенные пункты.

Необходимость исследования социально-трудовых отношений в агрогородках появилась в результате возникших проблем в развитии производительных сил труда. Переход на рыночные отношения колхозов и совхозов, который начался в середине 1990-х гг., предполагал устойчивое и динамическое развитие села и агропромышленного комплекса. Социально-трудовые отношения были двигательной силой до момента преобразования сельскохозяйственных производственных кооперативов в акционерные общества.

В результате акционирования СПК члены кооперативов стали субъектами товарных отношений. Изменились трудовые отношения в сельскохозяйственных организациях. В СПК они основывались на членстве, а в акционерных обществах – на трудовом договоре.

Для получения рабочего места в акционерном обществе специалист или рабочий обязаны превратить свою рабочую силу в специфический товар и продать его нанимателю за определенную в договоре цену. После этого работник получает право на работу в коммерческой орагнизации. В сельскохозяйственном производственном кооперативе для получения работы нужно предварительно стать его членом, а затем заключать трудовой договор.

В сельскохозяйственных организациях в результате акционирования СПК возник финансовый капитал, который противостоит труду. В итоге коренным образом изменились отношения в социально-трудовой сфере. Произошло отчуждение труда сельскохозяйственных производителей от его результатов. Экономические интересы собственника акций и собственника рабочей силы в этих отношениях прямо противоположные, что стало главным препятствием развития аграрной экономики, причиной ее стагнации.

В основе научных исследований лежит диалектический метод. Его интерпретация была представлена в учебниках по философии и научных монографиях по диалектической логике и материалистической диалектике, изданных в советское время. В результате их изучения выяснилось, что изложенная в них интерпретация диалектического метода имеет существенный изъян, который не позволял ученым исследовать негативные процессы в обществе и принимать обоснованные решения по устранению причин, их обусловивших.

Немецким философом Гегелем в работе «Наука логики» дано научное определение диалектического метода как сознание формы внутреннего самодвижения ее содержания [1, с. 88]. В нем указано, что исследователь, который применяет этот метод в научных исследованиях, должен своим разумом сознать форму исследуемого им процесса, содержание формы и самодвижение этого содержания. Если в экономике или ее отдельных отраслях в результате развития возникла новая форма и новое содержание, то от ученого требуется их сознание. Он должен их сознать и довести до сведения общественности.

На основе изучения «Науки логики» Гегеля был установлен факт некорректного перевода с немецкого на русский язык ключевого философского понятия das Bewuβtseyn (рус. – сознание), с которого начиналось

[1] Работа выполнена при финансовой поддержке Белорусского республиканского фонда фундаментальных исследований (грант Г21-062 «Теоретические основы программно-целевого метода развития сельских территорий Республики Беларусь»).

определение философского метода. Оно было переведено на русский язык как «осознание» [1, с.107]. В результате в определении метода творческая деятельность человека по сознанию им формы внутреннего самодвижения ее содержания была заменена созерцательным ее «осознанием», а диалектический метод познания процессов был превращен в созерцательный метод, который не позволял исследователю использовать свой творческий труд и создавать им новые знания.

Ученый, используя искаженное определение философского метода, должен был лишь пассивно осознать форму явления или процесса, но не сознать ее в результате своего научного исследования. Тем самым диалектический метод был превращен в идеалистический.

Диалектический метод, с помощью которого проводятся научные исследования общества, есть сознание формы внутреннего самодвижения и саморазвития ее содержания. Применение метода в процессе познания означает для исследователя то, что он лично должен сознать форму процесса самоизменения общества.

Исследование термина «осознание» в литературных источниках выявило, что он использован в основе третьего закона кармы – закона спокойствия, который рассматривается в философских школах индуизма. Тем самым диалектический метод был заменен третьим законом кармы. Полученные знания при использовании этого закона не имели научной ценности.

Проблемы научных исследований развития социально-трудовых процессов в АПК состоят в том, что диалектический метод исследований не применялся при их проведении. Ученый должен лично сознать форму и содержание исследуемого процесса (предмета исследования), а не «осознавать» формы, которые предлагаются другими исследователями. Это требует от ученого применения диалектического метода исследования.

Диалектический метод исследования взаимосвязан с диалектической логикой и диалектикой. В своем единстве они представляют теорию научного познания. Она разрабатывалась учеными, которые материалистически понимали диалектику и метод познания развития и движения общества (рис. 1).

Применение диалектического метода в научных исследованиях процессов развития социально-трудовых отношений в АПК требует понимания диалектики человеческого общества, которая входит в его содержание. Диалектика в гегелевской философской системе рассматривала лишь один момент – движение. Гегель называл диалектикой высшее разумное движение [1, с.166]. Применение диалектического метода при исследовании этого движения позволило достоверно выявить бытие и сущность мышления человека, создание им объективных мыслительных форм. Гегелевская диалектика не рассматривает момент развития, который присущ органической природе, а также момент изменения человеческого общества. Гегель их заменил абсолютной идеей, инобытие которой создает природу.

Общество в отличие от природы и мышления исторически изменяется под воздействием масс. Ему присущи два момента – движение и развитие. У него есть исторический этап развития, который переходит в этап движения. Затем вновь наступает исторический этап развития. Общество в своем развитии движется путем упразднения устаревших форм социально-трудовых отношений и создания и установления новых. Без формирования новых производительных сил, по определению, нельзя создать и установить новую форму социально-трудовых отношений. В то же время сохранение устаревшей формы социально-трудовых отношений в обществе вызывает процесс застоя, деградации и разрушения производительных сил.

Ф. Энгельс в работе «Анти-Дюринг» обосновал определение диалектики, которое отличается от гегелевского. В нем имеются два процесса: движение и развитие. «Диалектика же есть не более как наука о всеобщих законах движения и развития природы, человеческого общества и мышления» [3, с.133]. В это определение диалектики включены всеобщие законы, которые объективно действуют в природе, человеческом обществе и мышлении. Однако в нем имеется один недостаток – не разграничены всеобщие законы. Это привело к искажению данного определения в советских учебниках по философии. В них приводилась формулировка диалектики

Рис. 1. Взаимосвязь диалектики, метода и логики мышления, природы и человеческого общества

А. Деборина: «Диалектика определяется прежде всего как учение о развитии» [4, с. 499]. В ней отсутствует момент движения, который лежит в основе гегелевской диалектики мышления, а в основе диалектики общества удалена вторая часть.

Данная интерпретация диалектики сведена до диалектики живой природы. Она отрицает как объективную, так и субъективную логику Гегеля, которые разработаны на основе *движения* категорий (объективных мыслительных форм). Данное определение отрицает также социальную логику *движения* общества, то есть исторический материализм.

Определение диалектики как учения о развитии, автором которого является А. Деборин, было включено в краткий философский словарь: «Диалектика, созданная Марксом и Энгельсом и развитая дальше Лениным и Сталиным, – это наука о всеобщих законах развития в природе, человеческом обществе и мышлении» [5, с. 60]. В данном определении диалектики, в отличие от определения Энгельса, отсутствует момент «движения», что сделало его абстрактным, то есть односторонним. Авторы словаря, вместо уточнения определения диалектики Энгельсом путем замены в нем союза «и» на союз «и/или» исключили «движение». С позиций диалектики природы должны были рассматриваться процессы движения объективных форм мышления и изменения исторических форм общества. Это вело исследователей, которые занимались изучением данных процессов, в тупик.

Наиболее полно проник в суть диалектики Ленин во фрагменте «К вопросу о диалектике», написанном им при конспектировании «Науки логики» Гегеля: «Развитие есть «борьба» противоположностей. Две основные (или две возможные? или две в истории наблюдающиеся?) концепции развития (эволюции) суть: развитие как уменьшение и увеличение, как повторение, и развитие как единство противоположностей (раздвоение единого на взаимоисключающие противоположности и взаимоотношения между ними). <…> Единство (совпадение, тождество, равнодействие) противоположностей условно, временно, преходяще, релятивно. Борьба взаимоисключающих противоположностей абсолютна, как абсолютно развитие, движение» [2, с. 317]. Категорию *движения* он включал в понимание диалектики.

В определение диалектики необходимо включить разграничение всеобщих законов. Ее авторское определение следующее: диалектика есть науки о всеобщих законах движения и/или развития природы, человеческого общества и мышления. Данное определение включает: 1) всеобщие законы движения мышления и неорганической природы, 2) всеобщие законы развития живой природы, 3) всеобщие законы развития и движения человеческого общества.

Уточнение определения диалектики позволило осуществить классификацию методов научного исследования (табл.).

Включение в определение диалектики момента разделения процессов позволяет исследовать не только движение мысли и развитие живой природы, но и изменение форм общества, определить исторические эпохи его эволюционного развития и прогрессивного движения.

В результате изложенного следует умозаключение о том, что существуют три науки о всеобщих законах-мышления, природы и человеческого общества. Все они являются материалистическими, так как отражают три объективно наблюдающихся процесса: движения форм мышления, развития форм живой природы и изменения форм общества.

Всеобщие законы имеют различные объективные основы. Первый имеет диалектическую противоположность «причина – действие», второй – «рефлексивные действия живых организмов – причина их развития», третий – «сознательные действия людей – причина развития и прогрессивных изменений в обществе».

Исходя из данного понимания диалектики общества, социально-трудовые отношения не могут развиваться в рамках одной исторической формы, созданной предшествующими поколениями людей, которые имели конкретно исторический уровень развития производительных сил труда. Новое поколение имеет новое мировоззрение и поэтому выявляет и сознательно упраздняет отжившую форму отношений, которая стала тормозом процесса развития. Оно создает и устанавливает новую форму социально-трудовых отношений, которая соответствует характеру уровня развития производительных сил.

Если в обществе или отдельном регионе, отрасли или субъекте хозяйствования вместо прогрессивных отношений по ошибке установлены регрессивные, то тогда возникает быстрый процесс деградации и разрушения. Это происходит под воздействием экономических законов, а также всеобщих законов диалектики развития и движения общества.

Выбор прогрессивного или регрессивного пути процесса развития социально-трудовых отношений в обществе, в отдельном регионе или на отдельном субъекте хозяйствования зависит от состояния сознания проживающего в них дееспособного населения. Социум, который сумел сознать и установить в своем предприятии или регионе новые прогрессивные формы отношений, успешно развивается и является примером для остальных.

Материалистическая теория познания процесса развития социально-трудовых отношений в виде единства

Таблица. Классификация методов исследования процессов движения и/или развития

Вид процесса движения и/или развития	Диалектика	Метод	Логика
Человеческого мышления	Движения	Диалектический метод движения	Объективная
Биологический	Развития	Диалектический метод развития	Биологическая (биология)
Социально-трудовой	Изменения	Диалектический метод движения и развития (изменения)	Социальная (исторический материализм и социология)

Примечание. Разработано автором на основании проведенных исследований.

логики познания, диалектического метода познания и диалектики нами понимается как конкретное мышление. От него идет переход к практике, которая является критерием объективной истины.

Процесс человеческой деятельности по развитию теории и практики представлен на рисунке 2. Взаимосвязь, представленная на рисунке, имеет круговое соединение ее отдельных элементов, то есть она бесконечная. В основе находятся сознательные и субординированные действия людей, которые являются причиной прогрессивных изменений социально-трудовых отношений, перехода от устаревших форм к новым. На основе новой экономической теории разрабатываются новые идеологические установки или ценности (идеология). Они, в свою очередь, выступают базисом новой экономической политики, которая реализуется в форме принятия новых законов, положений, уставов предприятий, коллективных договоров и т. д. Своими сознательными и субординированными действиями дееспособные граждане (работники предприятий) осуществляют необходимые и законные изменения во внутрихозяйственных и межхозяйственных отношениях. Тем самым они создают и устанавливают новые отношения на предприятии.

Человеческая деятельность имеет двоякий результат. Первым из них является произведенные материальные и социальные блага, которые используются для воспроизводства жизни человека. Вторым результатом выступают созданные и установленные новые социально-трудовые отношения, новый общественно-экономический строй, новые формы собственности на производительные силы.

В историческом материализме имеется научное положение, которое утверждает, что производительные силы совершенствуются непрерывно, а социально-трудовые (производственные) отношения – дискретно. Объективная необходимость их изменения возникает тогда, когда количественные изменения развития производительных сил достигнут узловой точки, в которой существующие социально-трудовые отношения качественно изменятся, то есть приобретут новую определенность как таковую. Они станут оковами для выросших производительных сил, главным тормозом процесса их развития. Экономический рост прекратится и начнется стагнация.

Рис. 2. Взаимосвязь практической и теоретической деятельности людей по прогрессивному изменению социально-трудовых отношений в АПК

В этот момент истории начинается движение человеческой мысли от основной диалектической противоположности общества к диалектике, затем – диалектическому методу познания, а от него – к диалектической логике (см. рис. 2). В результате этого движения вырабатывается новая теория процесса развития общества, а на ее основе – новые идеологические установки, которые постепенно превращаются в политические установки. Они реализуются в экономике в виде новых правовых норм, которые упраздняют старые социально-трудовые отношения и создают новые, соответствующие выросшим производительным силам.

Введенные новые социально-трудовые отношения имеют новое качество. Они являются главным мотивационным источником процесса развития производительных сил.

Таким образом, государственная политика регулирования социально-трудовых отношений должна исходить из диалектического метода исследования, а также предусматривать устойчивое функционирование агропромышленного комплекса в целях удовлетворения потребности населения в его продукции, высокую мотивацию труда его работников, развитие сельских территорий, достижение высокого уровня благосостояния сельского населения. При этом сельское хозяйство следует рассматривать с позиции производства добавленной стоимости (а не прибыли) как сложный многофункциональный народнохозяйственный комплекс, обеспечивающий выполнение важных общественно-экономических функций: демографических, трудоресурсных, экологических, природоохранных, рекреационных и др.

Список использованных источников

1. Гегель, Г. В. Ф. Наука логики : в 3 т. / Г. В. Ф. Гегель ; пер. Б. Г. Столпнера. – М. : Мысль, 1970. – Т. 1. Книга первая. Учение о бытии. – 501 с.

2. Ленин, В. И. Философские тетради / В. И. Ленин // Полн. собр. соч. : в 55 т. – М. : Изд-во полит. лит-ры, 1973. – Т. 29. – 783 с.

3. Энгельс, Ф. Анти-Дюринг / Ф. Энгельс. – М. : Гос. изд-во полит. лит-ры, 1952. – 376 с.

4. Деборин, А. М. Развитие и противоречия / А. М. Деборин // На переломе. Философские дискуссии 20-х годов: Философия и мировоззрение / сост. П. В. Алексеев. – М. : Политиздат, 1990. – 528 с.

5. Краткий философский словарь / под ред. М. Розенталя, П. Юдина. – Изд. 2-е, доп. – М. : ОГИЗ. Госполитиздат, 1941. – 328 с.

Материал поступил 11.10.2021 г.

Научное издание

ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ КРУПНОТОВАРНОГО ПРОИЗВОДСТВА И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В НОВЫХ УСЛОВИЯХ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ

Материалы XIV Международной научно-практической конференции, посвященной 65-летию Института системных исследований в АПК НАН Беларуси

(Минск, 14–15 октября 2021 г.)

Редактор Е. А. Сергеева
Корректор А. К. Шашок
Компьютерная верстка Т. Л. Савченко

Подписано в печать 28.01.2022. Формат 60×84 1/8.
Бумага офсетная. Печать цифровая. Усл. печ. л. 30,92. Уч.-изд. л. 34,27.
Тираж 60 экз. Заказ 3.
Издатель и полиграфическое исполнение: Государственное предприятие «Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси».
Свидетельство о государственной регистрации издателя, изготовителя, распространителя печатных изданий № 1/39 от 20.09.2013.
Ул. Казинца, 103, 220108, Минск.