



---

# МАНИФЕСТ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РОССИИ

---

Тривиальные мысли



## **Авторы**

Главы первая и вторая:

Александр Никитенко, старший научный сотрудник НИЦ  
“Курчатовский институт”-ИТЭФ, доктор физ.мат. наук.

Глава третья:

Ольга Кодолова, ведущий научный сотрудник НИИЯФ МГУ,  
кандидат физ.мат.наук

**Октябрь 2020**

В манифесте использовались материалы из лекции доктора экономических наук Валентина Катасонова на "Сталинских чтениях" 21.12.2019, лекции историка Евгения Спицына "История СССР № 138. Косыгинская экономическая реформа: мифы и реальность" и статьи доктора экономических наук, профессора О.С. Сухарева "Перспективы современного капитализма: взгляд экономической теории".

## Глава 1 Введение.

Дьявол бродит по России. Этот дьявол – капитализм. Вот уже 30 лет он в нашей стране и к чему не прикоснется – все разрушает. А главное – разрушает душу человека. Богом становится Золотой Телец, деньги. Был «человек человеку друг, товарищ и брат» а стал волк и соперник. Кто смел – тот и съел. Была песня "Жила бы страна родная и нету других забот..." а теперь пустота. О какой Единой России можно говорить, когда бедные (а их большинство!) ненавидят богатых, а богатые презирают бедных. О какой Справедливой России можно говорить, когда экономическая система несправедлива изначально.

Буржуазная революция, произошедшая в России в 90-е годы имеет свои внешние и внутренние причины. Главной внутренней причиной является глубочайшая деградация экономики Советского Союза, результаты которой со всей очевидностью проявились в так называемые застойные годы и после смерти Л.И. Брежнева. Нехватка основных товаров, продовольствия приняла хронический характер. Основной причиной этой деградации явилась экономическая реформа, так называемая реформа Косыгина-Либермана, начавшаяся в 1965 году после отставки Н.С. Хрущева. Реформа вводила элементы рыночной экономики при сохранении государственной

собственности на средства производства и отсутствии конкуренции. Так, основным экономическим показателем объявлялась прибыль, норма которой определялась из себестоимости. Объем выпускаемой продукции планировался и определялся уже не в "штуках" а в рублях. Предприятиям давалась большая хозяйственная самостоятельность. К середине 70-х годов стало ясно – реформа несет целый ряд серьезных издержек. А именно, предприятия не были заинтересованы в снижении себестоимости продукции и понижении цен. Не было мотивации в обновлении своих производственных фондов, усовершенствовании технологии. Предприятия отрывались от отраслевых конструкторских бюро и НИИ. Фонд зарплаты зависел не от объема выпускаемой продукции, а от численности работников, что вело к "уравниловке". Более затратное производство становилось более выгодным для предприятий. Реформу застопорили, но никаких альтернатив предложено не было, так же как и не было попыток вернуться к "Сталинской" модели экономики первых пятилеток и послевоенной. Упор был перенесен на нефтегазовую промышленность и военно-промышленный комплекс. Начался "застой". Фактически реформа вводила своеобразный государственный капитализм, что при полном контроле партийной элиты над государством вело к деградации самой партийной элиты. К концу 80-х, когда стало ясно, что надо что-то менять и менять координально, часть партийной элиты решила свое фактическое владение государственной собственностью перевести в юридическое с введением частной собственности на средства производства. К ним же примкнули криминальные лидеры и так называемые "деловые люди".

Большинство Российского населения в условиях кризиса экономики, разочаровавшись в руководстве страны, КПСС и в "социалистической" идее, плачевные результаты

которой были налицо, молчаливо или активно поддерживали переворот, наивно надеясь на улучшение жизни. Этого не произошло, и начался еще больший развал экономики и развал СССР как государства.

Система капитализма была навязана россиянам, а не была их выбором. Мы просто не знали, как он работает и что мы будем иметь. Вместо того чтобы сделать шаг вперед, Россия сделала огромный шаг назад и сразу отстала от стран Западной Европы на 300-400 лет. Разрушение советской системы образования, здравоохранения, разрушение советской фундаментальной науки, массовая эмиграция ученых закрепила это отставание.

А.С. Пушкин в своей "Истории Пугачевского бунта" приводит фразу, сказанную Пугачевым при первом допросе: "Бог наказал Россию моим окаянством." Так и в 90-е годы Бог наказал Россию, всех нас окаянством Горбачева, Ельцина, Гайдара, Чубайса, Березовского и прочих за нашу наивность, глупость, равнодушие и доверчивость. И теперь, 30 лет спустя, мы пожинаем результаты. Около 20 миллионов из 150 миллионов населения России живут в нищете. Рост ВВП за последние 10 лет около 1 % в год. Бюджет, как и в "застойные" годы, в основном пополняется за счет продажи газа и нефти. На пенсию невозможно прожить. Что еще нужно, чтобы понять, что Россия идет по тупиковому пути, что Россия "во мгле»?

А была ли альтернатива экономической модели Либермана? В начале 20-х годов, когда еще функционировала Новая Экономическая Политика, которую В.И. Ленин рассматривал как вынужденный шаг назад, в Петрограде, а затем Ленинграде группа экономистов, среди которых были и "буржуазные спецы", начали разработку программы индустриализации России и экономической модели, которая потом с успехом, поразившим противников

социализма на Западе, функционировала в Советском Союзе с 1929 года до конца 50-х годов. Среди этих экономистов был и знаменитый Василий Леонтьев, совместно с другими разработавший концепцию межотраслевого баланса, за что он в 70-х годах получил Нобелевскую премию. Успехи этой модели были поразительны. В предвоенные годы годовой рост ВВП составлял 15 % а к концу 50-х годов производительность труда в СССР была третьей в мире после США и Франции. За 10 предвоенных лет были построены около 30 тысяч заводов (только 3 % из них трудом заключенных). В СССР на большие зарплаты приехали тысячи специалистов, инженеров, конструкторов из США и Европы, которые и проектировали эти заводы. Здесь И.В. Сталин следовал традиции русских царей, всегда (и до Петра) приглашавших знающих и умеющих иностранцев за хорошие деньги. После войны, написав 11 писем Сталину, П.Л. Капица убедил его, что в России есть свои прекрасные ученые, инженеры и изобретатели, после чего, в духе того времени, началась кампания против "низкопоклонства" и "преклонения перед Западом". Именно благодаря той экономической модели, СССР смог создать свою ядерную и космическую программы. Эта модель, которую сейчас называют "Сталинской экономикой" стимулировала снижение себестоимости продукции, что позволяло снижать цены на товары. Стимулировала рост производительности труда и перевыполнение и так напряженных планов первых пятилеток. Стимулировала внедрение новых технологий, модернизацию производства. Принятые планы становились законом и их невыполнение влекло административную, а иногда и уголовную ответственность. Важную роль очевидно играли энтузиазм и пропаганда, которую можно видеть в таких фильмах как "Весна", "Волга-Волга", "Веселые ребята", "Кубанские казаки", "Трактористы" и многих других.

Вот цифры, которые приводит в своей статье, опубликованной на портале Николая Старикова, доктор технических наук, профессор А. Х Шогенов. Средние зарплаты в 1953 г. были такие (\$1 = 4 руб.): у рабочих на заводах и фабриках – 800–900 руб., у шахтёров и металлургов-стахановцев – до 8 000 руб., у молодых инженеров – 900–1000 руб., ст. инженеров – 1200–1400 руб., секретарей райкомов партии – 1 500 руб., союзных министров – не более 5 000 руб., зарплата научных работников (докторов наук) – выше 10 000 руб. Приведённое, кроме всего прочего, свидетельствует об отсутствии уравниловки в оплате труда в СССР в период "Сталинской экономики".

Далее мы приводим в сокращенном виде отрывок из лекции Евгения Спицына по истории СССР "Косыгинская экономическая реформа: мифы и реальность".

*Во второй половине 1950-х годов проблема оптимальных моделей системы планирования оказалась в центре особого внимания ряда видных советских экономистов. Затем, в сентябре 1962-го года в газете "Правда" была опубликована статья никому тогда еще не известного профессора Харьковского Университета Либермана "План, прибыль, премия", которая дала старт новой экономической дискуссии, посвященной, обсуждению самых актуальных экономических проблем. В ходе дискуссии были поддержаны ряд идей этой статьи, в том числе такая "крамольная" идея, что прибыль надо рассматривать как один из важнейших критериев успешной работы любого социалистического предприятия. По итогам дискуссии Либерман направил в ЦК КПСС аналитическую записку "О совершенствовании планирования и материального поощрения работы промышленных предприятий", в которой он в осторожной форме предложил возродить целый ряд элементов*

рыночных отношений и создать систему экономического стимулирования для предприятий. Как своеобразная альтернатива этой Либермановский реформе с среде крупных технократов рассматривалась идея известного Советского математика, академика, В.М. Глушкова, который будучи главой межведомственного научного совета по внедрению вычислительной техники и экономико-математических методов в народном хозяйстве СССР, предлагал решить проблемы экономического развития страны не возвратом на рыночные, а по сути дела капиталистические рельсы, а через внедрение новаторской программы тотальной информатизации экономических процессов с применением единой системы планирования и управления. Так называемая ЕСПУ, которая должна была базироваться на единой государственной сети вычислительных центров, которые бы оперативно обрабатывали всю поступающую информацию и оптимизировали управление народнохозяйственным комплексом страны. По замыслу Виктора Глушкова, эта сеть должна была состоять из двух ярусов. На первом ярусе предполагалось создать и объединить едиными каналами оптоволоконной связи около ста самых мощных вычислительных центров, расположенных в крупных промышленных и во всех экономических регионах страны. А на втором ярусе построить порядка двадцати тысяч местных вычислительных центров, соединенных с первым ярусом такой же системой оптоволоконной связи. Главная цель этого уникального проекта, который по своим масштабам ничуть не уступал ядерной и космической программам, состояла в том, чтобы, во-первых, по-ленински наладить постоянный и действенный учет за любой точкой гиганской советской экономики и, во-вторых, свести к минимуму так называемый человеческий фактор и сделать экономику



*страны по настоящему эффективной и прозрачной. С этой целью в Главном Вычислительном Центре Академии Наук СССР, в частности в Киевском Институте Кибернетики, руководителем которого и был академик Глушков, опираясь на исследования начальника ВЦ Номер 1 Министерства Обороны СССР, профессора А.И. Китова "Электронно-цифровые машины", а также работы его коллег, уже 1958-1963 годах был разработан и запущен в серийное производство мини-компьютер "Промиль", который затем стал базой для создания первого в мире персонального компьютера "Мир 1". Однако решающим аргументом против Глушковской реформы стало то, что издержки на ее проведение, а это было порядка 20 миллиардов рублей, по мнению А.Н. Косыгина, а также других членов высшего Советского руководства, оказались существенно выше, чем цена так называемой рыночной или Либермановской реформы. Поэтому выбор пал именно на нее. (на реформу Либермана)*

Последствия этого выбора мы ясно видели в 80-х годах, что и стимулировало в конце концов буржузную революцию 90-х.

Идеология в сочетании с идеями соборности, общины всегда играла важную роль в России. Идея приоритета "общины" над индивидуализмом – это "восточная" часть души Российского человека. В настоящее время у нас нет никакой идеи, которая бы объединяла людей в "общину". Утеряна цель, "идеал" общества. В Старой России было – «Самодержавие, Православие, Народность». В Советской России – «мы строим социализм-коммунизм». А что сейчас? «Мы строим развитой капитализм», что ли? Построить виллу, купить мерседес и т.д. – это предел мечтаний? Каждый сам за себя и выживает (а не живет!) в одиночку. Скучно и недостойно России! Государство не

смогло за 30 лет сформулировать ясной, общественно-полезной цели, если хотите, идеологии, которая бы объединяла людей. Построение развитого капитализма в России очевидно не является такой целью. Эта цель людей не объединит. Мысль о том, что патриотизм – это единственная идея, объединяющая людей, о чем настойчиво говорит сейчас В.В Путин, не выдерживает критики. Во-первых, это все равно, что заявлять об объединении людей на почве любви в матери. Только моральные уроды не любят свою мать. Во-вторых, трудно предположить, что 20 миллионов людей в современной России, живущих ниже уровня бедности, захотят объединяться с Российской экономической элитой, живущей во дворцах. В.В. Маяковский в стихотворении "Вам", написанном в 1915 году по поводу Первой Мировой Войны, писал:

“Вам, проживающим за оргией оргию,  
Имеющим ванную и теплый клозет!  
Как вам не стыдно о представленных к Георгию  
Вычитывать из столбцов газет?!

.....

Вам ли, любящим баб да блюда,  
Жизнь отдавать в угоду?!  
Я лучше в баре блядям буду  
Подавать ананасную воду!”

За 30 лет после 90-х в России молодыми, за очень редкими исключениями, не было создано ни одного значительного произведения в кинематографе и литературе, способного сравниться с лучшими советскими фильмами и книгами. Не появилось новых "Летят журавли" и "Война и мир", не появилась новая "Царь рыба" и "Тихий Дон". В тоже время в первые же годы после Революции в русскую литературу и кино пришла новая волна великих художников: Шолохов,

Булгаков, Леонов, Эйзенштейн и многих, многих других. Почему? Не потому ли, что их вдохновляла идея построения нового, справедливого устройства общества без бедных и богатых, без угнетателей и угнетенных? Они хотели строить Новый Мир. А мы чего хотим кроме собственного личного выживания в "обновленной" России?

Россия вернулась во времена Достоевского с его романом "Бедные люди", во времена Салтыкова-Щедрина и Грибоедова. Добрый царь, злые бояре, народ безмолвствует. Русская "думающая" публика (читай интеллигенция) по-прежнему делится на западников и славянофилов. Но западники от высот Герцена и Чаадаева деградировали до "либералов", судорожно пытающихся вытравить национальное сознание либо за западные деньги, либо по тупости. Славянофилы от блестящих Хомякова и его товарищей, кажется, скатились до утверждения "лучше нами владеют свои мерзавцы-миллиардеры, чем американские или европейские". В современной и будущей Конституции России черным по белому написано, что земля и ее недра могут быть предметом частной собственности, а нашим "почвенникам" это хорошо.

Так называемые "честные бизнесмены" малого и среднего бизнеса, задавленные с одной стороны монополиями, а с другой, коррумпированными чиновниками и словиками, хотят дугого, "честного" капитализма в духе программы Навального и горой стоят за него. Увы, этим ожиданиям не суждено осуществиться. "Честного" капитализма не бывает и эти "честные" бизнесмены малого и среднего бизнеса не приглашены к дележу пирога.

Когда-то мой зав. лаб., старый профессор Мешковский мне сказал: «Вы знаете, Саша, коммунизм – это прекрасная идея, но она требует идеального человека, которого не бывает». Да, в человеке все время борется зло и добро,

грехи и добродетели, и он каждый раз делает выбор. Но зачем же строить такую экономическую систему, в которой востребованы смертные грехи человека, а не его добродетели? Я не говорю пока, что это система уже устарела и не эффективна экономически в принципе. Зачем же разделять людей, а не объединять их общей целью? Я не говорю о коммунизме. Если это и возможно, то это дело далекого будущего. Но уже пора начать говорить и думать о социализме как о цели государства в долгосрочной перспективе. Это объединит и наполнит смыслом жизнь подавляющего большинства людей в нашей стране.

Я уверен, что наш президент, как человек выросший и воспитанный в социалистической системе, служивший стране в одной из самых элитных организаций того времени, разделяет в душе идеи социальной справедливости и социализма. Придя к власти несколько лет спустя после переворота, когда созданные всем народом богатства страны были разделены между немногочисленными и наиболее активными мерзавцами, он должен был прежде всего не допустить распада России и восстановить ее оборону, что он и сделал. В этом его действия сравнимы по масштабу с действиями Петра Первого и Сталина.

Однако восстановить экономику и обеспечить ее рост, сравнимый с ростом экономики в Советском Союзе в сталинский период, задача кажется более сложной. Особенно, если стартовать с уже сформировавшейся системы олигархического капитализма. Как умный правитель он должен следовать совету Макиавелли: "Государь не должен покушаться на имущество и жен своих подданных ...". Революционного пути не будет. Это бы было губительно для России. Хватит с нее потрясений 90-х годов, когда мы чуть не потеряли свою страну. Нужно

осторожно и продуманно делать шаги по строительству нового, современного социализма, изучая и используя, где это можно, свой прошлый опыт сталинского (а не хрущевско-брежневского) периода. Опыт Китая и северных Европейских стран.

Наша пропаганда и культура должны перевести в роль отрицательного, а не положительного персонажа современных олигархов, капиталистов, дельцов, наживающихся на людях и богатствах страны. Высмеивать их, создать из них отрицательный образ. Это легко сделать. Воссоздать опять, как уже было в Советском Союзе, положительный образ культурного, образованного, патриотичного человека с гуманным, социалистическим мировоззрением. Человека, ставящего в традициях Русской культуры вечные вопросы – не как жить, а зачем жить, что есть добро и зло, кто есть человек человеку.

## Глава 2 Позитивная программа

Переход к социализму будет проходить в два этапа.

### **На первом этапе предлагается:**

- деофшоризация компаний и перерегистрация их в РФ;
- ограничение и установление государственного контроля за трансграничным движением капитала;
- переход Центрального Банка под государственное управление.

В качестве идеологии на этом этапе будет социал-демократическая концепция "государства всеобщего благоденствия" или "социального государства", целью которого является забота о благосостоянии всех его граждан.

Государство обязано (в противовес либеральным идеям невмешательства) регулировать не только экономику, но и социальную сферу (в т. ч. перераспределять обществ. блага в пользу беднейших слоёв населения); бедность – социальное зло, которое общество может и должно искоренить. На практике концепция выражается в виде комплекса социальных программ в сфере социального обеспечения, здравоохранения, жилищного строительства, образования, направленных на поддержание достаточно высокого уровня жизни всех членов общества.

Указ В.В. Путина от "О национальных целях развития России до 2030 года", изданный в июле 2020 года, представляет хороший пример политики государства на этом этапе с одной оговоркой. Нам представляется невозможным его реализация без осуществления изменений, приведенных выше. Напомним, что деофшоризация компаний была одним из пунктов предвыборной программы В.В. Путина в 2012 году.

Первый этап не устраняет, однако, главного противоречия капитализма – противоречия между общественной формой труда и частно-капиталистической формой присвоения результатов этого труда, с вытекающим явлением эксплуатации и присвоения (распределения) прибавочной стоимости. Социализм – это общественная форма организации, основанная на отрицании неравенства, произрастающего из социальных форм владения, но признающая неравенство, следующее из различных способностей людей, неодинакового вклада в национальное благосостояние, признающее значение семьи для развития экономики и поддержание того режима накопления, который нужен, чтобы обеспечить необходимые темпы этого развития.

## **На втором этапе :**

Предлагается национализировать предприятия группы А – производство средств производства. А именно, газо- и нефтедобычу, добычу природных ископаемых, металлургическую промышленность и т.д., а также железные дороги и авиационные перевозки. Земля и ее недра становятся государственной собственностью.

Производство предметов потребления, услуг, легкая промышленность, агропромышленный комплекс допускает как государственную, так и кооперативную собственность. Например, кооперативами могут быть рестораны, кафе, ателье по пошиву одежды и обуви, ремонту одежды, обуви, бытовой техники, дискотеки, танцевальные клубы, предприятия агропромышленного комплекса (производство, переработка, сбыт сельскохозяйственной продукции).

Народно-хозяйственный комплекс России должен работать как одна транснациональная корпорация с целью получения максимального результата. Результатом считается максимальное удовлетворение инвестиционных и личных потребностей общества. Целью государства является повышение материального благосостояния всех граждан, развитие культуры, науки, образования и медицины, сохранение природы.

На этом этапе предлагается сократить до нуля платные медицинские услуги и платное образование. Отказаться от рассмотрения медицинского обслуживания и образования как услуги. Рассматривать их как средство обеспечения здоровья и образования нации.

## Глава 3 Наука

Годы перестройки тяжелой поступью прошли по российским научным институтам. Зарплата ведущего научного сотрудника была (и сейчас еще) меньше зарплаты дворника, по крайней мере, раза в два. Времена нищеты, когда господин Сорос раздал всем научным сотрудникам гигантскую по тем временам сумму в 500 долларов так и не прошли за 30 лет. Многие научные сотрудники уехали зарубеж, где их встречали с распростертыми объятиями, поскольку еще Советская научная школа была сильна и, таким образом, Россия потеряла большую часть своей интеллектуальной собственности, а другие страны, в том числе и наши геополитические друзья-оппоненты приобрели прекрасных ученых - Ученых, на подготовку которых средства тратил СССР.

Часть сотрудников удалось сохранить за счет международных проектов или редких грантов, которые выделяло правительство.

Тяжелыми для научных сотрудников оказались и майские указы президента от 2012 и 2018, в которых утверждалось, что зарплата научного сотрудника должна превышать среднюю зарплату по региону в два раза. Казалось бы прекрасное начинание практически добило остатки ученых. Перед тем, как мы произведем небольшие расчеты, показывая определенную “странность” этих указов, разберемся в общих чертах, что такое “Наука”, с точки зрения государственного устройства. В первую очередь нужно отметить, что в настоящее время научные исследования подразделяются на Фундаментальные и Прикладные. Прикладные научные исследования могут дать прибыль на временных рамках несколько лет, и эти исследования относятся к разработкам, которые в последствие могут быть сразу использованы. Поэтому в



финансировании прикладных исследований большое значение имеет сочетание бюджетного и вне-бюджетного финансирования. Легко представить, что фирма, занимающаяся удобрениями, закажет биологическому институту сертификацию и(или) выведение устойчивой породы дождевых червей и профинансирует это исследование вместе с государством или даже возьмет полностью все расходы на себя.

Фундаментальные исследования – поиск новых законов природы – не дает немедленной выгоды. Выгода появится лет через 40-50, как было с изучением атомного ядра, с генетическими исследованиями и т.д. Хотя, если подходить к этому вопросу, более детально, то и фундаментальные исследования могут принести профит, но этот профит опосредованный, возникший на стадии подготовки фундаментального исследования. Примеры: Веб-интернет, зародившийся в ЦЕРНе для общения институтов в одном эксперименте; разработки в области выращивания кристаллов, которые были сделаны для электромагнитных калориметров, разработки в области передачи и хранения больших баз данных, грид-технологии и т.д. Основная проблема тут, что никто не может предугадать, какое и на каком этапе, фундаментальное исследование даст материальный результат в долларовом эквиваленте. Поэтому финансирование фундаментальных исследований – это прерогатива Государства.

Теперь вернемся к майским указам президента (расчеты сделаны для МГУ им Ломоносова: базовая зарплата **ведущего научного сотрудника** в МГУ, занимающегося физикой высоких энергий, в 2016 – 14 000. Ректор добавляет еще 50% в качестве постоянной надбавки. Получается 20000 руб. Правительство время от времени подымает минимальный оклад. Ну, предположим, что к 2020 зарплата (с учетом ректорской надбавки) доросла до

24000 рублей. Согласно президенту, научный сотрудник должен получать 130000 рублей. Отдавая указ повысить зарплату, наверное, разумно предположить увеличение зарплатной части бюджета в 6 раз? Это фундаментальное исследование и единственный источник финансирования – государство: базовое финансирование или гранты.

Ни МГУ, ни другие институты не получили дополнительного финансирования. Им было предложено делать, что они хотят, но указ выполнить. Легко посчитать, что такого количества грантов, чтобы каждый сотрудник получал грант в 6 раз превышающий его зарплату просто не существует. А сократить численность сотрудников в 6 раз – это просто уничтожить институт. В результате, каждый институт спасается, как может: многие институты перевели часть или всех сотрудников на пол-ставки, четверть ставки или даже 1/10 ставки, при этом подняв их оклад.

Вводится система поощрений, но, к сожалению, нет нормальной наукометрической системы, которая позволяет оценить вклад каждого сотрудника. Оценка делается по числу публикации. Но публикации бывают разные. Ученый может написать статью на пол-странице и изменить представление человечества о природе и оказаться последним в этой системе. Или ученый может вести подготовку эксперимента, который стартует через год, т.е. его статьи будут через год или два. А как он должен жить эти два года? Особенно при такой системе страдают молодые сотрудники, у которых и базовая зарплата меньше, и нету наработок для публикаций. Для них вводится отдельная система поощрений. Но эти поощрения получают естественно не все, а существовать на такую базовую зарплату (это уже не 14000, а 8000-10 000 рублей) невозможно. Пострадали технические работники и лаборанты, мастерские, которые традиционно существовали при институтах. Если бюджет и дает какие-

то средства на зарплату, то на аппаратуру, компьютеры, бумагу, канцелярию, рабочие места нужно доставать средства из воздуха.

Хочется сказать несколько слов о современной системе грантов.

Конечно, многое зависит от типа работы, запрашивающей грант. Например, теоретическую работу можно выполнить с временными рамками 1-3 года, в то время, как экспериментальная работа может быть растянута на срок 5-10 лет. Есть работы, которые, однажды начавшись требуют в дальнейшем постоянной поддержки: например, создание компьютерного центра. Да его можно создать за год-два, но затем должна быть эксплуатация и апгрейд.

Кроме того, требуется, чтобы ученые, запрашивающие грант, состоят в одном из институтов на бюджете. И грант запрашивается на аппаратуру, дополнительные зарплатные выплаты (см выше про ужасающее состояние науки с зарплатами). В связи с этими, представляется странным, например, требования РНФ, который с одной стороны требует, чтобы ученый был в одном из институтов, с другой стороны требует, чтобы для этого исследования он финансировался ТОЛЬКО РНФ, включая компьютер, помещение(!) и т.д. Возникает вопрос, должна ли группа, получившая грант, при таком условии, работать над грантом во вне-рабочее время? Дополнительными условиями в большинстве грантов является также возрастной ценз, требующий, например, не меньше 50% молодых сотрудников, получающих не менее 35% зарплаты. Прикладывается также требование, не менее 10 публикаций в высокорейтинговых журналах за 1-3 года, что автоматически исключает возможность получения таких грантов, например, в экспериментальной физике высоких энергий. Перечисление всех особенностей системы грантов в России может занять не одну страницу, но,

создается общее впечатление, что систему дополнительной государственной поддержки проектов нужно менять полностью.

### **Предлагается**

- 1 Установить базовую зарплату научных сотрудников на уровне 1.5 средних зарплат по региону. При этом не менее 80% от этой суммы должно составлять бюджетное финансирование, оставшиеся 20% за счет поощрений, грантов, проектов, внебюджетного финансирования.
- 2 Ввести затраты на создание рабочих мест научных сотрудников и технических работников в соответствии со штатным расписанием.
- 3 Ввести затраты на представление результатов на международных и российских конференциях: по крайней мере одна конференция на научного сотрудника.
- 4 Привести бюджет институтов в соответствие с (1)-(3) за счет увеличения бюджета институтов со стороны Государства.
- 5 Ввести систему многолетних государственных программ для проведения фундаментальных и прикладных исследований
- 6 Разработать систему государственных грантов и фиксированный график их объявления, что позволит институтам планировать участие в тех или иных грантах
- 7 Разработать наукометрическую систему для оценки качества работы институтов. Для этого предлагается рассчитать все работы, проводимые в институтах в эквиваленте среднего затраченного времени, умноженного на коэффициент сложности.

