

Крах СССР — мифы и реальность.

"Что имеем не храним, а потерявши даже и не плачем.
И не плачем не потому что не жалеем о потерянном,
а потому что даже не догадываемся что потеряно."

Причиной краха СССР стала элементарная (тривиальная, азбучная, заурядная) подмена научного марксизма (т.е. открытых Марксом объективных законов общественного развития) произвольным набором субъективно истолкованных цитат из его экономических и социально-философских произведений. Без малейших попыток хоть как-то увязывать эти цитаты с объективными законами общественного развития, в связи с банальным незнанием даже не самих законов общественного развития, а самого факта существования таких законов. Август 1991 года убедительно доказал призрачность тенденциозных и субъективно излагаемых шаблонов и клише о классовой борьбе, о диктатуре пролетариата, о мировой революции, о законе прибавочной стоимости и т.д. Нет, сами эти выше перечисленные явления, используемые Марксом в качестве примеров для объяснения законов общественного развития, действительно существуют. Вот только в реальности все они имеют совершенно иное социально-научное(!!!) объяснение. Которое я и хочу изложить далее.



"И вдруг понятен капитал!"

В этом году будет преодолен 30-летний рубеж с момента краха СССР. Но за все эти годы никто так и не смог дать даже отчасти объективного объяснения причин этого неожиданного, даже для недоброжелателей СССР, феномена. На просторах интернета, на страницах печатных изданий и в ходе различных дискуссий, на которых мне довелось присутствовать, было неоднократно и достаточно подробно изложено только **как** происходил сам процесс распада СССР после начала перестройки. С одной стороны некоторые наиболее ретивые недоброжелатели, обвиняя советское время в тоталитаризме и угнетении, порой доходили в своём рвении до заявления о том, что марксизм мол это вредная сказка, которая нанесла нашей стране огромный ущерб. И одновременно с этим признавая, что СССР каким-то непонятным образом вдруг стал мировой державой. С другой стороны защитники СССР, как правило скромно потупив глаза, в ответ на обвинения недоброжелателей что-то невнятно бормотали о фатальном стечении обстоятельств, о подлome заговоре и т.д. И ничего конкретного о действительных причинах этого печального явления. Но если проанализировать все многочисленные аргументы и доводы, высказанные по этому поводу, то в результате просматриваются только две достаточно абстрактные и прямо противоположные позиции. Противники социализма все свои доводы сводят к утверждению, что СССР возник случайно, а сгинул закономерно. Сторонники же наоборот утверждают, что СССР возник закономерно, а сгинул случайно. Единственно в чем они сходятся так это в том, что после краха СССР потеряли мы гораздо больше, чем приобрели. Ну, за небольшим исключением из числа упертых Ахеджаковых и Макаревичей, с отключенной логикой и здравым смыслом. Но здесь уж, как принято говорить в таких случаях, медицина бессильна. Мы, советские люди, потеряли бесплатное жильё и бесплатное образование. Счастливое детство в виде реальных пионерских лагерей, кружков детского творчества и многого ещё чего советского. А самое главное — мы потеряли уверенность в завтрашнем дне. Истинные же причины этого печального явления, на мой взгляд, настолько прозаичны и закономерны, что я просто озадачен почему никто из многочисленных именитых социологов и советологов, так активно дискутирующих на экранах российских телеканалов, до сих пор так и не удосужился представить действительно научное и объективно-окончательное объяснение.

Итак, если подходить к вопросу краха СССР беспристрастно и непредвзято, то следует признать что СССР и появился и исчез закономерно и объективно. Сразу после Октябрьской революции 1917 года в руководстве страны имелось достаточное количество хорошо разбирающихся в марксистской теории политиков-профессионалов, несомненным лидером среди которых был В.И. Ленин. И предложенная В.И. Лениным «Новая Экономическая Политика» по сути есть ничто иное, как ещё не окончательная, но уже достаточно результативная попытка поиска верного пути построения нового социально справедливого государства трудящихся. А блестящие экономические результаты «НЭПа» являются убедительным тому подтверждением. К сожалению, ведущие теоретики марксизма (по разным причинам) в правительстве первого социально справедливого государства трудящихся достаточно быстро сошли с политической арены. В результате чего прервалась связь поколений. Поэтому реальное осуществление проекта построения первого социально справедливого государства трудящихся досталось оставшимся партийным лидерам, практически поголовно состоящим из красных командиров. Из героев Гражданской войны, которые победили в войне и с полным основанием считали что главные трудности на пути создания социально справедливого государства трудящихся преодолены. И что осуществлять руководство в мирное время гораздо проще, чем в военное. Но которые, в силу своей малограмотности и непонимания основ марксизма, марксистскую терминологию воспринимали буквально. Например, слова Маркса о диктатуре пролетариата. Для них диктатура пролетариата означала диктатуру таких же как и они малограмотных потомков рабочих и крестьян царской России, умело использующих цитаты из Маркса для оправдания своих иногда успешных (а иногда и не очень) деяний. В качестве убедительного примера подобного использования революционно-марксистской терминологии красным командиром В.И. Чапаевым можно привести эпизод из советского художественного фильма 1934 года «Чапаев». На 36 минуте фильма комиссар

чапаевской дивизии спрашивает Василия Ивановича за какой он «Интернационал», за 2-й или за 3-й? И далее по сюжету эпизода видно, что Василий Иванович очень смутно понимает что такое «Интернационал», но старается не подавать виду. А уж такой факт, что **«интернационалов»** несколько, для него вообще неожиданное известие. Но он быстро находит выход в данной ситуации. Он задаёт встречный вопрос: «А Ленин за какой «Интернационал»? И получив ответ уверенно заявляет, что он за тот «Интернационал», за который Ленин! То есть, в этой непростой для него ситуации, Василий Иванович с одной стороны сумел скрыть своё непонимание термина «Интернационал», а с другой сумел угадать правильный ответ. Но по окончании Гражданской войны в руководстве страны были необходимы не умельцы угадывать, а прежде всего эрудированные экономисты, владеющие теоретическими основами марксистской теории и опирающиеся в первую очередь на научно обоснованные законы общественного развития, а не на собственные предпочтения и субъективные убеждения. Например, как уважаемый товарищ И.В. Сталин. Что и попытался объяснить и донести до соратников В.И. Ленин в одной из своих последних статей «Лучше меньше, да лучше», написанной 2 марта 1923 года.

«Нам надо во что бы то ни стало поставить себе задачей для обновления нашего госаппарата: во-первых — учиться, во-вторых — учиться и в-третьих — учиться и затем проверять то, чтобы наука у нас не оставалась мертвой буквой или модной фразой (а это, нечего греха таить, у нас особенно часто бывает), чтобы наука действительно входила в плоть и кровь, превращалась в составной элемент быта вполне и настоящим образом».

К сожалению этот его призыв так и остался **«гласом вопиющего в пустыне».**

Ах, вот если бы вышеизложенное всё же было бы реализовано, то может быть детский анекдот о том, что *«Техасская область не полностью выполнила план по поставкам какой-то там сельхозпродукции...»* мог бы оказаться реальностью. А пока реальным можно считать только другой детский анекдот о том, что *«..Л.И. Брежнев всего лишь мелкий политический деятель в эпоху Аллы Пугачевой».*

Марксизм сегодня — это совсем не тот марксизм, который изложил Маркс в своих трудах. Основы сегодняшнего марксизма были созданы на заре советской власти партийными идеологами и функционерами. И с годами эти шаблоны и непререкаемые постулаты становились только ещё более незыблемыми и ещё более непререкаемыми с подачи всё тех же партийных идеологов и функционеров. То есть, вместо того чтобы строить социальное государство на основании социальных законов общественного развития, партийное руководство СССР создало набор шаблонов и догм, определяющих и регулирующих все стороны жизни советского государства. И за этими догмами и шаблонами не заметило как даже уже существующие социально-поступательные преобразования к началу 90-х фактически были сведены к минимуму. Вот что стало главной и объективно-закономерной причиной краха СССР. Причем высказанное выше утверждение о том, что советский марксизм является набором шаблонов и догм, созданных советскими партийными идеологами и функционерами, факт тоже общеизвестный. Об этом явлении не просто ведутся очные дискуссии между разного толка теоретиками, а уже написаны целые тома. Из первопроходцев можно назвать французского «марксолога» Максимилиана Рюбеля — «Марксова критика марксизма» (1974). Из числа последних российских изданий можно назвать книгу В.М. Межуева "Маркс против марксизма"(2007). У этой книги (как и у прочих) только один недостаток. Уважаемый В.М. Межуев, справедливо обвиняя российских марксистов в создании собственного марксизма на основе цитат из Маркса, для доказательства своей правоты опирается, к моему глубокому сожалению не на объективные законы общественного развития, а точно также, как и его оппоненты, на цитаты Маркса. Но только на другие!!

Доказательство несостоятельности и тенденциозности советского мифотворчества начну пожалуй с развенчания краеугольного камня советского марксизма, с мифа об общественно-экономических формациях. В начале 2017 года к столетию создания ленинской статьи «Империализм, как высшая стадия капитализма», опубликованной В.И. Лениным в апреле 1917 года, я подготовил доклад для выступления на одной из дискуссий организованных уважаемым А.В. Бузгалиным. В котором я предлагал пересмотреть, с учетом событий августа 1991 года, марксистскую категорично-безусловную последовательность формаций общественной эволюции. И общественно-экономические формации рассматривать не как поступательно-прогрессивные эпохи **последовательно** сменяющие друг друга, а как территориальные социально-экономические сообщества (княжества, страны, империи) **сосуществующие параллельно** относительно друг друга. Как, например, социалистический СССР и остальной капиталистический мир в лице США и европейских сателитов, которые сосуществовали одновременно друг с другом вплоть до момента краха СССР. Хотя, с точки зрения «пятичленки», именно США и сателиты должны были потерпеть крах, а советский социализм должен был естественным образом заменить «*умирающий капитализм*» в этих государствах. Но этого не произошло, потому что "капитализм" и "социализм" это просто равнозначные государства (общественно-территориальные образования) с различной социо-исторической спецификой. Но для российских марксистов мои доводы оказались своеобразной «теоремой Пьера Ферма» в первую очередь из-за отсутствия в них обязательной марксистской терминологии. Ну что же, для достижения истины я готов изложить ещё раз то же самое, но уже марксистскими терминами, т.е. на понятном для российских марксистов языке. Начну с истории создания этого советского социально-исторического шаблона, которая хорошо известна и полностью задокументирована. В своём окончательном варианте, вошедшем во все послевоенные учебники, пятистадийная схема сложилась, как указывает М. В. Данилова в сборнике «Проблемы истории докапиталистических обществ» (1968), «в том виде, в каком она была выдвинута в ходе методологических дискуссий конца 20-х — начала 30-х годов». Наиболее авторитетные участники дискуссий из числа советских академиков и преподавателей в начале 1941 года были приглашены в состав рабочей группы по обсуждению макета нового учебника политэкономии. По инициативе И.В. Сталина после войны рабочая группа продолжила работу по выработке единой концепции учебника для ВУЗов, первый из которых под редакцией академика Островитянова вышел в 1952 году. Т.е. датой рождения мифа об общественно-экономических формациях можно считать 1952 год. А что же послужило фундаментом для создания пятистадийной схемы общественно-экономических формаций? А первоосновой стал не объективный закон общественного разделения труда, не толстенный том, подобный «Капиталу», не какая-то специальная статья Маркса на эту тему, а всего лишь полторы страницы (стр.6-7) текста в предисловии Маркса к книге «К критике политической экономии». Максимум из того, что Маркс написал на эту тему. Так вот, на этих полутора страницах вначале Маркс кратко констатирует что бытие определяет сознание. Что когда в обществе противоречия достигают предела, «*тогда наступает эпоха социальной революции*». Заканчивает свою мысль Маркс словами о том, что капиталистической «*общественной формацией завершается ...предыстория человеческого общества*». А для того, чтобы читателю стало понятно откуда появилась капиталистическая общественная формация, Маркс непосредственно перед этой фразой поставил поясняющую фразу о том, что «*..В общих чертах азиатский, античный, феодальный и современный буржуазный способы производства можно обозначить как прогрессивные эпохи экономической общественной формации*». Авторы «пятистадийной схемы» увидели в этом перечислении жесткую зависимость последовательно-поступательной смены каждой предыдущей «*эпохи экономической общественной формации*» на последующую. Хотя с таким же успехом здесь можно увидеть и простое перечисление равнозначных понятий, только в некоторой хронологической последовательности. И если непредвзято подойти к анализу эволюции общественных формаций, то без особого труда можно обнаружить множество примеров одновременного проявления рабовладельческих, феодальных и капиталистических способов

производства на протяжении всей известной истории человечества. Но, поскольку сегодня на фоне деградации системы российского образования и всеобщей коммерциализации общества, уровень фундаментальных исторических познаний у россиян приближается к нулевой отметке, то при изложении своих аргументов я постараюсь использовать только очень известные исторические примеры. Которые, даже при имеющейся деградации качества исторических знаний, известны подавляющему большинству российских обывателей. Итак, начну с общеизвестного факта из Российской истории. Классические феодальные взаимоотношения между помещиком и лично свободным крестьянином начали складываться ещё при первых Московских князьях. Но в 1649 году царем Алексеем Михайловичем Романовым было принято Соборное уложение, по которому до этого относительно свободные крестьяне становились рабами своего помещика. Помещик получил право продавать их как вместе с землёй, так и отдельно от земли, отдельно от семьи и вообще распоряжаться как угодно, даже убить. Что документально подтверждено достаточно широко известными материалами многолетнего судебного процесса над помещицей "Салтычихой". То есть в Российской империи рабовладельческая формация пришла на смену феодальной. Идём дальше. В изначально капиталистической стране, в США, которая появилась уже после начала промышленной революции, неожиданно возник рабовладельческий строй. Который благополучно уживался с капиталистическим и для отмены которого понадобилась гражданская война 1861-1865 гг. А сегрегация чернокожего населения в США продолжалась на территории этого флагмана капитализма ещё около ста лет. Или ещё один пример уже из античного периода, для знатоков античной греческой истории. В древней Спарте (начиная со времён мифического Ликурга, это период с 8 века до нашей эры и вплоть до римского завоевания) помимо греков-спартанцев ещё проживали и греки-илоты, которые считались собственностью государства Спарта. Илоты были прикреплены к земельным участкам отдельных спартанских семей и должны были предоставлять своим хозяевам фиксированную часть урожая. А хозяева не имели права требовать от них большего. Налицо классический феодальный способ производства в период рабовладельческой формации. Ну и в завершение осталось напомнить про капиталистический универсальный эквивалент, про **деньги**. Самые древние монеты, найденные археологами, были отчеканены в VII веке до нашей эры в государстве Лидия, находившемся в Малой Азии (современной Анатолии). А на территории древнего Вавилонского царства археологами было обнаружено множество вавилонских глиняных табличек, созданных примерно в то же время, расшифрованные записи на которых являются документальным подтверждением существования торгового и банковского капитала. Не говоря уж о многочисленных более поздних греческих и римских письменных и иных первоисточниках. Здесь явно налицо элементы классического капитализма в период рабовладельческой формации. Таким образом всё вышеизложенное неопровержимо доказывает, что все марксистско-классические формации сосуществовали изначально, различаясь только степенью своего проявления на различных этапах общественно-экономической истории человечества. А крах СССР со всей очевидностью подтвердил несостоятельность и бесперспективность попыток советских марксистов втиснуть в «прокрустово ложе» мифа об общественно-экономических формациях социально-экономическую действительность общественного устройства СССР. Для реального осуществления марксистских социально-общественных преобразований с самого начала необходимо было использовать только научную методологию, базирующуюся на объективных законах общественного развития. Маркс упоминает о таких законах в «Капитале»? Да, и не раз. И это, в первую очередь, **закон общественного разделения труда**. Но в «Капитале» Маркса этот закон не позиционируется изначально как фундаментальный. Здесь считаю необходимым напомнить, что это сейчас любой обыватель знает про причины экономических кризисов. А когда Маркс издал свой первый том «Капитала» в 1867 году, его общедоступное объяснение и научно обоснованное доказательство истинной причины экономических кризисов стало открытием века. Истинной причиной кризисов, как доказал Маркс, является обогащение незначительной части избранных за счет обнищания остальной подавляющей части населения. Основное противоречие

капитала в том, что товары производятся огромной массой людей. Но средствами производства — заводами, фабриками, акционерными компаниями — владеет кучка избранных. Интересы капитала и всего общества невероятно, почти полярно далеки. Именно это противоречие порождает множество диспропорций, которые толкают мир к новым и новым кризисам. Капитал заинтересован в получении максимальной прибыли. Поэтому он ищет рынок всё более дешёвой рабочей силы. Для этого он переносит производство в беднейшие страны, где за такую же работу можно платить меньшую зарплату. В своей стране капитал экономит и привлекает на работу выходцев из бедных регионов и гастарбайтеров. За счет чего компаниям удастся существенно снизить заработную плату наёмных работников. Но снижение зарплат неизбежно ведёт к кризису самого капитала. Ведь на деньги, которые получает работник, он способен купить всё меньше товара. Количество нераспроданного товара начинает увеличиваться, что ведёт к уменьшению прибыли, которая раскручивает маховик производства. В результате наступает момент, когда из-за недополучения прибыли производство скопившихся нераспроданных товаров приходится временно или навсегда остановить. Получается, что капитал, снижая зарплату наёмных работников, лишает себя прибыли. И хотя в вышеизложенном доходчивом объяснении истинной причины экономических кризисов не упоминается **закон общественного разделения труда**, это объяснение базируется именно на этом законе и является его частным проявлением. А самое главное в **законе общественного разделения труда** — это разделение выполняемой деятельности, не только между исполнителями, но ещё и разделение во времени и в пространстве. То есть иногда разделять выполнение какой-либо деятельности необходимо не с целью повышения производительности труда, а по той простой причине, что в одиночку выполнить эту деятельность человек просто не в состоянии.

Для пояснения вышеизложенного предлагаю более подробно рассмотреть классический пример Адама Смита о булочнике, про которого так увлекательно рассказывает в своих лекциях уважаемый профессор Р.С.Гринберг. Пример про старательного булочника, который просыпается раньше всех для того, чтобы успеть испечь вкусные булочки для своих покупателей. Чтобы они, в свою очередь, могли с утра пораньше выпить чашечку кофе с горячей булочкой.

А вот если бы не было разделения труда, и Вам предстояло бы эту булочку испечь самому, то Вы должны были бы сами вспахать поле, посадить пшеницу, дождаться когда она вырастет, смолотить зерно в муку и только потом выпечь булочку...

А дальше загибаем пальцы. Вспахать поле!! Значит нужен трактор. А это значит найти руду, выплавить, Построить тракторный завод...

Так, построить тракторный завод... И т.д.

Далее, спроектировать и построить трактор.... И т.д.

Далее, расчистить поле под посев пшеницы....

Далее, пока пшеница растёт её нужно охранять от травоядных, насекомых...

И т.д. и т.п.

И всё это надо успеть за одно утро! То есть, если бы не было разделения труда, то можно сразу ложиться и помирать без кофе с булочкой, поскольку для одного единственного человека это неосуществимо.

Из чего сам собой напрашивается достаточно простой вывод о том, что **именно разделение труда**, создав общественные отношения, **создало само общество** и обеспечило его постоянное и устойчивое развитие. И наше нынешнее благополучие достигнуто благодаря усилиям наших предков, которым мы должны быть за это благодарны. В свою очередь мы своим трудом, своей деятельностью можем и должны обеспечить благополучие наших потомков. Которые в свою очередь никогда не должны забывать (как Макаревичи и Ахеджаковы!!), что общественное благополучие создаётся и приумножается трудом конкретных людей. К сожалению классики марксизма в своих трудах не отразили **большими красными буквами** этот очевидный факт.

Да, «Капитала» это очень объемный труд и требует от читателя терпеливости и упорства, поскольку Маркс излагает свои мысли в виде многочисленного и бесконечного перечисления однообразных фактов и цифр. «Капитал» это не изложение законченной научной теории. Это научная работа **талантливого первопроходца**, заложившего основы научной теории. Идём дальше. Разделение труда стало возможным только в результате постоянного обмена товарами и никак не раньше. Я не буду перечислять какими именно товарами, поскольку и так очевидно, что первоначально это были какие-то предметы оружия для охоты, орудия для повседневной деятельности, глиняные горшки и т.д. и далее по нарастающей. А это значит, что вначале в первобытном земледельческом обществе из общей массы выделились торговцы (**купцы**). Про которых как-то даже не вспоминают, поскольку в работе Ф. Энгельса «Происхождение семьи, частной собственности и государства» предложен другой пример о разделении наших далёких неолитических предков на скотоводов и земледельцев. Но, вне всякого сомнения, только вследствие расширения торгово-обменной деятельности торговцев смогли появиться скотоводы, отличающиеся от земледельцев тем, что они осуществляли разведение крупного и мелкого рогатого скота в промышленных масштабах. Во всяком случае для того, неолитического периода это были действительно промышленные масштабы. Справедливости ради следует отметить, что земледельцы всегда были скотоводами, но в более мелких, бытовых масштабах. И вот торговцы, которые не выращивали пшеницу, не пасли скот, а занимались только обменной деятельностью, и создали условия для обособления скотоводов, осуществлявших уже чисто скотоводческую деятельность и получавших необходимое им зерно в обмен на свою продукцию. А появление торговцев закономерно привело к **появлению денег**. Не сразу (может быть даже не одну тысячу лет), но пройдя какой-то путь проб и экспериментов, они обязаны были появиться. Деньги — это **инструмент (метод), позволяющий регулировать взаимный обмен продукцией**, динамически увеличивающегося ассортимента и получение каждым производителем необходимой ему продукции других производителей в обмен на собственную продукцию. Но, поскольку первоначально роль денег выполняли физические товары, а сами деньги тоже являлись материальными предметами, то и после того как деньги перестали быть товаром для практического использования, они по инерции всё равно остались товаром виртуальным. Или пятым колесом в телеге. И, помимо функции «средства обращения», деньги также продолжали быть и «мерой стоимости», и «средством накопления», и «средством платежа», и «мировыми деньгами».

Поэтому, ещё раз возвращаясь к мифу об «общественно-экономических формациях», хочу подчеркнуть, что **капитализм появился вместе с появлением денег**. Так же следует принять во внимание ещё такой факт, что с началом промышленной революции европейское научное сообщество, как само собой разумеющееся, воспринимало Европу как единственный центр научной мысли. Европейское научное сообщество было уверенно, что вся история человечества творилась в Европе. Вся остальная территория земного шара пребывала в варварстве. По Марксу это территории с азиатским способом производства. И даже США, с его узаконенным рабством до 1862 года, были всего лишь недавно освоенной, дикой территорией на другом конце Земли. В свою очередь промышленная революция дала толчок к росту революционных настроений, которые впоследствии были разнесены по всей Европе в результате наполеоновских войн. А поскольку Маркс, как один из представителей Европейского научного сообщества, оказался современником революционного периода локальной Европейской истории человечества, то он вполне закономерно пришел к заключению о том, что Европейская революция обязательно приведёт к построению нового, социально справедливого и бескризисного общества в масштабах всего земного шара. Аберрация близости европейских революционных настроений не позволила классикам марксизма правильно оценить значимость закона общественного разделения труда. В результате появился «Манифест Коммунистической партии». Но, как показала дальнейшая история, особенно тем кто родился и вырос в СССР, революция приносит только хаос и разрушения. И что революцию рождает сама государственная власть, игнорирующая закон

общественного разделения труда, чтобы там не говорили сторонники конспирологических теорий. Достаточно вспомнить о «Письме вождям Советского Союза» Солженицина в 1973 году, которое по сути оказалось предупреждением о грядущей революции. Да, в содержании письма о революции ничего не сказано, но здесь надо сделать поправку на тот факт, что Солженицин был не социологом, а писателем. Поэтому он передал эмоциональное предчувствие перемен как писатель, а не как ученый-социолог. Тем более что в 1973 году на всей земле не было ни одного человека, кто бы мог себе даже представить, что СССР как государства не станет. Но мы, современники второго тысячелетия, на основе известных нам уже произошедших исторических событий можем и должны сделать правильные выводы о том, что знание и правильное применение закона общественного разделения труда позволит раз и навсегда решить социально взрывоопасную проблему обнищания россиян без революций и потрясений. Поэтому надо отказаться от попыток решить социальные проблемы революционным путем и признать мифом «мировую революцию» да и любую другую тоже. Кстати, советское правительство фактически признало этот факт 10 апреля 1922 на Генуэзской конференции, выдвинув принцип мирного сосуществования и экономического сотрудничества государств с различным общественным строем. Поскольку в 1921 году польские рабочие и крестьяне не поддержали импорт революции войсками Рабоче-Крестьянской Красной Армии. А до этого в 1919 году были подавлены Баварская советская и Венгерская советская республики.

Итак, **событие первое** — Великая депрессия 1929 года. В США сложилась революционная ситуация, в полном соответствии с Ленинским определением о трёх признаках революционной ситуации. Произошла революция в США? Нет! Почему? Да потому что президент страны Ф. Д. Рузвельт осуществил социальные преобразования. Если коротко, то это создание рабочих мест, обеспечивших американских безработных источником средств к существованию, осуществление социальных выплат трудящимся за счет увеличения прогрессивного подоходного налога (в некоторых изданиях о Рузвельте указано до 90%), предоставление различных социальных льгот, пенсия по старости и т.д.

Событие второе — в СССР сложилась революционная ситуация к 1991 году. В стране проповедующей марксизм и руководствующейся передовой теорией марксизма революция не должна была произойти ни при каких условиях! А она произошла! Почему? Да потому что руководство страны (все эти Брежнев, Андропов, Черненко и Горбачёвы) окончательно свело к минимуму существующие социальные преобразования. Жильё, образование, медицина и т.д и т.п. стало уже не всегда бесплатным и всё чаще не для всех. А что объединяет эти два на первый взгляд очень разных события? Правильно — **закон общественного разделения труда**. А если ещё точнее — деньги.

Итак, **главный вывод**, для чего собственно и было написано это политико-социологическое исследование — **СССР стубили деньги**. Сущность закона общественного разделения труда заключается в том, что каждый член общества, выполняя свою часть общественного труда получает право пользоваться результатами труда остальных его членов. А что является главным регулятором на получение права пользования одним из членов общества результатами труда любых других членов общества? Это деньги, которые являются главным инструментом учета и распределения товаров и услуг, производимых всеми членами общества. Но так исторически сложилось, что первоначально роль денег выполняли какие-то товары. Со временем, деньги перестали быть товаром и превратились в нетоварные монеты и бумажки. Логично, что после того, как только деньги перестали быть товаром и стали только инструментом, экономистам-ученым, экономистам-политикам и просто политикам нужно было запретить использование их в качестве товара. Это всё равно что при создании космического корабля в расчетах смешивать килограммы и километры. ???
Правильно(!), в космической отрасли это **исключено**.

А в экономике это пока возможно!! Как именно? У Маркса в «Капитале» всё это достаточно подробно описано, поэтому я не вижу особого смысла в дополнительном дублировании, подробно описывая здесь приемы, с помощью которых «гении финансовых проделок», осуществляют перераспределение прав на получение товаров и услуг (т.е. денег) в свою пользу. Хотел бы только отметить, что именно с помощью этого нехитрого приёма и происходит так называемая «эксплуатация» трудящихся. И, по сути, именно формула Маркса «Д-Д», описывает как происходит обнищание масс. Поэтому можно изобрести ещё не один десяток методов подстчета прибавочной стоимости. Но для того, чтобы окончательно отменить «эксплуатацию» трудящихся **необходимо и достаточно** отменить деньги.

Отсюда **второй вывод** — дабы не повторить печальную судьбу СССР, деньги в России нужно отменить. Деньги – это стереотип сегодняшнего дня, подобный российскому крепостничеству. Российское самодержавие почти 100 лет безуспешно пыталось его отменить, а в результате крепостничество отменило само себя, при этом заодно ликвидировав и Российское самодержавие. Когда я озвучивал свой вывод об отмене денег в разговорах с некоторыми из моих знакомых, то в подавляющем большинстве случаев это вызывало просто ступор. И только в двух случаях мне напомнили о провалившейся «политике военного коммунизма» на заре советской власти. Да, это так. Но на заре советской власти вместе с деньгами фактически попытались отменить и сам инструмент учета и распределения товаров и услуг. А инструмент учета и распределения товаров и услуг отменить **нельзя!!** Это неотъемлемая часть закона общественного разделения труда. Он всегда был, есть и будет до тех пор, пока существует общество. Я же призываю отменить не сами деньги, а деньги как средство обогащения трутней общества. Тем более есть замечательный пример успешного функционирования безденежного общества из нашего недалёкого советского прошлого.

Героического прошлого!

С 1941 года по 1945 год в СССР фактически была реализована безденежная экономика. Да, это была экономика с военным уклоном. Но ведь эта экономика производила самую передовую (да, военную) продукцию и это была очень эффективная экономика. И только незнание экономических законов общества (читай глубокая, глубочайшая дремучесть) не позволило руководству СССР плавно перевести эту безденежную экономику СССР с военной на гражданскую продукцию. Ну ладно, послевоенная разруха, хаос и военные потери огромного числа умных экономистов на фронте в качестве солдат. Как пример, для тех кто понимает о чем идёт речь, на Бреттон-Вудской конференции (1944 год) в качестве представителя от СССР присутствовал третьеразрядный заместитель наркома внешней торговли М.С. Степанов. Но к началу 60-х годов с разрухой покончено, страна стала мировой державой, которой любые задачи по плечу. На XXII съезде КПСС 31 октября 1961 года в решениях 3-й программы КПСС было прямо записано, что в конечном итоге в СССР будет достигнуто изобилие и всё должно стать бесплатным для трудящихся. Почему руководство страны упустило этот реальный шанс и выбрало путь ведущий к уничтожению СССР мне непонятно. И наиболее очевидным доказательством глубокой, глубочайшей дремучести Советского руководства, а так же в некотором смысле памятником Косыгинского головотяпства, может служить Волжский автомобильный завод «Жигули» в городе Тольятти, полностью закупленный у итальянского концерна «Фиат». Что, в СССР не было автомобильных заводов, или в СССР не было ресурсов для самостоятельной постройки такого завода? Да нет, всего этого было в избытке. А вот для плодотворного использования этих имеющихся безграничных советских материальных и интеллектуальных ресурсов компетентности у советского правительства оказалось явно недостаточно. Попросту говоря, среди руководителей СССР не оказалось ни одного человека способного решать государственные проблемы такого уровня. Зачем шевелить заплывшими мозгами, напрягаться, давайте попросим дядю-капиталиста и он всё сделает. Причем для интеллектуальной части населения СССР в период «Хрущёвской оттепели» это было настолько очевидно, что на эту

тему даже был снят художественный фильм «Штрафной удар» о предприимчивом сельском руководителе, от которого больше вреда чем пользы, в любом доверенном ему деле. Я впервые посмотрел этот фильм в детстве, будучи ещё школьником начальных классов. Но даже мне, ребёнку 9-10 лет, после первого же просмотра фильма стала понятна незатейливая суть фильма и что попытался донести до зрителя режиссёр фильма (Вениамин Дорман, 1963г) Нет, я нисколько не хочу приуменьшить компетентность советского руководства. Во главе СССР стояли энергичные и решительные руководители, которые смогли преодолеть последствия и разруху Гражданской войны, победили в Великой Отечественной войне. Но это была деятельность компетентных **исполнителей**, направленная на достижение уже известных и очевидных целей под лозунгом «Догнать и перегнать». А вот когда к середине 60-х СССР достиг уровня мировой державы и когда не на кого стало равняться, вот тут уже понадобились руководители совсем иного уровня. Понадобились руководители способные реализовать решения 3-й программы КПСС, принятой и утверждённой на XXII съезде КПСС 31 октября 1961 года.

Здесь нужно честно признаться, что об этой программе у современников и их потомков остались только негативные воспоминания. Поскольку за последующее двадцатилетие в СССР не только не было достигнуто провозглашённое коммунистическое изобилие и благоденствие, а совсем наоборот — наступило обнищание и деградация социалистического общества. Но последующая российская история наглядно и убедительно доказывает что

эта программа вполне могла быть реализована!!

С момента краха СССР в 1991 году и до начала 2000-х годов включительно, т.е. даже не за 20, а всего за 10 лет было достигнуто такое изобилие товаров в магазинах, развернуто такое жилищное строительство, диапазон предлагаемых услуг достиг такого уровня и т.д., что в 1980 году это было бы безоговорочно признано коммунизмом. И все это было осуществлено советскими людьми! Людьми которые родились и выросли в СССР. Только реализовали они свои возможности уже после краха СССР, потому что руководство СССР подавляло любую творческую инициативу советских людей, выходящую за рамки марксистских шаблонов и клише.

И, тем самым, заставляло эту творческую инициативу и энергию работать против советского строя. Как пример — подавление и уголовное преследование деятельности цеховиков уменьшало товарное изобилие страны, сужало тот ассортимент товаров народного потребления, который не в состоянии была обеспечить легальная советская промышленность. Это с одной стороны. А с другой стороны, для подавления деятельности цеховиков-нелегалов, приходилось отвлекать достаточно большой контингент советских людей в виде сотрудников ОБХСС, которые могли бы найти себе более достойное, а самое главное более эффективное применение в народном хозяйстве. Например, для строительства того же советского автозавода, вместо итальянского «Фиата». И таких примеров из истории нашего недавнего советского прошлого можно привести ещё очень и очень много. **К сожалению!**

Но что самое удивительное, советское руководство имело в избытке не только все необходимые материальные ресурсы. В наличие так же имелась и самая передовая научная база для построения коммунистического общества — марксизм. Да, лично Маркс ничего не написал ни о построении социализма в СССР, ни о причинах краха СССР. Он даже сам термин социализм никогда не использовал. Потому что в то далёкое время, когда Маркс писал свой «Капитал» такой страны как СССР ещё не существовало. Маркс написал о неизбежности диктатуры пролетариата, т.е. трудящихся. О диктатуре такого общественного сознания, когда труженик создающий как материальные, так и нематериальные общественные ценности будет самым ценным членом общества. Вот что должно было бы самым решительным образом претворить в жизнь партийное руководство СССР.

Отсюда **третий вывод** — **главной задачей российского руководства** является обеспечение каждого россиянина не просто работой, а возможностью заниматься творческой работой. По Марксу — творческим трудом. Человек не должен думать о еде, жилье и прочих необходимых составляющих, которыми в необходимом объеме его должны обеспечить государственные структуры. В этом их **главное предназначение!** Как пример — советский физик А.Д.Сахаров и создатель советской водородной бомбы. Он не ходил по магазинам, не стоял в очередях, а занимался только творческим трудом. И именно полноценная реализация его творческого потенциала и творческого потенциала его засекреченных коллег-физиков позволила осуществить прорыв при создании первой советской водородной бомбы. Вот такие же условия для творческой деятельности, руководствуясь законом общественного разделения труда, в конечном итоге, и должны создать государственные структуры для каждого трудящегося россиянина. Да это вопрос не одного дня, но мы и так уже 20 лет потеряли на эксперименты по переименованию ГАИ в ГИБДД, милицию в полицию и т.д. Да, руководство страны малоэффективно и неповоротливо. Просто уволить прямо сейчас всех этих Силуановых, Улюкаевых, Набиулиных можно, но слишком опрометчиво. Поскольку можно сделать ещё хуже, поменяв их на Абызовых или Кудриных. Надо не увольнять их, а планомерно заменять на компетентных министров. Которых ещё надо вырастить и выучить.

Отсюда **четвертый вывод** — нужно срочно менять систему образования. *Ах, если бы российское руководство начало этот процесс 20 лет назад, то мы, россияне, уже имели бы какие-то первоначальные реальные результаты.* Точнее даже не менять, а претворять в жизнь по всей стране в самом максимальном объеме успешные примеры таких школ как, например, «Сириус» в Сочи или школы «Летово» в новой Москве. Но, к сожалению, пока периодически меняются только министры образования, без малейшей надежды на какие-либо улучшения в самой системе образования. Вдобавок к успешным примерам вышеуказанных школ у меня есть и свои предложения.

Ещё много чего нужно изменить, но без вышеперечисленных изменений об остальном что-либо говорить пока не имеет практического смысла. Но в одном я окончательно убежден, что отмена денег неотвратима и возможно уже достаточно близка. Поскольку не я один предлагаю перейти на безденежную экономику. Например, президент ВЭО России С.Д. Бодрунов, который предлагает *«оригинальную авторскую разработку проблем перспективных последствий современных тенденций технологического развития»*. На первый взгляд выглядит довольно замысловато, но на деле все тот же марксизм. Точнее сказать «ноономика» опирается на те же законы общественного развития, что и марксизм!

Итак, он пишет *«Ноономика (первичное определение) – неэкономический способ организации хозяйственной деятельности, ориентированный на удовлетворения конкретных потребностей человека на основе критериев разумности, определяемых развитием знания и культуры...»*

Ноономика предполагает иной способ оценки хозяйственных действий, иной способ оценки потребностей – основанный не на рациональности, а на разуме, на «ноо», исходящем из понимания истинных последствий хозяйственных решений и истинной ценности удовлетворяемых потребностей. Таким образом, речь идет не об экономике, не о рационально максимизирующем удовольствия индивиде, а об ином способе формирования и удовлетворения потребностей, которые можно назвать ноопотребностями».

То есть уважаемый С.Д. Бодрунов предлагает создать общество в котором всё бесплатно. А это и есть коммунизм, только вместо терминов «коммунизм», «марксизм» и т.д. он использует собственную **«оригинальную авторскую»** терминологию. Но здесь как ни назови — результат один. Или, как говорил «Шарапов» в одном очень популярном советском сериале — *«наступление он ведёт в верном направлении»*.

Я же, в отличие от С.Д. Бодрунова, аргументирую необходимость отмены денег, как средства обогащения не на основании маловразумительного «**ноо**», а на основании объективного закона общественного разделения труда и не исключаю достаточно скорый результат. Поскольку иначе, если не поторопиться, нашу Землю вместе со всем населением может уничтожить какой-нибудь очередной выживший из ума Рейган (*читай Байден*) в пекле ядерной войны, так же как в своё время выживший из ума Брежнев послал на уничтожение тысячи советских солдат в Афганистан.

К сожалению концовка получилась пессимистической, но такова сегодняшняя реальная действительность. Которая со всей очевидностью заставляет любого здравомыслящего человека признать тот факт, что современное «**капиталистическое**» общественное устройство не имеет будущего. Сегодня хоть кто-нибудь из европейских политиков вспоминает о «Парижской хартии для новой Европы» 1990 года? Нет! СССР уже 30 лет как не существует, а холодная война продолжается даже с большей энергией, чем во времена противостояния «двух систем». В таком случае получается, что противостояние было только камуфляжем, позволившем на какое-то время скрыть истинную суть «**общества денег**». Сегодня вопрос стоит так — или социально справедливое общество, или ядерный апокалипсис для всех без исключения на Земле.

PS.

Я никогда не стремился стать пропагандистом и популяризатором марксизма. Хотя всегда был уверен, что марксизм наиболее верное руководство в деле построения социально-справедливого общества. Но поскольку за 150 лет никто так и не удосужился этого сделать до меня, то получается что именно мне приходится поставить окончательную точку в деле превращения марксизма из научной теории в практическое руководство.

1. Исходя из вышеизложенного считаю возможным дать **окончательное** определение социализма. **Социализм** — это общество переходного периода от денежной к безденежной экономике. Это общество в котором уже провозглашен и закреплён в конституции приоритет труженика-творца с одной стороны, а с другой стороны деньги ещё используются не только как средство учета и распределения товаров и услуг, но и как средство накопления и обогащения. И в зависимости от того, какой из этих двух факторов преобладает, это общество ждет либо дальнейшее развитие и процветание, либо крах и забвение как СССР.

2. Кстати, И.В. Сталин является последним советским руководителем, который ещё пытался, хоть и без особого результата, хоть как-то сделать из марксизма практическое руководство для партийно-советского аппарата СССР. А в результате только породил ещё большее количество советских мифов, которые очень поспособствовали ускорению краха СССР. Все последующие советские руководители широко и беззастенчиво использовали преимущества советского строя в своих корыстных целях. Глядя на них, подобным образом стало поступать сначала ближайшее окружение, потом подавляющее большинство партийно-хозяйственного аппарата. Ну а потом, чего уж скрывать, все остальные более или менее инициативно-беспринципные советские граждане.

Москва
6 июля 2021 года

Ануфриенко Михаил Иванович