

Беляев Лев Спиридонович – главный научный сотрудник Института систем энергетики им. Л.А.Мелентьева Сибирского отделения РАН, профессор, доктор технических наук, Заслуженный деятель науки РСФСР.

ЛЕВ БЕЛЯЕВ

УСТРАНЕНИЕ ОШИБОК, ДОПУЩЕННЫХ В ПОЛИТЭКОНОМИИ СОЦИАЛИЗМА В СССР

Беляев Л.С.

Исследуя обстоятельства и причины распада СССР, автор пришел к выводу, что причин было несколько, что произошло это в результате наложения и совместного действия нескольких причин и обстоятельств экономического, идеологического и социально-политического характера.

Автор подробно анализировал, главным образом, экономические причины [1-5 и др.] и обнаружил, что почти все они вызваны отсутствием соответствующей теории, либо ошибками в теории или в ее практической реализации. Источником всех ошибок следует считать *пионерный характер строительства социализма в СССР*, отсутствие опыта и недостаточную разработку теории социализма во многих ее аспектах.

В качестве примера можно указать, что руководство страны и большинство экономистов ошибочно (преждевременно) посчитали социально-экономическое состояние СССР в 1950-е годы, соответствующим полному социализму, как первой фазу коммунизма, и объявили начало перехода к коммунизму. Это повлекло за собой другие теоретические и практические ошибки, в частности, признания сохранения при социализме кооперативной колхозной собственности, товарно-денежных отношений (ТДО), категории и закона «стоимости», концепции хозрасчета предприятий, требующей получение максимальной прибыли и др. Фактически с середины 1950-х годов в СССР прекратилась разработка политэкономии социализма, и началось ухудшение развития экономики.

В данной статье будут рассмотрены такого рода ошибки, их последствия и способы устранения. Соответственно статья разбивается на разделы, начиная с пояснения содержания политэкономии социализма и стадий развития социализма.

ОСОБОЕ МЕСТО ПОЛИТЭКОНОМИИ СОЦИАЛИЗМА

Речь идет о разделе, посвященном социалистическому способу производства в рамках «общей» политической экономии, как науки. Такой раздел, сокращенно называемый «Политэкономией социализма», разрабатывался в СССР фактически заново и впервые. Фундаментальный труд К.Маркса «Капитал» (завершенный с участием Ф.Энгельса) [14-16] *излагает классиче-*

скую политэкономия капитализма с пролетарских позиций. В других работах (например, в [17,25]), указаны важные, но лишь общие и отдельные черты экономики и производственных отношений социализма, зачастую без четкого разделения первой фазы и полного коммунизма. Требовались их дополнение, детализация и апробация. Здесь важно подчеркнуть, что такая **политэкономия социализма будет во многих ее положениях отличаться от марксистской политэкономии капитализма**, описанной в «Капитале». Одновременно, политэкономия социализма будет рассматриваться нами с пролетарских позиций, что принципиально отличается от взглядов противников социализма, например Мизеса Л.Ф.[19].

Развитие экономической теории социализма и практическое его строительство в первые десятилетия Советской власти проходили успешно, несмотря на их пионерный характер и величайшие трудности, включая Отечественную войну 1941-1945 гг. Состояние экономической теории к началу 1950-х годов зафиксировано в учебнике 1954 г. [20] и сборнике трудов И.В.Сталина [23], связанных с подготовкой этого учебника. Эти публикации, как мы считаем, заложили начала политэкономии социализма. **Главные новые положения, отличающие политэкономия социализма от марксистской политэкономии капитализма**, содержащиеся в [20,23], состояли в следующем:

- выделение в условиях социализма «труда для себя» (для обеспечения личных потребностей) и «труда для общества» (для социальных и общегосударственных нужд); отказ в связи с этим от использования понятий «необходимый труд» и «прибавочный труд», применяемых в политэкономии капитализма. Прибавочный (неоплаченный) труд, представляющий собой «труд для капиталиста», в социалистическом производстве просто отсутствует;

- оценка затрат труда по себестоимости и назначение цен на средства производства по себестоимости, что предполагает **полную оплату труда** без «прибавочной стоимости»;

- консолидация «труда для общества» через повышение розничных цен на предметы личного потребления над их себестоимостью (через «налог с оборота») с перечислением этой наценки в бюджет государства;

- отказ от использования понятия «прибыль» (ввиду отсутствия «прибавочного труда» и «прибавочной стоимости»);

- принятие экономии затрат живого и овеществленного труда и снижения, тем самым, себестоимости продукции в качестве главного критерия (наряду с выполнением плана) при оценке хозяйственной деятельности предприятий (при «хозрасчете»);

- анализ экономических законов социализма.

Использование описанной системы ценообразования (по себестоимости для средств производства и двойные цены – по себестоимости и повышенные розничные – для предметов потребления), позволяющей консолидировать труд для общества и наполнять бюджет государства через «налог с оборота» (через повышение розничных цен), обеспечило чрезвычайно быструю индустриализацию страны, развитие социальной сферы, обороноспособность и

др. Теоретические положения политэкономии социализма позволяли практически реализовать преимущества социалистического производства.

К сожалению, со 2-й половины 1950-х годов в дискуссиях и публикациях по экономике социализма (а затем и в проводимых экономических реформах) возобладало иное, ошибочное, как теперь стало ясно, направление. В самом общем виде мы определили бы его, *как попытку «подогнать» обществленную социалистическую экономику СССР под положения, категории и понятия пролетарской политической экономии капитализма, завершенной К.Марксом и Ф.Энгельсом, вместо развития собственно политэкономии социализма.* Так, по товарному производству, категориям «стоимость», «прибавочный продукт», «прибыль» и др. применительно к социалистическому производству систематически делались оговорки: «в преобразованном виде», «по форме, но с другим содержанием» и т.п. [9; 21]. В результате, реформы, проводившиеся с конца 1950-х годов, наносили все возрастающий вред, расстроили и разбалансировали советскую экономику, способствуя, тем самым, распаду СССР. *Наиболее серьезными ошибками следует признать:*

– *провозглашение «полного и окончательного» построения социализма* и начала перехода к коммунизму, хотя СССР находился еще на «ранней» стадии социализма, в частности, сохранялась кооперативная собственность в сельском хозяйстве (см. ниже);

– *предположение о сохранении при социализме товарно-денежных отношений (ТДО)* с актами «купли-продажи» и свойственными им понятиями «доходы», «расходы», «прибыль» и т.п. Между тем, при достаточно «зрелом» социализме с единой общенародной собственностью на средства и продукцию производства акты «купли-продажи» между предприятиями одного и того же собственника (народа) становятся противоестественными (искусственной имитацией). ТДО должны быть преобразованы в плановую безоплатную продуктопередачу (ПБП);

– *предположение о сохранении при социализме неполной оплаты труда* и категорий «стоимость», «прибавочная стоимость», «прибавочный продукт», «прибыль» и т.п. При этом в качестве неоплаченного прибавочного труда рассматривается «труд для общества» (чрезвычайно странная подмена понятий!);

– *возврат к концепции хозрасчета предприятий, основанной на стремлении к максимальной прибыли* («коммерческому расчету»). Такая концепция применялась в начальный период НЭП, а затем была изменена в конце 1920-х годов.

В последующих разделах статьи будут рассмотрены последствия этих и некоторых других ошибок и возможные пути их исправления. Одновременно это может считаться дальнейшим развитием политэкономии социализма.

СТАДИИ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ СОЦИАЛИЗМА

Социализм как общественный строй представляет следующий за капитализмом **закономерный этап прогресса человечества**. Будучи сначала теоретически разработан и обоснован в трудах классиков марксизма-ленинизма, он начал практически осуществляться в России, Китае, КНДР, Вьетнаме и ряде других стран. **В центре учения о социализме стоит человек**, его всестороннее развитие и совершенствование. После ликвидации эксплуататорских классов, а затем классовых различий вообще, устанавливается действительная демократия (власть народа). Классики марксизма-ленинизма считали социализм «первой (низшей) фазой» коммунизма. К.Маркс в «Критике Готской программы» [17] и В.И.Ленин в работе «Государство и революция» [11] четко писали, что на этой первой фазе (при социализме):

– основные средства и продукция производства становятся собственностью всех членов общества (всемирной собственностью), т.е. отсутствует не только частная, но и кооперативная собственность;

– прекращается разделение общества на классы – общество становится бесклассовым;

– реализуется социалистический принцип «от каждого по способностям, каждому по труду»;

– достигаются соответствующие уровни развития производительных сил, образования, культуры и сознательности трудящихся.

Позднее, В.И.Ленин писал «о недопустимости всякого прямого или косвенного узаконивания собственности рабочих отдельной фабрики или отдельной профессии на их особое производство» [12], т.е. о недопустимости кооперативной собственности при социализме. И.В.Сталин в своей последней работе [23] писал о необходимости подъема кооперативной колхозной собственности до уровня всемирной, как об одном из предварительных условий для перехода от социализма к коммунизму.

Следовательно, классики марксизма-ленинизма считали, что **уже при социализме** (на первой фазе коммунизма) **должно быть построено бесклассовое общество с единой всемирной собственностью** на средства и продукцию производства.

Между тем, как уже указывалось, в СССР в 1950-е годы признали колхозную кооперативную собственность «истинно» социалистической и поторопились заявить «о полном и окончательном» построении социализма и начале перехода к коммунизму. К этому добавились ошибочная подмена «прибавочной стоимости» товаров «трудом для общества», возврат к хозрасчету предприятий, основанному на максимизации прибыли, стремление «подогнать» советскую экономику под категории, понятия и законы марксистской политэкономии капитализма и т.п. Фактически же можно было говорить лишь о **построении «основ социализма» в смысле ликвидации эксплуататорских классов и эксплуатации человека человеком, т.е. об окончании периода перехода от капитализма к социализму**. Предстояло еще построение «полного» (или «зрелого») социализма, как первой фазы коммунизма, с бесклассовым обществом и единой всемирной собственностью на сред-

ства и продукцию производства. Следовательно, можно сделать вывод, что *социализм в СССР находился лишь на «ранней» стадии развития*, что преобразования общества и экономики в течение «фазы социализма» предстоят более широкие, сложные и длительные, чем это тогда представлялось.

Таким образом, внутри грандиозного процесса перехода от капитализма через социализм к коммунизму следует различать, как минимум, *три периода или стадии становления и развития социализма*:

1. *Переходный период от капитализма к социализму.*
2. *Стадия «раннего» социализма.*
3. *«Зрелый» социализм, как первая фаза коммунизма.*

Возможно, что в будущем потребуется дополнительная, более детальная разбивка стадий, учитывающая, например, социально-экономическое развитие стран, начавших строительство социализма, или глобальный характер процесса построения социализма и коммунизма. Однако, ввиду недостаточного пока еще опыта, мы ограничимся этими тремя периодами и стадиями.

Автор с удовлетворением ознакомился с докладом В.А. Бударина «Через неонэп к обновленному социализму» [22, с. 125-147], в котором со ссылкой на работы В.И. Ленина называются фактически те же три ступени социалистического прогресса России: переходный период от капитализма к социализму, когда проводилась Новая экономическая политика, последовавший за этим «ранний» социализм и «полный» (или «зрелый») социализм, который построить не удалось. Аналогичная градация (трех периодов, ступеней или стадий) содержится в Рекомендациях конференции [22, с. 394-404], причем переходный период, который наступит после восстановления Советской власти в России, называется «неонэпом».

Эти же три периода выделяются в книге «История политической экономики социализма» [9, с.6-7] проф. Д.К.Трифоновым.

Переходный период от капитализма к социализму достаточно широко признан и рассмотрен. Даже при свершении социалистической революции в передовых развитых странах¹, на которые ориентировались К.Маркс и Ф.Энгельс (но чего пока еще не было), преобразования предстояли серьезные, болезненные и длительные. В Манифесте Коммунистической партии [18] называется 10 таких мер, включая централизацию в руках государства банковской системы и всего транспорта, увеличение числа государственных фабрик, отмену права наследования и др. Особого внимания требуют *социалистические преобразования в сельском хозяйстве*, где сначала должны экспроприироваться земли и средства производства у сельских капиталистов и крупных крестьян (кулаков) с передачей их безземельным крестьянам, затем организовываться первичные (образцовые) кооперативы из мелких крестьян с показом их эффективности и потом уже проводиться широкая коллективизация мелких крестьян с вовлечением в кооперативы средних крестьян [26].

¹ В передовых капиталистических странах производительные силы уже тогда достигли развития, достаточного для установления социалистических производственных отношений.

Значительно более глубокие и длительные преобразования потребуются при победе народно-освободительной революции и переходе к строительству социализма в отсталых промышленно слабо развитых странах. Так произошло в России (1917 г.), Китае (1949 г.), а позднее – в Северной Корее, Вьетнаме, на Кубе. Это стало возможным, *благодаря широкому распространению и признанию марксизма – теории научного социализма и коммунизма. Народы этих стран не захотели ждать* «полного созревания» капитализма в своих странах и под руководством марксистских партий начали строительство социализма после освобождения от гнета империалистов или собственных эксплуататоров. При этом оказалась подкорректирована, открытая К.Марксом, закономерность смены общественно-экономических формаций – «после того, как производительные силы достигли предела своего развития, возможного при предыдущей формации». В.И.Лениным была обоснована, а опытом СССР подтверждена *возможность завоевания государственной власти пролетариатом в странах со слабо развитой промышленностью и последующей индустриализацией страны* под контролем пролетарского государства. Тем самым, была существенно дополнена и расширена теория марксизма.

Период перехода от капитализма к социализму характеризуется *параллельным существованием старого капиталистического (частнобизнеснического) и нового социалистического (государственного) секторов экономики* (отвлекаясь от возможного сохранения остатков феодализма и других укладов). Соотношение секторов и длительность переходного периода будут зависеть от уровня экономического развития страны.

В слабо развитой стране для ускорения индустриального и вообще экономического развития *может потребоваться в течение какого-то времени развитие не только социалистического, но и частногобизнеснического сектора*, причем доля последнего может даже временно возрасти. Объясняется это тем, что при низких уровнях развития производительных сил, образования и культуры населения (недостаточных для введения социалистических производственных отношений) капиталистический способ производства может, иногда, обеспечивать более быстрый рост экономики. Недаром капиталистическая формация сменяет феодализм и предшествует социалистической и коммунистической. «Перепрыгнуть» через капитализм можно лишь при особых условиях, например, при оказании помощи другими социалистическими странами.

Дореволюционная Россия была в основном аграрной страной с относительно слабо развитой промышленностью. Поэтому, рассматриваемый *переходный период принял в ней формы, отличные от тех, которые ожидалось в передовых капитанах*. После окончания Гражданской войны, во время которой вынужденно применялась политика «Военного коммунизма», основанного на продовольственной разверстке и карточной системе, была принята Новая экономическая политика (НЭП). Она предусматривала замену продразверстки продовольственным налогом в сельском хозяйстве и допущение «государственного капитализма» (термин, применявшийся В.И. Лени-

ным) в промышленности и торговле. Продналог был установлен примерно в 2 раза меньше, чем продразверстка, поэтому у крестьян оставались излишки для продажи на рынке по свободным ценам. Это стимулировало расширение посевных площадей и достаточно быстро привело к восстановлению сельскохозяйственного производства, разрушенного Мировой и Гражданской войнами.

«Государственный капитализм» при ближайшем рассмотрении оказался все же частнособственническим капитализмом. В работе «О продовольственном налоге» [13] В.И. Ленин четко указывает 4 вида государственного капитализма, которые он имеет в виду: 1) концессия – договор Советского государства с капиталистом-концессионером; 2) кооперация мелких товаропроизводителей; 3) капиталист – торговец, которого государство привлекает за определенный комиссионный процент для продажи государственных продуктов и скупки товаров мелкого производителя; 4) капиталист – арендатор, которому государство сдает в аренду принадлежащее государству предприятие, промысел, участок леса или земли и т.п. Можно видеть, что **все эти 4 вида предполагают частную собственность капиталистов и эксплуатацию ими трудящихся**. Позднее В.И. Ленин относил также к «государственному капитализму» предприятия смешанной формы собственности – с участием частного и государственного капитала.

Следовательно, НЭП и «государственный капитализм» в СССР представляли собой **допущение и развитие капиталистического сектора экономики под контролем пролетарского государства** для ускорения восстановления разрушенного войной народного хозяйства, последующей его индустриализации и подготовки к коллективизации сельского хозяйства. **Таким был в СССР переходный период от капитализма к социализму**. Он оказался довольно коротким – уже в середине 1930-х гг. был ликвидирован последний эксплуататорский класс кулаков и проведена коллективизация в сельском хозяйстве. Страна вошла в стадию «раннего» (как мы считаем) социализма. Следует отметить, что «государственный капитализм» не сыграл существенной роли в СССР - Советское государство нашло собственные средства для индустриализации страны.

Гораздо более сложным и длительным переходный период получился в Китае, экономика которого к моменту образования КНР была значительно менее развита, чем в России в 1917 г. Сначала развитие КНР шло довольно успешно, благодаря помощи СССР, но в 1960-е гг. эта помощь прекратилась. Страна оказалась в трудном положении и пережила несколько ошибочных кампаний – «создания коммун в деревне», «Большого скачка», «Культурной революции», которые усугубили обстановку. Лишь в конце 1970-х гг. под руководством Дэн Сяопина начали обсуждаться и проводиться серьезные реформы, сначала в сельском хозяйстве, затем в промышленности, науке и др. Главным содержанием реформ были: допущение и развитие рыночных отношений и предпринимательства; резкое расширение международных связей («открытости»), включая привлечение иностранных инвестиций; разрешение и поощрение разных видов собственности, в том числе частной и

иностранный; предоставление большей самостоятельности государственным предприятиям и др. В целом это означало быстрое расширение частного сектора экономики, т.е. капиталистического способа производства с эксплуатацией наемного труда и погоней за максимальной прибылью.

Реформы в КНР имеют большую аналогию с НЭП и «государственным капитализмом», примененными в СССР в начале 1920-х гг. Дэн Сяопин находился в то время на учебе в СССР и был, конечно, знаком с работами В.И. Ленина по обоснованию необходимости НЭП и госкапитализма. Однако, *реформы в КНР потребовались несравненно более глубокие и длительные* из-за экономической отсталости, которая дополнительно увеличилась за 1960-1970-е гг., огромного населения и ряда других причин. *Сами реформы проходят очень успешно*, темпы экономического роста КНР, начиная с 1980-х годов, самые высокие в мире. Страна вышла на второе место и скоро обгонит США по абсолютной величине внутреннего валового продукта (ВВП), но по размерам ВВП на душу населения КНР все еще находится на уровне развивающихся стран. Правительство КНР планирует превратить страну в богатое, демократичное, гармоничное *социалистическое* государство лишь к 2050 г., т.е. описываемый переходный период будет продолжаться там еще несколько десятилетий.

В целом, в переходный период от капитализма к социализму еще имеется частная собственность с эксплуатацией человека человеком. Поэтому, его нельзя отнести к социализму, это – именно переходный период. В СССР он оказался довольно коротким, а в КНР будет очень длительным. Таким же длительным переходный период будет и во Вьетнаме, притом со своими особенностями и отличиями.

Переходный период и стадия «раннего» социализма могут быть существенно различными у разных стран в зависимости от уровня исходного экономического развития и конкретных исторических, природно-климатических, международных и других условий страны. Мы не сможем рассмотреть все это разнообразие. Позднее будут указаны отличия «раннего» социализма в СССР от «зрелого», и причины, по которым он не достиг «зрелой» стадии.

Стадия «зрелого» социализма должна иметь больше общего для разных стран. Однако сроки ее достижения будут, конечно, различными. Во многом это будет зависеть от международной обстановки, от глобального процесса смены капиталистического строя социалистическим.

Интересно проследить отличия «первой фазы» коммунизма, от особенностей коммунистического производства (насколько их можно представить сейчас). Эти отличия обусловлены, главным образом, тем, что для «второй фазы» («полного») коммунизма *требуются гораздо более высокие уровни развития производительных сил, а также образования, культуры и сознательности членов общества*, чем при «зрелом» социализме. В частности, технологическое развитие всех отраслей производства, система образования и трудоустройства достигнут такого совершенства, что *труд каждого члена общества станет равно необходимым, и затраты труда могут оцениваться только его продолжительностью (рабочим временем)*. Коммуни-

стический принцип распределения «по потребностям» не содержит стимула к труду и повышению его производительности. Поэтому, переход к этому принципу возможен лишь при очень высоком интеллектуальном развитии членов общества, *когда труд становится первой потребностью человека*. Следовательно, *главным отличием «зрелого» социализма от «полного» коммунизма* является распределение предметов личного потребления «по труду», а не «по потребностям».

Из этого вытекают еще два отличия: 1) необходимость учета *сложности* (квалификации, качества, интенсивности и т.п.) *труда* при социализме, что обуславливает *использование денег*, вместо оценки затрат труда *просто рабочим временем* (в часах, днях и т.д.) при коммунизме; 2) при коммунизме *прекращается необходимость в использовании денег* не только при оценке затрат труда, но и при распределении предметов личного потребления «по труду». Использование денег, которых не будет при коммунизме, для оценки затрат сложного труда при социализме вызывало в СССР недоразумения и трудности при разработке экономической теории.

В целом, *социализм в СССР находился на «ранней» стадии* из-за наличия нескольких классов; недостаточной законодательной и организационной закреплённости власти трудящихся и их контроля за использованием общенародной собственности, находившейся в управлении у государства; ошибочного (фактически капиталистического) хозрасчета предприятий и ряда других причин, к которым нужно отнести недостаточную разработанность теории социализма, включая его политэкономия.

Мы полагаем, что можно также говорить о *«ранней» стадии социализма в Корейской народно-демократической республике (КНДР) и на Кубе*, где практически отсутствует частная собственность и классы эксплуататоров. Однако, причины «незрелости» там существенно иные. В КНДР хорошо развиты наука и некоторые отрасли промышленности, что позволило создать ядерное оружие и межконтинентальные ракеты для безопасности страны, но имеются большие трудности в сельском хозяйстве и еще низок общий жизненный уровень трудящихся. Куба достигла больших успехов в образовании и, особенно, в здравоохранении, медицинской науке и технике, однако там еще недостаточен уровень промышленного развития. В целом, эти две небольшие страны являют требующий внимательного изучения пример строительства социализма, несмотря на блокаду, санкции и другие трудности, особенно проявившие себя после распада СССР.

ЦЕНООБРАЗОВАНИЕ В РЫНОЧНОЙ И ПЛАНОВОЙ ЭКОНОМИКАХ

В рыночной капиталистической экономике цены продуктов производства формируются на рынках всего множества товаров под влиянием конкуренции и соотношения спроса и предложения, которые зачастую заранее не известны. Будем полагать, что *рыночные цены формируются стихийно* и отражают стоимость товаров, хотя, как правило, не совпадают со стоимо-

стью, отклоняясь от нее в ту или другую сторону. На каждый товар за каждый цикл торгов формируется одна рыночная цена, но из-за колебаний цен обычно рассматривается либо некоторая средняя цена либо диапазон ее значений за определенный промежуток времени.

Для большей определенности будем рассматривать структуру рыночной цены в капиталистической экономике, совпадающей со стоимостью товара, которую открыл К.Маркс:

$$p = c + v + m, \quad (1)$$

где: c – стоимость израсходованных материалов, энергии, оборудования и сооружений, в части их амортизации и т.п. (овеществленный труд);

v – выплаченная зарплата;

m – прибавочная стоимость (неоплаченный живой труд), образующая прибыль частного собственника.

Сумма ($c + v$) представляет собой издержки производства или вложения капитала, а отношение

$$\frac{m}{c + v} = k' \quad (2)$$

- норму прибыли, которая оказалась показателем, регулирующим производство. Каждый частный собственник стремится получить максимальную прибыль, направляя свой капитал в отрасли, где норма прибыли (k') наибольшая. Это всеобщее стремление капиталистов к максимальной прибыли приводит к усреднению нормы прибыли по отраслям и регионам и к формированию рыночных цен, как «цен производства» (с некоторой средней нормой прибыли). Данная закономерность, обнаруженная К.Марксом, нам еще понадобится.

В общем на формирование рыночных цен оказывают влияние многие факторы:

- Основной закон капитализма «Обеспечение максимальной прибыли частных собственников путем производства прибавочной стоимости» [4;23;24].

- Соотношения спроса и предложения на рынках соответствующих товаров.

- Политика государства по регулированию цен товаров, особенно, на продукцию естественных монополий, предметы экспорта и импорта.

- Периодические спады экономической активности (в т.ч. кризисы).

- Законы товарного производства (закон стоимости, закон возмещения издержек и др.).

- Закон вертикальной интеграции (нулевая рентабельность промежуточных производств внутри корпораций [8]).

- Закон поддержания денежного баланса доходов и расходов населения страны (см. ниже), и другие факторы.

Подробное рассмотрение механизмов формирования рыночных цен (1) не входит в цели данной статьи. В дальнейшем будут дополнительно поясняться отличия ценообразования в плановой социалистической экономике от рыночной капиталистической.

В плановой социалистической экономике цены на продукцию производства *должны назначаться централизованно*, в процессе планирования. Для этого необходимо изучать механизмы ценообразования и накапливать нужную информацию о затратах труда, объемах производства продуктов и др. (см. ниже). Забегая вперед укажем, что в социалистической экономике требуется назначать 2 вида цен:

1) основные по затратам труда для планирования производства и других экономических расчетов, где требуется минимизация затрат труда. Такие цены нужны для всех видов продукции – средств производства и предметов потребления. Мы будем называть их «учетными»;

2) розничные цены на предметы потребления (и тарифы на платные услуги) при продаже (или предоставлении) их населению. Эти розничные цены (или тарифы), как правило, должны быть выше «учетных» для обеспечения баланса денежных доходов и расходов населения страны.

В наших работах [3;4 и др.] показано, что для реализации основного принципа социализма – «от каждого по способностям, каждому по труду» - требуется количественно оценивать затраты *сложного* труда различной квалификации, интенсивности, опасности и др. При этом нельзя измерять труд только по его продолжительности (в часах, днях и т.д.), как это станет возможным при коммунизме, так как это привело бы к «уравниловке» и утрате стимулов к повышению квалификации, качества и результативности труда. Естественным выходом из этого затруднения оказалась *оценка сложного труда деньгами* при выплате заработной платы. Это также достаточно трудно, однако опыт СССР показал, что это все-таки возможно с приемлемой для практики степенью доверия. Была проведена огромная многолетняя работа по составлению тарифных сеток рабочих профессий, схем должностных окладов инженерно-технических работников (ИТР), различных нормативов затрат труда, выражаемых в рублях и др. Можно полагать, что в СССР было достигнуто *соответствие оплаты трудящихся совершённого ими труду*.

Если такое соответствие достигнуто и признается, что каждый получает зарплату «по труду», то необходимо сделать и следующий вывод, очень важный для управления экономикой: *заработная плата является денежным эквивалентом труда, совершённого трудящимися, и может служить оценкой затрат труда при производстве продукции*. Такой вывод логически вытекает из принципа «каждому по труду», если учитывается сложность труда и он оценивается с помощью денег. Следовательно, затраты труда в социалистическом производстве можно оценивать заработной платой. Это важно для планирования производства, так как *позволяет определить «трудоемкость» производства всех видов продукции*, т.е. затраты живого и овеществленного труда на их производство. Учитывая, что труд измеряется зарплатой, *трудоемкость продуктов* l будет численно равна сумме за-

рабочей платы, выплаченной на последней стадии производства продукта (*живой труд* v), и зарплаты, выплаченной ранее при изготовлении израсходованных материалов, сырья, энергии, а также используемых сооружений и оборудования в части их амортизации (*овеществленный труд* c):

$$l = c + v. \quad (3)$$

В обобществленном производстве трудоемкость (3), естественно, не содержит прибавочной стоимости m , которую мы назвали «трудом для капиталиста». **Трудоемкость тождественна категории «себестоимость»**, применявшейся в СССР, и мы будем использовать эти термины как синонимы. Термин «себестоимость» становится менее удачным, так как при «зрелом» социализме категория «стоимость» (и «прибавочная стоимость») по формуле (1) вообще теряет смысл (см. ниже), ее заменяет категория «трудоемкость».

По трудоемкости ($c + v$), характеризующей затраты труда, **назначаются основные «учетные» цены всех видов продукции** (средств производства и предметов потребления) **и услуг**. Эти цены, с одной стороны, используются при составлении планов, оценке эффективности производства и других экономических расчетах. С другой стороны, по этим ценам ведется учет затрат труда по всей цепочке производства продукта, а также при передаче его внешним организациям. Такой учет будет совершаться при переходе на стадии «зрелого» социализма к плановой безоплатной продуктопередаче (см. [4;5]). «Учетная» цена при этом уже не будет обычной ценой, по которой происходит купля-продажа продукта (товара), - это будет лишь **денежная оценка затрат труда** на производство продукта (оценка его трудоемкости) для учета, контроля, оценки эффективности, поощрения и др. Соответственно, прекратится денежное обращение между предприятиями, связанное с передачей продукции в виде «купли-продажи». Однако, **денежное обращение сохранится в сферах оплаты труда** (а также выдачи пенсий, стипендий и пособий), **розничной торговли** предметами потребления **и предоставления платных услуг**.

Таким образом, мы рассмотрели общую картину (условия) ценообразования в капиталистическом производстве и указали принципиальную формулу (1) стоимости товара, которая является основой для определения рыночной цены товаров. Указали также роль прибыли в регулировании объемов производства, и закономерность формирования рыночных цен по формуле «цен производства» с осредненной нормой прибыли (2). Эта закономерность приводит к тому, что прибавочная стоимость (m) образуется при производстве как предметов потребления, так и средств производства.

В общих чертах рассмотрены механизмы ценообразования в социалистической экономике, где формируется две системы цен: 1) основные по затратам труда по формуле (3), которые мы назвали «учетными» ценами, и 2) розничные цены для продажи населению предметов потребления (и предоставления платных услуг). Причины и механизмы формирования розничных цен

требуют более подробного описания, которое будет сделано в следующем разделе.

ТРУД ДЛЯ ОБЩЕСТВА И РОЗНИЧНЫЕ ЦЕНЫ НА ПРЕДМЕТЫ ПОТРЕБЛЕНИЯ И ПЛАТНЫЕ УСЛУГИ

В [4;5] рассмотрена закономерность ценообразования, особенно важная в социалистическом производстве, – *необходимость повышения розничных цен большинства предметов личного потребления (и платных услуг) сверх их «учетных» цен*, соответствующих затратам труда (живого и овеществленного) на их производство. Повышение розничных цен *требуется для соблюдения денежного баланса страны*, - для обеспечения примерного равенства денежных доходов и расходов населения.

Дело в том, что *предметы личного потребления и платные услуги*, на которые население расходует свои денежные доходы, *создаются трудом только части общества* – работниками производственной сферы и сферы платных услуг. Естественно, *общие затраты труда* (оцениваемые зарплатой) *на производство всех предметов личного потребления и платных услуг значительно меньше, чем суммарные трудовые и нетрудовые денежные доходы населения*. Поэтому и требуется повысить розничные цены на предметы потребления и тарифы на услуги сверх трудоемкости их производства.

Речь идет об *общем (суммарном)* повышении розничных цен *всех* предметов потребления и платных услуг сверх их трудоемкости, или себестоимости (3). Степень повышения цен различных (конкретных) предметов потребления и услуг *может быть разной*: для некоторых из них розничные цены могут устанавливаться даже ниже себестоимости или распределяться вообще бесплатно (например, лекарства). Важно, чтобы *сумма розничных цен всех предметов личного потребления и услуг*, предлагаемых населению, *превышала общие денежные доходы населения*.

В капиталистическом производстве цены формируются «стихийно» на рынках соответствующих товаров, главным образом, под влиянием спроса и предложения. Если спрос превышает предложение, то цены «автоматически» повышаются, прибыль увеличивается, что является сигналом к увеличению объема производства этого товара. Процессы повышения рыночных цен достаточно сложны и мы не сможем в них углубляться. Отметим лишь следующие *особенности капиталистического производства*:

- Превышение рыночных цен над издержками производства представляет собой *прибавочную стоимость предметов потребления, преобразуемую в прибыль их собственника*.

- *Повышаются также цены на средства производства* под влиянием тенденции к формированию средней нормы прибыли на вложенный капитал.

- *Труд для общества консолидируется* в бюджете буржуазного государства *путем введения подоходного и других налогов*.

• В целом *в условиях капитализма прибыль*, обусловленная повышением цен на предметы потребления, в той или иной пропорции *делится на две части: 1) остается в распоряжении частных собственников*, у которых она образуется; *2) поступает в бюджет государства* в виде налогов *на общественные (государственные и социальные) нужды*.

Принципиально иное положение будет в социалистическом производстве. Во-первых, *весь доход* от повышения розничных цен *будет поступать в распоряжение государства на общественные нужды* (ввиду отсутствия частных собственников). Во-вторых, *розничные цены должны устанавливаться государственными органами* в процессе разработки планов. *Для этого нужны соответствующие методики*, составленные на основе глубокого анализа процессов ценообразования, притом для разных стадий развития социализма.

В [4;5] рассмотрено подробнее с использованием формул и графиков. Отметим сразу, что при планировании развития экономики и установлении цен продукции и тарифов на услуги *необходимо учитывать все* сферы общественной деятельности. Так, в планах сферы материального производства должны учитываться потребности непродуцированной сферы, требуется соблюдать денежные балансы для страны в целом, обеспечивать одинаковые принципы оплаты труда и др.

Исследования описываемых проблем выявили необходимость *разделения социалистического общества на следующие сферы деятельности:*

1. Подразделение группы «А» по *производству средств производства*.
2. Подразделение группы «Б» по *производству предметов личного потребления*.
3. Сфера *платных услуг*.
4. *Непродуцированная сфера*.

Подразделения группы «А» и группы «Б» - это «классические» подразделения производственной сферы, рассматривавшиеся К.Марксом. Наш анализ выявил необходимость их выделения и при социализме. Продукция предприятий группы «Б» поступает в продажу населению по повышенным розничным ценам. В сферу платных услуг входят предприятия жилищно-коммунального хозяйства (ЖКХ), весь пассажирский транспорт, театры, столовые и т.п. Цены (тарифы) на эти услуги также устанавливаются более высокие, чем себестоимость (или трудоемкость) их предоставления, в непродуцированную сферу входит все остальное, что не вошло в производственную сферу и сферу платных услуг.

За определенный период времени, например, год *в каждом из этих подразделений или сфер будут:*

– потребляться (расходоваться) средства производства, исчисляемые в «учетных» ценах и представляющие (по своей трудоемкости) общее количество использованного *овеществленного* труда – C ;

– затрачиваться определенное количество **живого** труда – V , оцениваемого выплаченной зарплатой; т.е. V обозначает одновременно и затраты живого труда, и зарплату (прибавочная стоимость отсутствует);

– создаваться соответствующий продукт (или услуги), **суммарной трудоемкостью** $L = (C+V)$.

Определенные особенности имеет непроизводственная сфера, которая является сферой общественного потребления. Весь вкладываемый в нее живой и овеществленный труд потребляется обществом в виде бесплатных услуг или общегосударственных непроизводственных обязанностей. Кроме того, пенсии, стипендии и другие социальные выплаты мы будем условно включать в живой труд (V) этой сферы, а суммарное потребление ($C+V$) обозначать буквой R (в отличие от трудоемкости продуктов L в других сферах).

Заглавные буквы C, L, R, V с нижними индексами 1, 2, 3 и 4 будут применяться для обозначения соответствующих величин по подразделению или сфере в целом, а вообще без индекса – для всей страны. С учетом этого в [4; 5] получены важные балансовые уравнения. Суть первого уравнения состоит в том, что суммарные затраты живого труда V_i во всех четырех подразделениях и сферах, измеряемые выплаченной зарплатой (и дополнительные социальными выплатами в непроизводственной сфере), обеспечивают производство предметов личного потребления трудоемкостью L_2 , предоставление платных услуг L_3 , потребление непроизводственной сферы R_4 и накопление средств производства ΔC для расширения всех сфер экономики в следующем цикле планирования:

$$V = \sum_{i=1}^4 V_i = L_2 + L_3 + R_4 + \Delta C \quad (4)$$

Здесь сумма) представляет личное потребление населения страны, R_4 – общественное потребление и ΔC – накопление. Из этих суммарных затрат живого труда личное потребление ($L_2 + L_3$) является «трудом для себя», а общественное потребление R_4 и накопление ΔC – «трудом для общества» (в целом по стране). Этот труд для общества (обозначим его буквой M) будет, естественно, представлять разницу между суммарными затратами живого труда и трудом для себя:

$$M = \sum_{i=1}^4 V_i - (L_2 + L_3). \quad (5)$$

Суммарные затраты живого труда в уравнениях (4) и (5) представляют общий денежный доход населения страны, а сумма ($L_2 + L_3$) – общую трудоемкость предметов личного потребления и платных услуг (в «учетных» ценах). Это означает, что **розничные цены на предметы личного потребления**

и тарифы на услуги должны быть в целом (суммарно) повышены, чтобы обеспечивался общий по стране баланс денежных доходов и расходов населения. Если розничную цену (или тариф на услугу) обозначить буквой «ц», то в дополнение к трудоемкости (3) в нее должна входить наценка μ :

$$c = c + v + \mu. \quad (6)$$

Такая наценка была введена в СССР в начале 1930-х годов, она называлась «налогом с оборота», и мы сохраним это название, хотя оно, возможно, не совсем удачно. Методология назначения розничных цен будет рассмотрена позднее. Она достаточно сложная. Главная ее особенность состоит в том, что имеется большая свобода в установлении розничной цены отдельного (конкретного) предмета потребления (или услуги). «Налог с оборота» μ может быть практически любым, даже отрицательным, если розничная цена устанавливается ниже себестоимости. Однако, должны быть выполнены определенные требования и условия *на суммарную величину розничных цен на все предметы потребления (ц|2) и тарифов на все платные услуги(ц|3)*, которые будут предложены населению в планируемом периоде. Главное из этих требований - обеспечение денежного баланса страны:

$$C_2 + C_3 > \sum_{i=1}^4 v_i, \quad (7)$$

Т.е. требование, чтобы сумма розничных цен на все предметы личного потребления и тарифов на платные услуги, которые планируется производить, должна несколько превышать общие денежные доходы населения в этом же периоде. Такое превышение необходимо, чтобы имелся запас денежных средств у государства на случай, если не все запланированные предметы потребления найдут спрос у населения (и на них в последующем придется снижать цены).

Имеются еще некоторые другие требования общего характера, вытекающие из условия (7), а также правила или тенденции в назначении розничных цен на конкретные предметы потребления и платные услуги. В принципе же, *необходимо решить чрезвычайно большую задачу установления розничных цен на десятки тысяч предметов личного потребления и платных услуг*, при которых соблюдаются общие для страны условия денежных балансов. Задача эта неоднозначная (допускает множество решений), но вполне разрешимая, как показал опыт СССР в 1930-1950-е годы.

Фактически, в розничной цене (6) для всех и каждого предмета потребления или услуги, нужно почти произвольно назначить наценку μ , удовлетворяющую общим условиям, которая в виде «налога с оборота» перечисляется в бюджет государства и служит для консолидации в денежной форме труда для общества. Следовательно, *путем повышения розничных цен сверх себестоимости (c + v) решаются сразу две проблемы:*

1) *обеспечивается соблюдение денежного баланса страны* (который должен обязательно выполняться аналогично законам природы);

2) *консолидируется труд для общества в бюджете государства* (для финансирования социальных и общегосударственных расходов). Решение этой проблемы оказалось очень важным для индустриализации страны в 1930-е годы и послевоенном восстановлении и развитии народного хозяйства.

Описанный механизм формирования розничных цен *характерен только для социалистического производства*. Он принципиально отличен от рыночного ценообразования при капитализме. Заслуга советских экономистов и руководителей в том, что они распознали отличия и выработали этот механизм, включающий *двойную систему цен на предметы личного потребления*.

Отметим еще несколько моментов (положений):

1. При повышении розничных цен *труд для общества совершают трудящиеся всех сфер общества*. Это вытекает из неравенства (7): сумма розничных цен всех предметов потребления и услуг должна быть равна или несколько превышать суммарные денежные доходы населения. *Каждый член общества получает зарплату v , равную количеству и качеству совершённого труда, но, ввиду повышения розничных цен, каждый труженик на эту зарплату может приобрести предметов потребления (и услуг), общая трудоемкость которых меньше, чем совершённый им труд*. Если общую трудоемкость всех приобретенных предметов потребления и услуг обозначить через $l_{n.n.}$, то это будет выражать фактический «труд для себя», а разница $(v - l_{n.n.})$, будет представлять «труд для общества» $T_{общ.}$:

$$v - l_{n.n.} = T_{общ.} \quad \text{или} \quad V - (L_2 + L_3) = M \quad (8)$$

для всей страны с учетом равенств (4) и (5).

Доля труда для общества в общем труде, совершённом каждым тружеником, может быть различной. Она будет зависеть от *состава* приобретенных предметов потребления и услуг, так как степень повышения розничных цен над трудоемкостью (себестоимостью) у конкретных (разных) предметов потребления и услуг может быть различной. Однако, труд для общества совершает каждый трудящийся.

2. Требуемое *повышение розничных цен будет зависеть от планируемых объемов производства* предметов личного потребления и услуг. Суммарные величины розничных цен C_2 и C_3 в уравнении (7) представляют собой *сумму произведений розничной цены* каждого предмета потребления или каждой услуги *на объем их производства*. Поэтому, для соблюдения денежного баланса (4) розничные цены на предметы потребления и услуги должны устанавливаться *одновременно с планированием объемов их производ-*

ства. Сначала назначаются (планируются) **объемы производства** предметов потребления (и услуг), которые должны быть достаточны для обеспечения населения. Затем **оцениваются денежные выплаты населению** в рассмотренных четырех сферах и подразделениях за планируемый период. И только после этого устанавливаются розничные цены на все предметы потребления и услуги, при которых соблюдается общее для страны неравенство (7). В СССР, начиная с 1960-х годов, это требование не всегда соблюдалось, что приводило к нарушению денежного баланса (к избытку денежных доходов населения) и дефициту многих предметов личного потребления.

3. **При назначении розничных цен может и должна учитываться социальная значимость** конкретных предметов потребления и услуг. **Это позволяет уменьшать материальное неравенство трудящихся**, неизбежное при социализме при распределении предметов потребления «по труду». (Известно, что люди обладают разными физическими и интеллектуальными способностями, различным составом семьи и др.). В наибольшей степени должны повышаться розничные цены на алкоголь, табачные изделия, предметы роскоши и т.п. В то же время, на другие социально значимые предметы (например, детская одежда и школьные принадлежности) розничные цены могут назначаться ниже «учетных» цен.

Учитывая, что **розничные цены в своей массе (суммарно) должны быть выше основных «учетных» цен**, характеризующих затраты труда, главным фактором при их назначении должна (и может) приниматься **социальная значимость конкретных предметов потребления и услуг**. Затраты труда (важные для назначения «учетных» цен) для розничных цен фактически не имеют значения. В частности, в розничной торговле на стадии «зрелого» социализма не действует закон «стоимости», если под стоимостью понимать затраты общественного труда.

ВИДЫ ТРУДА И ИХ ОПЛАТА В КАПИТАЛИСТИЧЕСКОМ И СОЦИАЛИСТИЧЕСКОМ ПРОИЗВОДСТВАХ

Рассмотрим теперь некоторые дополнительные особенности социалистического производства на его «зрелой» стадии и его отличия от капиталистического производства.

Во-первых, отметим, что **при социализме совершается два вида труда**: «труд для себя» и «труд для общества», причем они совершаются всеми трудящимися производственной и непроизводственной сфер и сфер обслуживания. Оплата «труда для себя» производится заработной платой, исходя из принципа «каждому по труду» с учетом сложности (или «качества») труда, а также «принципа «равной оплаты за равный труд» (вне зависимости от сферы его приложения). Социалистическое государство проводит большую работу по оценке и сопоставлению труда разных профессий, квалификации и должностей, благодаря которой **зарплата становится денежным эквивалентом затраченного труда**. Можно полагать, что в СССР это было реализовано в достаточной мере.

«Труд для общества» оплачивается из государственного бюджета, куда поступают средства от повышения розничных цен на предметы личного потребления (и платные услуги) сверх их трудоемкости (сверх «учетных» цен). Это – совершенно особый путь оплаты труда, открытый (найденный) советскими экономистами в начале 1930-х годов (через «налог с оборота»). При этом, как показано в предыдущем разделе статьи, «труд для общества» совершают все трудящиеся, получающие зарплату.

Таким образом, в социалистическом производстве совершается два вида труда и имеется два вида цен: 1) по трудоемкости производства всех видов продукции и услуг – «учетные» цена (3); и 2) розничные цены (6) на предметы личного потребления и платные услуги. На стадии «зрелого» социализма, когда прекращается товарно-денежное обращение с переходом на плановую безоплатную продуктопередачу, «учетные» цены (3) становятся просто оценками трудоемкости производства продуктов (и услуг), а розничные цены (6) сохраняются, но организации розничной торговли и платных услуг перечисляют в госбюджет всю выручку от продаж и предоставления услуг (не только наценку μ , (см. ниже).

В капиталистическом производстве труд наемных работников оплачивается неполностью и появляется неоплаченная «прибавочная стоимость» товаров m – см. формулу (1). Соответственно, появляется третий вид труда, который можно назвать «трудом для капиталиста». Появляется также многочисленный субъект «частных собственников», что сильно усложняет производственные отношения и распределение продукции. Заработная плата v оплачивает лишь часть вновь созданной стоимости (в размере «стоимости рабочей силы»). А средства на оплату «труда для общества» государство собирает с населения (включая частных собственников) с помощью подоходного и других налогов. Мы не будем в это углубляться.

Прибавочная стоимость m в формуле (1) стоимости товара создает **прибавочный (неоплаченный) продукт, который** достается капиталисту бесплатно и **образует его прибыль**. В целом по стране (или группе стран) формируется все возрастающая масса такого прибавочного продукта в виде разнообразных товаров или денежных счетов в банках. **Эта бесплатно доставшаяся масса товаров или сумм денег является источником прибыли всех капиталистов**. Каждый капиталист стремится достичь максимума своей прибыли, что представляет **основной закон капиталистического производства**. Такое всеобщее стремление к максимальной прибыли приводит к перераспределению капитала между отраслями, регионами и странами **выливаясь в тенденцию усреднения нормы прибыли**.

Зафиксируем это **важное явление в капиталистическом производстве**: имеется масса прибавочного продукта, **созданного неоплаченным трудом**, которая распределяется между отдельными капиталистами примерно пропорционально вложениям капитала. Данное явление обстоятельно исследовано и показано К.Марксом. Мы здесь акцентируем внимание на том, что **есть реальный источник прибыли, который создается неоплаченным трудом**.

Рассмотрим теперь *другую сторону* последствий неполной оплаты труда при капитализме, а именно, - *отсутствие платежеспособного спроса на прибавочный продукт со стороны трудящегося населения страны*. Учитывая, что рассматриваемая масса прибавочного продукта создана неоплаченным трудом, у трудящихся просто-напросто нет денег для его приобретения. Он должен потребляться самими капиталистами, в том числе на расширение своего производства. *Неизрасходованная часть прибавочного продукта будет накапливаться*, как правило в денежном виде в банках. Она может экспортироваться в другие страны, но тогда будет накапливаться в виде иностранной валюты.

Насколько можно судить по имеющемуся опыту, *капиталисты не могут израсходовать весь получаемый ими прибавочный продукт* на собственное потребление и расширение своего промышленного производства. Образуются остатки прибавочного продукта, следствием чего, по нашему мнению, являются:

- 1) общая тенденция избыточности производства;
- 2) непрерывный рост финансового (банковского) капитала;
- 3) периодические кризисы «перепроизводства».

Тенденция избыточности производства проявляется: в создании избыточных (не загруженных полностью) производственных мощностей; в изобилии и разнообразии продуктов и товаров в магазинах, где предложение, как правило, превышает спрос; в больших расходах на рекламу и маркетинг и др. Она имеет свои положительные и отрицательные стороны: положительные – достаточно ясны, а отрицательные состоят в основном в повышенных затратах людских и материальных ресурсов, которых можно было бы избежать при отсутствии такой тенденции. Забегая вперед, укажем, что в социалистическом производстве существует обратная тенденция – «дефицитности».

Рост финансового капитала происходит из-за естественного накопления неиспользованных остатков прибавочного продукта в денежной форме на банковских счетах. В настоящее время масштабы мирового финансового капитала достигли необыкновенных размеров. Происходят «переливы» капитала из одной страны или регионального рынка в другие, спекулятивные «игры» на биржах, формируются финансовые «пузыри» и др. В 2008-м году разразился мировой финансовый кризис, переросший в экономический. Механизмы формирования финансового капитала, финансовых биржевых операций, а также их последствия весьма сложны и многообразны. Мы не сможем в них углубляться. Отметим, лишь еще раз *сам факт образования финансового капитала из неиспользованного прибавочного продукта*, полученного неоплаченным трудом наемных работников.

Кризисы «перепроизводства» периодически происходят, когда неприятности, вызванные *отсутствием платежеспособного спроса трудящихся* на товары, составляющие прибавочный продукт, достигают критических размеров. Как правило, трудности со сбытом и кризис начинаются в какой-нибудь одной или нескольких отраслях, но потом распространяются на всю эко-

номику. Кризисы имеют тяжелые последствия и для выхода из них **требуется структурная перестройка экономики** - создание новых отраслей по производству новых товаров с сокращением производства в некоторых старых отраслях.

Таким образом, в капиталистическом производстве **неоплаченным трудом наемных работников создается реальный прибавочный продукт**. Этот прибавочный продукт, с одной стороны, **является источником прибыли всех капиталистов**. С другой стороны, этот **прибавочный продукт не обеспечен платежеспособным спросом трудящегося населения** и должен потребляться или расходоваться самими капиталистами. Опыт показывает, что они не в состоянии это сделать, поэтому **образуются излишки прибавочного продукта**, вследствие чего создается тенденция «избыточности» производства, накапливается финансовый капитал и происходят кризисы «перепроизводства».

При социализме полная оплата труда не только приводит к отсутствию неоплаченного прибавочного продукта, но и **обеспечивает платежеспособный спрос на всю производимую конечную продукцию** (предметы потребления). Трудящиеся, получая зарплату за всю произведенную продукцию, имеют денежные средства на последующую ее покупку. Более того, кроме работников производственной сферы, где производятся предметы потребления, деньги зарабатывают работники непромышленной сферы, а также получают пенсионеры, студенты и нетрудоспособные. Поэтому, денежные доходы населения значительно превышают суммарную трудоемкость (сумму «учетных» цен) предметов личного потребления, произведенных за такой же период времени. В связи с этим и необходимо повышение розничных цен на предметы личного потребления сверх их «учетных» цен, чтобы обеспечить денежный баланс в стране. Общая величина этого повышения, как раз, и будет представлять суммарный по стране «труд для общества» в денежном выражении.

Поддержание денежного баланса в социалистическом государстве **требует особого внимания правительства**, так как это осуществляется централизованно при составлении народнохозяйственных планов. **Необходимо обеспечить:**

- все возрастающие **объемы производства предметов потребления**, достаточные для повышения жизненного уровня населения;
- **регулярное снижение розничных цен** на предметы потребления путем увеличения производства дефицитных и новых предметов для поддержания некоторого превышения предложения над спросом;
- **повышение ассортимента и качества** предметов потребления;
- **превышение суммы розничных цен** предметов личного потребления и платных услуг, **предлагаемых населению в планируемом периоде, над суммарными денежными доходами населения** за тот же период;
- **контроль за фактическим выполнением планов** производства предметов потребления и за корректировкой их цен.

Выполнение всех этих условий требует согласованной работы плановых органов и органов ценообразования, притом на государственном и региональном уровнях. В регионах производится (планируется и потребляется) преобладающая часть предметов потребления, а денежный баланс должен соблюдаться как по стране в целом, так и по регионам. Рассогласование и нарушение указанных условий приводит к дефициту некоторых предметов потребления. Можно даже говорить об определенной *тенденции к дефициту в социалистическом производстве*, обусловленной, с одной стороны, полной оплатой труда и наличием «полноценного» платежеспособного спроса, а с другой стороны, – планированием производства, при котором предусматривается как можно более полное использование всех имеющихся ресурсов. Отклонения в выполнении планов приводят к недостатку каких-то продуктов.

Тенденция к дефициту достаточно часто проявлялась в СССР. Для ее преодоления следует при планировании предусматривать резервы и запасы в производстве наиболее важных продуктов.

ТОВАРНО-ДЕНЕЖНЫЕ ОТНОШЕНИЯ, ХОЗРАСЧЕТ И ПЛАНОВАЯ БЕЗОПЛАТНАЯ ПРОДУКТОПЕРЕДАЧА

По проблемам товарно-денежных отношений (ТДО) и хозрасчета в СССР было особенно много дискуссий и ошибок, а о плановой безоплатной продуктопередаче (ПБП), которая должна прийти на смену ТДО, были неправильные представления. Наибольшие трудности вносил *вопрос об использовании денег при социализме*, денег, которых не будет при коммунизме.

Сейчас можно уверенно утверждать, что *деньги при социализме нужны для оценки и сопоставления сложного труда* различных профессий, квалификации, должностей и др. при оплате «по труду». Необходимость учета «сложности» труда, делает невозможной его оценку просто рабочим временем, а деньги позволяют «взвешивать» различные виды труда, чтобы обеспечить выполнение еще одного принципа: «равной оплаты за равный труд». Некоторая единица труда оценивается определенной суммой денег. Это достаточно трудно реализовать, ввиду отсутствия объективного критерия, однако опыт СССР показал, что это все-таки возможно с приемлемой степенью достоверности и доверия.

Оценка затрат труда деньгами, в свою очередь, необходима для плановых и других экономических расчетов, когда требуется выбрать наилучший вариант, обеспечивающий минимум затрат живого и овеществленного труда. Такие оценки мы называли «учетными» ценами. На стадии «раннего» социализма, когда еще существуют ТДО с их актами «купли-продажи», по этим «учетным» ценам, устанавливаемым плановыми органами, совершается продажа продукции между предприятиями разной собственности (государственными и кооперативными). На стадии «зрелого» социализма, когда ТДО прекращаются с переходом к ПБП, эти денежные оценки затрат труда начинают служить просто для учета затрат труда.

В наших публикациях [2-4] подробно показаны (обоснованы):

– прекращение ТДО на стадии «зрелого» социализма с единой общенародной собственностью на средств и продукцию производства; соответственно, утрата смысла категорий «прибыль», «стоимость», «прибавочная стоимость» и т.п.;

– крайнее несоответствие (противоречия) концепции хозрасчета предприятий, требующей максимальной прибыли, всем экономическим законам социализма. В частности, замена критерия минимума себестоимости продукции на критерий максимума прибыли привела к стремлению предприятий к повышению цен своей продукции, в т.ч. к увеличению ее материало- и энергоемкости, что сделало советскую экономику затратной, неэффективной, потерявшей свои преимущества перед капиталистической экономикой.

Поэтому, не будем на это отвлекаться, а поясним, как мы понимаем плановую бесплатную продуктопередачу, и какой учет и контроль хозяйственной деятельности предприятий (и объединений предприятий) предлагается вместо хозрасчета с максимизацией прибыли.

Плановая бесплатная продуктопередача (ПБП) не является «прямым продуктообменом», как это часто представляли раньше. Происходит не обмен одного продукта на другой, а передача продуктов (средств производства) по «производственной цепочке» изготовления конечных продуктов от одного предприятия (или объединения) к другому. ПБП предполагает предварительную разработку плана (или проекта плана), определяющего «цепочку» предприятий. **В отличие от ТДО передача** не имитируется как акт «купли-продажи», а **оформляется договором на поставку передаваемого продукта**. Заключение таких договоров рекомендуется в [10], и будет представлять специальный этап составления планов.

Предполагается, что планы составляются с применением математических моделей и вычислительной техники, что они являются оптимальными в части затрат живого и овеществленного труда. При оптимизации используются цены продукции, соответствующие трудоемкости ($c + v$) ее производства, которые мы называем «учетными». При ТДО по этим ценам производилась оплата (в имитируемом акте «купли-продажи») передаваемого продукта получателем. При ПБП эта «учетная» цена становится просто денежной оценкой трудоемкости продукта, которая фиксируется в договоре на поставку. Реальная оплата уже не требуется, так как все предприятия единой (всенародной) собственности, необходим лишь тщательный учет трудоемкости промежуточных продуктов по всей «производственной цепочке». Эта трудоемкость используется потом при оценке эффективности хозяйственности деятельности предприятий (или объединений).

Основные положения и особенности ПБП состоят в следующем:

1. Соблюдаются или учитываются экономические законы социализма (рассматриваемые в [4]), включая:

– Основной экономической закон: «Развитие общественного производства, обеспечивающее максимально возможное удовлетворение материальных и культурных потребностей всех членов общества»;

– Закон планомерного пропорционального развития в масштабах всей страны;

– Закон минимизации затрат живого и овеществленного труда.

2. Прекращается денежное обращение (акты «купли-продажи») между предприятиями (и объединениями предприятий). Закрываются их счета в банках, на которых фиксировались доходы, расходы, прибыль и т.п. Вместо этого, на предприятиях создаются специальные информационные системы, с помощью которых:

– ведется учет поступивших по плану извне продуктов (средств производства) и трудоемкости их производства, т.е. используемого на предприятии овеществленного труда c ;

– ведется учет затрат живого труда v (выплаченной зарплаты) и определяется трудоемкость ($c + v$) продукции предприятия, включая ее себестоимость;

– фиксируется передача по плану продукции ввонне c ее трудоемкостью, определяются показатели, характеризующие степень выполнения плана и эффективность работы предприятия.

Следовательно, вместо имитации «купли-продажи» ведется тщательный учет объемов и трудоемкости продукции, получаемой в соответствии с планами извне или передаваемой ввонне.

3. Денежное обращение сохраняется при оплате труда (и выдаче пенсий, стипендий, пособий), в сферах розничной торговли предметами личного потребления **и платных услуг.** Оно совершается по кругу: **бюджет государства → предприятия и организации всех видов → население → организации розничной торговли и предоставления платных услуг → бюджет государства.** Бюджет государства (консолидированный) включает также региональные и муниципальные бюджеты.

Торговые организации получают предметы личного потребления от предприятий группы «Б» **бесплатно**, продают их по **розничным ценам**, превышающим «учетные» цены, и перечисляют в бюджет **всю выручку, а не только «налог с оборота»**, как это было при ТДО. Аналогично, предприятия или организации по предоставлению платных услуг получают все необходимые средства производства (сырье, материалы, энергию и др.) также **бесплатно** и перечисляют **всю** полученную оплату в бюджет.

Следовательно, население **все денежные доходы получает из бюджета** через Госбанк и его отделения в виде зарплаты, пенсий, стипендий, пособий (и премий, см. ниже). **Все денежные расходы населения** на покупку предметов личного потребления и оплату услуг **возвращаются тоже в бюджет.** Это упрощает финансовую систему. **Передача средств производства и предметов потребления, в которых овеществляется живой труд, совершается бесплатно в соответствии с планами,** которые должны быть до-

статочны подробными. Определение трудоемкости необходимо, в том числе, и для контроля за ее снижением, в соответствии с отмечавшимся законом экономии затрат труда.

4. Кардинально изменяется концепция хозрасчета предприятий, вернее учета и контроля за их хозяйственной деятельностью. Вместо максимальной прибыли **главным критерием** для оценки эффективности **становится снижение трудоемкости (или себестоимости) производимой продукции.** Учитывается также выполнение плана по всему ассортименту продукции и обеспечение ее качества. При успешной деятельности коллектив предприятия премируется **из специального бюджетного Фонда материального поощрения.** Эта премия не включается в трудоемкость продукции, чтобы не исказить затраты труда, исчисляемые выплаченной зарплатой.

Вся система учета, контроля и поощрения хозяйственной деятельности строится так, чтобы стимулировать выполнение плана, снижение затрат труда и обеспечение качества продукции. Поэтому, нет необходимости вводить какие-то ограничения по фонду зарплаты или по материально-техническому снабжению предприятия.

5. Усиливаются роль планирования, учет и минимизация затрат живого и овеществленного труда. Для облегчения планирования **изменяется структура экономики по мере ее усложнения** с созданием уровня крупных производственных и территориальных объединений предприятий. Этим объединениям передаются многие функции планирования и управления от Госплана и других центральных органов управления страны. Планы всех уровней экономики составляются с применением математического моделирования и информационных технологий. Они оптимизируются по соответствующим критериям, главным образом, **по критерию минимума затрат труда** (минимума трудоемкости).

Ошибочное усиление товарно-денежных отношений после 1950-х годов с включением в цены на средства производства «плановой прибыли», искусственной имитацией актов «купли-продажи» и хозрасчетом предприятий, требующим **максимизации** прибыли, **постепенно привело к расстройству советской экономики** и серьезным социально-политическим последствиям. **Не были осознаны особенности социалистической экономики с единой общенародной собственностью** на средства и продукцию производства (при отсутствии кооперативной собственности). Провозглашение «полного и окончательного построения социализма» дезориентировало руководство и научную общественность страны. **Стадия полного («зрелого») социализма,** как первая фаза коммунизма, **была не понята и пропущена.** Вместо перехода к ней «укрепляли» ТДО и хозрасчет с прибылью, и вернулись в капитализм.

Рассмотрим еще **Основные черты предлагаемой концепции** хозяйственного учета и контроля (вместо хозрасчета с максимальной прибылью) [4]:

– производственные *планы предприятий и объединений (задания) составляются в натуральных (физических) величинах*: штуках, тоннах, кубометрах и т.п.; при необходимости натуральные показатели агрегируются;

– ведется *тщательный учет затрат живого труда* v (зарплаты) *и оценок стоимости труда* c (расходуемых средств производства) для определения трудоемкости продукции предприятия ($c + v$). Для этого создаются специальные информационные системы;

– *эффективность деятельности предприятия или объединения оценивается по трем критериям*:

1) *выполнение плана в натуральных объемах* по всему ассортименту продукции;

2) *снижение трудоемкости производства продукции* по одному или нескольким видам из планового ассортимента;

3) *специальные критерии по обеспечению или повышению качества* каждого вида продукции;

– *при положительных оценках по всем критериям производится премирование* коллектива и руководства предприятия;

– *для премирования создаются Фонды материального поощрения, формируемые из Государственного бюджета*. Выплаты из этих фондов (премии) *не включаются в трудоемкость продукции*, чтобы не исказить фактические затраты труда.

Данная концепция может применяться не только на «зрелой», но и на «ранней» стадии социализма. Интересную, с нашей точки зрения, *классификацию этапов развития хозрасчета* предложил Н.А. Вознесенский в 1931 г. В работе [6] он считает необходимым различать по крайней мере три этапа развития хозрасчета:

1. Контроль и учет первого этапа НЭП («коммерческий расчет»).

2. Контроль и учет последнего этапа НЭП и первого этапа социализма («хозрасчет»).

3. Контроль и учет развитого социалистического общества («прямой социалистически й учет и контроль»).

Мы присоединяемся к этой классификации и придерживались ее при описании хозрасчета.

К началу 1950-х годов был реализован 2-й этап хозрасчета, когда главным критерием эффективности считался минимум себестоимости продукции предприятия [20]. Требовалось дальнейшее совершенствование хозяйственной деятельности с переходом к 3-му этапу, который представляет предложенная нами концепция. Однако, вместо этого, ошибочно вернулись к 1-му неприемлемому этапу (коммерческому расчету).

ОШИБКИ И ПУТИ ИХ ИСПРАВЛЕНИЯ

Рассмотрим, в порядке заключения, основные экономические ошибки и способы их исправления.

1. Преждевременное объявление «полного и окончательного построения социализма с началом перехода к коммунизму».

Эта ошибка объясняется недостаточной разработкой теории социализма, а также впечатляющими успехами в индустриализации страны и коллективизации сельского хозяйства. *Ее отрицательные последствия состояли в:*

- снижении революционного подъема и настроения трудящихся;
- разочаровании, когда выяснилось, что до коммунизма «еще далеко»;
- «застое» в развитии теории построения социализма;
- ослаблении моральных и идейных факторов и усилении материальных.

Исправление этой ошибки требуется, главным образом, теоретического плана: уточнение понятия социализм, как первой фазы коммунизма, в том числе, выделение стадии «раннего» социализма, преобразование кооперативной собственности в общенародную и др. Особого внимания требуют *формирование коммунистического мировоззрения и внедрение его в трудовые коллективы*, а также разработка систем самоуправления производством трудящимися, как собственниками средств и продукции производства, и их контроля за использованием этой собственности государственными органами управления. Эти теоретические исследования должны быть многофакторными, интенсивными и скоординированными.

2. Признание неполной оплаты труда при социализме и сохранения категорий стоимости, прибавочной стоимости, прибыли и др.

Эта ошибка теоретического характера имела множество последствий, в том числе других теоретических и практических ошибок, которые будут рассмотрены ниже.

Исправление этой ошибки требуется сначала теоретическое, а затем практическое в части ценообразования, оплаты труда, налогов и др. В *теоретическом* плане необходимо:

– исходить из полной оплаты труда по принципу «от каждого по способностям, каждому по труду» без какой-либо «прибавочной (неоплаченной) стоимости»;

– «учетные» цены всех видов продуктов устанавливать по трудоемкости (или себестоимости) ($c + v$);

– на предметы личного потребления (и платные услуги) устанавливать более высокие (как правило) розничные цены при продаже их населению по формуле ($c + v + \mu$), где μ – наценка («налог с оборота»), требующаяся для обеспечения денежного баланса населения страны (примерного равенства его доходов и расходов). Этот путь консолидации «труда для общества» в бюджете государства применяется вместо неполной оплаты труда в капиталистическом производстве.

Для определения «учетных» цен, отражающих затраты живого и овеществленного труда, необходимо создание специальных информационных систем на предприятиях, которые учитывают выплачиваемую зарплату и сред-

ства производства (и их трудоемкость), поступающие извне и передаваемые другим предприятиям. Розничные цены определяются по специальным методикам, обеспечивающим соблюдение денежных балансов населения и определенных правил назначения розничных цен на конкретные предметы личного потребления и платные услуги (с учетом запланированных объемов их производства). Эти методики были в общих чертах описаны выше, а подробнее изложены в [4].

3. Отождествление труда для общества с прибавочной стоимостью товаров.

Только что рассмотренная ошибка о неполной оплате труда при социализме, естественно, означала установление цен продукции производства по формуле стоимости ($c + v + m$), где m – прибавочная стоимость. Стоимость представлялась, как «общественно необходимые затраты труда», а m – как труд для общества: для расширения производства, для создания «общественных фондов потребления», на государственное управление, оборону и т.п. При этом предполагалось, что стоимость имеют только материальные продукты (товары) и труд для общества совершается только в производственной сфере. Как определять m для конкретных продуктов (в какой пропорции и от чего) было неизвестно. Предлагались разные методы, но к единому методу советские экономисты так и не пришли.

Можно представить, какую путаницу в ценообразование внесла эта ошибка! К труду непосредственно по изготовлению продукта добавлялся труд «необходимый обществу», притом во всех сферах. Этот труд для общества не совершали работники непромышленных сфер и т.д. Как определять цены, необходимые для планирования («учетные» цены)? Естественно, такая неясность приводила к серьезным ошибкам в планировании.

Исправление рассматриваемой ошибки требует существенных изменений и дополнений в политэкономии социализма:

– уже отмеченного положения о **полной оплате «по труду» с учетом его сложности**, когда зарплата становится денежным эквивалентом совершённого труда;

– установление «учетных» цен всех продуктов по трудоемкости ($c + v$) их производства;

– повышение розничных цен на предметы личного потребления (и платные услуги) сверх их трудоемкости для обеспечения баланса денежных доходов и расходов населения;

– реализация принципа «равной оплаты за равный труд» во всех сферах общества (производственной, непромышленной, услуг).

При этом, зарплата выражает затраты труда во всех сферах, и труд для общества совершается всеми трудящимися, получающими зарплату, как было показано выше.

4. Хозяйственный расчет с максимизацией прибыли.

Имеется в виду возврат в конце 1950-х годов к 1-му этапу хозрасчета предприятий («коммерческому расчету») по классификации Н. А. Вознесен-

ского [6]. Эта ошибка нанесла особенно большой вред советской экономике, и ее можно считать главной экономической причиной распада СССР. В [3] (глава 4) подробно рассматриваются *отрицательные последствия возврата к критерию получения максимальной прибыли*, а также к заданию планов предприятия в стоимостном (денежном) выражении:

- *стремление предприятий к завышению цен на свою продукцию* для облегчения выполнения плана (в рублях) и увеличения прибыли;
- *тенденция увеличения издержек производства (энерго- и материалоёмкости)* ради повышения цен своей продукции;
- *отсутствие стимулов (а также средств) для модернизации производства* и внедрения достижений НТП;
- *нарушение планового ассортимента продукции* путем исключения «невыгодных» изделий;
- *снижение качества продукции и др.*

Исправление данной ошибки представляет переход к 3-му этапу хозрасчета – «социалистическому учету и контролю» (по классификации Н.А.Вознесенского). В конце предыдущего раздела этой статьи была изложена концепция этого 3-го этапа, как она сейчас нам представляется. Самое главное – перейти к заданию планов предприятий (и их объединений) в натуральных (физических) величинах и изменить критерии оценки эффективности: вместо максимальной прибыли принять три критерия (минимум трудоемкости, или себестоимости; выполнение плана по всему ассортименту продукции; специальный критерий обеспечения или повышения качества продукции). Для материального поощрения коллективов создать специальный Фонд поощрения, финансируемый из Госбюджета.

5. Задержка с разработкой теории и практическим переходом к плановой бесплатной продуктопередаче.

Это – скорее не ошибка, а теоретическая недоработка, связанная с недостаточным пониманием роли денег при социализме. Они необходимы, в первую очередь, для количественной оценки затрат **сложного** труда. Когда прекращается торговля с актами «купли-продажи», деньги сохраняют функцию оценок затрат труда на производство всех видов продукции, что **необходимо для построения оптимальных планов**, обеспечивающих минимум затрат живого и овеществленного труда (себестоимости, или трудоемкости). Они нужны также для выплаты зарплаты «по труду» для личного потребления.

Сложную функцию деньги выполняют и при консолидации труда для общества через повышение розничных цен на предметы потребления (и платные услуги) сверх их «учетных» цен, и при установлении этих цен «в плановом порядке». Это – очень сложные расчеты, в которых нужно определить и запланировать **сначала объемы производства** всех предметов личного потребления (и услуг), затем **оценить общие денежные доходы** всего населения за планируемый период времени, а потом **решить огромную задачу определения розничных цен десятков тысяч предметов потребления (и услуг)**, общая сумма которых превышает общие доходы населения.

Для *исправления этого недостатка необходима разработка и внедрение методики таких расчетов*. Теперь лучше понятен ее смысл и состав расчетов. Основные особенности плановой безоплатной продуктопередачи были изложены выше в отдельном разделе статьи.

6. Причины и последствия распада СССР.

Успешное развитие экономики и социальной сферы СССР до 1960-х годов *свидетельствовало о несомненных преимуществах социалистического строя*. Недостатки, обнаружившиеся позднее, как показал анализ, проведенный в данной статье и во многих работах других авторов [22; 24 и др.], явились следствием ошибок, допущенных в управлении общественным развитием и народным хозяйством страны. Эти недостатки не свойственны природе (свойствам и особенностям) социализма, как первой фазы коммунизма. Они вызваны недостаточным развитием многих аспектов теории социалистического общества и его экономики. Поэтому, *распад СССР не является объективно обусловленным (закономерным), его следует считать случайным и временным*.

Такой вывод подтверждается также *последствиями реставрации капитализма в России* и других бывших соцстранах.

Изменения в экономике, социальной сфере, морали и нравственности, произошедшие в России после контрреволюционного переворота, *не просто отрицательны – они разрушительны, чудовищны, безнравственны*. Ликвидированы более 80 тысяч промышленных предприятий, многие тысячи сел и поселков, школ, больниц, научно-исследовательских, проектных и конструкторских организаций. Вместо развития и роста *произошел спад промышленного и сельскохозяйственного производства по сравнению с 1990-м годом*. Появилась безработица, произошло обнищание большинства трудящихся и обогащение кучки нуворишей, сократилась продолжительность жизни и численность населения страны. Превышение смертности над рождаемостью за эти четверть века составило более 15 млн. человек. По интегральному показателю качества жизни Россия находится сейчас на уровне 1960 г., т.е. *мы отброшены назад на полвека*.

Можно констатировать, что *«эксперимент» по реставрации капитализма позорно провалился. История еще раз практически подтвердила преимущества социалистического строя перед капиталистическим* по результатам такого сурового для советского народа испытания. Соответственно, остаются справедливыми основные положения марксизма и историческая неизбежность возврата народов СССР на социалистический путь развития.

ЛИТЕРАТУРА

1. Беляев Л.С. Очерки политической экономии социализма. – Иркутск: «Сибирская книга», 2013. – 368 с.
2. Беляев Л.С. Элементы политэкономии социализма. – Иркутск: Сибирская книга. 2016. – 176 с.

3. Беляев Л.С. Очерки политической экономии социализма. 2-е издание, переработанное. – Иркутск: Сибирская книга, 2018. – 352 с.
4. Беляев Л.С. Основные положения политической экономии социализма. – Иркутск: Сибирская книга, 2019.
5. Беляев Л.С. Политэкономия социализма: ошибки в ее разработке. // Свободная мысль, 2020, № 1. – С. 177-196.
6. Вознесенский Н.А. Хозрасчет и планирование на современном этапе. – Детское Село, 1931.
7. Голубев К.М. Отношения собственности. [Электронный ресурс]. URL: <http://ekonom.ru/download/m-k-golubev-otnosheniya-sobstvennosti.doc> (дата обращения: 11.04.2018).
8. Губанов С.С. Неоиндустриализация плюс вертикальная интеграция (о формуле развития России) // Экономист, 2008, № 9. С. 3-27.
9. История политической экономии социализма /под ред. проф. Д.К.Трифоновой и д.э.н. Широкограда. - Л.: ЛГУ, 1983.
10. Клоцвог Ф.Н. Социализм: теория, опыт, перспективы. (Размышления о марксизме). – М.: КомКнига, 2005. – 200 с.
11. Ленин В.И. Государство и революция. Учение марксизма о государстве и задачи пролетариата в революции. ПСС. Т. 33. – М.: Политиздат, 1974. – С.1-120.
12. Ленин В.И. О демократизме и социалистическом характере Советской власти. ПСС, т. 36. – М.: Политиздат, 1962. – С. 481.
13. Ленин В.И. О продовольственном налоге. ПСС. Т. 43. – М.: Политиздат, 1977. – С. 203-245.
14. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т.1. – М.: Политиздат, 1988. – 891 с.
15. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т.2./ Под ред. Ф.Энгельса. – М.: Политиздат, 1988. – 654 с.
16. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т.3./ Под ред. Ф.Энгельса. – М.: Политиздат, 1989. – 508 с.
17. Маркс К. Критика Готской программы. / К.Маркс и Ф.Энгельс. Избр. произв. Т.3. – М.: Политиздат, 1985. – С. 5-28.
18. Маркс К., Энгельс Ф. Манифест коммунистической партии. – М.: Вагриус, 1999. – 176 с.
19. Мизес Людвиг фон. Социализм. Экономический и социологический анализ. – М.: Catallaхu, 1994. – 416 с.
20. Политическая экономия. Учебник. – М.: Политиздат, 1954.
21. Политическая экономия: Учебник для экон. вузов и фак. Т.2. Социализм – первая фаза коммунистического способа производства /Румянцев А.М., Богомолов О.Т., Хачатуров Т.С. и др. – 5-е изд., доп. – М.: Политиздат, 1982. – 560 с.
22. Социализм: теория, практика, тенденции обновления в XXI веке. Монография (по материалам Международной научно-практической конференции). Под ред. И.М.Братищева. – М.: РУСО, 2016. – 560 с.

23. Сталин И.В. Экономические проблемы социализма в СССР. – М.: Политиздат, 1952.– 95 с.

24. Чуньков Ю.И. Экономическая теория: учебное пособие. В 3-х частях. Ч.1. Социально-экономические системы. – 488 с. Ч.2. Законы развития общественного производства. – 632 с. Ч.3. Глобализация и социализм. – 688 с. – М.: Изд-во ИТРК, 2013.

25. Энгельс Ф. Анти-Дюринг /К.Маркс и Ф.Энгельс. Сочинения, 2-е изд-е. Т.20. – М.: Политиздат, 1961. – С. 1 – 338 с.

26. Энгельс Ф. Крестьянский вопрос во Франции и Германии /К.Маркс и Ф.Энгельс. Избр. произв. Т. 3. – М.: Политиздат, 1985. – С. 506-526.