

Бурмистров Андрей Николаевич — кандидат технических наук.

Ильин Юрий Владимирович — первый вице-президент Инвестиционного агентства Центрального федерального округа РФ, действительный государственный советник РФ 2 класса.

Andrey N. Burmistrov — Candidate of Technical Sciences.

Yuriy V. Il'in — Investment Agency of the Central Federal District of the Russian Federation.

Экзистенциальная необходимость доминирования категории «качество» в социально-экономическом развитии РФ как части глобального антропогенного мира

*«Если ты не можешь или не хочешь делать хорошо, лучше совсем не делай...»
Л.Н. Толстой*

В современной антропогенной цивилизации крайнюю степень антагонизма приобретает фундаментальное противоречие между динамично развивающимся сознанием (точнее, разумом) человека в виде постоянно расширяющихся и углубляющихся знаний (научно-техни-

ческим прогрессом) и интегральной, с доминированием биологического над социальным, природой индивидов [1, 2]. Особенно опасен приоритет биологического в природе человека (в виде опосредованных разумом биологических задатков антисоциальности), если он агрессивно проявляет-

УДК 338.1

DOI: 10.33917/es-7.173.2020.100-109

Эволюция антропогенного технологического общества до масштабов глобальной системы изменила весь характер общественного воспроизводства. Современный глобальный биосоциум уперся в квазизакрытость основных подсистем нашей планеты — биосферу и планетарную материю, в их количественную ограниченность. Снять (разрешить) это противоречие при доминировании категории «количество» в условиях раскрученного маховика общества потребления невозможно. Совокупное «количество» общественного воспроизводства уже пересекает границу категории «мера». Поэтому развитие глобального технологического биосоциума (ноосферы), его взаимосвязь с биологической и базовой планетарной подсистемами вступает в зону экзистенциальной бифуркации, в которой резко возрастает вероятность проявления «эффекта бабочки», способного уничтожить все человечество. Авторы обосновывают острейшую экзистенциальную потребность в приоритете парадигмы «качества» в общественном воспроизводстве РФ ее особым положением в глобальном мире, бифуркационным состоянием всей антропогенной технологической цивилизации и социально-биологической природой человека.

Ключевые слова

Категория «качество», категория «количество», категория «мера», экзистенциальная необходимость, принцип системности, всеобъемлющая производительная сила, квазизакрытая система, общественное воспроизводство, бифуркационное состояние.



ся в мировоззрении, поведении и действиях как управляющих элит, так и различных слоев населения тех или иных государств.

Резкое обострение данного противоречия поставило глобальный биосоциум перед необходимостью выбора своего будущего. Естественно, что осознание этого происходит лишь у части экспертного сообщества, а не большинства пра-

➤ Особенно опасен приоритет биологического в природе человека, если он агрессивно проявляется в мировоззрении, поведении и действиях как управляющих элит, так и различных слоев населения тех или иных государств.

вляющих элит разных стран, включая финансово-олигархические кланы, претендующие на роль архитекторов будущего миропорядка (в том числе членов «Хорошего клуба»). Дальнейшее раскручивание маховика общества варварского потребления, а также избыточных и ложных потребностей, то есть доминирование категории «количество» в воспроизводстве глобального биосоциума (при активации внутреннего антагонизма сознания и биологизма в человеке) неизбежно приведет к крайнему обострению всей совокупности фундаментальных цивилизационных противоречий и ускорению уже начавшегося сползания человечества в состояние диссипативной нелинейной динамической (квазибиологической) системы. В системах такого типа резко возрастает вероятность возникновения «эффекта бабочки» со всеми вытекающими для мирового сообщества негативными экзистенциальными последствиями (распад и разрушение системы даже от незначительных воздействий). В роли «бабочки» могут выступить при-

Existential Necessity for Dominance of the “Quality” Category in Socio-economic Development of the Russian Federation as Part of the Global Anthropogenic World

The evolution of man-made technological society to the scale of the global system has changed the whole nature of social reproduction. The modern global biosocium “rests” on the quasi-closure of the main subsystems of our planet — the biosphere and planetary matter, their quantitative limitations. It is impossible to remove (resolve) this contradiction under the dominance of the category “quantity”, in the conditions of the promoted flywheel of the consumption society. The aggregate “amount” of public reproduction already crosses the boundary of the category “measure”. Therefore, the development of the global technological biosocium (noosphere), its relationship with the biological and basic planetary subsystems enters the zone of existential bifurcation, in which the likelihood of the appearance of the effect of a “butterfly” capable of destroying all humanity increases sharply. The authors justify the acute existential need for the priority of the “quality” paradigm in the social reproduction of the Russian Federation by its special position in the global world, the bifurcation state of the entire anthropogenic technological civilization and the socio-biological nature of man.

Keywords

Category “quality”, category “quantity”, the category “measure”, the existential necessity, the principle of consistency, a comprehensive productive power, quasisecurity system, social reproduction, the bifurcation condition.

родные катаклизмы и явления (например, вирусная или бактериальная пандемия, извержение вулканов и т.д.), а также кризисы и катастрофы антропогенного (политического, религиозного, расового, техногенного и т.д.) происхождения. При этом, как справедливо заметил выдающийся советский ученый и писатель И.А. Ефремов, «...дело не в том, чтобы насытить мир предметами роскоши, но в том, чтобы переводить потребности человека на все более и более высокую духовную ступень» [3]. Это, несомненно, позволило бы максимально продлить существование нашей антропогенной цивилизации. Для России же сегодня наибольшую опасность представляет не утихающая западная тотальная иезуитская русофобия, проявления которой в значительной степени вызваны системным кризисом модели однополярного мира и соответствующим обострением биологизма управляющих элит — как самого «мирового гегемона», так и связанных с ним сателлитов.

Вместе с тем приоритет категории «качество» в воспроизводстве антропогенного технологического общества позволил бы во многом снять антагонизм цивилизационных противоречий (включая противоречие между разумом и интегральной природой человека) и открыть «окно возможностей» [4] для дальнейшего существования и динамичного развития глобального биосоциума. Целью данной статьи является обоснование экзистенциальной необходимости и возможных путей перехода к тотальному доминированию категории «качество» в социально-экономическом развитии РФ как одной из важнейших частей антропогенного глобального мира.

«Качество» как философская и экономическая категория и принцип системности

Рассматривая категорию «качество», необходимо учитывать ее суть с философской и экономической точек зрения. «Качество» с философской позиции есть категория, однозначно характеризующая сам объект (товар, процесс, явление), слитая с ним определенность, обладающая целостностью его существенных свойств, которые придают ему относительную стабильность и отличают объекты друг от друга. При этом «качество» есть такая определенность объекта (товара), которая выражает его величину, объем или темп протекания процессов и явлений. В соответствии с диалектикой всякое развитие объекта (процесса, явления) первоначально происходит в форме количественных изменений, которые закономерно приводят к изменениям его каче-

➤ **Что касается высшего образования, то для подавляющей части молодых людей и их родителей — это крайне дорогостоящий этап социализации.**

ства. Этот закон перехода «количества» в «качество» в опосредованном виде содержит такие категории, как «мера» и «скачок». При этом «мера» представляет собой диалектическое единство «количества» и «качества», а переход из «количества» в «качество» — «скачок». «Количество» — это внешняя специфическая определенность объекта, а «качество» — его внутренняя специфическая определенность, благодаря которой становится возможным видение истинной картины мира.

В современной экономической трактовке «качество» — совокупность характеристик объекта (товара, процесса, явления), относящихся к его способности удовлетворять установленные и предполагаемые потребности. Иначе говоря, рассматриваются только те из характеристик (свойств) объекта, которые соответствуют требованиям человека (биосоциума) на стадии потребления, а остальные свойства при этом не учитываются. Вместе с тем ряд исследователей считает более приемлемым вместо экономической категории «качество» использование терминов «полезность» и «потребительная стоимость». Однако, принимая во внимание незавершенность дискуссии по данным дефинициям и различные подходы к их сущности, вполне допустимо употребление термина «качество» наряду с понятиями «полезность» и «потребительная стоимость» (имеющими свои, специфические области определения их сути). При этом мы учитываем, что с экономической точки зрения «качество» — относительно, а с философской — абсолютно, то есть качество воспроизводства бытия человека — это интегральная характеристика его целостного существования и развития.

Для того чтобы остаться суверенной частью динамично меняющегося глобального биосоциума, РФ должна приобрести относительно новое (исторически — старое) интегральное качество — перейти в ранг мощнейшего центра силы и притяжения глобального мира. При современном развитии науки и техники это станет реальным, если у нас будут созданы условия для тотального производства товаров (предметов потребления, всего спектра средств производства и вооружения) и услуг

высочайшего наукоемкого качества и, соответственно, конкурентности мирового уровня.

Исходя из принципа системности качество товара (услуг) определяется качеством элементов (а также их связей) процесса его производства: предмета и орудий труда, непосредственной производительной силы, научно-технических разработок и управления производством, распределением и потреблением. Нетрудно заметить, что качество всех этих элементов и их взаимодействие детерминировано исключительно одним — качеством всеобъемлющей производительной силы, то есть непосредственным и личностным овеществленным (знаниями, навыками, умениями и т.д.) трудом человека [1]. По сути, парадигма «качества» — это мировоззрение духовно и профессионально высокоразвитых людей, которое определяет нравственно ориентированные социально-психологические установки, способы и алгоритмы мышления (в первую очередь творческие), а также характер и формы поведения (действия).

Как было подчеркнуто выше, качество товаров и услуг (прежде всего как философская, а затем и экономическая категория) есть производная совокупного качества всеобъемлющей производительной силы. Поэтому для создания условий развития РФ как одного из потенциально возможных мощнейших мировых центров силы и притяжения необходимо обеспечение кардинального роста «качества» как интегральной целостной характеристики всего российского биосоциума. Системный подход предопределяет две основные подсистемы в развитии индивидов: социализацию и биологическое развитие человека. Под социализацией мы понимаем не только процесс индивидуального образования (обучения и воспитания), но и другие коллективные духовно-нравственные механизмы адаптации индивида в социальную среду. В конечном счете социализация — это тонкая тропинка, движение по которой с высокой вероятностью позволит не наступить на «бабочек», обильно порхающих в «дремучем лесу» противоречивого антропогенного мира.

Качество всеобъемлющей производительной силы — определяющее условие доминирования категории «качество» в общественном воспроизводстве РФ

Главной причиной необходимости кардинального повышения уровня социализации является интегральная, с доминированием биологического над социальным, природа человека, которую

не учитывает политическая надстройка РФ (как, впрочем, и надстройки подавляющего большинства других стран) в процессе организации современного образования. Фактически в реальной жизни высококачественное, от дошкольного до среднего общего образование, то есть обучение и воспитание, сведены до уровня банальной платной услуги (несмотря на п. 2, 3 ст. 5 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ) и в основном только процессу обучения. При этом совокупная цена высококачественной образовательной услуги, как правило, неподъемна для многих социальных групп и регионов страны. Что касается высшего образования, то для подавляющей части молодых людей и их родителей — это крайне дорогостоящий этап социализации [5].

Более того, воинствующий коллаборационизм определенной части российской элиты, на высоких должностях участвовавшей в создании политической надстройки и экономического базиса РФ и сделавшей все, чтобы экономика России не развивалась (даже при среднегодовой биржевой цене на нефть марки *Urals* свыше 100 долл. за баррель), реализуется в достаточно активной борьбе с социализацией русского многонационального народа под лозунгами: «...не давайте людям знаний, иначе ими будет трудно манипулировать...» или «...современному рабочему достаточно трех классов бесплатного начального образования...». Вышеизложенная позиция вполне понятна — «грамотному пастуху» удобно управлять «невежественным стадом». Однако это противоречит п. 2, 3 ст. 43 Конституции РФ. А также не учитывает того, что человечество в процессе эволюции вышло из первобытного стада, и загнать его обратно (например, замещая искусственным интеллектом на индустриальном этапе общественного воспроизводства) теоретически возможно, но современное «невежественное стадо», если будет иметь три класса образования начальной школы при высоком уровне реализации идей научно-технического прогресса и с учетом доминирования биологизма в человеке, с высочайшей вероятностью может захватить с собой в «мир животных» и самих «пастухов» («золотой» миллиард глобального биосоциума). Нельзя не согласиться с мнением ученого и писателя И.А. Ефремова: «Необразованный материал — для порабощения, сырье для роста фашизма и национализма» [3]. При этом обществу не надо опасаться развития искусственного интеллекта как интеллектуального орудия труда, но нужно быть бдительным и готовым противостоять идеям индивидов, которые разрабатывают или используют различные виды искусственного интеллекта

➤ Конечной целью обучения и воспитания является формирование социально-психологических установок, нацеленных на самообразование личности.

и формы цифровизации образования в своих антироссийских целях.

С таким отношением к социализации русского многонационального народа мы категорически не можем согласиться. Обучение и воспитание для суверенной социальной России — это не услуги, а социально-политический фундамент нашего будущего, на котором должна строиться интеллектуальная, экономическая, военная и мировоззренческая мощь РФ! Мощь, способная привести к снятию глобальных антагонизмов, а также противостоять всему спектру угроз и вызовов Российской Федерации — как природных, так и антропогенных [6].

Мы осознаем, что подход к социализации как к услуге самым непосредственным образом вытекает из характера производственных отношений, сформированных в 1990-х годах нашей политической надстройкой при непосредственном участии целой бригады кадровых сотрудников ЦРУ США [7]. Сегодня эти производственные отношения приводят к мощной сегрегации российского общества по имущественному признаку, а также к социально и политически опасному разрыву в доходах беднейшей и богатейшей имущественных страт [8]. Такие противоречия могут быть сняты только при органическом тождестве производственных отношений [1].

Кроме того, нужно учитывать, что доминирование биологизма в природе человека крайне затрудняет процесс его социализации. Так, в соответствии с исследованиями академика Н.М. Амосова [2], предел «воспитуемости» индивидов в начале 90-х годов составлял не более 25%. Вместе с тем мы считаем вполне возможным значительно повысить эффективность «воспитуемости» за счет усиления органической взаимосвязи процессов обучения и воспитания с сензитивными периодами (с учетом не только их универсальности, но и индивидуальности) в жизни ребенка. Огромный, практически неосвоенный потенциал комплексного развития детей (даже с крайне малым набором функционирующих орга-

нов чувств) содержит фундаментальная методология, разработанная и показавшая свою эффективность в ходе реализации Красногорского эксперимента, который был проведен И.А. Соколянским, А.И. Мещеряковым и выдающимся философом Э.В. Ильенковым [9]. Причем с методологической точки зрения, по нашему мнению, совместная предметно-преобразующая деятельность общественных индивидов — ученика и преподавателя (то есть бытие) как основа процесса социализации формирует, определяет не сознание, а именно разум человека как органическое единство сознания, подсознания и неосознанного. Исходя из диалектического принципа системности следует, что «чистого» сознания человека — НЕТ, а есть проявления модуса «сознания природы», в частности, в антропоморфной форме (то есть разума) как интегрированного (социально-биологического) отражения бытия в процессе предметно-вещественной деятельности общественно-биологических индивидов [10].

Также нельзя исключить эффективность сверхранней опосредованной социализации даже в пренатальном периоде развития ребенка [11]. Наряду с этим с точки зрения повышения результативности развития детей следует особо сконцентрировать внимание на взаимодействии в человеке (как единой системе отражения бытия) мозга и микробиома, сосредоточенного в первичных нейросетях, кишечнике. Существует высокая вероятность того, что их взаимовлияние может в значительной степени определять зарождение, развитие и уровень биологических задатков социальности (антисоциальности) конкретного индивида [12]. Помимо вышеизложенного следует подчеркнуть важность использования таких фундаментальных, но во многом выведенных из сферы образования еще в 1990-х годах методов, как трудовая и культурно-эстетическая социализация. Под трудовой социализацией мы понимаем не только необходимый процесс совместного с учителем, преподавателем физического труда учащегося (освоение навыков, приемов и т.д.), но и интеллектуальный, в первую очередь творческий, труд. В конечном счете трудовая и культурно-эстетическая социализация — это органическое соединение процессов обучения и воспитания, которая должна начинаться еще в раннем детском возрасте, в самом начале становления характера человека, продолжаясь до его зрелости. Естественно, что конечной целью обучения и воспитания является формирование социально-психологических установок, нацеленных на самообразование личности.

➤ **Обучение и воспитание для суверенной социальной России — это не услуги, а социально-политический фундамент нашего будущего, на котором должна строиться интеллектуальная, экономическая, военная и мировоззренческая мощь РФ.**

Как известно, на ранних этапах жизни ребенка воспитание и обучение практически неразделимы. Но в современном обществе в последующие периоды развития человека акцент делается только на обучение, а биологизм (биологические задатки антисоциальности) в основном остается вне процесса социализации и мультиплицируется разумом (не просто осознанным, а интегрированным, социально-биологическим отражением бытия) во взрослых индивидах в зависимости от состояния их микро- и мезосоциальной среды. Иначе говоря, сегодня нередко индивид воспроизводится с высоким уровнем знаний и низким уровнем воспитания (в первую очередь социальной ответственности). При современном уровне развития науки и техники (включая цифровизацию процесса воспроизводства общества, биоинженерные технологии и т.д.) резко повышается вероятность проявления биологизма человека с использованием самых современных и крайне антропоопасных научных достижений. В частности, это хорошо иллюстрируется ростом неэтичного поведения, мошенничества, экстремизма и терроризма в киберпространстве [13]. Наличие же индивидов с высоким образовательным уровнем и низкой социальной ответственностью в структурах политической надстройки просто недопустимо. Такое, к сожалению, достаточно типичное явление является мощной питательной средой для возникновения коррупции в самых развитых формах, вплоть до институциональной [14].

В деле повышения эффективности социализации (нейтрализации доминирования биологического и развития социального в природе человека) в мировой практике имеются и другие подходы. Так, Сингапур пошел путем антропологической селекции (евгеники) и сверхинтенсивной социализации (обучения и воспитания) подрастающего поколения [15]. Определенная эффективность данного направления уже показана на практике, но какова моральная допу-

стимость и безопасность (особенно в глобальных масштабах) этой модели социализации для современного антропогенного мира — покажет только будущее.

Формирование квазисоциальных систем — достаточное условие приоритета категории «качество» в общественном воспроизводстве

Повышая уровень индивидуальной социализации, образования (необходимого и определяющего условия роста качества всеобъемлющей производительной силы), нужно понимать, что природа человека все равно остается социально-биологической, а вероятность проявления биологизма, причем изопренно опосредованного разумом, — крайне высокой. Так, известный кинорежиссер А.С. Кончаловский [16] отмечал: «...человек в течение короткого времени, даже нескольких часов, может превратиться в животное (по мнению авторов, в активной форме „выплеснуть наружу“ биологизм, имманентный конкретному человеку)...». Поэтому качество всеобъемлющей производительной силы в значительной степени будет коррелировать с глубиной и шириной духовно-нравственной коллективной социализации микро-, мезо- и макросреды индивидов (включая киберпространство). Такое становится возможным благодаря свойству эмерджентности целостных систем, когда их совокупные характеристики не сводятся к свойствам отдельных элементов. Это позволяет, причем при доминировании биологического в отдельном человеке, формировать системы (группы, структуры, коллективы людей) с новым относительно отдельных индивидов качеством в виде преобладания в коллективе целостных социальных свойств [14].

Однако мощным препятствием в формировании квазисоциальных систем может стать сплошная цифровизация микро- и мезосреды индивидов, если сфера их непосредственного общения (причем начиная с раннего возраста) будет полностью заменена киберпространством, то есть взаимодействием между собой цифровых интерфейсов, включая нейрокомпьютерные. Коренным образом усложнит социальную коммуникацию индивидов (прежде всего усвоение морали и проявление нравственности) разработка и развитие экзистенциально опасных (гибридных) систем отражения бытия человека [10]. Это рано или поздно может привести к резкому падению уровня социализации (в частности, цифровому аутизму), а также экзистенциально опасному развитию биологизма человека, сверхмощно опосредованному его зарождающейся гибридной

(в частности, электронно-антропоморфной) системой отражения бытия! Тотальное отсутствие квазисоциальных систем (то есть сверхнизкий уровень непосредственного личностного взаимодействия) и доминирование в процессе социального развития межличностных электронно-биологических связей (интерфейс — человек и интерфейс — нейрокомпьютерный интерфейс, экзокортэкс или когнисистема) в общественном воспроизводстве неминуемо создадут условия, когда, по словам Святейшего Патриарха Кирилла, начнет происходить «расчеловечивание» людей.

Полномасштабная цифровизация общественного воспроизводства неизбежна, но она должна приходиться к конкретному индивиду на достаточно зрелом этапе развития личности, с учетом определенного возраста ребенка (начала и продолжительности сензитивных периодов), то есть тогда, когда он из биологической особи посредством социализации, хотя бы в первом приближении, превратится в человека! Пользоваться спичками и огнем (в данном случае цифровыми технологиями) детям должно быть доступно лишь после того, как у них сформировались основные моральные принципы в виде устойчивых установок на обеспечение личной, коллективной и общественной безопасности! Если бы у советского народа в 1941–1945 гг. не было бы морали и проявления нравственности высочайшего уровня (включая массовый, многомиллионный героизм как на фронте, так и в тылу), то не было бы и Великой Победы над антропоморфным коллективным животным, по сути стаей вооруженных до зубов хищных нелюдей в виде немецкого рейха, уничтожавших советских людей. При этом с наибольшей вероятностью будущие глобальные вызовы РФ могут быть не менее агрессивными и бесчеловечными.

Квазизакрытость системы Земля и необходимость доминирования категории «качество» в социально-экономическом развитии РФ как части глобального мира

Наша планета на исторически обозримом отрезке времени исходя из закона временных иерархий Г.П. Гладышева, то есть существования несоизмеримых шкал времени [17], представляет собой квазизакрытую интегрированную систему (хотя все системы Вселенной являются открытыми), состоящую из трех взаимосвязанных подсистем: планетарной материи, биосферы и ноосферы. Каждая из подсистем является продуктом развития предыдущей, представляя собой более сложную форму организации материи. Самой сложноорганизованной является ноосфера, имеющая наиболее активную (социально-биологическую) систему отражения бытия. При этом на современном этапе эволюции человеческого разума (высшей формы системы отражения бытия материи) в виде научно-технического прогресса развитие ноосферы пришло к противоречиям: внешнему — с биосферой и планетарной материей и внутреннему антагонизму биосоциального и биологического отражения бытия, то есть сознания и биологизма человека. Изложенное выше потребует мощного усиления централизованного начала в общественном воспроизводстве в связи с необходимостью сохранения «интегрированного целого» (взаимосвязанной совокупности: планетарной материи, биосферы, а также биосоциума нашей страны и глобального мира). При этом процесс развития централизма в политической надстройке и экономическом базисе должен быть диалектически сбалансирован компенсационными демократическими процедурами [6], в первую очередь в непосредственно социальных формах, а также за счет цифровых технологий.

Эволюция человеческого общества до масштабов глобальной системы изменила весь характер общественного воспроизводства. До этого механизм социально-экономического развития человечества был сформирован в условиях как бы открытого мира, не имеющего ограничений: пространства, энергоносителей, сырья, водных ресурсов, продовольствия и т.д. Следствием доминирования категории «случайное» в условно-открытом мире явилось образование рыночного производства, обмена, потребления и утилизации с соответствующими им производственными отношениями. Именно доминирование категории «случайное» создало достаточно эффективный (в отсутствие ограничений) конкурентный механизм



обеспечения качества производимых и потребляемых товаров. Однако современная глобальная антропогенная система уперлась в квазизамкнутость основных подсистем нашей планеты — биосферу и планетарную материю, то есть в их количественную ограниченность.

Сегодня в рамках таких этапов общественного воспроизводства, как производство, потребление и утилизация, каждый день осуществляются попытки снять противоречия с «ограниченностью» планеты. Однако разрешить их в парадигме доминирования категории «количество» невозможно [18]. Уже наступает время, когда де-

в переходе от доминирования в общественном сознании категории «количество» к преобладанию «качества» (по сути, от материального к духовно-нравственному приоритету), от свободной самоорганизации к доминированию осознанной организации, от господства стихийного рынка к планомерно-регулируемому рынку, от малоограниченной свободы к свободе локально ограниченной (в первую очередь осознанно). Перед человечеством фактически стоит выбор — или дорога в «мир животных», а может быть, и в «небытие», или путь «осознанной необходимости». Во многом прав протоиерей А.Ю. Ткачев, подчеркнув, что культура и цивилизация возникают

➤ Если бы у советского народа в 1941–1945 гг. не было бы морали и проявления нравственности высочайшего уровня, то не было бы и Великой Победы над антропоморфным коллективным животным, по сути стаей вооруженных до зубов хищных нелюдей в виде немецкого рейха, уничтожавших советских людей.

терминистский период, то есть накопление количественных изменений развития «интегрированного целого» Земля заканчивается, совокупное «количество» общественного воспроизводства активно пересекает границу категории «мера». Человечество подошло к тому, что адаптационный механизм выбора дальнейшего движения всей антропогенной системы практически не действует. Поэтому развитие глобальной технологической цивилизации, ее внутреннее состояние и взаимосвязь с планетарной материей и биологической подсистемой Земли активно вступают в зону экзистенциальной бифуркации!

С большой вероятностью в достаточно обозримом будущем нашему неустойчивому антропогенному миру предстоит резкий уход от навязываемой США и их сателлитами неолиберальной однополярной модели мирового общественного устройства, недопустимой при бифуркационном состоянии глобального биосоциума, и переход (скачок) в новое «качество». Это «качество» может быть или биосоциальным — «необходимым» (высшей формой биологического и социального развития), или квазибиологическим — «случайным» (определенным возвратом в биологическую, животную среду, вплоть до исчезновения как вида). Для повышения вероятности движения к позитивному аттрактору (биосоциальной форме техноантропосферы) нужен тотальный пересмотр мировоззрения антропогенного общества, заключающийся

там, где есть слово «нельзя» (телеканал «Спас», программа «Встреча» от 22 февраля 2020 г.). При этом императив «нельзя» в объективно-обусловленной мере должен присутствовать и в киберпространстве, как одной из форм техно-опосредованных социальных отношений.

Однако глобальный биосоциум за всю свою историю существования не сильно продвинулся в деле социализации исходной биологической природы индивидов (этому недостаточно способствовали как различные идеологии, так и религии, часть из которых уже успела отойти от своих истоков). Вместе с тем детерминистский этап развития антропогенного мира, длившийся тысячелетиями, уже уступает свое место бифуркационно-экзистенциальному периоду. Поэтому у человечества (России особенно) нет другого позитивного выбора, как найти (в крайне ограниченный промежуток времени) способы и механизмы эффективного воспитания, причем в техно-информационной среде, из биологической особи (индивида) высокосоциального и духовно-нравственного человека, опираясь на формирование и использование квазисоциальных систем как идеологического, так и религиозного типа. Таким образом, острейшая потребность в преобладании парадигмы «качества» в общественном воспроизводстве РФ вытекает не только из конкретного положения России в глобальном мире, но и из бифуркационного состояния всей антропосферы.

В связи с вышеизложенным мы считаем целесообразным разделить безопасность существования и развития РФ на два уровня. Первый, экзистенциальный уровень безопасности, может быть обеспечен за счет доминирования «качества» как экономической категории, то есть в рамках создания высочайших потребительных свойств российских товаров (включая вооружение). Философский (мировоззренческий, духовно-нравственный) же подход потребует целостного восприятия категории «качество» (второй уровень экзистенциальной безопасности), в частности, понимания «качества» как совокупности характеристик окружающей биосоциум объективной реальности, в том числе потребительных (то есть совокупности всего спектра потребностей высокосоциальной и духовной личности), утилизационных и свойств антропогенной безопасности объектов (товаров, услуг, явлений). А также исключения из общественного воспроизводства псевдоинноваций [4], ложных, избыточных и фиктивных потребностей.

Исходя из системной методологии доминирование категории «качество» должно распространяться на все этапы общественного воспроизводства: научно-техническое производство, индустриальное производство, распределение (обмен), потребление и утилизацию. Ключевым же и первым этапом общественного воспроизводства фактически уже стало научно-техническое производство [1], поскольку именно качество научно-технических разработок определяет потребительные свойства товара, его производство, распределение (обмен), потребление и утилизацию. Кроме того, научное производство за счет увеличения мощности (как физической, так

и интеллектуальной) используемых орудий труда человека, включая искусственный интеллект, может многократно усиливать мощь и качество всеобъемлющей производительной силы [10] и соответствующее воздействие на окружающую среду (планетарную материю и биосферу). В связи с этим нужно четко осознавать, что приоритет этапа научно-технического производства допустим только при доминировании мировоззрения «качества» в социально-биологической системе (в конечном счете, высокосоциальных, нравственно-духовных личностей).

* * *

В заключение необходимо еще раз подчеркнуть, что доминирование категории «качество» в общественном воспроизводстве — это экзистенциальная необходимость суверенного существования и перехода РФ в состояние мощнейшего центра силы и притяжения глобальной биосистемы. Приоритет категории «качество» в конечном счете есть нейтрализация биологизма человека, мощные проявления которого недопустимы в условиях бифуркационного состояния современного и будущего мира, и доминирование в биосоциуме мировоззрения высокодуховных социальных личностей (то есть органического единства высочайшего качества: обучения, воспитания и биологического развития человека), а также тождественных производственных отношений и квазисоциальных систем в общественном воспроизводстве России. Возможно ли это в условиях, когда политическая надстройка и экономический базис (сформированные с помощью «помощников» из США) не соответствуют состоянию современной антропосферы и ее ближайшему будущему — вопрос открытый.

References

1. Burmistrov A.N., Il'in Yu.V. O vozmozhnom vliyaniy vzaimodeystviya proizvoditel'nykh sil i proizvodstvennykh otnosheniy na razvitiye nauki i tekhniki [On the Possible Impact of Productive Forces Interaction with Production Relations on the Science and Technology Development]. *Ekonomicheskie strategii*, 2018, no 7, pp. 151–155.
2. Amosov N.M. *O prirode cheloveka* [About the Nature of Man. Physical Education and Health]. Kiev, Fizkul'tura i zdorov'e, 1992, no 9–10. S. 4–6, 12–13.
3. *Interv'y u s I.A. Efremovym. 1969* [Interview with I.A. Efremov. 1969]. Noogen. URL: <http://www.noogen.su/efremov/interview.htm>.
4. Ageev A.I. Okno vozmozhnoy [Window of Opportunities]. *Ekonomicheskie strategii*, 2016, no 4, p. 7.
5. *Stoimost' obucheniya v vuzakh Rossii v 2020 g. Ochno* [The Cost of Training in Universities of Russia 2020 is Exactly]. Vuzopedia, available at: <https://vuzopedia.ru>.
6. Burmistrov A.N., Il'in Yu.V. Vzaimosvyaz' ekonomicheskogo bazisa i politicheskoi nadstroiki sovremennoi Rossii [Relationship of the Economic Basis and Political Superstructure of Modern Russia]. *Ekonomicheskie strategii*, 2020, no 2, pp. 24, 26–27, DOI: 10.33917/es-2.168.2020.20-31.
7. Putin V.V. *V okruzhenii Anatoliya Chubaisa v 90-kh rabotali sotrudniki TsRU* [Surrounded by Anatoly Chubais, CIA Officers Worked in the 90s]. RIA "Novosti", 2013, April, 25, available at: <https://ria.ru/20130425/934527207.html>.
8. Chekalin D. *V 2017 godu razryv v dokhodakh bogatykh i bednykh vyros* [In 2017, the Income Gap Between Rich and Poor has Grown]. Rossiiskaya gazeta, 2017, August, 14.
9. Il'enkov E.V. Stanovlenie lichnosti: k itogam nauchnogo eksperimenta [The Formation of Personality: the Results of a Scientific Experiment]. *Kommunist*, 1977, no 2, pp. 68–79.
10. Burmistrov A.N., Il'in Yu.V. Nekotorye aspekty sozdaniya iskusstvennogo intellekta i realizatsiya idei transgumanizma [Some Aspects of Creating Artificial Intelligence and Implementing Transhumanism Ideas]. *Ekonomicheskie strategii*, 2019, no 3, pp. 35–36, 41, DOI: 10.33917/es-3.161.2019.34-43.

Ясно только одно — уже пришло время, когда, перефразируя классика, лучше — делать лучше, а плохо — лучше не делать. Это не просто мысль, высказанная Л.Н. Толстым, а условие и эффективная социально-экономическая, мировоззренческая, духовно-нравственная стратегия существования и развития РФ как части антропогенного глобального мира, вступившего на «шаткую палубу корабля» зоны экзистенциальной бифуркации. «Русское — значит лучшее» — такая цель по своей глубине и масштабу достойна быть национальной идеей нашей суверенной, потенциально самодостаточной и высокодуховной, мощной социальной России [19].

ПЭС 20043 / 06.04.2020

Источники

1. Бурмистров А.Н., Ильин Ю.В. О возможном влиянии взаимодействия производительных сил и производственных отношений на развитие науки и техники // Экономические стратегии. 2018. № 7. С. 151–155.
2. Амосов Н.М. О природе человека. Киев: Физкультура и здоровье. 1992. № 9–10. С. 4–6, 12–13.
3. Интервью с И.А. Ефремовым. 1969 [Электронный ресурс] // Нооген. URL: <http://www.noogen.su/iefremov/interview.htm>.
4. Агеев А.И. Окно возможностей // Экономические стратегии. 2016. № 4. С. 7.
5. Стоимость обучения в вузах России в 2020 г. Очно [Электронный ресурс] // Vuzopedia. URL: <https://vuzopedia.ru>.
6. Бурмистров А.Н., Ильин Ю.В. Взаимосвязь экономического базиса и политической надстройки современной России // Экономические стратегии. 2020. № 2. С. 24, 26–27. DOI: 10.33917/es-2.168.2020.20-31.
7. Путин В.В. В окружении Анатолия Чубайса в 90-х работали сотрудники ЦРУ [Электронный ресурс] // РИА «Новости». 2013. 25 апреля. URL: <https://ria.ru/20130425/934527207.html>.
8. Чекалин Д. В 2017 году разрыв в доходах богатых и бедных вырос // Российская газета. 2017. 14 августа.
9. Ильенков Э.В. Становление личности: к итогам научного эксперимента // Коммунист. 1977. № 2. С. 68–79.
10. Бурмистров А.Н., Ильин Ю.В. Некоторые аспекты создания искусственного интеллекта и реализация идей трансгуманизма // Экономические стратегии. 2019. № 3. С. 35–36, 41. DOI: 10.33917/es-3.161.2019.34-43.
11. Попков В.Ф., Толстик О.Н. Пренатальный (внутриутробный) этап в развитии ребенка [Электронный ресурс] // Мир знаний. URL: <https://mirznanii.com>.
12. Майер Э. Второй мозг: как микробы в кишечнике управляют нашим настроением, решениями и здоровьем. М.: Альпина нон-фикшн, 2018. С. 3.
13. Буткевич С.А. Экстремизм и терроризм в киберпространстве: выявление, нейтрализация и предупреждение // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2018. № 1. С. 17–20.
14. Бурмистров А.Н., Ильин Ю.В. О природе коррупции и возможности ее подавления // Экономические стратегии. 2017. № 8. С. 201, 209.
15. Ли Куан Ю. Сингапурская история. Из «третьего мира» в первый. М.: МГИМО (У) МИД России, 2010. С. 632, 648–651.
16. Кончаловский А.С. Грядет ли конец нашей человеческой цивилизации? [Электронный ресурс] // Аргументы и факты. 2020. 10 июля. URL: https://aif.ru/culture/person/andrey_konchalovskiy_gryadyot_li_konec_nashey_chelovecheskoj_civilizacii.
17. Гладышев Г.П. Иерархическая термодинамика и эволюция химической и биологической материи // Научное наследие. 2016. № 3. С. 102–121.
18. Козловский Е.А. Экономический кризис, его истоки и минерально-сырьевой потенциал // Маркшейдерия и недрапользование. 2009. № 5.
19. Бурмистров А.Н., Ильин Ю.В. О некоторых основах формирования и функционирования целостной экономической системы // Экономические стратегии. 2016. № 7. С. 180.

11. Popkov V.F., Tolstikhin O.N. *Prenatal'nyi (vnutriutrobnyi) etap v razvitiu rebenka* [Prenatal (Fetal) Stage in Child Development]. Mir znaniy, available at: <https://mirznanii.com>.

12. Maier E. *Vtoroi mozg: kak mikrobi v kishchnike upravlyayut nashim nastroeniem, resheniyami i zdorov'em* [The Second Brain: How the Germs in the Gut Control our Mood, Decisions and Health]. Moscow, Al'pina non-fikshn, 2018, p. 3.

13. Butkevich S.A. *Ekstremizm i terrorizm v kiberprostranstve: vyavlenie, neutralizatsiya i preduprezhdenie* [Extremism and Terrorism in Cyberspace: Identification, Neutralization and Prevention]. *Vestnik Krasnodarskogo universiteta MVD Rossii*, 2018, no 1, pp. 17–20.

14. Burmistrov A.N., Il'in Yu.V. *O prirode korruptsii i vozmozhnosti ee podavleniya* [On the Nature of Corruption and Possibility of Its Suppression]. *Ekonomicheskie strategii*, 2017, no 8, pp. 201, 209.

15. Li Kuan Yu. *Singapurskaya istoriya. Iz "tret'ego mira" v pervyi* [The Singapore Story. From Third World to First]. Moscow, MGIMO (U) MID Rossii, 2010, pp. 632, 648–651.

16. Konchalovskii A.S. *Gryadet li konets nashey chelovecheskoj tsivilizatsii?* [Is the End of Our Human Civilization Coming?]. *Argumenty i fakty*, 2020, July, 10, available at: https://aif.ru/culture/person/andrey_konchalovskiy_gryadyot_li_konec_nashey_chelovecheskoj_civilizacii.

17. Gladyshev G.P. *Ierarkhicheskaya termodinamika i evolyutsiya khimicheskoi i biologicheskoi materii* [Hierarchical Thermodynamics and Evolution of Chemical and Biological Matter]. *Nauchnoe nasledie*, 2016, no 3, pp. 102–121.

18. Kozlovskii E.A. *Ekonomicheskii krizis, ego istoki i mineral'no-syr'evoi potentsial* [The Economic Crisis, its Origins and Mineral and Raw Material Potential]. *Marksheideriya i nedropol'zovanie*, 2009, no 5.

19. Burmistrov A.N., Il'in Yu.V. *O nekotorykh osnovakh formirovaniya i funktsionirovaniya tselostnoi ekonomicheskoi sistemy* [On Some Fundamentals of an Integrated Economic System Forming and Functioning]. *Ekonomicheskie strategii*, 2016, no 7, p. 180.