

## Крах СССР — мифы и реальность.

«Что имеем не храним, а потерявши даже и не плачем».  
И не плачем не потому что не жалеем, а потому что даже не догадываемся что-же мы потеряли!



## **Крах СССР — мифы и реальность.**

В этом году будет преодолен 30-летний рубеж с момента краха СССР. Но за все эти годы никто так и не смог дать даже отчасти объективного объяснения причин этого неожиданного, даже для недоброжелателей СССР, феномена. На просторах интернета, на страницах печатных изданий и в ходе различных дискуссий, на которых мне довелось присутствовать, было неоднократно и достаточно подробно изложено как происходил сам процесс распада СССР на завершающем этапе. И ничего конкретного о действительных причинах этого печального явления. И если проанализировать все многочисленные аргументы и доводы, высказанные по этому поводу, то в результате просматриваются только две достаточно абстрактные и прямо противоположные позиции. Противники социализма все свои доводы сводят к утверждению, что СССР возник случайно, а сгинул закономерно. Сторонники же наоборот утверждают, что СССР возник закономерно, а сгинул случайно. Единственно в чем они сходятся так это в том, что после краха СССР потеряли мы гораздо больше, чем приобрели. Ну, за небольшим исключением из числа упертых Ахеджаковых и Макаревичей, с отключенной логикой и здравым смыслом. Но здесь уж, как говорится, медицина бессильна. Мы, советские люди, потеряли бесплатное жильё и бесплатное образование. Счастливое детство в виде реальных пионерских лагерей, кружков детского творчества и многого ещё чего советского. А самое главное — мы потеряли уверенность в завтрашнем дне. Истинные же причины этого печального явления, на мой взгляд, настолько общеизвестны и очевидны, что я просто озадачен почему никто из многочисленных именитых социологов и советологов, так активно дискутирующих на экранах российских телеканалов, до сих пор так и не удосужился представить действительно научное и окончательное объяснение. Поэтому для исправления этого досадного недоразумения я и решил написать данное политико-социологическое исследование. Итак, если подходить к вопросу краха СССР беспристрастно и непредвзято, то следует признать что СССР и появился и исчез закономерно и объективно. В полном соответствии с объективными законами общественного развития, на основании которых это появление и последующее исчезновение очень легко и научно обосновано доказывается.

На бытовом уровне это доказательство звучит примерно так. Из-за высокого уровня неграмотности и необразованности подавляющей части населения бывшей российской империи, после смерти В.И. Ленина (а в послевоенный период вообще без вариантов), в руководстве СССР по сути оказались лишь добросовестно-педантичные исполнители и ни одного стратега-теоретика. Который бы при принятии решений использовал бы прежде всего научный подход и знание законов общественного развития, а не руководствовался бы только своими субъективными убеждениями и предпочтениями как И.В. Сталин и далее по нисходящей. И наиболее очевидным доказательством этого утверждения, даже в некотором смысле памятником Косыгинского головоуятия, может служить Волжский автомобильный завод «Жигули» в городе Тольятти, полностью закупленный у итальянского концерна «Фиат». Что, в СССР не было автомобильных заводов, или в СССР не было ресурсов для самостоятельной постройки такого завода? Да нет, всего этого было в избытке. А вот для плодотворного использования этих имеющихся безграничных советских материальных и интеллектуальных ресурсов компетентности у советского правительства оказалось явно недостаточно. Попросту говоря, среди руководителей СССР не оказалось ни одного человека способного решать государственные проблемы такого уровня. Зачем шевелить заплывшими мозгами, напрягаться, давайте попросим дядю-капиталиста и он всё сделает. Причем для интеллектуальной части населения СССР в период «Хрущёвской оттепели» это было настолько очевидно, что на эту тему даже был снят художественный фильм «Штрафной удар» о предприимчивом сельском руководителе, от которого больше вреда чем пользы, в любом доверенном ему деле. Я впервые посмотрел этот фильм в детстве, будучи ещё школьником начальных классов. Но даже мне, ребёнку 9-10 лет, после первого же просмотра фильма стала понятна незатейливая суть фильма и что попытался донести до зрителя режиссёр фильма (Вениамин Дорман, 1963г.).

Нет, я нисколько не хочу приуменьшить компетентность советского руководства. Во главе СССР стояли энергичные и решительные руководители, которые смогли преодолеть последствия и разруху Гражданской войны, победили в Великой Отечественной войне. Но это была деятельность компетентных **исполнителей**, направленная на достижение уже известных и очевидных целей под лозунгом «Догнать и перегнать». А вот когда к середине 60-х СССР достиг уровня мировой державы и когда не на кого стало равняться, вот тут уже понадобились руководители совсем иного уровня. Понадобились руководители способные реализовать решения 3-й программы КПСС, принятой и утверждённой на XXII съезде КПСС 31 октября 1961 года.

Здесь нужно честно признаться, что об этой программе у современников и их потомков остались только негативные воспоминания. Поскольку за последующее двадцатилетие в СССР не только не было достигнуто провозглашённое коммунистическое изобилие и благоденствие, а совсем наоборот — наступило обнищание и деградация социалистического общества. Но последующая российская история наглядно и убедительно доказывает что **эта программа вполне могла быть реализована!!**

С момента краха СССР в 1991 году и до начала 2000-х годов включительно, т.е. даже не за 20, а всего за 10 лет было достигнуто такое изобилие товаров в магазинах, развернуто такое жилищное строительство, диапазон предлагаемых услуг достиг такого уровня и т.д., что в 1980 году это было бы безоговорочно признано коммунизмом. И все это было осуществлено советскими людьми! Людьми которые родились и выросли в СССР. Только реализовали они свои возможности уже после краха СССР, потому что руководство СССР подавляло творческую энергию советских людей. И, тем самым, заставляло эту творческую энергию работать против советского строя.

Как пример — подавление и уголовное преследование деятельности цеховиков уменьшало товарное изобилие страны, сужало ассортимент товаров народного потребления, который не в состоянии была обеспечить легальная советская промышленность. Это с одной стороны. А с другой стороны, для подавления деятельности цеховиков-нелегалов, приходилось отвлекать достаточно большой контингент советских людей в виде сотрудников ОБХСС, которые могли бы найти себе более достойное, а самое главное более эффективное применение в народном хозяйстве. Например, для строительства того же советского автозавода, вместо итальянского «Фиата». И таких примеров из истории нашего недавнего советского прошлого можно привести ещё очень и очень много. К сожалению!

Но что самое удивительное, советское руководство имело в избытке не только все необходимые материальные ресурсы. В наличии так же имелась и самая передовая научная база для построения коммунистического общества — марксизм. Да, лично Маркс ничего не написал ни о построении социализма в СССР, ни о причинах краха СССР. Он даже сам термин социализм никогда не использовал. Потому что в то далёкое время, когда Маркс писал свой «Капитал» такой страны как СССР ещё не существовало. Маркс написал о неизбежности диктатуры пролетариата, т.е. трудящихся. О диктатуре такого общественного сознания, когда труженик создающий как материальные, так и нематериальные общественные ценности будет самым ценным членом общества. Вот что должно было бы самым решительным образом претворить в жизнь партийное руководство СССР.

К сожалению ведущие теоретики марксизма (по разным причинам) в правительстве первого социально справедливого государства трудящихся достаточно быстро сошли с политической арены. Поэтому реальное осуществление проекта построения первого социально справедливого государства трудящихся досталось оставшимся партийным лидерам, которые в силу своей малограмотности и непонимания основ марксизма, восприняли слова Маркса о диктатуре пролетариата буквально. Для них диктатура пролетариата означала диктатуру таких же как и они малограмотных потомков рабочих и крестьян царской России, умело использующих цитаты из Маркса для оправдания своих иногда успешных (а иногда и не очень) деяний, а не социально грамотных политиков и социологов. Вне зависимости от

происхождения. И именно вот такое стечение обстоятельств и послужило причиной появления такого феномена, как состоящий из шаблонов и непререкаемых постулатов советский марксизм-ленинизм.

Марксизм сегодня это совсем не тот марксизм, который изложил Маркс в своих трудах. Основы сегодняшнего марксизма были созданы на заре советской власти партийными идеологами и функционерами. И с годами эти шаблоны и непререкаемые постулаты становились только ещё более незыблемыми и ещё более непререкаемыми с подачи всё тех же партийных идеологов и функционеров. То есть, вместо того чтобы строить социальное государство на основании законов общественного развития, партийное руководство СССР создало набор шаблонов и догм, определяющих и регулирующих все стороны жизни советского государства. И за этими догмами и шаблонами не заметило как даже уже существующие социально-поступательные преобразования к началу 90-х фактически были сведены к минимуму. Вот что стало главной и объективно-закономерной причиной краха СССР. Причем высказанное выше утверждение о том, что советский марксизм является набором шаблонов и догм, созданных советскими партийными идеологами и функционерами, факт тоже общеизвестный. Об этом явлении не просто ведутся очные дискуссии между разного толка теоретиками, а уже написаны целые тома. Из первопроходцев можно назвать Максимилиана Рюбеля - «Марксова критика марксизма» (1974). Из числа последних российских изданий можно назвать книгу В.М. Межуева "Маркс против марксизма"(2007). У этой книги (как и у прочих) только один недостаток. Уважаемый В.М. Межуев, справедливо обвиняя российских марксистов в создании собственного марксизма на основе цитат из Маркса, для доказательства своей правоты опирается точно также, как и его оппоненты, на цитаты Маркса, но только на другие. А опираться нужно не на цитаты из Маркса, либо кого-нибудь ещё, а на объективные законы. Которые как раз и пытался разьяснить Маркс в «Капитале» и в своих иных трудах.

И наиболее значимым законом следует признать **Закон общественного разделения труда**. Маркс упоминает об этом законе в «Капитале»? Да, и не раз. Но недостаток «Капитала» заключается в том, что Маркс излагает свои мысли в виде многочисленного и бесконечного перечисления однообразных фактов и цифр. И поэтому этот стержневой закон общественного развития, упоминаемый Марксом неоднократно, теряется на фоне этой бесконечной вереницы примеров, фактов и цифр. Из чего следует сделать вывод о том, что «Капитал» это не изложение законченной научной теории. Это научная работа талантливого первопроходца, заложившего основы научной теории. Теории о том, что общество появилось и существует благодаря закону общественного разделения труда. Вся беда в том, что отношение к этому закону, как к локальному и малозначительному, у марксистов сформировалось в основном под влиянием примера Маркса о разделении операций между работниками при изготовлении гвоздей и примера о разделении наших далёких неолитических предков на скотоводов и земледельцев в работе Ф. Энгельса «Происхождение семьи, частной собственности и государства». Разумеется разделение труда ведёт к повышению производительности, но это только часть проявления этого закона. А самое главное в нем — это разделение выполняемой деятельности, не только между исполнителями, но и разделение во времени и в пространстве. То есть иногда разделять выполнение какой-либо деятельности необходимо не с целью повышения производительности труда, а по той простой причине, что в одиночку выполнить эту деятельность человек просто не в состоянии.

*Для пояснения вышеизложенного предлагаю более подробно рассмотреть классический пример Адама Смита о булочнике, про которого так увлекательно рассказывает в своих лекциях уважаемый профессор Р.С.Гринберг. Пример про старательного булочника, который просыпается раньше всех для того, чтобы успеть испечь вкусные булочки для своих покупателей. Чтобы они, в свою очередь, могли с утра пораньше выпить чашечку кофе с горячей булочкой.*

*А вот если бы не было разделения труда, и Вам предстояло бы эту булочку испечь самому, то Вы должны были бы сами вспахать поле, посадить пшеницу, дожидаться когда она вырастет, смолотить зерно в муку и только потом выпечь булочку... А дальше загибаем пальцы. Вспахать поле!! Значит нужен трактор. А это значит найти руду, выплавить, Построить тракторный завод... Так, построить тракторный завод.... Далее, спроектировать и построить трактор.... Далее, расчистить поле под посев пшеницы. Далее, пока пшеница растёт её нужно охранять от травоядных, насекомых... И т.д и т.п.*

И всё это надо успеть за одно утро! То есть, если бы не было разделения труда, то можно сразу ложиться и помирать без кофе с булочкой, поскольку для одного единственного человека это неосуществимо. Из чего сам собой напрашивается достаточно простой вывод о том, что именно разделение труда, создав общественные отношения, создало само общество и обеспечило его постоянное и устойчивое развитие. К сожалению классики марксизма в своих трудах не отразили **большими красными буквами** этот очевидный факт.

Идём дальше. Разделение труда подразумевает обмен товарами. Причем на постоянной основе. А это значит, что вначале в первобытном земледельческом обществе появились торговцы (купцы). И только вследствие расширения обменной деятельности торговцев смогли появиться скотоводы, отличающиеся от земледельцев тем, что они осуществляли разведение крупного и мелкого рогатого скота в промышленных масштабах. Во всяком случае для того, неолитического периода это были действительно промышленные масштабы. Справедливости ради следует отметить, что земледельцы всегда были скотоводами, но в более мелких, бытовых масштабах. И вот торговцы, которые не выращивали пшеницу, не пасли скот, а занимались только обменной деятельностью, и создали условия для обособления скотоводов, осуществлявших уже чисто скотоводческую деятельность и получавших необходимое им зерно в обмен на свою продукцию. А появление торговцев закономерно привело к **появлению денег**. Не сразу, но пройдя какой-то путь проб и экспериментов, они обязаны были появиться. Деньги — это инструмент, позволяющий регулировать взаимный обмен продукцией, динамически увеличивающегося ассортимента и получение каждым производителем необходимой ему продукции других производителей в обмен на собственную продукцию. Кстати, предыдущая фраза однозначно ставит точку в вопросе о том, когда появился капитализм.

**Капитализм появился вместе с появлением денег.**

Так же следует принять во внимание ещё такой факт, что с началом промышленной революции европейское научное сообщество, как само собой разумеющееся, воспринимало Европу как единственный центр научной мысли. Европейское научное сообщество было уверено, что вся история человечества творилась в Европе. Вся остальная территория земного шара пребывала в варварстве. По Марксу это территории с азиатским способом производства. И даже США, с его узаконенным рабством до 1862 года, были всего лишь недавно освободившейся, дикой территорией на другом конце Земли. В свою очередь промышленная революция дала толчок к росту революционных настроений, которые впоследствии были разнесены по всей Европе в результате наполеоновских войн. А поскольку Маркс, как один из представителей Европейского научного сообщества, оказался современником революционного периода локальной Европейской истории человечества, то он вполне закономерно пришел к заключению о том, что Европейская революция обязательно приведёт к построению нового, социально справедливого и бескризисного общества в масштабах всего земного шара. Аберрация близости европейских революционных настроений не позволила классикам марксизма правильно оценить значимость закона общественного разделения труда. В результате появился «Манифест Коммунистической партии». Но, как показала дальнейшая история, особенно тем кто родился и вырос в СССР, революция приносит только хаос и разрушения. И что революцию рождает сама государственная власть, игнорирующая закон общественного разделения труда, чтобы там не говорили сторонники конспирологических теорий.

Достаточно вспомнить о «Письме вождям Советского Союза» Солженицина в 1973 году, которое по сути оказалось предупреждением о грядущей революции. Да, в содержании письма о революции ничего не сказано, но здесь надо сделать поправку на тот факт, что Солженицин был не социологом, а писателем. Поэтому он передал эмоциональное предчувствие перемен как писатель, а не как ученый-социолог. Тем более что в 1973 году на всей земле не было ни одного человека, кто бы мог себе даже представить, что СССР как государства не станет. Но мы, современники второго тысячелетия, на основе известных нам уже произошедших исторических событий можем и должны сделать правильные выводы о том, что знание и правильное применение закона общественного разделения труда позволит раз и навсегда решить социально взрывоопасную проблему обнищания россиян без революций и потрясений.

Итак, **событие первое** — Великая депрессия 1929 года. В США сложилась революционная ситуация, в полном соответствии с Ленинским определением о трёх признаках революционной ситуации. Произошла революция в США? Нет. Почему? Да потому что президент страны Ф. Д. Рузвельт осуществил социальные преобразования. Если коротко, то это создание рабочих мест, обеспечивших американских безработных источником средств к существованию, осуществление социальных выплат трудящимся за счет увеличения прогрессивного подоходного налога (в некоторых изданиях о Рузвельте указано до 90%), предоставление различных социальных льгот, пенсия по старости и т.д.

**Событие второе** — в СССР сложилась революционная ситуация к 1991 году. В стране проповедующей марксизм и руководствующейся передовой теорией марксизма революция не должна была произойти ни при каких условиях! А она произошла! Почему? Да потому что руководство (Андроповы, Черненко и Горбачёвы) страны окончательно свело к минимуму существующие социальные преобразования. Жильё, образование, медицина и т.д. и т.п. стало уже не всегда бесплатным и всё чаще не для всех. А что объединяет эти два на первый взгляд очень разных события? Правильно — закон общественного разделения труда. А если ещё точнее — деньги.

Итак, **главный вывод**, для чего собственно и было написано это политико-социологическое исследование — **СССР сгубили деньги**. Сущность закона общественного разделения труда заключается в том, что каждый член общества, выполняя свою часть общественного труда получает право пользоваться результатами труда остальных его членов. А что является главным регулятором на получение права пользования одним из членов общества результатами труда любых других членов общества? Это деньги, которые являются главным инструментом учета и распределения товаров и услуг, производимых всеми членами общества. Но так исторически сложилось, что первоначально роль денег выполняли какие-то товары. Со временем, деньги перестали быть товаром и превратились в нетоварные монеты и бумажки. Логично, что после того, как только деньги перестали быть товаром и стали только инструментом, экономистам-ученым, экономистам-политикам и просто политикам нужно было запретить использование их в качестве товара. Это всё равно что при создании космического корабля в расчетах смешивать килограммы и километры. **???** Правильно(!), в космической отрасли это исключено.

А в экономике это пока возможно!! У Маркса в «Капитале» всё это достаточно подробно описано, поэтому я не вижу особого смысла в дополнительном дублировании, подробно описывая здесь приемы, с помощью которых «гении финансовых проделок», осуществляют перераспределение прав на получение товаров и услуг (т.е. денег) в свою пользу. Хотел бы только отметить, что именно с помощью этого нехитрого приёма и происходит так называемая «эксплуатация» трудящихся. И, по сути, именно формула Маркса «Д-Д», описывает как происходит обнищание масс. Что в конечном итоге и приводит к революциям.

Отсюда **второй вывод** — дабы не повторить печальную судьбу СССР, деньги в России нужно отменить. Когда я озвучивал этот тезис в разговорах с некоторыми из моих знакомых, то в подавляющем большинстве случаев это вызывало просто ступор. И только в двух случаях мне напомнили о провалившейся «политике военного коммунизма» на заре советской власти. Да, это так. Но на заре советской власти вместе с деньгами фактически попытались отменить и сам инструмент учета и распределения товаров и услуг. А инструмент учета и распределения товаров и услуг отменить нельзя(!!!). Это неотъемлемая часть закона общественного разделения труда. Он всегда был, есть и будет до тех пор, пока существует общество. Я же призываю отменить не сами деньги, а деньги как средство обогащения трутней общества. Тем более есть замечательный пример успешного функционирования безденежного общества из нашего недалёкого советского прошлого.

### **Героического прошлого!**

С 1941 года по 1945 год в СССР фактически была реализована безденежная экономика. Да, это была экономика с военным уклоном. Но ведь эта экономика производила самую передовую (да, военную) продукцию и это была очень эффективная экономика. И только незнание экономических законов общества (читай глубокая, глубочайшая дремучесть) не позволило руководству СССР плавно перевести эту безденежную экономику СССР с военной на гражданскую продукцию. Ну ладно, послевоенная разруха, хаос и военные потери огромного числа умных экономистов на фронте в качестве солдат. Как пример, для тех кто понимает о чем идёт речь, на Бреттон-Вудской конференции (1944) в качестве представителя от СССР присутствовал третьеразрядный заместитель наркома внешней торговли М.С. Степанов. Но к началу 60-х годов с разрухой покончено, страна стала мировой державой, которой любые задачи по плечу. На XXII съезде КПСС 31 октября 1961 года в решениях 3-й программы КПСС было прямо записано, что в конечном итоге в СССР будет достигнуто изобилие и всё должно стать бесплатным для трудящихся. Почему руководство страны упустило этот реальный шанс и выбрало путь ведущий к уничтожению СССР мне непонятно.

Отсюда **третий вывод** — **главной задачей российского руководства** является обеспечение каждого россиянина не просто работой, а возможностью заниматься творческой работой. По Марксу — творческим трудом. Человек не должен думать о еде, жилье и прочих необходимых составляющих, которыми в необходимом объеме его должны обеспечить государственные структуры. В этом их **главное предназначение!** Как пример — советский физик А.Д.Сахаров и создатель советской водородной бомбы. Он не ходил по магазинам, не стоял в очередях, а занимался только творческим трудом. И именно полноценная реализация его творческого потенциала и творческого потенциала его засекреченных коллег-физиков позволила осуществить прорыв при создании первой советской водородной бомбы. Вот такие же условия для творческой деятельности, руководствуясь законом общественного разделения труда, в конечном итоге, и должны создать государственные структуры для каждого трудящегося россиянина. Да это вопрос не одного дня, но мы и так уже 20 лет потеряли на эксперименты по переименованию ГАИ в ГИБДД, милицию в полицию и т.д. Да, руководство страны малоэффективно и неповоротливо. Просто уволить всех этих Силуановых, Улюкаевых, Набиулиных можно, но бесполезно. Поскольку можно сделать ещё хуже, поменяв их на Абызовых или Кудриных. Надо не увольнять их, а планомерно заменять на компетентных министров. Которых ещё надо вырастить и выучить.

Отсюда **четвертый вывод** — нужно срочно менять систему образования. *Ах, если бы российское руководство начало этот процесс 20 лет назад, то мы, россияне, уже имели бы какие-то первоначальные реальные результаты.* Точнее даже не менять, а претворять в жизнь по всей стране в самом максимальном объеме успешные примеры таких школ как, например, «Сириус» в Сочи или школы «Летово» в новой Москве. Но, к сожалению, пока периодически меняются только министры образования, без малейшей надежды на какие-либо улучшения в самой системе образования. Вдобавок к успешным примерам вышеуказанных школ у меня есть и свои предложения.

Ещё много чего нужно изменить, но без вышеперечисленных изменений об остальном что-либо говорить пока не имеет практического смысла. Но в одном я окончательно убежден, что отмена денег неотвратима и возможно уже достаточно близка. Поскольку не я один предлагаю перейти на безденежную экономику. Например, президент ВЭО России С.Д. Бодрунов, который предлагает *«оригинальную авторскую разработку проблем перспективных последствий современных тенденций технологического развития»*.

На первый взгляд выглядит довольно замысловато, но на деле все тот же марксизм. Точнее сказать «ноономика» опирается на те же законы общественного развития, что и марксизм! Итак, он пишет *«Ноономика (первичное определение) – неэкономический способ организации хозяйственной деятельности, ориентированный на удовлетворения конкретных потребностей человека на основе критериев разумности, определяемых развитием знания и культуры...»*

*Ноономика предполагает иной способ оценки хозяйственных действий, иной способ оценки потребностей – основанный не на рациональности, а на разуме, на «ноо», исходящем из понимания истинных последствий хозяйственных решений и истинной ценности удовлетворяемых потребностей. Таким образом, речь идет не об экономике, не о рационально максимизирующем удовольствия индивиде, а об ином способе формирования и удовлетворения потребностей, которые можно назвать ноопотребностями»*.

То есть уважаемый С.Д. Бодрунов предлагает создать общество в котором всё бесплатно. А это и есть коммунизм, только вместо терминов «коммунизм», «марксизм» и т.д. он использует собственную *«оригинальную авторскую»* терминологию. Но здесь как ни назови — результат один. Или, как говорил «Шарапов» в одном очень популярном советском сериале - *«наступление он ведёт в верном направлении»*. Я же, в отличие от С.Д. Бодрунова, аргументирую необходимость отмены денег, как средства обогащения не на основании маловразумительного *«ноо»*, а на основании объективного закона общественного разделения труда и не исключаю достаточно скорый результат. Поскольку иначе, если не поторопиться, нашу Землю вместе со всем населением может уничтожить какой-нибудь очередной выживший из ума Рейган (*читай Байден*) в пекле ядерной войны, так же как в своё время выживший из ума Брежнев послал на уничтожение тысячи советских солдат в Афганистан. К сожалению концовка получилась пессимистической, но такова сегодняшняя реальная действительность. Которая со всей очевидностью заставляет любого здравомыслящего человека признать тот факт, что современное *«капиталистическое»* общественное устройство не имеет будущего. Сегодня вопрос стоит так — или социально справедливое общество, или ядерный апокалипсис для всех без исключения на Земле.

PS.

1. Исходя из вышеизложенного считаю возможным дать *окончательное* определение социализма.

**Социализм** — это общество переходного периода от денежной к безденежной экономике.

Это общество в котором уже провозглашен и закреплен в конституции приоритет труженика-творца с одной стороны, а с другой стороны деньги ещё используются не только как средство учета и распределения товаров и услуг, но и как средство накопления и обогащения. И в зависимости от того, какой из этих двух факторов преобладает, это общество ждет либо дальнейшее развитие и процветание, либо крах и забвение как СССР.

Москва  
15 февраля 2021 года

Ануфриенко Михаил Иванович