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Уважаемые товарищи, доброе утро! Начинаем работу нашей конференции.

В ходе конференции мы заслушаем несколько докладов по заявленной теме.

Регламент. Продолжительность докладов до 25-30 мин., содокладов до 15 мин., выступления в прениях, если таковые состоятся, до 7 мин. Работаем без перерыва. Планируем завершить работу конференции к 16.00 – 16.30.

У нас ведутся стенографическая запись и аудиозапись. Все материалы нашей конференции планируем издать отдельным сборником. Если у кого-то во время выступления материалы будут находиться за пределами регламента (а я очень прошу выдерживать регламент), то материалы для публикации в полном объеме перешлите в электронном виде на нашу почту RUSO-duma@mail.ru.

Уважаемые товарищи! Сегодня в этом зале многократно будет звучать слово «Сталин». Это, конечно, не случайно. 21 декабря исполняется 140 лет со дня рождения одного из самых верных соратников Владимира Ильича Ленина, одного из самых выдающихся людей XX века, Иосифа Виссарионовича Сталина. И тема нашей конференции «Теоретическое и практическое наследие Иосифа Виссарионовича Сталина».

Родившись в семье сапожника и простой крестьянки из крепостных, испытав на себе все «прелести» царской ссылки и тюрем, Сталин стал одним из руководителей победоносной Октябрьской революции, создателем Красной Армии, под командованием которого она сумела победить врагов революции во многих решающих сражениях. Встав во главе большевистской партии, Сталин отдал много сил и энергии борьбе за чистоту марксизма-ленинизма от различного рода оппортунизма и троцкизма, за сохранение и укрепление единства партии. Сталин много сил отдал для объединения народов царской России в рамках единого пролетарского государства - СССР, укрепления дружбы и братства многонациональной семьи этих народов.

Гениальность Сталина проявилась в его теоретическом и практическом обосновании необходимости проведения индустриализации промышленности и коллективизации сельского хозяйства. В результате за короткий исторический срок отсталая патриархальная Россия превратилась в могучее социалистическое государство, встав в один ряд с передовыми странами мира.

Исключительная роль Сталина, как Верховного главнокомандующего, военного стратега проявилась в годы Великой Отечественной войны. Без его непосредственного участия не разрабатывалась ни одна крупная военная операция. Его авторитет среди советских военачальников был непререкаемым, что стало одним из условий победы над фашистской Германией.

В послевоенные годы Сталин с головой ушел в проблему возрождения страны из военных руин. Нет такой области в жизни страны, в которой он не проявил бы интереса и не оказал свое влияние на ее развитие. Достаточно сказать, что именно благодаря ему всего лишь за три года была ликвидирована монополия Соединенных Штатов Америки на ядерное оружие. Я об этом с удовольствием говорю, как о близком для меня деле, поскольку многие годы, как вы знаете, занимался ядерным оружием в Арзамасе-16, именно в том месте, где была собрана первая советская атомная бомба РДС-1. За три года, начав непосредственные работы в 1946 году, в августе 1949 года уже были проведены испытания первой советской атомной бомбы РДС-1.

Поистине, верно сказано, что, приняв страну с сохой, он оставил ее с атомным оружием и мощным ракетным щитом, мощной индустрией и развитым сельским хозяйством, передовой наукой. И всё это было при Иосифе Виссарионовиче Сталине. И всё это создавалось непосредственно под его руководством.

Удивительную жизнь прожил этот удивительный человек - жизнь, наполненную борьбой, созиданием и победами, сумевший поднять огромные массы людей не только в России, но и во всем мире на борьбу за освобождение от эксплуатации, угнетения и порабощения. Сталин – это явление всемирно историческое. И никакие наветы, клевета и грязь не могут принизить величие имени Сталина.

Пророческими оказались сказанные Сталиным слова, что на его могилу набросают много грязи и мусора, но ветры истории сметут их, обнажив главное, ради чего жил и боролся Сталин, - бескорыстное служение своему народу и своей стране.

Вот об этом мы подробно поговорим сегодня с вами в ходе нашей конференции.

*Д.Г. Новиков,*

*Заместитель Председателя ЦК КПРФ,*

*член Президиума ЦК КПРФ,*

*секретарь ЦК КПРФ,*

*к.и.н.*

**Сталинское наследие актуально всегда**

Прежде всего, я хочу поблагодарить руководство РУСО и лично Ивана Игнатьевича Никитчука за инициативу проведения сегодняшней конференции, а главное за реализацию этой идеи. Нашлись странные люди, которые высказывались за то, чтобы в таком широком формате эту конференцию не проводить, но Иван Игнатьевич на своем настоял. Руководство партии эту идею, это предложение поддержало. И, на мой взгляд, сегодняшний разговор имеет очень важное значение, он очень нужен и полезен.

Начиная свое выступление, я бы хотел передать слова приветствия, пожелание успехов в работе конференции от имени лидера нашей партии, Председателя Центрального Комитета Геннадия Андреевича Зюганова. Сегодня утром мы подробно обсуждали с ним ход визита нашей делегации во главе с лидером партии в Китайскую Народную Республику. Он, с одной стороны, поставил ряд срочных задач, которые нужно было решать уже сегодня, с другой стороны, поддержал необходимость принять участие в этой конференции. Считает, что проведение этой конференции является важной частью в подготовке к 140-летию со дня рождения Иосифа Виссарионовича Сталина, передал пожелание успехов всем присутствующим, что я с удовольствием и делаю.

На мой взгляд, важность этого разговора состоит в следующем.

Сталинское наследие актуально всегда, и обсуждение его – актуально всегда, но особенно актуально сейчас, когда эти темы получают дополнительное звучание на фоне подготовки к 140-летию со дня рождения реализатора ленинской индустриализации и главного организатора Победы над фашизмом.

Мне кажется, что есть в этой связи несколько тем, над которыми нам всем, тем, кто представляет партийных идеологов, тем, кто представляет исследователей, стоящих на почве социализма, очень важно сосредоточиться на этих темах. Я назову хотя бы некоторые из них.

Например, это такая тема как «Антисталинизм – ударная сила антисоветизма». В этом отношении нам нужно продолжить исследование механизма слома советской системы в 90-ые годы, как это происходило, с тем, чтобы найти противоядие на будущее. И мы хорошо помним, как сначала в 80-ые, а затем и в 90-ые годы, действительно антисталинская пропаганда оказалась в центре деятельности антисоветчиков и коммунистов.

Еще одна важная тема – это «Сталин и современный этап развития социализма». Борьба за будущее продолжается, за социалистическую альтернативу не остановилась. И в этом отношении сталинское наследие продолжает оставаться актуальной частью дискуссий, между прочим, и внутри коммунистического движения, и на внешнем контуре нашей политической борьбы, разумеется.

Не могу не выделить такую тему, как «Сталин и теоретические основы деятельности Коммунистической партии», тоже исключительно важная, значимая тема. И среди прочих на первый план сегодня выдвигается и такой вопрос, как Ленин и Сталин действовали и сотрудничали - в разных аспектах, в разных смыслах. Много инсинуаций по этому поводу опять-таки есть. Необходимо вспомнить 90-ые годы, когда через Сталина подбирались к Ленину. Когда, реанимируя обвинения Хрущева в адрес Сталина, начинали очернять Советскую эпоху в целом, Советскую эпоху целиком.

Вслед за очернением Сталина, негодяями оказались и «красные маршалы», а вслед за «красными маршалами» - организаторы хозяйственной деятельности, очередь дошла и до Владимира Ильича Ленина, на авторитет которого вначале пытались ссылаться в борьбе со Сталиным и с достижениями сталинского периода.

Сегодня происходит обратная движение. Авторитет Сталина в обществе чрезвычайно велик. Это подчеркивают все социологические исследования. Ленин оказался чуть в стороне от этих самых острых дискуссий. Поэтому сегодня через Ленина пытаются, наоборот, подбираться к Сталину и разрушать уже его авторитет, авторитет Сталина. Я назову по этому поводу только один «фейк», как теперь модно говорить. Хочу напомнить, это то, что ленинская национальная политика, якобы, заложила бомбу под основание Советского государства. Подрывая авторитет Ленина, они, конечно же, не собираются в этом отношении очернить и Сталина. Даже и те, кто, порой, сегодня ссылаются на него и на некоторые его решения, как на решения позитивные, отвечающие национальным интересам нашей страны.

Очень важно, что среди присутствующих есть люди, которые постоянно, каждодневно участвуют в этой научной, с одной стороны, а с другой стороны, острой идеологической борьбе. Это практически все, но некоторые особенно заметны, благодаря своим публикациям. Я здесь еще отдельно слова благодарности хочу сказать Ю.В. Емельянову, С.Н. Гросулу и многим другим, начиная с Ивана Игнатьевича Никитчука, который тоже достаточно часто публикуется в наших партийных средствах массовой информации, как в печатных, так и в электронных.

Не могу не напомнить о вышедшей недавно книге Виктора Васильевича Трушкова – «Сталин как теоретик». Очень важный вклад в изучение сталинского наследия ими сделан.

Рядом с исследовательской работой идет работа пропагандистская, идеологическая. Еще хотелось бы вспомнить четырехсерийный фильм телеканала «Красная линия» - «Модель Сталина». Сегодня очень важно нам соединить работу научную, и работу пропагандистскую при подготовке такого рода видеоматериалов, их использовать, в свою очередь, при подготовке к 140-летия со дня рождения Иосифа Виссарионовича.

Но готовимся не только мы, готовятся и другие. Готовятся наши оппоненты в разных смыслах. Некоторые продолжают агрессивные атаки, на советскую историю, на коммунизм, на социализм. Активно в этом преуспели некоторые центры, включая и Высшую школу экономики и, конечно «Ельцин - Центр», филиал которого сейчас пытаются открыть в Москве.

Есть и более тонкие подходы. Целый ряд телеканалов в этой ситуации, когда поколебать авторитет Сталина, исходя из результатов его государственной деятельности, исходя из его практики строительства социализма, чрезвычайно сложно, пытаются делать это через обращение к бытовым сюжетам, к истории семьи. И все это такой типичный пример, когда люди не готовы участвовать в серьезных дискуссиях, они уровень этой дискуссии стараются снизить, опустить до бытового уровня.

А учитывая, что сегодня мещанско-обывательские настроения весьма сильны, то подыграть этим настроениям не сложно. Именно в этой плоскости была снята одна из программ Первого телеканала, в которой мне довелось участвовать. Авторы программы выдали за некую сенсацию историю с Яковом Джугашвили. Они так и назвали свою программу – «Новый поворот в изучении судьбы старшего сына Сталина».

Главной фигурой эфира был сделан Хусейн бен Саад, это супруг Галины Джугашвили, дочери Якова, алжирец по происхождению. В начале 60-х годов приехал учиться в Советский Союз, они создали семью. И, по его убеждению, супруга до последних дней была уверена, что в фашистский плен отец не попадал, что погиб он в первые же месяцы войны, что в результате себя позором не покрыл.

И тем самым подвергается официальная версия, согласно которой Яков Джугашвили был в плену с июля 1941 года, отказался признать поражение Советского Союза, был отправлен в концлагерь, где погиб уже в апреле 1943 года.

Было несколько версий озвучено в программе, показывали даже места, где, якобы, Яков захоронен. В частности, одно из селений в Смоленской области. Но нам надо понимать, что когда дочь Якова заявляет, что ее отец в плену не был, то она, наверняка, исходит из того подхода, что сдаться в плен считалось позором.

Но мы должны все-таки напомнить одну очень важную вещь. Здесь тоже много наносного, очень много мифов вокруг этих сюжетов истории Великой Отечественной войны, истории Второй мировой войны. Сдаться в плен было позором, но попасть в плен можно было разными способами. Можно было попасть в плен в беспомощном состоянии, например. И никто и никогда в советское время этих людей ни в чем не обвинял, не пытался их заклеймить, в отличие от того, что приписывается сегодня буржуазной пропагандой советской практике.

И хорошо известно (и это зафиксировано в допросах Якова немецкими офицерами), что он не согласился пойти по пути предательства, что, когда немецкие части стояли под Москвой, он продолжал говорить своим врагам открыто, что он убежден, что советский народ одержит победу в этой войне.

И много домыслов накручивается вокруг этих сюжетов. Говорится, например, и о том, что, якобы, судьба сына не интересовала самого Сталина. Это тоже опровергается многими источниками. Это опровергается, например, воспоминаниями маршала Жукова, который разговаривал со Сталиным на этот счет в марте 1945 года, спрашивал: известно ли что-нибудь о сыне? Сталин ответил, что занимается этим вопросом, ему хотелось бы знать о судьбе сына. Он сказал, что надеется, что он жив. Но он не уверен, что немцы оставят его в живых под натиском наступающих частей Красной Армии. Это потом стало известно, что к этому моменту Якова в живых уже не было. Но отец надеялся на то, что сын еще жив.

Вообще, кризис антисталинской пропаганды, на мой взгляд, является сегодня составной частью общего кризиса капитализма. Попытки нанести кучу мусора на сталинскую могилу ничего не дали. Они дали лишь кратковременный эффект в 80-ые годы, отчасти в 90-ые годы. Но этот мусор развеян. И когда это стало очевидным, то стало также очевидно, что авторитет Сталина, результаты его политики, его деятельности высоко оцениваются в российском обществе.

Часть буржуазных пропагандистов попыталась использовать новую методу. Они попытались вместить Сталина в собственные интересы, проводя аналогии, аллегории «сильной руки», оправдывая собственный антидемократизм, и как бы проводя некие параллели между нынешним главой государства и политикой Сталина. Из этого тоже ничего не получилось, потому что в это «прокрустово ложе» буржуазной пропаганды вписать деятельность Сталина, строившего с партией большевиков социалистическое общество, невозможно.

Поэтому Ленин, Сталин, результаты их деятельности всегда, неизбежно, закономерно возникают и тогда, когда встает вопрос о проблемах сегодняшнего дня, о потребностях нынешней России. И запрос на социализм в нашем обществе растет так же, как растет запрос на социальную справедливость. И здесь мы можем обратиться к результатам социологических исследований и убедиться, что если 10 лет назад наши граждане, как наибольшую ценность воспринимали стабильность в российском обществе, настаивали на необходимости этой самой стабильности, то сегодня эти соображения отошли далеко на второй и третий план. На первый план выходит соображение социальной справедливости. Совершенно понятно, почему это происходит.

Социалистические перспективы и их сторонники в современном мире чувствуют себя все более увереннее после той беды, того кризиса, который пережило наше движение в конце прошлого века. Получилось так, что реставрация капитализма в России не опровергла, а, напротив, подтвердила актуальность марксизма-ленинизма.

Кроме этого, наряду с теоретическими позициями, наряду с теоретической актуальностью, растет убедительность и в социалистической практике. Конечно, это подтверждается в целом ряде стран, где правящими остаются Коммунистические партии. Например, Китай и Вьетнам. И сейчас, когда Китайская Народная Республика отмечала 70-летие со дня своего основания, они имели возможность показать выдающиеся результаты развития своей страны именно потому, что она развивается по социалистическом пути.

В октябре месяце в Пекине состоялся Х Форум мирового социализма, который проводился в Академии общественных наук Китая. Форум уже ежегодно, стабильно проводится в течение 10 лет. Мне и в Первом Форуме довелось участвовать, и я хорошо вижу, как китайские ученые вместе с китайским руководством все увереннее отвечают на вопрос о том, что же такое социализм с китайской спецификой.

Они говорят, что социализм с китайской спецификой - это, прежде всего, социализм. Это самый лучший ответ всем тем, кто пытается доказывать, что успехи Китая связаны не с верностью социалистическому курсу, а с использованием либеральных методов развития экономики, под Красным флагом, но при руководящей роли Коммунистической партии.

Если вы посмотрите нашу либеральную прессу, то вы убедитесь, что такие заявления с их стороны делаются. Но сегодня, повторяю, само китайское руководство эти тезисы опровергло. Они все более уверенно заявляют о социалистической перспективе, о том, что, решая проблемы бедности, решая проблемы развития, решая проблемы преодоления старого, еще полуколониального наследия, они ищут свой путь, путь к социализму.

Коммунистическая партия Российской Федерации исходит из того, что, как и 100 лет назад, сегодня человечество находится на стадии империалистического развития. И выходящая сейчас, в эти дни в Китае, на китайском языке, книга Зюганова «Россия под прицелом глобализма», она как раз подчеркивает, что попытки буржуазных идеологов объяснить, что мир, вступая в стадию глобализации, преодолел империалистический этап своего развития, не состоятельны, что глобализм сегодня является формой империализма.

Вопросы социалистического строительства Сталину и партии большевиков пришлось решать как раз в противостоянии с лагерем империализма. Ленин в начале XX века, предлагая теорию империализма, одномоментно выдвинул положение и о циклической постоянной смене мирного и немирного периодов в его развитии. Сущность военного периода понятна – передел мира, а сущность мирного периода – утилизация победителями результатов прошлого передела в свою пользу и попытка переиграть соперников.

Современный мир охвачен обострившимся кризисом капитализма. Это кризис общий, он не только финансовый, он не только экономический. Здесь есть и экономические, и политические, и духовные факторы. Этот кризис продолжает обостряться. И, конечно, в этих условиях налицо попытки нового передела мира, инициатором которого выступают, прежде всего, Соединенные Штаты Америки, отодвинувшие в этом деле своих союзников на задний план.

На протяжении всех последних 30 лет после ослабления, в ходе ослабления, после разрушения Советского Союза США оставались гегемоном империалистического мира, но за это время вырос и целый ряд других государств, которые заявляют о своих интересах. В числе таких государств и Российская Федерация, которая, превращаясь в империалистическое государство сегодня, тем не менее, остается и слабым звеном в цепи империалистических государств одномоментно, и произошло это, конечно, из-за тех потерь, которые страна понесла в процессе разрушения Советского Союза.

Вот об этом мы внимательно говорили, внимательно исследовали эту проблему на последнем Пленуме Центрального Комитета КПРФ, Октябрьском Пленуме. И я хочу особо отметить здесь в научной среде, что ЦК за последние годы сделал очень много для того, чтобы анализ текущей ситуации, анализ текущей обстановки, постановка задач перед нашими партийными организациями велись на прочной теоретической основе. Это было сделано и на последнем Пленуме Центрального Комитета. Для этого есть много поводов.

Необходимость анализировать практику с позиции марксизма-ленинизма крайне велика сегодня, когда наши оппоненты продолжают пытаться доказывать неактуальность марксизма-ленинизма. Самый простой пример, об этом тоже шла речь на Пленуме. Сейчас после последних президентских выборов действующий президент Путин перед своим государственным аппаратом поставил 3 ключевые задачи: ускорение экономического роста. Кто против? – Все «за». Вхождение России в пятерку наиболее развитых государств. Тоже вроде никто возражать не будет. Или задача преодоления бедности. Конечно, это актуальная задача, конечно, ее нужно решать. Но, по оценкам Коммунистической партии Российской Федерации, эти, действительно, важные для России задачи решить в сегодняшней ситуации невозможно, с нынешним государственным аппаратом невозможно, с нынешним правительством невозможно, потому что эта политика, проводимая сегодня, является уже 30 лет политикой неолиберального экономического курса.

Отдельно исследован вопрос неолиберализма сегодня. Он оценен как ведущая идеология капитализма на современном этапе. Известно, что в основе экономической политики неолибералов – это выведение государства из экономики, тотальная приватизация, полная свобода торговли, уменьшение социальных расходов и в целом захват частным сектором всех сфер. Именно эти подходы продвигали в России Гайдар, Чубайс, другие авторы «шоковой терапии», а сегодня продвигают Кудрин и его единомышленники, в том числе в правительстве Медведева.

У неолибералов есть и политическая программа. Это как раз та самая империалистическая глобализация, открытое общество, как сформулировал это Сорос, уничтожение национального суверенитета, государственные перевороты, когда это требуется под видом «цветных» революций, управляемый хаос, как способ установления нового мирового порядка, утверждения власти крупного капитала.

Формально, конечно, продолжают звучать лозунги, мы их слышим: «демократия», «свобода слова», «права человека», но вся эта трескотня ничего общего с реальностью не имеет. Воля народа все более и более жестоко попирается, выборы все цинично превращаются лишь в фасад для укрепления власти капитала. Результат: бедные беднеют, богатые богатеют при всех успехах научно-технического прогресса, а быть бедным и быть свободным, в условиях тем более капиталистического общества, невозможно.

Идея неолиберала – это общество биороботов, общество послушных потребителей, лишенных нравственных идеалов, и отсюда та тотальная дегуманизация капиталистического общества, которую мы все наблюдаем. Это 100 лет назад предшественники неолибералов говорили о том, что нужна доступность образования. Сегодня их идейные внуки требуют на образовании экономить, сокращать социальные расходы, не только требуют, но и воплощают эту политику в жизнь. Естественно, империалистам не нужна развитая личность, личность, которая глубоко умеет думать, которая умеет понимать смысл и поддерживать прогрессивные идеи, та личность, над воспитанием которой так настойчиво работала Советская власть, начиная с Ленина и Сталина.

Сегодня в XXI веке неолиберализм – ударный отряд капитализма, и задача коммунистических партий, и задача ученых, работающих рядом с коммунистами, состоит в том, чтобы разоблачать его вредоносность. И эту задачу, мы убеждены, должны решать не только партии, работающие в оппозиции, но и правящие партии, и мы говорим об этом на тех форумах, международных форумах коммунистических и рабочих партий, которые проводятся регулярно, ежегодно, и в которых принимают участие партии, как оппозиционно работающие в своих странах, так и партии, возглавляющие те или иные государства.

Особо хочу процитировать один фрагмент из доклада Зюганова на последнем Пленуме: «Задача коммунистов – не простые перестановки фигур во власти, а коренная смена социально-экономического и политического строя. «Цветная» революция есть изощренная политическая технология. Такие перевороты ведут лишь к переделу власти и собственности внутри крупной буржуазии к новому этапу ограбления трудящихся».

В целом условия для работы коммунистов в России, для работы наших сторонников характеризуются состоянием российского общества, а оно следующее:

Первое. Власти России в своей экономической политике, действительно, руководствуются неолиберальными рецептами. Это и ведет к сокращению социальных расходов, это и сдерживает экономический рост. Значительная часть экономики перешла под внешний контроль. Наши эксперты, работающие с фракцией в Госдуме, проанализировали, подсчитали. Сегодня транснациональный капитал контролирует от 50 до 90% таких отраслей, как машиностроение, металлургия, химическая и пищевая промышленность, а это отрасли ключевые для национальной независимости, для сохранения суверенитета России.

В этом году фактически на наших глазах под контроль англосаксов перешла и алюминиевая промышленность. Это прямая вина Дерипаски. Требования расследовать авантюру, эту аферу со стороны Дерипаски закончились попытками судебного преследования лидера КПРФ. Но вы знаете, что мы эти атаки смогли отбить.

В сфере добычи угля, меди, железной руды сегодня нет ни одного предприятия, которое бы находилось в государственной собственности, и, по нашей оценке, это прямо угрожает национальной безопасности страны.

Второй момент. Есть Конституция, вроде бы есть шестая статья в ней, и эта статья фиксирует, что Россия является социальным государством. Но социальные права граждан урезаются постоянно, пенсионная реформа тому порукой, свидетельством. Советская власть многое дала трудящимся, включая бесплатное жилье, здравоохранение, медицину, теперь эти права отобраны, отобраны уже почти полностью. И как раз наступление на пенсионные права завершает этот антисоветский переворот.

Третий момент. Для России, как и для любого буржуазного государства, характерна формальная демократия. Всё та же Конституция закрепляет, например, права граждан на референдум, но «Единая Россия» используя свое большинство в Государственной Думе, настолько зарегулировала Закон о референдуме, что фактически конституционную норму отменила. Это произошло ровно после того, как Компартия была готова инициировать проведение референдума, начала соответствующую процедуру, стало ясно, что, несмотря на громоздкость и сложность этой процедуры, мы способны ее преодолеть, мы способны ее осуществить, поэтому появились инициативы по изменению законодательства о референдуме. Закон носит запретительный характер, поэтому Конституция говорит одно, буржуазное законодательство говорит другое.

В целом российское общество находится в клубке острейших противоречий, тех самых противоречий, о которых говорили Ленин, Сталин и другие лидеры большевистской партии в начале прошлого века в ходе революционных преобразований. Эти противоречия вполне сопоставимы с противоречиями начала XX века, которые привели к Великой Октябрьской социалистической революции, и основное из них – это, конечно, противоречие между трудом и капиталом. Острый вопрос сегодня в России приобрел рабочий вопрос. Здесь и низкая оплата труда, и бесправие, и высокая безработица, и рост продолжительности рабочего времени.

Крестьянский вопрос также обострился, он включает пролетаризацию деревни, безземелье, формирование крупных помещичьих, по сути дела, латифундий, крайне низкие заработки на селе.

Вновь стали актуальны межнациональные, межрегиональные, межконфессиональные противоречия. Их совокупность и ставит Россию в положение слабого звена в цепи капитализма. Поскольку положение народных масс ухудшается, растут и протестные настроения. Если мы проанализируем прошлый 2018 год, то за 3 месяца после объявления правительством о проведении пенсионной реформы в России прошло почти 2 тыс. митингов в 100 крупнейших городах России. Протесты продолжаются в текущем году. Наиболее резонансные регионы – Ингушетия, Архангельская область, Коми, Бурятия.

Эти массовые протесты в России в текущем году выявили важные особенности текущего расклада политических сил, которые должны учитывать все те, кто сегодня, сейчас, здесь ведут борьбу за социализм, за ленинско-сталинское наследие. Во-первых, народные протесты становятся более активными, более осмысленными, более организованными и затрагивают самые разные регионы страны, отнюдь не только Москву.

Во-вторых, как действующая власть, так и правая буржуазно-либеральная оппозиция сегодня одинаково заинтересованы в том, чтобы оттеснить КПРФ на задний двор российской политики. Сделать это нашим оппонентам не удается. Большинство трудящихся воспринимают именно нашу партию как наиболее последовательную, самую влиятельную оппозиционную силу со своей Программой вывода России из кризиса.

В-третьих, состоявшиеся протестные акции подтвердили марксистский тезис о том, что средний капитал как социальный слой не стремится к сотрудничеству с коммунистами. В ходе протестов нынешнего года представители среднего капитала шли за буржуазными политиками, теми, кто во власти и теми, кто в либеральной оппозиции.

В-четвертых, пролетариат Москвы, как и всей России, не поддерживает протестные акции так называемой либеральной оппозиции. И тот факт, что рабочий класс отказывает одномоментно в доверии и правящему режиму, и буржуазной оппозиции, означает, что классовое чутье российский пролетариат не подводит.

В-пятых, события лета этого года продемонстрировали, что Россия вступает в период обострения борьбы между эксплуататорами и эксплуатируемыми. В этих условиях работа КПРФ в пролетарской среде – это не только дело совести коммунистов. От уровня поддержки нашей партии со стороны рабочего класса будут зависеть общие масштабы влияния КПРФ, а значит и перспективы социализма в России.

Мы считаем, что, только уверенно опираясь на мощь рабочего авангарда, партия добьется успеха в борьбе за власть. Кроме этого, только в таком случае мы получим поддержку еще и со стороны широких кругов крестьянства, мелкой буржуазии. Практика давно показала, что мелкая буржуазия способна примыкать к рабочему классу, но тогда, когда он силен, когда сильна его партия, когда она способна защищать их интересы.

Таким образом, на политической арене КПРФ выступает, подчеркну еще раз, как самостоятельная политическая сила. Это тоже наследие и уроки, которые партия извлекла еще тогда, когда ей руководили Ленин и Сталин. Партия нацелена на то, чтобы продолжить борьбу с буржуазной властью, с одной стороны, и с буржуазной оппозицией - с другой. Как констатировал Центральный Комитет на последнем Пленуме, курс на сотрудничество Компартии с любым флангом крупного капитала, есть курс на неизбежное поражение. В своей политической борьбе КПРФ не примыкает поэтому к другим политическим силам, но мы готовы быть центром объединения всех левых народно-патриотических сил для борьбы с существующей системой.

Мы готовы объединять свои усилия с женскими, молодежными, профессиональными объединениями, научными, исследовательскими группами, объединять их в единый Народный фронт борьбы за интересы трудящихся. Предпоследний Пленум Центрального Комитета говорил о том, как мы видим этот Народный фронт. Мы видим его не как верхушечное образование, не как круглый стол, который в Москве можно провести, представляя как бы интересы разного рода организаций. Народный фронт должен стать массовым движением, который будет идти снизу из регионов, который будет, действительно, отражать интересы широких народных масс России.

По оценке ЦК КПРФ, жизнь делает все актуальнее классовый подход к социальным фактам и явлениям. Этим классовым подходом умело руководствовались как Владимир Ильич Ленин, так и Иосиф Виссарионович Сталин.

С позиции марксистской методологии в современной России в большинстве стран мира господствует диктатура капитала, и упразднить диктатуру капитала можно только путем установления диктатуры пролетариата, власти трудящегося большинства. Поэтому рабочий вопрос остается центральным вопросом человечества в эпоху империализма при всем том, что, конечно, научно-технологическое развитие на структуру рабочего класса определенное влияние оказывает. Сегодня пролетариат составляет абсолютное большинство трудоспособного населения России.

Программа КПРФ предполагает, как численный, так и интеллектуальный рост рабочего класса. Именно на это направлено ключевое требование нашей Программы, требование национализации стратегических отраслей экономики. Она четыре вещи должна дать сразу.

Первое – придать управляемость экономики России, перейти к планированию хозяйственной жизни, а значит нарастить хозяйственный потенциал страны. Левченко в Иркутской области продемонстрировал, как применение методов планирования позволяет пополнить бюджет.

Второе – избавить Россию от засилья транснациональных корпораций.

Третье – ликвидировать крупный олигархический капитал, самую паразитическую часть капитала.

Четвертое – осуществить новую индустриализацию России. А, наряду с другими задачами, она обеспечит и рост промышленного пролетариата, рост качественный и рост количественный.

Ведя борьбу за социализм, коммунисты разных стран работают в разных условиях. Конкретные задачи правящих партий и тех, что действуют в условиях оппозиции различаются. Мы свои задачи сформулировали на том Пленуме, о котором я уже упомянул, Октябрьском Пленуме ЦК этого года, 19 октября он состоялся. Напомню, что рассмотрен исключительно важный вопрос об укреплении идейно-политических, организационных и нравственных основ КПРФ.

Несколько слов о том, какие задачи были поставлены на этом Пленуме и как они связаны с теоретической работой партии. Во-первых, поставлена задача перед региональными партийными комитетами настойчиво выполнять решения Октябрьского 2014 года Пленума ЦК по усилению влияния партии в пролетарской среде. Поэтому договорились, что мы рассмотрим в ближайшее время в рамках партии, в рамках партийных форумов, такие вопросы, как о ходе работы коммунистов в пролетарской среде, о механизмах подбора партийных кадров, о партийной дисциплине и партийной демократии, об усилении влияния в профсоюзах, о парламентаризме в повседневной работе с массами.

Второй результат Пленума. Комитетам КПРФ, депутатам-коммунистам поручено усилить работу по формированию массового рабочего движения, по укреплению солидарности трудящихся. Предстоит в частности развернуть борьбу за изменение Трудового кодекса.

Третье. Президиум ЦК организует в 2020-2021 гг. целый ряд теоретических дискуссий, помня сталинское положение «без теории нам смерть». Я назову некоторые из тем таких дискуссий, которые мы проведем в ближайшее время. Это:

Рабочее движение в начале XX века и 100 лет спустя.

Рабочий класс и пролетариат XXI века, их структура и роль в обществе.

Оппортунизм и империализм, их связь и влияние на рабочий класс.

Международное рабочее движение, проблемы и пути их преодоления.

Мы должны вернуть в полноценный политический оборот, начиная с лексики самой Коммунистической партии и ее сторонников, понятие «диктатуры пролетариата», правильно его понимая и правильно его истолковывая. И здесь, с одной стороны, я напомню сталинское выражение «Диктатура пролетариата есть власть революционная, опирающаяся на насилие над буржуазией». Но тот же Сталин в более развернутом варианте подчеркивал, еще одна цитата: «Диктатура пролетариата имеет свои периоды, свои особые формы, разнообразные методы работы. В период Гражданской войны особенно бьет в глаза насильственная сторона диктатуры, но из этого вовсе не следует, что в период Гражданской войны не происходит никакой созидательной работы. Без созидательной работы вести Гражданскую войну невозможно, – говорит Сталин, – в период строительства социализма наоборот особенно бьет в глаза мирная организаторская, культурная работа диктатуры, революционная законность и т.д., но из этого опять-таки вовсе не следует, что насильственная сторона диктатуры отпала или может отпасть в период строительства. Органы подавления – армия и другие организации - необходимы в момент строительства так же, как и в период Гражданской войны, без наличия этих органов невозможна сколько-нибудь обеспеченная строительная работа. Диктатура пролетариата, как власть, наиболее демократична, как власть большинства – вот, что это такое, и мы должны об этом напомнить, доказать, это показать».

Это вопреки всем мифам 80-х и 90-х годов. В этой связи отдельно выделю, если вдруг кто-то еще не посмотрел, в «Советской России» в одном из последних номеров статья Юрия Павловича Белова, которая так и называется «Диктатура пролетариата как неизбежность».

Четвертое. Президиуму ЦК последний Пленум получил обеспечить разработку Концепции широкого Народного фронта и участие в этой работе должны принять и подразделения ЦК, и Центр политической учебы, и партийные СМИ. И особо Центральный Комитет надеется на участие в этой работе российских ученых социалистической ориентации.

Пятое. Подчеркнута важность идейно-политического, организационного, нравственного единства партии в совершенствовании системы обучения партийных кадров, и соответствующие задачи на этот счет тоже поставлены. Одна из задач – это подготовка новых учебных пособий. В следующем году мы объявим конкурс на написание учебных пособий для партийной учебы, политического просвещения. И мы, конечно, очень надеемся на то, что присутствующие сегодня здесь в этой аудитории примут участие в этой работе. Она нам очень нужна, очень важна, и для деятельности Центра, который работает здесь в Москве при Центральном Комитете партии, и для работы по организации партийно-политической учебы на местах.

Пленум, конечно же, поручил максимально широко пропагандировать наши подходы, изложенные в Программе «Десять шагов к достойной жизни», и ту практическую работу, практических результатов которой добились наши хозяйственные руководители. Это и Грудинин, другие руководители народных предприятий, это Левченко в Иркутской области, Клычков в Орловской области, Коновалов в Хакассии, Локоть в Новосибирске.

И мы очень просим вас поддержать ту акцию, которая готовится сейчас на 14 число, она пройдет ровно через неделю. Она идет в принципе и сейчас, через одиночные пикеты, через многие другие формы протеста. Но 14 числа мы предлагаем нашим сторонникам, всем выйти и защитить Г. Левченко, потому что совершенно очевидно, что, если сегодня расправятся с одним, то завтра расправятся с другими нашими товарищами. Для буржуазной власти это характерная вещь, она понимает только силу организации, силу солидарности, и эту силу мы должны проявить. Тем более, что для защиты Левченко есть основания.

Он показал удивительные итоги работы, он показал, что даже в условиях неблагоприятного законодательства, неблагоприятной политики из Москвы, неблагоприятных межбюджетных отношений, неблагоприятной информационной ситуации, а по сути информационного террора, тем не менее, можно добиваться самых хороших результатов. Можно даже удвоить бюджет Иркутской области, не говоря уже о других показателях. А показатели все исключительно положительные. Уменьшение задолженности по заработной плате колоссальное, количество строящихся объектов социальной инфраструктуры по сравнению с предшественником многократно увеличено.

И в ближайшее время мы выпустим специальный выпуск газеты «Правда», где покажем, по пунктам перечислим все те достижения, которые есть у Левченко, в том числе, в сопоставлении с его предшественником, единоросом Ерощенко.

И, конечно, поставлена задача на Пленуме по подготовке к трем ключевым датам: к 140-летию со дня рождения Сталина, чему посвящена нынешняя конференция, к 150-летию со дня рождения Ленина и 75-летию Победы советского народа в Великой Отечественной войне.

И по своему смыслу, и по своему содержанию, и по своей временной близости эти даты позволяют нам объединить проводимую работу в единый цикл, в единый комплекс борьбы против антисоветизма, против русофобии, против антикоммунизма. И здесь тоже целый ряд задач должны быть нами решены совместно.

А та поездка, которую сегодня наша делегация осуществляет в Китайскую Народную Республику, дает возможность еще раз обратиться к китайскому опыту. Он абсолютно позитивен, положителен. И нам нужно рекламировать этот опыт, потому что он демонстрирует, что с мировым кризисом сегодня можно справиться, только используя социалистические методы хозяйствования и организации жизни общества.

Совсем не случайно сегодня США устами своих руководителей включили Китайскую Коммунистическую партию, не Китай в целом, заметьте, а Коммунистическую партию Китая, в число своих главных угроз и главных оппонентов в рамках текущей борьбы, которую США ведут на мировой арене. Всё это абсолютно закономерный итог тех экономических успехов, которые Компартия Китая во главе страны показала.

*БРАТИЩЕВ И.М.,*

*д.э.н., профессор,*

*академик РАЕН,*

*Первый заместитель*

 *Председателя ЦС РУСО*

**Феноменологика И.В. Сталина и экономические уроки СССР**

Два вступительных замечания.

Первое. У меня в руках работа Сталина «Экономические проблемы социализма». Это работа, которая мне досталась в наследство от Михаила Константиновича Братищева, моего отца. Опубликована она была в Госполитиздате в 1952 году. Это сейчас уже раритет, с его пометками (здесь его пометки и мои пометки).

Второе замечание. Вчера вечером мне позвонил Иван Андреевич Козиков, доктор философских наук, профессор МГУ (он работает на факультете политологии) и сказал, что он не может быть на нашей конференции, но передает нашей конференции свои самые искренние приветствия и просил сказать участникам конференции, что на факультете политологии МГУ ведется спецкурс, в т.ч. с его участием и участием Скорикова Ивана Андреевича. Они читают студентам лекции, привлекают студентов в спецкурс по Сталину, привлекают студентов к написанию курсовых и дипломных работ по сталинской проблематике. И даже сейчас начинают появляться кандидатские работы, правда, вы понимаете, что МГУ имеет такой статус, что Ученый совет сразу принимает окончательное решение о присвоении ученой степени кандидата, доктора тех или иных наук. И я с удовольствием передаю его приветствие вам и это сообщение.

Мой доклад на тему: «Феноменологика И.В. Сталина и экономические уроки СССР».

Давно искал понятие, выражающее величие и значение Сталина для русской и мировой истории. И вот как будто бы нашел. Это феномен (от греч. Phainomen - являющийся) и логика (от греч. Logika – разумное основание). То есть Сталин – личность выдающаяся, во многих отношениях исключительная, человек, действующий разумно и основательно. И если и был культ его личности, то «была – по словам Михаила Александровича Шолохова, моего земляка, – и личность».

Осмысливая деятельность Сталина во всем ее многообразии, приходишь к выводу, что история не просто происходит (свершается), она «производится», то есть история субъектна.

В самом деле, если с этой идеей согласиться, то историю Советского Союза следует рассматривать как гигантского масштаба эксперимент, сложнейший научно поставленный опыт, увенчавшийся получением нового, ранее не изведанного знания. Причем, экспериментаторы (Сталин в том числе) знали на что они идут, какую исторически глобальную проблему им предстоит решить, но вряд ли до мелочей понимали, как ее решать (а дьявол, как известно, всегда кроится в деталях). Здесь важно подчеркнуть, что у большевиков не было личных стремлений к богатству и славе, но они были твердо убеждены в необходимости своих действий. Думается, что некоторые возможные неудачи, повороты в ходе эксперимента они предвидели (об этом свидетельствует, к примеру, ленинский поворот к НЭПу). Но каким должен быть конечный результат эксперимента, как свидетельствуют факты, они вряд ли предполагали.

«*Дать характеристику социализма мы не можем, – писал В.И. Ленин в 1918 году, - каков социализм будет, когда он достигнет готовых форм, – мы этого не знаем, этого сказать не можем. Сказать, что эра социальной революции началась, что мы что-то сделали и что-то хотим сделать, – это мы не можем. Но чтобы мы сейчас знали, как будет выглядеть законченный социализм, – мы еще не знаем*».

И еще «*Дорога к социализму никогда не будет прямой, она будет невероятно сложной*», «*строительство социализма – это творчество миллионов, непрерывный поиск*». В 1922 году на XI съезде РКП (б) Ленин отметил: «*Если не два, а даже много раз придется переделывать всё сначала, то это покажет, что мы без предрассудков, с трезвыми глазами подходим к нашей величайшей в мире задаче»*.

В этой связи возникает вопрос: можно ли считать случившееся с Советским Союзом в 90-е годы крахом социализма? Нет и еще раз нет! Сама объективная логика исторического процесса свидетельствует, что в нашем случае человечество столкнулось со специфической формой регресса, реализуемой в рамках схемы: история – антиистория. В этом случае поражение социализма, распад СССР носят не просто регрессивный характер, а представляет собой, как и предвидел Владимир Ильич Ленин, антиисторическое временное явление. Этот вывод мы сделали в нашей коллективной монографии «Теория и практика социализма и перспективы его в XXI веке». Эта монография была опубликована в 2009 году, и этой монографией заинтересовались китайцы, они перевели ее на свой язык. Я думаю, что какие-то наши выводы они используют в строительстве социализма с китайской спецификой. То есть случившееся с Советским Союзом не является крахом социализма, а выступает свидетельством того, что новая общественная форма, даже достигая значимых результатов, не обеспечивает себе устойчивого развития в условиях существования отживающих, но еще сохраняющихся предшествующих социально-экономических форм.

Тем в большей степени феноменологика И.В. Сталина и его соратников, и их уникальный опыт нуждается в спокойном и надежном осмыслении. Формально СССР был учрежден в декабре 1924 года. Вслед за этим началось воплощение в жизнь проекта строительства социализма, в ходе которого впервые в истории было продемонстрировано «русское экономическое чудо». Ни японское, ни какое-то другое, первой «чудо экономическое» было у нас, в нашей стране. За 15 лет разрушенная двумя войнами (Первой Мировой и Гражданской) аграрная в своей основе страна провела индустриализацию, коллективизацию, культурную революцию (образование получило неграмотное население России). Были построены дорожные сети и созданы новые средства транспорта, по плану ГОЭЛРО осуществлена электрификация всей страны и ее радиофикация, создана геологоразведка. Стал развиваться Дальний Восток, созданы мощные органы государственного управления – Госплан, Маттехснаб, ЦСУ, многочисленные отраслевые комиссариаты, Академия наук, превосходящая по масштабам зарубежные. На небывалую высоту были подняты литература и искусство. Мир впервые увидел спроектированное государство, лишенное частной собственности, обеспечившее материальное благополучие и безопасность своих граждан и имеющее строго централизованное управление народным хозяйством. Однако это были не единственные и, возможно, не главные ценности. Главное состояло в том, что общество приступило к созданию нового человека, взращиваемого на системе гуманистических ценностей: справедливости, равенстве, соучастии, коллективизме (общности).

Сталин хорошо понимал, что если СССР в считанные годы не создаст мощную, самостоятельную экономику, сильную армию флота и авиации, то он будет Западом уничтожен. Оставаясь «красным мечтателем», он был безусловным прагматиком, сумевшим взять вверх над своими искушенными противниками. Сначала в 20-е годы над Троцким, затем Каменевым и Зиновьевым и, наконец, группой Бухарина, что позволило ему стать безусловным советским вождем.

Можно по-разному к нему относиться, но не признать очевидного факта, что и в современной России влияние Сталина на общественное сознание продолжает иметь место и, по всей вероятности, будет расти, и это, несмотря на то, что все последние 30 лет господства в стране либералов-западников, тотальная дискредитация советского лидера никак не ослабевает.

Представляется, что лидерство Сталина и его феноменологика были обусловлены целым рядом обстоятельств. К их числу следует, на мой взгляд, отнести следующее.

Во-первых, Сталину удалось преодолеть основную социальную проблему XIX и XX веков, проблему непонимания руководителями страны и широкими народными массами объективного хода истории. Это позволило ему вслед за Лениным продолжить создание нового общества, лишенного, как я уже говорил, частной собственности и эксплуатации человека человеком с экономикой, построенной на централизованных, управляемых началах. В развитии народного хозяйства, особенно оборонного комплекса, Сталин придерживался идеи Ленина, настаивавшего на превращении «всего государственного экономического механизма в единую крупную машину, в хозяйственный организм, работающий так, чтобы миллионы людей руководствовались одним планом».

Во-вторых, в период 1917 по 1922 годы Сталин добился признания и приобрел влияние в руководящих органах партии. В результате его назначают на высокие партийные и государственные должности, что позволило ему ставить крупные задачи и успешно их решать. Думается, не последнюю роль здесь играло и то, что он лучше, чем другие тогдашние руководители, знал особенности и национальный характер русского народа, глубоко изучил и русскую историю. И это несмотря на то, что он сам говорил на русском языке с заметным грузинским акцентом.

В-третьих, что очень важно, став в 1922 году Генеральным секретарем ВКП(б), Сталин медленно, но настойчиво, во многом методом «проб и ошибок», целенаправленно создавал общегосударственную кадровую систему, ядром которой стала партия.

Считается, что основывалась эта система на следующих принципах.

Первое – кадры решают всё. Второе – целостность кадровой системы. Третье – марксизм-ленинизм как идеологическая основа кадровой системы. Четвертое – персональная ответственность. Пятое – «главный враг – бюрократ». Шестое – или-или. Седьмое – ротация кадров. Восьмое – обратная связь. Девятое – наличие «в ордене меченосцев» Компартии (старой гвардии), одухотворяющей, говоря словами Сталина, «органы советского государства» и являющейся своеобразным фактором и успешного функционирования всей кадровой системы. В современном понятийном смысле этот сталинский феномен имеет название «глубинное государство». Десятое – творческий потенциал. Одиннадцатое – особая роль руководителя. Подробно этот вопрос рассматривается в статье Шамиля Султанова «Сталин – красный мечтатель. Двенадцать принципов кадровой политики вождя СССР».

Обратимся к экономическим урокам, то есть к поучительному опыту Советского Союза, связанному с именем Сталина, из которого можно сделать выводы для будущего.

Следует отметить, что в исторической, социально-экономической и другой научной литературе вряд ли можно найти работу, которая была бы удостоена столь пристального внимания, как эта. Но при этом всем остается не совсем понятным, как в течение, по существу, полутора десятка лет «лапотная Россия» сумела пробежать дистанцию, на преодоление которой другим странам, имевшим допинг в виде колониальных и зависимых территорий, пришлось затратить полтора столетия?

Частично ученые РУСО ответили на этот вопрос в той коллективной монографии, которую я уже называл, «Теория и практика социализма и перспективы его в XXI веке», опубликованной в 2009 году и заинтересовавшей китайских ученых, на той конференции, которую мы недавно провели.

В данном случае я коснусь экономических уроков, вытекающих из опыта Великой Отечественной войны. Что бы там ни инсинуировали наши внешние и внешние недоброжелатели, любовно называемые современным руководством России партнерами, но к началу 40-х годов Советский Союз стал располагать материально-технической базой, создавшей возможность в случае форс-мажора развернуть массовое производство всех видов современного вооружения, боевой техники и обеспечить другие потребности Вооруженных Сил. Подробно об этом мы с Виктором Лукичем Рутьковым, моим начальником кафедры, написали и опубликовали в 1975 году работу, которую назвали – «Экономическая победа СССР в Великой Отечественной войне». Она была в Ростове-на-Дону издана.

Сформированный под руководством Сталина, его соратников и советского народа экономический строй позволил:

Во-первых, обеспечить более высокую экономическую организованность и более эффективное использование материальных, финансовых и трудовых ресурсов. А ресурсы бывают вот только эти: материальные, финансовые и трудовые. Других нет!

Это факт, что в Советском Союзе из сравнительно меньших по объему производственных мощностей извлекались для фронта значительно большие массы военной техники (самолетов, танков, орудий, минометов) и боеприпасов, чем в Германии и в других капиталистических странах. К примеру, на 1 миллион тонн стали (это наши расчеты) мы производили 3 тыс. 179 самолетов, 3 тыс. 88 танков, тогда как Германия (без оккупированных и завоеванных стран), соответственно, 717 и 453. Сравните, 3 тысячи, почти 4 тысячи, 717 и 453! США – 614 и 306, Англия – 1 тысяча 828 и 666.

Таким образом, опыт Великой Отечественной войны наглядно подтвердил ленинское предвидение о том, что социалистический строй способен на каждый тяжелый удар агрессора ответить «увеличением сцепления сил и экономической мощи», необходимых для достижения полной победы.

Во-вторых, быстро (буквально в считанные дни и недели) осуществить конверсию производства и ускорение темпов развития базовых, с военной точки зрения, отраслей промышленности. Достаточно сказать, что уже к началу 1942 года (к началу 1942 года!), то есть через полгода, на нужды обороны использовалось 55 процентов национального дохода (в 1940 году – 15 проц.), 68 процентов продукции промышленности (в 1940 году – 26 проц.), 24 процента продукции сельского хозяйства (в 1940 году – 9 проц.). 61 процент всей работы транспорта (в 1940 году – 16 проц.).

Тем самым был подтвержден ленинский принцип, выдвинутый им еще в годы Гражданской войны: «… раз дело дошло до войны, то всё должно быть подчинено интересам войны, вся внутренняя жизнь страны должна быть подчинена войне, ни малейшее колебание на этот счет недопустимо».

Уже в начале Великой Отечественной войны вся полнота государственной власти была сосредоточена в руках ГКО, возглавляемого Сталиным. Подсчитано, что из 9 тыс. 971 документа, принятого ГКО, принятого в годы войны, около двух третей относилось к вопросам экономики и организации военного производства. Исключительно гибким и оперативным, способным в кратчайшие сроки вносить коррективы в мобилизационный план, показало себя советское военное планирование.

В то же время Вторая мировая война показала, что частная капиталистическая собственность вступила в явное противоречие с требованиями войны. Она задерживала конверсию производства, тормозила мобилизацию и использование ресурсов в военных целях. Примеров этому более чем достаточно. Скажем, удельный вес военных материалов в общей продукции промышленности США и Англии накануне и в начале войны был в 5-6 раз меньше, чем в отмобилизованной Германии. Более того, монополии этих стран зачастую вкладывали свои капиталы в немецкую промышленность, которой отводилась роль антисоветской ударной силы. Это стало известно сейчас, когда американские монополии работали на фашистскую Германию в ходе войны.

В-третьих, впервые в истории в исключительно короткий срок был осуществлен широкомасштабный маневр производительными силами. В начальный, самый сложный для нас период войны была решена двуединая задача: перевод народного хозяйства на военные рельсы (это то, что в военной экономике называется конверсией производства) и эвакуация главных производительных сил в восточные районы страны.

С июня 1941 года и до конца 1942 года на Урал, в Сибирь, в Поволжье и Казахстан были перебазированы 1360 крупных фабрик и заводов, по железным дорогам было перевезено почти 1,5 млн. вагонов грузов, на Восток было эвакуировано свыше 10 млн. человек. Вот перед вами такой человек. В то время мне было три года, я вместе с матушкой, бабушкой, со старшей сестрой отца был эвакуирован тоже, в том числе и под бомбежкой. Я всё это видел лично сам.

Так вот, в результате к концу 1942 года перестройка тыла страны была практически завершена. За четыре года войны промышленное производство выросло на Урале в 3,6 раза, в Сибири – в 2,8, в Поволжье – в 3,4 раза. И здесь нужно сказать о помощи со стороны Соединенных Штатов Америки. Как бы мы ни считали, она больше 4-х процентов, в сравнении с тем, что производила наша экономика, практически не тянет. 4 процента, всего-навсего! Помогали тушенкой, яичным порошком, кажется, это больше четырех процентов, потому что эта помощь прямо доходит до человека. А военной техники не так много они нам давали. Подавляющая часть техники производилась нашей экономикой.

В-четвертых, единое государственное управление народным хозяйством, плановое и эффективное использование материальных и людских ресурсов позволило нам в небывало короткий срок уже в ходе войны превзойти фашистскую Германию в производстве важнейших видов вооружений военной техники. Так, к ноябрю 1942 года, то есть немного больше чем за год, силы на полях сражения стали почти равны, а к концу 1943 года Советская Армия имела танков и самоходно-артиллерийских установок в 1,6 раза, орудий и минометов – почти в 2 раза, боевых самолетов – почти в три раза больше, чем немецко-фашистская армия.

Как вы знаете, в наступлении важно, чтобы военные силы превышали примерно в четыре раза, тогда наступательные операции ведутся эффективно.

В течение всех четырех военных лет (с 1 июля 1941 года по 1 июля 1945 года) на каждый немецкий танк наша промышленность отвечала выпуском почти двух советских танков, на каждый самолет – выпуском полутора самолетов. Такое соотношение имело место и по другим видам вооружений.

И, наконец, в-пятых. Сталин и вся его команда сумели решить такую сложную для условий войны проблему, как проблема людских ресурсов.

Человек, трудящийся был и остается главной производительной силой общества и главной его военной силой. Как я помню, где-то в середине 70-х годов в журнале «Коммунист Вооруженных Сил» была опубликована моя статья, которая называлась «Людские ресурсы в современной войне», то есть я с вами сейчас беседую как специалист.

Так вот в годы Великой Отечественной войны наблюдалось сокращение числа занятых в народном хозяйстве, при этом доля женщин среди них возросла с 38 до 53 процентов. Потребовалось не только сбалансировать использование людских ресурсов между армией и народным хозяйством, но и внутри народного хозяйства – между его отраслями и экономическими районами. Решение этой задачи усложнялось тем, что военная экономика предполагала увеличение общего фонда рабочего времени, поскольку военное производство отличается большей трудоемкостью. Скажем, для переработки одной тонны стали в предметы гражданского назначения тогда расходовалось 95 человеко-часов, а превращение той же стали в боевую технику требовало 159 часов.

Пришлось использовать такие источники увеличения общего фонда рабочего времени в народном хозяйстве, как всеобщая трудовая мобилизация, удлинение рабочего дня, отмена или сокращение трудовых отпусков, запрещение увольнений по собственному желанию с предприятий промышленности, повышение интенсивности труда. Всем этим занимался специально созданный при СНК СССР Комитет по учету и распределению рабочей силы. Всего за годы войны им было мобилизовано 12 млн. человек.

Все эти мероприятия позволили резко увеличить эффективность военного производства. Так, с мая 1942-го по май 1945 годов производительность труда в промышленности СССР повысилась на 43 процента, в том числе в оборонном секторе на 121 процент.

Разумеется, экономическая победа Советского Союза над фашистской Германией была достигнута благодаря неоспоримым преимуществам социалистической системы хозяйствования. Но весомым фактором этой победы явилась мобилизующая деятельность Компартии, возглавляемой И.В. Сталиным, и сумевшей обеспечить нашей экономике исключительную гибкость, высокую маневренность и мобильность, недоступные капиталистическим государствам. Но не только это. Важнейшую роль сыграло феноменальное качество Сталина как руководителя ГКО – умение четко и ясно ставить задачу своим подчиненным. А это, как известно, одно из правил системного подхода, гласящее: «правильно поставленная задача означает ее решение, по крайней мере, наполовину».

Завершить свой доклад хотелось бы следующим утверждением: нельзя понять величие исторических событий, руководствуясь только фактами сегодняшнего дня. Остается исключительно актуальным исследование двух, как мне представляется, феноменов наших дней: предательства и клеветы. И то, и другое имело и имеет место по отношению к выдающейся личности И.В. Сталина.

По поводу предательства и не изученности этого явления, к сожалению, мне уже приходилось говорить на одном из наших форумов. Коснусь клеветы на Россию, коммунистов, Сталина и Советский Союз. Заглянув в Википедию, вы увидите, что попытку обобщить все формы печатного нападения на СССР во многих источниках предпринял А. Раковский. Все наветы на нас он обозначил одним мягким словом «мифы». А что такое ученый? Чем ученый занимается? Ученый занимается систематизацией, анализом. Вот он и попытался это сделать. Но это было где-то на 2010 год. Всего им собрано 106 таких «мифов», которые распределены по семи разделам с учетом хронологии. Названия этих разделов и примеры одного-двух мифов:

1. Общие вопросы. Он выделил два мифа: национал-социализм и марксизм – одно и то же.

2. Россия, которую мы потеряли до 1917 года. У него получилось 7 мифов. Исконное пьянство русских.

3. Революция и Гражданская война: 1917 – 1921 годы, 24 мифа. Сталин был агентом царской охранки. Мы должны превратить Россию в пустыню и т.д.

4. Коллективизация и репрессии, 1921 – 1941 годы. 20 мифов. Сталин уничтожил 10-40-100 млн. человек. Причиной голода 30-х годов была коллективизация. Голодомор.

5. Великая Отечественная война, 1941 – 1945 годы. 32 мифа. После начала войны Сталин впал в прострацию. Советские потери в 10 раз больше, чем немецкие.

6. Послевоенный СССР, после 1945 года. 22 мифа. Еврейский погром в Киеве в 1945 г. В СССР не было мяса.

7. Фальшивки и фальсификаторы. 10 фальсификаторов, 4 документа, 8 фильмов, 1 сайт. Мельникофф Сергей, Солоцкий Владимир, Резун Владимир. Доклад Хрущева на XX съезде КПСС, Сериал «Ленинград».

И вот сейчас анонсируют фильм «Ржев». Это тоже всё мифология.

Я позволю себе, уважаемые коллеги, на этом закончить свой доклад. Я думаю, что мы в своих выступлениях продолжим эту аналитику феноменологики Сталина и тех уроков, которые мы должны извлечь и извлекаем, анализируя события истории, которая является субъектной.

*Р.И. Косолапов,*

*член ЦС РУСО,*

*д.ф.н., профессор*

**О решениях ХХ и ХХII съездов КПСС по вопросу**

**«О культе личности и его последствиях»**

Начнем с исторической аналогии.

2 сентября 1945 года да Сталин выступил с обращением к народу по поводу признания Японией себя побежденной, а значит и успешного полного окончания Второй мировой войны. Сталин говорил не только о современности, но и напомнил о поражении русских войск в 1904 году в период русско-японской войны. Это поражение, отметил он, «легло на нашу страну чёрным пятном. Наш народ верил и ждал, что наступит день, когда Япония будет разбито и пятно будет ликвидировано. 40 лет ждали мы, люди старого покорения, этого дня. И вот этот день наступил».

Очевидно, тогда в обстановке всеобщего ликования, траурно оттененного печалью о павших, вряд ли кто мог предсказать появление нового, куда более крупного и ядовитого «чёрного пятна». Я имею в виду пресловутые доклад Хрущева «О культе личности и его последствиях» на закрытом заседании участников ХХ съезда КПСС и намеченную им «линию». Этим советский народ, подрастающее поколение были фактически до окончания века отлучены от правды о наиболее продуктивном тридцатилетии нашего послеоктябрьского развития. Мы, коммунисты старшего поколения, знавшие истину или же догадывавшиеся об её искажении, сорок пять лет ждали, когда, наконец, настанет ее час. Хотелось бы надеяться, что мы этого часа дождались.

Поскольку документы ХХ съезда КПСС основательно подзабыты, то позволю себе их здесь привести, тем более, что они невелики по объему. Вот постановление по хрущевского докладу от 25 февраля 1956 года: «Заслушав доклад товарищи Хрущева Н.С. «О культе личности и его последствиях», ХХ съезд Коммунистической партии Советского Союза одобряет положения доклада Центрального Комитета и поручает ЦK КПСС последовательно осуществлять мероприятия обеспечивающие полное преодоление чуждого марксизму-ленинизму культа личности, ликвидации его последствий во всех областях партийно-государственной, идеологической работы, строгое проведение норм партийной жизни и принципов коллективности партийного руководства, выработанных великим Ленина».

Обращает на себя внимание то, что доклад Хрущева только заслушался, но не обсуждался, прение по нему не открывали. Участникам заседания трудно было после всего услышанного посмотреть друг другу в глаза, заговорить, никто не аплодировал. Резолюция голосовала, можно сказать, «всухую».

Лживо утверждение, будто это был доклад Центрального Комитета. По словам непосредственного составителя текста Д.Т. Шепилова, «до съезда капитального обсуждения доклада не было». Шепилов, получивший от Хрущёва поручение на второй день съезда, 15 февраля и имевший от него полный «карт-бланш», пользовался при написании только подготовленным ранее материалом П.Н. Поспелова. По предложению Шепилова окончательно «компоновали доклад помощники Хрущева – Лебедев, Шуйский». Причём от соавторства Шепилов решительно отказался. «Это, - говорил он о Хрущеве, - целиком и полностью его и только его идея!» Тем самым подтверждается и то, что в начале 70-х годов рассказывал мне бывший член Президиума ЦК Д.И. Чесноков: «Он, Хрущев, обманул ЦК». Если к тому же учесть, что вопрос о «культе» был вытащен вне повестки дня, утверждённой ЦK и съездом, то налицо прямое произвольные нарушение того, во имя чего такое якобы предпринималось, - «норм партийной жизни и принципов коллективности партийного руководства, выработанных великим Лениным».

Но и это ещё не всё.

Самая, пожалуй, большая трудноразоблачимая аппаратная хитрость, на которую пошёл Хрущёв, состояла в том, что антисталинский доклад «состоялся на другой день… после официального закрытия съезда, в обстановке полусекретно, когда уже ушли все иностранные гости, в том числе руководители братских коммунистических партий, и были приглашены сотрудники идеологических отделов CK КПСС к этому моменту были избраны новые члены ЦK КПСС». К этому моменту были избраны новые ЦК и ЦРК. Иллюзию продолжения съезда создавала то, что доклад о «культе» произносился на утреннем заседании 25 февраля, а состав обоих руководящих органов счётная комиссия оглашала после перерыва. Но в этот день, поскольку голосование состоялась накануне, 24-го, зал являл собой пока что съезд и уже не съезд. Делегатский полномочия исчерпывались с появлением на свет другого Центрального Комитета и лишались постановляющей, партийно-законной силы. Если бы у самого Хрущева жёстко спросили, докладом какого ЦK - прежнего или будущего - является то, что он изрекает, он, при всем своем нахрап, наверняка бы смутился. Так и родилась «висячая» резолюция, ущербная и с уставной, и с политической, и с моральной, и с научной точки зрения.

Что касается постановление ХХII Съезда о Мавзолее Ленина 30 октября 1961 года, то оно принималось в другой резко изменившейся обстановке на фоне позорной вакханалии, подогретой гонениями на так называемую антипартийной группу 1957 года, то есть на бывших соратников Сталина. Этот документ примечателен сегодня в той его части, где признается «нецелесообразным дальнейшее сохранение в Мавзолее саркофага с гробом Сталина, так как серьезные нарушения Сталиным ленинских заветов, злоупотребление властью, массовые репрессии против честных советских людей и другие действия в период культа личности делают невозможным оставление гроба с его телом в Мавзолее В.И Ленина».

Полагаю, отменяя это постановление ХХII съезда, мы не станем настаивать на возвращении сталинского саркофаг в Мавзолей, а сделаем упор на другом: объявим недействительными содержащиеся там политические оценки. Это - во-первых. А, во-вторых, мы морально осудим факт кощунственного обращения с прахом великого революционера и патриота, осудим само явление «гробокопательства», которым ради возбуждения низменных гиенских инстинктов в последние годы цинично пользуются «демократы».

Нам, конечно, известно и постановление V съезда единой Коммунистической партии Грузии о партийной реабилитации Сталина. В принципе нельзя не согласиться с его идеей и направленностью. Справедливости ради следует только подчеркнуть, что задолго до этого съезда и его решений вопрос ставили сотни честных и знающих коммунистов из всех республик Советского Союза, и среди них хотелось бы отметить ленинградку Нину Андрееву, москвичей Киру Корниенко, Татьяну Хабарову, Алексея Голикова, днепропетровца Эдуарда Ояперва, одессита Гурама Цусбая.

В то же время представляется целесообразным сделать одну оговорку. Лично мне в суждениях о реабилитации Сталина, в целом обоснованных, всё же видится некоторая некорректность. Объясняется это тем, что компания по реабилитации, затеянная ещё в 1953 году Хрущёвым и Микояном, временами проводилась «чохом», а, попадя под эгиду А.Н. Яковлева, и вовсе превратилась в бесстыжее средство оболгания большевиков и советского строя. Согласно ельцинскому закону от 18 октября 1991 года, реабилитировались лица, осужденные за контрреволюционные преступления, начиная с 25 октября (7 ноября) 1917-го. «Жертвами политических репрессий» стали часто изображается полицаи и власовцы, «крутые» уголовники - от бандитов до фальшивомонетчиков. Данные о результатах компании умышленно перепутывались и тщательно скрывались. Яковлев как-то заявил полутора миллионах «реабилитированных». Стоит ли применять это запачканные слово к прямому морально-политическому преемнику Ленина, нашему вождю? О реабилитации когда-нибудь попросят сами «реабилитанты», но кто её им даст? Думается, вместо подобных формальных акций надо без устали доводить до людей слова самого Сталина и слово правды о Сталине. Здесь особенно уместен мудрый принцип Спинозы: не плакать не смеяться, а понимать, - и практика даёт нам тому всё более весомые доказательства.

В журнале «Альтернативы» за 2001 год опубликована характерная статья обществоведа и публициста Б.Ф. Славина, возможно, вам знакомого по его работе в ИМЛе и «Правде», а по роли «переходящего» члена ЦК РПК, КПРФ, а затем и партии Святослава Фёдорова. Статья называется «Социализм или сталинизм?» и объявляет это противопоставление «гамлетовским вопросом для каждого сознательного представителя левого движения, сохранившего приверженность научным социалистическим идеалам».

Забавно, что новоиспечённый Гамлет не замечает собственного политического самоубийства, поскольку для мыслящего коммуниста стержневым моментом является не выдуманная Славиным фальшивая буржуазно-интеллигентская альтернатива, а историческое противостояние социализма и капитализма. Кто подменяет этот момент каким-либо другим, то вольно или невольно по сути склоняется на сторону прокапиталистических сил.

В развязанной хрущевцами критике «культа личности» Сталина превалирует два обвинения. Первое из них связывается с репрессивными акциями советского государства, особенно во второй половине 30-х годов; второе вменяет Сталину ответственность за тяжкие поражения Красной армии в битвах 1941-45 годов.

В своей в своём февральском докладе Хрущев прописал Сталину попытки попытку «теоретически обосновать политику массовых репрессий под тем предлогом, что по мере нашего продвижения вперёд к социализму классовая борьба должна якобы всё более и более обостряться». Хрущев сослался на доклад Сталина на февральско-мартовском 1937 года Пленуме ЦK. Удивительно, но в течение 40 лет никто эту ссылку не проверил. Неужто и в самом деле, как говорил Пушкин, «мы ленивы и не любопытны». В действительности названного тезиса, который без конца тиражировался как «сталинский», не в докладе Сталина, ни в его заключительном слове нет. Верно то, что Сталин отмечал необходимость «разбить и отбросить прочь гнилую теория о том, что с каждым нашим продвижением вперёд классовая борьба у нас должна будто бы всё более и более затухать, что по мере успехов классовый враг становится всё более и более ручным». Подчеркивал Сталин и то, что «если один конец классовой борьбы имеет свое действие в рамках СССР, то другой её конец протягивается в пределы окружающих нас буржуазных государств». Но «теории обострения» во второй половине 30-х годов, то есть, когда в СССР уже была обеспечено абсолютное преобладание социалистических форм хозяйства и принята Конституция победившего социализма, он не выдвигал, а выступал против «теории затухания». И мы, как политики, надеюсь, хорошо чувствуем этот нюанс.

Нам незачем выгораживать Сталина и изображать его этакой беспечный беззубой овечкой. На январском (1933 года) Пленуме ЦK и ЦКK, говоря об итогах первой пятилетки и необходимости всемирной защиты общественной собственности, как священной и неприкосновенной основы нашего строя, он, и правда, выдвинул тезис: «Уничтожение классов достигается не путем затухания классовой борьбы, а путём ее усиления», и призвал «иметь в виду, что рост мощи советского государства будет усиливать сопротивление последних остатков умирающих классов». Но действовал он конкретно-исторически. Усиление или ослабление классовой борьбы, - причём в изменяющихся, подчас новых, не знакомых ранее формах, - зависело от степени упрочения Советской социалистической системы, от её устойчивости, а она, как показал опыт последних десятилетий XX века, никогда не была постоянной, неизменно гарантированный величиной. Сталин это хорошо понимал. Он был гибким диалектиком, то время как Хрущёву в этом смысле, говоря по-русски, медведь на ухо наступил.

Любимой игрой оппортунистов и антисоветчиков всех мастей, в которой задействована ложь фантастических размеров, стала цифирь, якобы отображающая число репрессированных большевизмом. Рекорд тут поставил Юрий Карякин - 120 млн. человек. Есть «свидетельства» и поскромнее - Александр Солженицын и Рой Медведев довольствуются показателем меньше примерно вдвое. При населении в СССР перед войной 190-195 млн. и это выглядит внушительно. Остаются недоуменные вопросы: кто воевал, кто трудился в тылу, кто остался в живых, кто восстанавливал народное хозяйство, откуда взялся народ, который до развала Советского Союза готов был взять 300 миллионную высоту?

В свете новейших изысканий, (прежде всего В.Н. Земскова и И.В. Пыхалова) считаю своим долгом дать здесь объективную справку. Так, число приговоренных к высшей мере наказания в 1921-1953 годах (периоды окончания гражданской войны, НЭПа, коллективизации, Великой Отечественной) близко к 800 тысяч. Части этих лиц смертная казнь заменялась заключением на срок 10-15 лет. В 1934-1940 годах таких заключённых насчитывалось в лагерях от 4 до 7 тысяч. Контингент пресловутого «Архипелаг Гулаг» в марте 1953 года составлял 2,5 миллиона человек, несколько больше полутора процентов населения страны. Любопытно сопоставить эти данные с положением дел в США. На конец, например, 1999 года в «цитадели прав человека» зафиксировано более 2 млн. заключенных, вдвое меньше на 100 тысяч населения (около 0,75%), чем у нас при Сталине. Но и страна другая, и эпоха не та. Одно дело - государство и общество, претерпевшее в течение полувека на своей территории драмы трёх революций и двух мировых войн и едва залечившее раны последней из них, и совсем иное - государство и общество, сумевшие два века оставаться в стороне от разорительных вторжений, извлечь колоссальный экономический выигрыш от сражений на чужих континентах и занять уникально выгодные геополитические позиции.

Впрочем, привидение российские данные по США поправляют сами американцы. И что интересно, в сторону увеличения. Так, М. Соуса утверждает, «что количество заключенных в тюрьмах США в 1996 году составило 5,5 млн. человек», - она сегодня на 3 млн. больше, чем когда-либо в СССР!»

До сих пор историки в долгу перед народом, не дав должную принципиальную оценку двух негативных явлений в советском прошлом - фактов массового доносительства в 30-х годах и фактов изменничества – в начале 40-х.

Явление доносительства было отмечено в известном, долго замалчивавшемся постановлении январского 1938 года пленуме Ц ВКП(б). В нём верно указывалось, «что многие наши парторганизации и их руководители до сих пор не сумели разглядеть и разоблачить искусно замаскированного врага, старающегося криками о бдительности замаскировать враждебность и сохраниться в рядах партии – это, во-первых, и, во-вторых, стремящегося путем проведения мер репрессий - перебить наши большевистские кадры, посеять неуверенность и излишнюю подозрительность в наших рядах».

Кто, к примеру, побуждал упомянутую в документе заведующую отделом Ростовского обкома инспирировать исключение из партии 30 безвинных коммунистов пединститута? Какая сила заставила секретаря Киевского обкома Кудрявцева провоцировать половину городской парторганизации подать политически компрометирующие заявления на другую её половину? «Демократская» журналистика вылепила, в частности, из Михаила Кольцова и Всеволода Мейерхольда - фигуры по-настоящему крупных и заслуженно популярных, - кумиры святых великомучеников. Но у всего этого выпячивается другая сторона. Кольцов, уличенный руководителем интербригад Андре Марти в связях с испанскими троцкистами, после второго допроса и месячного перерыва по абзацу стал давать показания на (назову только известные имена) подругу Маяковской Брик, её мужа Осипа и сестру (жену Арагона) Эльзу Триоле, на пушкиниста Зильбернштейна, писателей Вишневского, Ставского, Пастернака, Эренбурга, Бабеля, Евгения Петрова, Кирсанова и Алексея Толстого, на кинорежиссера Кармена, артистов Сац, Берсенева и Гиацинтова, дипломатов Литвинова, Майского и Потемкина, на ряд военных, даже на свою жену Марию Oстен.

Похожие вёл себя и Мейерхольд. На допросах он говорил о своём антисоветском влиянии и якобы близких настроениях Эйзенштейна, Охлопкова, Дикого, Гарина, Олеши, Пастернака, Шостаковича, Шебалина Сейфуллиной, Кирсанова, Всеволода Иванова, Федина, Эренбурга и др. Правда потом Всеволод Эмильевич от этих наветов отказался, они не помешали перечисленным деятелем внести свой вклад в золотой фонд советской культуры. Но как вела себя прочая доносительская мошкара (имя ей – легион), мы и поныне почти не знаем. Без тщательного социологического изучения её следов в архивах - этой стихийной отрыжки классовой борьбы и буржуазно-обывательской психологии - нам не выяснить всех причинно-следственных связей того, что столько лет приписывается «культу личности». Пожалуй, отчасти прав историк В.Т. Логинов, которого никак нельзя причислить к «сталинистам». «Террор 1937 года имеет свою логику, - рассуждал он. - Сталин вряд ли планировал репрессии в таких масштабах. Но террор - как снежный ком. Берут одного, а он с испугу называет ещё 10 человек, значит, их тоже нужно брать, они тоже кого-то называют, цифры растут. Тут историком, как говорится, ещё пахать и пахать.

В декабре 1977 года мне довелось беседовать с В.М. Молотовым, которому тогда шёл 88 год. Вячеслав Михайлович по-прежнему искренне считал предвоенную кадровую чистку правильной в целом мерой, предотвративший образование в стране «пятой колонны» «Иначе мы потерпели бы поражение» - сказал он. Подобное мнение в предсмертном интервью с горечью выразил со своей стороны Гитлер. Повторяли его и наши союзники. Если и при этих условиях, по некоторым сведениям, на германских фашистов работало до полутора миллионов предателей Родины, можно представить себе, какой опасности мы избежали. Ваш покорный слуга не стал бы говорить об этих вещах, если бы в 1942 году не наблюдал в оккупированной маленькой Элисте формировании немецкой полиции и двух фронтовых эскадронов преимущественно из дезертиров кавалерийской дивизии полковника Хомутникова, если бы не видел городских голов – русского, по фамилии Труба, и калмыка Цуглынова, не был на похоронах сотен жертв 4-х месячного гитлеровского террора…

Полтора десятилетия «перестройки» и «реформ», во многом мотивированных жупелом сталинизма, привели нас, дав соответствующий фактический материал, к необходимости новых выводов и обобщений. Самое важное из них состоит в том, что результатом хрущёвско-горбачевских переворотов явилось не затухание или прекращение, а, напротив, усиление и обострение классовой борьбы. Перевод её на качественно новую ступень с реставрацией социального антагонизма в его наиболее вульгарном и контрастным виде, когда преступной плутократии объективно противостоит коварно ограбленная и психологические зачумленная масса пролетаризуемого населения.

Для нас не открытие старого марксистского положения о трех основных формах классовой борьбы – экономической, политической и идеологической. Это положение Ленин конкретизировал определением пяти новых специфических форм классовой борьбы в эпоху диктатуры пролетариата. Таковыми явились: а) подавление сопротивления эксплуататоров; б) гражданская война; в) нейтрализация мелкой буржуазии, первоначально крестьянство; г) использование на службе пролетариату профессионалов из буржуазии; д) воспитание новой дисциплины. К началу 80-х годов в литературе считалось, что из этих форм сохраняется только последняя - воспитание новый дисциплины, да это правящая партноменклатура всякий раз поеживаясь при упоминании при упоминании её классовой сущности.

Выплеск классовой борьбы во второй половине 80-х, застигший наши кадры врасплох, связан с тем, что теоретическая работа на тему её дальнейшие модификации фактически оказалась на нуле, а вместе с ней и трезвое понимание происходящего. Ещё в ноябрьском (1938 года) постановление совнаркома СССР и ЦK ВКП(б) «Об об арестах прокурорском надзоре и ведение следствия», подписанного Молотовым и Сталиным, вскрывались факты безответственного отношения к следственному производству и грубого нарушения установленных законом процессуальных правил. В нем указывалось на подрывную деятельность в органах НКВД и Прокуратуры чужеродных элементов, которые сознательно извращали советские законы, совершали подлог, фальсифицировали следственные документы, привлекая к уголовной ответственности и подвергали аресту по пустяковым основаниям и даже вовсе без всяких оснований, создавали с провокационной целью «дела» против невинных людей, а в тоже время принимали все меры к тому, чтобы укрыть и спасти от разгрома своих соучастников по преступной антисоветской деятельности.

Как и в январском постановление ЦК, в этом документе сталинское руководство приближалась к пониманию двойственности известных карательных мер и видению новых зигзагов классового противостояния. Однако Сталин и его соратники ещё не вывели из всего этого тезис о чужеродном (бело-националистическом и оппортунистическом) проникновении в правоохранительные структуры, как ещё одной, развившейся уже после Ленина, формы классовой борьбы. Между тем, для них не были тайной идущие извини директивы по внедрению со стороны как белогвардейской эмиграции (в частности РОВС), так и троцкистских центров. Финал нам известен. Это навешивание на Сталина и партию всех жертв войн и эпидемий, и социальных конфликтов, в том числе погибших в схватке с фашизмом; это – «реабилитация» подчас заведомых негодяев и недругов трудящихся; это - рассеянный склероз и морально-политический паралич ЦК и КГБ.

В 1991 году другой формой классовой борьбы, неотмеченной ранее, нельзя не признать чужеродное проникновение в мозговые структуры партии и государства, особенно в Академию Наук, со второй половине 50-х годов. Мало того, что после смерти Сталина партию ни разу не возглавил сопоставимой деятель, совмещающий способности дальновидного теоретика с широким кругозором и крупнейшего организатора производства и общественной жизни. Грамотные обществоведы вообще перестали фигурировать в высшем руководстве КПСС.

На последнем присталинском (ХIХ) съезде в Президиум ЦK было избрано пятеро таковых (О.В. Куусинен, И.В. Сталин. М.А. Суслов, Д.И. Чесноков, П.Ф. Юдин), однако в марте 1953 года они все (почивший Сталин не в счёт) были оттуда удалены. Возвращение в этот орган Суслова в 1956 году, а потом и Куусинена в 1961 году в сущности ничего не добавило. Суслов, умерший в январе 1982 года не отличался новаторским типом мышления, Куусинен же, видимо, вспомнив свою социал-демократическую молодость, отличился умозрительным упразднением диктатуры пролетариата, что тяжко потом сказалась на судьбах советской системы.

В 1972 году кандидатом в члены Политбюро (переименованный Президиум) был избран историк Б.Н. Пономарев, но он не улучшил погоду. Спустя полтора десятилетия, в 1987 году в этом качестве там появился могильщик большевизма А.Н. Яковлев, что символизировало «начало конца». Почти 40 лет высшее руководство КПСС, отказавшись от самостоятельного стратегического анализа и планирования, довольствовалось популяризаторскими поделками референтов, консультантов и помощников, выдаваемые за коллективную мудрость партии и попирало свою обязанность вести страну согласно предписаниям достоверной передовой теории. Надо ли удивляться, что почти все вся эта «умственная» челядь, выброшенная со Старой площади, с 1991 года стала искать себе убежище не в протестующим «простонародье», а в комфортабельном фонде Горбачева?

В качестве третьей из новейших форм классовой борьбы я назвал бы целеустремлённое отщепление партии от рабочего класса, его дробление и разобщение вплоть до утраты им адекватного самосознания и своего общественного лица. Шахтерские забастовки 1989 года и поведение профсоюзов в дальнейшем - наглядный тому пример.

Вы видите, что рассмотрение сегодня решений ХХ-ХХII съезда о «культе личности» окрашивается мрачными тайнами буржуазно-демократической контрреволюции рубежа ХХ-ХХI веков. Догадывались ли, знали ли мы о её возможности задолго до того, как она на нас обрушилась? Несомненно. «Мы не знаем, - писал Ленин 6 октября 1917 года, то есть в канун успешного восстания, - победим ли мы завтра или немного позже… Мы не знаем, как скоро после нашей победы придёт революция на Западе. Мы не знаем, не будем ли ещё временных периодов реакции и победы контрреволюции после нашей победы, - невозможного в этом ничего нет, - и потому мы построим, когда победим, тройную линию окопов против такой возможности. Такой «тройной линии окопов» у партии, которая не пересмотрела поспешные хрущёвский заявления об «окончательной» победе социализма и об отмене диктатуры пролетариата (ХХII съезд), увы, не оказалось.

В июне 1925 года слушатели Свердловского университета спросили Сталина о возможности нашего перерождения в условиях временной стабилизации мировой капиталистической системы. Сталин ответил на этот вопрос утвердительно и указал на три опасности, существующие и вне связи со стабилизацией: «а) опасность потери социалистической перспективы в деле строительства нашей страны и связанное с этим ликвидаторство; б) опасность потери международной революционной перспективы и связанный с этим национализм; в) опасность падения партийного руководства и связанная с этим возможность превращения партии в придаток государственного аппарата».

Смею утверждать, что все эти опасности были реализованы в 1985-1991 годах.

Теперь несколько слов о поведении Сталина в начале Великой Отечественной войны. Знал ли Сталин о неизбежности и времени фашистского нападение на СССР? Да знал.

Верил ли он Гитлеру? Нет, не верил.

Принимал ли необходимые меры по укреплению обороноспособности страны? Да, принимал. 5 мая 1941 года на встрече с выпускниками военных академий Сталин по сути прямым текстом предупредил, что советским воинам надлежит похоронить миф о «непобедимости» германской армии. Вместе с тем он считал, что Красная Армия в материально-техническом отношение будет в состоянии нанести поражение врагу только через полтора года. Это, кстати, поразительно подтвердилось на примере Сталинградской операции. 7 ноября 1941 года в осажденной Москве Сталин обещает решающий поворот через «несколько месяцев, ещё полгода, может быть годик», а через год, 19 ноября 1942 года, начинается знаменитые наступление Донского фронта во главе с К.К. Рокоссовским.

Веет притворством за версту от попыток взвалить на Сталина вину за взлом фашистами нашей линии обороны на рассвете 22 июня 1941 года. Дело в том, что он в рамках своей компетенции «не занимался непосредственно оперативно-тактическими вопросами Вооруженных сил, никогда не инспектировал войска, не проверял их боеготовность, полностью полагаясь в этом деле на наркомат обороны…». Не его вина, что НКО (С.К. Тимошенко) не контролировал должным образом исполнение ускоренных мероприятий по повышению боеспособности войск на западной границе, в том числе распоряжения генерального штаба (Г.К. Жуков) от 18 и собственного приказа от 19 июня о приведении войск в боевую готовность. По мнению адмирала флота СССР Кузнецова Н.Г., поведение которого в момент агрессии явилось образцовым, «И.В. Сталин представлял боевую готовность наших Вооружённых Сил более высокой, чем оно было на самом деле. Совершенно точно зная количество новейших самолётов, дислоцированных по его приказу на пограничных аэродромах, он считал, что в любую минуту по сигналу боевой тревоги они могут взлететь в воздух и дать надёжный отпор врагу. И был просто ошеломлен известием, что наши самолеты не успели подняться в воздух, а погибли прямо на аэродромах. Преступной халатностью тогда «прославился» командующий западным особым военным округом Д.Г. Павлов.

Хрущёв оболгал Сталина, приписав ему пораженческое настроение после первых тяжёлых неудач на фронтах. Имеются свидетельства, что 22 июня застало его больным острой формой ангины. В то же время, согласно тетради записи лиц, принятых Сталиным, 21-го у него побывало 11, 22-го - 15 лиц (кое-кто из них по два-три раза).

Высказывалось мнение, что не Молотов, а Сталин должен был выступить по радио в первый день войны. Но это было бы неверно тактически. Сталинская речь 3-го июля, то есть на 12-й день войны, явилась непревзойденным шедевром сердечного обращения к каждому соотечественнику, емкой программой достижения успеха в борьбе. Подобную разработку, как и принятую 29-го июня директиву Совнаркома и ЦК партийным и советским организациям прифронтовых областей, не мог подготовить растерявшийся человек.

Сталин неплохо разбирался в истории войн. И есть основания полагать, что перед его мысленным взором не раз вставала картина сражения при Каннах и на Перекопе, панорама маневрирования пространством в Отечественной войне 1812 года и начало Первой мировой. Известно, что Россия не объявляла в 1914 году войну Германии. Войну объявила Германия, и притом под предлогом, что в России приступили к мобилизации. Сталина, по-видимому, очень сдерживал - признаков этого достаточно - именно данный прецедент.

Главное же состояла вот в чём. Больше, чем конъюнктурных военных неудач, Сталин опасался объединения крупнейших империалистических держав: Англия в это время воевала с Гитлером, захватившим всю континентальную Европу; США, не участвуя в войне, служили как бы её за океанским телом, - альянса мирового капитала против Советского Союза. На сей счёт у него было более, чем достаточно, «ума холодных наблюдений и сердца горестных замет» (Пушкин). Перед Сталиным маячил пример Польши, которая в 1938-м году беспечно поучаствовала с Германией в разделе Чехословакии, а в 1939-м, отвергнув возможность советской помощи, сама стала жертвой недомыслия своих правителей. В докладе 6 ноября 1941 года Сталин упоминал и пример «Франции, правителей которой дали себя запугать призраком революции, с перепугу положили под ноги Гитлера свою родину, отказавшись от сопротивления. Немецко-фашистские стратегии думали, - подчеркнул Сталин, - что то же самое произойдет с Великобританией и США. Небезызвестный Гесс для того, собственно, и был направлен в Англию немецкими фашистами (май 1941 года), чтобы убедить английских политиков примкнуть ко всеобщему походу против СССР». Сталин вряд ли считал себя вправе выступить перед народом, не проведя глубокий внешнеполитический зондаж. 3 июля он смог уже уверенно доложить о предпосылках создания мощной антигитлеровской коалиции.

Мао Цзэдун как-то сказал, что лягушка, сидящая на дне колодца, утверждает, что небо величиной с колодец. Так и практически все «критики» Сталина. Стратеги, в лучшем случае военные, а то и просто склочники, они не выходили на уровень геополитической всемирно-исторической стратегии. Им было важно выиграть одно либо несколько сражений в армейском, фронтовом или межфронтовом диапазоне, - Сталин должен был выиграть, в том числе за счёт постановки тыловой, народнохозяйственной и дипломатической работы в целом всю войну. И не только её. Задача высвечивалось намного шире. Следовало вывести новый строй из капиталистического окружения и вызываемой им международной изоляцией, помочь ему утвердиться как мировой системе, создать гарантии его неустранимости и прогресса.

Смешно сейчас читать пахнущие троцкизмом заявления о том, будто «Сталин напирал на национальный фактор, считая его самодовлеющим», вирши, в которых игнорируется реальный исторический процесс. По Ленину, «интернационализм на деле один и только один: беззаветная работа над развитием революционного движения и революционной борьбы в своей стране, поддержка (пропагандой, сочувствуем, материально) такой же борьбы, такой же лини, и только её одной во всех без исключения в странах» Яснее вроде бы не скажешь. «Всё остальное, - добавлял Ленин, - обман и маниловщина». В отличие от Троцкого, который видел в Родине всего лишь материал для подтопки мировой революции, Сталин поступал как раз по Ленину. Он укреплял и расширял базу социалистической общественной системы в СССР, раздвигать горизонты мировой революции на территориях многих европейских и азиатских стран, включая сюда миллиардный Китай. Неужто так уж трудно, когда речь заходит о Сталине, отличить человеческий голос от лягушачьего кваканья.

Признаться, моё первое знакомство с хрущёвским докладом весной 1956 года оставило впечатление произвольно-эклектического набора фактов под соусом давней аппаратное интриги и сведения счётов. С тех пор это впечатление многократно усилилось. Его основательно укрепили бесчисленные мифы, которые охотно мультиплицировались буржуазно-ревизионистскими СМИ. Перечислим наиболее ходкие из них:

Миф первый: отношения со Сталиным Ленин якобы прервал своей запиской от 5 марта 1923 года. Такого эффекта Хрущев добился, процитировав этот документ и отказавшись его комментировать. Миф опровергается фактически и документально, о чём я писал в «Правде».

Миф второй: Ленин возможно был отравлен Сталиным. Во всяком случае Сталин был готов по просьбе тяжелобольного Ильича доставить ему яд. Автор этого мифа – Троцкий. Миф опровергается запиской Сталина в Политбюро от 21 марта, на которой, кстати, есть подпись читавшего его Троцкого.

Миф третий: Сталин-де причастен к убийству С.М. Кирова. Любимая игрушка А.Н. Яковлева. Опровергнута рядом публикации, среди которых наиболее фундированной и убедительной является работа А.А. Кирилиной «Рикошет, или сколько человек было убито выстрелом в Смольном»

Миф четвертый: Сталин был агентом царской охранки. В отдельных публикациях фигурировала даже его жандармская кличка «Фикус», в действительности принадлежавшая некоему Ерикову-Бакрадзе. Основной документ, содержащий этот компромат, датирован 12 июля 1913 года и вытащен на страницы «Московской правды» Г. Арутюновым и Ф. Волковым. По целому ряду несомненных признаков он аттестуется как фальшивка. В частности, в этом небольшом тексте семь раз упоминается свежий тогда псевдоним «Сталин», хотя вся связанная со Сталиным жандармская переписка тех лет именует его по первоначальной фамилии Джугашвили.

Миф пятый: известный русский врач В.М. Бехтерев якобы, осмотрев Сталина, назвал его параноиком. Автор мифа - академик Н.П. Бехтерева, внучка знаменитости, сама проверила его в печати.

И так далее, и тому подобное…

Спрашивается, не слишком ли много всего такого изливается и обрушивается на одного человека?

«Всё необыкновенное мешает людям жить так, как им хочется» - писал о восприятии Ленина обывателями Максим Горький. Ношу, которую 30 лет держал на своих плечах, свято чтя заветы Учителя, Сталин, «обыкновенной» не назовешь. На его жизненном счету две исторические «мелочи»: 1) создание устойчивого трудового товарищеского сообщество с лучшей в мире системой управления и динамикой роста; 2) победа над ударными отрядами мирового империализма на западе и на востоке с искусным маневром по временному привлечению на свою сторону других соперничающих империалистических держав. «Владимир Ильич Ленин был человеком, который так помешал людям жить в привычной для них жизни, как никто до него не умел сделать это. Ненависть мировой буржуазии к нему обнажённо и отвратительно ясна, её синие тёмные пятна всюду блещут ярко. Отвратительная сама по себе, эта ненависть говорит нам о том, как велик и страшен в глазах мировой буржуазии Владимир Ленин – вдохновитель и вождь пролетариев всех стран» (М. Горький) Эти же чувства переносятся и на «наследники его силы» (М. Горький) – Сталина. Лицемеря по поводу ГУЛАГа и «слезинки ребенка», хапуги паразиты всяческого сорта прибирают к рукам всё, что «плохо лежит», пуская кровь там, где им заблагорассудится, понуждают народы России терять, как на войне, от необеспеченности существования и потери будущего по миллиону жизней в год. Однако прав был белорусский поэт Кондрат Крапива: «Каб сонца засланиц – вушэй аслиных мала».

 В заметках 1919 года о диктатуре пролетариата Ленин записал: «Борьба до конца или «отболтаться». Именно в этом предложении выражается сейчас водораздел между коммунистами и оппортунистами.

Никто не скажет, что у Сталина не случалось ошибок, и порой серьёзных. Но выявлять их надо в интересах «борьбы до конца», а не ради самоедского или самооправдательного «отбалтывания».

Первое, на что мне, кажется, следовало бы обратить внимание, - это необходимость иметь отлаженный механизм самоочищения и самообновления партии. До ХVIII съезда ВКП(б) (1939 год) она как правившая партия применяла метод массовой чистки. Однако при чистке середины 30-х годов, как признал сам Сталин, «к сожалению, ошибок оказалось больше, чем можно было предположить». И чистки, перепутав их с репрессиями, вместо того, чтобы гуманизировать и совершенствовать их методику, отменили. Во время войны погибло свыше 3 млн. коммунистов – в два раза больше, чем было представлено на ХVIII съезде. Чистки (очевидно с поправками на изменившийся персональный состав партии и послевоенные социальные сдвиги) стали вновь необходимы. Но к подобной практике не вернулись, и это имела свои отрицательные последствия.

Второе - представляется поспешным вывод ХIХ съезда (1952 год) при мотивировании замены название партии ВКП(б) на КПСС, о том, что «меньшевистская партия в СССР давно уже сошла со сцены…» Разумеется, об организационно обособленном меньшевизме в начале 50-х годов не могло быть и речи. Но с дистанции десятилетий отлично видно, что меньшевистское идейно-политическое, если угодно, нравственные течение в партии как в левом (троцкизм), таким и в правом (социал-либерализм) его вариантах продолжало существовать. Временами оно находилось полупридушенном состоянии, а временами - крепло и наглело. Припомните: последний пленум ЦК КПСС 21 июля 1991 года позволил Горбачёву «вмазать» партии в сущности социал-демократический проект Программы, ревизовать оценки спора «большевики-меньшевики». Отбить этот идеологический гол в свои ворота ЦK уже не сумел.

По мнению ветеранов сталинского ЦK, еще в те поры в руководстве на правую ножку начинали хромать (выражение Шолохова) Берия и Маленков. Им не плохо подхрамывал эластичный Микоян. Как нельзя кстати для этой группочки рядом был выдвинут Сталиным Хрущёв. Его эстафету через пару десятилетий и подхватил «наш Михаил Сергеевич». Меньшевизм, отливающий всеми цветами радуги, жив и поныне.

Третье: Сталин, прежде всего в период первых пятилеток и войны, великолепно справился с выковкой для промышленности и армии командных кадров новейший формации. Этому внешние противоречат данные о предвоенных репрессиях в офицерском корпусе. Но, во-первых, из примерно 19 тысяч уволенных из армии по политическим мотивам более 9тысяч было возвращено в строй в 1938-1939 годах. Во-вторых, нехватка подготовленных командиров перед войной, которую «демократы» объясняют репрессиями, вызывалась резким увеличением в тот момент численности войск, их штатных потребностей куда больше, чем какими-либо другими причинами. В-третьих, безусловно болезненные процессы кадровых перемен имели - помимо ликвидации военно-троцкистского заговора - и другие положительные результаты. В составе генералитета число лиц с академическим образованием повысилась с 29% до 52%. Это в немалой степени сказалось, - естественно, по мере приобретения опыта современной войны, - на общих итогах фронтовых операций, особенно в 1943-1945 годах.

В чём Сталин не преуспел, - и об этом надо сказать со всей определенностью, - так это в подготовке себе и своим соратникам достойной партийной смены. Если даже один из апологетов Хрущева считает, что «этому чрезвычайно мужественному и активному политическому деятелю не хватало ни мужества, ни образования, ни знаний для того, чтобы стать ещё и политическим мыслителем» (Бурлацкий), то что должны сказать мы? Крупным, и при том самостоятельным политическим мыслителем и организатором должен быть всякий, кто берется за рычаги (или же кому они доверяются) руководства Коммунистической партией и социалистическим государством. Это вытекает не из благих пожеланий, а из объективной природы данной партии и данного государства. Любители и карьеристы должны тут выбраковываться беспощадно. Иначе, как жестоко показала нам жизнь, «культ личности» сменяется «культом» без личности, переходящим в свою очередь в культ наличности…

«Как-то 1947 году, - вспоминал Микоян, - Сталин выдвинул предложение о том, чтобы каждый из нас подготовил из среды своих работников 5-6 человек таких, которые могли бы заменить нас, когда ЦК сочтет нужным это сделать. Он это повторял несколько раз, настаивал». Но, судя по всему, перспективность этого предложения и недооценивалась, и отпугивала и саботировалась. В отличие от Ленина после Сталина, оказавшегося пленником бюрократии, ее жертвой, не осталось надежной молодой когорты, продвинутый на ключевые позиции, которая умело поведёт дело дальше.

Мы, конечно, отчётливо помним ту долгую возню «демократов» с «завещание Ленина», из которого выхватывалось всего два момента - предложение сместить Сталина с поста Генерального секретаря и «изменение всей нашей точки зрения на социализм», истолковываемое в духе рыночного ревизионизма.

А оставил ли Сталин свое завещание? Конечно!

Это – общеметодологические и морально-политические установки работы «Марксизм и вопросы языкознания» (1950 год); это – «Экономические проблемы социализма в СССР» (1952 год); это - речь на ХIХ съезде КПСС, направляющая в общее русло эпохи перехода от капитализма к социализму во всемирном масштабе борьбу за демократию и борьбу за национальное освобождение.

Произошла трагедия. Те, кто наследовал его власть, не наследовал его дух. С ним же лично повели себя более чем неблагородно. Впавший в бессознательное состояние старик в течение суток пролежал без медицинской помощи. Снятие его со всех постов произвели ещё до кончины. Спустя некоторое время выяснились и другие подробности, подтверждающие, что уйти из жизни ему «помогли» …

Заканчивая свой доклад, хочу попросить не воспринять его как ностальгическое возвращение в прошлое, как попытку увести вас от жгучей повседневности. Наоборот, не разобравшись в поставленных вопросах, мы не сумеем как следует понимать друг друга, объясняться и достигать взаимопонимания с более молодыми, иначе говоря, уверено торить тропу в будущее. Сталин и сегодня наше оружие, и его недопустимо доверять дуракам, невеждам и подлецам. Со Сталиным и надо обращаться как с оружием эффективным и опасным, обоюдоострым, требующим знания, честности и умения.

*В.Ю.В. Емельянов,*

*д.и.н., профессор*

**Сталин и война**

Я попытаюсь сосредоточиться только на одной теме, но попытаюсь в то же время за «двумя зайцами погнаться».

С одной стороны, 140-летие со дня рождения тов. Сталина. С другой стороны – 75-летие Победы в Великой Отечественной войне.

Я хотел бы остановиться на теме «Сталин и война». Мне кажется, это является центральной темой для понимания Сталина, потому что предвоенная деятельность тов. Сталина – это подготовка к войне.

Послевоенная тема – это преодоление последствий войны. И пик деятельности Сталина – это война, победа, спасение нашей страны от грандиозного поражения спасения всего человечества.

Если бы не энергичная деятельность тов. Сталина в предвоенный период, во время войны, то вероятно мы жили бы в другом мире. Здесь было совершенно правильно сказано, что много лет идет клеветническая кампания против тов. Сталина. И пока мы ехали сюда, я беседовал с одним из участников нынешней конференции, мы думали, что приготовят телеканалы к 140-летию Сталина. Очевидно, очередные порции клеветнических фильмов, передач. Они не прекращаются последние 30 лет. И уже было сказано здесь о 32 мифах о Сталине, касающихся Великой Отечественной войны, в частности, что страна не готовилась к войне, это пошло с хрущевских времен. На самом деле это было не так. У меня даже был личный спор с Мироненко, он мне подсовывал радиограммы, на которых была резолюция Сталина, что Сталин, дескать, недооценивал опасность германского нападения. Я говорю, да, в некоторых случаях, вероятно, тов. Сталин сомневался. Но совершенно ясно, что уже в начале мая 1941 года Сталин, собрав выпускников военных академий, сказал совершенно ясно, что Германия готовит против нас нападение, что Германия хочет уничтожить советский строй. Это было сказано за полтора месяца до начала войны. С ведома Сталина проходила постепенно переброска военных сил к границе, не слишком активная, Сталин боялся провокаций. Но было совершенно ясно, что никакой веры к Гитлеру, как об этом твердили антисоветские пропагандисты, не было у Сталина. Наконец, если Сталин как-то сомневался в том, когда Гитлер нападет, то 21 июня у Сталина не было сомнений. И об этом написал еще в самые жуткие хрущевские времена Тюленев в своих воспоминаниях. 21 июня раздался у него телефонный звонок, он поднял трубку, и Сталин его попросил привести в состояние боевой готовности все противовоздушные силы Московского военного округа. Наконец, разоблачителем этой хрущевской легенды о том, что Сталин верил Гитлеру, является сам Хрущев. Это произошло благодаря Миловану Джиласу, который встречался с Хрущевым в 1945 году, и Хрущев рассказал, что 21 июня был звонок Сталина, который предлагал руководству Украины принять меры для возможного нападения. То же самое происходило и в отношении Белоруссии, прибалтийских республик. Сталин 21 июня уже ожидал нападения не когда-нибудь, а на другой день – 22 июня. Наконец, вечером 21 июня, когда был зафиксирован случай, когда перебежал границу фельдфебель, и Жуков, и Тимошенко сообщили об этом Сталину, то Сталин распорядился подготовить директиву о приведении советских пограничных войск в состояние боевой готовности. Правда, Сталин предупреждал, что никоим образом не надо вызвать провокации. Но в то же время в директиве было сказано, что надо быть в полной боевой готовности, чтобы встретить возможный удар немцев или их союзников. И уже 22 июня Сталин в полночь получил новое сообщение о новом перебежчике и прежде спросил Жукова и Тимошенко, передана ли директива в округа.

В 5 час. 45 мин. 22 июня Сталин уже был в кремлевском кабинете и начался его первый рабочий день войны, и таких было 1418 дней, когда Сталин постоянно работал в кремлевском кабинете, за небольшими исключениями, когда он выезжал на Тегеранскую конференцию или выезжал на фронт.

И это противоречит постоянно повторяющейся до сих пор клевете о том, что Сталин растерялся, Сталин уехал на дачу, Сталин ничего не делал и т.д. Я уже цитировал Джиласа, Хрущева, которые опровергали эти клеветнические заявления невольно. Но есть такой автор Хлевнюк, который написал толстенную антисталинскую книгу, но он все-таки историк. И когда, как историк, он столкнулся с очевидной фальшивкой, он не мог молчать. И он разоблачил невольно в этой книге известную фальшивку, распространенную в воспоминаниях Микояна. В воспоминаниях Микояна сказано, что Сталин действительно якобы уехал на дачу, долго не подавал признаков жизни и тогда члены Политбюро приехали туда и Сталин затравленно смотрел на них, и даже боялся, что его пришли арестовывать. И Хлевнюк сказал, что это написано не Микояном, это написано сыном Микояна – Серго Микояном. Микоян не имел никакого отношения к этому материалу, а он тиражируется, он до сих пор переиздается как воспоминание Микояна и прочее. Сталин на самом деле с 22 июня по 28 июня работал в кремлевском кабинете. 29 июня (это было воскресенье) Сталин вовсе не отдыхал, он работал над директивами Центрального Комитета и Совнаркома в связи с началом войны и кроме того он дважды съездил в Генштаб, и имел очень острые разговоры с руководством Наркомата обороны. И утром он принимал на даче руководителей будущего государственного комитета обороны и опять был очень активен, и после этого опять продолжал работать в кремлевском кабинете.

Но тем не менее утверждается, что Сталин растерялся, что Сталин был в панике, Сталин не верил своим силам. Действительно на самом деле эйфорию и уверенность в своей победе испытывали некоторые нацистские вожди. 29 июня Гитлер заявил, что «в середине августа мы будем в Москве, и она будет перепахана». Всё, казалось бы, происходило по тому, как задумал Гитлер. Окружение наших армий в Белоруссии, быстрое наступление в Литве, продвижение в Западной Украине. Но это так воспринимали события только верхогляды и те люди, которые верили, выдавали желаемое за действительное. Гальдер, начальник Генштаба, 27 июня записывал, что всё пошло не так, как они рассчитывали. 24 июня Гудериан, теоретик и организатор танковых сражений, дважды попал в засады красноармейцев, он вынужден был вылезать из танков и отстреливаться. И вот получилась такая интересная вещь, что сын министра иностранных дел Германии Риббентропа служил в это время на Восточном фронте. И он сообщал отцу то, что не было санкционировано официальными властями. И Риббентроп понял, что всё идет совсем не так, как было задумано. И не случайно 27 июня 1941 года, за день до хвастовства Гитлера, Риббентроп послал депешу в Токио германскому послу генералу Ойгену Отту, чтобы он срочно потребовал, чтобы японцы разорвали только что подписанный договор о нейтралитете и напали на Советский Союз.

А ведь в марте 1941 года тот же самый Риббентроп выкручивал руки министру иностранных дел Моцуоку, уговаривая его, чтобы тот подписывал этот пакт о нейтралитете. Тогда немцы были уверены, что Советский Союз для них, пусть японцы займутся американскими и английскими базами и не отвлекаются на Советский Союз. Что же произошло? А произошло то, что Риббентроп понял, что всё идет совсем не так, что на самом деле блицкрига уже не получилось.

Он посылал одну депешу за другой, отправлялся к японским руководителям, они что-то там темнили, мямлили, что надо всё это выяснить. Получалось, что Япония не хочет разрывать пакт о нейтралитете. А бедный дипломат вечерами усаживался за кружкой пива вместе со своим пресс-секретарем и изливал ему душу, что он просто попал в переплет. Он не знал, что его пресс-атташе является советским разведчиком Рихардом Зорге, который добросовестно информировал Москву о том, что происходит между Берлином и Токио. И уже тогда, в конце июня 1941 года, наши получили информацию, что Япония не нападет на Советский Союз.

И потом Молотова спрашивали: почему Сталин не выступил 22 июня? Молотов говорил, что там еще не всё было ясно, надо было как-то посмотреть обстановку, куда и что идет.

3 июня всё уже было ясно. И потом Сталин все-таки выступил с речью. Иногда у нас писали, что он просто изложил директивы ЦК и Совнаркома. Верно, в основе действительно изложение этих директив, но Сталин сумел вот этому сухому документу придать звучание такой речью, которая является его одной из лучших речей, волнующей речью.

Эта речь начиналась очень необычно: «Товарищи, граждане, братья и сестры, бойцы нашей Армии и Флота!

К вам обращаюсь я, друзья мои!

Вероломное нападение гитлеровской Германии, начатое 22 июня, продолжается».

Далее Сталин говорил о том, что потеряна часть Белоруссии, Литва. Над нашей Родиной нависла смертельная опасность. 22 июня еще не говорили о смертельной опасности, а здесь ясно говорилось, что нависла смертельная опасность.

И уже в начале своей речи Сталин менял прежнюю тональность. Он говорил о том, как могло случиться, что наша славная Красная Армия сдала врагу ряд городов и районов, неужели немецкие войска являются на самом деле непобедимыми, как об этом неустанно твердят хвастливые фашистские пропагандисты? Конечно, нет!

И вот тут уже начинается поворот, Сталин говорит уже твердо, говорит очень уверенно, что непобедимых армий нет и не бывало. Это ясно, это видят все честные люди! Они видят, что наше дело правое, что враг будет разбит, что мы должны победить, повторяя эту ключевую фразу из речи Молотова 22 июня, которую, кстати, редактировал Молотов вместе со Сталиным.

Но что для этого нужно? Нужно, чтобы советские люди перестали быть беззаботными, чтобы они мобилизовали себя и перестроили свою работу на новый военный лад, чтобы не давали пощады врагу. Необходимо, чтобы в наших рядах не было места нытикам, трусам, паникерам и дезертирам, чтобы наши люди не знали страха и самоотверженно шли на отечественную, освободительную войну против фашистских поработителей.

Основными качествами советских людей должны быть храбрость, отвага, незнание страха в борьбе, готовность быть вместе с народом против врагов нашей Родины. Мы должны немедленно перестроить всю нашу работу на военный лад.

А дальше все перечисление конкретных шагов. Что надо сделать? Поднять военное производство, резко поднять, установить четкий контроль против проникновения диверсантов, парашютистов вражеской авиации, увеличить охрану военных объектов.

При вынужденном отходе частей Красной Армии нужно угонять весь подвижной железнодорожный состав, не оставлять врагу ни одного паровоза, ни одного вагона, не оставлять противнику ни килограмма хлеба, ни литра горючего. Если вы посмотрите 4-ый том сочинений товарища Сталина, вы увидите сходство вот этих требований с теми, которые он выдвигал для украинского руководства, когда продвигалась немецкая армия на Украину. То же самое! Только тогда еще не шла речь о килограммах, но это примерно то же самое.

Здесь был выдвинут в краткой популярной форме план эвакуации, о которой сегодня было ярко сказано.

Далее. Сталин исходит из того, что часть районов страны будет занята, но в занятых врагом районах необходимо создавать партизанские отряды, конные и пешие, создавать диверсионные группы для борьбы с частями вражеской армии. Создавать условия для развертывания партизанской войны, всюду и везде, для взрыва железнодорожных дорог, для порчи телефонной и телеграфной связи и так далее. Это все программа для партизанской войны.

Нашлось здесь место и для напоминания роли союзников. Сталин доброе слово сказал о выступлении Черчилля. Он сказал о том, что мы хорошо оцениваем это выступление, верим, что у нас разовьется сотрудничество.

Далее Сталин сказал о том, что создан Государственный Комитет Обороны, в руках которого теперь сосредоточена вся полнота власти в стране. И призвал весь народ сплотиться вокруг партии Ленина, Сталина, вокруг Советского правительства для самоотверженной поддержки Красной Армии и Красного Флота для разгрома врага, для Победы.

Эта речь сыграла огромную роль, она создала перелом в настроении людей, так как появилась какая-то растерянность, появилось паникерство, которое возникало сплошь и рядом среди советских людей.

Вот эта ясная и четкая программа, изложенная Первым руководителем Советской страны, сыграла роль такого мобилизующего призыва.

Как признавал Василевский, даже наши военачальники немножко растерялись. Василевский в своих воспоминаниях пишет, что первоначальные неудачи Красной Армии показали некоторых командиров в невыгодном свете, они оказались неспособными в той обстановке руководить войсками. Они не были способными овладеть искусством ведения современной войны. И не случайно уже 19 июля Сталин занял пост Наркома обороны, сместив Тимошенко, а затем 8 августа став Верховным Главнокомандующим.

Сталин сосредоточил невероятную власть, он руководитель правящей Коммунистической партии, как Генеральный секретарь, он стал 6 мая Председателем Совнаркома, он стал Верховным Главнокомандующим, Наркомом обороны.

Сумел ли достаточно хорошо распорядиться этой властью Сталин? Василевский через много лет отмечает, что в деятельности Сталина того времени были и просчеты, причем иногда серьезные. Он был более склонен вести боевые действия до некоторой степени прямолинейно. Нередко, безо всяких причин менял кадровых начальников. Но Василевский признает, что Сталин быстро учился. Он стал хорошо разбираться не только в военной стратегии, что давалось ему легко, так как он был мастером политической стратегии, но и в оперативном искусстве.

Вследствие этого он оказывал все более и более позитивное влияние, сильное влияние на ход разрабатываемых операций. И постепенно сложился стиль руководства, стиль руководства Вооруженными Силами. Это очень хорошо описал начальник Оперативного управления Генштаба Штеменко, который говорил, что в 10-11 часов утра Сталин звонил по телефону и в течение продолжительного времени ему докладывали о положении на фронте. При докладе брали самые важные направления, ничего не пропускали. Если что-то пропускали, то Сталин обязательно вносил поправку. Спрашивал: «А у Казакова как дела?».

Он прекрасно знал всех руководителей армий по фамилии, часто знал фамилии командиров дивизий. Сталин требовал подробного описания, что делается. На ходу давались указания. Это не просто информация. Нет! Он тут же давал какие-то указания, которые работники Генштаба записывали.

Затем днем это всё повторялось. И, наконец, уже в полночь приезжали люди с картой, где подробно разбирали состояние фронта, как идут бои. И опять Сталин подробно изучал состояние военных действий. Жуков отмечал потрясающую осведомленность Сталина.

Подготовка каждой операции проходила тщательнейшим образом. Прежде чем встретиться с командующими фронтов (об этом часто показывается в советских фильмах, как Сталин беседует с руководителями фронтов, это и Рокоссовский, и Жуков), Сталин часами беседовал с работниками Генштаба, майорами, подполковниками, которые занимались этим направлением, чтобы быть в курсе дела, что из себя представляет тот или иной фронт.

Для подготовки операций приглашались наркомы, которые занимались вопросами обороны (Устинов, Малышев, Ванников, Шахурин), конструкторы самолетов, танков (Яковлев, Туполев, Илюшин, Котин, Грабин), они также участвовали в разработке операций. Это был высококвалифицированный состав людей, которые участвовали в подготовке операций.

Потом, как вы знаете, Хрущев создал легенду, что Сталин доверял только самому себе, он никому не давал слова сказать, он только слушал себя. На самом деле все, кто был очевидцами встреч со Сталиным, говорили, что прежде всего Сталин выслушивал, очень внимательно выслушивал. Это так повелось с первых дней его государственной деятельности.

Он умел слушать, он давал возможность всем высказаться, только, если человек слишком увлекался, он просил говорить короче или ближе к делу. Да, все высказывались. Но если ему все поддакивали, то это ему тоже не нравилось, спрашивал: «А у кого есть другое мнение?». Если у кого-то есть другое мнение, но этот человек там не присутствовал, то Сталин просил его вызвать. Сталин добивался, чтобы обязательно была конфронтация мнений.

И, как говорит Устинов, под конец Сталин обязательно бросал какую-то реплику, которая направляла эту дискуссию в нужном направлении. А далее, как всегда, резюмирующее начало. Как опытный дирижер, он был мастером финала.

Он готовил финал. Маршал артиллерии Яковлев писал, что у Сталина было завидное терпение, но до принятий решений. После того как решение принято, всё, оно должно быть исполнимо. И Жуков подтверждает, говорит о строгом контроле над выполнением решений. И это отмечает Жуков, который был дважды в опале при Сталине, сначала Одесса, потом Свердловск. В конце концов, Сталин его вернул в Москву. Жуков, конечно же, мог обидеться на него, но в своих воспоминаниях Жуков восхищался его природным умом, богатой интуицией. Отмечал, что Сталин был достойным Верховным Главнокомандующим. Такую же оценку Сталину давал и Василевский.

О деятельности Сталина в должности Главнокомандующего можно говорить очень и очень долго, можно написать тома воспоминаний. Но ведь Сталин был не только Верховным Главнокомандующим и руководителем нашей страны, он был одним из руководителей Всемирной антигитлеровской коалиции. И здесь он проявил себя самым блестящим образом. Очень недоброжелательно относившийся к сталинскому времени и к Сталину Валентин Бережков признал все-таки. Он в своих воспоминаниях написал, когда первые эмиссары Черчилля и Рузвельта, Гарри Гопкинс, Б. Брук, Гарриман приехали в 1941 году, они не верили в возможности Советского Союза. Кстати, почему сначала военная помощь была мизерная со стороны англо-американских союзников?

Они боялись, что всё это оружие, в конце концов, попадет просто к немцам. Думали, что Советский Союз долго не продержится.

И вот эти люди, которые были убеждены, что Советский Союз вот-вот рухнет, они возвращались, убежденные, что СССР продержится. Более того, они становились инициаторами борьбы за второй фронт. Почему?

И вот Бережков пишет, что результат этот возник только после беседы со Сталиным. Бережков немножко сместил акцент. Он говорит о том, что это просто умение Сталина вести себя уверенно. С моей точки зрения, это просто демонстрация потрясающей компетентности. Гарри Гопкинс был поражен, когда Сталин, не заглядывая ни в какие справочники, давал точные данные о производстве вооружения, о производстве различных металлов, о том, сколько ему нужно, каких видов металла.

Этим же уровнем высокой компетентности Сталина были поражены лорд Бивербрук, который стал просто борцом за 2-й фронт, Гарриман, который стал потом послом США в Советском Союзе, а затем такое же воздействие было оказано в ходе переписки Сталина с Черчиллем и Рузвельтом и личной встречи с ним.

Потому что Сталин не выступал как напуганный правитель страны, которая вот-вот развалится, а он требовал от Черчилля поставок оружия, он требовал от Черчилля открытия 2-го фронта, то же самое и от Рузвельта. И когда они нарушали свои обязательства, он просто устраивал им разнос. Вот как он привык устраивать разносы советским партийным руководителям. Он был совершенно беспощаден и в отношении Рузвельта, когда он узнал о тайных переговорах американцев с немцами. И в результате, конечно, Сталин снискал огромное уважение своих партнеров. Громыко, который был тогда нашим послом в США (он был участником Ялтинской конференции), говорит: «*Слова Сталина нередко резали слух обоих лидеров, но сами по себе они не были резкими, тем более грубыми, но эти слова были очень основательны*». Достаточно привести случай, как Сталин разделался тогда с Черчиллем на Потсдамской конференции. Черчилль - блестящий оратор, он умеет хорошо защитить себя словом, он говорит, ну как, вы бросаете Германию без угля, Германия замерзнет. Сталин говорит, ну почему замерзнет, они научились перерабатывать торф на топливо, в Торгау у них есть запасы бурого угля, А Черчилль не знает, он первый раз слышит про запасы бурого угля в Торгау. Черчилль говорит, но у нас нет людей, чтобы работать в шахтах. «Ну, а почему, вот мы, например, - говорит Сталин - заставляем немецких военнопленных работать, а у вас, странно, что до сих пор стоят, можно сказать, под ружьем миллионы немецких солдат, и что они там делают в этих лагерях». То есть неожиданно переводит от темы угля, границ с Польшей, на эту тему, что вы держите немецких солдат под ружьем. Черчилль всё разглядывает и говорит: ну не думаете ли вы, что я держу это в рукаве, чтобы вытащить это. Не сомневаюсь – говорит Сталин. И все смеются, потому что понимают, что он разоблачил Черчилля. И вот таких мастерских находок у Сталина было очень много, которые опирались на тщательную подготовку, на знания материала. Кстати, этот спор кончается тем, что Сталин передает меморандум Черчилля об этих немцах, которые там содержатся.

То есть Сталин проявил себя блестящим руководителем мирового уровня. Это тоже было, несомненно. Но то, что делалось, многие не знали тогда ни про переписку с Черчиллем, не знали очень многие директивы, которые направлял Сталин, он писал под псевдонимом «Васильев», направляя свои директивы фронтам. Он писал под псевдонимом «Дружков» инструкции Молотову, в Вашингтон и Лондон. Но были выступления Сталина, которые знал весь народ. Сталин опять-таки с характерным для него стилем завел традиции – 6 ноября выступать с большим развернутым докладом, где анализировался ход войны. Кроме того, 23 февраля, 1 мая и 7 ноября обращаться к нашим Вооруженным Силам, рассказывать о текущих задачах, ставить очень серьезные политические задачи, военные задачи. И вот так прошла вся война в этих выступлениях. Сталин поставил очень большие проблемы в этих выступлениях. Ведь именно 6 ноября 1941 года прозвучали его слова о том, что самое главное это моральное превосходство Советской Армии. И он говорил уже о немцах: «И эти люди, лишенные совести и чести, люди с моралью животных, имеют наглость призывать к уничтожению великой русской нации - нации Плеханова и Ленина, Белинского и Чернышевского, Пушкина и Толстого, Глинки и Чайковского, Горького и Чехова, Сеченова и Павлова, Репина и Сурикова, Суворова и Кутузова». Вот он перечислил созвездие имен, великих имен нашего народа. А через несколько часов он уже выступал с трибуны Мавзолея. И, обращаясь к стоящим на параде и всей Армии, он говорил, что на вас смотрит весь мир как на силу, способную уничтожить грабительские полчища немецких захватчиков, на вас смотрят порабощенные народы Европы, подпавшие под иго немецких захватчиков, как на своих освободителей. Великая освободительная миссия выпала на вашу долю. Будьте же достойны этой миссии! И опять перечислил образы, которыми должны вдохновляться наши люди. Он называл имена Александра Невского, Дмитрия Донского, Дмитрия Пожарского, Кузьмы Минина, Александра Суворова и Михаила Кутузова, а закончил словами «Пусть осенит вас победоносное Знамя великого Ленина!».

Сейчас всё делается для того, чтобы оторвать Ленина от Александра Невского, Ленина и Сталина от Кутузова и Суворова. И это обрекает этих клеветников на поражение, потому что они искажают историю, они разрушают историческое сознание. И Сталин соединял это. И он был всегда реалистичен в своих докладах. Прошел год. И вот в 1942 году он признает, что положение очень острое, Сталинградская битва. И дает опять надежду, что будет и на нашей улице праздник. А затем уже на следующий год он говорит о том, что 1943 год - год великого перелома. И это не случайно. Меняется не только тональность и частота обращения Сталина к народу. Вспомним, с 5 июля 1943 года сталинские приказы стали фактически явлением каждого второго дня, когда брали очередной город, сообщали о том, какие дивизии особенно отличились при взятии этого города с названием руководителей. Вот как Сталин знал этих руководителей во время своих общений с генштабистами. Все, все они перечислялись. Но опять, Сталин не забывал о том, какой ценой это достигнуто. И он говорил: «Вечная слава героям, павшим в борьбе за свободу и независимость нашей Родины! Смерть немецким захватчикам!». И дальше подпись: Верховный Главнокомандующий, маршал Советского Союза Сталин.

*Н.В. Сычев,*

*член Президиума ЦС РУСО,*

*д.э.н., профессор*

**Роль Сталина в создании учебника политической экономии**

**и ее актуальность в современных условиях**

Мне хотелось бы поделиться своими размышлениями по важному вопросу многогранной деятельности Иосифа Виссарионовича Сталина. Поэтому и свой доклад я озаглавил следующим образом с учетом моей профессиональной деятельности.

*«Роль Сталина в создании учебника политической экономии и ее актуальность в современных условиях».*

Но прежде всего мне хотелось бы напомнить вам о том (видимо, это не все знают), что в судьбе такой науки, как политическая экономия, в нашей стране, я бы сказал, судьбоносную роль сыграли три человека, три исторические личности. Первая личность – это царь Александр I, который в 1803 году издает указ, в соответствии с которым в регламент Российской академии наук была введена специальная дисциплина «Политическая экономия». Кстати говоря, Россия была одной из первых стран, где эта наука стала преподаваться в высших учебных заведениях. Не случайно в 1804 году в Московском университете была создана кафедра политической экономии.

Важно отметить, что зачинателями, как всегда в России, были иностранцы. В 1805-1806 годах выходит первый учебник по политической экономии, написанный немецким ученым Шлёцером. В 1821 году он был переиздан. В сущности говоря, это был не столько учебник по данной науке, сколько учебник по экономической политике. Но затем уже впоследствии, благодаря целой плеяде наших блестящих российских экономистов, начиная от Шторха и кончая Туган-Барановским, Кулишером и прочими, создали великолепные учебники, которые пользовались большой популярностью не только в нашей стране, но и за рубежом.

Я вам приведу один простой любопытный факт. Возьмем Иосифа Михайловича Кулишера. Еще в конце XIX века он написал свой знаменитый учебник «История хозяйственного быта стран Западной Европы». Я вас уверяю, если вы, скажем, обратитесь к студенческой аудитории где-нибудь в Швейцарии, во Франции, то наверняка вы найдете тех студентов, которые знакомы с этой работой. С другой стороны, зайдите в любой российский университет, начиная с МГУ, который я в свое время окончил, некоторые, наверное, даже и фамилии такой не слышали, не говоря уже об этом великолепном учебнике.

Но, так или иначе, в истории российской политэкономии дореволюционного периода можно выделить два этапа.

Первый этап охватывает первую половину XIX века.

Второй этап - со второй половины XIX века и до начала 20-ых годов XX века.

Важно отметить, что наши российские экономисты никогда не были узкопрофессиональными специалистами. Они были не только политэкономами, они были специалистами в области банковского дела, финансов, налогов, кредита и т.д. То есть вот такой широкий кругозор.

Ситуация, конечно же, изменилась после свершения Великой Октябрьской социалистической революции. И тут впервые в истории этой науки в нашей стране возобладала т.н. ограничительная версия политэкономии. В чем ее суть? Суть в том, что политэкономия, как наука о народном хозяйстве, годится для тех стран, где есть капитализм, где господствует капиталистический способ производства. Но коль скоро с победой социалистической революции он уничтожается, то соответственно уничтожается этот способ производства. И наука «политическая экономия» не нужна. Она становится не нужной, потому что производственные отношения настолько ясны и прозрачны, что какой-либо товарно-денежный фетишизм здесь просто-напросто отсутствует. И что вы думаете? Такую точку зрения развивали довольно известные западные авторы. Назовем некоторых из них. Это Зомбарт, Гильфердинг, Каутский, Роза Люксембург и целый ряд других довольно авторитетных имен.

Но эта точка зрения получила распространение и в России, которую активно развивали такие как Булгаков, Струве, Туган-Барановский и целый ряд других экономистов. Но не могу не упомянуть Николая Ивановича Бухарина. Это талантливый марксист, блестящий оратор. Но, тем не менее, когда он написал свою книгу «Экономика переходного периода», где он прямо пишет о том, что конец капиталистического общества будет означать конец политической экономии как науки. Представляете! Вот такая любопытная ситуация сложилась. Приведу вам один любопытный исторический факт, о котором, как правило, не повествуют в печати. Мне незадолго до кончины о нем рассказал наш известный историк мысли Василий Владимирович Орешкин, где речь шла вот о чем. Когда до Сталина дошли такого рода вести, когда он ознакомился с существующими точками зрения, он пригласил к себе на беседу Скворцова-Степанова, который является переводчиком первого тома «Капитала» на русский язык. Он у него спрашивает, скажите, это действительно так? Что будем делать? – А давайте, говорит, проведем дискуссию.

В 1925 году состоялась дискуссия под названием «Что такое политическая экономия». Как раз Скворцов-Степанов и выступает с докладом. И что любопытно. Выступило 14 содокладчиков. И только двое из них – это историк Покровский и экономист Богданов - поддержали точку зрения Скворцова-Степанова о том, что политическая экономия как наука должна быть не только в капиталистической стране, но и в других странах. Иначе говоря, они понимали политическую экономию не в узком, а в широком смысле слова. Ну что поделаешь. Большинство есть большинство - пришлось подчиниться. В 1931 году Николай Александрович Вознесенский в журнале «Под знаменем марксизма» пишет свою знаменитую статью «К вопросу о теоретической экономии социализма». И все предполагали, что это будущий премьер, талантливый экономист, знающий, толковый специалист. Вот он прямо поставил вопрос о том, что необходимо ввести в качестве учебной дисциплины такой курс. И прямо писал в этой статье, что есть такие мудрецы, которые отрицают политическую экономию как науку в широком смысле слова.

Такого рода разночтения привели к тому, что в 1936 году было принято Постановление ЦК ВКП(б) о перестройке преподавания политической экономии в нашей стране.

Надобность в ней назрела, но учебника не было. Вот беда! По чему мы учить будем? И вот здесь, конечно, решающую, определяющую роль сыграл именно Иосиф Виссарионович Сталин. Он инициировал создание группы ведущих экономистов, которые должны были бы подготовить соответствующий макет учебника. И смотрите, что получается? Такие макеты были подготовлены: 1938 год, 1939 год и два макета в 1940 году.

Еще один любопытный факт вам приведу. Когда был подготовлен макет в 1938 году, первый макет, то с ним предложили ознакомиться Иосифу Виссарионовичу Сталину. Он посмотрел, все замечательно, и пишет, что под редакцией товарищей А. Леонтьева и А. Стецкого. Но Леонтьева со дня рождения звали Леоном Абрамовичем. И вот так с легкой руки Сталина, ошибочно, сам того не осознавая, Иосиф Виссарионович превратил его в Абрама Леонтьева. И до кончины, 5 марта 1953 года, Леонтьев вынужден был подписывать свои материалы именно так: А. Леонтьев, а не Л. Леонтьев. Вот такая любопытная вещь.

Но уже в 1941 году был предложен очередной, новый вариант макета учебника. И когда Сталин ознакомился с этими материалами, он сделал два своих замечания. Я позволю себе одно из них процитировать. Оно, в общем-то, касается того, что должна изучать политическая экономия. Сталин пишет: «*Политическая экономия – есть наука о развитии общественно-производственных, то есть экономических отношений людей. Она выясняет законы, управляющие производством и распределением необходимых предметов потребления как личного, так и производственного назначения в человеческом обществе на различных ступенях его развития*».

И забегая вперед, скажу вам, если вы откроете первый учебник, официальный учебник, который вышел под грифом Института экономики РАН (тогда Академии наук СССР), там содержится то же самое определение, за исключением того, что опустили слова – «личного и производительного потребления».

И второе замечание касалось дифференциальной ренты. Специалисты, сидящие в зале, наверное, понимают, что с уничтожением частной собственности, с уничтожением капитализма абсолютная рента просто ликвидируется, но остается дифференциальная, разностная рента, зависимая от плодородия почвы, места положения земельных участков и так далее.

В макете предполагалось, что дифференциальная рента останется в тех колхозах, которые хозяйствуют на данной земле. Но когда Иосиф Виссарионович ознакомился, то сказал, что это не верно, не хорошо. Если у них более плодородная земля, то почему-то они должны пользоваться в полном объеме дифференциальной рентой, а другие будут этого лишены. Ничего подобного! Заберем в госбюджет, а там уже распределим на соответствующих началах. Вот такого рода дискуссии шли в предвоенные годы.

Началась война. Сегодня о ней уже много было сказано, но хочу вам напомнить о следующем, о чем не все сидящие в этом зале знают. Если вас спросить: а когда был введен курс политической экономии в качестве учебной дисциплины в нашей стране? Как вы думаете? Когда? Как это ни удивительно, но я вам подскажу. В 1943 году, в разгар войны. Естественно, нет учебника, что делать? Опять же появилось Постановление ЦК ВКП(б), был опубликован материал в журнале «Под знаменем марксизма» о некоторых вопросах преподавания политической экономии. Там в сущности речь шла о том, что это за наука, какая проблематика охватывается этой наукой, на что следует в первую очередь обратить внимание.

Но ситуация, конечно же, изменилась после войны. Тогда вновь пришлось вернуться к решению вопроса о создании учебника «Политическая экономия». В ноябре 1951 года, опять же инициированная ЦК ВКП(б), была проведена экономическая дискуссия. Не буду говорить о тех вопросах, которые там обсуждались, их было достаточно много, но материалы этой дискуссии поступили опять-таки Сталину. Он с ними ознакомился, и в итоге появилось то, что вам показал Игорь Михайлович, вот эту книжечку – «Экономические проблемы социализма в СССР». Она была написана на основе тех замечаний, которые были сделаны Сталиным.

Я не буду останавливаться на всех аспектах, только отмечу главное. Так вот, если вы откроете первый учебник под редакцией Константина Васильевича Островитянова, то в него вошли следующие положения, которые сформулировал Сталин.

Во-первых, Сталину принадлежит решение, так сказать, «гамлетового» вопроса: быть или не быть политической экономии. Сталин дает прямой ответ: быть! То есть, эта наука получила полную реабилитацию в работе Сталина.

Во-вторых, определение предмета «Политэкономия», которое я вам только что зачитывал.

В-третьих, когда Сталину задавали вопросы: действуют ли экономические законы при социализме или нет, то он ответил, что да, они есть, они действуют, они такие же объективные, как и при капитализме.

В этой же работе говорится о том, что при социализме на первом этапе сохранится товарное производство, но, подчеркивает Сталин, это товарное производство особого рода. Дело в том, что предметом торговли, предметом сферы обращений, когда поступают товары, являются преимущественно предметы потребления. И он дает очень резкую отповедь тому же Ярошенко и целому ряду других экономистов, которые считали следующее,

Например, нужно передать все машинно-тракторные станции колхозам, пускай они сами распоряжаются, пусть они сами производят тракторы, комбайны, сеялки и продают их. И Сталин резко, категорически выступил против этого: мы не можем этого допустить ни в коей мере.

 Вместе с тем, в этой же работе вы найдете слова, которыми Сталин подчеркивает ограниченный характер действия закона стоимости при социализме. Повторяю, по его мнению, это действие, в общем-то, распространяется на предметы потребления. Видите, такая судьбоносная роль, которую сыграл Сталин в судьбе нашей науки.

Но, как известно, ничего вечного не бывает. После кончины Сталина, тем не менее, развитие этой науки шло по восходящей линии. Издавались учебники, всё шло своим чередом.

Итак, ситуация коренным образом меняется в начале 90-х годов. После известной буржуазной, как я ее называю, контрреволюции, в соответствии с новой парадигмой меняется и парадигма нашей науки. Сегодня мне был задан вопрос: откуда появились первые учебники? Открою вам небольшой секрет. Первые курсы экономические, которые были переведены на русский язык, вы знаете, что это такое? Это есть ничто иное как вводные курсы из Гарвардского университета (не путайте с американским университетом, так как есть еще и английский университет). Так вот, первые варианты поступили оттуда по тем самым курсам, по которым обучают нынешних наших студентов.

Я вижу даже свою красную книжку, которую я написал. Там дается вполне развернутая характеристика, чем должна заниматься политическая экономия, какова ее структура и так далее. Я остановлюсь на недостатках тех самых «экономиксов», которые у нас преподаются в высших и средних учебных заведениях.

Первое. Что такое «экономикс»? Те, кто изучал английский язык, знают, что в переводе на русский язык это означает – «экономическая теория».

Представьте себе, если бы вместо истории, политологии, философии назывались такие науки как «историческая теория», «философская теория», это был бы полный абсурд по той простой причине, что в любой науке существуют десятки самых разных теорий, в том числе и общих, частных, прикладных. Не понятно, о какой науке идет речь?

Во-вторых, в этой науке, если ее можно назвать наукой, игнорируется исторический и социальный аспект. Нельзя же сводить предмет такой науки только к изучению проблем эффективного выбора редких, ограниченных ресурсов. Да, такая проблема есть, но любая экономическая наука по своему содержанию, конечно же, гораздо шире.

И, наконец, еще один момент, который хотелось бы отметить. Это чрезмерная математизация. В результате экономический анализ подменяется матанализом. Я прошу у сидящих здесь дам заранее извинения, потому что я приведу сейчас высказывание своего старшего покойного коллеги. Я имею в виду Альберта Михайловича Еремина. Незадолго до его кончины я с ним встретился и спросил: «Послушайте, Альберт Михайлович, как вы оцениваете экономическую подготовку специалистов в нашей стране?». А он в ответ: «А как ты сам считаешь?». Я ответил, что принцип возобладал, да здравствует рыночная экономика, плюс дебилизация экономического образования. Это всё, конечно, верно, но здесь нужны усилия. Каким образом? «И чем же, я спрашиваю, занимаются наши студенты?». И он ответил в очень грубой форме: экономико-математическим онанизмом. Я немножко это смягчаю, называю это самоудовлетворением. То есть, вместо экономической теории они занимаются изучением тех же самых матмоделей, подсчитывают коэффициенты, предельные полезности, где и в какой точке идет пересечение совокупного спроса, совокупных предложений и так далее.

И вы знаете, после столь грустных размышлений вновь приходит на память, что нет, к сожалению, такой личности в сегодняшней России типа Ленина или Сталина, в особенности Сталина. Нет такой личности! Как говорил Игорь Михайлович, вот в чем проблема. Не заинтересованы они в этой науке. Это единственная наука, которая объясняет, что произошло в России, как мы до такой жизни докатились, что нужно сделать, чтобы выйти из этой ситуации. К сожалению, власть предержащая в этом не заинтересована.

Но все-таки думается, что рано или поздно вся эта безумная вакханалия закончится. Я думаю, что Олег со мной тоже согласится, что придется «собирать разбросанные камни», как говорится в Библии, с целью возрождения той общетеоретической науки, каковой является политическая экономия. И, как говорится, чем быстрее, тем лучше.

*Г.Н. Змиевской,*

*член Президиума ЦС РУСО,*

*к.ф-м.н., доцент*

**Роль Сталина в Гражданской войне**

О роли Сталина в Гражданской войне написано достаточно много. К сожалению, большинство этих материалов изображают Сталина этого времени в дико искажённом виде, и это относится не только к оголтелым либерал-писакам, вот уже много лет вопящим о «десталинизации», но и авторам левого толка, отодвигающим Сталина как участника Гражданской войны далеко на задний план. Так или иначе, эти «десталинизаторы» не в состоянии сказать ничего более убедительного, чем Троцкий в своих брызжущих ненавистью наскоках. Более-менее внимательное прочтение Троцкого заставляет прийти к выводу, что ничего по-настоящему аналитического в его записках нет, и наиболее значительные события он обходит молчанием. Но он-то был участником этих событий, и подозревать его в непонимании их значимости нет оснований. Каким бы мерзавцем агент мирового сионизма Лейба Бронштейн ни был, дураком его считать никак нельзя. Следовательно, его «зеркало» Гражданской сделано кривым умышленно, и он в самом буквальном смысле «врёт, как очевидец». Между тем, если разгрести завалы вранья и постараться посмотреть на вещи аналитически, то фигура Сталина вырастает до гигантских размеров.

Следует начать разговор о роли Сталина с Брестского мира. Напомню, что на начальной стадии переговоров с немцами (с 19 по 21 ноября 1917 года по старому стилю) делегации России была придана инструкция, первые два пункта которой были написаны Лениным, а дальнейшие - Сталиным. Если Ленин сформулировал общие принципы в духе Декрета о мире, на которых должна была держаться позиция России на переговорах (непризнание аннексий и контрибуций), то Сталин разработал конкретные тактические действия: право на самоопределение всех наций, входящих в состав воюющих стран, проведение референдумов всего населения самоопределяющихся областей, правила установления границ, вывод войск из самоопределяющихся областей, возвращение беженцев, создание временных демократически избранных правительств в этих областях под контролем комиссий всех договаривающихся сторон и даже такой вопрос, как отнесение расходов на проведение перечисленных мероприятий на счет средств оккупировавшей стороны.[1]

После обмена мнениями в переговорах наступил перерыв, в течение которого ожесточённые дебаты шли как в ставке кайзера, так и в Смольном. По выражению английского историка Уиллер Беннета, *«истории было угодно распорядиться так, что за столом переговоров встретились представители самого революционного режима, с одной стороны, и самой реакционной военной касты из существовавших в каких-либо правящих кругах того времени - с другой»*.

Продолжение переговоров в прежнем составе делегаций (советской делегацией на этом этапе руководил Адольф Иоффе, типичный революционер-интеллигент, пришедший в партию большевиков вместе с «межрайонцами» Троцкого) грозило полным тупиком, поскольку противная сторона в лице представителей Четверного союза (Германия, Австро-Венгрия, Болгария, Турция) не пожелала согласиться с основными нашими требованиями. В переговорах с 15 (28) декабря снова наступила пауза, которая грозила их полным срывом, однако ни та, ни другая сторона не заявили об отказе от продолжения диалога.

После обстоятельных консультаций, проведенных со Сталиным и другими представителями высшего руководства Советской России («малый Совнарком») Ленин предложил для дальнейших переговоров возглавить делегацию Троцкому. Иоффе явно исчерпал свои возможности по части ведения дипломатической игры, к тому же с германской и австро-венгерской стороны присутствовали главы министерств иностранных дел. Назначение Троцкого соответствовало правилам дипломатического этикета.

Но возобновление переговоров под новым руководством ещё более осложнило ситуацию: вместе с Троцким приехали представитель Польши граф Тарновский, делегация украинской Центральной рады во главе с В. Голубовичем, и ряд новых членов делегации от России, примечательной личностью среди которых был Карл Радек. Обстановка на переговорах изменилась радикально. Между позициями сторон образовалась пропасть, углублявшаяся с каждым днём. Троцкий, выполняя установку Совнаркома, всеми возможными способами затягивал переговоры, поскольку в Германии и Австро-Венгрии созревала революционная ситуация. Это понимали не только в Смольном, но и в ставке кайзера, и на руководителей германской делегации начальника штаба Восточного фронта генерала Гофмана и министра иностранных дел Кюльмана оказывалось сильнейшее давление с требованиями прекратить полемику с Троцким и добиться подписания мира. Но на каких условиях? Гофман выступил с конкретным предложением этих условий.

Троцкий так отозвался о выступлении Гофмана: *«Он показывал, что ему не симпатичны закулисные хитрости дипломатии, и несколько раз ставил свой солдатский сапог на стол переговоров. Мы сразу поняли, что единственная реальность, которую действительно следует воспринимать, - это сапог Гофмана».*

Заканчивая речь, Гофман швырнул на стол карту и заявил: «Я оставляю карту на столе и прошу господ присутствующих с ней ознакомиться!»

Генерал даже не счел нужным объяснять, что означает та линия, которая была намечена на его карте. А эта «линия Гофмана» отрезала от владений бывшей Российской империи территорию свыше 150 тысяч квадратных километров, включая Польшу, Литву, часть Белоруссии и Украины, часть Эстляндии и Лифляндии, побережье Рижского залива и Моонзундские острова. Эта линия почти не имела естественных рубежей, а на берегу Западной Двины у Риги оставался удобный плацдарм для возможных наступательных операций. Двинская крепость попадала непосредственно в зону артогня. В целом установленная Гофманом «граница» грозила в случае войны оккупацией всей Прибалтики, угрожала Петрограду, и в известной степени Москве.

Сразу по окончании заседания, на котором Гофман произнес свою «сапожную» речь, Троцкий послал Ленину письмо, в котором выражал убежденность в невозможности подписания мира с немцами на поставленных Гофманом условиях. Вместе с тем он, опираясь на якобы надежную информацию о внутреннем положении в Германии, уверял, что все оппозиционные (и не только левые) партии пойдут на открытый разрыв с правительством, если оно выдвинет захватнические требования в отношении русской революции. Вся немецкая пресса требует договоренности с Россией любой ценой. Следовательно, имея такой тыл, немецкая армия не может начать наступление на Восточном фронте. Поэтому наиболее естественным решением с российской стороны будет прекращение военных действий, но при этом отказ от подписания мира. Это, безусловно, должно форсировать революционные события в Германии, которые неминуемо приведут к падению кайзеровского режима.

Это письмо чрезвычайно озаботило Ленина, он немедленно (15 января) вызвал Троцкого к прямому проводу и назвал его план «дискутабельным». Предложение Ленина сводилось к следующему: отложить окончательное проведение этого плана в жизнь, приняв последнее решение после специального заседания ЦИК. Кроме того, Ленин предложил подождать возвращения с Украины Сталина, без обсуждения с которым он пока не даст ответа на письмо Троцкого. Весьма существенна ещё и добавка Ленина о том, что в Брест «выезжает делегация харьковского украинского ЦИК, которая уверила меня, что киевская Рада дышит на ладан». Через два дня вернулся Сталин, и в Брест полетела телеграмма: «Передайте Троцкому. Просьба назначить перерыв и выехать в Питер. Ленин. Сталин».

В переговорах с 5 (18) января был объявлен новый перерыв на 10 дней. Троцкий уехал в Петроград, прихватив с собой карту Гофмана. Пока поезд с Троцким доезжал до места, в Петрограде произошло знаменательное событие, сделавшее легендарным имя матроса Анатолия Железнякова: разгон Учредительного собрания. Это развеяло опасения Троцкого насчёт возможных изменений в высших эшелонах Советской власти, влиявшие на его позицию на переговорах в Бресте и породивших ряд серьёзных промахов в полемике с немцами и австрийцами. А его план «ни войны, ни мира» дал исключительно богатую почву для круглосуточных дискуссий. Особенно неистовствовали Бухарин, Коллонтай, Пятаков, Урицкий, которые требовали немедленно начать военные действия против Четверного союза, уповая на «немецких братьев по классу». Их поддержали большинство членов ЦК. Радек, приехавший вместе с Троцким, прямо на заседании ЦИК объявил Ленина предателем и завопил: «Если бы в Петрограде нашлось пятьсот мужественных людей, мы бы посадили Вас в тюрьму!». Ленин спокойно (а скольких лет жизни стоило ему это спокойствие!) ответил: *«Действительно, некоторые могут оказаться в тюрьме, но если Вы тщательно взвесите все возможности, то увидите, что гораздо более вероятно, что в тюрьме окажетесь Вы, а не я».*

Можно с огромной долей достоверности предполагать, что этот диалог внимательнее других слушал не кто иной, как Сталин, и слова Ленина оказались пророческими. А среди немногих тогда сторонников заключения мира на любых условиях, поддерживающих Ленина, первым был именно Сталин, и не случайно телеграмма Троцкому с просьбой-требованием возвращения в Петроград для принятия окончательного решения ушла за двумя подписями: Ленин, Сталин.

Накануне отъезда в Брест на открывшемся 10 (23) января III Всероссийском съезде Советов Троцкий проявил всё свое красноречие, уверяя собравшихся, что *«Центральные державы не смогут нас запугать угрозой наступления, потому что они не уверены, что германские солдаты выполнят такой приказ… Если германские империалисты попытаются сокрушить нас своей военной машиной… мы обратимся к нашим братьям на Западе: «Вы слышите нас? - и они ответят: «Да, слышим!».*

Ленин, сидя в президиуме съезда и наблюдая энтузиазм делегатов, слушавших вдохновенную речь Троцкого, переглядывался со Сталиным, который сохранял видимое спокойствие. Оба они знали о раскладе голосов в ЦК, о позиции эсеров и меньшевиков, распинавшихся о «беспомощности большевистского правительства, предающего интересы отечества», об окончательной рекомендации Троцкому, одобренной (наконец-то, после стольких бессонных ночей, проведённых в яростной полемике) большинством ЦК: тянуть переговоры до официального объявления немцами ультиматума, и немедленно подписывать мир в этом последнем случае. В свете этого решения ЦК вся блистательная речь Троцкого на съезде смотрелась пустой болтовнёй.

Переговоры в Бресте возобновились 17 (30) января. Обстановка вновь претерпела изменения в сторону обострения. Уже никто и не думал воспроизводить ту атмосферу дружелюбия и неформальности, которая воцарилась при Иоффе, а ведь прошло всего чуть больше месяца с 15 (28) декабря! За это время история успела так широко шагнуть, что существенно изменилась обстановка не только в России, но и во всем мире.

Забастовки и протестные выступления в Германии и Австрии, охватившие более полумиллиона человек, создание Советов народных депутатов в Берлине и Вене, демонстрации под лозунгами «Вся власть Советам!» на улицах Берлина, требования участия представителей рабочих всех стран в брестских переговорах - Европа была «беременна революцией», по образному выражению Ленина. Но он же предостерегал троцкистов и бухаринцев от излишней эйфории и «подталкивания» революции в Германии: *«Не следует путать второй месяц с девятым! А у нас в России уже родился вполне здоровый ребёнок, и его надо спасти во что бы то ни стало!».* Сталин добавлял к этому старинную восточную мудрость, приписываемую легендарному Ходже Насреддину: «Даже если собрать вместе девять беременных женщин, ребёнок все равно не родится через месяц!».

Ленин и Сталин оказались правы: забастовки и выступления в Германии были подавлены безжалостно и очень быстро. Забастовки во время войны приравнивались к государственной измене, города, где проходили выступления, объявлялись на осадном положении, рабочие газеты были запрещены, а рабочие собрания разгонялись полицией с предельной решительностью.

Троцкий на третий день переговоров получил откровенный плевок в физиономию, выражавшийся в том, что между Четверным союзом и украинской Центральной радой подписан мир на условиях, разумеется, Четверного союза. Это при всём том, что никакой власти Рады на Украине уже не существовало, и вместе с Троцким приехали в Брест представители Советской Украины: председатель ЦИК Украинской Советской республики Е. Медведев и члены Секретариата М. Старицкий и В. Шахрай. У Троцкого не осталось больше сомнений в том, что в кармане у Кюльмана или Гофмана уже лежит заготовленный текст ультиматума. Он телеграфировал в Петроград: «Как быть?» Ответ по прямому проводу гласил: «Наша точка зрения Вам известна. Ленин, Сталин».

Вся делегация собралась под дверями, ожидая появления Троцкого с ответом из Петрограда. Троцкий с непроницаемым видом вышел на крыльцо, долго и аккуратно застегивал пальто, затем оглядел всех, затягивая паузу, и, наконец, объявил: *«Центральный Комитет стоит на моей точке зрения!»*

Следующее утро 28 января (10 февраля) обозначило последний день в работе Брест-Литовской мирной конференции. Троцкий, приняв торжественный вид и объявив, что «пришло время решений», произнёс речь, в которой сначала заклеймил агрессивные происки империализма, затем заключил: *«Мы отзываем наши армии и наш народ с войны. Наши солдаты-крестьяне вернутся домой и будут мирно возделывать землю, которую революция дала им, отобрав у помещиков. Наши солдаты-рабочие вернутся на фабрики и заводы, чтобы трудиться не для разрушения, а для созидания. Мы выходим из войны. Мы сообщаем об этом народам и правительствам всех стран… В то же время мы заявляем, что условия мира, предъявленные нам правительствами Германии и Австро-Венгрии, принципиально противоречат интересам всех народов… Мы не можем поставить подпись от имени русской революции под этими условиями, которые несут горе, гнёт и несчастье миллионам человеческих существ… Мы выходим из войны, но мы чувствуем себя обязанными отказаться подписать мирный договор.»*

 После этого все члены советской делегации дружно покинули зал. Этим же вечером они уехали в Петроград.

Сразу же после возвращения делегации из Бреста, 1 (14) февраля состоялось заседание ЦИК, на котором Троцкий выступил с подробным отчётом о работе делегации в Брест-Литовске. Отметим, что с 1 февраля вступил в действие декрет о введении в Советской России западноевропейского (григорианского) календаря. В силу этого первый день после 31 января было принято считать не 1, а 14 февраля, т.е. после этой даты уже нет необходимости обозначать даты по-новому и старому стилю.

По предложению Свердлова была принята резолюция ЦИК, одобрявшая деятельность делегации в Брест-Литовске. Эта резолюция была принята почти единогласно, даже Ленин проголосовал «за», но и в ходе заседания, и по окончании его он неоднократно задавал Троцкому вопрос: «Почему Вы так уверены, что они не обманут нас?»

Владимир Ильич ясно ощущал нереальность происходящего, ведь совсем недавно события в Германии показали, что немецкие рабочие пока что не в состоянии влиять на правительство, а тем более - на Верховное командование. Он снова и снова анализировал ситуацию, стараясь учесть все «за» и «против» возможности немецкого наступления. Не случайно, получив из Бреста сообщение от Троцкого об окончании переговоров с формулировкой «Ни войны, ни мира», он сказал: «Эта неопределённость нам обойдется дорого».

16 февраля Ленину принесли сообщение из Бреста от генерала Самойло. Оно гласило: *«Сегодня генерал Гофман официально уведомил меня, что перемирие с Российской Республикой прекращается 18 февраля в 12 часов дня, после чего в тот же день будут возобновлены военные действия. В связи с этим он предложил мне покинуть Брест-Литовск».*

Ленин, стараясь не показывать своего настроения, немедленно передал телеграмму Троцкому. Оставшись с Троцким наедине, он воскликнул: *«Итак, они обманули нас! Обманули и выиграли целых пять дней! Остается немедленно подписать мир на немецких условиях, если они на это ещё согласны!».* Троцкий, стараясь хоть как-то удержаться на своей позиции, возразил: *«Надо подождать, когда Гофман действительно начнет наступление. Очень возможно, что это - простая демонстрация».* Ленин не мог больше сдерживаться: *«Нет! Нельзя терять больше ни минуты! У нас была возможность испробовать Ваш подход. Он не сработал. Гофман может и будет наступать. Речь идет о судьбе нашей революции! Медлить больше нельзя, этот хищник прыгает быстро. Мир нужно подписывать немедленно!».*

Ровно в 12 часов 18 февраля фронт от Ревеля до устья Дуная окутался дымом тяжёлых орудий, затряслась от разрывов земля, поднялись в воздух аэропланы с черными крестами на крыльях, цепи солдат в стальных шлемах поднялись из окопов и пошли на приступ русских укреплений. Занимавшие укрепления остатки царской армии не оказали никакого сопротивления - они и не собирались его оказывать. Они начали дружно «голосовать за мир ногами» - бросать оружие, военные запасы, кидаться к вокзалам, станциям, цепляться за любые средства передвижения - лишь бы подальше от фронта. Армия не желала стрелять, убивать, драться - она желала бежать, желала сдаваться в плен, желала забыть про войну. Армия перестала существовать как армия, как организованная сила. Так что наступление немцев в строго военном смысле никак нельзя было назвать наступлением - русская армия была деморализована в гораздо большей степени, чем это предполагали даже сами немцы.

Немцы, в общем-то, были готовы к такому повороту событий. Они деловито расчищали забитые железнодорожные узлы, захватывали магистрали и продвигались по намеченным направлениям на Брянск, Киев, Одессу, Екатеринослав. Украина была оккупирована за несколько дней. Немецкие войска неудержимо устремились в Донбасс. Лозунг Троцкого обошёлся существенно дороже, чем все аннексии и контрибуции, предъявленные на переговорах в Бресте. 689 тысяч квадратных километров территории России (почти впятеро больше, чем требовал Гофман в «сапожной» речи!), 38 млн. жителей оказались под властью немцев. Только военных запасов на 2 млрд. золотых рублей - оружия, боеприпасов, одежды и продовольствия - хватало, чтобы экипировать целую новую армию. Всё это попало в руки оккупантов.

Две немецкие дивизии энергично продвигались к Петрограду, охватывая его с юга и севера - одна двигалась на Нарву, другая - на Псков. Войска продвинулись за трое суток наступления почти на 240 км. Было захвачено 2 тыс. орудий, несколько тысяч пленных, большое количество снаряжения.

Враг у ворот города! 21 февраля в газетах появилось знаменитое воззвание Ленина «Социалистическое отечество в опасности!». Вечером этого же дня было получено уведомление из Берлина о получении радиотелеграммы из Петрограда и сообщено об изменении условий мира. 23 февраля в 10.30 утра эти условия поступили в Смольный.

Всё это время Петроград, выражаясь образными словами Алексея Толстого, «гудел, как улей, куда залезла медвежья лапа». До появления немцев на Невском уже отсчитывали даже не дни - часы. Троцкисты, бухаринцы, левые и правые эсеры, меньшевики и т.д., и т.п. проводили бесконечные митинги, устраивая невероятный словесный понос: «Долой большевиков! Провались в тартарары Керенский со своей войной до победного конца! Чтоб ты сгнил на помойке, упрямый идиот Николашка!» Впору было вспомнить и всех предыдущих царей вплоть до Николая I, но они вроде с немцами не воевали.

В ночь на 24 февраля снова собрался ВЦИК. «Левые» коммунисты и левые эсеры словно с цепи сорвались. Они расписывали ужасающие картины крестьянских бунтов, с завываниями швырялись отказами от партийных и советских постов, вопили о государственной измене Ленина и всех, кто его поддерживал… В общем, в Таврическом дворце творился форменный бедлам.

А в это время один за другим уже третий день подряд с петроградских вокзалов отходили поезда на Псков и Нарву. Ленин вызвал из Могилёва - бывшей царской ставки - военных специалистов и предложил им немедленно разработать план обороны Петрограда. Постановка задачи была весьма необычна. Ленин сказал генералам (царским!): *«Войск у нас нет. Рабочие Петрограда должны заменить вооружённую силу».* Оставив с генералами Сталина, Ленин отправился на заседание ВЦИК, где выступал перед беснующимися: *«Можно кричать, протестовать, в бешенстве сжимать кулаки… Иного выхода, как подписать условия немецкого ультиматума, у нас нет. Суровая действительность, сама доподлинная жизнь, не созданная воображением, не вычитанная из книг, а такая, какой она существует во всей своей ужасающей правдивости, встала перед нами…»*

Генералы - всё-таки это были патриоты России! - предложили план: выслать в направлении Пскова и Нарвы разведотряды по 30-40 бойцов и подбрасывать им в помощь один за другим отряды по 50-100 человек по мере формирования. Сталин одобрил этот план. Ленинское воззвание было издано огромным тиражом - в Петрограде, пожалуй, не было ни одного человека, не знакомого с ним. В коридорах Смольного, как и в октябрьские дни, невозможно было протолкаться - рабочие сплошным потоком двигались сначала вверх, потом, с оружием и наспех нацарапанными на клочках бумаги приказами вниз, спеша к вокзалам.

Ленин с тревогой спрашивал: *«Успеем? Немецкие драгуны уже завтра могут появиться у Нарвских ворот!»*

Сталин всё тем же спокойным негромким голосом, каким он вёл все разговоры, отвечал (разве что грузинский акцент казался сильнее): *«Я полагаю - успеем. Роздано достаточно винтовок и пулеметов. А главное - город наводнён немецкими шпионами, и нам это сейчас на руку. Немецкое командование уже хорошо осведомлено о настроениях питерских рабочих. Под Нарвой и Псковом у немцев сосредоточено только две дивизии. С такими силами немцы вряд ли решатся лезть сейчас на Петроград».*

Иосиф Виссарионович уже тогда обладал настоящим качеством вождя - в самые страшные, казалось бы, безнадёжные моменты он умел проявить особую силу воли, несокрушимость характера и умение принимать, на первый взгляд, парадоксальные, но тем не менее - единственно правильные решения. В самом деле, тысячи немецких шпионов, шлявшихся в это время по Петрограду, не могли не видеть горящих глаз и стиснутых зубов вооружённых рабочих, сплошным потоком устремлявшихся к вокзалам. Поезда без всякого расписания отходили поминутно. Когда передовые части немцев вдруг стали натыкаться на пусть беспорядочный, но плотный огонь вновь сформированных пролетарских отрядов, а из Петрограда последовал поток донесений о всеобщей рабочей мобилизации - многие сотни тысяч человек, - занятие наличными силами северной русской столицы показалось Гофману совершенно безнадёжным делом. Триумфальное шествие от станции к станции, воспринимавшееся им как «комичная война», закончилось. Впереди просматривалась перспектива настоящей, затяжной войны, носящей народный характер, а такие войны, как понимал даже солдафон Гофман, выигрываются только при полном уничтожении противника. Гофман отдал приказ об остановке наступления на Петроград. Это совпало по времени с получением согласия Смольного на принятие условий немецкого ультиматума. День 23 февраля вошел в историю как День Советской Армии, хотя, конечно никакой армии в настоящем понимании в этот день - 23 февраля 1918 г. - у Советской России ещё не было.

23 февраля на заседании ЦК, где были зачитаны условия германского ультиматума, Троцкий в последний раз присутствовал в качестве наркома иностранных дел. Ленин принял его отставку, прошение о которой он подал 22 февраля, тем более что для ведения дальнейших переговоров фигура Троцкого уже никак не подходила: для немцев Троцкий стал символом двурушничества, изворотливости и неискренности, и его уход с дипломатической сцены был бы ясным сигналом изменения отношения советского правительства к заключению мира. А только ли для немцев Троцкий стал таким символом?

Вместе с известием об остановке немецкого наступления на Петроград было принято решение о посылке новой делегации в Брест. Руководителем делегации назначался замнаркома по иностранным делам Г.Я. Сокольников. Что особенно примечательно: в составе делегации появился настоящий профессионал-дипломат - Георгий Васильевич Чичерин. Его влияние на всю работу делегации было настолько сильным, что практически сразу после подписания мирного договора он де-факто, а вскоре и официально возглавил НКИД. Церемония подписания мирного договора была завершена 3 марта в 17 часов 50 минут. В 17 часов 52 минуты мирная конференция была объявлена закрытой.

По поводу подписанного в Бресте мира Сталин выступил 14 марта в газете «Известия»:

*«Короткий удар», которым немцы рассчитывали убить сразу двух зайцев (и хлеб получить, и Советскую Украину сломить), имеет все шансы превратиться в затяжную войну иноземных поработителей с двадцатимиллионным народом Украины, у которого хотят отнять хлеб и свободу.*

*Нужно ли добавить к этому, что украинские рабочие и крестьяне не пожалеют своих сил для героической борьбы с «цивилизованными» насильниками? Нужно ли ещё доказывать, что отечественная война, начатая на Украине, имеет все шансы рассчитывать на всемерную поддержку со стороны всей Советской России? А что, если война на Украине, приняв затяжной характер, превратится, наконец, в войну всего честного и благородного в России против нового ига с Запада? А что, если немецкие рабочие и солдаты в ходе такой войны поймут, наконец, что заправилами Германии руководят не цели «обороны немецкого отечества», а простая ненасытность обожравшегося империалистического зверя, и, поняв это, сделают соответствующие практические выводы?*

*Не ясно ли из этого, что там, на Украине, завязывается теперь основной узел всей международной современности, - узел рабочей революции, начатой в России, и империалистической контрреволюции, идущей с Запада? Обожравшийся империалистический зверь, сломивший себе шею на Советской Украине, - не к этому ли ведёт теперь неумолимая логика событий?..*

«Известия» № 47, 14 марта 1918 г.

Подпись: И. Сталин.

Беспощадный вывод Сталина полностью подтвердится в недалёком будущем.

Но главное было ещё впереди.

В тот же день 14 марта, когда вышла статья Сталина в «Известиях», было опубликовано постановление Совнаркома, в котором прозвучало:

«Ввиду ходатайства члена Высшего Военного Совета товарища Шутко об освобождении его от занимаемой им должности члена Высшего Военного Совета, это ходатайство удовлетворить. Товарища Троцкого назначить членом Высшего Военного Совета и исполняющим обязанности Председателя этого Совета.

Товарища Троцкого, согласно его ходатайству, освободить от должности Народного Комиссара по иностранным делам.

Товарища Подвойского, согласно его ходатайству, от должности Народного Комиссара по военным делам освободить. Народным комиссаром по военным делам назначить товарища Троцкого».

Председатель Совета Народных Комиссаров В.И. Ульянов (Ленин). Народные комиссары В. Карелин, И. Сталин.

Загадочное постановление. Пусть Совнарком ещё не располагал достаточной информацией о том, что Троцкий был агентом мирового сионизма в России и рассматривался как главная фигура, предназначаемая для миссии вождя революции, призванная оттеснить Ленина и возглавить весь революционный процесс. Но почему после столь грандиозного провала на переговорах в Бресте его не привлекли к ответственности? Почему ему немедленно доверили самые главные на тот момент посты, сосредотачивающие в его руках высшую военную власть?

Один из возможных ответов: потому, что Троцкий, будучи, несомненно, выдающимся организатором и вообще яркой личностью, успел приобрести много сторонников внутри высшего партийного руководства.

Но почему его выдвинул на эти сверхважные посты именно Сталин, у которого было больше всех оснований ненавидеть Троцкого за его элементарное хамское враньё и игнорирование установок на ведение переговоров о мире?

Приведу ещё один из возможных ответов уже на этот вопрос: потому, что Сталин рассудил сообразно степени ответственности: грандиозно нагадил, теперь сумей лично ликвидировать свои испражнения.

Ненависть Сталина к Троцкому никуда не делась, но, будучи человеком, который ставил общественные интересы всегда выше личных, он посчитал уместным присутствие Троцкого во главе всех вооружённых сил Советской республики, имея в виду прежде всего его выдающиеся организаторские и ораторские способности. Кроме того, проявляя мудрость руководителя высокого уровня, Сталин проявил ясно выраженное желание достичь рабочего компромисса с Троцким, в отличие от последнего, выраженным желанием которого было игнорировать Сталина.

Прямым результатом Брестского мира, условия которого немцы выполнять не собирались, а действовали как ненасытные хамы, было вторжение немецких войск в излучину Дона, далеко за пределы тех демаркационных линий, которые были обрисованы в договоре. Кроме того, понимая недостаточность своих сил для устойчивости на оккупированных территориях, они заключили договор с белогвардейцами, концентрирующимися на Дону и к лету 1918 года уже представлявшими значительную силу. Красные части отступали под натиском тех и других, не будучи в состоянии остановить их продвижение к главному опорному пункту, от которого зависела в этот момент судьба революции - Царицыну.

Именно здесь впервые по-настоящему проверялась на прочность возможность новой власти «защищать себя». Благодаря значительному рабочему населению Царицын являлся одним из основных революционных центров юго-востока европейской России. В экономическом и военном отношении он был важен для обеих сторон как промышленный центр, а стратегическое значение Царицына определялось пересечением здесь коммуникаций, которые связывали центральные районы страны с Нижним Поволжьем, Северным Кавказом и Средней Азией, и по которым шло снабжение центра продовольствием, топливом и др. Под давлением белогвардейцев под командованием атамана Краснова и немецких оккупантов в Царицын эвакуировалось руководство Донской Советской республики, провозглашённой 23 марта.

28 мая в станице Манычской состоялось совещание руководителей белогвардейской Добровольческой армии с целью организации совместных действий основных антибольшевистских сил юга России. Генерал Краснов предложил Добровольческой армии совместно наступать на Царицын, который, по его замыслу, должен был стать базой для дальнейшего наступления Добровольческой армии в Среднее Поволжье (Саратовскую губернию) при содействии немцев. Здесь, по замыслу Краснова, Добровольческая армия должна была закрепиться и соединиться с белоказаками генерала Дутова. Командование Добровольческой армии в лице генералов Деникина и Алексеева отвергло предложение генерала Краснова, не считая для себя приемлемым идти на союз с Германией, а также полагая, что Царицынское направление не является столь значительным, чтобы бросать на него все силы. Поэтому Краснов, не отступая от своих намерений, решил наступать на Царицын силами только своей Донской армии.

Первой обороной Царицына принято называть операции Красной армии по обороне Царицына от Донской армии генерала Краснова в июле - сентябре 1918 года.

В июле 1918 года командование Донской армии (до 45 тыс. штыков и сабель, 610 пулемётов, свыше 150 орудий) намеревалось полностью очистить от большевиков северные районы области Войска Донского и взять Царицын, чтоб ликвидировать угрозу своему правому флангу и тылу.

Войска Красной Армии на царицынском участке (около 40 тыс. штыков и сабель, свыше 100 орудий) состояли из разрозненных отрядов; наиболее боеспособными были отряды из состава 3-й и 5-й украинских армий, отошедших сюда под натиском германских войск, оккупировавших Украину. Общая численность не сильно уступала Краснову, но организация практически отсутствовала. Угроза потери Царицына, а с ним - снабжения центра всем необходимым - была весьма реальной.

6 мая 1918 года декретом Совета Народных комиссаров был учреждён Северо-Кавказский военный округ, включавший все области, коммуникации из которых проходили через Царицын, а 14 мая приказом Троцкого военным руководителем округа был назначен генерал-лейтенант Генштаба А.Е. Снесарев. Ему была поставлена задача собрать разбросанные на большом пространстве отряды и боевые группы и организовать противодействие наступающей на Царицын армии генерала Краснова. Сразу же по прибытии 26 мая в Царицын Снесарев энергично приступил к мероприятиям по организации штабов, связи, разведки, поднятию дисциплины, много времени проводя в отрядах и частях, которые вели боевые действия. Он, в соответствии с прямыми указаниями Троцкого, проводил в округе политику привлечения в войска «старых» опытных офицеров и активно боролся с «партизанщиной», создавая регулярные воинские части по образцу царской армии. При этом он открыто выражал своё негативное отношение к военачальникам-большевикам.

В тот же период Сталин был направлен в город прежде всего для решения продовольственного вопроса - в качестве «общего руководителя продовольственным делом на юге России» (уполномоченного по хлебным делам). С санкции Ленина Сталин расширил свои полномочия и на военную сферу, поскольку укрепление обороны Царицына не исчерпывалось вопросами снабжения. Поначалу Сталин и Снесарев действовали с достаточным взаимопониманием, появляясь вместе в войсках. Но презрительные замечания Снесарева по части непрофессионализма красных командиров задевали Сталина, стоявшего на позициях недоверия к «бывшим» царским офицерам, и к тому же, когда Сталин выяснил, что Снесарев был назначен Троцким, отдающим приказы Снесареву при полном игнорировании Сталина (хотя Троцкий прекрасно знал о чрезвычайных полномочиях Сталина), их отношения превратились в конфликт.

23 июня, по настоянию Сталина, Снесарев отдал приказ об объединении всех красных войск правого берега Дона (3-я и 5-я армии) в группу под общим командованием К.Е. Ворошилова, сумевшего прорваться во главе луганского рабочего отряда к Царицыну. Почему Снесарев не издал такой приказ раньше, хотя объединение всех сил красных являлось его первейшей задачей, остаётся догадываться: как же, какой-то слесарь, не имеющий никакого военного образования, будет командовать целой армией?

Сталин, в телеграмме Троцкому с копией Ленину, охарактеризовал Снесарева как «вялого военрука» - аналогичной характеристики были удостоены ряд назначенных Снесаревым командиров подразделений, «совершенно неприспособленных к условиям борьбы с контрреволюцией». Недовольство Сталина росло, и в июле Снесарев, вместе с группой назначенных им командиров-военспецов, был арестован. Поводом послужило наступление армии Краснова, которое поначалу развивалось успешно. Назначенный председателем Военного совета Северо-Кавказского военного округа, Сталин объяснил успехи белого наступления изменнической позицией Снесарева и его офицеров. Всех арестованных поместили на баржу, чтобы затопить её, но казнь задерживалась: требовалась санкция сверху. Троцкий же категорически воспротивился, Снесарев вместе с группой офицеров был освобождён из-под ареста и отозван в Москву. Но наступление белых продолжалось, и в августе ситуация стала критической: Царицын был обложен с трёх сторон, фронт севернее Царицына был прорван, связь с Москвой потеряна, противник вышел к Волге.

Поражения Красной армии были вызваны также предательством начальника штаба Северо-Кавказского военного округа, А.Л. Носовича. Носович поддерживал связь с Деникиным, передавал ему сведения о планах штаба, которым руководил, а позже вообще перебежал к белым. Измена Носовича усилила и без того подозрительное отношение Сталина к «военспецам», и по его инициативе большая группа офицеров была арестована и снова посажена в трюм баржи. На этот раз баржа была затоплена вместе с арестованными. Кроме этого, многие офицеры, подчинявшиеся Носовичу, были расстреляны. Трудно судить, укрепило ли это стойкость и мужество красноармейцев, но к середине августа наступление белых было остановлено на ближних подступах к Царицыну, а к концу августа на всём царицынском участке фронта Красная Армия перешла в контрнаступление. К началу сентября белые были отброшены за Дон. Потери белых составили 12 тысяч, но и красные понесли большой урон. Краткое затишье не давало повода расслабляться: Сталин прекрасно понимал, что белые не разгромлены, и вскоре следует ожидать нового наступления. В это время он послал несколько телеграмм в Москву с решительным требованием устранить из армии всех военспецов: *«Если бы наши военные «специалисты» (сапожники!) не спали и не бездельничали, [фронтовая] линия не была бы прервана, и если линия будет восстановлена, то не благодаря военным, а вопреки им».* И уже лично Ленину, явно по адресу «верховного командующего»: *«Вдолбите [Троцкому] в голову… Для пользы дела мне необходимы военные полномочия… Я буду сам, без формальностей свергать тех командармов и комиссаров, которые губят дело… Отсутствие бумажки от Троцкого меня не остановит».*

Ответ в этой «дуэли» был дан Троцким уже через несколько дней. В нём говорилось, что «комиссар не командует, а наблюдает» и «относится с уважением к военным специалистам, добросовестно работающим»; Троцкий также угрожал «суровыми карами» за невыполнение своих распоряжений и побеги военспецов в стан белогвардейцев.

17 сентября, когда Реввоенсовет образовал Южный фронт и назначил его командующим бывшего генерал-майора царской армии Павла Сытина, а Сталина - членом Военного Совета, конфликт только усилился. Сталин и Ворошилов опротестовали данное назначение и заявили о своём намерении создать собственный, независимый, военный центр с «коллегиальным решением всех оперативных вопросов» - они отказались ехать в Козлов, где разместился штаб свежеобразованного фронта, оставшись в Царицыне. Сам только что назначенный командующий Сытин оказался в крайне сложном положении и стал просить о вызове в Москву.

Таким образом, своей собственной волей Сталин фактически отстранил Сытина от руководства войсками, проигнорировав распоряжения центра. Троцкий был крайне возмущён. 2 октября он телеграфировал в Реввоенсовет, что планирует выехать на Южный фронт, где «отношения ненормальны», и отдал приказ Сталину немедленно прибыть в Козлов и конструировать обычный, а не независимый Реввоенсовет Южного фронта.

Между тем 17 сентября белые войска под командованием генерала С.В. Денисова начали новое наступление на город. Началась вторая оборона Царицына.

Наиболее ожесточённые бои происходили с 27 по 30 сентября. 3 октября Сталин и Ворошилов посылают телеграмму в Москву требованием снять Сытина с командования фронтом и назначить Ворошилова.

Ответная телеграмма Троцкого была резкой: «Приказываю тов. Сталину, Минину немедленно образовать Революционный Совет Южного фронта на основании невмешательства комиссаров в оперативные дела. Штаб поместить в Козлове. Неисполнение в течение 24 часов этого предписания заставит меня предпринять суровые меры».

Сталин усмехнулся, холодно щурясь:

- Теперь у нас есть все основания обратиться непосредственно в Центральный Комитет, - сказал он.

Вот эта депеша, посланная из Царицына в 18 часов 30 минут того же дня:

*«Председательствующему ЦК Партии коммунистов Ленину.*

*Мы получили телеграфный приказ Троцкого. Мы считаем, что приказ этот, написанный человеком, не имеющим никакого представления о Южном фронте, грозит отдать все дела фронта и революции на Юге в руки генерала Сытина, человека, не только не нужного на фронте, но и не заслуживающего доверия и потому вредного. Губить фронт ради одного ненадежного генерала мы, конечно, не согласны. Троцкий может прикрываться фразой о дисциплине, но всякий поймет, что Троцкий не Военный Революционный Совет Республики, а приказ Троцкого не приказ Реввоенсовета Республики.*

*Необходимо обсудить в ЦК вопрос о поведении Троцкого, третирующего виднейших членов партии в угоду предателям из военных специалистов и в ущерб интересам фронта и революции. Поставить вопрос о недопустимости издания Троцким единоличных приказов, совершенно не считающихся с условиями места и времени и грозящих фронту развалом. Пересмотреть вопрос о военных специалистах из лагеря беспартийных контрреволюционеров.*

*Все вопросы мы предлагаем ЦК обсудить на первоочередном заседании, на которое в случае особенной надобности мы вышлем своего представителя.*

*Член ЦК партии Сталин.*

*Член партии Ворошилов».*

6 октября Сталин выезжает в Москву. Сражение с Троцким продолжается, и надежды последнего на расправу со Сталиным не оправдываются. Напротив, выслушав аргументы Сталина, как человека из гущи событий, Ленин не отзывает его из Царицына и не повторяет приказ Троцкого о переводе в Козлов, но предлагает повысить его в должности и сделать членом Реввоенсовета всей Республики. 8 октября Постановлением СНК Сталин утверждается в этой должности и спешит вернуться в Царицын.

За время его отсутствия (с 6 по 11 октября) обстановка резко осложняется. Сталин почти не покидает своего вагона, координируя действия наших сил, решая вопросы снабжения, резервов и т. д. Ворошилов получил полную возможность заниматься тем, чем привык: стремительно перемещается с одного участка фронта на другой. Сведения от него поступали то из Морозовской дивизии, то из отряда бронепоездов. Возникло особо критическое положение у станции Воропоново: конные и пешие соединения белых ворвались на станцию, среди защитников поднялась паника, На этом направлении генерал Денисов ввёл новые силы для развития успеха. А у нас не имелось резервов. Такое вот катастрофическое положение: линия фронта напряжена и готова лопнуть, в одном месте - зияющая прореха, в другом, на самом опасном участке - большая дыра, в которую вливаются войска противника, почти не встречающие сопротивления.

Вечером 16 октября в салон-вагоне Сталина обсуждали, что ещё можно предпринять для удержания города. И даже - как вывести уцелевшие части из-под удара, если придется оставить Царицын. О том, что эта мысль уже прочно утвердилась в умах, свидетельствовало многое. Вокзал был оцеплен стрелками, выставлены пулеметы на случай, если неприятель вдруг прорвется сюда. Стоял под парами паровоз, готовый в любую минуту вывезти вагон Сталина и ещё полдюжины специальных вагонов. За вокзалом расположился отборный эскадрон с запасными лошадьми, с лёгкими тарантасами: на случай, если путь поезду будет отрезан и придется уходить грунтовыми дорогами. И ещё - на реке возле специального причала ожидал пароход. Положение казалось совершенно безнадёжным.

И снова, как и при наступлении генерала Гофмана на Петроград, Сталин проявил качества настоящего вождя: умение проявлять железную волю и находить решения, кажущиеся на первый взгляд совершенно парадоксальными. Он выступил так:

- Все действия Денисова определяются сейчас тем, что он и его офицеры полностью уверены в своем подавляющем превосходстве, в полном успехе, в быстрой победе. В этом сила Денисова, но в этом же и его слабость. Обратите внимание, он даже разведки не ведёт. Он знает, что у нас ничего нет в запасе. Никаких неожиданностей с нашей стороны. Его войска движутся в колоннах, выслав лишь ближние дозоры. И эту самоуверенность мы можем использовать. Сколько у нас артиллерийских стволов? - Он повернулся к начальнику артиллерии Кулику. Наморщив лоб, тот переспросил:

- Всего?

- Да, здесь, под Царицыном?

- Стволов двести наберется.

- Снарядов?

- Кое-где по сто на орудие.

- Так вот, в нашем распоряжении вся нынешняя ночь. Это немало! Если начать прямо сейчас, к рассвету мы сумеем собрать все орудия возле Садовой. До последней пушчонки. Нет сомнений, что Денисов утром всеми силами обрушится на нас именно под Садовой, где ему сопутствует удача, чтобы проложить прямой путь к Царицыну. И вдруг по плотным боевым порядкам его частей - сосредоточенный огонь двухсот орудий. Десять, пятнадцать тысяч снарядов! Представляете, что будет?

- Сразу двести орудий? - усомнился Ворошилов. - Мы оголим весь остальной фронт!

- Надо рискнуть. Если мы и отступим на других участках, это - не поражение, не разгром. Судьба Царицына решается под Садовой, генерал Денисов собрал там свои силы в крепкий кулак. Успеем ли мы? Товарищ Ворошилов, товарищ Кулик, сколько потребуется времени, чтобы доставить орудия с самых дальних участков?

Ворошилов уже загорелся, почувствовав возможность сделать нечто конкретное, рискованное, почти невыполнимое, но всё же возможное. Вдохновлять, распоряжаться, вести за собой — это его стихия.

- Если прямо сейчас, успеем, товарищ Сталин! Пошлю самых надёжных людей, подстегнём! Кулик, показывай, где батареи!

- Приступайте, - сказал Сталин, - и приступайте без проволочки. Пусть все батареи движутся к Садовой.

К рассвету всё было готово. По тогдашним меркам сосредоточить двести орудий на узком участке казалось событием невероятным. Ничего подобного ещё не было в Гражданской войне. Генерал Денисов действовал, абсолютно не сомневаясь в успехе. Его части выдвинулись к Садовой в походных колоннах, и лишь под огнём нашего охранения начали неохотно разворачиваться в боевые порядки. Вражеская пехота заполнила всё видимое пространство, и наши стрелки, безусловно, не сдержали бы натиска. А ведь вдвое больше, чем пехоты, было у Денисова кавалерии. Казачьи сотни, казачьи полки скапливались в балках и даже на открытых местах, готовые хлынуть в прорыв, гнать красных, с ходу ворваться в Царицын.

И на головы этих уверенных в победе людей, в эти плотные построения - точными, прицельными залпами совершенно неожиданно ударили две сотни орудий. Страшный грохот сотрясал всю округу. От одного звука кони шарахались в страхе, сбрасывая седоков, неслись куда попало. Каждый снаряд, взорвавшийся в тесных боевых порядках, убивал и калечил сразу десятки врагов. А орудия продолжали греметь, вихри разрывов взметывались всё чаще. Ошеломленные, оглушённые, перепуганные белогвардейцы в панике бросились назад, кидая винтовки. А по этим толпам - ещё и ещё фугасы, шрапнель!

Это было форменное избиение. Артиллеристы крушили бегущих до тех пор, пока остатки пехоты и конницы не скрылись за холмами. Тогда в бой вступили наши полки. Вдохновленные успехом красноармейцы преследовали деморализованных казаков, не позволяя им останавливаться, захватывая богатые трофеи. Большой, решающий успех, достигнутый почти без потерь!

18 октября Сталин телеграфирует Ленину о разгроме войск Донской армии под Царицыном. 19 октября Сталин выехал из Царицына в Москву.

Катастрофа, которую потерпели белые в октябре 1918 года под Царицыном, вызвала довольно длительное затишье на этом участке фронта. Ворошилов, оставшись в Царицыне без Сталина, подвергся потоку телеграфных нотаций, предупреждений и выговоров Троцкого. А в конце концов Троцкий самолично приехал в Царицын «навести порядок». Видимо, он хорошо знал, что никакой опасности в это время ему не угрожает.

Он прибыл в поезде из специально оборудованных бронированных вагонов - поезд был настолько тяжёл, что его тянули два паровоза. Это был целый город на колесах с «населением» в 235 человек, со всевозможными удобствами, даже с горячей ванной. О благополучии путников заботились два десятка проводников, дюжина слесарей и электромонтёров. О здоровье - четыре медика. О питании - десять работников кухни, занимавшей целый вагон. Имелась телеграфная станция и радиостанция, способная принимать передачи Эйфелевой башни - Троцкий желал знать, что происходило в мире. Был вагон-гараж с автомобилями и цистерна с бензином. За несколько часов до прибытия Троцкого в Царицын приехал персональный духовой оркестр, высланный вперёд. Музыканты, поднаторевшие в помпезных встречах, выстроились на перроне. А когда состав остановился, когда распахнулась бронированная дверь, и Лев Давидович осчастливил встречавших своим появлением, грянула "Марсельеза".

Охрана поезда состояла из специально подобранных людей, преданных Троцкому, в основном латышей и евреев. Девяносто человек в кожаных брюках и куртках, на левом рукаве у каждого металлический знак, отлитый по спецзаказу на Монетном дворе с надписью «Предреввоенсовета Л. Троцкий». Лев Давидович гордился своей «кожаной сотней», дал охранникам полную свободу действий: «во имя революции» они позволяли себе всё, что хотели. Наглые молодчики обшарили царицынские склады, загружая в вагоны всё лучшее, от продуктов до мебели. Туда же перекочевали различные ценности, реквизированные у богачей. Делалось это без всякой отчётности, и никто не знает, в чьих карманах осели золото и бриллианты, чьим семьям надолго обеспечили безбедное (мягко говоря) существование. Хватали всё по принципу: после нас хоть потоп! Да и сам Троцкий относился безразлично ко всему, что в той или иной степени не задевало лично его интересов.

Внешний вид Троцкого был достаточно характерным. Председатель Реввоенсовета Республики, можно сказать Верховный Главнокомандующий, одевался в просторное цивильное пальто и носил расхристанную лохматую шапку. Хоть бы что-то от военной формы, хоть бы немного подтянутости. Такому главнокомандующему лучше не появляться перед воинским строем.

В том, что он, совершенно штатский гражданин, не обладал военными способностями, признавался впоследствии и сам Троцкий. В его мемуарах есть такие строки: «Был ли я подготовлен для военной работы? Разумеется, нет...»

А раз так, для чего же, спрашивается, взвалил он на собственные плечи труднейшую ношу, возглавил вооружённые силы Республики? Да для того, чтобы иметь надёжный рычаг при осуществлении своих идей. В будущем это проявится в событиях 30-х годов. Но пока что шёл декабрь 1918-го.

Троцкий не скупился на указания и распоряжения. Но указания давались без соблюдения элементарных воинских правил, зачастую непосредственно исполнителям, в обход старших начальников. К примеру, начдив получал распоряжение, о котором не знал командующий армией. Может, это шло от высокомерия (сами, мол, разберутся), а может, нарочно поступал так Троцкий, третируя Ворошилова.

Климент Ефремович понимал, что недолго продержится теперь на посту командарма, жаль ему было расставаться со своим детищем, с 10-й армией, которая возникла и сформировалась во многом благодаря его усилиям. И произошло то, чего следовало ожидать. После отъезда Троцкого в декабре поступило распоряжение: Ворошилов был отстранён от командования. Он убыл в Москву, а оттуда в Киев, его включили в состав Временного революционного правительства Украины, только что освобождённой от германцев.

А что в это время делал Сталин? Почему Ворошилов, так много действовавший плечом к плечу с ним, оказался без его поддержки?

В этот период существенно изменилась обстановка на Восточном фронте: ещё 25 июля бывший генерал царской армии Борис Богословский, назначенный командующим 3-й армией РККА, изменил большевикам: он перешёл на сторону белых уже через несколько дней после своего приезда из Москвы и вступления в должность. Его примеру последовало ещё несколько бывших офицеров. Это дало возможность белым получить ценные сведения о состоянии Красной армии в регионе. Войска Колчака стали готовить наступление на Пермь.

В конце сентября-начале октября 1918 года Троцкий запросил у губернских властей и армейского комитета 3-й армии сведения о семьях офицеров-изменников и попросил уточнить, «не забыли ли» местные власти расстрелять комиссаров-большевиков, приставленных к офицерам и ответственных за их лояльность новой власти. Между тем среди комиссаров было множество видных большевиков, назначенных непосредственно главой ВЦИК Яковом Свердловым. Троцкий настойчиво повторял свои требования о расстреле комиссаров, добавляя при этом, что «опыт других армий свидетельствует» об ответственности за неудачи как командиров, так и комиссаров.

Командующий армией Михаил Лашевич ответил наркому, что основной причиной неудач является «чрезмерная растянутость фронта» армии и попросил о личной встрече. Проигнорировав эту просьбу, Троцкий потребовал от губернского комитета «немедленного разъяснения» об отсутствии репрессий в отношении как комиссаров, так и семей офицеров-перебежчиков. В ответ Лашевич и его комиссар Смилга апеллировали к ЦК РКП(б), для которого телеграммы Троцкого стали «чрезвычайно неприятным сюрпризом». Кроме того, пермские большевики предлагали «перестрелять половину Реввоенсовета», возглавляемого Троцким, за измену назначенного им генерала Богословского, а также напомнили наркому, что сами они - так же, как и Троцкий - являются членами ЦК большевистской партии.

Троцкий немедленно изменил тон (в скобках: наложил в штаны), и 23 октября, за два дня до Пленума ЦК, направил Лашевичу и Смилге, с копиями Ленину, «льстивые» телеграммы, в которых называл последних «лучшими комиссарами». Это было фактическое признание им выдвинутых против него обвинений в «партийной ереси». Впоследствии «признаниям» Троцкого было уделено особое внимание в партийной печати, а 25 октября ЦК на своём Пленуме лишь «принял к сведению» заявление Лашевича и Смилги.

Тем временем белогвардейцы начали своё наступление. 24 декабря была потеряна столица Пермской губернии - город Пермь, что стало крупнейшей победой белых войск в тот период. 3-я Красная армия под командованием Лашевича была практически полностью разгромлена. Кроме того, захваченными оказались и Пермские пушечные заводы. Набранные из местного населения части РККА, получив оружие и обмундирование, предпочитали дезертировать или переходить на сторону белочехов.

Эффект от оставления Перми был столь велик, что в дальнейшем события вокруг губернской столицы были названы Сталиным и Дзержинским, которым было получено расследование событий, «пермской катастрофой». За день до оставления губернской столицы Совет Обороны под председательством Ленина рассмотрел доклад Сталина «О Перми» и поручил ему разобраться в происходящем. Необходимость срочной стабилизации фронта и выявления причин поражения стало поводом для обсуждения пермских событий на заседании ЦК 30 декабря 1918 года: в результате уже 1 января 1919 года ЦК и Совет Обороны образовали партийно-следственную комиссию в составе Сталина и Дзержинского.

Сталину и Дзержинскому были даны чрезвычайные полномочия для наведения порядка в Пермском регионе: они получили мандат требовать объяснений от любых местных властей, право смещать должностных лиц и придавать их суду военно-революционного трибунала. Срочность командировки была такова, что, когда 3 января членам комиссии несвоевременно был подан вагон, они незамедлительно связались по этому поводу с Лениным. Мандат комиссии был подписан не Свердловым, а лично Лениным - Председателем Совета Обороны, причём в самом тексте Сталин был назван не членом ЦК, а «членом Совета Обороны».

5 января 1919 года Сталин и Дзержинский прибыли в расположение 3-й армии — в город Вятку. Уже в день прибытия они затребовали от Москвы, «перекинуть из России… по крайней мере три совершенно надёжных полка», дабы «участь Перми» не угрожала и Вятке. Оба большевика критично воспринимали деятельность Лашевича на посту командарма; они также проводили аресты среди командного состава армии: в основном, армейских снабженцев, уличённых в небрежности или бездеятельности, а также — в пьянстве и ряде должностных преступлений.

Несмотря на то, что их мандат обязывал получать согласие у РВСР Троцкого на смещение, и уж тем более на аресты «ответственных военных работников», в письменных распоряжениях комиссии не обнаружено ни информации о наличии такого согласия, ни даже сведений об информировании ведомства Троцкого.

Неделя энергичной работы в Вятке позволила Сталину и Дзержинскому сформулировать основные выводы о причинах падения красной Перми: 13 января в столицу был направлен «Краткий предварительный отчёт о ходе расследования причин сдачи Перми и особенно о мерах, намеченных комиссией для восстановления положения на участке 3-й армии», позитивно воспринятый Лениным. Вторым вопросом, которым занялась комиссия, стала «чистка» местных партийных и советских органов: 19 января, на объединённом заседании уральских и вятских партийных и советских организаций, было объявлено о создании Вятского военно-революционного комитета и о масштабной мобилизации партийных кадров в действующую армию. В этот же день был рассмотрен и вопрос о снабжении 3-й армии. Кроме того - отмечая, что свежесобранные в Вятке и губернии части с нетерпением «ждут прихода белых» - Дзержинский и Сталин разделили «бесценные», по причине своей лояльности, части ВЧК, которых всего насчитывалось менее 3000 человек, на две группы: 400 человек были отправлены в качестве «агентов» для укрепления фронтовых частей, а остальные были использованы как «барьер» на пути отступающих частей.

Принятые меры позволили составить краткий отчёт для Ленина об укреплении всего Восточного фронта и его тыла. 27 января Сталин и Дзержинский выехали в Москву и уже через два дня предоставили главе советского правительства подробный доклад о причинах падения Перми и о мерах, принятых ими для восстановления положения. В частности, они указывали на отсутствие людских и материальных резервов, на «засорение» армии «классово чуждыми элементами» и на плохое материальное обеспечение красноармейцев.

Среди выявленных Сталиным и Дзержинским причин «пермской катастрофы» — так они обозначили события на фронте и в тылу - были и ошибки, допущенные Реввоенсоветом Республики: в частности, ему вменялось в вину отсутствие должной координации между действиями 2-й и 3-й армии. Досталось и лично Троцкому как главе РВСР. Авторы доклада предлагали установить контроль за деятельностью ведомства Троцкого со стороны ленинского Совета Обороны. Кроме того, в документе предлагалось обновить состав штаба Красной армии: вывести из него бывших царских генералов-генштабистов, которые были причиной конфликта Троцкого и Сталина под Царицыном. Итоговые результаты расследования были также положительно оценены Владимиром Ильичом.

Пермская экспедиция имела для Дзержинского и Сталина важные последствия — она оказала влияние на их взгляды и дальнейший жизненный путь. Помимо налаживания «товарищеских отношений», что в дальнейшем будет иметь принципиальное значение, оба большевика убедились в едином для них мнении о необходимости жёсткого контроля над бывшими офицерами. В этом их убеждал опыт белого террора в регионе. Для Сталина это было закреплением его царицынского опыта.

С военной точки зрения, последовавшее за «Пермской катастрофой» наступление Красной армии на Урале — взятие Уфы, Уральска и Оренбурга - делало падение Перми не более чем локальной неудачей. Ситуация на Восточном фронте выправилась. Снова появление Сталина решительно изменило ситуацию в нашу пользу.

Сталина ждало новое назначение в критическую точку.

Весной 1919 г. белогвардейская армия генерала Юденича, исполняя поставленную Колчаком задачу «овладеть Петроградом и оттянуть на себя красные войска от восточного фронта», при помощи белоэстонцев, белофиннов и английского флота перешла в наступление и создала реальную угрозу Петрограду. Серьёзность положения усугублялась ещё и тем, что в самом Петрограде были обнаружены контрреволюционные заговоры, руководителями которых оказались всё те же «военспецы», служившие в штабе Западного фронта, в 7-й армии и Кронштадтской военно-морской базе. Параллельно с наступлением Юденича на Петроград Булак-Балахович добился ряда успехов на псковском направлении. На фронте несколько красных полков перешло на сторону противника. Растерянность овладела всей 7-й армией, фронт дрогнул, враг подходил к Петрограду. Надо было немедленно спасать положение.

В ряде источников героем обороны Петрограда фигурирует Троцкий. В этих материалах якобы с его подачи защитникам города удалось совершить невозможное: остановить армию Юденича и отбросить её назад. Само собой, это чрезвычайно муссируется в трудах «десталинизаторов».

Кто же на самом деле организовывал оборону Петрограда весной и летом 1919 года, когда в самом деле казалось, что остановить Юденича невозможно, и даже не столько из-за силы наступающих на Петроград полчищ белых, сколько из-за массовой дезорганизации и предательств в рядах красных?

17 мая 1919 года Совет обороны командировал в Петроград в качестве чрезвычайного уполномоченного И.В. Сталина. Его миссия заключалась в организации выполнения директив ЦК РКП(б) и Совета Обороны по отражению наступления белогвардейских войск, наведению революционного порядка в городе и очистке фронта и тыла 7-й армии от контрреволюционных элементов.

Уже через день после приезда в Петроград Сталин объявил чрезвычайную мобилизацию всех трудящихся в возрасте от 18 до 40 лет. Наверняка многие из них вспомнили февраль 1918 года и призыв «Социалистическое отечество в опасности!»

За двадцать дней на мобилизационные пункты явилось 24 тысячи человек. Сталин придавал исключительное значение укреплению 7-й армии надежными партийными и пролетарскими кадрами. При его деятельном участии был организован Петроградский коммунистический батальон, военное обучение которого шло ускоренными темпами. С 20 мая ремонт судов Балтийского флота стал производиться в режиме круглосуточной работы. Чрезвычайным уполномоченным Совета Обороны было сделано много для укрепления взаимодействия сухопутных и морских сил с авиацией. К маю 1919 года в районе Петрограда находилось 17 советских авиаотрядов, имевших 87 самолетов с 106 летчиками. Чтобы обеспечить централизацию управления и массированное использование авиации против сил интервентов, по распоряжению Сталина все отряды были объединены под командованием начальника авиации 7-й армии. В создании оборонительных сооружений приняли участие тысячи рабочих и работниц Петрограда. Тщательно охранялись все объекты оборонного значения. Въезд в Петроград и выезд производились лишь по специальным пропускам. Движение по городу в ночное время было ограничено.

Подступы к городу охранялись заградотрядами, установившими усиленное наблюдение за дорогами. Все мосты были заминированы — на тот случай, если врагу удалось бы прорваться к городу. Все запасы топлива и промышленного сырья были взяты на учет.

Но предательства и измены не кончились и при Сталине. В 3-м Петроградском полку служило немало выходцев из кулацких семей. Бывшие царские офицеры организовали мятеж этого полка в ночь с 28 на 29 мая. Мятежники убили командира и комиссара полка, зверски расправились с верными Советской власти бойцами и командирами и перешли на сторону врага. В борьбе с изменниками погиб комиссар 2-й Петроградской бригады А. Раков. К исходу дня 8 июня положение на нарвском участке стало катастрофическим, и в ночь на 9 июня Сталин телеграфирует Ленину: *«Учитывая положение на других фронтах, мы до сих пор не просили подкреплений, но теперь дело ухудшилось до чрезвычайности. Опасность угрожает непосредственно Петергофу. С его падением Питер висит на волоске. Для спасения Питера необходимо тотчас же, немедля ни минуты, три крепких полка».*

Ленин немедленно отдал приказ послать в 7-ю армию три полка. По их прибытии 12 июня отход советских войск на нарвском участке прекратился. Все атаки врага, рвавшегося к Гатчине и Царскому Селу, были успешно отбиты. Однако белогвардейским частям Юденича удалось приблизиться к крепости Красная Горка — ключу Кронштадта. В этой обстановке заговорщики на Красной Горке подняли мятеж. В ночь на 13 июня его главари, которым удалось склонить на свою сторону отсталую часть гарнизона, разоружили и арестовали всех коммунистов и преданных Советской власти бойцов и командиров. Обманным путем им удалось захватить в плен коммунистический отряд кронштадцев, прибывший для усиления гарнизона Красной Горки. Всего на Красной Горке мятежники арестовали более 350 коммунистов и беспартийных бойцов и командиров. После жестоких пыток мятежники расстреляли коммунистов. В их числе погиб председатель Кронштадтского Совета коммунист М. Мартынов.

13 июня руководители мятежа обратились к остальным фортам и всему Кронштадту с призывом присоединиться к мятежу. Их поддержал только форт Серая Лошадь, остальной Кронштадт остался верен Советской власти. Батареи мятежной Красной Горки стали обстреливать красный Кронштадт… А ведь это были 12-дюймовые орудия, равные по силе главному калибру линкоров.

По инициативе Сталина, реввоенсовет Балтийского флота предъявил гарнизону Красной Горки следующий ультиматум: «Вас обманули прислужники генералов и помещиков, заставляют вас стрелять по рабочим и матросам Кронштадта. Вы должны теперь понять, что вы бессильны, сдавайтесь, пока не поздно, иначе вам не будет прощения. Если вы сдадитесь, вы будете прощены, если нет, то уничтожены».

Вечером того же дня был нанесен удар по контрреволюционным, заговорщическим гнёздам в самом Петрограде. Органы ВЧК произвели массовые обыски в буржуазных кварталах города и в иностранных посольствах. Во время этих обысков было изъято 6626 винтовок, 141 895 патронов, 644 револьвера. Замысел интервентов взорвать петроградскую оборону изнутри с помощью шпионских гнёзд был сорван. Следующий удар силам контрреволюции был нанесен под Красной Горкой.

Сталинский план операции предполагал проведение комбинированных действий сухопутных, военно-морских и военно-воздушных сил петроградского участка фронта. Весь день советские линкоры «Петропавловск» (двенадцать 12-дюймовых орудий) и «Андрей Первозванный» (четыре 12-дюймовых орудия) вели артиллерийский обстрел Красной Горки и Серой Лошади. Советские гидросамолеты сбрасывали на мятежников бомбы и листовки, мешали вражеским наблюдателям корректировать стрельбу с аэростата. Рано утром Береговая группа войск, поддерживаемая бронепоездами и бронемашинами с суши, авиацией с воздуха и огнем эсминца «Гайдамак» с моря, перешла в решительное наступление, и в ночь с 15 на 16 июня части Береговой группы овладели Красной Горкой. Это предрешило падение Серой Лошади в тот же день 16 июня, в результате чего контрреволюционный мятеж был полностью ликвидирован.

Сталин лично руководит военными действиями. Вот что он телеграфирует Ленину: «Вслед за «Красной Горкой» ликвидирована «Серая Лошадь», идет быстрый ремонт всех фортов и крепостей…. Считаю своим долгом заявить, что я и впредь буду действовать таким образом…»

У Сталина слова не расходились с делом. И вот итог этой молниеносной кампании - новая телеграмма Ленину, посланная Сталиным всего шесть дней спустя: *«Перелом в наших частях начался. За неделю не было ни одного случая частичных или групповых перебежек. Дезертиры возвращаются тысячами. Перебежки из лагеря противника в наш лагерь участились. За неделю к нам перебежало человек 400, большинство с оружием. Вчера днем началось наше наступление. Хотя обещанное подкрепление ещё не получено, стоять дальше на той же линии, на которой мы остановились, нельзя было - слишком близко до Питера. Пока что наступление идет успешно, белые бегут, нами сегодня занята линия Керново - Воронино - Слепино - Касково. Нами взяты пленные, два или больше орудий, автоматы, патроны. Неприятельские суда не появляются, видимо боятся «Красной Горки», которая теперь вполне наша…»*

К началу июля боеспособность фортов Красная Горка и Серая Лошадь была полностью восстановлена, и они сыграли важную роль в борьбе против флота интервентов.

И хотя белогвардейские войска пытались ожесточёнными атаками сбить наступательный порыв советских войск, им это уже не удалось. Не помог даже такой шаг, как предпринятая поездка самого Юденича по фронтовым частям с целью «поднятия духа» бойцов.

Овладев на восточном берегу Ладожского озера белофинским плацдармом, Красная Армия захватила богатые склады боеприпасов, снаряжения, продовольствия и обмундирования — всё это имущество белофиннами было получено от англичан.

3-4 июля состоялся Пленум ЦК, который признал полномочия И.В. Сталина, данные ему 17 мая 1919 года Советом Обороны Республики по оказанию помощи в организации обороны Петрограда, оконченными и выразил полное удовлетворение его деятельностью. ЦК назначил Сталина членом Реввоенсовета Западного фронта.

Завершив свою миссию в Петрограде, Сталин 3 июля 1919 г. вернулся в Москву. На Петроградском фронте наступило затишье, которое длилось до самой осени, т.е. до того момента, когда Юденич предпринял новое крупное наступление. Новый удар Н. Н. Юденича при поддержке эстонских войск состоялся осенью 1919 г. - с целью содействовать наступлению войск Вооружённых сил юга России (ВСЮР) А.И. Деникина на Москву. Белогвардейцы имели свыше 36 тыс. человек, до 60 орудий, 500 пулеметов, 6 танков, 4 бронепоезда, 6 самолетов. Наступление поддерживали корабли английского флота.

В защищавшей Петроград 7-й армии (с 24 сентября командарм С. Д. Харламов, с 17 октября Д. Н. Надежный) насчитывалось около 25 тыс. человек, 148 орудий, 9 бронемашин, 6 бронепоездов, 23 самолета. Действия армии поддерживал Балтийский флот.

28-го сентября войска Юденича нанесли отвлекающий удар в стык 7-й и 15-й армий в направлении сначала на Струги Белые (Струги Красные), затем - на Лугу, а 10-го октября перешли главными силами в наступление на Ямбург - Красное Село. Прорвав фронт обороны 7-й армии, к 20-му октября они заняли Гатчину и Красное Село, выйдя на ближние подступы к городу.

И тогда для осуществления общего руководства на место выехал Троцкий.

Не кто-нибудь, а именно он от своего имени и от имени Зиновьева телеграфировал в ЦК РКП(б) о принятом ими решении открыть Юденичу ворота Петрограда. Якобы враг рассеется в огромном городе, и тогда с ним легче будет справиться. Если же белогвардейцы устроят в городе террор против мирного населения, то на них падёт вся ответственность за подобные действия.

Узнав об этом, Ленин воскликнул: *«Ну и план! Этакий «троянский конь» навыворот! Надо не об ответственности думать, а о людях, жизнь которых в наших руках!»*

Он в ночь с 16 на 17 октября созвал заседание Совета Обороны, а в 7 часов 30 минут утра 17 октября передал по прямому проводу следующее: «Первое. Постановление Совета Обороны от 16 октября дает, как основное предписание, удержать Петроград во что бы то ни стало до прихода подкреплений, которые уже посланы. Второе. Поэтому защищать Петроград до последней капли крови, не уступая ни одной пяди и ведя борьбу на улицах города» (В.И. Ленин. Из постановления Совета Обороны Республики, переданного В.И. Лениным по прямому проводу в Петроград.).

Так что вовсе не Троцкий помог превратить назревавшее поражение в победу, а Председатель Совета Обороны В.И. Ленин.

На борьбу с Юденичем были отправлены: бригада курсантов из Москвы, 3-я бригада 18-й стрелковой дивизии из Котласа, 3-я бригада 21-й стрелковой дивизии из Тулы, 479-й стрелковый полк с Севера из 6-й армии, 8-й стрелковый полк из Лодейного Поля, 3-й Башкирский полк из Белебея, 6-й запасный полк из Кинешмы, шесть бронепоездов. Для 7-й армии шли эшелоны с различными военными грузами и продовольствием.

19 октября в «Петроградской правде» было опубликовано обращение В.И. Ленина «К рабочим и красноармейцам Петрограда», в ответ на которое тысячи рабочих и работниц, красноармейцев и краснофлотцев заявили о своей готовности биться до последней капли крови.

Где же тут Троцкий?

В результате принятых мер численность 7-й армии к концу октября возросла до 40 тыс. бойцов. Перевес сил склонился на нашу сторону.

21-го октября при поддержке Балтийского флота 7-я армия перешла в контрнаступление. После 5-дневных боев на Пулковских высотах она отбросила противника в направлении на Ямбург. 23-го октября было отбито Детское Село, а через три дня - Красное Село.

26-го октября развернула наступление 15-я армия. Удар последней в направлении Луга - Ямбург создал угрозу тылам противника, вынудив его к отходу на всем фронте. 31-го октября советские войска освободили Лугу, 7-го ноября Гдов, а 14-го ноября Ямбург. Понесшие большие потери войска Н. Н. Юденича в декабре были отброшены в Эстонию, где интернированы эстонским правительством. В ходе Петроградской обороны Красная Армия обеспечила безопасность северо-западных границ Республики и важнейшего военно-промышленного и административного центра государства.

Возвратившись в Москву, Троцкий принимал со всех сторон поздравления как спаситель Петрограда. На заседании Политбюро, членами которого являлись Ленин, Троцкий, Сталин, Каменев и Крестинский, а кандидатами - Бухарин, Зиновьев и Калинин, было решено вручить Троцкому, «обеспечившему решающую победу под Петроградом», высшую награду республики - орден Красного Знамени. (Об этом эпизоде рассказывает сам Троцкий, одержимый «синдромом Мюнхгаузена» в хвастливой автобиографической книге «Моя жизнь»). Зиновьев предложил вручить такую же награду и Сталину, который отсутствовал на заседании. Троцкий подтолкнул Калинина и прошептал «За что?»

Ай да Троцкий! Будто бы великолепных действий Красной Армии и флота под руководством Сталина, отбросивших летом Юденича от Петрограда, и вообще не существовало! Будто бы не было «троянского коня навыворот»! И будто бы Троцкий, а вовсе не Ленин, обеспечил переброску подкреплений практически со всей России на защиту Петрограда! Право же, барон Мюнхгаузен может спокойно отдыхать.

А что же Сталин? Почему его не было осенью 1919 года ни на заседании Политбюро, ни в Петрограде?

Уже 9 июля Сталин был направлен на Западный фронт, где сложилась самая опасная ситуация для Советской республики за все время Гражданской войны. В наступление перешли белополяки. Еще в апреле 1919 года польские войска начали захватывать земли, населённые украинцами и белорусами. В ходе своего наступления Польша овладела значительной частью территории, созданной в феврале Литовско-Белорусской Советской социалистической республики (Литбел). 21 апреля 1919 года поляки взяли Вильно (Вильнюс) - столицу Литбела, и правительство Советской республики эвакуировалось в Минск. В своих посланиях Ленину Сталин сообщал о плачевном состоянии Западного фронта, о том, что он «представляет собой лоскутный двор, который невозможно починить без готовых резервов, и что достаточно одного серьезного удара противника в одном из важных пунктов, чтобы весь фронт зашатался».

Откуда у поляков, которые совсем недавно воевали вместе с Россией против Четверного союза, причём достаточно плохо, и решительно отказались поддерживать позицию Гофмана и Кюльмана на переговорах в Бресте, взялась такая мощь, что их наступление на Украине, в Литве и Белоруссии стремительно развивалось в восточном направлении?

Правительство многоопытного Юзефа Пилсудского получило поддержку Запада. Эта «подкормка» была весьма обильной: Франция предоставила заём на 169 млн. франков, Англия - 292 тыс. фунтов стерлингов, США - 169 млн. долларов. Взялись взапуски вооружать польских легионеров даже Италия, Голландия и Норвегия, хотя, казалось бы, им-то какое дело до событий в России? Нужно ли лишний раз подчёркивать, что классовые интересы мировой буржуазии выпятились в полной мере? Особенно старались Франция и США. Из-за океана в Польшу сплошным потоком текли самолёты, танки, обмундирование, медикаменты и т.п. Франция не отставала: 2800 пулемётов, более 300 тыс. винтовок, почти полторы тысячи пушек, 290 самолётов, более тысячи легковых и грузовых автомобилей, огромное количество обмундирования. Для обеспечения подготовки армии в Польшу направлялись военные специалисты. Только из Франции (недалеко же!) прибыли 9 генералов, 29 полковников, более полутысячи младших командиров и более 2 тысяч солдат. Премьер Франции Клемансо хвастался в Палате депутатов: «Польская армия в большей своей части организована и обучена французскими офицерами!» План войны против России разрабатывался польским командованием при содействии высших чинов французской армии: победителя Германии маршала Фоша и главы французской военной миссии в Варшаве генерала Анриса. Польское наступление активно поддерживалось петлюровскими войсками. Украинская «народная армия» Петлюры поступала в подчинение к польскому командованию. Секретное соглашение с Петлюрой предусматривало как плату за признание «незалежности» Украины присоединение к Польше Восточной Галиции, Западной Волыни и части Полесья. В общем, обязательства украинской Директории по отношению к Польше мало отличались от обязательств Центральной Рады по отношению к кайзеровской Германии. Петлюра в обмен на помощь готов был сделать Украину вассалом Польши. В общем, на Западном фронте мы имели дело не столько с Польшей, сколько со всем Западом, сапоги которому облизывали украинские националисты.

Сталин, высказывая свои опасения, это хорошо понимал. Его опасения подтвердились. 8 августа поляки взяли Минск и продолжили наступление.

11 августа Сталин докладывал Ленину из Смоленска, где размещался штаб Западного фронта: *«Положение на Западном фронте становится всё более угрожающим. Старые, истрёпанные, усталые части 16-й армии, на которую наседает наиболее активный противник, не только не способны обороняться, но потеряли способность прикрывать отходящие батареи, естественно, попадающие в руки противника».*

Однако, несмотря на требования Сталина, из-за тяжёлого положения на других фронтах подкреплений не поступало, и Красная Армия продолжала отходить. Лишь достигнув Березины, помнящей ещё Отечественную войну 1812 года против Наполеона, Красная Армия смогла к сентябрю закрепиться на её левом берегу и создать устойчивую оборону. К этому времени натиск поляков ослаб. Возможно, что осенью 1919 года в условиях быстрого продвижения белых армий Деникина к Москве польское правительство во главе с Пилсудским уже не считало Советское правительство своей главной угрозой, а помогать восстанавливать «великую, единую и неделимую Россию» ни под белым, ни под красным знаменем у него не было желания. Пилсудский разыгрывал свою партию.

В сентябре Сталин покинул Западный фронт, и уже 26 сентября ЦК принял решение направить его на Южный фронт. Ситуация там, мягко говоря, была не лучше, чем на Западном фронте.

Ещё в мае 1919 года началось наступление белых армий под командованием А.И. Деникина. Развернув наступление на фронте от Волги до Днепра, 30 июня белые взяли и Царицын, и Екатеринослав.

1 июля Троцкий, находившийся на Южном фронте, впал в панику и телеграфировал Ленину: *«Ни агитация, ни репрессии не могут сделать боеспособной босую, раздетую, голодную, вшивую армию».* Он вернулся в Москву и подал в отставку со всех своих постов. Правда, Ленин и остальные члены советского руководства уговорили Троцкого вернуться к исполнению своих обязанностей (а не зря ли?), но председатель Реввоенсовета республики явно не мог придумать, как остановить наступление белых.

Документы свидетельствуют о том, что в то время Троцкий исходил из неизбежности поражения, а потому 5 августа 1919 года он представил в Совет Обороны свой план переноса базы мировой революции из России в Индию (!). Поставив на России крест, Троцкий писал: *«Ареной близких восстаний может стать Азия… Международная обстановка складывается, по-видимому, так, что путь на Париж и Лондон лежит через города Афганистана, Пенджаба и Бенгалии».* Он выдвинул «план создания корпуса (30 000-40 000 всадников) с расчетом бросить его на Индию». Троцкий предлагал «сосредоточить где-нибудь на Урале или Туркестане революционную академию, политический штаб азиатской революции… Нужно уже сейчас приступить к более серьезной организации в этом направлении, к сосредоточению необходимых сил лингвистов, переводчиков книг, привлечению туземных революционеров – всеми доступными нам средствами и способами». Как говорится, комментарии излишни.

5 августа, когда Троцкий представил свою фантастическую программу кавалерийского прорыва в Индию, вполне реальный конный корпус Мамонтова ворвался в Тамбов. В ходе своего наступления на север войска Деникина активно использовали крупные конные соединения численностью от 9 до 17 тысяч, которые могли быстро перемещаться и неожиданно выходить в тыл противнику. Рейды Мамонтова в тылу красных наносили огромный урон.

Вспомним вдохновителя «похода 14 держав» против Советской власти Уинстона Черчилля:

«Начиная с июля месяца 1919 г., Англия оказывала Деникину главную помощь, и не менее 250 тысяч ружей, 200 пушек, 30 танков и громадные запасы оружия и снарядов были посланы через Дарданеллы и Чёрное море в Новороссийск. Несколько сотен британских армейских офицеров и добровольцев в качестве советников, инструкторов, хранителей складов и даже несколько авиаторов помогали организации деникинских армий…».

Тогда, в июле 1919-го, В.И. Ленин бросил клич: «Все на борьбу с Деникиным!».

И действительно, в то время как на Восточном фронте Красная Армия громила войска адмирала Колчака, Деникин на юге успешно развивал наступление, командуя соединёнными ВСЮР. Белые заняли Киев, Харьков, Царицын (да, Царицын трижды отражал наступление белых, дважды под руководством Сталина и в третий раз - уже без Сталина зимой 1919 года, но четвёртого штурма весной и летом 1919 года всё-таки не выдержал). Деникин уверенно повёл свои войска в центр страны. 3 июля, в тот самый день, когда Пленум ЦК РКП(б) отозвал И.В. Сталина из Петрограда, Деникин отдал войскам «московскую директиву» - о предстоящем «захвате сердца России - Москвы». 20 сентября деникинцы заняли Курск, а 13 октября - Орёл. До столицы было рукой подать - всего каких-то 400 километров. Уже на другой день после взятия Орла бывший командующий добровольческой армией генерал Май-Маевский произнёс, что он «имеет быть в Москве со своими войсками не позже конца декабря, к Рождеству». По свидетельству самого Сталина, «самоуверенность деникинцев дошла до того, что донецкие капиталисты объявили ещё в октябре миллионный приз (николаевскими деньгами) тому из полков добровольческой армии, который первым вступит в Москву».

Решающим судьбу революции стал именно Южный фронт. К осени 1919 года деникинцы заняли территорию 18 губерний с населением около 42 млн. Угроза с юга была ещё более страшной, чем угроза потери Петрограда. Именно поэтому Пленум ЦК 26 сентября принял решение о создании Комитета обороны Москвы, а также о направлении Сталина для организации разгрома Деникина.

Снова Сталин - там, где труднее всего. Уже 27 сентября Сталин в качестве члена Реввоенсовета Южфронта участвует в заседании РВС Республики и предлагает создать сводную дивизию из полков Западного фронта для отправления на Южный фронт, направить туда же пополненную Латышскую дивизию, а также учредить Управление формирований этого фронта. В результате оперативных мер, предпринятых Сталиным, возникли условия, позволившие ему уже 9 октября подписать директиву о создании ударной группы войск для действий против деникинской армии под Орлом. А спустя одиннадцать дней Орёл был взят частями Красной Армии.

Любопытные сведения о хвалёной белой армии с её «кодексом чести» мы находим в одном из частных писем, перехваченных советской военной цензурой, которое было отправлено из Орла в ноябре 1919 года, где одна сочувствовавшая белому движению дама писала: «Никогда не представляла, чтобы армия Деникина занималась грабежами. Грабили не только солдаты, но и офицеры. Если бы я могла себе представить, как ведут себя белые победители, то несомненно спрятала бы бельё и одежду, а то ничего не осталось». Остаётся только догадываться, зачем белым понадобилось женское бельё, к тому же принадлежащее сочувствующим дамам. Неспроста Добрармию народ прозвал Грабармией…

15 октября Сталин в известном письме Ленину выдвигает новый, ставший легендарным, стратегический план наступления на Деникина из района Воронежа через Харьков – Донбасс на Ростов.

Отвергая старый, уже отменённый самой жизнью план наступления Красной Армии через Донскую область в условиях поддержки Деникина значительной частью казачества и абсолютного бездорожья, Сталин обратил внимание на благоприятно изменившуюся в сравнении с недавним летом 1919 года группировку советских войск для наступления через Харьков – Донбасс на Ростов.

Он писал: *«Во-первых, здесь мы будем иметь среду не враждебную, наоборот - симпатизирующую нам, что облегчит наше продвижение. Во-вторых, мы получаем важнейшую железнодорожную сеть (донецкую) и основную артерию, питающую армию Деникина, — линию Воронеж – Ростов (без этой линии казачье войско лишается на зиму снабжения, ибо река Дон, по которой снабжается донская армия, замёрзнет, а Восточно-Донецкая дорога Лихая – Царицын будет отрезана). В-третьих, этим продвижением мы рассекаем армию Деникина на две части, из коих добровольческую армию оставляем на съедение Махно (имеется виду «Зелёная армия» анархиста Нестора Махно, действовавшего по принципу: «Бей справа белого, слева красного»), а казачьи армии ставим под угрозу захода им в тыл. В-четвёртых, мы получаем возможность поссорить казаков с Деникиным, который в случае нашего успешного продвижения постарается передвинуть казачьи части на запад, на что большинство казаков не пойдёт, если, конечно, к тому времени поставим перед казаками вопрос о мире, о переговорах насчёт мира и пр. В-пятых, мы получаем уголь, а Деникин остаётся без угля».*

Как видно, Сталин в предложенном плане выступил и как стратег, и как политик, и как экономист. Перемещаясь с фронта на фронт, он неуклонно вырастал как вождь!

Сталинский стратегический план разгрома Деникина был Лениным одобрен, и уже 25 октября Сталин сообщает Ленину о разгроме под Воронежем конным корпусом Будённого конных корпусов Шкуро и Мамонтова и взятии Воронежа красными войсками:

*«Созданные долгими усилиями Антанты и Деникина конные корпуса Шкуро и Мамонтова, как главный оплот контрреволюции, разбиты наголову в боях под Воронежем конным корпусом тов. Будённого. Воронеж взят красными героями. Захвачена масса трофеев, подсчёт которых производится. Пока выяснено, что захвачены все именные бронепоезда противника во главе с бронепоездом имени генерала Шкуро. Преследование разбитого противника продолжается. Ореол непобедимости, созданный вокруг имени генералов Мамонтова и Шкуро, доблестью красных героев конкорпуса т. Будённого низвержен в прах. Реввоенсовет Южфронта. Сталин. 25 октября 1919 г.».*

Итак, в октябре 1919 года Красной Армии удалось выбить белогвардейцев из Орла и Воронежа, в ноябре - из Курска (подпись Сталина стоит на директиве РВС Южфронта от 9.11.1919 о развитии наступления по всему фронту и разгроме курской группы деникинских войск), в декабре - из Харькова и Киева (сталинская директива от 12.12.1919). Общее положение на фронтах коренным образом изменилось в пользу Красной Армии. В январе она отвоевала Царицын, Новочеркасск и Ростов-на-Дону (директива подписана Сталиным 3.01.1920.).

10 января 1920 Сталин подписывает приказ РВС Южфронта армиям фронта с поздравлением по поводу разгрома армий Деникина и овладения Донбассом и Ростовом. Ранее в тот же день Сталин сообщает Ленину о занятии Ростова-на-Дону частями конницы Будённого.

Вернёмся к процедуре награждения Троцкого орденом Красного Знамени за Петроград. Почему Сталин отсутствовал при награждении в Большом театре? Троцкий, будучи злостным фальсификатором и амбициозным демагогом, повторюсь, не был дураком, и отдавал себе отчёт в том, что будущие поколения (особенно либерастически настроенные) не станут копаться в хронологической пыли и с удовольствием проглотят его враньё.

Поднимем подлинную хронику событий. Вот день 27 ноября 1919 года - день, когда было опубликовано постановление о награждении Сталина орденом Красного Знамени. Сталина нет в Москве. Где он? Читаем хронику: «И.В. Сталин выезжает из Серпухова в район боевых действий Южного фронта». Итак, пока Троцкий вальяжно прохлаждался в Большом театре, Сталин был совсем в другом театре - театре военных действий. Чем он занимался? Знакомился с состоянием частей созданной его приказом Первой Конной армии и ходом боевых операций.

Между прочим, создание такого огромного кавалерийского соединения (30 тысяч сабель) было совершенно уникальным экспериментом, закончившимся полным успехом. Борьба за дело Революции была смыслом жизни Сталина, не в пример амбициям Троцкого, который в напряжённейший момент войны против Деникина мог внимать аплодисментам в Большом театре и отпускать издевательские реплики в адрес Сталина.

С 11 октября 1919 года по 10 января 1920 года белогвардейские ВСЮР (Вооружённые силы юга России) был полностью разгромлены. А ведь они включали целых три армии: Добровольческую, Донецкую и Кавказскую. Стратегический план Сталина был полностью выполнен. И что примечательно: в борьбе против Деникина с ним снова были плечо к плечу Ворошилов и Будённый. Братство Царицына продолжалось и укреплялось!

Сам Деникин, анализируя причины своего поражения, вынужден был признать, что исход борьбы «белых» и «красных» определялся не только талантом полководцев. *«Вопрос заключался в том, изжит ли в достаточной степени народными массами большевизм?… В силу ряда причин жизнь дала ответ сначала нерешительный, потом отрицательный»*.

Деникинцы, всего полгода назад хваставшие, что возьмут Москву, в марте 1920 года оказались заперты на крохотном пятачке полуострова Крым. Деникин признал своё поражение, сказав: «Разбитый нравственно, я ни одного дня не могу оставаться у власти». Лукавил, конечно, генерал: вовсе не нравственные мотивы были главными в его отказе от командования. Просто он получил известие о том, что Антанта в свете его поражений отказала в поддержке. В тот же день, сдав командование генералу Врангелю, Деникин покинул Россию навсегда. По этому поводу Маяковский в «Окнах Роста» едко написал:

Антанта признавала Колчака.

Антанта признавала Юденича.

Антанта признавала Деникина.

Антанта признавала Врангеля.

Теперь ничего не осталось, знать,

Кроме как дурой себя признать.

Бегство из Новороссийска, когда белогвардейцы бросали все орудия, всех лошадей, огромные запасы на складах, когда паника охватила их настолько, что Деникин, наблюдая за их поведением с борта корабля, впоследствии писал: «Временами слышались из толпы крики отдельных людей, просивших взять их на борт. Кто они, как их выручить из сжимающей их толпы?.. Погрузили сколько возможно было людей и вышли из бухты. По дороге, недалеко от берега, в открытом море покачивалась на свежей волне огромная баржа. Сплошь, до давки, до умопомрачения забитая людьми. Взяли её на буксир…»

Но и новому «Правителю юга России и Главнокомандующему Русской Армией» Врангелю, как видно из его приказа, изданного в Севастополе 29 октября 1920 года, «большевичка» Фортуна тоже не захотела улыбнуться: «По моему приказанию уже приступили к эвакуации и посадке на суда в портах Крыма всех, кто разделял с армией её крестный путь, семей военнослужащих, чинов гражданского ведомства, с их семьями, и отдельных лиц, которым могла бы грозить опасность в случае прихода врага. Другой земли, кроме Крыма, у нас нет…».

Но это было ещё впереди. Весна 1920 года продолжала грохотать канонадой. В Крыму окопался Врангель. А на Западном фронте снова загремела притихшая было война с белополяками.

Ещё не разбита белая банда,

Ещё из-за моря лезет Антанта.

Товарищ! Празднуя Первомай,

Винтовку из рук не выпускай!

Часто пишут, что советско-польская война вспыхнула в апреле 1920 года. На самом деле к этому времени она шла уже больше года. На середину 1920 года выпадает заключительный, самый динамичный период этой войны, на два десятилетия определивший геополитический облик Восточной Европы. А эхо той войны не затихло и по сей день.

Первые столкновения между Красной Армией и польскими войсками, как мы уже отмечали, произошли ещё в начале 1919 года. Летом 1919 года, используя военные трудности Советской республики, поляки захватили бóльшую часть Белоруссии и всю Литву.

Впрочем, до весны 1920-го военные действия между Польшей и Советской Россией носили ограниченный характер. С советской стороны это было обусловлено занятостью большей части вооружённых сил республики на других важнейших фронтах гражданской войны. С польской - незавершённостью строительства вооружённых сил и политическими соображениями Пилсудского. Но рано или поздно обе стороны должны были или заключить мир, или вступить в решительное столкновение. Условий для мира весной 1920 года не было, так как западные покровители Пилсудского усиленно толкали его к войне.

21 ноября 1919 года Верховный совет Антанты передал Польше «мандат» на управление Галицией сроком на 25 лет. А короткое время спустя, в декабре того же года, министр иностранных дел Великобритании Дж. Керзон выступил с декларацией о восточных этнографических границах Польши (линия Керзона), входившей в противоречие с только что выданным «мандатом». Линия Керзона проводила границу между собственно Польшей и западными областями Украины и Белоруссии. Может создаться впечатление, что у политики западных держав в Восточной Европе было две руки, при этом одна не знала, что делает другая. На самом деле это впечатление обманчиво. Лидеры Антанты нарочно предпринимали взаимоисключающие шаги, чтобы потом, смотря по тому, что выгоднее, отказаться от одних обещаний под предлогом того, что они противоречат другим, более приоритетным.

Однако в какой-то момент Пилсудский рассудил, что у Советской России он может выторговать больше, чем обещают ему западные державы. В декабре 1919 г. военные действия временно прекратились, между двумя странами начались мирные переговоры. Но перемирие оказалось недолгим. Франция заявила, что будет продолжать военную помощь Польше только в случае возобновления ею военных действий против большевиков. В январе 1920 г. война вспыхнула вновь.

Юзеф Пилсудский не скрывал своих экспансионистских планов в отношении России. Он откровенно утверждал:

*«Замкнутая в границах XVI века, отрезанная от Чёрного и Балтийского морей, лишённая земельных богатств и недр Юга и Юго-Востока, Россия легко могла бы стать второсортной державой, не способной серьёзно угрожать новообретённой независимости Польши. Польша же, как самое большое и сильное из новых государств, могла бы легко обеспечить себе сферу влияния, которая простиралась бы от Финляндии до Кавказских гор».*

Девизом польской внешней политики стало: «Речь Посполитая в границах 1772 года», то есть с Литвой, Белоруссией и Правобережной Украиной. Но многие в Польше выражались ещё определённее: «Польска от бжега до бжега», то есть от берега Балтийского моря до берега Чёрного моря. Польские правящие круги грезили Одессой и Киевом.

Одним из инструментов создания польской сферы влияния «от Финляндии до Кавказских гор», по мысли Пилсудского, должна была стать федерация с мнимо независимыми, марионеточными образованиями, во главе которых стояли бы подконтрольные Польше антисоветские деятели в Прибалтике, Белоруссии и на Украине. 21 апреля 1920 года было подписано соглашение «правителя без территории» Петлюры с Пилсудским, по которому поляки признавали власть Петлюры на Украине «после победы над большевиками», взамен чего Галиция признавалась частью Польши «на вечные времена». Впрочем, заняв в ходе войны Киев, поляки показали, что и не подумают соблюдать это соглашение, а намерены править на Украине сами, не считаясь с самостийниками. История в который уже раз растоптала жалкие планы украинских «незалежников». В будущем, вплоть до наших дней, издевательства над братской Украиной, где живёт тот же народ, что и в России, продолжатся.

Готовящееся наступление не было неожиданностью для советского руководства. В докладе Реввоенсовета Западного фронта от 23 февраля 1920 г. отмечалась концентрация польских войск и делалось предположение о возможности начала ими наступательной операции. Исходя из этого, предлагалось усилить 15-ю и 16-ю армии за счет 6-й и 7-й отдельных армий. 26 февраля В.И. Ленин обратился в Реввоенсовет Республики с указанием перебросить на Западный фронт войска из Сибири, с Урала и Кавказа и «дать лозунг подготовиться к войне с Польшей». В конце марта, после того, как обстановка на советско-польском фронте резко обострилась, Западный фронт был назван "важнейшим фронтом Республики", а 8 апреля Главком С.С. Каменев отдал приказ о приведении войск Западного и Юго-Западного фронтов в полную боевую готовность. Однако в силу различных обстоятельств, главным образом из-за разрухи транспортной системы, так и не удалось в полной мере выполнить указание об усилении войск этих фронтов: с марта по май на Западный фронт было переброшено только три стрелковые дивизии, а на Юго-Западный - одна.

25 апреля 1920 года польские войска начали наступление на Украине. К этому моменту польская армия насчитывала 738 тыс. хорошо обученных и вооруженных странами Антанты солдат и офицеров. Ударную группировку составили пять армий, сведенных в два фронта: Северо-Восточный (1-я и 4-я армии) в Белоруссии и Юго-Восточный (3, 2 и 6-я армии) на Украине под общим командованием самого Пилсудского. В их составе насчитывалось 148,5 тыс. штыков и сабель, 4157 пулеметов, 894 орудия, 302 миномета и 51 самолет.

Воспользовавшись фактором внезапности, временным превосходством в выучке и вооружении, поляки прорвали советскую оборону, за несколько дней продвинулись на сотни километров, а 6 мая 1920 г. взяли Киев. Польская националистическая печать уже сравнивала Пилсудского с королём Болеславом Храбрым, который взял Киев в 1017 году, воспользовавшись усобицей среди русских князей…

Эта война - уже не классовая, а национальная по содержанию - потребовала от большевиков определённого изменения по крайней мере политической риторики. Советская власть воззвала к национальным чувствам русских, украинцев и белорусов, максимально использовала авторитет генералитета бывшей Русской императорской армии. В мае в советских газетах появилось «Воззвание ко всем бывшим офицерам», подписанное генералами Брусиловым, Клембовским, Поливановым, Гутором, Зайончковским и др.:

*«…Мы все обязаны по долгу совести работать на пользу, свободу и славу своей родной матери России. В особенности это необходимо в данное, грозное время, когда братский и дорогой нам польский народ, сам изведавший тяжёлое иноземное иго, теперь вдруг захотел отторгнуть от нас земли с искони русским, православным населением и вновь подчинить их польских угнетателям.*

*Под каким бы флагом и с какими бы обещаниями поляки ни шли на нас и Украину,… настоящая главная цель их наступления состоит исключительно в выполнении польского захватнического поглощения Литвы, Белоруссии и отторжения части Украины и Новороссии с портом на Чёрном море («от моря до моря»).*

*В этот критический исторический момент нашей народной жизни мы, ваши старшие боевые товарищи, обращаемся к вашим чувствам любви и преданности к Родине и взываем к вам с настоятельной просьбой забыть все обиды… и добровольно идти с полным самоотвержением и охотой в Красную Армию, на фронт или в тыл, куда бы правительство Советской рабоче-крестьянской России вас ни назначило, и служить там не за страх, а за совесть, дабы своей честной службой, не жалея жизни, отстоять во что бы то ни стало дорогую нам Россию и не допустить её расхищения…»*

Успехи польских войск вскоре были локализованы. Уже в мае советские войска начали контрнаступление в Белоруссии. В июне Красная Армия перешла в контрнаступление и на Украине. 12 июня поляки были вынуждены оставить Киев. Новоявленный «Болеслав» оказался не шибко храбрым, драпать из Киева пришлось через месяц с небольшим. Разбитая польская армия откатывалась на запад.

В это время удар в спину советской России нанесла белогвардейская армия барона Врангеля. К лету 1920 года остатки белогвардейских войск, спасшихся в Крыму, не представляли собой альтернативной государственной силы, способной конкурировать с большевиками за будущую Россию. Белое движение уже не могло выиграть гражданскую войну, оно могло её лишь затянуть, к вящей радости западных держав. Выступление Врангеля было составной частью плана Антанты, направленного на максимальное ослабление России путём продления в ней междоусобной смуты. Вооружив до зубов польских легионеров и подогревая аппетиты Врангеля, Запад рассчитывал в последующем диктовать измотанной семилетней войной России свои условия.

Но в июле 1920 года большевики чувствовали себя уже достаточно сильными. Кроме того, они учли ошибки прошлого. Когда части Красной Армии вступили на территорию Литвы, они, по указанию Ленина, воздержались от советизации края, в отличие от того, что было год назад. Это произошло потому, что ещё 31 марта 1920 года буржуазное правительство Литвы в Каунасе обратилось к РСФСР с предложением о военном союзе против Польши. 9 мая 1920 г. в Москве начались переговоры, завершившиеся 12 июля подписанием договора, согласно которому Литве возвращалась Виленская область, а литовские войска совместно с советскими начинали военные действия против Польши. Через два дня советские войска освободили столицу Литвы.

10 июля 1920 года Польша заявила о своём согласии признать линию Керзона в качестве основы для будущего мирного урегулирования с советской Россией. 11 июля сам Керзон направил советскому НКИД ноту с требованием остановить наступление Красной Армии в 50 км к востоку (!) от этой линии и заключить перемирие с Польшей, а также (!) с войсками Врангеля.

Для выработки дальнейшей стратегии и ответа на ультиматум Керзона Главное командование РККА представило в ЦК РКП(б) обстоятельный доклад о советских военных возможностях. По мнению военспецов, республика была в состоянии выдержать ещё два месяца напряжённой борьбы на обоих главных фронтах. Однако если за это время не будет достигнут решающий успех ни на одном из них, то дальнейшее активное ведение борьбы, в силу недостатка боевых припасов и снабжения, представлялось проблематичным. Поэтому Главком С.С. Каменев советовал сосредоточить все силы на решении одной из задач «хотя бы ценою временных неудач в других районах борьбы».

Пленум ЦК 16 июля 1920 г., изучив доклад Главного командования, постановил развивать наступление в первую очередь против Польши в целях окончательного разгрома её вооруженной силы и её советизации. На следующий день Совнарком официально отклонил ноту Керзона на том основании, что польское правительство не обращалось непосредственно к советскому с предложением о перемирии. Здесь явно чувствовалось влияние Чичерина. Ещё одним, невысказанным мотивом отказа являлось то, что британский министр требовал прекращения военных действий не только против Польши, но и против белогвардейцев Врангеля. Это требование со стороны прожжённых английских дипломатов выглядело весьма неуклюжим, и, хотя оно не прозвучало явно в «нашем ответе Керзону», но наша дипломатия вполне «дала понять», что Врангеля пристёгивать в качестве аргумента к заключению мира с Польшей не следует.

В свете разыгравшихся затем событий остаётся пожалеть, что советское руководство упустило благоприятный момент для замирения с Польшей на более выгодных условиях, чем произошло впоследствии. Но в то время многим большевикам, грезившим о революции в Европе, желанная цель казалась столь близкой… Троцкий почти ликовал, представляя себе «раздувание мирового пожара». Его влиянию поддался даже Ленин.

Однако в советском руководстве имелась и другая, прагматическая точка зрения на стратегию войны с Польшей. Её ещё в мае 1920 года выразил член Реввоенсовета Юго-Западного фронта Сталин. Будучи только что назначенным на эту должность в конце мая, Сталин выступил в «Правде» со статьёй, где утверждал: *«Тыл польских войск является однородным и национально спаянным… Его преобладающее настроение - «чувство отчизны» - передаётся по многочисленным нитям польскому фронту, создавая в частях национальную спайку и твёрдость… Если бы польские войска действовали в районе собственно Польши, с ними, без сомнения, трудно было бы бороться».*

По сути, Сталин предостерегал от увлечения идеей привнесения революции в Польшу на штыках. Его прагматизм подсказывал необходимость сосредоточения усилий на освобождении от польской власти западных областей Белоруссии и Украины, где Красная Армия могла рассчитывать на поддержку местного населения. В течение ближайших двух месяцев Сталин ещё не раз повторял свои предостережения.

Так, 24 июня, беседуя с корреспондентом Украинского отделения Российского телеграфного агентства (УкрРОСТА), Сталин назвал «неуместным то бахвальство и вредное для дела самодовольство, которое оказалось у некоторых товарищей: одни из них не довольствуются успехами на фронте и кричат о «марше на Варшаву», другие, не довольствуясь обороной нашей Республики от вражеского нападения, горделиво заявляют, что они могут помириться лишь на «красной советской Варшаве». 11 июля в беседе с корреспондентом «Правды» Сталин вновь назвал «недостойным бахвальством» ожидание триумфального марша на польскую столицу.

Между тем советские войска, нанося ощутимые потери противнику, за два с половиной месяца прошли с боями более 500 км. Когда в июле 1920 г. в Москве решался вопрос о дальнейших действиях против Польши, Реввоенсовет Юго-Западного фронта направил Главкому телеграмму, в которой предлагал утвердить овладение Львовом в качестве основной задачи фронта. Части Красной Армии к этому времени уже вошли в пределы Западной Украины, где 16 июля было провозглашено создание Галицийской Советской республики. Сначала Каменев утвердил это предложение, рассчитывая взять Варшаву силами одного Западного фронта. Во исполнение распоряжения Главкома Юго-Западный фронт (командующий фронтом А.И. Егоров, член Реввоенсовета Сталин) 25 июля начал Львовскую операцию. К началу августа Первая Конная с боями была уже в каких-то десяти километрах от Львова.

В это время войска Западного фронта под командованием М.Н. Тухачевского вышли на белорусско-польскую границу в районе Гродно-Слоним. Успехи наступления побудили политическое руководство страны принять решение о решительном усилении наступления в первую очередь на Западном фронте, с целью захвата Варшавы и окончательного разгрома польской армии. Эти задачи, согласно первоначальному плану, предполагалось решить в ходе Варшавской наступательной операции силами Западного и Юго-Западного фронтов по сходящимся направлениям. Однако в директивах от 22 и 23 июля главком ВС республики С.С. Каменев изменил первоначальный план, видимо, переоценив возможности успешно наступавшего до этого Западного фронта, и отдал Тухачевскому приказ продолжать наступление без оперативной паузы и не позднее 12 августа форсировать Вислу и захватить Варшаву. Юго-Западному фронту предписывалось наступать на Львов с конечной задачей освобождения Галиции. Таким образом, с конца июля наступление продолжалось по расходящимся направлениям (варшавское и львовское). Между фронтами образовался разрыв, чем серьезно нарушалось взаимодействие. Кроме того, в ходе стремительного наступления на Варшаву Красная Армия была предельно истощена: на подходе к Висле некоторые дивизии насчитывали не более 500 человек. В составе Западного фронта, по одним данным, было 52763 штыков и сабель, по другим - 86500. Численность противостоящих польских войск оценивалась от 107 тыс. до 111,3 тыс. штыков и сабель. Тем самым необходимого перевеса сил для успеха наступления у Западного фронта не было.

2 августа Политбюро ЦК РКП(б) под явным влиянием Троцкого дало указание объединить почти все войска, действующие против Польши, в одном Западном фронте, нацелив его на Варшаву. В отправленной тут же телеграмме Сталину Ленин мотивировал принятое решение желанием, чтобы «Вы исключительно занимались Врангелем», и тем, что якобы «внутри ЦК растёт стремление тотчас заключить мир с буржуазной Польшей». И это он писал тогда, когда ЦК на самом деле принял решение о советизации Польши!

К 10 августа части Западного фронта вышли к берегам Вислы. Тухачевский, полагая, что поляки будут отходить к Варшаве, принял решение главными силами обойти Варшаву с севера, форсировать Вислу и ударом с северо-запада овладеть городом.

В такой критический для Польши момент западные страны усилили свою военно-политическую помощь. 25 июля в Варшаву срочно прибыли две особые военно-дипломатические миссии - английская и французская. Главным военным советником был назначен французский генерал М. Вейган, который тут же подключился к разработке плана контрнаступательной операции. Польше вновь была оказана массированная материальная помощь, прежде всего вооружением и боевой техникой. В этот короткий период страны Антанты снабдили польскую армию 600 орудиями, а по количеству танков она вышла на 4-е место в мире. Регент Венгрии адмирал Хорти объявил свои Вооруженные Силы резервом польской армии. Антанта всячески пыталась вовлечь в войну против России и Румынию. С этой целью США предоставили ей большой заём. По существу, Красной Армии пришлось воевать не только с Польшей, но со всей Антантой, мобилизовавшей враждебные России силы в Германии, Австрии, Венгрии, Румынии и снабжавшей поляков всем необходимым для ведения войны. В самой Польше начался небывалый патриотический подъём. 24 июля в Варшаве было создано правительство национальной обороны с участием всех политических сил, за исключением коммунистов. Развернулась мощная агитационная кампания под лозунгом отпора «русскому империализму». Даже польские рабочие, крестьяне и беднейшие слои, на революционную солидарность которых надеялось советское руководство, встали по призыву Пилсудского на защиту своей независимости. Только за июль добровольцами в польскую армию записалось, по разным данным, от 60 до 150 тыс. человек. С целью поддержания порядка в армии и борьбы с дезертирством польское руководство 24 июля ввело чрезвычайные и полевые суды, а 14 августа - заградительные отряды. Польше удалось не только восполнить потери, но даже и сформировать новую армию - 5-ю. 6 августа вместо двух прежних создаются три польских фронта: Северный, Средний и Южный, два из которых (Северный и Средний) должны были противостоять войскам Западного фронта.

Телеграмма Ленина Сталину от 2 августа с предложением «заниматься только Врангелем» ещё не означала приказа о конкретной переброске сил для усиления Западного фронта. Только 11 августа главком С.С. Каменев приказал командующему Юго-Западным фронтом Егорову передать 12-ю и 1-ю Конную армии в оперативное подчинение Тухачевскому. Сам Тухачевский, понимая, что его передовые части опасно оторвались от тылов и могут попасть под контрудар, потребовал от командования переподчинить ему как Первую Конную, так и 12-ю вместе с 14-й армией для прикрытия левого крыла его войск.

Но и под Львовом обстановка была достаточно напряжённой: пехота 12-й и 14-й армий отстала от кавалерии Будённого, и Первой Конной пришлось отбивать атаки трёх пехотных и трёх конных дивизий поляков. Приказ Каменева застал Егорова и Сталина фактически врасплох. Первая Конная ввиду отставания своей пехоты вела бои у ворот Львова в спешенном строю и несла значительные потери. Можно представить, насколько тяжело было для Сталина выполнять этот приказ. Для него Первая Конная была, во-первых, любимым детищем, а во-вторых, она уже почти вошла во Львов. Несмотря на просьбу Егорова и Сталина от 12 августа оставить Первую Конную в составе Юго-Западного фронта (Львов-то уже почти взят, причём дорогой ценой!), приказ не был отменён.

Тем временем 17 августа поляки нанесли контрудар. Армии Западного фронта, обходившие Варшаву, внезапно оказались под угрозой окружения и разгрома. Требовались экстраординарные меры. 20 августа в усиление приказа Каменева личным приказом Председателя РВС Троцкого 1-я Конная была переподчинена Тухачевскому.

Приказ надо было выполнять. Но как? Тридцатитысячное конное соединение при погрузке на железнодорожные составы требовало значительного времени подготовки, а сроки переброски были поставлены самые критические. Само собой, Будённый и Ворошилов были шокированы приказом Троцкого. Для рядовых бойцов внезапная перемена задачи была вообще неожиданной: столько крови пролили под этим Львовом, уже так близко подошли - и теперь всё бросать и идти незнамо куда...

Экстренное совещание командования Юго-Западного фронта постановило: перебазировать Первую Конную походным порядком. Будённый и Ворошилов верхами отправились в варшавском направлении.

Пока Первая Конная двигалась к северу, противостоявшие ей под Львовом польские дивизии перешли в наступление и потеснили 14-ю армию. Узнав об этом, Тухачевский как будто забыл о проблемах Западного фронта и приказал 1-й Конной вернуться и восстановить положение. Матерясь, буденовцы в очередной раз развернулись на юг и ударили по полякам, восстановив связь с 14-й армией. Но уже на следующий день пришел контрприказ - наступать на север, на Замостье, далее - на Люблин.

Те, кто до сих пор считает Тухачевского гением, обратите, пожалуйста, внимание на этот эпизод. Ведь Тухачевский имел уже два года реального боевого опыта! Чем объяснить подобные приказы, отданные предельно несвоевременно и заставившие лучшее в Красной Армии кавалерийское соединение бессмысленно кружить по чужой враждебной территории, теряя боеспособность?

25 августа пришёл новый приказ, на сей раз прямиком от главкома Каменева, через голову Тухачевского. Первая Конная всё-таки должна нанести удар на Замостье-Люблин, чтобы отвлечь часть сил поляков и облегчить правофланговым армиям Западного фронта выход из наметившегося окружения. Все понимали, что этот удар уже катастрофически запоздал, что Первая Конная будет отрезана от своей пехоты и баз снабжения, и рассчитывать она может только на себя. А польские дивизии, противостоявшие будёновцам под Львовом, постараются изолировать и уничтожить нашу знаменитую Конармию. Фактически Троцкий и Каменев отправляли Первую Конную на смерть.

Будённый и Ворошилов, тем не менее, доказали, что их Конармия - действительно лучшая. Все ненужные обозы отправили в тыл. 4 конармейских бронепоезда перевели на другие ветки. Пополнили боеприпасы, хотя особых запасов-то и не было... Двинулись на Замостье. Ко всем неприятностям добавился ещё и дождь, сделавший дороги непроезжими. 27 августа в ходе тяжёлых боёв приблизились вплотную к Замостью. На следующий день Тухачевский вновь отчудил: с одной стороны, приказал пехоте 12-й армии нанести удар для поддержки Первой Конной. Вроде неплохо. Но для поддержки этого удара приказал забрать у Конармии Особую кавбригаду (по сути, единственный резерв армии). Будённый возмутился, бригаду не отдал, и Каменев его поддержал. Но время-то ушло...

Продвижение Первой Конной продолжалось, и 29 августа 6-я кавдивизия Апанасенко вышла к Замостью. Его обороняла петлюровская дивизия, служившая теперь полякам, плюс польский пехотный полк, и ряд отдельных частей помельче. Всего 3,5 тыс. человек, но при них 12 орудий и 3 бронепоезда. 6-я кавдивизия (5 тысяч сабель) имела также 12 орудий, но почти без снарядов.

Два дня упорных боёв с противником, имевшим укрепления в виде городской каменной стены и 52-метровую башню для корректировки артиллерийской стрельбы, лишили обороняющихся двух бронепоездов, но и будёновцы понесли такие потери, которые не позволили ворваться в Замостье. Три другие дивизии Первой Конной не могли помочь, так как в эти же дни вели тяжёлые бои с подходившими польскими частями. С юга атаковала группа Галлера, преследовавшая их из-под Львова, с севера тоже подтягивались минимум две новых дивизии (каждая численностью почти как вся армия Будённого). Только здесь, от пленных, будёновцы впервые узнали о масштабах катастрофы на севере: «Советские войска под Варшавой разгромлены. Полностью пленены две ваши армии. И вам скоро конец». Вначале даже не поверили, но полученная радиосводка из штаба фронта подтвердила сведения поляков. Стало ясно, что о рейде на Люблин теперь не-его и думать.

В ночь на 31 августа штаб армии был подвергнут артобстрелу. Убит адъютант Ворошилова, разбита рация. 31-го поляки атаковали со всех сторон. Группа Галлера вынудила конников отойти через сплошные болота на север. 10-я польская дивизия с севера вышла к Замостью, соединилась с гарнизоном и отрезала две красных кавбригады западнее города. Кольцо сжималось. Польская пехота прорвалась и почти разрезала Конармию пополам: 6-я и 11-я дивизии западнее, 4-я и 14-я восточнее Замостья. Дивизия Апанасенко с огромным трудом восстановила положение. Ближе к ночи 4-я дивизия Тимошенко пошла на прорыв, стремясь пробить путь к своей пехоте. Две атаки были неудачными. В третью конников повел сам Будённый... Замостье было очищено от противника, дорога к своим восстановлена. Но положение оставалось угрожающим. Наши дивизии оказались зажатыми между двумя вражескими группировками в коридоре шириной всего 12-15 километров.

1 сентября было, наконец, принято решение об отступлении. Но к тому времени дорогу снова преградили поляки. Плотные колонны улан готовились атаковать изнурённые красные части. Положение спас командующий артиллерией армии Г.И. Кулик, организовавший мощный внезапный артналет по вражеской коннице (вспомнил оборону Царицына!). А чуть позже уже 14-я дивизия И.В. Тюленева нанесла очередной удар, опрокинула поляков, захватила мост через приток Буга. Армия вышла из окружения. В общем, всё закончилось значительно благополучнее, чем на севере: будёновцы сумели вырваться из окружения, не потеряв своего вооружения и нанеся противнику большие потери. Наши потери были тоже немалыми, но самое главное: помочь Тухачевскому избежать разгрома главных сил Западного фронта Первая Конная не смогла, хотя сделала всё от неё зависящее и не уронила свою славу:

На Дону и в Замостье тлеют белые кости,

Над костями шумят ветерки.

Помнят псы-атаманы, помнят польские паны

Конармейские наши клинки!

Сталин среагировал на происшедшее весьма болезненно. Он, подчинившись приказу о передаче Тухачевскому Первой Конной и 12-й армий, не соблазнился участием в разгроме «последнего гнезда контрреволюции», несмотря на то, что Крымский фронт был объявлен главным для республики, и попросил отставки с должности члена Реввоенсовета фронта. Просьба была уважена. В заявлении Сталин, между прочим, писал о распространении порочащих его слухов о том, что это он якобы сорвал Варшавскую операцию, затянув передачу армий Западному фронту.

События подтвердили правоту предвидений Сталина, в стратегическом плане оказавшегося на голову выше Троцкого и «Наполеона» Тухачевского.

Сейчас очень соблазнительно представить, как могли дальше пойти процессы, если бы Ленин в июле 1920 года послушал Сталина. Сосредоточив основные силы на Юго-Западном фронте, Красная Армия запросто могла бы завершить освобождение Западной Украины, при этом избежав разгрома на варшавском направлении. Мир состоялся бы на гораздо более выгодных условиях, чем в реальности. Граница с Польшей прошла бы западнее. Скорее всего, вся Украина и вся Белоруссия уже тогда стали бы советскими. А это во многом предотвратило бы формирование двух украинских идентичностей: на основе советского Востока и «буржуазного» Запада. Иное начертание советско-польской границы не могло не повлиять на характер отношений в Восточной Европе накануне Второй мировой войны. И даже при самых неблагоприятных тенденциях в позднем СССР, даже при его распаде, мы бы сейчас не имели таких проблем в отношениях ни с Польшей, ни особенно с Украиной.

В результате войны 1919-1920 гг. Польша стала минимум на треть состоять из областей с преимущественно непольским населением. Именно эти земли были забраны у Польши в 1939 году. При этом никакой клочок земли, которую Польша утратила в 1939 году, не входит ныне в состав территории России. Поэтому любые спекуляции насчёт «покаяния» России перед Польшей за 1939 год лишены всякого основания.

Еще более вздорными являются призывы к «покаянию» за якобы произведенный в 1940 году расстрел пленных польских офицеров в Катыни. В своей великолепной книге «Катынский детектив» Ю.И. Мухин убедительнейшим образом доказывает, что расстрел польских офицеров имел место не в 1940, а в 1941 году, и был устроен не нашими, а немцами. Приводя 113 (!!) доказательств, как прямых, так и косвенных, расстрела поляков немцами, и добавив к этому, что документы, якобы свидетельствующие о расстреле поляков руками НКВД («письмо Берии», «письмо Шелепина»), являются грубыми фальшивками, он заключает:

*«Мы установили, что пленных польских офицеров расстреляли немцы в 1941 году.*

*Не немцам бы это сделать! Весьма было бы нелишне, чтобы их в 1940 году расстреляли палачи НКВД по приказу Сталина из добрых старых наганов. И чтобы кинооператоры сняли все это на пленку и сделали фильм. Ведь немцы расстреляли их как поляков, а Сталин расстрелял бы их как офицеров. Снятый фильм каждый год надо было бы показывать в военных училищах СССР и Польши, приговаривая: «Смотрите и не забывайте. Вот закономерный конец тех, кого Родина обувала, одевала и кормила для своей защиты, и кто вместо защиты Родины предпочел плен, кто жизнью своей её не спас. Смотрите и запоминайте! Когда начнется война и вам надо будет отдать за Родину свою жизнь, то отдайте её. не колеблясь - не имеет права жить офицер, если его Родина умирает! Зачеркните в памяти такое понятие - плен, оно не для вас, не для офицеров.*

*Польские офицеры в Катынском лесу получили в затылок немецкую пулю. Это не очень справедливо.*

*И советская пуля - тоже нехорошо.*

*Только польская пуля была бы наивысшей справедливостью».*

Приходится сожалеть, что многие историки и публицисты даже левого толка в попытках отразить вздорные обвинения нашей страны в расстреле польских офицеров в Катыни упоминают трагедию 1920 года, связанную с разгромом Западного фронта под командованием Тухачевского и попаданием в польский плен десятков тысяч красноармейцев, в живых из которых остались буквально единицы. Да, трагедия Варшавской операции и гибели наших пленных бойцов из-за зверств режима Пилсудского имела место. Но когда об этом вспоминают в контексте обсуждения Катынского расстрела, то вольно или невольно соглашаются с насквозь лживой версией Геббельса, согласно которой поляки были расстреляны в 1940 году палачами НКВД. Это величайшая глупость, если не выразиться покрепче. Оружие информационной войны, в котором сочетаются слова «Катынь, НКВД, 1940» должно быть выбито из вражьих рук. Должно звучать только сочетание «Катынь, немецкие фашисты, 1941», и никак иначе.

Как видно, роль Сталина в Гражданской войне не сыграна до конца в самой войне, но простирается на век вперёд. Повторяя сказанное вначале, объективный анализ деятельности Сталина с 1917 по 1920 годы придаёт его фигуре просто гигантский масштаб и даёт ясное понимание, каким должен быть настоящий Вождь. Вполне точно отразил роль Сталина в Гражданской войне его друг и соратник К.Е. Ворошилов в брошюре, написанной им к 10-летию Красной Армии и 50-летию Сталина:

*«Гражданская война требовала от товарища Сталина огромного напряжения сил, энергии, воли и ума. Он отдавал себя всего целиком и безраздельно. Но в то же время он извлек из нее громадный опыт для своей последующей работы.*

*В гражданской войне товарищ Сталин в разнообразных и сложнейших условиях, обладая огромным талантом революционного стратега, всегда верно определял основные направления главного удара и, искусно применяя соответствующие обстановке тактические приемы, добивался желательных результатов. Это качество пролетарского стратега и тактика осталось за ним и после гражданской войны. Это его качество хорошо известно всей партии».*

Гениальность Ленина и Сталина состояла в том, что они сумели провести «корабль» советского государства через сложные перипетии, кризисы Гражданской войны, за которой стоял мировой империализм, представленный как Антантой - в виде направляющего контрреволюцию «рычага» (без её помощи «белое движение» не состоялось бы), так и мировым сионизмом, преследовавшим ещё более зловещую цель - оседлать и обессилить революционное движение изнутри. Продолжая образную аналогию, Антанта вывела навстречу советскому «кораблю революции» эскадру дредноутов, пытавшихся залпами главного калибра разнести его вдребезги, но вдруг обнаружила, что прицелы у орудий сбиты. Мировой же сионизм изо всех сил населял наш корабль зловредными крысами, пытавшимися прогрызть его днище и пустить ко дну без всякой артиллерии. Стратегия и тактика большевиков во главе с Лениным и Сталиным не позволила крысам прогрызть днище корабля и привела его к решительной победе.

Военно-стратегический талант Сталина сочетался с его политической, классовой проницательностью, со зрелыми общественно-политическими оценками событий на Гражданской войне. Он ясно понимал, что война не исчерпывается войной внутри России, что это есть война мирового империализма в первую очередь против социалистической революции в России. Он понимал, что победа белых обернется России потерей самостоятельности, превращением её в сырьевой придаток Запада, что и произошло в результате капиталистической контрреволюции 80 лет спустя.

В конце 1919 года он писал: *«Деникин и Колчак несут на себе не только ярмо по-мещика и капиталиста, но и ярмо англо-французского капитала. Победа Деникина–Колчака есть потеря самостоятельности России, превращение России в дойную корову англо-французских денежных мешков. В этом смысле правительство Деникина–Колчака есть самое антинародное, самое антинациональное правительство»*.

«Все «белое движение» было накрепко связано с интервенцией, полностью зависело от решений, принимаемых в Париже, Лондоне и Вашингтоне. Идею верности западным союзникам Деникин и Колчак не подвергали никакому сомнению. Хотя они прекрасно знали, что ценой возможной победы, если таковая произойдет, станет колонизация России. Украина попадала под протекторат Франции, Азербайджан, Кавказ и Закавказье - Англии. Даже такой известный деятель российского либерализма, как П.Н. Милюков, признал в 1920 году, что на Западе «теперь выдвигается в более грубой и откровенной форме идея эксплуатации России как колонии ради ее богатств и необходимости для Европы сырых материалов».

Это превращало Гражданскую войну в войну Отечественную, в которой защищалось не только социалистическое Отечество, но и государственность России. Это интуитивно понимали рабоче-крестьянские массы, народ в целом и поэтому «белое движение» было обречено на поражение. Фактически «за единую и неделимую Россию» сражались вовсе не белые, а красные.

Особо следует отметить работу Наркомнаца под руководством Сталина. В России, где было более 140 национальностей, и когда эти все многочисленные народы и народности оказались охваченными революционными преобразованиями, строительством советской власти («советизацией»), роль Наркомнаца и национальной политики, которую проводил И.В. Сталин, трудно переоценить. Её значение было исключительным в деле победы в Гражданской войне.

Биограф Сталина Н.И. Капченко замечает: *«… Ленин и Сталин работали в самом тесном контакте, поскольку в тот период национальные проблемы, наряду с вопросами войны и мира, находились в центре внимания всего большевистского руководства. Да и не было в большевистской партии человека, помимо самого Ленина, который бы так основательно владел национальной проблематикой. И… не только в чисто теоретическом плане…, но и… в плане досконального знания конкретных национальных проблем в значительной части российских национальных окраин…»*.

Гражданская война раскрыла Сталина как крупного политического деятеля, организатора, полководца; она подтвердила его «способность… браться за решение самых тяжёлых и неблагодарных вопросов, стоявших перед партией, - невзирая на опасности, совершенно не заботясь о том, как скажется выполняемая работа на личной репутации».

Хочется ещё раз особо подчеркнуть: во время Гражданской Сталин неизмеримо вырос как настоящий Вождь, достойный стать рядом с великим Лениным.

*М.С. Костриков,*

*Секретарь ЦК КПРФ,*

*Член Президиума ЦС РУСО,*

*к.и.н.*

**Судьба сыновей членов сталинского Политбюро**

**в Великой Отечественной войне**

Сейчас в преддверии юбилея Иосифа Виссарионовича Сталина, в преддверии юбилея Победы мы снова получим потоки грязи. И я здесь вынужден буду процитировать буквально свежий подход.

В Карелии в конце ноября состоялась конференция как раз в преддверии уже 75-летнего юбилея Победы в Великой Отечественной войне. И вот что мы там слышим от митрополита Петрозаводского и Карельского Константина: «*На духовно обессиленный СССР напала, в полной уверенности своего превосходства, фашистская тьма. Фашистский Рейх был олицетворением неоязыческих мировых оккультных сил. Казалось, грядет неотвратимое наказание за отступление народа России от Бога, за клятвопреступление перед царем Николаем II и легковерность; правительство оставило Москву. Но Святая Русь, Церковь Небесная и земная пришли на помощь, и помогли своему Отечеству его великие святые, и люди вспомнили о Боге, у народа появилась вера в победу, и одумались власти, и взмолились военачальники. А началось это невероятное преображение тогда, когда Сталин осознал, что без Божией помощи, без святых заступников Земли Русской, без всенародной молитвы — невиданного по силе врага не победить»*.

То ли еще будет, как говорится. Но на самом деле корень нашей Победы – это то молодое советское поколение, которое вытащило на себе всю тяжесть войны. И очень важно то, что Коммунистическая партия и руководители партии и государства в полной мере разделили долю сражающегося народа и в т.ч. принесли на алтарь победы свои кровавые жертвы.

Что можно отметить в первую очередь. Тема эта сейчас фактически табуирована. Дело в том, что настолько невыигрышным выглядит сравнение нынешней власти, у которой все интересы и соответственно их отпрыски находятся за рубежом, что найти сейчас в открытом доступе информацию о сыновьях советского руководства в годы войны практически невозможно. А та информация, которая есть, она предельно мифологизирована, обросла различными нереалистичными подробностями. Если человек даже захочет в этом разобраться, это непросто.

Вот почему я обратился к этой теме. Она меня интересует как историка. Она очень важна для КПРФ и с пропагандистской точки зрения, потому что несет действительно в себе очень мощный позитивный заряд, очень сильный пример.

Можно начать с судьбы трех сыновей Сталина, считая приемного. Известно, что он хотел видеть их военными. Именно поэтому все они оказались сначала в военных училищах, а с началом военных действий и в действующей Армии.

Старший, Яков Джугашвили, войну встретил старшим лейтенантом, командиром 6-ой батареи 14 гаубичного полка 14 танковой дивизии. Как вы помните, он был сыном первой жены, Като Сванидзе, она умерла, когда Якову было всего около года. И он долгое время воспитывался в отрыве от новой семьи отца, а воссоединился с ней уже после Гражданской войны и революции.

Яков, как говорят люди, его знавшие, какие они оставили свидетельства, очень походил на мать, был очень немногословным, выдержанным, принципиальным человеком. Перед войной он закончил Артиллерийскую академию РККА и оказался на фронте уже 2 июля 1941 года. Стал участником тяжелых боев. Его часть входила в 7-ой механизированный корпус. Это соединение, как и многие другие, не было еще до конца укомплектовано.

Вы знаете, что третья пятилетка была посвящена, в первую очередь перевооружению Красной Армии и должна была завершиться в 1942 году, поэтому далеко не все соединения Красной Армии встретили войну в том состоянии, в котором должны были быть. В частности, 7-ой танковый корпус почти не имел танков новых типов. Там были машины легкие, уже устаревшие, в том числе технически изношенные. Небольшое количество танков он получил непосредственно перед боями, не успел их освоить, и был брошен в контрудар с задачей переломить тяжелую ситуацию, которая сложилась после окружения войск Западного фронта в Белоруссии.

Это знаменитый Лепельский контрудар, недалеко от Витебска. Это одно из крупных танковых сражений начала войны. 14-ая танковая дивизия, в которой был Яша Джугашвили, вела очень тяжелые бои на рубеже реки Черногостница. В отличие от других частей она вначале смогла продвинуться вперед, ее действиям сопутствовал успех, она нанесла потери.

Среди тех, кого представляли к награде за эти бои, был и Яков Джугашвили, но награду он получить не успел. К этому моменту Дивизия была отброшена назад. Многие ее подразделения оказались в окружении. Выходил из окружения в одной из групп и Яков Джугашвили, и пропал. В какой-то момент он считался пропавшим без вести, но вскоре гитлеровцы начали распространять листовки с таким содержанием: «*Чтобы запугать вас, комиссары вам лгут, что немцы плохо обращаются с пленными. Собственный сын Сталина своим примером доказал, что это ложь. Он сдался в плен, потому что всякое сопротивление германской армии отныне бесполезно. Следуйте примеру сына Сталина - он жив, здоров, чувствует себя прекрасно. Зачем вам приносить бесполезные жертвы, идти на верную смерть, когда даже сын вашего Верховного заправилы уже сдался в плен*?».

Что было на самом деле? Яков разделил судьбу многих военнопленных 1941 года с поправкой на то, чьим сыном он являлся. Его личность была раскрыта достаточно быстро. И, судя по всему, не обошлось здесь дело без предательства. Его поэтому достаточно скоро вывезли в Берлин и, разумеется, попытались склонить к сотрудничеству. Вначале по-хорошему, здесь были задействованы грузинские «белые эмигранты», но, несмотря на утверждения пропаганды, гитлеровцы в этом не преуспели.

И тогда было решено, как это, собственно, было принято у нацистов, действовать по-плохому. И в начале 1942 года Яков оказался в концлагере «13Д» в Хамесбурге. И там его пытались уже «сломать», что тоже не удалось.

Есть свидетельства его товарища по несчастью, австралийского репортера Кейса Хупера, оно появилось уже после войны, когда он освободился из немецкого плена. «*Несколько раз мне удавалось встретиться с Яковом с глазу на глаз. Он рассказывал о том, что никогда не делал немцам никаких заявлений и просил, если ему больше не придется увидеть своей Родины, сообщить отцу, что он остался верен своему воинскому долгу*».

Позже Яков был переправлен в Любек, а в начале 1943 года брошен в лагерь смерти «Заксенхаузен». Там имелась отдельная зона, предназначенная для особо ценных узников - высокопоставленных лиц из стран-противников Германии либо их родственников.

Сохранились свидетельства, что помимо сурового режима, обстановку в лагере усугубляли внутренние конфликты среди заключенных. К примеру, английские пленные очень строго блюли лагерную дисциплину и были крайне недовольны советскими, в том числе и непосредственно Яковом Джугашвили, потому что наши категорически отказывались отдавать честь гитлеровским офицерам, отдавать воинское приветствие, а наказание за это получали все. И подданные британской короны были очень и очень недовольны такой недисциплинированностью, как они считали, советских пленных.

14 апреля 1943 года (эта дата достаточно точно известна) Яков Джугашвили погиб при отчаянной попытке бежать из концлагеря. Некоторые современные пропагандисты не сильно отстали от гитлеровцев в придумывании врак, они уверяли, что он просто бросился на колючую проволоку, которая находилась под напряжением, но в то же время имеется заключение о смерти, которое было составлено эсэсовцами, и там причиной смерти указано пулевое ранение в голову. Тело Якова было кремировано в лагерном крематории.

Существует советская лжелегенда, появившаяся, насколько я помню, впервые в мемуарах Голованова «Солдата на фельдмаршала не меняют». Якобы, Сталину предлагали обмен, хотя она не имеет прямых подтверждений на самом деле, но если посмотреть и поискать достаточно подробно, то в воспоминаниях Светланы Аллилуевой содержится следующий эпизод: отец поделился с ней о том, что гитлеровское руководство, якобы, предлагает ему обменять сына на «кого-то из своих». По словам Аллилуевой, Сталин не согласился на это, добавив: «На войне как на войне». Других дополнительных сведений по этой гипотезе нет.

Младший сын Сталина Василий был, как известно, летчиком-истребителем. Это был сын как раз Надежды Аллилуевой. Характером он сильно отличался от Якова, был весьма горяч и своенравен. Известно, что учитель жаловался на него Сталину, остались слова извинений, которые принес руководитель страны учителю за поведение собственного сына.

После школы, такому не очень мирному, весьма беспокойному темпераменту Василия нашлось применение. Он окончил Качинскую военную авиационную школу, стал летчиком-истребителем. Светлана Аллилуева очень плохо о нем отзывалась, называла алкоголиком, толком не умевшим летать. Это практически дословная цитата.

На это свидетельство очень любят ссылаться наши недоброжелатели. Но в то же время игнорируется их личный конфликт, а он был, и он остался, поэтому говорить плохо о Василии у нее были все основания. И не отмечают объективных данных. Да, действительно, проблемы с алкоголем у Василия были, он этим жизнь себе попортил, можно сказать, что искалечил, но летать он действительно любил и умел. Он до войны продолжал оттачивать мастерство пилота, закончил Военно-воздушную академию РККА им. Жуковского, Липецкие авиационные курсы усовершенствования командиров эскадрилий.

И, несмотря на то, что проблемы с дисциплиной оставались, летчиком считался сильным и освоил несколько типов самолетов. Это уже о многом говорит.

С самого начала войны Василий рвался на фронт, обращался к кому только мог, включая собственного отца, разумеется. Но после пропажи старшего сына его поначалу пытались сберечь и держали в летчиках-инспекторах. От этого срывы у Василия становились все хуже. И по свидетельству людей, его знавших, он страшно переживал и боялся упреков в том, что прячется за спиной отца.

Все же к лету 1942 года Василий смог добиться перевода в действующую армию и оказался на Сталинградском фронте. С весны 1943 года он командовал авиаполком, а потом авиадивизией. И, зачастую, звучат упреки, что, мол, получал назначения не заслуженно, звания ему присваивались слишком быстро. Так ли это на самом деле? Давайте посмотрим.

На войне вообще рост по службе происходил достаточно быстро: молодые командиры сменяли погибших старших товарищей. Когда Василий принимал командование дивизией, он имел налет 3105 часов. Много ли это? Если сравнить, то у его заместителя налет был порядка 2 тысяч часов, а нормальный налет для командира полка был около тысячи часов.

Обе дивизии, которыми в разное время командовал Василий Сталин, были на хорошем счету, отмечалось, что он проявляет заботу о подчиненных, но, тем не менее, известные проблемы его сохранялись. Он получал взыскания, в том числе и напрямую от отца. И по этой причине, уже командуя дивизией, он все еще оставался полковником. То есть, какие-то сверхсрочные звания ему никто не присваивал.

Он стал под самый конец войны генерал-майором, известен его боевой счет лишь на середину войны. Он был летающим комдивом, отнюдь не частая ситуация для летчика-истребителя. За ним числятся два самолета противника, сбитых лично и три в группе. Но вот лучший из летающих комдивов Георгий Мефодиевич Захаров, если мне не изменяет память, сбил восемь истребителей противника и других самолетов лично и два в группе. Поэтому вполне сопоставимые показатели.

Приемный сын Сталина - Артем Сергеев. Его отцом был Федор Сергеев, старый большевик, который погиб при испытании железнодорожной техники в начале 20-х годов. Воспитывался сначала бабушкой, а когда она умерла, то его взял в свою семью Сталин.

Как и Яков, Артем стал артиллеристом, закончил Вторую Московскую специальную артиллерийскую школу, потом Второе Ленинградское артиллерийское училище. Войну начал командиром гаубичного взвода уже 26 июня 1941 года. Находился в войсках Западного фронта и, естественно, в полной мере испытал все тяготы первых недель войны. Было и окружение, был и плен, и были все шансы повторить судьбу Якова Джугашвили, но получилось иначе.

Гитлеровцы не узнали, кто оказался в их руках. И в конце июля 1941 года вместе с группой товарищей смог сбежать. И, причем, судя по всему, ребята оказались крепкими, потому что двинулись не на восток, выходить к своим, а создали партизанский отряд и начали присоединять к себе другие группы окруженцев.

Потом весь отряд вошел в состав крупного партизанского соединения. И в одном из боев Артем получил свое первое ранение. Позже он уже вернулся на фронт в регулярную армию. В составе РККА участвовал в крупнейших сражениях, начиная со Сталинградской битвы. Войну закончил подполковником на территории Германии, имея восемь боевых орденов. Воевал с чувством и с толком, зная свое дело. Как минимум, девять раз был ранен. Называются и большие цифры, из этих ранений два были тяжелыми, одно штыковое в живот, и одно осколочное в кисть, в результате этого ранения он чуть не потерял руку.

Если говорить о соратниках Сталина, то здесь мы видим ситуацию практически ту же самую.

Из пяти сыновей Микояна трое, старших, приняли участие в войне. Они успели по возрасту, младшие просто не успели. Все трое были военными летчиками, дрались на фронте.

Степан Микоян закончил ту же самую Качинскую школу пилотов, что и Василий Сталин, но на год позже. Боевое крещение принял в декабре 1941 года в битве за Москву, через месяц был сбит, причем, по ошибке своим же советским истребителем. Пошел на вынужденную посадку, самолет горел. Он получил очень тяжелые ожоги, длительное время лечился, но после госпиталя вернулся на фронт. Не в инструкторы (подчеркну, не в тыл), а продолжил воевать в составе знаменитого 434, в будущем, 32-го Гвардейского истребительного авиаполка.

26 его летчиков в разное время стали Героями Советского Союза, а общий счет полка 520 сбитых вражеских боевых единиц.

И в этот же полк в 1942 году был зачислен и второй сын Анастаса Микояна – Владимир, который окончил ускоренный курс летчиков-истребителей. В сентябре того же года полк оказался в самой гуще Сталинградской битвы. В ожесточенных боях он потерял 16 пилотов, включая командира полка. И среди погибших был молодой летчик Владимир Микоян. Он погиб в одном из первых своих боев.

А на смену второму сыну пришел третий – Алексей Микоян. Он начал воевать с 1943 года в 12-ом истребительном авиационном полку ПВО и продолжал службу в ВВС после войны. А старший сын, Степан, после войны стал одним из известнейших летчиков-истребителей.

Много вопросов возникает по поводу судьбы Леонида Хрущева в связи с тем, что мы совершенно заслуженно даем негативные оценки его отцу, но на самом деле вокруг фигуры Леонида накручено очень много лишнего. Впервые он принял участие в боевых действиях еще во время советско-финской войны, участвовал в бомбардировках линии Маннергейма. Дело в том, что он учился на гражданского летчика еще до войны. И добровольцем в начале советско-финской войны пошел в армию.

Также воевал с первых дней Великой Отечественной войны и 27 июля на подбитом бомбардировщике совершил вынужденную посадку, во время которой он был очень серьезно травмирован, была тяжелая травма ноги, и он ее долго лечил. И вот здесь, во время его нахождения в тылу и возникает вопрос, который идет со ссылкой на Раду Хрущеву, о том, что, якобы, он по пьянке кого-то застрелил, после чего был чуть ли не штрафником отправлен на фронт.

Никаких иных доказательств этого, кроме вот таких свидетельств, нет, но если посмотреть на его путь, то он сознательно переучился с бомбардировщика на истребителя. И когда попал на фронт, то воевал в 18-ом Гвардейском истребительном авиаполку. Понимаете, как-то на штрафное соединение не очень похоже.

К сожалению, Леонид Хрущев, как и многие молодые пилоты, не пережил «становление на крыло» и в одном из первых боев был сбит, и пропал без вести. Место падения его самолета до сих пор не известно. Это обстоятельство позволило появиться в 90-ые годы нескольким конспирологическим версиям, что, якобы, Леонид перелетел к немцам, с ними сотрудничал. Якобы, был НКВД тайно выкраден и тайно же расстрелян в советском тылу.

Все эти измышления роднит одно: полное отсутствие каких-либо документальных подтверждений, а, между тем, сейчас стали доступными те же самые документы Подольского архива. Есть и свидетельства ведущего этой пары, Ивана Заморина, известного советского асса, который воевал в 303 дивизии, в той самой, где был знаменитый полк «Нормандия – Неман».

Иван Заморин был ведущим пары, они приняли неравный бой, двое против четверых. И одного из немцев смог сбить Заморин, а немцы смогли сбить, к сожалению, самолет Леонида Хрущева. И посмертно он был награжден орденом Отечественной войны 1-ой степени.

В последние годы велись активные поисковые работы. Там было найдено несколько машин, в том числе был найден и истребитель, но истребитель оказался «ЯК-9», в то время как на свой последний бой Леонид Хрущев вылетел на «ЯК-7Б». Поиски продолжаются, то есть поисковики там продолжают работать каждое лето.

Посмотрим дальше. Вот, Андрей Андреев, старый соратник и член Политбюро. Его сын Владимир в 1941 году закончил Военно-воздушную академию имени Жуковского, был военным техником. В 1942-1943 годах в составе экипажей тяжелых четырехмоторных бомбардировщиков Пе-8 принимал участие в рейдах дальней авиации, в том числе бомбил Кенигсберг. Он был членом экипажа командира полка. В марте 1943 года их самолет был подбит, но смог вернуться. Прямое попадание снаряда советская машина выдержала. А в июне того же года Владимиру повезло меньше, во время вылета он был ранен осколком снаряда в ногу и очень долго лечился. Войну закончил кавалером четырех боевых орденов, после войны стал ученым.

Были примеры и не военные. Так у Калинина оба сына были уже достаточно возрастные, им было крепко за 30, и они работали в оборонке. Точно так же как работал в оборонке и приемный сын Клима Ворошилова Петр. Вообще, многие большевики усыновляли детей. Своих детей у Ворошиловых не было, они просто взяли мальчика из детского дома в Царицыне. Петр стал конструктором и работал под руководством известнейшего нашего танкового гения Николая Духова, главного конструктора тяжелых танков серии «КВ» и «ИС».

Ворошиловы воспитывали также сына и дочь умершего в 1925 году Михаила Фрунзе. Тимур Фрунзе учился все в той же Качинской военной школе летчиков. Он был однокашником Степана Микояна. Воевал с начала января 1942 года на Северо-Западном фронте в составе 161-го истребительного авиационного полка. В двух военных боях (обратите внимание, он провел всего два воздушных боя) он сбил два самолета противника лично и один – в группе. Мог бы стать ассом, но 19 января в районе Старой Руссы Тимур вместе с ведомым приняли неравный бой: двое против четверых, а позже к немцам подошло еще и подкрепление в виде трех новейших на тот момент истребителей. И письменное донесение об этом бое сохранилось в архивах.

Истребители обозначены ошибочно как «Ме-115», но такого самолета никогда не существовало. На самом деле, короткое время, не разобравшись, у нас помечали «Ме-109F», новейший на то время самолет, который очень сильно превосходил по характеристикам наши истребители. И ситуация, конечно, была абсолютно безнадежная.

Тем не менее, Тимур из боя не вышел. Его горящий «ЯК-1» взорвался при ударе о землю. 16 марта того же года ему было присвоено посмертно звание Героя Советского Союза.

Если захотят наши противники здесь придраться, то можно было бы укорить Жданова за то, что его сын Юрий служил в Главном политическом управлении, но Юрий не имел военной специальности. Он был ученым, перед войной закончил химический факультет МГУ. И, как и многие люди с высшим образованием, он попал в Политотдел.

Серго Берия. Здесь тоже накручена масса конспирологии, он закончил разведшколу, получил специальность радиста. Сначала был в корпусе наших войск в Северном Иране и в Курдистане, а вторую половину войны он провел уже на фронте с гитлеровской Германией. И в 1944-1945 годах служил в частях 4-го и 1-го украинских фронтов, никаких поблажек особо при этом, разумеется, не имея. А после войны (все, наверное, знают) Серго Берия стал одним из первых в мире конструкторов, создателей зенитно-ракетных систем.

Кто не воевал. Не воевал приемный сын Кагановича Юрий, потому что во время войны был школьником. Не воевали оба сына Маленкова, потому что на момент начала войны одному было 4 года, другому 2 года. У Молотовых сыновей не было, но это не помешало геббельсской пропаганде распространять слухи и даже фотографии с пленом сына советского руководителя. Также не было сыновей и у кандидата в члены политбюро Вознесенского.

Вот эти факты позволяют однозначно нам доказать, что советское руководство полностью разделило судьбу сражающегося народа, все те же самые тяготы, которые испытывали простые советские граждане. Это тот пример, который сегодня, конечно, является абсолютно смертельным для нынешней компрадорской верхушки.

Поэтому я считаю, что не только наш человеческий долг помнить этих людей, которые воевали и работали на благо нашей страны, но и за то, чтобы вообще у нас было будущее. Но также наш долг и применять этот материал в нашей пропагандистской и информационной работе, и заставлять больше сравнивать происходящее сегодня с тем, что было, с тем, какие нормы поведения существовали для руководителей государства, для членов их семей в сталинское время.

*В.А. Попович,*

*член Президиума ЦС РУСО,*

*контр-адмирал,*

*к.и.н.*

**И.В. Сталин - создатель могучего океанского атомный флота**

Сталин И. В. - выдающийся политический, государственный и военный деятель ХХ столетия. При его упоминании у патриотов прилив сил и гордость, что во главе СССР стоял такой выдающийся, мудрый, дальновидный деятель, под руководством которого страна добились огромных успехов, а у ельцинистов, сторонников Запада злоба и ненависть. Успехи в ходе социалистического строительства – индустриализация и коллективизация страны, культурная революция, укрепление армии и флота, Победа над фашизмом и японским милитаризмом, создание ракетно-ядерного оружия, атомного флота, судоремонта, первой атомной электростанции в мире и атомного ледокола «Ленин», запуск первого искусственного спутника земли, полет человека в космос, все это так, или иначе, связано с именем И.В. Сталина. При всех противоречиях во взглядах на фигуру И. Сталина, это был выдающейся деятель, личность мирового масштаба, патриот СССР - России, верный и последовательный соратник В.И. Ленина, теоретик и практик строительства первого в мире социалистического государства. Ярый ненавистник СССР – России У. Черчилль о И.В. Сталине сказал: «…Сталин был величайшим, не имеющих себе равных в мире диктатором, который принял Россию с сохой и оставил ее с атомным оружием…». Сталин родился в бедной семьи, познал тяготы жизни, прошел через царские ссылки и тюрьмы, ценил трудовой народ, лелеял армию и флот. Его жизнь была посвящена борьбе за освобождение народа от рабского угнетения, унижения, жестокой эксплуатации.

Учитывая, что берега России омывают 13 морей, принадлежащих бассейнам трех океанов, с петровских времен флот играл важную роль. На нашей планете Мировой океан занимает 361 млн. км. кв., а суша (материк) 150 млн. км. кв. Моря и океаны с давних пор являются ареной соперничества, вооруженной борьбы, что влекло создание флота. Военно-морской флот России один из старейших в мире. Петр I о роли военного флота говорил: «Сие дело необходимо нужно есть государству, по оной пословице: что всякий потентат, который едино войско сухопутное имеет, одну руку имеет, а который и флот имеет, обе руки имеет». Петр Великий был основателем флота и морских солдат (морской пехоты). Русский ученый – историк Е.Ф. Шмурло отмечал: «Великие народы существовать без моря не могут».

В годы революции и Гражданской войны флот понес большие потери. М.В. Фрунзе говорил: «Флота у нас нет». Учитывая важность ВМФ для России В.И. Ленин и И.В. Сталин приняли меры для его воссоздания, укрепления, повышения боеготовности. Ими создана Рабоче-Крестьянская Красная Армия и Рабоче-Крестьянский Красный Флот, сокрушившие интервентов и белогвардейцев, фашизм и японский милитаризм. В ходе свержения царизма, особенно отличились моряки. Отмечая заслуги моряков в революции В.И. Ленин писал: «…Во флоте, мы видим блестящий образец творческих возможностей трудящихся масс, и в этом отношении флот показал себя как передовой отряд». В решении Х съезда партии в 1921г. сказано: «…принять меры к возрождению и укреплению флота». Сталин выполнил эти решения на практике, сделать флот могучим, океанским.

Справка: Главные задачи флота: во - первых, доставка сухопутных войск через море на вражескую территорию; во – вторых, нанесение удара по объектам в прибрежной зоне вражеской территории с целью их разрушения, захвата и удержания; в-третьих, нарушение морских коммуникаций противника, лишения его связи с заморскими территориями. Для решения этих задач флоты проводят десантные операции: по содействию наступлению сухопутных войск; локальному сопротивлению на морских направлениях; блокаду с моря и другие.

Флот СССР создан для обороны, защиты территориальной целостности, интересов страны. Организационно флот состоял из родов сил: подводных, надводных, морской авиации, береговых – ракетно–артиллерийских войск, морской пехоты. В состав ВМФ входили корабли и суда вспомогательного флота, части специального назначения, различные службы и учреждения тыла. В Военно-морской флот СССР входили объединения: ДКБФ, КЧФ, КСФ, КТОФ, ККФ, Лен. ВМБ. С победой революции создавались: 1. Морские силы РККА РСФСР –1918-1922гг. 2. ВМФ СССР -1922-1991гг. А после предательского развала Советского Союза - ВМФ России. В ноябре 1926г. была принята первая кораблестроительная программа. В 1927-1928гг. планировали построить: 6 ПЛ, 8 СКР и 6 ТКА. К концу 1927г. ВМФ СССР имел менее 60 боевых кораблей в т.ч. 3 ЛК, 2 КР, 15 ЭМ, 14 ПЛ, 4 монитора, 11 мореходных и 7 речных канонерских лодок.

 И. Сталин понимал, без сильного флота Советский Союз не станет великой, могучей и морской державой. Он принимал меры по его воссозданию, укреплению, поощрял строительство кораблей и подготовку флотских кадров. Но были и противники Военно-морского флота. Так, выступая на заседании РВС 8 мая 1928г. начальник штаба РККА М.Н. Тухачевский заявил: «С точки зрения задач обороны морской флот играет чисто вспомогательную роль при выполнении наших операций. Сухопутная армия и воздушный флот – вот основные киты, на которых фактически зиждется наша оборона страны». Однако, руководство ВМФ и лично И.В. Сталин с этим не согласились, считая флот важным для обороны страны, укрепляли его. В отчетном докладе ХVI съезду ВКП (б) в 1934г. И.В. Сталин сказал: «Там, где нет Красного флота, мы не можем быть спокойны, там может последовать предательский удар или оскорбление».

О внимании к флоту свидетельствует то, что до войны с фашистской Германией на советских верфях было заложено 533 боевых корабля (не считая катеров), сдано флоту 312 кораблей общим водоизмещением 243, 2 тыс. тонн, в том числе: 4 крейсера, 7 лидеров. 30 эсминцев, 18 сторожевых кораблей, 38 тральщиков, минный заградитель, 8 речных мониторов, 206 подводных лодок, 477 боевых катеров. К началу фашистской агрессии в постройке находилось 219 боевых кораблей, в том числе 3 линкора, 3 тяжелых крейсера, 9 крейсеров, 47 лидеров и эскадренных миноносцев, 91 подводная лодка. На первом этапе реализации программы кораблестроения (1928г.), основное внимание уделялось подводным лодкам, торпедным катерам и авиации флота. На втором этапе (1929-1932гг.) предусматривалось строительство 6 подлодок (ПЛ), 10 СКР, 30 торпедных катеров (ТКА), достроить КРЛ типа «Светлана» и 3 ЭМ, восстановить ЛК «Фрунзе», ЭМ типа «Новик» и одну ПЛ типа «АГ». В 1929г. в Программу внесены изменения. Количество ПЛ увеличили на четыре, а число СКР уменьшили до 10. Командование флота отказались от восстановления ЛК «Фрунзе».

Программа выполнена не в полном объеме. По плану на 1929-1933гг. предусматривалось построить: 28 НК, 22 ПЛ, 37 вспомогательных судов. Однако промышленность не была готова к таким темпам строительства - программа выполнена частично. Благодаря дальновидной политике И.В. Сталина в 1935г. создан Тихоокеанский флот, а в 1937г. Северный флот.

В ходе второй пятилетки (1933-1937гг.) преимущество в строительстве отдано подводным лодкам и небольшим кораблям - катерам. Принятая в 1933 г. кораблестроительная Программа предусматривала построить 369 подводных лодок (ПЛ) из которых: 69 больших, 200 средних, 100 малых, что превосходило численность подводного флота пяти ведущих морских держав. Создание большого океанского флота потребовало проведения ряда организационных мероприятий, улучшению руководства флотом и судостроительной промышленностью. Однако, построить удалось 137 ПЛ (из которых 52 малые), ввести в строй более 150 торпедных катеров. В 1938-1940 гг. начато строительство 3 ЛК, 2 КРТ, 7КРЛ, несколько эсминцев, более 100 ПЛ. Однако, по - причине нехватки ресурсов и производственных мощностей. программа создания «большого флота» реализована частично. К началу фашистской агрессии в составе Военно-Морского флота СССР было: 3 ЛК, 7 КРЛ, 49ЭМ, 208ПЛ, 18 СКР, 20 речных мониторов, 11 морских и 9 речных КЛ, 14 МЗ, 54 ТЩ, 269 ТКА, 94 БКА.

В декабре 1937 г. создан Народный комиссариат Военно-Морского Флота, а в январе 1939 г. - Народный комиссариат судостроительной промышленности. Начали формировать пять основных групп судостроительных заводов и верфей: ленинградская, южная, дальневосточная, северная и центральная (речная). Первые две выпускали до двух третей всей судостроительной продукции. Впервые новый линейный корабль «Советский Союз» проекта 23 заложен в Ленинграде на Балтийском заводе 15 июля 1938 г. (главный конструктор корабля - Б.Г. Чиликин). На первой сессии Верховного Совета СССР в январе 1938 г. председатель Совета Народных Комиссаров В.М. Молотов сказал: «У могучей Советской державы должен быть соответствующий ее интересам, достойный нашего великого дела морской и океанский флот».

Слова В. Молотова отражали взгляды руководства СССР, прежде всего И.В. Сталина, на приоритеты дальнейшего строительства военного флота. В это время рождалась 10-летняя «Большая кораблестроительная программа», предусматривающая постройку линейных кораблей и тяжелых крейсеров, которые олицетворяли бы океанскую мощь первого в мире государства рабочих и крестьян. В сентябре 1938 г. вступил в строй головной легкий крейсер «Киров» (проект 26), заложенный в Ленинграде в октябре 1935 г. (главный конструктором корабля был А.И. Маслов). Через два года Балтийский флот пополнился еще одним легким крейсером – «Максим Горький» (проект 26-бис), а в состав Черноморского флота вошли крейсера «Ворошилов» и «Молотов», принявшие активное участие в борьбе с фашизмом. В Комсомольске-на-Амуре строили легкие крейсера «Калинин» и «Лазарь Каганович» (проект 26-бис). Эти корабли вошли в состав КТОФ.

К началу фашистской агрессии против СССР в ВМФ входили четыре флоты: Балтийский, Черноморский, Северный, Тихоокеанский, а также Дунайская, Пинская, Каспийская и Амурская флотилии. ВМФ насчитывал: 3 линкора, 7 крейсеров, 54 эсминца и лидера, 22 сторожевых корабля, 80 тральщиков, 287 торпедных катеров, 212 подводных лодок, 2580 самолетов и 260 береговых батарей. В годы войны сформированы: Беломорская, Азовская, Ладожская, Чудская, Онежская, Днепровская, Волжская флотилии. Половина кораблей и орудий береговой обороны, треть авиации и зенитных установок входили в состав Тихоокеанского флота. Однако крупнейшие надводные корабли - линкоры и крейсеры были только в составе Балтийского и Черноморского флотов. Народным комиссаром ВМФ был адмирал Н.Г. Кузнецов, а начальником Главного морского штаба адмирал И.С. Исаков.

Удаление военно-морского командования от мест непосредственного базирования флота (наркомат ВМФ располагался в г. Москве) не помешало разгадать стратегические и оперативно-тактические планы гитлеровского командования, заблаговременно подготовить флот к отражению агрессии с моря. Морские границы страны в европейской части прикрывали Балтийский, Черноморский флоты и Каспийская флотилия, а в Советском Заполярье Северный флот. Усилиями руководства страны и флота были воссозданы и укреплены: морская пехота, спасательная служба и военный судоремонт. Задачи флотам на военное время поставлены в директиве наркома ВМФ от 26 февраля 1941года.

19 июня 1941г. по приказу наркома ВМФ Н.Г. Кузнецова флоты перешли на оперативную готовность № 2 (повышенную). В ночь на 22 июня 1941г. единым сигналом из Главного Военно-морского штаба флоты и флотилии переведены в боевую готовность №1. Моряки организовано вступили в бой на Балтийском, Черном, Баренцевом морях, реках и озерах. С первых дней войны стратегическое мышление Н.Г. Кузнецова можно оценить высоко. Это нанесение ударов по нефтепромышленным объектам в Румынии, эвакуация Черноморского флота из Одессы, установка мощных минных заграждений и 4835 контактных мин на Балтике и другое.

Моряки верили Сталину и на заботу отвечали стойкостью и храбростью в борьбе с врагом. В начальный период войны бомбардировщики Краснознаменного Балтийского флота с острова Эзель совершали налёты на Берлин и другие немецкие города. Героизм и высокое искусство проявили в боях летчики, ставшие Героями Советского Союза В.Ф. Голубев, К.В. Соловьев, М.А. Ефимов, П.П. Кожанов и другие.

Военный совет Черноморского флота обратился к военным морякам и населению города с призывом, во что бы то ни стало отстоять Севастополь. «Каждый боец, командир и политработник должен драться с врагом до последней капли крови, до последнего вздоха» И они дрались. Подвиг защитников Севастополя стал примером мужества и стойкости для многих поколений моряков. За выдающиеся боевые заслуги защитников города Президиум Верховного Совета СССР учредил медаль «За оборону Севастополя», которой были награждены 99 тысяч человек. Десятки тысяч матросов, солдат и офицеров, защищавших город, были награждены орденами и медалями Советского Союза, а 54 наиболее отличившихся, в том числе 26 моряков были удостоены звания Героя Советского Союза.

Военные моряки внесли неоценимый вклад в оборону Советского Заполярья. Северный флот топил вражеские корабли на море, содействовал войскам 14-й армии в обороне на Мурманском направлении, на полуострове Рыбачий и Средний, защищал фланги от ударов с моря, осуществлял воинские перевозки по воде. Флот вел борьбу с фашистами на море: нарушал его морские сообщения, наносил удары по военно-морским базам, портам и аэродромам, осуществлял минные постановки, а также защищал свои внешние и внутренние коммуникации. Корабли Северного флота сопровождали конвои союзников. Североморцы включались в охрану конвоя уже на подходах к Мурманску и Архангельску. Веря И.В. Сталину, североморцы активно участвовали в освобождении Советского Заполярья и Северной Норвегии. За мужество и героизм, проявленные в боях, десятки тысяч североморцев были награждены орденами и медалями.

 С именем И. Сталина моряки – тихоокеанцы, амурцы, морские пехотинцы освобождали дальневосточные земли нашей Родины, от самураев. 6 и 9 августа 1945г. США сбросили атомные бомбы на японские города Хиросиму и Нагасаки, хотя надобности в этом не было. Выполняя союзнические обязательства 9 августа 1945г. вместе с сухопутными войсками Тихоокеанский флот и Амурская, флотилия провели ряд успешных операций по освобождению от японских милитаристов Южного Сахалина, Курильских островов, ряд портов Кореи и Китая. Массовый героизм проявили тихоокеанцы при освобождении Курильской гряды, -исконно русской земли. Курильские острова представляют собой 30 крупных и большого количества малых островов и скал, протяженностью около 640 миль. Многочисленные рифы и скалы значительно затрудняли переход морем, подход к пунктам высадки сил десанта на берег. Японский гарнизон на Курильских островах насчитывал 80 тысяч человек. При освобождении острова Шумшу от японцев бессмертный подвиг совершили морские пехотинцы Н. Вилков и П. Ильичев, закрыв своим телом амбразуры вражеских дотов.

В честь героев, павших в борьбе за освобождение Курильских островов, в Петропавловске – Камчатском воздвигнут величественный памятник. Одна из надписей на нем гласит: «Вечная слава героям, павшим в борьбе за честь и победу нашей Родины. Память о вас вернувших Родине Курильские острова, переживёт века. Август 1945 года». 2 сентября 1945г. в Токийском заливе на борту американского линкора «Миссури» представителями союзных государств подписан акт о безоговорочной капитуляции Японии. Со стороны Советского Союза акт подписал генерал-лейтенант К.Н. Деревянко. С японской Акт о безоговорочной капитуляции Японии подписали – министр иностранных дел М. Сигэмицу и начальник Генерального штаба Е. Умэдэу. 170 тысяч моряков было награждено медалью «За победу над Японией», 30 тысяч награждено орденами и медалями, а 51 человек были удостоены звания Героя Советского Союза. Как и победа над фашистской Германией на Западе, победа над милитаристской Японией на Востоке явилась важнейшим историческим событием на пути освобождения человечества от фашизма, милитаризма и мировой реакции. Моряки верили И. Сталину, а Сталин верил флоту. По окончанию войны в приказе ВГК И.В. Сталина от 22 июля 1945г. № 371 (по войскам КА и ВМФ) сказано: «Флот до конца выполнил свой долг перед Советской Родиной».

За годы войны Военно-Морским флотом уничтожено около 1300 транспортов водоизмещением 3 миллиона тонн и более 1200 боевых кораблей и вспомогательных судов немцев и их союзников. Авиация флота уничтожила около 5000 вражеских самолетов. Флотом было высажено более 100 морских десантов, численностью около 330 тысяч человек. Четко работали спасатели и судоремонтники ВМФ. Флот насчитывал около 70 спасательных судов со специальным оборудованием, а также более десятка заводов, судоверфи, мастерские по ремонту кораблей и судов. За годы войны спасателями поднято 1621 судно, из которых большинство восстановлено на судоремонтных заводах флота. За мужество и героизм, проявленные в боях за нашу Родину 350 тысяч моряков и морских пехотинцев были награждены орденами и медалями, 580 стали Героями Советского Союза, а семеро дважды. За героический труд десятки тысяч работников вспомогательных служб, речников, рабочих и служащих судоремонтных предприятий были награждены орденами и медалями. Боевыми орденами были награждены 238 кораблей и частей флота, а 78 стали гвардейскими.

В годы войны талант флотоводцев проявили адмиралы: Н.Г. Кузнецов, С.Г. Горшков, Ф.С. Октябрьский, В.А. Фокин, В.Ф. Трибуц, И.С. Юмашев, А.Г. Головко, И.С. Исаков, Г.И. Левченко. Они верили И. Сталину, а он верил в них. В честь празднования Дня ВМФ (июль 1945г.) Верховный Главнокомандующий И.В. Сталин сказал: «Боевая деятельность советских моряков отличалась беззаветной стойкостью и мужеством, высокой боевой активностью и воинским мастерством. Моряки подводных лодок, надводных кораблей, морские летчики, артиллеристы и пехотинцы восприняли и развили все ценное вековых традиций русского флота. На Балтийском, Черном и Баренцевом морях, на Волге, Дунае и Днепре советские моряки за четыре года войны вписали новые страницы в книгу русской морской славы. Флот выполнил долг перед Советской Родиной». Однако, еще не остыли корабельные орудия, а по вине США и Англии началась т.н. холодная война, которая длилась с 1946 по 1991г., вплоть до развала Советского Союза. Холодная война – это глобальное геополитическое, военное, экономическое и идеологическое противостояние между СССР и его союзниками с одной стороны, США и их союзниками – с другой. Холодная война сопровождалась гонкой обычных и ракетно – ядерных вооружений.

И.В. Сталин осознал опасность и принял меры по укреплению армии и флота, созданию ракетно - ядерного оружия. Ученые Курчатов, Харитон, Щёлкин, Зельдович, Тамм, Семенов, Александров, Королев, Янгель и другие под руководством Л.П. Берия, Славского и других руководителей, приняли конкретные меры по ликвидации отставания от США в данном вопросе. 29 августа 1949г. в Советском Союзе испытана первая атомная бомба. Перед армией и флотом встала задача готовиться к отражению нападения противника с применением ракетно – ядерного оружия массового поражения. 8 сентября 1949 г. министр Вооруженных Сил СССР маршал А.М. Василевский издал приказ армии и флоту готовиться к освоению ракетно - ядерного оружия для ведения войны в новых условиях.

В сентябре 1952 г. по инициативе А.П. Александрова, И.В. Курчатова и Н.А. Доллежаля, И.В. Сталин принял решение о создании атомного флота. В строительстве советского атомного первенца (АПЛ) приняли участие 135 организаций: 20 конструкторских бюро, 35 институтов и 80 заводов – поставщиков оборудования. Главным конструктором АПЛ был В. Перегудов, главным конструктором реактора Н. Доллежаль, научным руководителем А. Александров. Первая атомная подлодка создавалась на основе разработок отечественной промышленности. Первопроходцем в создании АПЛ стало ОКБ-143. Головная атомная подлодка строилась на заводе в Северодвинске. Для выполнения атомной программы флота был создан специальный отдел при ГК ВМФ, который возглавил офицер П.Ф. Фомин, внесший большой вклад в создание ракетно–ядерного флота.

Таким образом, Сталин заложил основу, фундамент создания ракетно-ядерного оружия, которым пользуемся и сегодня. О мудрой политике И. Сталина мыслящего по государственному, масштабно, на перспективу свидетельствует то, что строительство атомных подводных лодок (АПЛ) в США и СССР в 1953-1993гг. составляло: СССР- 243/ США179. В том числе: 1955-1960гг. – СССР-8/США-14; 1961-1965гг. – СССР-31/США-42; 1966-1970гг. – СССР-47/США-36; 1971-1975 гг. – СССР - 49/США-18; 1976-1980 гг. – СССР- 40/США-10; 1981-1985гг. – СССР - 25/США-29; 1986-1990гг. – СССР-27/США-16; 1991-1993гг. – СССР-11/США-14. В Союзе была создана мощная ракетно – ядерная база, не уступающая флоту США и другим ведущим державам. В 1969г. советская подводная лодка «К-222» (проект 661) установила рекорд скорости под водой - 44 узла (80, 4 км/ч.). Были созданы самые мощные советские АПЛ проекта: 667 БДР, 667 БДРМ, 949, 949А, 885, 971 и другие.

Первая атомная подлодка (АПЛ-3) спущена на воду в августе 1957г., имела скорость на пять узлов выше, чем американская «Наутилус». В декабре 1958г. сдана в эксплуатацию первая советская АПЛ К-3. 17 июля 1962г. АПЛ К-3 (названная «Ленинский комсомолец»), впервые всплыла на Северном полюсе. В 1959г. спущен на воду и сдан в эксплуатацию первый в мире атомный ледокол «Ленин», положивший начало мирному использованию атомной энергии на море. В последующем в СССР построено несколько атомных крейсеров проекта №1144 («Адмирал Нахимов», «Адмирал Лазарев», «Адмирал Ушаков», «Петр Первый», атомный корабль связи проекта №1941, авианесущие крейсеры, АПЛ «Лошарик» и др.) Главной проблемой для надводных атомных кораблей было отсутствие инфраструктуры для их базирования, а также перезарядка активных зон реакторов этих кораблей. Но именно благодаря И. Сталину в СССР построен атомный флот, первая в мире атомная электростанция и др. Он заложил фундамент в строительстве ракетно – ядерного флота в Советском Союзе.

3 февраля 1955г. принято специальное Постановление ЦК КПСС и СМ СССР согласно которому ставилась задача по исследованию возможности старта баллистических ракет из-под воды. Решение задачи поручили ОКБ-10 НИИ-88 (главный конструктор Е.В. Чарнко), ЦКБ-16 (главный конструктор Н.Н. Исанин), КБ под руководством академика В. Макеева. За основу взята модернизирована ракета Р-11-ФМ.10 сентября 1960г. впервые в Советском Союзе с подводной лодки Б-67 осуществлен запуск ракеты С- 4.7 по боевому полю с глубины 30 м., при скорости подлодки 3,2 узлов.

Применение ядерных установок и ракетного оружия способствовало значительному прогрессу в автономности, скорости, продолжительности и дальности непрерывного подводного плавания. Благодаря атомной энергетике удалось оснастить АПЛ системами регенерации воздуха, электрическими системами размагничивания корпуса, перейти на более надежные и малогабаритные электроэнергетические системы переменного тока, решение других задач. В 50-е годы в СССР стали формировать стратегические ядерные силы, составившие основу обороноспособности страны: бомбардировочная авиация; межконтинентальные баллистические ракеты и атомные подводные лодки с баллистическими или крылатыми ракетами (приняты на вооружение в начале 60-х годов). Испытание Р-5М началось в январе 1955 г., ее боевой заряд создан на базе РДС - 6.

В начале февраля 1956г. в Советском Союзе осуществлен первый пуск баллистической ракеты Р-5М оснащенной ядерной боеголовкой. Ракета стартовала на полигоне Капустин Яр и пролетев 1200 км. достигла цели в районе озера Балхаш (мощность взрыва 80 кт). В июле 1956г. ракетный комплекс Р-5М принят на вооружение. Исследования подтвердили возможность создания компактных баллистических ракет АК-20, и более мощных. Ракета Р-11 имела стартовую массу 5,4т, дальность полета 270 км. Испытания ракеты проводились с апреля 1953г. по февраль 1955г. 13 июля 1956г. эта ракета получившая индекс 8А61 и принята на вооружение. На ее базе разработана ракета Р-11м с максимальной дальностью полета 150км. Р-1 и Р-2 считались аналогом Фау-2 (Р-5 с двигателем РД-103).

Советская ядерная программа в 1945-1955гг. получила развитие благодаря И.В. Сталину и созданию мощной научно-технической базы, позволившей быстро нарастить темпы работ. К началу 1950г. ракетные программы получили приоритетное развитие, ибо Сталин отдавал предпочтение ракете как средству доставки ядерных боеприпасов. Ученые СССР использовали грамотно полученную после разгрома Германии информацию, научные кадры и образцы техники, что дало возможность организовать производство ракет и подготовку специалистов - ракетчиков. Межконтинентальные баллистические ракеты оказались значительно дешевле в производстве и надежнее в эксплуатации, чем стратегические бомбардировщики. В связи с строительством и развитием атомного флота в 1952г. И. Сталин одобрил создание мощной судоремонтной базы - ГУСРЗ ВМФ (в 1954г.). Однако, ельцинисты уничтожили Главк в составе ВМФ, а с ним и высококлассных специалистов – судоремонтников. Корабль без качественного ремонта, это груда металлолома.

 С 1946 американцы около трехсот раз использовались свои вооруженные силы за границей, где главную роль играл их флот. Но в 1991г. Советский Союз уничтожила не армады танков, самолетов и кораблей США и НАТО, а предатели. Распад великой страны повлек гибель миллионов людей в бывших республиках СССР: Азербайджан, Армения, Грузия, Таджикистан, Киргизия, Абхазия, Южной Осетия, Чечня, Ингушетия, Дагестан, Приднестровье, Украина и другие регионы. Эта кровь на совести тех, кто искусственно разорвал страну и народы. В 2020г, наша страна и все, кому дорог мир на земле отметят 75 лет Победы Советского народа над фашизмом. Под руководством И.В. Сталина Красная Армия и Флот разгромили фашизм.

Благодаря мудрой и дальновидной политике И.В. Сталина флот Союза из прибрежного стал мощным ракетно – ядерным, океанским который по мощи был одним из самых боеготовых в мире. Он бороздил все моря и океаны планеты. Но ельцинисты уничтожили его. Так, до перестройки в составе В МФ СССР проходили службу 490 тыс. чел., граждан Союза, корабельный состав насчитывал 1880 боевых кораблей. На 1 января 1985г. в ВМФ было: 361 ПЛ, из них 185 атомные (в США 139). Советский надводный флот имел более 1500 ед. в т.ч: 309 основных классов и подклассов (авианесущие и атомные крейсера), 38 ракетных и артиллерийских крейсеров, 69 эсминцев, 194 больших противолодочных и сторожевых кораблей, более 1100 других классов и подклассов (около 400 ракетных и торпедных катеров, 300 тральщиков, десятки десантных кораблей). Но всё это оказалось разрушено, продано, уничтожено.

 Если в Цусимском сражении 1905 года потери Российского флота составили 26 кораблей и судов, то потери только надводных кораблей за время перестройщиков составляет десятки «Цусим». Прошло 75 лет после ВОВ, уходят в вечность последние ветераны, а обстановка в мире взрывоопасная. Нынешние власти ведут антисталинскую, антисоветскую, антинародную политику, что расшатывает общество и обстановку в стране. То, что происходит вокруг России в мировом масштабе, результат развала СССР, предательской политики. Это на руку врагам нашей страны и народа. К сожалению, на стороне ельциноидов и церковь, которая превратилась в идеологический центр пропаганды бандитской демократии в России. Генералиссимус А.В. Суворов говорил: «Для Отчизны наибольшая опасность не от внешних врагов таится, а в собственных ее идиотах». Прошло более 200 лет со дня смерти А. Суворова, однако можно с уверенностью сказать, его слова на счет идиотов актуальны и в наши дни. Когда же мы опомнимся?

 По подсчетам ученых в ходе развала страны М. Горбачев нарушил 17 статей Конституции СССР, но ответственности не понес. Он и ныне заявляет, что не жалеет о случившемся. После развала страны их демократия держится на штыках: полиции, ОМОНа, нацгвардии, предавшего присягу генералитета. Разрушение страны - грубое нарушение Конституции СССР и РСФСР, которые растоптаны в крови. В результаты референдума от 17 марта 1991г. подавляющее большинство народа высказались за сохранение СССР. Б. Ельцин, Л. Кравчук и С. Шушкевич совершили тягчайшее преступление, когда 8 декабря 1991г. в Беловежской пуще подписали сговор о ликвидации Союза ССР. Горбачев способствовал этому тягчайшему преступлению, не принял мер по сохранению Союза, сложив с себя полномочия президента СССР. Сегодня этот клятвопреступник хвастает, что «целью его жизни было развал Союза»., то есть России. В любой цивилизованной стране его привлекли бы к суду, а здесь «шито-крыто», хотя все понимают действия разрушителей – преступление влекущее наказание, вплоть до высшей меры.

 15 марта 1996г. было принято Постановлением ГД РФ №157-II ГД «О юридической силе для Российской Федерации - России результатов референдума СССР 17 марта 1991 года по вопросу о сохранении Союза ССР». Постановление ГД РФ принято и состоит из 7 (семи) пунктов. В статье 1 (один) сказано: «Подтвердить для Российской Федерации – России юридическую силу результатов референдума СССР по вопросу о сохранении Союза СССР состоявшегося на территории РСФСР 17 марта 1991года». В статье 3 (три) говорится: «Подтвердить, что соглашение о создании Содружества Независимых Государств от 8 декабря 1991 года, подписанное Президентом РСФСР Б.Н. Ельциным и государственным секретарем РСФСР Г.Э. Бурбулисом и не утвержденное Съездом народных депутатов РСФСР – высшим органом государственной власти РСФСР, не имело и не имеет юридической силы в части, относящейся к прекращению существования Союза СССР». В пункте 6 (шесть) отмечено: «Депутатам Государственной Думы и Межпарламентской ассамблее государств – участников Содружества Независимых Государств содействовать прекращению Межпарламентской Ассамблеи в эффективный инструмент интеграции и сотрудничества государств, созданных на территории Союза СССР». Подписал это Постановление…Председатель ГД ФС РФ Г. Н. Селезнев. Поэтому все, что творят нынешние руководители противоречит Конституции СССР и Международному праву.

Совершено тягчайшее преступление, погибли и лишились крова десятки миллионов граждан Союза ССР. Поэтому, виновные и их покровители должны нести ответственность по суду наравне с фашистскими преступниками, осужденными Нюрнбергским военным трибуналом за злодеяния, учиненные нашей стране в годы Великой Отечественной войны. Беловежский сговор, не имеет срока давности. Неужели доктора наук, профессора, академики, признанные светилами науки в стране и мире, не понимают, что ими манипулируют, вчерашние преподаватели и оперативники в угоду врагам России. Они ведут нас, как стадо в нужном им направлении, под крыло США и Запада Сибирь, Забайкалье, Дальний Восток обезлесивают, все горит и тонет, а на место коренного населения приходят «братья» китайцы.

 Идет массовое истребление русского населения. Так, выступая в Государственной думе 25 июля 2019г. Председатель фракции КПРФ Г.А. Зюганов заявил, что по экспертному заключению демографов НАТО если в 1989г. численность русских составляла 120 млн., в 2010г. их осталось 111 млн., в 2020г. будет не более 103 млн. а в 2025г. менее 98 млн. 35 лет политики дикого капитализма (если она продолжиться), обойдутся русскому народу в 22 миллиона жизней. Данные экспертов НАТО сводятся к переписи в РСФСР- Российской Федерации. Как отмечает А. Пшеницын в заметке: «Все длиннее тени «русского креста» (со ссылкой на экспертов НАТО), по переписи 1989г. русских в РСФСР было 119 865 946 чел., а по переписи 2010г. русских в РФ оказалось 111 016 896 чел. При этом эксперты не учли 25 млн. русских, которые после разрушения СССР остались в 14 бывших союзных республиках. Их положение оказалось критическим.

За свою историю российский флот участвовал в 22 войнах, провел 87 морских сражений (два проиграл). Трагичность в том, что каждая эпоха заканчивалась потерей и ненужностью флота для государства в силу отсутствия четкой морской политики у правительства и ее преемственности, а главное - в связи с просчетами политического руководства в оценке положения России в мировом сообществе и влияния на процессы геополитического плана. Вернем власть народу и флот восстановим, как это было при И. В. Сталине.

Флот нынешней России хоть и ограничено, но получает надводные корабли и подводные лодки нового поколения, оснащенные ракетно-ядерным оружием большой мощности и дальности полета. Это оружие, способно поразить вражеские цели в любой точке земного шара. Было оно и раньше, большинство разработок оружия и ядерного щита начаты в СССР. Однако, как отмечают адмиралы И.Н. Хмельнов и Э.М. Чухраев, что в боевом составе флота нынешней России всего 142 тыс. чел. (то есть менее 1/3 советского ВМФ). АПЛ с баллистическими ракетами -16 ед.; АПЛ с крылатыми ракетами большой дальности -21ед; атомные ПЛ -12 ед.; дизельные ПЛ- 22 ед.; авианосец -1 ед.; крейсеры – УРО - 7 ед.; эсминцы УРО- 12 ед.; корветы – 74 ед.; десантные – 24 ед. и др. В составе флота всего - 246 единиц, из которых 1/3 кораблей находятся в ремонте, т.е. не в боевом строю. ВМС США имеют в своем составе – 331 682 чел. и 124 тыс. резерва. В списочном составе - 260 боевых кораблей, из которых: 14 АПЛ с баллистическими ракетами; 51 АПЛ различного назначения; 11 авианосцев; 22 крейсеры УРО; 62 эсминца УРО; 30 фрегатов УРО и другие боевые корабли. По боевым возможностям флот России в 1,5 раза уступает американскому, а с учетом стран НАТО в разы. («ВМФ России. Прошлое, настоящее и будущее. 320 лет ВМФ России». М. 2016г.). Нет сомнения, что в случае военного конфликта страны НАТО и их ядерные державы, прежде всего Англия и Франция будут на стороне американцев.

По мнению адмиралов Хмельнова и Чухраева для ВМФ России сегодня есть смысл строить большое количество (десятки) кораблей классов корвет и фрегат как можно, быстрее вывести из состава флотов все технически и морально устаревшие корабли, оружие и технику которые только отвлекают на себя большие денежные средства государства и силы флота. Но для ведения современной войны требуется мощная экономическая и сельскохозяйственная база, а ее нет. Заводы, фабрики, колхозы и совхозы разрушены, народ кормят отходами сельского хозяйства, которыми в советское время кормили скот. За двадцать восемь разрушительных лет, сведена к минимуму судоремонтная база, что лишает возможность проводить текущие и плановые ремонты кораблей, а без качественного ремонта и обслуживания - корабль груда металлолома.

За уничтожение, разрушение, распродажу армии и флота ответственность должны нести прежде всего: Б. Ельцин, В. Черномырдин, Е. Гайдар, В. Путин, Е. Примаков, Е. Шапошников, П. Грачев, С. Иванов, А. Сердюков и иже с ними флотоводцы времен разрушения СССР-России. Вместо этого им строят Ельцин - центры, ставят памятники, называют их именами площади, улицы, библиотеки, вузы. Беда народа, офицеров армии и флота в том, что нас заставляют служить вождям, и многие это воспринимаем как должное, само-собой разумеющееся, а надо служить России – Отечеству.

Наш народ идет к великому празднику 75- летию Победы над фашизмом и надо встретить его с высоким чувством патриотизма, как это было при руководстве страной великим сыном Советского народа и Союза ССР И.В. Сталиным. Нынешние правители должны в конце концов опомнится, что они натворили, что оставят посте себе потомкам.

Как вывод: 1. Флот для России имел, имеет и будет иметь важное значение, как в мирное, так и военное время. Потеря флота Россией – смерти подобно. 2. В.И. Ленин и И.В. Сталин понимали важность флота для СССР – России и приняли меры по его восстановлению и укреплению. 3. Сталин восстановил погибшие в годы Гражданской войны и иностранной военной интервенции корабли, построил мощный Военно-морской флот Союза СССР. В годы войны с фашизмом флот Советского Союза уничтожил 1200 боевых кораблей и вспомогательных судов и 1300 транспортных судов фашистов и японских милитаристов. 4. По окончанию Великой Отечественной войны И. Сталин сказал - «флот выполнил поставленные перед ним задачи». 5. Благодаря И.В. Сталину был заложен, а в последующем построен ракетно – ядерный флот, самый могучий в мире. Создана крепкая судоремонтная база (ГУСРЗ ВМФ). 6. Нет вины Сталина в том, что после его смерти страну, армию, флот, судоремонт разрушили внутренние и внешние враги. 7. Главная задача патриотов, - вернуть Советскую власть и былой авторитет СССР – России в мире, восстановить страну, армию и флот, а предателей отдать под суд. 8. Защищая Советскую власть в годы войны, и в ходе различных вооруженных конфликтов, в том числе при защите ВС РФ погибло много россиян. Считаю настало время увековечить погибших защитников Верховного Совета РФ в 1993г. и установить Героям мемориал, к празднованию 75 лет Победы над фашизмом.

*О.А. Гудымо,*

*член Центрального совета РУСО,*

*депутат Верховного Совета ПМР IV созыва*

**Атомный шантаж США и выдающаяся роль Сталина**

**в мобилизации страны на создание ракетно-ядерного щита**

**Советского Союза.**

В 5 часов 30 минут утра 16 июля 1945 года в штате Нью - Мехико был произведен первый на планете Земля взрыв атомной бомбы. Сообщения о его результатах с нетерпением ждал президент США Трумэн. Он намеривался использовать случившееся на Потсдамской конференции в качестве «аргумента» для давления на Сталина. Но Иосиф Виссарионович, владея информацией советской разведки о работах «союзников» по использованию внутриядерной энергии в военных целях, проявил удивившее Трумэна хладнокровие и шантажу не поддался.

А теперь по порядку. Еще во время Второй мировой войны американской военщиной был сделан несовместимый с человеческой моралью преступный выбор - использовать атомную энергию в военных целях для установления глобального господства. Еще в августе 1942 года администрация Белого Дома утвердила так называемый «Манхэттенский проект». Его практическая реализация означала, что впервые в истории человечество сумело разбудить колоссальную ядерную энергию и тем самым положить начало новой эры – эры использования атомной энергии. А вот выбор между возможностями мирного применения колоссальной ядерной энергии или использованием её в военных целях, был сделан англосаксами в интересах последних. Об этом свидетельствует то, что всего через двадцать дней с санкции президента США Трумэна впервые в истории человечества дважды были осуществлены преступные и чудовищные по своим последствиям акты ядерного терроризма. Атомная бомбардировка японских городов Хиросима 6 августа, а затем и Нагасаки были не столько последними актами Второй мировой войны, сколько первой операцией в «холодной войне» США против своего вчерашнего союзника по антигитлеровской коалиции – Советского Союза. О том, что они намереваются использовать созданное оружие в качестве «ядерной дубинки», свидетельствуют произнесенные в этот же день Черчиллем слова об осознании Японией «…в ярком зареве первой атомной бомбы те последствия, к которым приведет дальнейшее применение этого страшного средства поддержания законности и порядка в мире». Разумеется, поддержания на планете нужных империалистам законности и порядка. Именно таким ему виделось практическое использование американской монополии на секрет создания атомной бомбы. Переходом Запада к атомному шантажу был нанесен предательский удар по надеждам советского народа на послевоенное созидательное сотрудничество. Как руководитель советской державы Сталин отчетливо понимал необходимость пресечь порожденное США зло и что для этого нужно создать, на случай его применения, карающий меч неизбежного возмездия. С учетом постигшей гражданское население японских городов трагедии стало предельно актуальным требование создания отечественной атомной бомбы. Сталин сделал вывод, что в сложившейся ситуации самым важным, архиважным для обеспечения обороны, безопасности и самого существования страны ничего иного, чем создание советской атомной бомбы, не было. Только такой адекватный ответ мог сдерживать исходящую от Запада угрозу. Для того времени это было самое важное. Ибо то, что произошло с Хиросимой и Нагасаки, могло бы произойти и с нами! Именно так понимал сложившуюся в мире ситуацию Верховный главнокомандующий Иосиф Виссарионович Сталин.

Напомню, 4 февраля 1931 года участники первой Всесоюзной конференции работников социалистической промышленности услышали от него, что «…Мы отстали от передовых стран на 50 – 100 лет. Мы должны пробежать это расстояние в 10 лет. Либо мы сделаем это, либо нас сотрут». После проведенного в 1945 году в США испытания ядерного оружия Сталин имел полное право сказать, что наши бывшие союзники по антигитлеровской коалиции нас не просто сотрут, а уничтожат! Поэтому, как всегда четко и кратко сформулировал задачу: «Они это сделали. Сможем ли мы это повторить? Обязаны!».

Справедливости ради отмечу, что первые научно-экспериментальные работы в области ядерной физики относятся к концу 1930-х – началу 1940 годов. Исследования проводились не только в странах Западной Европы, но и в Советском Союзе. При этом все отчетливее обозначалась завораживающая и вместе с тем пугающая перспектива освобождения атомной энергии, которая в двадцать миллионов раз превышает энергию тротила.

 В то время наиболее благоприятными возможностями для развертывания широкомасштабных работ по урановой проблеме располагали Соединенные Штаты Америки. В 1939 году президент Рузвельт получил письмо Альберта Эйнштейна о необходимости исследований по ядерной физике для создания нового оружия. Аналогичная угроза создания и применения оружия с использованием внутриядерной энергии исходила и от гитлеровской Германии. Руководители III Рейха в том же 1939 году создали для этого «Урановое общество», но практических результатов по изготовлению атомного оружия немецкие ученые достичь не смогли. Что же касается американцев, то в результате эмиграции европейских ученых они «приобрели» выдающееся научное сообщество. Как позже поведал миру премьер-министр Великобритании Черчилль в своем выступлении 6 августа 1945 года, т.е. после первого применения атомной бомбы в Хиросиме, «11 октября 1941 года президент Рузвельт прислал мне письмо с предложением координировать и даже объединить наши усилия в этой области в рамках расширенной программы исследований. Мы приняли это предложение». Также он отметил, что если для Англии существовал риск внезапного нападения с моря, то Соединенным Штатам такая опасность не угрожала. К тому же Америка располагала крупными промышленными комплексами, тысячами инженерно-технических работников и высококвалифицированных ученых разных специальностей. Кроме того, в Штатах хранилось необходимое сырьё - более 1000 тонн урановой руды, вывезенной в 1940 году из Бельгии.

Что касается «Советского атомного проекта», то с началом Великой Отечественной войны фундаментальные научные работы по ядерной физике были приостановлены. Набатом зазвучал призыв советского правительства «Вставай, страна огромная! Вставай, на смертный бой!». Война потребовала перестройки всей научно-исследовательской деятельности, кардинальной переориентации научных разработок на решение вопросов обороны. В 1941 – 1942 годах все силы государства были брошены на отражение фашистской агрессии, ситуация в стране продолжала усугубляться и оставаться критической. Так что вопрос «быть или не быть атомному проекту» перед советскими учеными не стоял. А обстановка требовала, чтобы для мобилизации всех сил страны для отпора агрессору Сталин сконцентрировал в своих руках ключевые посты государства: Руководителя партии, Председателя Совнаркома, Наркома обороны, Председателя Ставки и Верховного главнокомандующего. В результате он взвалил на себя колоссальную ответственность буквально за все. Ценой героических усилий Красной Армии и тружеников тыла враг от Москвы был отброшен, но продолжал упорно рваться в Крым, к Волге, на Кавказ, к бакинской нефти. Кровопролитные Сталинградская битва, отражение наступления немцев на Кавказ, схватка на Курской дуге еще были впереди, продолжало сжиматься кольцо блокады Ленинграда. Но уже тогда, в тяжелейшее для страны время, перед высшим руководством СССР «замаячила» задача создания урановой бомбы. Добытые лондонской и нью-йоркской резидентурами советской разведки сведения, привлекли пристальное внимание руководителя НКВД Лаврентия Павловича Берия. Он глубоко проанализировал и оценил важность поступающей от закордонных источников тревожной информации. На её основании 10 марта 1942 года им было подготовлено сообщение Государственному Комитету Обороны СССР (ГКО) «о совершенно секретных работах в США и Англии по изготовлению урановых бомб, обладающих большой разрушительной силой». Именно этот документ был первым, который докладывался Берией лично Сталину. Высшему руководству страны поступали сигналы и от советских ученых, что в области ядерных исследований возникла новая ситуация, требующая соответственного реагирования. Показательно, что Сталин отнесся к этой информации со всей серьезность. Таким образом, советская внешняя разведка своевременно предупредила руководство Советского Союза о возникновении новой смертельной опасности, связанной с разработкой в США и в Англии ядерного оружия. В результате Сталин, возложивший на себя колоссальную ответственность за мобилизацию всех сил на защиту страны, понимая значение выявленной новой угрозы безопасности страны, дал не только импульс к развертыванию широкомасштабных работ по созданию отечественной атомной бомбы, но и четкое указание спецслужбе оказывать всемерную помощь ученым в этом чрезвычайно сложном деле. Выполняя директиву Верховного главнокомандующего, под руководством Берии разведка внесла весомый вклад в достижение успеха на этом направлении, в связи с чем Курчатов, трижды Герой Социалистического труда, в своем кругу позже признался, что «…мне не по себе, когда я не вижу сияния Золотых Звезд на груди разведчиков».

 Действительно, создав жесткий контрразведывательный режим, американцы и англичане работу по созданию атомного оружия проводили в глубокой тайне, не ставя в известность советского союзника. По свидетельству того же Черчилля, «…вся деятельность в рамках проекта велась в обстановке строжайшей секретности: о ней не знал никто, кроме лиц, чье участие в проекте имело решающее значение для его успеха». Поэтому вклад советской разведки, действовавшей в таких архисложных условиях, по вскрытию замыслов и достигнутых англосаксами практических результатов в этой области был очень важен. Оценив выявленную угрозу, именно разведка, в лице Л.П. Берии, выступила инициатором развертывания в СССР работ по этой тематике. Но как бы не были велики успехи разведки, без задействования всего научного и промышленного потенциала страны, без колоссальных усилий наших ученых-атомщиков и работников промышленности, добываемая с её помощью информация сама по себе являлась бы мертвой. Нежелание англо-американских «союзников» поделиться секретами атомного оружия совершенно справедливо рассматривались Сталиным как угроза национальной безопасности. Более того, он задолго до окончания войны понял, что США и Англия готовятся после войны не к мирному сотрудничеству, а к диктату и атомному шантажу СССР. Именно поэтому США предпринимали все возможное для монопольного владения атомным оружием. Причем острие этого чудовищного по своей разрушительной силе оружия уже тогда направлялось скорее против СССР, чем против еще не побежденной Германии. Руководитель американского атомного проекта генерал Гровс, под руководством которого был проделан огромный объем работ, включая организацию сложнейших производств и решение множества связанных с этим технических проблем, позже признавался: «У меня не было никаких сомнений, что Россия наш враг, и Манхэттенский проект осуществляется на этой основе». Как свидетельствуют дальнейшие события, все эти годы правители западных стран, рассчитывая на ослабление России в результате войны, готовились к реваншу. Еще полностью не завершились военные операции на территории Германии, а Черчилль был готов претворить в жизнь подготовленный по его указанию план «Немыслимое» и объединиться с недобитыми немецкими дивизиями, чтобы бороться против СССР. Только стремительное наступление советских войск, разгром и капитуляция берлинского гарнизона сорвали коварные замыслы этого выдающегося политического деятеля капиталистического мира и одного из самых ярых врагов коммунистической России и славянского мира.

Примечательно, что, как свидетельствуют американский журналист Р. Паркер, поверенный в делах США в Москве Дж. Кеннан, наблюдая из окна посольства за ликующими 9 мая 1945 года москвичами, по праву гордящимися своей страной, армией и вождем-генералиссимусом Сталиным, со злобой сказал: «Ликуют. Они думают, что война окончилась. А она только начинается». (Паркер Р. Заговор против мира. М.1949). И, действительно, несмотря на декларативные утверждения Рузвельта и Черчилля о желании послевоенного мирного сотрудничества, советское руководство располагало достоверными данными о подготовке союзников к крестовому походу против коммунистической России. Разведкой было установлено, что еще летом 1943 года на Квебекской конференции они подписали секретное соглашение, в котором говорилось, что атомная бомба является «решающим фактором в послевоенном мире и даст абсолютный контроль тем, кто обладает её секретом». Таким образом, руководители стран-союзников СССР в войне против Германии обязались не передавать Сталину никакой информации об этом невиданном по своей разрушительной мощи оружии. И это несмотря на то, что между СССР и Англией существовало соглашение об обмене военной и военно-технической информацией. Более того, через год ими же подписывается Декларация о сотрудничестве в целях установления контроля над имеющимися на планете запасами урана и других расщепляющихся материалов.

Американская сторона рассматривала атомное оружие как инструмент политического давления на СССР. Впервые, как уже мною упоминалось, это проявилось перед Потсдамской конференцией. Так как намеченные сроки испытания атомной бомбы не выдерживались, президент Трумэн, очень рассчитывавший на этот «аргумент» для давления на Сталина, всячески оттягивал проведение встречи в верхах в Потсдаме, настоял на её переносе с июня на июль.

Как вспоминал А.А.Громыко, «Рузвельт, - говорил Сталин, - почему-то не счел возможным поставить нас в известность ранее. Ну хотя бы во время Ялтинской встречи… Ведь он мог просто мне сказать, что ядерное оружие проходит стадию изготовления. Мы же союзники». И, как бы делая вывод, продолжил: «Вашингтон и Лондон надеются, что мы не скоро сможем смастерить атомную бомбу. А они тем временем будут, пользуясь монополией США, а фактически Англии и США, навязывать нам свои планы как в вопросах оружия, так и в вопросах положения в Европе и в мире в целом». И заключил: «Нет, такого не будет!». (Громыко А.А. Указ. соч. Т.1. с.277).

Осознавая исходившую не только от фашистской Германии, но и от союзников по антигитлеровской коалиции новую угрозу Советскому Союзу, И.В. Сталин 8 сентября 1942 года подписал своё первое распоряжение о начале научно-практических работ по отечественному атомному проекту. Прошу особое внимание обратить на то, что, в условиях постоянной, крайне напряженной работы по руководству обороной страны, Председатель ГКО И.В. Сталин, внимательно изучая и анализируя поступающую информацию, все отчетливее понимал реальность угрозы со стороны капиталистических стран в случае получения ими атомного оружия. По его указанию ведущие специалисты были ознакомлены с развединформацией НКВД / НКГБ о работе по созданию атомного оружия за рубежом. Они дали положительную оценку её достоверности и аргументированно обосновали необходимость возобновления исследований в этой области. И Сталин, несмотря на колоссальную занятость решением постоянно возникающих на фронтах задач, стал еще большее внимание уделять вопросам организации научно-исследовательских и инженерно-конструкторских работ по этой тематике. Он не только интересовался перспективой решения данной проблемы в Германии, США, Англии и в нашей стране, но и обсуждал с ведущими учеными и специалистами, а это было чрезвычайно важно, вопросы ресурсного обеспечения атомной программы. По распоряжению Сталина практическое решение задач по урановому проекту было поднято на самый высокий уровень и возложено на заместителя Председателя Совнаркома Первухина М.Г., а общее руководство поручено В.М. Молотову, как заместителю председателя Государственного комитета обороны. Все это происходило в начале ноября 1942 года, а в конце месяца ГКО уже обязал Наркомат цветной металлургии приступить к добыче урановой руды, нехватка которой особенно негативно могла сказаться на реализации проекта. Таким образом, благодаря прозорливости Сталина, урановая проблема начала жить. В 1943 – 1944 годах теоретические и расчетно-оценочные работы под руководством И.В. Курчатова (ставшего осенью 1943 года по рекомендации Сталина действительным членом АН СССР) велись с чрезвычайной интенсивностью. И это несмотря на то, что страна продолжала вести ожесточенные сражения с войсками гитлеровской коалиции.

Необходимость ликвидации, причем в кратчайшее время, монополии США на ядерное оружие приобрела особую политическую значимость. Через несколько дней после поступления сведений о разрушительных последствиях применения США атомного оружия в Японии, по указанию Сталина при Государственном комитете обороны СССР был образован Специальный комитет, которому предстояло возглавить государственное руководство решением ядерной проблемы. Ему были даны чрезвычайные полномочия по мобилизации любых ресурсов и резервов для создания атомной бомбы. В связи с отмеченных руководством страны недоработок В.М. Молотова, отвечающего в ГКО за Урановый проект, Иосиф Виссарионович счел необходимым произвести кадровые изменения. Учитывая значение поставленных перед создаваемым органом задач, он лично определил персональный состав Спецкомитета и назначил главным администратором работ по атомному проекту Л.П. Берию, а роль второго лица в комитете закрепил за наркомом боеприпасов генералом Ванниковым. Как свидетельствует академик А.М. Петросянс, который работал в ГКО СССР, то, что во главе Специального комитета ГКО, на который было возложено руководство всеми работами по использованию внутриатомной энергии урана, стал Л.П. Берия, было далеко не случайно. Будучи руководителем НКВД, он получал данные разведки о работах, проводимых в Англии и США в области научных изысканий по освоению ядерной энергии в военных целях. Регулярно докладывая Сталину о необходимости интенсификации подобных работ в СССР, Берия подчеркивал, что «Верховное военное командование Англии считает принципиально решенным вопрос практического использования ядерной энергии в военных целях» и что тоже самое делается и в США.

Отмечу, что все потоки разведданных сходились к Берии и он полностью был в курсе событий по созданию союзниками сверхсекретного ядерного оружия. Будучи по природе очень умным человеком и обладая цепкой технической хваткой, он стал крупнейшим организатором разведки и контрразведки, пограничных, воинских и спецформирований НКВД, но и, что в тех условиях было весьма важно - оборонной промышленности. Да и среди всех членов высшего партийного и политического руководства страны Берия оказался наиболее подготовленным в вопросах технической политики. В интересах исторической справедливости нельзя не отметить, что Берия сумел полностью оправдать доверие Сталина. Он максимально сконцентрировал имевшийся в стране научный потенциал, придал работам по ядерной проблеме необходимый размах, широту действий и динамизм. По его указанию участникам атомного проекта были созданы все условия для решения задачи, имеющей стратегически важное значение для государства. Решение Сталина передать атомный проект в руки Берии позволило кардинально изменить ситуацию, ибо, как считал главный конструктор первой советской атомной бомбы, а впоследствии научный руководитель работ по созданию новых образцов ядерного оружия, академик Ю.Б. Харитон, « ... если бы атомный проект оставался под руководством В.М. Молотова, трудно было бы рассчитывать на быстрый успех в проведении столь грандиозных по масштабу работ». Так что в назначении Сталиным председателем Спецкомитета Берии ничего удивительного не было, ибо тот не только возглавлял НКВД – МГБ, но и был первым заместителем Председателя Совета Министров СССР, имел звание Маршала Советского Союза, являлся Героем Социалистического Труда. Опираясь именно на такого жесткого и требовательного руководителя, способного неукоснительно выполнять директивы руководства, Сталин в труднейший период жизни страны добился мобилизации всех имеющихся ресурсов для решения задачи важнейшего военно-политического значения. Более того, с усложнением управленческой структуры по атомной программе был создан еще один надгосударственный орган – Представительство Совета Министров СССР. Им руководил непосредственно Сталин, в его состав вошли генералы А. Завенягин, Н. Павлов, А. Александров, полковники В. Рукавицын и В. Детнев. Кроме Александрова, все другие являлись представителями госбезопасности. Этот орган выполнял, главным образом, контрольно-надзирательные функции, но в критических ситуациях подключался и к черновой организаторской работе.

 Как отметил У.Черчилль в своем известном выступлении в Фултоне 5 марта 1946 года, «… сейчас все технологии и сырье, необходимые для производства этого страшного оружия, находятся в руках американцев». Действительно, если США располагали значительными запасами урановой руды, вывезенной в 1940 году из Бельгии, как я уже упоминал, то в СССР, их не было. В первые послевоенные годы потребности в атомном сырье обеспечивались в основном за счет немецких, болгарских и чехословацких урановых руд. Но еще декабре 1944 года по просьбе Курчатова ГКО принял решение приступить к интенсивной геологоразведке и поиску залежей урановых руд. В этой связи указание Сталина, как и в других казалось бы безвыходных ситуациях, было кратким: «Необходимо найти урановые руды и немедленно начать добычу». (Михайлов В.Н. «Советский урановый проект»). На базе обнаруженных в Средней Азии месторождений было срочно построено и введено в эксплуатацию крупное уранодобывающее предприятие, руководство которым Сталин также поручил НКВД. Как результат, в 1947 – 1949 годах добыча уранового сырья, его обогащение и производство металлического урана было обеспечено урановыми рудами даже с избытком. В полуразрушенной войной стране это было настоящим чудом.

9 апреля 1946 года закрытым постановлением СМ СССР было создано специальное конструкторское бюро, перед которым поставлена предельно четкая задача – создать в течение двух лет так называемое «изделие», т.е. атомную бомбу. Сталин, внимательно контролируя ситуацию на этом направлении, постоянно подчеркивал, что «советская атомная бомба должна быть сделана во что бы то ни стало». На комбинате «Маяк» под личным контролем Берии напряженно, круглосуточно велось производственное накопление драгоценного плутония, которого в природе не существовало. Потенциальная угроза Отечеству, возникшая в условиях «холодной войны» и американского монополизма на атомное оружие, придавала работе советских ученых, инженеров военно-промышленного комплекса, органов государственной безопасности высший смысл. На рубеже пятидесятых годов росчерком своего знаменитого красного карандаша Сталин подписал решение о создании новых так называемых «атомных» городов с научными центрами, электротехническими заводами, подземными тоннелями и хранилищами. В 1953 году было создано Министерство среднего машиностроения, под эгидой которого продолжил функционировать «архипелаг» закрытых городов. Закрытыми эти города стали потому, что их хотели спрятать от разведок противника и обеспечить безопасность проведения работ с радиоактивными и взрывчатыми материалами. Ученые, инженеры и рабочие этих городов внесли решающий вклад в достижение СССР в наикратчайшие сроки паритета с США по ядерному оружию.

Подготовка к испытанию первой (и на том момент единственной) атомной бомбы велась в строжайшей тайне, так как Сталин, по воспоминаниям Ю.Б. Харитона, «серьезно опасался, что если американцам вдруг станет известно, что в СССР после взрыва первой бомбы нет второй, то они могут предпринять что-то неожиданное». Опасения были далеко не беспочвенными, ибо даже в открытой американской печати того времени нарастал поток статей с угрозами в адрес Советского Союза и «призывами сенаторов США сбросить на СССР атомную бомбу, пока он её ещё не имеет». Искреннее стремление успешно справиться с поставленными задачами сплачивал многотысячные коллективы научных и производственных центров, что позволило наладить уже в 1951 году выпуск 2-3 бомб в месяц, а в последующем количество выпускаемых специзделий значительно возросло. Таким образом под руководством Сталина решающую роль в развитии атомной эпопеи сыграли Л.П. Берия, И.В. Курчатов, Ю.Б. Харитон, Я.Б. Зельдович, А.Д. Сахаров, другие выдающиеся ученые и руководители советского проекта, а также сотрудники разведывательных и контрразведывательных органов государственной безопасности. Если бы не их совместные героические усилия, сплоченные железной волей Сталина, то атомная бомба в СССР вряд ли была испытана в 1949 году.

 После завершившейся полной и безоговорочной капитуляцией гитлеровской Германии в результате победы советского народа в Великой отечественной войне 1941 – 1945 гг. СССР обрел невиданные прежде мощь и влияние во всем мире. Но в условиях развязанной «холодной войны» и возрастания агрессивности империалистических стран именно успехи в создании ракетно-ядерного щита СССР внесли решающий вклад в предотвращении термоядерной войны и помогли человечеству избежать катастрофы. В условиях, когда война, пройдя огненным смерчем по советской земле, в несколько раз увеличила разрыв в промышленных потенциалах двух супердержав, это был героический трудовой и ратный подвиг советского государства и возглавлявшего его И.В. Сталина.

 Подводя итог сказанному в этой части доклада отмечу, что на завершающем этапе подготовки к проведению испытания атомной бомбы на Семипалатинский полигон прибыл «главный администратор» проекта, он же и председатель Государственной комиссии по проведению испытаний атомной бомбы Л.П. Берия. В соответствии с его распоряжением Курчатов установил окончательное время взрыва – 29 августа, 8.00 по местному времени. Испытания прошли успешно. На предложение Берии дать этому ядерному заряду название Курчатов ответил, что оно уже есть – «РДС-1», по начальным буквам: «Россия Делает Сама». Как Берии, так и самому Сталину такое название понравилось. Примечательно, что на Западе первые советские ядерные заряды называли - «Джо-1», «Джо-2», то есть по имени «Дядюшки Джо», как там называли Сталина. И это было признанием именно его заслуг по мобилизации страны на создание отечественной атомной бомбы!

 Утром 29 августа 1949 года в Кремле с нетерпением ждали сообщений из Казахстана. После доклада Берии об успешном завершении уникального эксперимента Сталин решительно произнес: «Все! Баланс восстановлен. Американцы далеко не уйдут!». Так закончилась история создания первой атомной бомбы в Советском Союзе. Она длилась более 6 лет и положила конец американской монополии на ядерное оружие. После испытания в 1949 году РДС-1 вопрос о превентивной и коалиционной войне стран НАТО против СССР был снят.

 Спустя полтора месяца, когда были изучены показания приборов и оценены последствия ядерного взрыва, члены Государственной комиссии подробно доложили Сталину о результатах проведенного испытания отечественной атомной бомбы. Завершая встречу с ними, он отметил: «Если бы опоздали на один – полтора года, то, наверное, «попробовали» бы её на себе». Через два месяца вышло закрытое постановление СМ СССР о поощрении создателей ядерного оружия. Указом Президиума ВС СССР 20-ти из них было присвоено звание Герой социалистического труда, сотни специалистов награждены орденами Ленина и Трудового Красного Знамени. Берия, как и Курчатов, за выдающиеся заслуги в укреплении могущества страны были отмечены высшими наградами и специальной грамотой о пожизненном статусе Почетного гражданина Советского Союза.

 Первые РДС-1 в количестве 5 изделий были по указанию Сталина заложены на хранение и рассматривались в качестве начального боезапаса на случай чрезвычайных обстоятельств, прежде всего - ядерной агрессии против СССР. (Ф.Д. Попов. Атомная бомба и КГБ. Минск. 2003. С.142). С 1954 года началось серийное производство модернизированных РДС. Таким образом, появление у Советского Союза ядерного оружия предотвратило гибель страны и развязывание в 50-е годы мировой бойни. Основанием для такого вывода являлись добытые внешней разведкой сведения о том, что по указанию президента Трумэна Комитет начальников штабов США активно разрабатывал глобальные планы нападения и атомных бомбардировок СССР с последующей его оккупацией. Да об этом откровенно заявил У. Черчилль в своем известном выступлении в Фултоне 5 марта 1946 года «…Сейчас мы не должны сидеть сложа руки, а как следует готовиться к тому моменту, когда в конце концов произойдет неизбежное. Мы должны заранее обеспечить себе значительное превосходство над противником во всех отношениях, чтобы в том случае, если он все же завладеет секретом смертельного оружия, мы могли бы принять эффективные меры для недопущения не только его применения, но даже возникновения такой угрозы…». Так что, в контексте и этого выступления злейшего врага нашей страны, за послевоенное десятилетие планов по развязыванию ядерной войны против Советского Союза появилось немало. Первый был разработан еще в ноябре 1945 года план под кодовым названием «Тоталити», два – «Чариотир» и «Флитвуд» составлены в 1948 году, и «Дропшот» - в 1949-м. Вместе с этим планом советские разведчики сумели добыть совершенно секретные документы англо-американского штабного комитета, в которых говорилось, что наилучшее время для начала войны против СССР 1952 – 1953 годы.

 А теперь коротко о ракетной составляющей ядерного щита. Корнями в сталинский период уходят и достижения СССР в ракетостроении и космонавтике. Еще в 30-е году под руководством С.П. Королева возникла исследовательская группа по изучению реактивного движения. По линии разведки поступала и информация о разработке в Германии ракетного оружия. В предвоенные годы советская наука сформировала основные направления в ракетостроении. В первые месяцы войны были в боевых условиях испытаны многозарядные самоходные установки с реактивными снарядами «Катюша» (В.П. Брамин, В.А. Рудницкий, А.Н. Васильев), активно велись работы по созданию ракетных ускорителей для серийных боевых самолетов (В.П. Глушко, С.П. Королев).

 В послевоенный период США захватили львиную долю технической и научной документации поверженной Германии, в том числе образцов и промышленного оборудования по производству ракет «ФАУ-1» и «ФАУ»-2. В Америку было вывезено много специалистов во главе с их опытным руководителем штурмбанфюрером СС Вернером фон Брауном. Советская же сторона не получила аналогичного научно-технического «допинга» для практического применения. Тем не менее Сталин мобилизовал имевшиеся и создаваемые новые возможности для резкого рывка 1946 – 1955 годах и в ракетостроении, что позволило в дальнейшем значительно опередить другие страны, прежде всего США. По сути дела, именно советская Россия заложила основы современного ракетостроения. По указанию Сталина в конце 40-х годов проектированием и изготовлением ракет занимались 13 научно-исследовательских институтов и конструкторских бюро, 35 профильных заводов. В результате был создан ряд ракет различных типов и предназначения. Под руководством С.П. Королева произошло промышленное воплощение многих идей и разработок по ракетостроению, а также теории космонавтики, у истоков которой стояли талантливые советские учеными во главе с М.В. Келдышем.

 С начала 50-х годов Советский Союз начинает вести разработку межконтинентальных баллистических ракет (МБР) и ракет-носителей. 21 августа 1957 года на космодроме Байконур прошло успешное испытание первой в мире межконтинентальной баллистической ракеты, что имело важное военное значение. А через полтора месяца, 4 октября 1957 года модифицированным вариантом этой ракеты был запущен первый в мире искусственный спутник земли, что положило начало космической эре. Достижения передовой советской науки и промышленности позволили впервые в истории человечества направить человека в космос. 12 апреля 1961 года русский человек, летчик-космонавт Ю.А. Гагарин на корабле-спутнике «Восток» совершил орбитальный полет вокруг Земли. Вслед за Гагариным суточный полет вокруг Земли совершил Г.Н. Титов, трое суток продолжался совместный полет космонавтов А.Г. Николаева и П.Р. Поповича, а в 1963 году многосуточные полеты В.Ф. Быковского и первой женщины-космонавта В.В. Терешковой. В 1961-1962 гг. русские межпланетные станции направляются на исследования Венеры и Марса. Длительные пребывания человека в космосе на борту орбитальных научных станций – лабораторий серии «Салют» и проведение советскими космонавтами-исследователями широкого круга работ по освоению космоса прочно закрепили за СССР первенство в области ракетной техники, доказали превосходство многих направлений советской науки.

Нельзя закрывать глаза на то, что в области научно-технических достижений мирового значения наша страна в 50–60-е годы преимущественно пожинала плоды осуществления научных программ, разработка и практическая реализации которых начинались еще при жизни Сталина. Прежде всего это относится к исследованиям советских ученых по атомной энергетике именно в мирных целях, ракетостроению, изучению космического пространства. Созданный в 1943 году русским ученым В.И. Курчатовым Институт атомной энергии (Ленинград) стал одним из главных мировых научных центров. Под его руководством были сооружены первый в Москве циклотрон (1944), первый в Европе атомный реактор, построена первая в мире атомная электростанция в Обнинске (1954). В конце 1957 года спускается на воду первый в мире атомный ледокол «Ленин». В 1958 году вступает в эксплуатацию АЭС в Сибири мощностью 100 тысяч киловатт. Не менее внушительных результатов советские ученые и инженеры достигли и во многих других областях науки и техники.

В заключение необходимо отметить, что после смерти Сталина «холодная война» Запада против Советской России приобрела еще более острый и изощренный характер. Успеху многих операций противника, а именно США и их союзников по блоку НАТО, способствовали не только серьезные внешнеполитические ошибки советского руководства, но и прямое предательство им интересов своего народа. После войны американцы сумели объединить вокруг себя большой блок противостоящих России стран, и, шаг за шагом, завоевывали себе все новых союзников, тогда как СССР, в результате недальновидной политики послесталинского руководства, своих союзников терял. Прав оказался генерал Шарль де Голль, сказав в марте 1953 года в интервью на смерть Сталина: «…сталинское государство без достойных преемников обречено». И действительно, после дезинтеграции СССР развал страны на многие годы стал государственной политикой. Но это уже другая история, очевидцами которой мы являемся.

 В контексте темы доклада отмечу, что взрыв первой советской атомной бомбы в августе 1949 года многое переменил в мировой политике, укрепив международные позиции СССР. Благодаря созданному под руководством выдающегося сына советского народа И.В. Сталина ракетно-ядерному щиту, руководство нашей страны неоднократно использовало достигнутый паритет в интересах защиты мира на планете в рамках концепции взаимного устрашения. Приведу несколько примеров. Страх ответного удара со стороны СССР вынудил американцев отказаться от применения атомного оружия в ходе корейской войны. В 1956 году СССР в Совете Безопасности ООН подкрепил требование прекратить вооруженную агрессии Израиля, Франции и Англии против Египта из-за национализации им Суэцкого канала, заявлением о решимости сокрушить агрессора силой. В советской ноте премьер-министру Израиля отмечалось, что его действия «ставят под угрозу само существование Израиля как государства». Такого же рода грозные намеки содержались в посланиях Великобритании и Франции, подкрепленные информацией о подготовке к применению против агрессора советской атомной бомбы «Татьяна» - изделия наших «бомбоделов». К счастью, тогда все обошлось без крайних мер, но агрессия была остановлена. После трехлетнего одностороннего моратория на испытания ядерного оружия, впечатляющий эффект был достигнут 30 октября 1961 года взрывом сверхмощной 50-ти мегатонной водородной бомбы на Северной Земле. Эта грандиозная военно-пропагандистская акция ХХ века помогла преодолеть Карибский кризис 1962 года, охладить воинственный пыл американцев и усадить США за стол переговоров о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере. А то, что созданный под руководством И.В. Сталина ракетно-ядерный щит, значительно усовершенствованный за прошедшие десятилетия, продолжает обеспечивать безопасность современной, пусть даже и ставшей капиталистической России, не требует доказательств.

Говоря о реалиях современности, отмечу, что любое нападение с Запада или с Востока на Россию практически моментально перейдет в ракетно-ядерный конфликт, все участники которого прекратят свое существование как организованная сила в течение буквально нескольких часов. Затяжной многолетней войны в стиле Первой и Второй мировых не будет. Ракетно-ядерная сшибка главных военных держав выйдет скоротечной и весьма губительной для планеты, приведет к тяжелейшим последствиям для человечества. Оно будет опрокинуто в новые темные века. Подчеркну еще раз, что только наличие у России созданного Советским Союзом под руководством Иосифа Виссарионовича Джугашвили – Сталина ракетно-ядерного щита до сих пор оберегает нашу страну и планету от катастрофы. И называйте этот феномен как угодно – «дух Сталина», «призрак Сталина», «тень Сталина», «воля Сталина», «гений Сталина», в любом случае произнесите: «Сталин» – и этим будет все сказано. И Иосиф Виссарионович Сталин, как выдающийся руководитель Советского Союза, с каждым годом все явственнее начинает присутствовать в жизни не только России, не только в прошлом и настоящем, но и в будущем всего человечества!

*М.Б. Чистый,*

*член Президиума ЦС РУСО,*

*к.и.н.*

**О сталинских репрессиях и тоталитаризме**

На протяжении последних 30 лет Иосиф Виссарионович Сталин подвергался мощнейшей атаке со стороны буржуазных политиков в целом, буржуазных средств массовой информации, в частности. По мере того, как возрастает запрос общества на ресоветизацию, на переход на путь социалистического развития, прилагается больше усилий, направленных на очернение эпохи социалистического строительства 1930-х годов.

В этой связи множество стереотипов было навязано нашему народу на протяжении последних 30 лет. И самые вредные из них, это о так называемых репрессиях, о так называемом тоталитаризме. Причем, соответствующим образом характеризует систему, при которой власть выражала интересы большинства народа, систему, при которой трудящиеся могли избирать, быть избранными, контролировать справедливое распределение общественных благ и национального дохода.

Но, впрочем, ничего удивительного тут нет. Буржуазия никогда не признает ни справедливой, ни демократичной любую модель развития, которая направлена на обеспечение интересов большинства народа.

Поэтому не мешало бы вспомнить слова Владимира Ильича Ленина о том, что демократия может быть только для определенного класса. Например, в условиях господства частной собственности на средства производства эксплуататоры всегда используют так называемые демократические свободы исключительно в качестве собственной ширмы, прикрывающей слой всевластия. А пролетариату всегда достаются унизительное положение, погромы и так далее.

Это мы все видим на примере процессов, разворачивающихся на постсоветском пространстве после 1991 года и в так называемых демократических, западных государствах. А при социализме, напротив, власть, выражающая интересы большинства народа, принимает меры, направленные на подавление сопротивления контрреволюции. Исторический опыт показывает, что без принятия жестких мер в отношении реакционных сил, всё это может обернуться тяжкими последствиями для трудящихся. Трагические события, произошедшие в Чили в 1973 году, прямо свидетельствуют об этом.

В ответ на это некоторые скажут, что, предположим, всё это так, но какой смысл (как изволят говорить и либералы, и оппортунисты всех мастей), зачем надо было истреблять собственный народ? Вот эти стереотипы о 10-20-30-50-ти миллионах людей, якобы, загубленных Советской властью, мы постоянно слышим из уст Сванидзе, Млечина и прочих антисоветски настроенных журналистов и мнимых исследователей.

Но в таких размышлениях отсутствует элементарная логика и какой-либо здравый смысл. Один факт, повышение численности населения СССР с 1926 по 1953 годы напрочь опровергает соответствующую умозрительную схему. Сколько же действительно людей отбывало наказание за контрреволюционные преступления? Если мы обратим внимание на содержание записки, подготовленной Никите Сергеевичу Хрущеву министром внутренних дел СССР, министром юстиции СССР и Генеральным прокурором, то увидим, что с 1921 по 1954 годы за контрреволюционные преступления сидело 3 млн. 777 тыс. 380 человек. За 30 лет! Из них к высшей мере наказания приговорено было 642 тыс. 980 человек.

Может быть, соответствующие данные носят приукрашенный характер? Но давайте тогда посмотрим на материалы, обнародованные Комиссией по реабилитации жертв политических репрессий, возглавляемой Александром Яковлевым, который, как известно, в максимальной степени был заинтересован в очернении СССР и Иосифа Виссарионовича Сталина.

Но, тем не менее, данная Комиссия, поработав с секретными материалами спецслужб, установила следующие цифры. С 1921 по 1954 годы осуждено было как судебными, так и внесудебными органами 4 млн. 60 тыс. 306 человек, и к смертной казне приговорено 799 тыс. 455 человек. Разница, как видим, не существенная.

В ответ на это некоторые могут заявить примерно следующее. Предположим, масштабы жертв так называемых репрессий не столь огромные, но ведь коммунисты, как утверждают некоторые, якобы, истребляли лучших людей. На каком основании к лучшим относят именно тех, кто был настроен на то, чтобы присваивать, отнимать у народа, эксплуатировать его, равно как и политические силы, выражающие интересы соответствующих группировок, а вовсе не тех, кто созидал, строил, учил, защищал, лечил. Но, впрочем, от олигархии иного ждать невозможно.

Что касается того, кто был виновен из арестованных, кто нет, то я начну с того, что нет смысла говорить о сути «власовцев», «бандеровцев», «лесных братьев» и прочих группировок, только законченный русофоб и антисоветчик, только явный, так называемый, евроинтегратор может отрицать справедливость обвинений, предъявленных им, либо оправдывать деятельность соответствующих течений.

Но практика показывает, что классовый противник, говоря о так называемом тоталитаризме, о так называемых репрессиях, уделяет внимание либо раскулачиванию, либо жестким мерам против технических специалистов-руководителей и, разумеется, уделяет внимание московским судебным процессам.

Хотелось бы обратить ваше внимание на следующую сторону дела.

Некоторые говорят о том, что к кулачеству не было никакого смысла применять жесткие санкционные меры. Но, позвольте, в подобные игры играло уже царское правительство в годы Первой мировой войны. И чем всё это кончилось? Во что вылилось непринятие жестких мер, направленных на пресечение саботажа хлеборобов? Ссылаемся на такой документ, как Воззвание Временного правительства, обнародованного 29 августа 1917 года, о нем писал Антон Деникин, что армии, губернии, целые города испытывают нужду в хлебе, хотя в стране его предостаточно. И причину Временное правительство видело в том, что многие не сдают хлеб и запрещают другим делать то же самое.

И только жесткие меры, предпринятые Советской властью в адрес кулачества в конце 1920, начале 1930-х годов, позволили не допустить разрастание масштабной экономической и продовольственной катастрофы, грозящей общему ослаблению страны и тяжелыми военными поражениями.

Что же касается буржуазных специалистов, занимающихся саботажем и вредительством в народном хозяйстве, в частности фигурантов Шахтинского дела, Промышленной партии, Трудовой крестьянской партии, Бюро Союза меньшевиков, то я хотел бы обратить внимание на такой документ, как письмо профессора Чиянова своей соратнице по контрреволюционному подполью в Советской России Кусковой. Письмо датировано 1923 годом.

Рассуждая о проникновении в экономику России иностранного капитала, автор предлагал присоединить к экономическим концессиям и политические гарантии того, что в состав органов Советской власти войдут (цитата) «не советские люди, но активно работающие с Советами». Иными словами, речь шла о внедрении контрреволюционных деятелей в советские органы государственного управления. Особенно в те, которые отвечали за выработку основ экономической политики.

И к чему же (по мнению Чиянова) должны эти лица стремиться? Цитата, «нужна объективность, при которой препятствия Советской власти росту народного хозяйства выявятся ярче, что мы и будем делать». Иными словами, прилагать усилия, направленные на недопущение попыток Советского правительства наладить нормальное функционирование экономики, не говоря уже о более масштабных вещах, таких как индустриализация, коллективизация и так далее.

И вполне понятно, что только с помощью строгих мер можно было уберечь народное хозяйство от сползания в катастрофическое состояние и довести до конца намеченный план социалистических преобразований. Впрочем, здесь более или менее всё понятно. Но наши противники любят делать акцент на событиях, произошедших в 1937 – 1938 годах.

Если послушать либералов, социал-демократов, да и, как показывает практика, некоторых в наших рядах, то они заявят следующее. Что партийные, советские работники, представители командного состава Красной Армии, якобы, не были никакими шпионами, вредителями и так далее.

На каком основании делаются такие поверхностные, по большому счету, дилетантские выводы? Кто может это объяснить? К настоящему времени целым рядом исследователей выявлено немало сведений, которые доказывают причастность фигурантов московских процессов к инкриминируемым им преступлениям.

Вы спросите: как же вчерашние соратники Ленина и Сталина, те, кто стоял у истоков Советской власти, социалистического строительства могли скатиться в стан реакции, стать шпионами? А для того, чтобы найти ответ на этот вопрос, вначале следует напомнить о предостережении Владимира Ильича Ленина, касающегося возможного присоединения к правящей Коммунистической партии безыдейных карьеристов, рассматривающих общенародную собственность исключительно в качестве добычи, подлежащей разделу.

Кроме того, Ленин в своей статье «О чистке партии», опубликованной в газете «Правда» в 1921 году, предупреждал о проникновении к рядам РКП(б) меньшевиков, оппортунистов, которые вчера, борясь против Советской власти, внезапно присоединились к Коммунистической партии. Дело в том, подчеркивал Владимир Ильич, что оппортунистов характеризует приспособленчество, готовность примкнуть к господствующей среде рабочего класса. И от них опасность для социализма исходит не в меньшей степени, чем от простых карьеристов.

Недаром Владимир Ильич Ленин ставил задачу очищения партии от соответствующих элементов. Надо признать, что дальнейший ход событий подтвердил обоснованность и справедливость его мысли. Деятельность перерожденцев, перевертышей, карьеристов из латентно классовых противников объективно вела их к тому, что они рано или поздно, но все равно бы стали пешками в игре буржуазных разведок.

Как такое могло получиться? В этой связи обращаем внимание на мемуары бывшего директора ЦРУ США Аллена Даллеса под названием «ДОКТРИНА. Россию надо поставить на место!». И наибольший интерес для нас представляет в данном случае 12-ая глава этой книги под названием «Агентура ЦРУ. Как вербуются партийные руководители Советов». Даллес вспоминал, что многие партийные, советские, государственные деятели, причем деятели всех уровней в СССР, нередко обращались к западным разведывательным службам, именно те, кому угрожала отставка, либо понижение в должности, либо иные более строгие санкционные меры за такие проступки как невыполнение линии партии, превышение полномочий, попытки присвоения общенародной собственности, аморальный образ жизни и т.д., и они обращались к иностранным разведывательным службам, ставили перед ними вопрос об оказании им покровительства.

Последние готовы были приложить все усилия, направленные на то, чтобы деятельность данных субъектов оставалась незамеченной при условии, что они будут снабжать иностранные разведки вожделенной информацией. Аллен Даллес дополнил, что иностранные спецслужбы тоже с пристальным вниманием следили за всеми процессами, разворачивающимися внутри СССР, как на общесоюзном, так и на республиканском и на региональном уровнях. И тем деятелям, которые запятнали себя темными делами, которым угрожали санкции, они делали предложение начать сотрудничество, обещая в противном случае выдать их советским властям.

Так формировалась в СССР «пятая колонна», которая нанесла удар по нашей стране в годы перестройки и так называемых демократических реформ. К подобным мерам она намеревалась прибегнуть и в 1930-е годы, но, благодаря жестким мерам Иосифа Сталина, Советского правительства, НКВД, ее злодейские замыслы были сорваны.

А теперь давайте скажем несколько слов о том – чем занимались троцкисты и бухаринцы. Еще в 1920-е годы во время открытой внутриполитической дискуссии последователи Бронштейна, заметив, что они теряют поддержку в народе, сделали ставку на использование противозаконных методов борьбы. Тот же Троцкий в своей брошюре «Лев Седов: сын, друг, борец», написанной в 1938 году, посвященной сыну, вспоминал как последний его отпрыск ушел с головой в оппозиционную деятельность, постигнув искусство нелегальных собраний и заговорщицкой деятельности. Они продолжали заниматься своими делами и после 1927 года, когда, казалось бы, троцкисты исключены из партии, многие арестованы, потом многие из них, якобы, порвали с Бронштейном, перешли на ленинские позиции, но это была только внешняя сторона дела. В реальности они продолжали поддерживать контакты с ним, борясь против Советской власти изнутри.

Судите сами, в 1980-м году американским историком Джоном Гетти в Хогтонской библиотеке Гарвардского университета был обнаружен архив Троцкого, в нем были обнаружены почтовые квитанции писем Бронштейна, отправленных им Радеку, Сокольникову, Гольцману, Преображенскому, и наибольшее количество писем датировано 1932 годом, когда как раз и был сформирован тот самый правотроцкистский или иными словами троцкистско-бухаринский блок. И в этих письмах речь шла именно об организации двурушничества подпольной борьбы за власть. Вот, что пишет Лев Седов в письме своему сыну, вскрытым историком первым Броер, что блок организован, Заявление Зиновьева-Каменева об их ошибке, о переходе на ленинские позиции было согласовано с ними при образовании этой организации. Как видите, факты вещь вполне упрямая.

По поводу организации покушений, подготовки военного переворота и вредительства. Тем, у кого вызывает сомнение справедливость предъявленных им официально во время судебных процессов обвинений, можно сослаться на мемуары бывших заговорщиков, написанных ими за рубежом, например, воспоминания бывшего партийного секретаря Военно-Воздушной Академии имени Жуковского полковника Токаева под названием «Товарищ X», а также воспоминания бывшего военного корреспондента Штаба Дальневосточной армии Андрея Светланина, он же Дмитрий Лихачев под названием «Дальневосточный заговор». Отметим, что данные лица писали свои мемуары, не находясь на допросе под давлением следователей, как утверждают некоторые, а за рубежом, в свободной обстановке, когда никто не давил на них, никто не угрожал. Поэтому приведенные мною книги, точнее воспоминания, можно рассматривать в качестве вещественного документа.

Так вот, Токаев вспоминал свою принадлежность к подпольной организации, во главе которой стоял офицер Красной Армии, которая поддерживала контакты со всеми другими заговорщицкими тайными ячейками всей территории СССР, он вспоминал, что они планировали, даже готовили покушение на Сталина, на Калинина и на других государственных и партийных деятелей, планировали убить Кирова, но, по словам Токаева, Кирова убила другая группа, с которой они были в контакте. Осознав, что ставка на индивидуальный террор, по сути, не ведет их к желаемому результату, троцкистами была сделана ставка на свержение Советского правительства руками своих ставленников в Красной Армии, в лице известных вам Тухачевских, Якиров, Уборевичей и т.д.

Открываем Андрея Светланина, что же он писал? «Идея заключалась в том, чтобы захватить власть в Кремле. В случае успеха в действие должны были вступить аналогичные части на окраинах, пользуясь поддержкой первых партийных секретарей, находящихся в оппозиции Советскому правительству». Также, по словам Светланина, речь шла о развязывании Гражданской войны сбросившими иго самовластия территориями против правительственных сил, т.е. они сами не скрывали, что намеревались ввергнуть страну в междоусобицу, и это в канун приближающейся войны. Вполне понятно, что их раскольнические действия были бы на руку нашим внешним противникам и особенно Третьему рейху.

Как они вообще думали опереться на поддержку народа, когда, казалось бы, в условиях индустриализации, общего подъема страны и авторитета власти среди народа невозможно узкой кучкой лиц осуществить свержение законной власти. Для этого, по словам того же Светланина, заговорщики, занимаясь хозяйственной работой, должны были подчиняться не задачам, поставленным Правительством СССР, а заговорщицким штабам, т.е. создавать видимость работы предприятий, вообще всех остальных сфер жизнеобеспечения, но препятствовать политике Иосифа Виссарионовича Сталина по проведению индустриализации. Это первое.

Второе. Выше уже говорилось, что для западных разведывательных служб интерес представляли именно те партийные, государственные деятели, замешанные в различных преступлениях. Вот и возникает риторический вопрос: могла ли заинтересовать их, я имею в виду иностранные разведки, деятельность тех, а) кто нарушал демократический централизм; б) сделал ставку на вооруженный захват власти; в) занимался вредительством? Вопрос носит риторический характер и ответ на него очевиден. А если вспомнить призыв Троцкого о том, что надо повторить тактику Клемансо, т.е. соединиться с внешним противником во имя борьбы против Советского правительства, тогда станут понятны все их дальнейшие действия.

О том, что они, действительно, пользовались поддержкой со стороны враждебных Советскому Союзу государств говорят следующие факты. Во-первых, действия ПОУМа по время мятежа в мае 1937 года в Испании. Легендарный советский разведчик Павел Судоплатов в своих мемуарах вспоминал, что восстание против республиканского правительства в Барселоне готовилось при поддержке абвера, об этом им доложил руководитель их подпольной группы «Красная капелла» Шульце-Бойзен. В дальнейшем гестапо арестовало его по обвинению в передаче тайной информации Москве. В стенограмме нацистского трибунала подчеркивалось, что обвиняемый знал, что восстание против красного правительства в Барселоне готовилось совместно с немецкой разведывательной службой и тем сам передал ключевые данные в Москву.

Может быть, это были действия отдельных группировок, но давайте посмотрим на то, что писал тот же Лев Троцкий в своей статье «Об украинском вопросе», опубликованной в бюллетене оппозиции в 1939 году. В унисон с нынешними либералами он оценивал воссоединение СССР с Западной Украиной как оккупацию, как имперскость и т.д., договорился даже до того, что идеи государственной независимости и единства страны им чужды и высказался за независимость Украины. Но не это даже самое главное в его статье. Троцкий предрекал, якобы, неизбежное поражение СССР в предстоящей войне с фашизмом и говорил, будто очаг пораженческих настроений находится в Кремле, хотя всем было очевидно и нам известно, что в годы Великой Отечественной войны народ в массовом порядке шел на защиту Отечества, а этот Бронштейн предрекал, якобы, неизбежную гибель страны, и позицию группки лиц выдавал за позицию всего народа.

И более того, таким образом, давал понять своим сторонникам, как следует действовать в экстремальной ситуации. И, собственно говоря, соответствующие домыслы не строятся на догадках. Напомню о том, как действовала троцкистская радиостанция «Старая гвардия Ленина» в СССР в годы Великой Отечественной войны. Она функционировала под кодовым названием «Конкордия V» и пользовалась поддержкой, как министерства иностранных дел Германии, так и ведомства Геббельса. Когда в условиях войны страна нуждается в консолидации, данные радиостанции занимались фактически информационным очернением Страны Советов, нападками на Иосифа Сталина, на советский строй и т.д.

Таким образом, именно благодаря тому, что страна и Армия были очищены от предательских элементов, шансы поражения СССР в войне были минимизированы. И это признавал даже соратник Франклина Рузвельта, посол США в СССР Джозеф Дэвид. Он подчеркнул, что еще в ноябре 1941 года, что советское сопротивление, свидетелями которого мы являемся в настоящее время, было бы сведено к нулю, если бы Армия и страна не были очищены от предателей. И это должно стать серьезным уроком для всех свободолюбивых народов планеты.

Убедительно? Вполне! Но наши недоброжелатели любят ссылаться на практику так называемых перегибов на местах. Некоторые недоброжелатели спросят: «А что, Рокоссовский, Королев и подобные деятели разве были тоже враги?». Начнем с того, что никто шибок, допущенных в те годы, никогда не оправдывал и не оправдывает. Все перегибы на местах были осуждены еще при Иосифе Виссарионовиче Сталине.

Дело не ограничивалось статьей «Головокружение от успеха», опубликованной в газете «Правда» 2 марта 1930 года. Напомню, что было сделано. С 1933 по 1938 годы более 31 тысячи человек были отпущены, как неправильно высланные. Более 33 тысяч человек переданы на иждивение, это первое.

Второе, Постановлением Политбюро ЦК ВКП(б) и Совнаркома СССР от 28 апреля 1937 года была осуждена практика огульной отдачи под суд инженеров и хозяйственных руководителей. Предложено снять судимость с тех, кто осужден без оснований, либо с незначительным основанием. А самое главное, совместное Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) и Совнаркома СССР от 17 ноября 1937 года. Этим Постановлением ликвидировались все внесудебные «тройки», надлежало проводить арест только с санкции прокурора.

И надо сказать, что дело не ограничивалось общими словами. С приходом Лаврентия Павловича Берии на пост главы НКВД СССР многое было пересмотрено. Например, только в 1939-1940 годах были сняты судимости и реабилитировано более 837 тысяч человек. В целом при Берии были освобождены Сергей Королев, Антон Туполев, Петр Ландау, такие военачальники как Рокоссовский, Мерецков, Горбатов. А Постановлением от 11 ноября 1939 года снята судимость с 11 тыс. 133 служителей Русской Православной Церкви.

Некоторые нам скажут: «А разве при Берии не было арестов?». Во-первых, кого это всё затронуло? Тех самых партийных руководителей на местах, местных руководителей органов госбезопасности, которые в наибольшей степени были замешены в нарушении социалистической законности. Это раз.

Второе. Согласно данным Международного фонда «Демократия», созданного небезызвестным «прорабом перестройки» Яковлевым, в 1939 году наибольшее количество арестов приходилось на территорию Западной Украины и Западной Белоруссии. Вполне понятно, что речь шла о борьбе против украинских националистов, или, проще говоря, об идейных предшественниках банд «коломойских», «аваковых», «порошенко» и прочих. Но о том, что соответствующие деятели ничего, кроме наручников, не заслуживают, мы в этом убедились на примере трагических событий, разворачивающихся на протяжении последних пяти лет.

Казалось бы, всё ясно и понятно. Но есть немало деятелей, которые любят сетовать на мнимую ошибочность после военной мобилизации. Что же любят говорить либералы? Дескать, в условиях, когда страна одержала победу над фашизмом, и надо было дать народу свободу, а не давить на него дальше. Этот взгляд носит поверхностный характер, а, по большому счету, лживый характер. Начать с того, что Постановлением Президиума Верховного Совета СССР от 7 июля 1945 года была как раз снята судимость с лиц, осужденных за незначительные преступления.

Но что же было потом? Вы прекрасно знаете про такой документ как «Меморандум Объединенного разведывательного комитета № 329», который, помимо всего прочего, предусматривал отобрать 20 крупных городов СССР для атомной бомбардировки, которую готовили американцы. И в этих условиях вполне понятно, все силы должны были быть брошены не только на ускоренную разработку и создание ракетно-ядерного щита, но и на жесткую политическую мобилизацию. Все страны в условиях войны и подготовки к ней никогда не позволяли вольницы.

Ведь что писал Питирим Сорокин? Казалось бы, антикоммунист, но он констатировал, что тоталитарный крен необходим для победы. Нация, которая навязывает своим соотечественникам жесткую дисциплину, имеет больше шансов выиграть в войне. И вообще, разве так называемые демократические страны не прибегали к подобным мерам в критический для них момент?

Вспомним такие законы Соединенных Штатов Америки как «Акт о подрывной деятельности» 1918 года, который запрещал публиковать и произносить любые непристойные, оскорбительные статьи о правительстве США, о Вооруженных Силах, о Конституции.

Спрашивается, если капиталистические страны могут наводить порядок, особенно в ответственный момент, то почему же Советский Союз должен был действовать иначе? Как минимум, это странно. Это, во-первых.

Во-вторых, как я уже сказал, иностранные разведывательные службы регулярно занимались тем, что пытались взрастить в органах власти свою агентуру. И это делалось не только в 30-ые годы, но и во второй половине 40-х годов.

В этой связи обращу ваше внимание на содержание мемуаров бывшего начальника Пятого Управления КГБ СССР Филиппа Денисовича Бобкова. Понятно, что это, мягко говоря, своеобразная личность, но сведения, зафиксированные им, носят весьма существенный характер. Что же он писал? Что еще с конца 40-х годов руководители советских спецслужб получили такой секретный документ, как «План Лиоте», план, разработанный в недрах Центрального разведывательного управления США.

Соответствующая программа предусматривала выработку мер, направленных на взращивание среди интеллигенции, а также партийного, государственного аппарата лиц, которые в решающий момент могли бы выступить в роли ударной силы в деле осуществления контрреволюционного переворота. Там же подчеркивалось, что необходимо не только проповедовать антикоммунизм, но и (цитата) «заботиться о позитивных изменениях в странах социализма». И не тогда ли было посеяно крапивное семя социализма с человеческим лицом?

Всё это непременно надо принимать к сведению, давая оценку процессам, разворачивающимся в 1930-1940-ые годы.

В заключение, обобщая сказанное мною, хотел бы обратить внимание на следующее.

Как это всё называется? Чем дальше мы отдаляемся от событий 30-40-х годов, тем прочнее, к сожалению, в сознании части народа закрепился стереотип массовых репрессий. Это лживая по значению позиция тех событий. То есть, аресты, вынесение смертных приговоров, действительно, имели место, но само словосочетание «массовые репрессии» таит в себе политический оттенок оценки случившегося. То есть, якобы, имелись в Советском Союзе независимо мыслящие деятели, а некие злыдни, ни с того, ни с сего, взяли и ликвидировали их.

Вы увидели, что нет ничего более далекого в действительности. Тогдашние, так называемые, критически мыслящие оппозиционеры представляли собой не основу альтернативной площадки, не альтернативную партию, а гнездо контрреволюции, предательства, деятельность которого грозила ввергнуть страну, довести страну не только до состояния 1917 года, а вообще в доисторический период.

До тех пор, пока органы Госбезопасности не начали операцию по обезвреживанию «пятой колонны», были покушения на руководителей партии и государства, попытка военного переворота, передачи секретных сведений обороны страны иностранным государствам и, наконец, смерти на производственных и транспортных объектах.

Поэтому всё это надо характеризовать иначе – мятеж и саботаж врагов нашей Родины, идейных наследников тех, кто разрушил Советский Союз в 1991 году. На это возражают, что начало всему было, якобы, положено еще Иосифом Виссарионовичем Сталиным, введя далеко не демократические методы правления.

Но те, кто говорят об этом, они забывают, что Иосиф Виссарионович как раз выслушивал мнения сторон при обсуждении той или иной проблемы. Вы вспомните, какая дискуссия велась вокруг учебника по политэкономии в начале 1950-х годов. Другое дело, когда принятое решение, поддержанное большинством, оно обязательно к исполнению. Но троцкисты и бухаринцы, оказавшись в меньшинстве, фактически продолжили скрытую борьбу против действий Советской власти. И в итоге они пришли к тому, к чему и пришли.

И когда говорят о том, что они сопротивлялись сталинской экономической политике, якобы, потому что видели ошибочность его действий, лучше знали, как построить социализм, то не знаю, как вы, но я просто готов упасть от смеха со стула. Кто? Бухарин, который призвал кулаков к обогащению, ту самую прослойку, от которой вся деревня изнывала и про которую даже такой царский министр земледелия и государственного имущества Ермолов говорил и призывал урегулировать их деятельность?

Или, может быть, Троцкий, который налево и направо передавал национальные богатства в пользование иностранным корпорациям? Он тем самым пытался доказать приоритет мировых производительных сил над национальными, якобы, боролся против построения социализма в отдельно взятой стране. Я уже не говорю о том, что в своей статье – «Открытое письмо ко всем членам ВКП(б)» призвал отступить от социалистического строительства как можно дальше и как можно в большем порядке.

Если всё это социализм, то тогда получается, что так же можно характеризовать всё то, что было устроено нам при Гайдаре и Чубайсе. Но мы знаем, как всё было в реальности.

Тем не менее, я уверен, что, несмотря на попытки оболгать СССР, социализм, наш народ, все-таки поняв гибельный характер капиталистической системы, не поддастся на уловки либералов и антисоветчиков, и в перспективе социализм непременно возродится. Именно социализм на ленинско-сталинской основе.

*И. Шутов,*

 *к.и.н., доцент*

*г. Рязань*

**Сталинская индустриализация — великий подвиг**

**трудящихся страны Советов**

История индустриализации — одна из величественных, героических страниц советского народа, которую он осуществил под руководством партии большевиков во главе с И.В. Сталиным. Сколько бы либерал-радикалы и либерал- демократы (жириновцы) ни пытались исказить советскую историю, опорочить имена Ленина и Сталина, правда всё полнее восстанавливается. Ведущую роль в этом восстановлении правды играет КПРФ. Поэтому либерал-радикалы и жириновцы с такой ненавистью воюют против КПРФ. Ведь возвращение подлинной правды, а не той, что лгунами выдаётся за правду, о советской истории служит всё большему пониманию трудящимися преступности свершённой в 90-годы антисоциалистической, криминально-олигархической контрреволюции и необходимости возрождения социализма, власти трудящихся, общества трудящихся.

 История индустриализации — это история того, какие могучие созидательные, творческие силы пробуждаются в народе, когда он становится хозяином страны.

 Итак, что такое индустриализация, чем отличается буржуазная индустриализация от социалистической? Когда в СССР был взят курс на развёртывание индустриализации? Как она развивалась? Почему сегодня в России вновь необходима индустриализация и что для этого нужно сделать?

**Суть индустриализации, причины и её необходимость в СССР**

Индустриализация - это создание крупного машинного производства во всех отраслях народного хозяйства, прежде всего в промышленности.

Впервые с теми огромными изменениями в развитии производительных сил, которые приносит с собой индустриализация, люди столкнулись в странах капитала, который пришёл к власти в результате буржуазных революций. Индустриализация стала экономическим орудием победы буржуазии над феодализмом, орудием укрепления власти буржуазии, её обогащения и … капиталистического порабощения рабочего класса. В этом отношении классической страной была Англия. Здесь индустриализация по меркам того времени прокладывала себе дорогу высокими темпами, при этом, как и подобает буржуазии, всё самым бесчеловечным образом подминалось под её железный каток. На тщательнейшей документальной основе это показано в книге Ф. Энгельса «Положение рабочего класса в Англии», написанной в 1844-начале 1845 гг., и в первом томе «Капитала» К. Маркса. Ярко это выражено в «Манифесте Коммунистической партии», написанном К. Марксом и Ф. Энгельсом и вышедшем в свет в феврале 1848 г. Буржуазия принесла с собой огромный, невиданный ранее, подъём производительных сил на основе индустриализации, но и новый вид рабства для трудящихся. В этом была её сила в борьбе против феодализма и в этом таилась неизбежность её будущей гибели, ибо смена вида рабства не означала его исчезновения, как бы ни пытались певцы капитала выдавать капиталистическую эксплуатацию за торжество свободы, прав человека. Столкновение производительных сил и буржуазных производственных отношений впереди было неизбежным.

Первой страной, где рабочий класс под руководством своей партии - партии большевиков свершил в октябре 1917 г. социалистическую революцию, стала Россия. Свергнутые эксплуататорские классы не примирились с потерей власти, богатств, всевластия над народом — совместно с иностранными интервентами организовали кровавую Гражданскую войну, длившуюся с 1918 по 1922 годы. Трудящиеся одержали победу, потому что отстаивали свою свободу. Но стоило это народу миллионов жизней и страшных разрушений всей экономики, особенно промышленности, которая и без того была отсталой по сравнению с Западной. Путём огромного напряжения сил трудящиеся в течение 1921 - 1925 гг. восстановили народное хозяйство. После этого встала главная задача - начать созидание нового, социалистического общества. Для этого предстояло осуществить социалистическую модернизацию всех сфер жизни. Центральную, ведущую роль в этом должна была сыграть индустриализация.

Курс на социалистическую индустриализацию был взят XIV съезде ВКП(б), который проходил 18 - 31 декабря 1925 г. С докладом на нём выступил И.В. Сталин. Именно он, руководствуясь ленинским планом социалистического строительства, обосновал пути осуществления индустриализации. Их пришлось отстаивать в борьбе против троцкистов, а затем против «новой оппозиции». Индустриализацию предстояло провести при недостатке средств, нехватке квалифицированных кадров, сопротивлении капиталистических элементов внутри страны (нэпманов, кулаков) и на международной арене, в условиях прихода фашистов к власти в Италии, а в 1933 г. - в Германии, начавшихся захватах чужих территорий милитаристской Японией, новых и новых угроз Советскому Союзу со стороны этих государств, давления на СССР всех сил империализма. И.В. Сталин по этому поводу на XIV съезде ВКП(б) сказал: «Мы работаем и строим в обстановке капиталистического окружения. Это значит, что наше хозяйство и наше строительство будут развиваться в противоречии, в столкновениях между системой нашего хозяйства и системой хозяйства капиталистического. Этого противоречия нам не избегнуть никак... Отсюда вывод: мы должны строить наше хозяйство так, чтобы наша страна не превратилась в придаток мировой капиталистической системы, чтобы она не была включена в общую систему капиталистического развития как её подсобное предприятие, чтобы наше хозяйство развивалось не как подсобное предприятие мирового капитализма, а как самостоятельная экономическая единица, опирающаяся на смычку нашей индустрии с крестьянским хозяйством страны». (И. Сталин. Соч. т. 7. С.297-298).

В этих невероятно тяжёлых условиях, но с глубоким пониманием её значения индустриализация под руководством партии большевиков во главе со Сталиным была развёрнута с огромной энергией. Трудящиеся напрягали все силы, чтобы реализовать намеченные грандиозные планы индустриального преобразования страны, потому что прокладывалась дорога к созиданию общества труда и во имя благополучия человека труда, укрепления экономического, научного, оборонного могущества социалистического Отечества.

Конечно, трудности были огромные, в том числе сказывалось то, что в мире это был первый опыт социалистического строительства, к тому же в ранее невиданных масштабах и темпах, ибо медлить при растущих военных угрозах было недопустимо. И.В. Сталин подчёркивал: «Мы отстали от передовых стран на 50-100 лет. Мы должны пробежать это расстояние в десять лет. Либо мы сделаем это, либо нас сомнут». (И. Сталин. Соч. т.13. С. 39).

А были ли реальные источники, чтобы осуществить столь колоссальные задачи? Это один из принципиальных вопросов.

**Источники советской индустриализации**

Вернёмся сначала к стране классического капитализма - Англии. Какие источники использовала английская буржуазия, чтобы наращивать развитие промышленности? Это разорение крестьян, не знающая границ эксплуатация рабочих, включая труд детей, ввоз из Африки рабов и торговля ими, колонизация целых государств. А вспомним опиумные войны Англии и других европейских государств против Китая, с помощью которых они установили право на ввоз в Китай опиума и свободу его продажи. Вот на таких звериных методах строилась индустриальная мощь Англии, ряда других европейских государств, США. Таким звериным остался и по сей день капитал этих стран, преподносящих себя в качестве носителей цивилизованности, свободы, прав человека, - их свободы, их прав грабить народы в любой части света.

Мог ли пойти по такому пути Советский Союз? Нет, ибо это несоединимо с самой природой социалистической, народной власти. Какие же источники использовала Советская власть для индустриализации? Подробный анализ этой проблемы содержится в работе И.В. Сталина «О хозяйственном положении Советского Союза и политике партии. Доклад активу ленинградской организации о работе пленума ЦК ВКП(б) 13 апреля 1926 г.» - И. Сталин. Соч. Т. 8. С. 116-148.). В той или иной мере он касался этой стороны индустриализации и в других работах.

Итак, кратко остановимся на анализе источников социалистической индустриализации и на том, что живописуют в этом вопросе либералы. Каковы же были источники? Первое: страна располагала значительными природными ресурсами не только для внутренних потребностей, но и для экспорта с целью получения валюты, чтобы закупать необходимое, особенно на первом этапе, промышленное оборудование. Второе: внешняя торговля была сосредоточена в руках государства, а не частных лиц; доход от неё поэтому пополнял бюджетные возможности выделения средств на решение задач индустриализации, а не обогащение частника со всеми изворотливыми фокусами, чтобы уйти даже от налогообложения. Третье: часть прибыли работающих государственных предприятий (а их число росло) также направлялась на новостройки индустрии. Четвёртое: Крестьяне, составлявшие в ту пору абсолютное большинство населения, были заинтересованы в росте в стране промышленности во имя того, чтобы создать условия для роста производства товаров народного потребления и для того, чтобы подвести современную материально-техническую базу под сельскохозяйственный труд. Поэтому они соглашались на том этапе с политикой некоторого повышения цен на промышленные товары, понимая, что доход от этого опять-таки пойдёт не частникам для наживы, а на строительство предприятий, необходимых и для села, и для общегосударственной обороны, и для в целом для трудящихся страны. Поэтому при всех экономических трудностях доверие между рабочими и крестьянами сохранялось высоким, их союз, являвшийся основой Советской власти, благодаря успехам индустриализации, креп. Пятое: проводились займы индустриализации. Шестое: на нэпманов, кулаков накладывались более высокие налоги. Это в современной России даже олигархи-миллиардеры, ограбившие и продолжающие грабить страну и народ, платят такие же налоги, как рабочие, крестьяне, учителя, медицинские работники, пенсионеры. Нигде в мире такого нет. КПРФ предлагает ввести прогрессивный налог, - хотя бы по примеру других капиталистических стран. Увы, власти и привластные депутаты сопротивляются этому. Кому же служат они, чьи интересы выражают? Седьмое: проводилось определённое перераспределение средств из лёгкой и пищевой промышленности в пользу развития тяжёлой индустрии. На это приходилось тогда идти во имя скорейшей модернизации страны. Восьмое: одним из важнейших резервов для социалистической индустриализации было увеличение производительности труда и снижение себестоимости продукции. Девятое: пристальное внимание уделялось экономному расходованию средств. Когда мы сегодня без конца слышим о том, как-то там, то сям чиновники в сговоре с бизнесом «распиливают» и без того недостающие бюджетные средства, то невольно люди начинают говорить: «Сталина бы на них!». Либералы, услышав имя Сталина, тут же начинают вопить о репрессиях, а попросту стараются замять чудовищную реальность разграбления криминальным бизнесом и криминальными чиновниками бюджетов всех уровней — от муниципального до регионального и общегосударственного. Если даже при строительстве космодрома «Восточный» (космодрома!) в течение нескольких лет выделенные миллиарды разворовывались, что ж говорить о менее заметных объектах. Могло ли такое быть при Сталине? Рубля чиновник или руководитель стройки не могли бы присвоить! А тут — миллиардами крадут! Или вот пример. Не кто-нибудь внизу, а замглавы генштаба обвинён в хищении 2,2 млрд рублей. Не на развитие производства своей военной техники направлял выделенные ведомству миллиарды, а покупал сделанную в Китае спецтехнику, на которой просто заменялись этикетки. Ещё факты - Черкалин из ФСБ хапнул 12 млрд., глава Серпуховского района Подмосковья — 10 млрд, у главы администрации Клинского района Московской области изъято имущество на 9 млрд. Очередное сообщение-от 22 ноября 2019 г. - глава подмосковного города Чехова задержана по обвинению в мошенничестве с муниципальным имуществом на 7, 3 млн руб. Народу - повышение пенсионного возраста (отдохнёте на том свете!), а чиновники хапают миллионами и миллиардами. Могло ли быть такое при Сталине? Нет. Каждый рубль был на учёте и шёл на общегосударственное, общенародное дело - модернизацию всех сфер жизнедеятельности — от промышленности, сельского хозяйства, вузов и до самых далёких сельских школ и сельской медицины.

Такова правда. Поэтому сколько бы либералы и либерал-демократ Жириновский ни чернили имени Сталина, народ всё чаще говорит: Сталина бы на всех этих грабителей-олигархов!

Сталин был не только требователен к всемерной экономии государственных средств, но и подавал личный пример аскетизма: когда он умер, то выяснилось, что у него обувь оказалась столь изношенная, что в ней было стыдно хоронить его, - пришлось срочно сделать покупку соответствующей обуви для захоронения.

Народ отдавал все силы индустриальному, научно-техническому, культурному преобразованию страны. И Сталин был вместе с народом.

 И ещё об одном, по государственному умело использованному, факторе следует сказать в связи с вопросом об экономном расходовании средств во имя ускорения индустриализации. Запад как раз в пору развёртывания в СССР индустриализации переживал кризис. В США в 1929-1933 годах разразилась великая депрессия, имевшая катастрофические последствия и для населения, и для капитала. Сталин экономически, политически обдуманно воспользовался этим, покупая как можно дешевле большое количество оборудования и даже целые заводы, а также приглашая опытных инженеров, которых в стране не хватало. Это было взаимно выгодно. Но надо было именно гибко использовать это, понимая, что Запад смертельно ненавидит Советскую Россию, - тем более, что она восхищала трудящихся западных стран своими колоссальными успехами при одновременном убийственном кризисе у них - в капиталистических странах. Сталин все рифы ненависти к СССР западного капитала мастерски обходил во имя налаживания экономических связей, позволявших ускорить осуществление индустриализации и в целом модернизации страны.

А что говорят либералы по поводу источников советской, сталинской индустриализации? Разумеется, всё рисуют в негативных тонах. Мол, главный источник индустриализации - это пот и кровь трудящихся. Следующий источник - де спаивание народа. В качестве ещё одного источника называют — использование на стройках труда осуждённых. И далее - в таком же духе.

Ответим. На кого работали «до пота и крови» трудящиеся на стройках социалистической индустрии? На капиталистов? Нет. На кого же работали? Либерал находит выход, отвечает: на государство. Спрашиваем: государство - это кто? Ведь социалистическое государство - это народное государство. Кто конкретно, персонально мог бы богатеть за счёт напряженнейшего труда строителей советских промышленных объектов? Персонально - никто. Все средства шли на созидание заводов, фабрик, школ, вузов, театров, необходимых для улучшения жизни именно трудящихся. А на кого работают рабочие в нынешней, «демократической», буржуазной России? На криминально-олигархических владык, которые, скупив за бесценок советские предприятия, превратили рабочих снова, как в царской России, в плебеев, в быдло. Никто при советской индустриализации персонально не наживался на труде рабочих - все делали общее дело, нужное всем именно им, трудящимся. В ходе индустриализации рабочие всё более чувствовали себя хозяевами строек, предприятий крепнущей благодаря их труду страны, повседневно убеждались, что их труд высочайше ценится, он становится для них делом чести, доблести и геройства. Подневольный труд не может стать для миллионов людей делом чести, доблести и геройства. Поэтому, господа либералы, не надо лгать ни на Советскую власть, ни на миллионы трудящихся - созидателей индустриальной мощи страны. Они были хозяевами, творцами этой индустриальной мощи, а не рабами, из которых высасывали кровь и пот, что происходит при криминально-олигархических владыках, которые с 90-х годов грабят нашу страну и народ.

Не менее отвратительно и глупо звучит обвинение со стороны либералов, будто Советская власть спаивала народ для получения средств на индустриализацию. Поистине, чья бы корова мычала. Что за этим обвинением на самом деле скрывается? То, что винно-водочное производство находилось не в частных руках, а в руках государства. Отменить или предельно сократить винно-водочное производство волевым методом нельзя - к чему это приводит, показал горбачёвский «сухой закон». Отдать это производство в частные руки означало открыть путь к наживе частникам, которые, как раз в и в безграничной продаже спиртного заинтересованы, и в удешевлении для себя производства спиртного, производя суррогат, ведущий к массовому отравлению его потребителей, что мы и получили с установлением частной собственности при Ельцине. Сохранение этой отрасли в руках государства избавляло страну от этих бед и давало доход на общегосударственные нужды - на промышленность, строительство социальных объектов и т. д. Так что и в этом вопросе Сталин оказался совершенно прав. Кстати, свою позицию по этой проблеме Сталин изложил на встрече с иностранными рабочими делегациями 5 ноября 1927 г. (См. И. Сталин. Т.10. С.206-238; на странице РУСО сайта КПРФ выдержка из его беседы с ними дана 11 ноября 2019 г. - kprf.ru/ruso/189350.html).

КПРФ, исходя из положительного опыта в этом вопросе при Сталине и последующих лет Советской власти, учитывая также горький опыт горбачёвщины и ельцинщины, предлагает в интересах народа вернуть в руки государства важнейшие отрасли экономики, а также и винно-водочное производство. Но это вызывает бешеное сопротивление криминально-олигархического бизнеса и обслуживающих его чиновников, пропагандистов, всякого рода псевдоучёных. Снова убеждаемся, что борьба за незыблемость всевластия частного капитала, т. е. за ненасытные классовые интересы капитала — вот корни ненависти либералов всех мастей к Советской власти, к Ленину, к Сталину, к КПРФ — наследнице партии большевиков.

А в чём смысл обвинений либералами Сталина в использовании на стройках индустриализации труда осуждённых? Ведь не может быть так: рабочие, крестьяне, врачи, учителя работают, а осуждённые пусть картишками балуются. Подлинный смысл обвинений со стороны либералов в данном вопросе - это не только очередное желание побольше нагородить обвинений в адрес Сталина, Советской власти, но и оправдать создание очень заботливых условий для нынешних иных грабителей: не смей их использовать в труде, - пусть хоть и за забором, но в заботливо обставленной персональной камере наслаждаются ресторанной пищей. И т. д., и т.д. Читали об этом?

Не зря, не зря люди всё чаще говорят: Сталина на вас, господа!

**Итоги индустриализации**

Ещё раз подчеркнём, что в ходе индустриализации, ставшей ядром социалистической модернизации страны, царил необыкновенный трудовой энтузиазм, о чём, в частности, свидетельствовало развернувшееся в 1929 г. социалистическое соревнование, на основе которого в 1935 году выросло стахановское движение. Темпы созидания были невиданные. И результаты были восхитительные.

В годы первой пятилетки (1928-1932 гг.) было построено 1500 крупнейших предприятий, в годы второй пятилетки (1933-1937 гг.) в строй было введено уже в 3 раза больше — 4500 промышленных объектов. Третья пятилетка, начавшаяся в 1938 г., была прервана 22 июня 1941 г. нападением фашистской Германии на СССР. Но к этому времени в строй вступило ещё 3000 промышленных гигантов. Итого до войны советский народ возвёл 9000 стратегического значения предприятий.

Назовём некоторые из этих предприятий: Магнитогорский и Кузнецкий металлургические комбинаты, Сталинградский, Харьковский, Челябинский тракторные заводы, Московский и Горьковский автозаводы, Уральский машзавод, Краматорский завод тяжёлого машиностроения, «Запорожсталь», «Азовстали», Днепрогэс и масса других электростанций. Создавались новые промышленные районы — в Поволжье, на Северном Кавказе, в Средней Азии, на Дальнем Востоке.

За этим стояло не просто строительство отдельных или группы предприятий, а фактическое создание целых отраслей. Это страна увидела уже по итогам первой пятилетки. В докладе на объединённом Пленуме ЦК и ЦКК ВКП(б) 7 января 1933 г. Сталин по этому поводу сказал:

«У нас не было черной металлургии, основы индустриализации страны. У нас она есть теперь.

У нас не было тракторной промышленности. У нас она есть теперь.

У нас не было автомобильной промышленности. У нас она есть теперь.

У нас не было станкостроения. У нас оно есть теперь.

У нас не было серьезной и современной химической промышленности. У нас она есть теперь.

У нас не было действительной и серьезной промышленности по производству современных сельскохозяйственных машин. У нас она есть теперь.

У нас не было авиационной промышленности. У нас она есть теперь.

В смысле производства электрической энергии мы стояли на самом последнем месте. Теперь мы выдвинулись на одно из первых мест.

В смысле производства нефтяных продуктов и угля мы стояли на последнем месте. Теперь мы выдвинулись на одно из первых мест.

У нас была лишь одна единственная угольно-металлургическая база – на Украине, с которой мы с трудом справлялись. Мы добились того, что не только подняли эту базу, но создали еще новую угольно-металлургическую базу – на Востоке, составляющую гордость нашей страны.

Мы имели лишь одну единственную базу текстильной промышленности – на Севере нашей страны. Мы добились того, что будем иметь в ближайшее время две новых базы текстильной промышленности – в Средней Азии и Западной Сибири.

И мы не только создали эти новые громадные отрасли промышленности, но мы их создали в таком масштабе и в таких размерах, перед которыми бледнеют масштабы и размеры европейской индустрии.

А все это привело к тому, что капиталистические элементы вытеснены из промышленности окончательно и бесповоротно, а социалистическая промышленность стала единственной формой индустрии в СССР.

А все это привело к тому, что страна наша из аграрной стала индустриальной, ибо удельный вес промышленной продукции в отношении сельскохозяйственной поднялся с 48% в начале пятилетки (1928 г.) до 70% к концу четвертого года пятилетки (1932 г.)». (И. Сталин. Соч.Т. 13. С. 178-179).

Повторяем: это было достигнуто уже в первой пятилетке, когда страна построила 1500 предприятий. Во второй и начале третьей пятилетки было построено ещё 7500 крупнейших промышленных объектов.

СССР по объёму промышленного производства вышел на второе место в мире. Страна избавилась от технической, экономической зависимости, которой страдало самодержавие и что в определённой мере оставалось при советской власти до индустриализации. Один пример — с 1924/25 по 1929/30 год СССР закупил за границей около 82 тыс. тракторов. В 1931 г свыше 80% тракторного парка составляли машины, закупленные за границей. Но уже в 1932 г., когда пошли потоки тракторов со Сталинградского и Харьковского заводов, их импорт был прекращён. (Хавин А.Ф. Краткий очерк истории индустриализации СССР. М. 1962. С.165). А что сделано в олигархической России? Снова стали всё закупать, разрушив, будто в войне, собственное производство.

Именно благодаря сталинской индустриализации была подведена новейшая техническая база под сельское хозяйство, под лёгкую, пищевую промышленность, в том числе в национальных окраинах, что служило и росту дружбы народов, выдержавшей испытание в войне с фашистской Германией. Индустриализация органически сочеталась с подъёмом науки, развитием образования, культуры во всех республиках. В стране росли новые города. И, конечно, удалось укрепить оборонную мощь страны. Без этого она не могла бы обеспечить свою независимость, свою безопасность.

Трудно представить себе, как в тех тяжелейших условиях удавалось всё это решать в таких масштабах и в такой теснейшей взаимосвязи. Именно сталинская индустриализация стала плацдармом, благодаря которому наша страна разгромила гитлеровские фашистские орды в Отечественной войне 1941-1945 гг., а в 50-е - начале 60-х годов смогла выйти в космос, - причём - первой в мире.

Читателю, надо полагать, интересно узнать, а что же про итоги индустриализации говорят либералы. Хотя из того, какие нелепости от них прозвучали по вопросу об источниках индустриализации, уже можно предполагать, что чего-то рассудительного и тут от них невозможно услышать. Всё же любопытны их суждения на эту тему. Процитирую - подивитесь, повеселитесь. Читаем: «Да, взлёт Советского Союза произошёл при Сталине, так уж сложилось (видите, просто так сложилось-И.Ш.), но то же самое наверняка произошло бы и при Керенском, и при Деникине, и при Петрове-Сидорове, и при Иване-дураке, в конце концов».

В качестве обоснования произнесена пышная демагогическая фраза: «Россия есть Россия - великая держава... Ей, что говорится, по определению, суждено быть великой, несмотря ни на что».

Ну, и почему же ни при Николае II, ни при Керенском, ни при Деникине, ни при Горбачёве, ни при Ельцине не только не произошло сталинского взлёта страны, но она была брошена в разор, а народ - в неслыханные страдания? Потому что рядом с ними на печи не оказалось сказочного Ивана-дурака?

Любой грамотный человек знает, что великие преобразования та или иная страна совершает тогда, когда во главе неё находится великий руководитель. А величие руководителя определяется его чётким пониманием назревших глубоких преобразований и способностью организовать широчайшие слои общества и ещё лучше — весь народ на осуществление таких преобразований. Потому не Николай II, а Пётр I назван Великим.

Невиданные в истории человечества, величественнейшие преобразования были осуществлены нашим народом под руководством Ленина и Сталина, - впервые в истории человечества, трудящиеся начали созидать общество без эксплуатации, общество, где во главе всей политики стоит человек труда. Они смогли мобилизовать, организовать на созидание нового общества миллионы трудящихся, чётко видя задачи, которые предстояло решать, потому что были гениями. Это посильно только гениям. Чем далее уходят от нас события тех величественных дней, тем полнее не только в нашей стране, но и о всём мире будет расти понимание величия свершённых под их руководством преобразований, значимых для всего человечества.

Но капитал и его подручные продолжают сыпать брань в их адрес. Другого от них ждать не приходится, потому что социализм ставит конец их грабительской жизни, эксплуатации ими трудящихся. Сталин для них особенно удобен — ему пришлось руководить созиданием социализма на том этапе, когда экономическая почва для вчерашних эксплуататоров исчезала, и они пытались всеми силами противодействовать этому, идя на самые разные преступления против власти трудящихся.

Продемонстрировать язык нынешних либералов, когда они говорят о Сталине? Читайте: «душевнобольной», «параноик», «пахан», «людоед из Кремля» и т. д., и тому подобное.

Им шумно вторит либерал-демократ Жириновский: Ленин и Сталин «уничтожили всё лучшее, что было в нашей стране за тысячу лет… Малограмотный, не способный ни на что, и Ленин, и Сталин. Ничего не могли, так сказать варвары». (kprf.ru/history/soviet/151203/html).

Какая изысканность и щедрость в формулах речи! Обхохочешься!

Известно, что ныне многие россияне стыдятся, что когда-то голосовали за Ельцина. Такое отношение всё больше формируется и по отношению ко всем либералам и либерал-демократу Жириновскому, - насмотрелись, наслушались.

Сопоставьте их безудержное стремление унизить великого Сталина с оценкой личности Сталина интеллектуалом Черчиллем. Он, будучи ненавистником Сталина и Советской власти, испытавший на себе силу его ума, его неотразимой логики, не только не опустился до унижения Сталина, но подчеркивал, что Сталин — гений, непоколебимый полководец, выдающаяся личность. Прочитаем его высказывание о Сталине: «Большим счастьем было для России, что в годы тяжелейших испытаний страну возглавил гений и непоколебимый полководец Сталин. Он был самой выдающейся личностью...Сталин был человеком необычайной энергии и несгибаемой силы воли, резким, жестоким, беспощадным в беседе, которому даже я, воспитанный здесь, в британском парламенте, не мог ничего противопоставить».

 Почему Черчилль не мог ему ничего противопоставить? Такова была сила логики, точность мысли Сталина, которую он часто оформлял к тому же в убийственную для увиливающего в чём-то форму юмора и сарказма. «Сталин, - отмечает Черчилль, - прежде всего обладал большим чувством юмора и сарказма и способностью точно воспринимать мысли».

Точно воспринимать мысли и с юмором, сарказмом вскрыть, от чего собеседник хочет уйти, да так, что тот становится неспособен что-либо противопоставить — за этим стоит сила и острота ума, сила логики. «Эта сила, продолжает свою мысль Черчилль, - была настолько велика в Сталине, что он казался неповторимым среди руководителей государств всех времён и народов».

Да, такие гении рождаются. может быть, раз в тысячелетия. Сказанное Черчиллем о Сталине — это честное признание величия Сталина. А унижение его либералами и Жириновским — это их собственное унижение, причём закономерное, ибо в какой бы форме ни проявлялось прислужничество силам реакции, олигархату, оно требует отказа от научного, честного анализа. На вождей трудящихся, на власть трудящихся, на социализм эти люди всегда будут лгать. Другими они не станут. Более 70% россиян положительно оценивает деятельность Сталина. Чьё же мнение отражают либералы и либерал-демократ Жириновский? И ещё факт. Недавно, в середине ноября 2019 г., на канале ОТР проводился опрос - «Хотите жить в СССР?» 92% ответило — да и только 8% ответили — нет. Чьё же мнение отражают либералы и либерал-демократ Жириновский, когда Ленина и Сталина - основоположников, созидателей СССР — могучего трудового государства, изображают разрушителями, варварами? Кто об этом говорит? Кто они?

Борьба за Ленина и Сталина - это борьба за возрождение нашего Отечества. Миллионы и миллионы трудящихся всё полнее это понимают. В том числе растёт понимание, что в борьбе за возрождение страны надо опереться на беспримерный, величественный опыт сталинской индустриализации, социалистической модернизации. Почему это жизненно необходимо, востребовано трудящимися ныне с огромной силой? Остановимся на этом подробнее.

**Возродить страну на основе опыта сталинской индустриализации, социалистической модернизации**

Чтобы понять, что постановка вопроса о необходимости использования опыта сталинской индустриализации, модернизации страны не есть некая агитационная фраза сторонников Сталина, сторонников социализма, а является именно жизненно необходимой для нас сегодня, давайте вспомним, в какую катастрофу была брошена страна в результате горбачёвской «перестройки» и ельцинско-чубайсовской антисоциалистической, антисоветской контрреволюции 1991-1993 годов и посмотрим кратко на нынешнюю ситуацию в стране, - в завершающемся 2019 году.

В результате предательской политики Горбачёва и антисоциалистической контрреволюции 90-х, символом разрушительности которой стали Ельцин и Чубайс, мы получили развал государства, разграбление страны, коррупцию, алкоголизацию, расцвет наркомании, безработицу, обнищание населения. Кому эта катастрофа, устроенная Горбачёвым и Ельциным, либерал-предателями была на руку в геополитическом плане? Ясно кому. Но чтобы стало ещё яснее, целесообразно в связи с этим напомнить слова Гитлера о Сталине и о его, Гитлера, планах по уничтожению СССР, уничтожению нашего народа, «Сила русского народа, - намечая свои планы в отношении СССР, заявлял Гитлер, - состоит не в его численности или организованности, а в его способности порождать личности масштаба И. Сталина. По своим военным и политическим качествам Сталин намного превосходит и Черчилля, и Рузвельта. Это единственный мировой политик, достойный уважения. Наша задача — раздробить русский народ так, чтобы люди масштаба Сталина не появлялись».

Удалось ли Гитлеру раздробить СССР, столкнуть между собой народы СССР? Нет. Дружба народов СССР была незыблемой, советское многонациональное социалистическое государство было столь монолитным при ведущей, организующей силе русского народа, что на Западе весь наш народ называли русским. Да и мог ли проявиться бы гений Сталина вне такого крупного государства, вставшего на путь социализма, мира, дружбы народов? Гитлер это понял и поставил своей целью раздробить наше государство, уничтожить основную часть населения, чтобы наша страна уже никогда не смогла бы возродиться, не смогла бы иметь таких великих руководителей, какими были Ленин и Сталин.

Смог ли Гитлер выполнить эти гибельные для нашей страны и нашего народа планы? Нет. Потому что страну возглавлял гениальный И. Сталин.

США уже в начале 1945 года, когда поражение фашистской Германии окончательно было предрешено, фактически подхватили антисоветскую, антироссийскую эстафету Гитлера, что нашло отражение в доктрине Даллеса. В ней в отношении СССР планировалось следующее: «Посеяв там хаос, мы незаметно подменим их ценности на фальшивые и заставим их в эти фальшивые ценности верить... Эпизод за эпизодом будет разыгрываться грандиозная по своему масштабу трагедия гибели самого непокорного народа, окончательного, необратимого угасания его самосознания... Мы будем незаметно, но активно и постоянно способствовать самодурству чиновников, взяточников, беспринципности. Бюрократизм и волокита будут возводиться в добродетель. Честность и порядочность будут осмеиваться, и никому не станут нужны, превратятся в пережиток прошлого. Хамство и наглость, ложь и обман, пьянство и наркомания, животный страх друг перед другом и беззастенчивость, предательство, национализм и вражду народов, прежде всего вражду и ненависть к русскому народу — всё это расцветёт махровым цветом». («ПРАВДА РОССИИ». 2000. №22. С.8).

Чем этот план отличался по своим целям от гитлеровского в отношении к СССР, в отношении к нашему народу? Практически ничем. Вспомните и о том, что США вскоре, при президенте Трумэне, наметили города СССР, на которые планировалось сбросить атомные бомбы, чтобы покончить с государством СССР. Смогли ли США реализовать эти зверино-фашистские идеологические и военные планы против СССР при Сталине? Нет. Взрыв СССР изнутри США осуществили при опоре на сформированную ими пятую колонну при Горбачёве и Ельцине. Либерал-предательская рать в сговоре с владыками США реализовала названный именно зверино-фашистский план США: с помощью взращённой русофобии, бешеного антикоммунизма взорвали страну, расчленили СССР, под удар поставив всех трудящихся, но особенно русское население, к тому же миллионы которого оказались за пределами нынешней России.

Процитируем слова президента США Билла Клинтона из его выступления на закрытом совещании Объединённого Комитета начальников штабов 25 октября 1995 г.: «... мы добились того, что собирался сделать президент Трумэн с Советами посредством атомной бомбы. Правда, с одним существенным отличием - мы получили сырьевой придаток, не разрушенное атомом государство ...

 Да, мы затратили на это многие миллиарды долларов, но они уже сейчас близки к тому, что у русских называется самоокупаемостью. За четыре года мы и наши союзники получили различного стратегического сырья на 15 млрд. долларов, сотни тонн золота, серебра, драгоценных камней и т. д. Под несуществующие проекты нам переданы за ничтожно малые суммы свыше 20 тыс. тонн меди, почти 50 тыс. тонн алюминия, 2 тыс. тонн цезия, бериллия, стронция и т.д.». («ПРАВДА РОССИИ». 2000. №22. С.8).

Как видите, расчленение страны сочеталось с разграблением её, уничтожением мощного экономического, научного, оборонного потенциала, превращением её в сырьевой придаток Запада. При Ельцине и в последующие годы при участии Запада либералами уничтожено более 70 тысяч предприятий, что в 2 с лишним раза больше, чем это сделал Гитлер во время нападения на СССР (он разрушил 32 тыс. предприятий). СССР восстановил после войны разрушенные Гитлером предприятия и построил затем тысячи новых. А либералами всё самое значимое в экономическом и стратегическом плане, - в первую очередь именно самое значимое, разрушено, уничтожено под диктовку США. Кукловоды из США прямо сидели в ельцинском руководстве.

Итак, либералы вместе с США страну ограбили, уничтожили более 70 тысяч предприятий. Проиллюстрируем это на примере Рязани. Она в послевоенные годы 60-70-е годы стала крупнейшим центром электронной и радиотехнической промышленности. Кадры и научные исследования для этих современнейших предприятий поставлял Рязанский государственный радиотехнический институт, указ о создании которого был подписан И.В. Сталиным в декабре 1952 г. Где сегодня завод электронных приборов? Уничтожен. Где телезавод? Памятью о нём осталось только название остановки. Что осталось от радиозавода, от завода счётно-аналитических машин, от станкозавода? И этот перечень можно продолжить. Их разрушением нанесён удар по передовым отраслям экономики и по обороноспособности. А как поступили с увольняемыми десятками тысяч рабочих? Их выбросили, как ненужную вещь, на улицу, сказав: вы теперь свободны, государство о вас не должно заботиться, сами о себе думайте. Словом, голодайте, умирайте, бегайте по помойкам, проситесь на работу к криминальным хозяевам (они ещё и обманывали, не платили), идите сами чем-то торговать (не забудьте при этом мафиозным группам заплатить).

Сейчас заканчивается 2019 год, но ни одно из уничтоженных в Рязани крупнейших, наукоёмких предприятий с их высококвалифицированными кадрами не восстановлено. Ни одно не восстановлено.

Снова подчеркнём: благодаря сталинской индустриализации, модернизации страна стала независимой мощной индустриальной державой. Либерал-предатели всё разрушили, разграбили, превратили страну в сырьевой придаток Запада. Этого мало: важнейшие звенья экономики отданы под внешний контроль. Это условие их, либералов, взаимодействия с Западом, с США, чтобы иметь базу для хранения, награбленного на случай, если придётся убегать от возмущённого народа России. Западный капитал уже контролирует 95% энергетического и 75% железнодорожного машиностроения, 76% цветной металлургии и т. д. Г.А. Зюганов, приведя эти и другие подобные факты на IX (октябрьском) 2019 года Пленуме ЦК КПРФ, подчеркнул: «Под фундамент российской экономики заложена бомба. По сути, мы имеем дело с преступной системой, которая прямо угрожает национальной безопасности, каждой семье России». №117 от 22-23 октября 2019 г.).

 Надо напомнить и о том, какие планы намечал дальше Билл Клинтон в 1995 г. по отношению к России:

- «...всячески стараться не допустить к власти коммунистов», (в связи с этим спросите себя, кому служат те, кто занимается травлей, преследованием коммунистов- И.Ш.);

- ... «расчленение России на мелкие государства путём межрегиональных войн» (то есть расчленение СССР на 15 частей для них уже мало, теперь надо расчленить на мелкие кусочки, фактически на регионы, Россию, - таким образом, ещё дальше двинуться по пути, намечавшемуся Гитлером-И. Ш.);

- … «окончательный развал военно-промышленного комплекса и армии России»;

- «установление нужного нам режима в оторвавшихся от России республиках», (по типу фашистско-бандеровского, воинственно русофобского режима, установленного США в феврале 2014 года на Украине — И.Ш.). («ПРАВДА РОССИИ». 2000. №22. С.8).

Осмыслите и такой факт. США, заняв в мире освободившуюся после разгрома фашистской Германии нишу международного кровавого диктатора, жандарма, агрессора, не довольствуясь проникновением внутрь российской экономики, не довольствуясь массированными экономическими санкциями, с помощью которых они надеялись добить оставшийся её экономический и оборонный потенциал, окружают Россию всё плотнее военными базами. А российские либералы отправляют в США миллиарды и покупают там недвижимость. Что это значит? Это значит, в США они видят свою опору, а Россия для них стала со времён Ельцина и ныне остаётся дойной коровой. Вот два примера. Игорь Юсуфов. В 2001-2004 гг. занимал пост министра энергетики России, параллельно был главой Совета директоров «Роснефти» и «Транснефтепродукта». В 2003-2013 гг. входил в Совет директоров «Газпрома». В 2011 г. учредил корпорацию «Энергия», которая занимается добычей нефти и газа. Его сын купил в США особняк за 70 млн долларов. (news.mail.ru/economics/39329197/). Жена Андрея Мельниченко (его состояние оценивается в 13,8 млрд. долларов) купила в Нью-Йорке квартиру с 4 спальнями и 5 ваннами. (news.mail.ru/society/39367294/).

Газета «Правда» - №134 от 3-4 декабря 2019 г. - отмечает: «Офшорное богатство, принадлежащее российским хозяевам, составляет 800 миллиардов долларов, или 75% годового национального дохода. Размещённое за рубежом, это богатство равно всем финансовым активам, находящимся внутри российских границ. Другими словами, экономически активные субъекты, включая правительство, корпорации и частный бизнес, половиной своего капитала владеют за границей и только половиной — внутри страны».

 Коррупция, наркомания буквально разъедают общество. По информации МВД, с января по август 2019 г. в России совершено 18,4 тыс. коррупционных преступлений. Из них 5,5 тыс. — в крупном и особо крупном размере. Общий ущерб по оконченным делам (только по оконченным) составил порядка 102 млрд руб. (news.mail.ru/incident/39522558/). Что касается наркомании, то годами мы слышали, как время от времени ловили того или иного человека с пакетиками наркотиков в несколько миллиграммов. Наконец-то в ноябре 2019 г. накрыли две лаборатории, где производились не килограммы и даже не центнеры, а тонны наркотиков.

Убедительнейшим свидетельством катастрофичности для общества всех этих процессов является продолжение вымирания населения.

В социалистическом обществе при всех трудностях, при всех постоянных угрозах со стороны США и их союзников по НАТО люди с оптимизмом смотрели на завтрашний день, ибо и в труде, и в образовании, и в воспитании детей, и в медицине, и получении жилья они чувствовали надёжную опору, определявшую уверенность, что всё в их жизни сложится. Сегодня превалирует не только неуверенность, но даже страх перед будущим: получишь ли работу, проживёшь ли на получаемую зарплату, сможешь ли приобрести квартиру, хватит ли средств на оплату за ЖКХ, за медицину, на образование и воспитание детей, да и сможешь ли вообще получить медицинскую помощь, когда врачей сокращают, фельдшерско-акушерские пункты в сёлах закрыты. А не попадут ли дети в смертельную пучину наркомании, обойдёт ли стороной тебя и твоих детей преступный мир, не отнимут ли квартиру, не украдут ли скопленные с трудом на чёрный день средства, доживёшь ли до пенсионного возраста, а доживши, как будешь жить при нищенской пенсии, не закроют ли, не продадут ли очередное предприятие? Как жить при продолжающемся разграблении страны?

Тревога за сегодняшний день, за завтрашний день, за себя, за детей, за внуков, за страну по всем этим причинам миллионы людей не отпускает.

Почему же не удаётся создать в стране нормальные, человеческие условия? Вроде бы коррупционеров начали сажать. Вроде бы до наркопритонов начали добираться. Вроде бы детские пособия увеличили. Отчего же жить не становится спокойнее, надёжнее? А оттого, что при криминально-олигархическом режиме всё общество снизу доверху неизбежно остаётся полностью в криминальной атмосфере. Она отравляет жизнь каждого человека, каждой семьи.

Чтобы избавить общество от этой трагедии, преодолеть продолжающийся кризис в стране, надо сменить нынешний режим, то есть вместо власти олигархии установить власть трудящихся, возродить социализм, восстановить разрушенные, распроданные предприятия - провести снова основательную индустриализацию, осуществить на её основе полную модернизацию общества.

 Исходными шагами для этого должно быть формирование подлинно патриотического Правительства - Правительства народного доверия во главе с КПРФ. Только КПРФ имеет Программу первоочередных, необходимейших, глубоких преобразований, которые позволят возродить наше Отечество, сделать не олигархов, а народ подлинным хозяином страны не на словах, а на деле, что и обеспечит прежнее единство страны и её прежнюю мощь. Эта Программа называется «Десять шагов к достойной жизни».

 Вопросам возрождения страны, обоснованию её современной модернизации КПРФ уделяет постоянное внимание.

 Особо напомним, что в 2010 г. на Апрельском совместном Пленуме ЦК и ЦКРК КПРФ был рассмотрен вопрос «Социалистическая модернизация — путь к возрождению России», где, кстати говоря, с содокладом «Будущее России — в промышленности высоких технологий» выступил лауреат Нобелевской премии Ж.И. Алфёров.

Чтобы успешно осуществить новую индустриализацию, новую модернизацию во имя возрождения страны, надо всему обществу хорошо осмыслить и в должной мере использовать факторы, которые предопределили величественные успехи сталинской индустриализации и в целом модернизации СССР, восхитившие всех трудящихся мира. Каковы они были? Первый фактор — не капиталистический, а социалистический характер модернизации страны, благодаря чему каждый человек труда на деле убеждался, что все те преобразования, которым он отдаёт свои силы, осуществляются в интересах не какой-то кучки буржуа-эксплуататоров, не кучки олигархов, а во имя материального благополучия и развития духовных сил именно трудящихся. Второй фактор — не частники с их жаждой неуёмной наживы за счёт общества, с их неизбывным погружением общества в болото коррупции, а социалистическое (не капиталистическое, не олигархическое, а социалистическое, народное!) государство сосредоточило в своих руках на основе национализации средств производства все ресурсы, что позволяло концентрировать их, наращивать усилия на каждом важнейшем объекте строительства. Третий фактор - руководящая роль партии большевиков во главе с И.В. Сталиным, которые личным примером безграничной преданности интересам трудящихся и научной выверенностью политического, социально-экономического и внешнеполитического курса вдохновляли всех трудящихся. Четвёртый фактор - перспективное государственное планирование в форме пятилетних планов, что позволяло чётко координировать все ресурсы страны, формировать своевременно кадры, решать комплексно гигантские вопросы созидания.

Так что сталинская социалистическая индустриализация, сталинская модернизация - это не только история, но и путь сегодняшней борьбы за возрождение страны, за свободу трудящихся от ярма олигархии. Этот путь мы осуществим только под руководством КПРФ.

 х х

 х

Завершая данный материал о сталинской социалистической индустриализации, отмечу, что при его подготовке я решил поинтересоваться, как эта тема отражена в современных вузовских учебниках по истории. Ознакомился и с соответствующими разделами в школьном учебнике истории России для 11 класса. Не буду называть авторов, развёртывать дискуссию с ними. Что-то в их позиции отражает их личное убеждение на момент издания ими своих работ, что-то было продиктовано необходимостью отразить господствующие с 90-х годов либеральные суждения. Мягко говоря, спорного немало. Выход — не в критике того или иного автора, а в том, что пора при написании учебников (учебников) исходить из единых государственных концептуальных подходов. Хотя бы для того, чтобы не ставить школьников в сложное положение при смене школы, при поступлении в вуз, когда принимающие экзамен преподаватели требуют того, чего они сами придерживаются на основании изученного ими учебника. Вспомним, от вызвавшего возмущение в обществе учебника Кредера (подобные издавались тогда на деньги американского миллиардера Сороса) нашлись силы отказаться. И хорошо. Не может быть школьное образование заложником каких-то индивидуальных или групповых пристрастий, гражданской безответственности того или иного автора. Совершенно верно поэтому предложение КПРФ внести в Федеральный закон «Об образовании» поправку о требовании экспертизы учебных пособий по обязательным для изучения предметам (история, философия, иностранный язык и др.), которые будут включены в программу среднего профессионального и высшего образования в качестве обязательной учебной литературы. Чтобы обеспечить объективность и прозрачность такой экспертизы, предлагается закрепить за Правительством полномочия по утверждению её порядка и критериев, требований к экспертам, а также оснований и порядка аннулирования положительного экспертного заключения. Принятие законопроекта не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета. (Kprf.ru/dep/и/activities/189675/html).

Ещё раз убеждаемся, что именно КПРФ заботится об оздоровлении в развитии общества, - и социально-экономического, и духовно-политического.

Посмотрим, как будут дальше развиваться события вокруг этих важных для общества предложений КПРФ.

*Алексей Брагин,*

*член Президиума ЦС РУСО,*

*автор книги "Азбука коммуниста".*

**«Основной философский вопрос социализма».**

**О заочной дискуссии Сталина и Троцкого**

Заочная дискуссия Сталина и Троцкого о том, был ли построен социализм в СССР, продолжающийся спор на эту тему наших современников, а также дискуссии о степени зрелости советского социализма, в сущности, сводятся к основному философскому вопросу социализма: является ли социализм самостоятельной общественно-экономической формацией или нет? Правильно ответив на этот вопрос, можно избежать тех ложных выводов, к которым пришел Лев Троцкий и его современные последователи.

5 декабря 1936 года была принята Сталинская Конституция, в которой было зафиксировано, что «в СССР в основном построено социалистическое общество». Построив в основном социализм, СССР, как определил XVIII съезд партии, вступил в полосу завершения строительства социалистического общества и постепенного перехода от социализма к коммунизму. Надо понимать, что такой была и позиция Сталина.

Но уже в те годы началась заочная дискуссия с троцкистами, которые утверждали, что в СССР социализма нет.

"Россия была не сильнейшим, а слабейшим звеном в цепи капитализма. Нынешний СССР не поднимается над мировым уровнем хозяйства, а только догоняет капиталистические страны. Если то общество, какое должно было сложиться на основе обобществления производительных сил самого передового для своей эпохи капитализма, Маркс называл низшей стадией коммунизма, то определение это явно не подходит к Советскому Союзу, который и сегодня еще гораздо беднее техникой, жизненными благами и культурой, чем капиталистические страны. Правильнее, поэтому, нынешний советский режим, во всей его противоречивости, назвать не социалистическим, а подготовительным или переходным от капитализма к социализму" (Л.Д. Троцкий «Преданная революция: Что такое СССР и куда он идет?», 1936).

Что ж, давайте разберемся, кто прав в этой дискуссии: Сталин или Троцкий?

Какое же определение социализму дали классики марксизма-ленинизма? «Научное различие между социализмом и коммунизмом только то, что первое слово означает первую ступень вырастающего из капитализма нового общества, второе слово – более высокую, дальнейшую ступень его» (Ленин).

Маркс предупреждал также, что в коммунистическом обществе на первой его фазе (социализме) сохраняются «родимые пятна» старого общества (капитализма), из недр которого оно вышло.

Человеческое общество в своей истории проходит поэтапно несколько общественно-экономических формаций. Это первобытнообщинный строй, рабовладельческий строй, феодальный строй, капиталистический строй и наконец - коммунистический строй. Каждому последующему строю соответствует более высокий уровень развития производительных сил. Проще говоря, более высокий уровень развития техники.

То есть, не существует самостоятельной социалистической (!) общественно-экономической формации. Социализм – это только начальная фаза коммунистической общественно-экономической формации. Поэтому социализм несет в себе признаки не только нового (коммунистического) общества, но и признаки старой формации – капитализма.

Но если трактовать социализм, как самостоятельную формацию, то обязательно придешь к ложному выводу, что в СССР не было социализма. Ведь «троцкисты» как рассуждают: если социализм – это следующая за капитализмом общественно-экономическая формация, то и уровень техники при социализме должен значительно опережать уровень техники при капитализме.

Но в том-то и дело, что социализм не является самостоятельной общественно-экономической формацией. Поэтому не обоснованы и утверждения, что при социализме уровень техники на порядок опережает уровень техники в развитых капиталистических странах.

На примере социализма в СССР мы видим техническое отставание в соревновании с передовыми капиталистическими странами. Но заметим, что это отставание было не во всех областях. Да и этот разрыв с годами только сокращался. Это техническое отставание было обусловлено еще и тем, что в наследство СССР досталась экономика технически отсталой царской России, вдобавок ко всему полуразрушенной в пожарище Первой мировой и Гражданской войн. А через несколько десятилетий СССР оказался в разрушительном эпицентре Второй Мировой войны.

Приведем статистические данные. В 1985 году на долю СССР приходилось 20% мирового промышленного производства (доля царской России в 1913 году – 4%).

Причем темпы развития в СССР были значительно выше, чем в капиталистических странах (особенно это было заметно в сталинский период). Но отставание в технике, безусловно, еще сохранялось.

Соотношение основных показателей развития экономики СССР и США:

Национальный доход СССР в % к США, 1985г – 66%;

Продукция промышленности СССР в % к США, 1985 – более 80%;

Продукция сельского хозяйства СССР в % к США, 1981-1984гг – примерно 85%;

Производительность труда в промышленности СССР в % к США, 1984г – более 55%;

Производительность труда в сельском хозяйстве в среднем за 1966-1984гг в % к США – примерно 20-25%.

Если судить в целом, то технически мы еще отставали от США, но по другим показателям мы уже вышли в передовики. Так, в 1985 году промышленность СССР занимала в мире первое (!) место по добыче нефти, газа, железной руды, производству чугуна, стали, кокса (1983г), минеральных удобрений (в пересчете на 100% питательных веществ), тракторов (по суммарной мощности двигателей), сборных железобетонных конструкций и изделий, цементу (1982г.), пиломатериалам, шерстяной ткани, обуви, животного масла. Вспомните также наши успехи в космической и военной промышленности.

Таким образом, при социализме все еще продолжается техническое соперничество с развитыми капиталистическими странами. И только на полной фазе коммунистического общества (коммунизме) произойдет окончательный отрыв в техническом и экономическом плане от стран капитала. То есть, только при полном коммунизме техническое преимущество над капитализмом станет бесспорным.

К слову сказать, из-за непонимания социализма, как первой фазы коммунистического общества, ошибочные суждения делают не только «троцкисты», но и некоторые «сталинисты». Например, из уст поклонников Сталина приходилось слышать утверждения, что социализм в СССР был только до 1953 года (до смерти И.В. Сталина). А в последующие годы «поскольку не происходило развитие социализма, то, следовательно, не было и социализма». Но, это, конечно же, ложное утверждение.

Можно даже точно назвать даты начала и завершения социализма в СССР. Начало социализму было положено 5 декабря 1936 года с принятием Сталинской Конституции. До этого в СССР был переходный период от капитализма к социализму, когда происходила закладка экономического фундамента социализма. И завершился период социализма в СССР 26 мая 1988 года с принятием закона «О кооперации в СССР», положившего начало реставрации частной собственности. С этого времени СССР по воле его правителей-предателей вступил в переходный период от социализма к капитализму, сопровождавшийся разрушением производительных сил. К сожалению, все мы стали свидетелями общественного регресса, сопровождавшегося разрушением производительных сил.

В этой связи следует напомнить, что мы понимаем под коммунистическим обществом? Наиболее полное и всестороннее определение, на наш взгляд, дал И.В. Сталин.

«Если дать вкратце анатомию коммунистического общества, то это будет такое общество:

А) где не будет частной собственности на орудия и средства производства, а будет собственность общественная, коллективная.

Б) где не будет классов и государственной власти, а будут труженики индустрии и сельского хозяйства, экономически управляющиеся, как свободная ассоциация трудящихся.

В) где народное хозяйство, организованное по плану, будет базироваться на высшей технике, как в области индустрии, так и в области сельского хозяйства.

Г) где не будет противоположностей между городом и деревней, между индустрией и сельским хозяйством.

Д) где продукты будут распределяться по принципу старых французских коммунистов: «От каждого по способностям, каждому по потребностям».

Е) где наука и искусство будут пользоваться условиями достаточно благоприятными для того, чтобы добиться полного расцвета.

Ж) где личность, свободная от забот о куске хлеба и необходимости подлаживаться к «сильным мира», станет действительно свободной. И т.д., и т.п.» (Сталин).

Если мы посмотрим на реалии СССР, начиная с 1936 года по 1988 годы, то мы видим, что они по всем пунктам соответствуют ленинскому и сталинскому определениям.

Что же касается дискуссий о «зрелости» социализма в СССР, то, по большей части они все же носят искусственный характер.

Классики марксизма-ленинизма дали нам в своих трудах общую характеристику коммунистического общества. По этой прямой дороге нам следует дальше идти, не сворачивая на ложные тропы.

*В. Ембулаев,*

*руководитель Дальневосточного отделения РУСО,*

*д.э.н.*

*г. Владивосток.*

**И.В. Сталин – Верховный главнокомандующий.**

Каждый год и в день рождения (21 декабря), и в день памяти (5 марта) Иосифа Виссарионовича Сталина прогрессивное человечество вспоминает грандиозные события и дела, которые он вершил. Вся его жизнь прошла в трудное и суровое время для России, именно поэтому он был очень сложен, противоречив и многогранен как личность: для одних – великий вождь, отец народов, мудрый государственный деятель, для других – кровожадный злодей, властолюбец, диктатор, преступник с параноидальной психикой. Но, тем не менее, до сих пор никто не дал вразумительного ответа на вопрос, почему рядовые бойцы на полях сражения Великой Отечественной войны, поднимаясь навстречу пулям и возможной смерти, кричали: «За Родину! За Сталина!», а когда он умер 5 марта 1953 года, его смерть оплакивала вся страна.

Многие сегодня судят о поступках Сталина так, как преподнесут информацию о нём в проправительственных телепередачах, газетах, книгах, журналах и т.д. То есть судят о нём благодаря различным измышлениям пишущей братвы политической конъюнктуры, а также под влиянием идеологических и нравственных убеждений современных авторов этих информационных источников. И главное направление их публикаций – Сталин – жестокий глава государства.

Бесспорно, к любому главе государства, в том числе Ивану Грозному, Петру Первому, Сталину, Ельцину, Путину можно приписать «жестокий». Но при этом жестокость необходимо рассматривать как необходимое средство в процессе создания тех условий жизни, в которых одни руководители живут на благо людям и стране, другие – на защиту интересов владельцев частной собственности и личного обогащения. И поэтому цену жестокости необходимо рассматривать исключительно с классовых позиций. Именно поэтому современные «эффективные собственники» дают положительную оценку жестокости Ельцина и Путина и отрицательную оценку – жестокости Сталина, в то время как обманутые и обобранные россияне, доведённые до нищенского существования, дают им противоположные оценки жестокости.

Пишущая братва от политической конъюнктуры утверждает, что в СССР всё было направлено на восхваление Сталина, на раздувание «культа личности». Но, как показала жизнь, это тактический приём его извечных хулителей, основанный на лжи, передёргивании фактов, обмане, охмурении людей.

Однако те, кто жил и работал вместе со Сталиным, утверждали, что он был образцом скромности и порядочности как в быту, так и на службе. Работал день и ночь. За границу не ездил. Одни ботинки и китель носил годами. Жил на государственной квартире и даче, причём довольно скромных для главы великого государства. В день смерти Сталина в его тумбочке нашли лишь очередную зарплату. Опись личного имущества: 4 кителя, 10 брюк, 4 шинели, 4 фуражки, 5 курительных трубок. В спальне обнаружена сберегательная книжка, в ней записано 900 рублей. Вот всё богатство Сталина. Квартира – государственная, в ней теперь архив президента, дача – государственная – переданная новым хозяевам...

Иосиф Виссарионович Сталин принял нищую страну в лаптях и с сохой, разорённую Первой мировой и Гражданской войнами, а оставил после себя мощную державу с атомной энергией, могучими армией и флотом, развитой индустрией, передовой наукой и самой просвещённой молодёжью. В годы правления Сталина мы имели единую, монолитную страну, все народы которой чувствовали себя единым советским народом. Это единство прошло испытание во Второй мировой войне – в самой тяжёлой и кровопролитной войне в истории человечества, и выдержало его.

В связи с этим есть все основания вспомнить о военной деятельности Сталина, о которой никто не смог, – да и не сможет! – сказать лучше и правдивее, чем полководцы (маршалы Победы), работавшие вместе с ним. Их служебное положение в годы войны, а для некоторых постоянная и чуть ли не повседневная связь со Сталиным и на заседаниях Политбюро ЦК ВКП(б), и на заседаниях ГКО, на которых рассматривались те или иные принципиальные вопросы вооружённой борьбы, дают им право говорить о нём без всякой политической конъюнктуры. И вот по их публикациям-воспоминаниям в своих мемуарах не трудно дать оценку Сталину как Верховному главнокомандующему.

Оправдано ли было то, что Сталин возглавил Верховное главнокомандование? Ведь он не был профессионально военным деятелем.

После вероломного нападения фашистской Германии на СССР наилучшим решением, учитывая величайший ленинский опыт периода гражданской войны, являлось объединение в одном лице функций партийного, государственного, экономического и военного руководства. В предельно трудный период была только одна возможность: немедленно превратить страну в военный лагерь, сделать тыл и фронт единым целым, подчинить все силы страны задаче разгрома немецко-фашистских захватчиков. И когда Сталин – Генеральный секретарь ВКП(б), Председатель Совнаркома, Председатель ГКО – стал ещё и наркомом обороны, и Верховным главнокомандующим, то открылись более благоприятные возможности для успешной борьбы за победу.

Так как мнения и приказы Верховного являлись определяющими во всех стратегических вопросах хода войны и принятия решений на проведение крупнейших операций, которые и привели к Великой Победе, убедительно говорит о том, что назначение Сталина Верховным главнокомандующим безусловно оправдано.

По глубокому убеждению полководцев, Сталин, особенно со второй половины Великой Отечественной войны, являлся самой сильной и колоритной фигурой стратегического командования. Он успешно осуществлял руководство фронтами, всеми военными усилиями страны на основе линии партии и был способен оказывать значительное влияние на руководящих политических и военных деятелей союзных стран по войне. Работать с ним было интересно и вместе с тем неимоверно трудно, особенно в первый период войны. У многих полководцев он остался в памяти суровым, волевым военным руководителем, вместе с тем не лишённым и личного обаяния. Строгий спрос по работе и одновременно забота о человеке были у Сталина неразрывны, они сочетались в нём так естественно, как две части одного целого, и очень ценились всеми близко соприкасавшимся с ним людьми.

У Сталина была великолепная память, что давала ему преимущество как Верховному главнокомандующему. Он не нуждался в постоянных справках, хорошо знал обстановку на фронтах, положительные стороны и недостатки военачальников, возможности промышленности удовлетворять запросы фронтов, наличие в распоряжении Ставки запасов вооружения, артиллерии, танков, самолётов, боеприпасов, горючего, так необходимых войскам, и сам распределял их по фронтам.

Сталину были присущи большие организаторские способности. Он сам много работал, но и умел заставить работать в полную меру сил других, выжать из них всё, что они могли дать. При решении государственных вопросов, когда требуется больше холодного ума, чем горячего сердце, он ценил в руководителях здравый смысл, разум и строгий расчёт. Способных и умных людей он уважал. Отношения к людям соответствовало их труду, их отношению к порученному им делу. Именно поэтому длительное время работали с ним те, кто безупречно знал своё дело, умел его организовать и умел руководить.

Сталин не раз замечал, что решать дела душой и сердцем можно дома, со знакомыми, – так сказать, дела домашнего обихода, частные. При решении же государственных (партийных) вопросов полагаться на свою душу и сердце нельзя, они могут подвести. Здесь должны действовать только здравый смысл, разум и строгий расчёт.

Составной частью стиля работы Сталина как Верховного являлась его высокая требовательность. Причём она была не только суровой, что, собственно, оправдано, особенно в условиях войны. Он никогда не прощал нечёткость в работе, неумение довести дело до конца, пусть даже это допустит и очень нужный и не имевший до того ни одного замечания товарищ. Сталин был нетерпим даже к малейшим неаккуратностям при исполнении служебных заданий, и после этого трудно было к нему войти в доверие. Резкость и суровость его в таких случаях не знали пределов. Сталин очень не любил, чтобы товарищи, занимающие большие государственные посты, и особенно политические, выделялись среди окружающих в материальном положении.

Да, характер у него был на редкость нелёгкий, вспыльчивый, непостоянный. Если Сталин был чем-либо недоволен, а в войну, особенно в её начале, поводов для этого имелось много, он мог резко и несправедливо отругать. Но в ходе войны он заметно изменился, – её повороты, наши неудачи и успехи, видать, оказали влияние на характер Сталина. Встречаться с ним стало гораздо проще. К работникам Генштаба и главных управлений Наркомата обороны, командующим фронтами, стал относиться сдержаннее, спокойнее, даже тогда, когда на фронте что-то случалось не ладное. Он, видимо, понял, что может ошибаться и сам, и его решения не всегда могут быть самыми лучшими, и что знания и опыт других могут быть полезными. Сказались, видимо, на Сталина и годы: до войны он был моложе и самоувереннее...

Все крупнейшие операции с 1941 по 1945 годы Сталин не один планировал и доводил до логического конца. Другие прекрасные Советские полководцы приложили много ума и сил для их осуществления. Но почти во всех этих операциях первоначальный импульс, зародыш идеи, изюминка целесообразного решения были высказаны в устной или письменной форме Сталиным.

К 10-летию Победы (в 1955 году) Военно-историческому управлению Генерального штаба было поручено определить самую выдающуюся по военному искусству операцию Великой Отечественной войны. Военные учёные и историки ещё раз проштудировали и оценили ход боевых действий с 1941 по 1945 год и определили, что самой яркой и лучшей по полководческому мастерству является Висло-Одерская операция. Только не было тогда сказано, что в этой операции Сталин лично, без промежуточных посредников в лице представителей Ставки, руководил действиями пяти фронтов! К тому времени он уже умер, и Хрущёв стал раскручивать маховик забвения и очернительства Сталина.

Бывшие союзники СССР высоко оценили результаты Висло-Одерской операции. В частности, Черчилль в своём послании Сталину со скрежетом в зубах писал: «Мы очарованы Вашими славными победами…», а бывший гитлеровский генерал Меллетин признавал, что «Русское наступление развивалось с невиданной силой и стремительностью. Невозможно описать всего того, что произошло между Вислой и Одером в первые месяцы 1945 года. Европа не знала ничего подобного с времён гибели Римской империи».

Но Сталин, как утверждают все советские полководцы, никогда не говорил о своих заслугах. Звание Герой Советского Союза и звание Генералиссимус ему было присвоено по письменному представлению в Политбюро ЦК партии командующих фронтами. И наград у него имелось меньше, чем у командующих фронтами и армиями. О просчётах же, допущенных в годы войны, он сказал народу честно и прямо в своём выступлении на приёме в Кремле в честь командующих войсками Красной Армии 25 мая 1945 года: «У нашего правительства было не мало ошибок, были у нас моменты отчаянного положения в 1941–1942 годах, когда наша армия отступала, покидала родные нам сёла и города Украины, Белоруссии, Молдавии, Ленинградской области, Прибалтики, Карело-Финской республики, покидала, потому что не было другого выхода. Иной народ мог бы сказать правительству: вы не оправдали наших ожиданий, уходите прочь, мы поставим другое правительство, которое заключит мир с Германией и обеспечит нам покой. Но русский народ не пошёл на это, ибо он верил в правильность политики своего правительства и пошёл на жертвы, чтобы обеспечить разгром Германии. И это доверие русского народа Советскому правительству оказалось той решающей силой, которая обеспечила историческую победу над врагом человечества – над фашизмом.

Спасибо ему, Советскому народу, за это доверие!»

Как известно, начало забвения и очернительства Сталина положил Хрущёв, который с особенным злорадством распространялся о нём как военном руководителе, пытаясь не то что принизить его роль и заслуги в разгроме фашистской Германии, а представлял его невежественным в военном отношении. Рассказывают, как однажды Хрущёв пытался в свои сторонники по оплёвыванию Сталина привлечь знаменитых маршалов. «Иван Степанович, - обратился он к маршалу Коневу, - ты пострадал от Сталина в сорок первом году, выступи, осуди… какой он, к чёрту, полководец…»

- Нет, товарищ Хрущёв! Сталин действительно был полководец…

С той же просьбой обращался к маршалу Гречко.

- Нет! Сталин был великим деятелем и великим полководцем! - ответил Гречко.

Попробовал Хрущёв склонить к этому маршала Захарова, известного своей прямотой и грубостью. Но тот послал Никиту Сергеевича… За что поплатился своей должностью.

Очень вежливо и твёрдо заявил маршал Рокоссовский, подвергавшийся репрессиям:

- Как можно говорить о бездарности Сталина, если ему нет равных лидеров государств?! А уж победили мы благодаря таланту Сталина. Нет, товарищ Сталин для меня святой!

Бывший начальник Генерального штаба маршал Василевский резко заявил:

- Сталин – великий государственный деятель и великий полководец!

В своей книге «Дело всей жизни» маршал пишет: «Хорошие отношения были у меня с Н.С. Хрущёвым и в первые послевоенный годы. Но они резко изменились после того, как я не поддержал его высказывания о том, что И.В. Сталин не разбирался в оперативно-стратегических вопросах и не квалифицированно руководил действиями войск как Верховный Главнокомандующий. Я до сих пор не могу понять, как он мог это утверждать. Будучи членом Политбюро ЦК партии и членом Военного совета ряда фронтов, Н.С. Хрущёв не мог не знать, как высок был авторитет Ставки и Сталина в вопросах ведения военных действий. Он также не мог не знать, что командующие фронтами и армиями с большим уважением относились к Ставке, Сталину и ценили их за исключительную компетентность руководства вооружённой борьбой».

На одном совещании в Кремле Хрущёв заявил:

- Здесь присутствует начальник Генерального штаба Соколовский, он подтвердит, что Сталин не разбирался в военных вопросах. Правильно я говорю?

- Никак нет, Никита Сергеевич, - чётко ответил маршал.

И за это он тоже был освобождён от занимаемой должности.

Ну а Жуков был краток: «Мы Сталина и мизинца не стоим!»

И сколько бы современные СМИ ни напрягались в изощрённых приёмах лжи и подтасовки, но Сталин прочно вошёл в военную историю. Его несомненная заслуга в том, что под его непосредственным руководством как Верховного главнокомандующего Советские Вооруженные Силы выстояли в оборонительных кампаниях и блестяще провели все наступательные операции.

И нам, современникам, остаётся только присоединиться к словам Черчилля, - а он был ярым антикоммунистом и никогда не был сторонником Сталина, - что, мол, «Большим счастьем для России было то, что в годы тяжёлых испытаний Россию возглавлял гений и непоколебимый полководец И.В. Сталин…

Он принял Россию с сохой, а оставил оснащённой атомным оружием…».

*Л. Гурджиев*

*член МГО РУСО,*

*Секция научного социализма и коммунизма,*

*литератор, автор различных публикаций и книг*

**Об основах сталинизма**

Нам известно всё до мелочей о личности И.В. Сталина и его эпохе. В многочисленных публикациях и радио-телепередачах скрупулёзно или поверхностно изложены его заслуги, объективно или тенденциозно (порой сладострастно) описаны его ошибки. Однако пока нет ни одной развёрнутой и глубокой работы уровня научной монографии, подводящей черту под непреложным фактом появления в ХХ веке не просто исторической фигуры по имени Сталин, а сугубо научного, мировоззренческого феномена под названием СТАЛИНИЗМ.

Термин «сталинизм» с середины 1950-х годов употреблялся обычно в негативном смысле. Почти никто, включая коммунистов, не рассматривал это явление в качестве целостной теории и практики, возникших в самое интересное, бурное, судьбоносное для страны и планеты время.

Тем не менее, были и есть известные и не очень, отечественные и иностранные организации, общественные деятели, авторы, которые пытаются изучать не только Сталина и связанные с ним события, но и сталинизм. Российские сторонники Сталина пока среди отстающих в данном вопросе. Они воздают должное достижениям сталинской эпохи и личным достоинствам вождя. Но трудно сказать, сколько времени понадобится им, чтобы прийти к окончательному пониманию того, что сталинизм есть неотъемлемый научный этап развития коммунистической теории.

В нашей стране ближе всех к этой истинной точке зрения подошёл автор изданного в нынешнем году капитального произведения «Сталин как теоретик» Виктор Трушков. Высокой оценки заслуживают труды Юрия Емельянова, Юрия Жукова, Алексея Голенкова, Татьяны Хабаровой, большого числа других самоотверженных и вдумчивых создателей сталинианы, как огромного и ценного объёма материалов, крайне важных для борьбы за социализм, за торжество коммунистических идеалов. (Да простят нас десятки авторов, не названных здесь, но внёсших достойный вклад в эту битву за честную историю, за будущее нашего государства и всего человечества.)

И вот, что примечательно. Когда жил и творил Карл Маркс, то мало кто, кроме Фридриха Энгельса, сознавал, что новая философия освободительной борьбы, открытые и введённые в её теорию и практику политико-экономические законы, могут и должны называться МАРКСИЗМОМ. Лишь после смерти Маркса данный научный термин прочно укоренился, как среди последователей, так и в стане оппонентов.

Когда жил и творил В.И. Ульянов-Ленин, терминологического понятия ЛЕНИНИЗМ практически не существовало. Меньшевики и троцкисты откровенно насмехались над этим термином. Против его использования резко возражал сам Ленин. Но после кончины вождя он всё-таки вошёл в жизнь, в плоть и кровь политических и экономических реалий. Это вполне справедливо. Ведь ленинизм, логично и последовательно вырастая из марксизма, явил собой крупнейший бросок к овладению новыми, углублёнными знаниями об общественной эволюции.

Условно говоря, если Маркс определил, ЧТО следует делать для сокрушения рабского строя, то Ленин определил, ГДЕ и КОГДА это можно и нужно делать. Марксизм и ленинизм как две количественные и качественные ипостаси одного и того же великого учения можно представить в виде 1-го и 2-го этажей здания коммунистического будущего.

Оно возникло не на пустом месте. Внушительной исторической базой ему послужило предыдущее многовековое философское и практическое сопротивление личностей и масс системе эксплуатации человека человеком.

Итак, понятия марксизм и ленинизм утвердились вопреки желанию создателей обоих этажей грандиозного строения.

Грандиозного ещё и потому, что вовсе не двухэтажного. На сегодняшний день мы имеем целых три этажа, являющихся плодом блестящего социального зодчества. Третьим является сталинизм – количественное и качественное продолжение учения Маркса, Энгельса, Ленина. Та, что определила, КАК строить и защищать новую жизнь.

Здесь, конечно, присутствует некоторая условность. Ибо ответы на вопросы «что», «где», «когда», «как» в тактически неодинаковом, но в стратегически едином виде содержатся в научном наследии каждого из этой плеяды.

Сталину присвоено звание практика. Но его необходимо рассматривать и как теоретика, проявившего выдающиеся способности в осмыслении и дальнейшем развитии большинства марксистских и ленинских идей. Он творчески работал над доставшимся научным наследием. Не разрушал его, как это делают ревизионисты и оппортунисты, размножившиеся в комдвижении с хрущёвских времён, но осуществлял на основе марксизма-ленинизма теоретические прорывы. Немедленно проверяя их на практике.

Поэтому костяк современной коммунистической терминологии формируется следующим образом:

Марксизм – это только марксизм. Говоря о ленинизме, мы имеем в виду марксизм-ленинизм. Сталинизм есть соответственно марксизм-ленинизм-сталинизм. Смысловое разделение этих понятий недопустимо, хотя речевая экономия и позволяет употреблять их обособленно. Сталинизм в данном случае выступает в качестве наиболее полного эквивалента научного коммунизма, его острия.

Продолжая мысль: хороший философский стиль подразумевает под коммунизмом сплав теоретических и практических трудов, из которых состоит дело Маркса-Энгельса-Ленина-Сталина, как диалектическое единство эволюционно-революционного знания и действия.

Лично Сталин попытки заговорить о сталинизме пресекал в зародыше. Одна из веских причин: «сталинизм» оппортунисты и ренегаты в провокационных целях использовали как ярлык. Они цеплялись за малейший повод, чтобы демагогически обвинить вождя в отходе от ленинских заветов, и в значительной мере способствовали созданию такого положения, когда Сталин был вынужден занимать позицию обороняющегося. Он справлялся с положением, но подобный фон идеологической борьбы тормозил кристаллизацию и укоренение сталинизма в научном сознании.

Вообще-то после смерти Сталина непривычный для сегодняшних поколений термин стал появляться изредка в выступлениях советских, чаще – зарубежных деятелей, в научной литературе. В Советском Союзе это продолжалось недолго – какую-то пару лет, до XX съезда КПСС, состоявшегося в 1956 году. Как известно, перед делегатами съезда выступил Хрущёв с тайно подготовленным докладом о «культе личности Сталина», а фактически с грубым, бездоказательным враньём. Так был дан старт государственному антисталинизму в СССР. Так мировая реакция обрела неожиданного идеологического союзника, который сделал ей бесценный и долгосрочный пропагандистский подарок.

Невзирая на беспрецедентную травлю, сталинизм, подготовленный всем ходом марксистско-ленинской предыстории, выжил, хотя в советской действительности утратил большее из своего практического содержимого. Как бы то ни было, он медленно, а порой скачкообразно наращивал признание в различных слоях населения, в научной среде, а значит опосредовано – теоретическую силу.

Говоря конкретно и кратко, выполненные И.В. Сталиным теоретические разработки делятся на четыре составные части: I – работы и высказывания по теме с обобщающим названием «Национальные проблемы», II – по теме «Проблемы философии», III – по теме «Экономические проблемы», IV – по теме «Военные проблемы».

**Национальные проблемы**

В этой области главные труды были написаны Сталиным ещё до Октября 1917-го. К ним, прежде всего, относятся «Марксизм и национальный вопрос» и «Национальный вопрос и ленинизм». В них дана развёрнутая картина национальной и интернациональной проблематики в историческом развитии и в перспективе, доказано наилучшее научное определение нации.

Дореволюционная формулировка звучала так: «Нация есть исторически сложившаяся устойчивая общность людей, возникшая на базе общности четырёх основных признаков, а именно: на базе общности языка, территории, экономической жизни и психического склада, проявляющегося в общности культуры». Позже она претерпела незначительные уточнения, сделанные самим Сталиным.

Пока никто не предложил более стройного, выверенного определения нации, всесторонне соответствующего нормам научности.

Сегодня допустимо адаптировать это доказательство к потребностям и реалиям, если можно так выразиться, постсталинского сталинизма. И тогда выделяются пять характерных черт или признаков нации, как устойчивой общности людей, возникшей на базе следующих объединяющих начал: 1) истории, 2) языка, 3) территории, 4) экономики, 5) особого психического склада, проявляющегося в специфических особенностях национальной культуры.

Сталин поставил точку в длительном споре двух теорий нации, двух национальных программ, боровшихся между собой в России. Одна меньшевистская и бундовская, вторая – большевистская, русская.

Приняв у Ленина эстафету руководства страной, Сталин аккуратно и расчётливо, чтобы не сказать – любовно, определил место русских в мультинациональной державной конструкции, водрузив их на исторически заслуженный пьедестал. То была роль старшего брата, столпа наших экономических и духовно-культурных свершений, роль, которую осыпали оскорблениями враги всех народов советской семьи. Именно сталинизм прочно закрепил её за русским народом, который главенствовал в процессе возвышения не только России, Советского Союза, но в значительной мере – всего Востока. А после объявления нам «холодной войны» имел решающее значение в противостоянии англосаксонскому шовинизму, агрессивному Западу в целом.

Разбирая основы сталинизма, неизбежно сталкиваешься с исторической необходимостью пересмотреть значение сталинского принципа автономизации при создании СССР в 1922 г., чтобы не повторить трагических ошибок при создании неосоветской супердержавы в будущем. Во всяком случае, глубина теоретического обоснования указанного принципа, его соответствие строгому балансу идеалов равноправия и интересов трудящихся не могут больше подвергаться сомнению.

Ещё в 1913 году будущий вождь отмечал (в работе «Марксизм и национальный вопрос»), что самым верным решением национальных проблем в нашей стране станет «областная автономия». Правда, существовали опасения, что при этом нацменьшинства будут угнетаемы нацбольшинством. Но выход был. Простой, надёжный, большевистский.

«Дайте стране полный демократизм, – уверенно заявил Сталин, – и опасения потеряют всякую почву».

После революции Сталин предлагал включить все остальные республики в состав Российской Федерации; они в этом случае становились бы не союзными, а автономными образованиями. То есть предлагал строить социалистическое государство с несколько ограниченным конституционным полем для национальных меньшинств. Важно понимать, что это были бы не физические, но юридические ограничения, воплощённые в диалектическом единстве гибкости и жёсткости государственного каркаса. Не политическая дискриминация, не сужение практической свободы, а некое философское табу – разница тонкая, однако уловимая. Как оказалось впоследствии, пренебрежение предлагавшимся госстроительством (своего рода полуунитаризмом) изрядно помогло перестроечной банде крушить Советский Союз.

Известно, что тогда победила точка зрения Ленина. Он настаивал на придании республикам союзного статуса со значительно расширенными правами, включая право выхода из СССР. Доводы Ленина выглядели убедительно. Мы должны были во что бы то ни стало переломить общекапиталистическую тенденцию национального угнетения, практику господства одной нации над другими. Российские коммунисты хотели показать всему миру – и показали – пример истинной дружбы народов, братского сотрудничества и мирного сожительства большой нации с малыми, «не обижая» последние менее почётным рангом автономий.

Однако административно-территориальное деление СССР не по Сталину оказалось излишне громоздким, тяжеловесным. В него всё равно пришлось вводить автономную единицу, как честную дань экономическим и этнографическим требованиям. Страна на тот момент имела огромнейшие перекосы в развитии её отдельных частей и групп населения, да и география диктовала свои условия.

История показала, что не все политические силы столь же благородны, как большевики. Националистический уклон при определённых условиях мог привести и привёл к сепаратизму, к разрушению государственности не только в общесоюзном, но и в республиканском масштабах.

Наркомнац Сталин, будучи дисциплинированным солдатом революции, уступил и подчинился Предсовнаркома Ленину. Но теперь мы знаем, что разбирался он в национальной политике не хуже, что державник-философ, как и полагается, сочетался в нём с державником-практиком, что его предостережения были провидческими, что высшая целесообразность и справедливость были за ним. Мудро и бережно охраняя авторитет Ленина, Сталин, насколько это было возможно, усилил центростремительную тенденцию в государственном строительстве.

Оговоримся: уничтожение СССР в 1991 году обусловил не ленинский подход к национально-государственным проблемам, а ДЕСТАЛИНИЗАЦИЯ. Однако, прояви в своё время большевизм чуточку меньше романтизма и благородства, чуточку больше сталинского прагматизма – и это уничтожение было бы существенно затруднено. Был бы бит главный юридическо-пропагандистский козырь наглых, неблагодарных, ненасытных, обуржуазившихся номенклатур, рвавшихся к власти. И дорвавшихся. В том числе – из-за забвения, как руководителями, так и простыми людьми основ сталинизма при решении национальных вопросов.

Имея дело с этими и другими факторами отечественной истории, убеждаешься: нации нашей страны достигли своего максимального процветания и величия при Сталине, на основе теоретических разработок которого и под чьим водительством они объединились в многоэтнический народ, обретавший новый, невиданный в истории СОВЕТСКИЙ облик и качество. Это были наилучший облик и наилучшее качество из всех возможных.

В сталинских работах колоссальное значение придаётся пролетарскому интернационализму. На нём зиждились внутренняя и внешняя политика, вся методика классовой борьбы трудящихся, все вопросы партийного строительства. Сталинизм учит, что отдельной, изолированной борьбы против капитализма не должно быть у немцев или бразильцев, китайцев или турок, индонезийцев или южноафриканцев. А в текущих условиях постсоветского существования – у русских или таджиков, молдаван или казахов, армян или латышей… Потому что победить хоть мировой, хоть региональный капитализм в одиночку, игнорируя задачи освобождения интернационального, опираясь лишь на верные, однако недостаточные идеалы национального самоопределения, самоутверждения, самоосвобождения, не-воз-мож-но.

Сталинизм великолепно сочетал защиту национальных интересов трудящихся с задачами интернациональной антиимпериалистической борьбы.

**Проблемы философии**

По этой теме, развитой уже после прихода большевиков к власти, важны сталинские мысли о диалектическом и историческом материализме. Это можно назвать высококлассной популяризацией, приёмами которой вождь владел мастерски. Непростая философия в доходчивом, привязанном к практике, хорошо усваиваемом виде нашла своё отражение в «Вопросах ленинизма», «Истории ВКП(б). Краткий курс», в других книгах. В теориях Маркса и Ленина разбирались до этого лишь партийные и комсомольские кадры, да и то не все, а в основном руководящие. Отныне коммунистическое учение становилось достоянием народных масс, входило в систему, как образования, так и самообразования.

Идейный и организационный разгром в 20-30-х годах «левой» (троцкистской) и «правой» (бухаринской) оппозиций есть исключительная заслуга Сталина и эффективнейшее, ярчайшее проявление философии сталинизма в борьбе с любыми уклонами, за истинность генеральной линии партии.

Ещё здесь невозможно обойти вниманием выступление вождя в июле 1928 года на пленуме ЦК ВКП(б). Оно без всяких преувеличений считается знаменитым. Там был впервые обнародован теоретический постулат высокого философского уровня и политического предвидения: по мере продвижения вперёд по пути социалистического строительства остатки капиталистических элементов на определённых этапах увеличивают сопротивление, классовая борьба обостряется, следовательно, советская власть должна не ослаблять, а наращивать усилия по подавлению этих элементов.

Заметим, что последние особенно опасны на этапе их агонии, что зримо проявилось в тридцатых годах прошлого столетия.

Сталинизм характеризуется взвешенным подходом к понятию «государство» и путям его развития. Он заострял внимание на огромном значении государства при решении ведущих противоречий, коими насыщено буржуазное общество. Перечислять их нет нужды, они хорошо известны, лишь отметим, что реликты некоторых из них сохраняются и при социализме. Сталинизм вопреки последующим извращениям хрущёвского периода утверждал, что на этапе социалистического строительства только сильное государство способно обеспечить и защитить это строительство.

Более того, вождь полагал, что государство не отомрёт при коммунизме автоматически. Естественный генезис высокосознательного общества приведёт к постепенному исчезновению устаревших форм социальной жизни. По сталинизму, однако, даже после реализации принципа «от каждого по способности – каждому по потребностям», временно́й отрезок перехода к эпохе полной бесклассовости и безгосударственности будет достаточно велик.

Менее известны философские идеи Сталина, связанные с подготовкой Второй Программы партии, начатой ещё до войны и продолженной после. Она не была завершена при жизни вождя, хотя имеются текст проекта, подготовленный в 1947 г., и сталинские наброски, содержащие мудрые мысли касательно важнейшего идеологического документа партии.

В Программе была свято хранима преемственность основополагающего принципа общественно-экономической формации, пришедшей на смену капитализму – ДИКТАТУРЫ ПРОЛЕТАРИАТА. Это представляло собой разительный контраст с прожектёрством и околонаучным многословием (вернее – словоблудием) Третьей Программы, принятой на XXII съезде КПСС в 1961 г. и закрепившей «отмену» диктатуры пролетариата, её замену вздорным «общенародным государством»!

На деле, в соответствии с фундаментальными канонами общественного развития ложная, ревизионистская трактовка указанного принципа означала наступление диктатуры буржуазии, воцарение которой мы лицезреем на обломках СССР.

К проблемам философии примыкают оригинальные исследования Сталина в сфере лингвистики: «Относительно марксизма в языкознании», «К некоторым вопросам языкознания». Это вызывает недоумение у несведущих. Дело в том, однако, что на примере языка Сталин рассматривал сложнейшие и противоречивые явления общественной жизни. А прикладной характер его трудов помогал выработке правильных политических решений.

Здесь получила дальнейшее развитие марксистская теория о базисе и надстройке. Базис, писал Сталин, есть экономический строй общества, а надстройка – это политика, право, культура и соответствующие учреждения. И далее указывал: ошибочно отождествлять и смешивать язык с культурой, которая бывает, как буржуазной, так и социалистической, язык же в качестве средства общения представляет собой общенародное явление и может обслуживать оба типа культуры.

Была разоблачена коварная, довольно скрытая сторона «невинных» проделок языковедов. Сторонники раскритикованных Сталиным вульгарных взглядов на классовость перенесли свои схоластические правила на формирование и развитие языков. Они-то и настаивали на том, что, язык относится к надстроечному понятию. То есть, чем раньше общество расслаивалось по классовому признаку с появлением в нём частной собственности и основанной на материальном богатстве социальной иерархии, чем распространённее были товарно-денежные отношения, тем якобы более развитым, богатым, перспективным был его язык.

Возникала путаница и полная чушь, что в нечистых целях использовалось расистами-колонизаторами, сионистами-космополитами и прочими господами. Из этой, мягко выражаясь, лукавой посылки, выходило, что английский превосходит хинди, что иврит совершеннее русского, что язык испанцев должен жить, а язык индейцев кечуа должен исчезнуть, и т.д.

Сталин инициировал обширную и плодотворную дискуссию и, подведя её итоги, покончил с антинаучным явлением.

Детищем всей философско-политической мысли большевизма в его концентрированном виде является Конституции 1936 года, за которой навечно закрепилось неофициальное название СТАЛИНСКАЯ. Достаточно просто прочитать текст Основного закона СССР, принятого тогда, чтобы понять без всяких объяснений: столь безукоризненного документа среди штабеля конституций всего мира не существует.

Никто из нас не отрицает отдельных недостатков в деятельности советской власти, отдельных ошибок первопроходцев социалистического строительства. Но мы должны отводить упрёки тем, что Сталин взял точный курс на неразрывную связь советских законов с исполнительской дисциплиной госорганов. Отсюда вытекает, что промахи на том пути не являлись катастрофическими, были исправимы и не могли нанести непоправимый урон трудовому народу.

Зато в странах, где нарушений конституции, предположим, было меньше, сама законодательная база, весь образ жизни развивались в тупиковом, изначально порочном направлении. Это не есть легко устранимые изъяны и пробелы в законотворчестве, это – законопреступление, присущее любому капиталистическому государству.

 Исследуя не только конституционные статьи, но и другие одновременно разрабатывавшиеся меры в русле сталинизма, обратим внимание на электоральную систему. В частности – на те меры, которые предусматривали альтернативные выборы. Это была отлично задуманная реформа. Она позволила бы мягко отстранить от управления государством остатки обюрократившихся партаппаратчиков, которые, несмотря на разгром оппозиционных платформ, по-прежнему обладали влиянием и исподволь саботировали указания сталинского руководства.

Вождь собирался ставить вопрос и о пересмотре места партии в обществе, чтобы освободить её от чисто экономических и некоторых других функций. Партия, по его мысли, должна была сосредоточиться на идеологической работе, на подборе, воспитании и расстановке кадров. Этого так и не произошло тогда. К идеям подобного реформирования Сталин вернулся уже потом, на XIX партсъезде.

Почему некоторые злободневные реформы застопорились ещё в 1930-х годах?

Скрытый враг не дремал. Он сознавал, какую угрозу для него представляют новые конституционные права и обязанности граждан. В ряды сторонников вождя привлекались дополнительные миллионы последователей, с государственного корабля сбрасывался управленческий балласт. Как этому балласту следовало спасать себя? Всеми силами срывать нарастающую демократизацию и гуманизацию советского строя! В том числе – укреплением своей местнической власти за счёт неоправданного расширения репрессий, активизацией борьбы против здоровых сил общества и персонально против Сталина, привлечением к антисоветской борьбе недобитых контрреволюционеров.

Многие из этих деятелей позднее сами были разоблачены как контрреволюционеры. Сорвать принятие исторической Конституции они не сумели. Однако из-за их противодействия не удалось осуществить предложения по альтернативным выборам, по ряду иных вопросов партийной и советской работы. Усиление общей атаки на единственный в мире очаг социализма, инспирированное из-за рубежа и яро поддержанное антигосударственными, антипартийными элементами изнутри, неизбежно способствовало драматизации классовой борьбы, ограничению ряда свобод.

Здесь надо сжато коснуться пресловутых «незаконных, массовых репрессиях». Обнародованные за последние годы архивистами цифровые показатели репрессий камня на камне не оставляют от плаксивого бреда антисталинцев.

Между тем, репрессии суть универсальный признак классовой борьбы, то есть всеобщей политики, проводимой любым без исключения государством. Нетипичным явлением они могут стать только в бесклассовом обществе, то бишь при коммунизме.

В странах капитала за сопоставимый, единовременный со сталинизмом период жертвами внутригосударственных репрессий стали сотни миллионов людей. Кто-то возразит, что в «демократических» франциях-англиях и даже в фашистских испаниях-португалиях счёт преследуемым по политическим мотивам идёт всего на тысячи человек. Что ж, это отчасти верно. Миллионы жителей колоний ни лондонскими «демократами», ни лиссабонскими фашистами за сограждан не принимались. Людей зачастую без всякого суда и следствия убивали, бросали в тюрьмы, изгоняли с земель, уничтожали целыми племенами и населёнными пунктами. Но это не берётся в расчёт буржуазными пропагандистами, вскормленными на двойных стандартах и патологической клевете.

Довоенные и послевоенные репрессии в СССР – это в действительности закономерная, предсказуемая классовая борьба в суровейших условиях империалистического окружения. Наши репрессии были направлены исключительно против антисоветских и антикоммунистических элементов. Случалось, от них страдали невиновные; это было результатом обычных судебно-следственных ошибок. Случалось, количество невиновных вдруг резко возрастало; это было результатом происков пока ещё неразоблачённых врагов народа. Главное и несомненное: в целом они были благом для страны и восставшего против капитализма человечества.

**Экономические проблемы**

Суть третьей составной части сталинизма заключается в том, что вождь обосновал и доказал сначала теоретически, а затем практически возможность построения социализма собственными силами в одной стране, находящейся в капиталистическом окружении.

Стереотип, внедрённый в массовое сознание оппортунистической пропагандой, отдаёт здесь приоритет Ленину. Это не так. Безусловно, Ленин разрабатывал планы социалистического переустройства общества после того, как пролетариат завоюет власть. Однако рассматривал их преимущественно сквозь призму победы мировой революции. Собственно говоря, господствующая точка зрения среди большевиков была аналогичной.

Большевики после февральского антимонархического переворота 1917 года, как и все ранее запрещённые политорганизации, вышли из подполья. Но уже летом того же года были вновь туда загнаны наступавшей реакцией. На состоявшемся в тех тяжёлых условиях в июле-августе VI съезде РСДРП(б) – т.е. ещё до прихода большевиков к власти – Сталин первым в партии предположил, что Россия сможет осуществить социалистические преобразования в одиночестве, без опоры на зарубежные революции, кои могут и не состояться. Позже он продолжил научные изыскания в этом направлении.

У Сталина хватило ума, такта, порядочности, чтобы не выпячивать свою инициативу в вышеназванном теоретическом обосновании. Он искренне любил Ленина, преклонялся перед его жизненным подвигом, бескорыстно поддерживал его всегда, начиная с заочного знакомства, и кончая совместной работой в высших органах партийной и государственной власти. В сущности, научной систематизацией и терминологическим оформлением ленинизма тоже руководил не кто иной, как Сталин.

Он ставил ленинизм выше всех философско-политических наук и, не раздумывая, отдавал Ленину собственное приоритетное право на те или иные теоретические открытия, толкования, предвосхищения. Вытекает ли отсюда, что мы бестактны, возвращая Сталину пальму первенства в данном вопросе?

Нет. Мы всего лишь объективны. А учитывая деструктивную, антисталинскую деятельность псевдоленинцев типа Хрущёва или Горбачёва, мы наряду с корректировкой неверного стереотипа наносим удар по невеждам и ренегатам, по недобросовестным преподавателям учебных заведений и неполноценным учебникам. Образ Ленина от этого не только не меркнет, но выигрывает: каким же прозорливым был Ильич, что заметил, вырастил, выдвинул такого ученика, такого преемника!

Преуспевание советского государства, а в расширенном смысле – преуспевание всего прогрессивного человечества, заинтересованного в победе социализма и коммунизма, требовало стратегии, которую Сталин постулировал ещё в 1925-м:

«Мы должны строить наше хозяйство так, чтобы наша страна не превратилась в придаток мировой капиталистической системы, чтобы она не была включена в общую схему капиталистического развития как её подсобное предприятие, чтобы наше хозяйство развивалось… как самостоятельная экономическая единица…».

В 1931 г. он обратился к народу с трибуны всесоюзной конференции работников социалистической промышленности: «Мы отстали от передовых стран на 50-100 лет. Мы должны пробежать это расстояние в десять лет. Либо мы сделаем это, либо нас сомнут».

ИНДУСТРИАЛИЗАЦИЯ и КОЛЛЕКТИВИЗАЦИЯ есть как практический, так и теоретический вклад сталинизма в коммунистическое учение.

Вождём были определены 6 условий развития промышленности для победы социализма. Каждое актуально не только сегодня, и не только для нашей страны. Они останутся таковыми на десятилетия вперёд.

Первое – вовлечение в ряды рабочего класса больших масс крестьянства и механизация труда.

Второе – стабилизация рабочих кадров, преодоление уравниловки в оплате труда, улучшение бытовых условий.

Третье – повышение индивидуальной ответственности каждого работника и научная организация труда.

Четвёртое – создание собственной производственно-технической интеллигенции.

Пятое – всемерное использование старой инженерно-технической школы.

Шестое – внедрение и укрепление хозрасчёта, повышение значения внутрипромышленного накопления.

Сталину удавалось, играя на межкапиталистических противоречиях, привлекать крупные компании и квалифицированных иностранных специалистов к сотрудничеству. Однако в целом Запад саботировал народнохозяйственное развитие СССР. Самые соблазнительные инвестиции и кредиты он предлагал на условиях вмешательства в наши дела. Это было неприемлемо для сталинизированной страны, зато это происходит сейчас в капитализированных постсоветских республиках. Что же касается взлёта нашей родины к высотам промышленного и аграрного развития, то он, несмотря на расширявшуюся внешнюю торговлю, свершился в основном без иностранных капиталовложений.

Намеченная ещё в 1920-х годах экономическая стратегия среди прочего базировалась на том, что капиталистическая и социалистическая экономики не могут быть друзьями, но лишь партнёрами (иногда) и врагами (всегда).

Налицо повод подумать, зачем нам при ресурсном самообеспечении, технической и технологической самодостаточности понадобилось в послесталинское время влезать в жульническое международное несоциалистическое разделение труда?

Почему, чем больше сбросивший «иго культа личности» СССР втягивался в кооперирование с капиталистическим производством, тем хуже складывалось положение в нашей экономике?

Как получилось, что имеющие обширные торгово-экономические связи с миром китайские коммунисты сохранили суверенитет, ведут свою страну вперёд, а постсоветские капиталисты кабально зависимы от Запада?

Ответы даёт сталинизм.

Как бы синтезируя свои теоретические разработки в области экономических проблем, Сталин незадолго до кончины вывел формулу основного экономического закона социализма, которая есть ключ к решению любой задачи по подъёму народного хозяйства. И вплотную приблизился к теоретическим исследованиям о возможности построения коммунистического общества в отдельно взятой стране.

КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПЕРСПЕКТИВА, с которой мы пришли к XIX съезду партии в 1952 году, опиралась на три программных положения об основных предварительных условиях подготовки перехода от социализма к коммунизму. Они были разработаны вождём в сотрудничестве с лучшими умами страны. Вот они вкратце.

Положение первое: обеспечить непрерывный рост всего общественного производства с преимущественным ростом производства средств производства и накопить необходимое количество материальных благ.

Это означало упор на тяжёлую промышленность и передовые технологии.

Положение второе: поднять колхозно-кооперативную собственность до уровня общенародной, а товарное обращение постепенно заменить системой прямого продуктообмена.

Это означало, что в бесклассовом обществе деньги и товары не нужны, поэтому схема удовлетворения потребностей человека должна будет выглядеть, как получение предметов и услуг любого качества, количества и ассортимента, минуя магазинную торговлю.

Положение третье: неуклонно повышать культуру общества, создать условия для всестороннего развития умственных и физических способностей, для чего предусмотреть сокращение рабочего дня при сохранении размера материального вознаграждения сначала до 6, затем до 5 часов, другие меры.

Это означало, что увеличение свободного времени у советских людей, отдаваемое ими духовному и физическому самосовершенствованию, есть одно из главных богатств нашего общества, один из идеалов марксизма-ленинизма-сталинизма.

Ведущее научное произведение Сталина по теме – это «Экономические проблемы социализма в СССР». Основной экономический закон социализма, открытый Сталиным и приведённый в этом труде, звучит лаконично и безупречно: «Обеспечение максимального удовлетворения постоянно растущих материальных и культурных потребностей всего общества путём непрерывного роста и совершенствования социалистического производства на базе высшей техники».

Точна формулировка вождя и в отношении основного закона капитализма: обеспечение максимальной прибыли путём эксплуатации большинства населения данной страны, закабаления и ограбления народов других стран, а также путём войн и милитаризации экономики, используемых для получения сверхприбылей.

Экономическая сторона сталинизма – это плановость, централизация управления с её превосходной, отлаженной административно-командной системой, неуклонное сворачивание товарно-денежных отношений, снижение оптовых и розничных цен за счёт снижения себестоимости продукции и – о, ужас для капиталистов – отказ от того, чтобы считать прибыль главным мерилом эффективности производства.

Безграмотное внедрение в социалистическую экономику, начиная с хрущёвского периода, рыночных механизмов, нарушающих эти научно обоснованные критерии, неизбежно вело к идеологическому, политическому, экономическому реваншу тех сил, за которыми история закрепила справедливую оценку – ВРАГИ НАРОДА.

И это при том, что экономическая и политическая составляющие сталинизма вели к потрясающему, просчитанному и обоснованному триумфу. Согласно некоторым выкладкам мы даже с учётом последствий тяжелейшей войны могли, опираясь на рекордные темпы экономического роста, ещё в конце 50-х – начале 60-х годов начать переход к заветной системе коммунистического труда и распределения.

**Военные проблемы**

Главным экзаменом для родины социализма была Великая Отечественная война, она же – главная компонента Второй мировой войны. В эту схватку между двумя капиталистическими лагерями Советский Союз был втянут насильственно. В итоге война вылилась в генеральную пробу сил между капитализмом и антикапитализмом. Военный экзамен выдержали только мы. По большому счёту его провалили все остальные, кто вместе с СССР числятся среди победителей.

Сталинизм и война – тема столь же обширная, как и предыдущие.

Вклад И.В. Сталина в развитие военной науки обозначился задолго до событий Великой Отечественной. В 1923 году в большой работе «К вопросу о стратегии и тактике русских коммунистов» он определил сущность этих понятий с политической и военной точек зрения. Его талант, подкреплённый опытом руководящего участия в революции и гражданской войне, раскрылся в самой сложной теоретической и практической области военного искусства.

«План стратегии, – писал он, – это план организации решающего удара в том направлении, в котором удар скорее всего может дать максимум результатов».

Сталиным было установлено, что важнейшей и наиболее трудной проблемой любой военной кампании является правильное решение вопроса о воздействии политики на военную стратегию, а также обратное влияние хода кампании на принятие политических решений. Им была выявлена, как узкая, так и широкая зависимость организационных структур вооружённых сил от форм и способов боевых действий. По сталинизму способы ведения войны и её формы не всегда одинаковы, меняются не только из-за ситуации на театре военных действий, а «прежде всего в зависимости от развития производства».

Впоследствии вождь обогатил военную мысль положениями об универсальных, постоянно действующих факторах, решающих судьбу войны, откуда проистекала непосредственная органическая связь её хода и исхода со степенью и характером экономического и политического развития государства, с господствующей в нём идеологией. Ему принадлежит новое слово в вопросах, посвящённых активной обороне, оперативному маневрированию, законам наступления и контрнаступления, взаимодействию родов войск.

По-современному ставя и решая ВОЕННО-СТРАТЕГИЧЕСКИЕ задачи, Сталин не забывал о выработке разнообразных ВОЕННО-ТАКТИЧЕСКИХ приёмов. Например, захода в тыл противника, одновременного и разновременного прорыва его фронта на нескольких участках, прорыва флангов вражеских войск.

Ни одна из полутора сотен стратегических операций Великой Отечественной войны на фронтах максимальной протяжённостью более чем в шесть тысяч километров не была спланирована и проведена без прямого руководства или участия И.В. Сталина. Подавляющее большинство операций были успешными.

Вождь разрабатывал или принимал участие в разработках методов окружения группировок противника с последующим их рассечением и уничтожением по частям. А также – методов артиллерийского наступления, когда артиллерия начинает играть не вспомогательную, а самостоятельную роль военного тарана, сводится в кулак. (Ему принадлежит крылатое выражение «Артиллерия – бог войны».) Ещё одно его военное открытие – методы достижения превосходства в воздухе, а следом – превосходства на сухопутном театре за счёт собранных в кулак истребителей.

О последнем скажем, что тогда над многими военными деятелями в мире и в нашей стране довлела так называемая «доктрина Дуэ», названная по имени итальянского военного теоретика. Согласно доктрине, решающую роль в разгроме противника играет-де массовое применение бомбардировочной авиации. Не преуменьшая её значения, Сталин гениально предугадал нераскрытые возможности авиации истребительной. Он предложил в ряде случаев концентрировать истребители в качестве не дополнительной, а ударной силы, предназначенной для самостоятельного решения стратегических задач на ответственных участках фронта.

Ещё до войны Сталин прозорливо определял перспективные направления в создании современного оружия. Благодаря его личной поддержке конструкторы, чьи предложения некоторыми руководителями недооценивались, а врагами типа Тухачевского сознательно игнорировались, сумели дать нашим вооружённым силам первоклассные образцы военной техники. Враги и союзники пытались копировать её. Некоторые виды её признаны лучшими в мире. Некоторые невозможно было с чем-то сравнивать, так как аналогов не имелось. Некоторые полвека и более состояли на вооружении в СССР и в других странах, настолько оказались непревзойдёнными. Некоторые применяются в иностранных вооружённых силах до сих пор.

После войны дальновидность и требовательность вождя в деле развития оборонной техники не ослабли, а возросли. Поэтому Советская армия получила в своё распоряжение то, что до сих пор в руках России служит отрезвляющим потенциального агрессора обстоятельством: собственное ракетно-ядерное оружие.

Многие выдающиеся образцы сталинского военно-оперативного искусства, его тактические и стратегические построения, как плод личных исследований и размышлений и как обобщение опыта руководимого им большого коллектива военачальников, не потеряли актуальности. Они должны войти в историю не безлико, а законно осенённые именем вождя.

**Заключение**

Маркс не запатентовал марксизм, хотя совершил в умах колоссальный, не сравнимый ни с чем в истории переворот. Ленин даже не заикался о ленинизме, хотя подготовил и осуществил Великую Октябрьскую социалистическую революцию. Для Сталина был неприемлем малейший намёк на сталинизм, хотя за его плечами уже были такие титанические победы, как индустриализация, коллективизация, разгром мирового фашизма, образование соцлагеря и многое другое.

Парадоксальность ситуации в том, что вожди были правы. Как были одновременно правы их потомки, которые через некоторое время после ухода вождей из жизни делали вышеприведённые именные понятия устоявшейся, адекватной и справедливой научной нормой. Нарушая волю классиков чисто формально, мы отдаём дань их высокоморальной требовательности к себе и к другим: исходить в первую очередь из общественных, а не индивидуальных интересов и амбиций. Марксизм-ленинизм – это полное жизненных соков учение, которое коварно деформировали, лишив венчающей части. Без неё могучая энергия учения не находила полноценной реализации и с каждым годом умышленно либо бессознательно выхолащивалась проводниками антисталинизма.

Сталинское наследие является колоссальным заделом теории и практики пролетарской и общенародной борьбы с национальным и международным капиталом, условием верного развития коммунистического учения по всем направлениям. Особенно по таким, как НАЦИЯ, ФИЛОСОФИЯ, ЭКОНОМИКА, ВОЕННОЕ ДЕЛО.

Марксистско-ленинско-сталинское триединство никогда не потерпит краха. Крах терпели лишь его искусственно разъятые части. Однако и вновь органично соединённые, они не должны превратиться в нечто застывшее, догматичное. Напротив – стать площадкой для выработки новейших идеологий и программ, носители которых, творчески переработав гигантский духовный и материальный потенциал предшествующего триединства, способны продолжить освоение законов общественного развития. А следовательно - эффективнее громить товарно-денежный, частнособственнический мир, чтобы поставить долгожданную точку в затянувшейся истории капитализма. Затянувшейся не в последнюю очередь по вине организаторов и участников социального регресса, чьим движущим мотором была преступная десталинизация.

И.В. Сталин называл ленинизм марксизмом эпохи империализма, теорией и практикой пролетарской революции. Правомерно определить сталинизм как марксизм-ленинизм эпохи заката империалистического, колониального, военно-блокового капитализма, ищущего спасения в неоколониалистской, постиндустриальной, транснациональной модели. Можно сказать и так: сталинизм – это то, что вобрало в себя марксизм и ленинизм, развило и вывело их на следующий, апогейный теоретический и практический виток истории.

*И.Г. Ломакин,*

*член ЦС РУСО,*

*г. Королев*

**Сталин – человек слова и дела**

Сталин – это человек, на плечи которого свалилась ответственность за судьбу страны и революции. Понять мужество и осознанную ответственность этого человека можно лишь при учёте:

 невиданного социально-исторического катаклизма, который переживала Россия после революции, первой мировой и гражданской войн;

 силы классовой ненависти свергнутого класса и усиленного заграничными «родственниками»;

 полнейшего отсутствия какого-либо опыта строительства социализма;

 широкого разброса мнений среди пролетарских «единомышленников» типа Троцкого, Бухарина, Каменева и Зиновьева - по какому пути идти.

И пусть каждый, кто бросает камень в сторону этого «тирана», прочувствует хотя бы миллионную долю сталинского существа и смысла в момент его клятвы у гроба В.И. Ленина.

 Сталин - это человек, который не бросался словами-обещалками, как большинство правителей разных рангов и времён. Его слова конкретны и проверяемы:

 1931 год: «Мы отстали на 100 лет. Если не пробежим их за 10, нас сомнут». И пробежали, сравнявшись по индустрии с напавшим на нас западным врагом;

 1941 год: «Наше дело правое. Враг будет разбит. Победа будет за нами!». И разбили, и победили;

1947 год: «С 1 марта снизить цены на товары первой необходимости». И цены не повышались, а снижались в плановом порядке ежегодно. За время правления реформаторов наблюдается только обратный процесс;

«Для удержания влаги в зоне рискованного земледелия посадить лесополосы, обрамляющие хлебные поля». И до сих пор стоят эти лесополосы.

Сталин оставил в наследство великую державу, а наследники её предали, продали, пропили, разграбили и загубили.

Так что же было у нас при Сталине?

При Сталине у нас человеческий долг был делом чести, а высшим его проявлением было служение Родине!

При Сталине у нас было самое уважительное отношение к старикам, самая трогательная забота о детях и подрастающим поколением, самый высокий коэффициент интеллектуализации молодёжи!

При Сталине у нас были самая передовая наука, самая динамичная экономика, самые надёжные и оснащённые армия и флот, самые гуманистические, жизнеутверждающие литература, искусство и кино!

При Сталине у нас были лучшие в мире образование, здравоохранение, лучшая система воспитания, никем непревзойдённая научная мысль и русский советский патриотизм!

При Сталине мы имели минимальный индивидуализм, максимальный коллективизм и самые значительные достижения в спорте!

При Сталине наша страна была полностью самодостаточной и полностью экономически и политически независимой!

При Сталине русский народ занял лидирующее положение в мире и был самым здравомыслящим и самым чистым в духовном отношении народом!

При Сталине отсутствовали у нас терроризм, наркомафия и педофилия.

При Сталине гомосексуализм и наркомания подавлялись в зародыше!

При Сталине набирало силу русско-имперское советское православие, база которого было знание, что Советская власть – самая лучшая, Советский Союз – самая могучая держава, советский народ во главе с русским – самый ответственный и самый сильный в мире!

 И ЭТО БЫЛО ПРАВИЛЬНО!

Сегодня критерием настоящих патриотов является их отношение к Сталину. В их сердцах и делах Иосиф Виссарионович жил, жив и будет жить! И пусть пока ещё куражатся над поверженным львом нанятые для этого кохи-швыдкие-млечины-михалковы, продажные телевизионные бумагомараки. И пусть Путин, и Медведев говорят, что возврата к советскому прошлому не будет, так как этого никто не хочет. Не хотят возврата к прошлому те, чьи предки не желали этого, начиная с 1917 года, кто развязал Гражданскую войну в стране, кто всячески вредил становлению Советской власти, кто «разоблачал» культы великих личностей, кто устраивал «перестройки» и «реформы» и, в конце концов, добился своей цели. Но время Сталина придёт!

Ещё в период перестройки вышла книга «Суровая драма народа: учёные о природе сталинизма». Её авторы доктора наук Отто Лацис, Юрий Батурин, Дмитрий Волкогонов, Александр Ципко, Игорь Бестужев-Лада и другие – отрицательно оценивали роль Сталина в истории страны. 30 лет провальных «реформ» многим «прочистили мозги» и изменили отношение общества к роли Сталина. Но твёрдолобые антисоветчики по-прежнему всячески поносят Сталина. Например, ведущий телепроекта «Имя России» Александр Любимов просто вопил: «...Сталин – это чудовищная по масштабам трагедия России... Влияние Сталина – чудовищное! Деструктивное! – на нашу историю огромно».

Каковы же результаты «деструктивной» деятельности Сталина? А результаты таковы: за 26 лет (с 1927 по 1952 г.) реального руководства страной И.В. Сталин успел сделать следующее:

**В государственном строительстве:**

создал сильное и крепкое, гармонично сбалансированное, динамично развивающееся Советское государство, ставшее после войны сверхдержавой;

возвратил утраченные в Русско-японской, Первой мировой и Гражданской войнах территории, исторически принадлежащие России: Прибалтику, остров Сахалин, Курильские острова, Западную Украину, Западную Белоруссию и др.;

одержал в жесточайшей в мировой истории из войн Великую Победу над гитлеровскими ордами и тем самым сохранил независимость государства и спас от уничтожения не менее 90 млн. советских людей;

создал могучие, оснащённые ядерным оружием Вооружённые силы, обеспечивающие мирное развитие государства. В течение почти 75 лет на территории страны не было войны (столь долго без войны Россия никогда не жила);

сплотил население страны, тщательно продуманной и эффективной национальной политикой, патриотическим и нравственным воспитанием населения;

примерил атеистическое государство с православной церковью.

**В социальной сфере:**

полностью ликвидировал в стране безработицу (последняя биржа труда была закрыта в 1930 году). Самое большое число безработных при Сталине – в 20–е годы, после Гражданской войны. Их число доходило до 2-х млн. человек. Уже к началу 30-х эта проблема почти полностью решилась. В современной России безработица только набирает темпы. Самое трудное, как уверяют Путин с Медведевым, ещё впереди, но уже сегодня без работы находятся 6 млн. человек. В три раза больше, чем при Сталине после гражданской войны;

установил хорошо продуманную и в целом справедливую систему оплаты труда по принципу «от каждого по способностям – каждому по труду». Труд, а не деньги, стали владыкой общества;

обеспечил постоянный рост жизненного уровня населения. После ВОВ цены на товары широкого потребления ежегодно снижались. С 1948 г. по 1953 г. при сохранении уровня зарплаты и пенсий цены на продовольственные товары уменьшились в 2,6 раза, а цены на промышленные товары – в 1,9 раза;

сформировал высокоэффективную систему народного образования. Страна безграмотных (в дореволюционной России было лишь 30% грамотного населения) превратилась в самую читающую (в 1952 году грамотных было 97% населения);

создал мощную систему бесплатного здравоохранения: число врачей в стране возросло более чем в 4 раза, число больничных коек – в 5 раз. Были побеждены многие смертельно опасные болезни: после смерти Сталина ещё 4 десятилетия страна не знала, что такое тиф, малярия, оспа, туляремия. Для народа было построено большое число санаторно-курортных учреждений: в 1950 году в СССР было 2070 санаториев и 890 домов отдыха (до революции домов отдыха вообще не было, а санаториев было всего 60);

выстроил систему социальных льгот и выплат для различных групп населения;

практически полностью искоренил привычные для западных стран (и для современной России тоже) преступления: заказные убийства, похищение людей, наркоторговлю, рэкет, рабство, торговлю проститутками. В Уголовном кодексе СССР даже отсутствовали статьи об ответственности за эти преступления;

ввёл вполне справедливую систему предоставления бесплатного жилья населению.

**В экономике:**

превратил страну из аграрной в передовую индустриальную (по уровню производства страна поднялась на второе место в мире) с высокоэффективной экономикой на базе общественной собственности на средства производства;

создал новые отрасли промышленности мирового уровня: авиационную, станкостроительную, тракторостроительную, оборонную и др.;

заложил прочные основы перспективных отраслей промышленности: электронной, атомной, ракетной, космической и др. Это позволило Советскому Союзу: построить в 1954 году первую в мире Обнинскую атомную электростанцию и первый в мире в 1957 году атомный ледокол «Ленин», запустить 4 октября 1957 года первый в мире искусственный спутник Земли, отправить в околоземное пространство первый космический корабль с советским человеком на борту (Ю.А. Гагарин – 12 апреля 1961 года);

выстроил высокоэффективную систему управления народным хозяйством на базе централизованного планирования снижения себестоимости продукции и персональной ответственности конкретных исполнителей за реализацию конкретных проектов;

избавил финансовую систему страны от привязки к доллару (с 1 марта 1950 г. в стране было прекращено определение курса рубля в отношении к иностранным валютам на базе доллара, и рубль был переведен на золотую основу).

Суть «Сталинской экономики» можно свести к следующим важнейшим признакам:

общенародная собственность на средства производства;

решающая роль государства в экономике;

централизованное управление;

директивное планирование;

единый народнохозяйственный комплекс;

мобилизационный характер;

максимальная самодостаточность (особенно в тот период, пока ещё не появился социалистический лагерь);

ограниченный характер товарно-денежных отношений;

ускоренное развитие группы отраслей А (производство средств производства) по отношению к группе отраслей Б (производство предметов потребления);

сочетание материальных и моральных стимулов труда;

недопустимость нетрудовых доходов и сосредоточения избыточных материальных благ в руках отдельных граждан;

обеспечение жизненно необходимых потребностей всех членов общества и неуклонное повышение жизненного уровня, общественный характер присвоения и т. д.

Всё, за что бы не брался И.В. Сталин, чем бы он ни начинал заниматься вплотную, везде достигался потрясающий успех.

*Юозас Ермалавичюс,*

*д.и.н., профессор*

**Сталин в эпоху социалистической революции**

Историческая эпоха новейшего времени отличается диалектической динамикой, глубинными противоречиями и столкновениями, непримиримой «войной интересов» на земном шаре – всемирной гражданской войной. Содержание, характер, направление развития нынешней эпохи – революционный переход человечества от капитализма к социализму – определены Великой Октябрьской социалистической революцией 1917 года в России. Великий Октябрь выступил стартом всеобщей, всемирной, глобальной социалистической революции, главным рычагом решения исторических задач которой является, по убеждению К. Маркса, «революционная диктатура пролетариата» (Маркс К., Энгельс Ф. Соч., изд. 2-е, т.19, с. 27), так как классовые интересы пролетариата – освобождение общества от угнетения и эксплуатации человека человеком – совпадают в основном с естественным течением мирового исторического процесса в переломную эпоху, наступившую на стыке ХIХ и ХХ веков.

Оказавшись на старте исторической эпохи новейшего времени, В.И. Ленин считал, что социалистическая революция немыслима без гражданской войны, «означающей состояние величайшей неопределенности, неуравновешенности, хаоса», для выхода из которой «нужно время и нужна железная рука», то есть диктатура пролетариата (Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 36, с. 195). Революционная диктатура пролетариата требует от своего субъекта, носителя, исполнителя подняться на высоту решения назревших исторических задач, отвечать потребностям радикального скачка переломной эпохи, владеть действием всеобщих объективных законов диалектики в конкретной практике исторического творчества. К тому же диктатура социалистической революции требует обеспечения строжайшей дисциплины, необходимой для созидания социалистического общества социальной свободы и равенства.

Всей своей сознательной жизнью И.В. Сталин вошел в историческую эпоху социалистической революции на первых двух этапах ее развития. Он оказался на высоте решения назревших исторических задач революционного перехода человечества от капитализма к социализму, отвечал радикальным требованиям переломного времени, показывая примеры виртуозного владения всеобщими объективными законами диалектики в революционной практике. Именно во всемирной гражданской войне, революционном переломе И.В. Сталин проявил себя как одаренный стратег, поэтому стал эпохальной личностью всемирно-исторического уровня и значения.

На старте исторической эпохи новейшего времени И. В. Сталин действовал в первые десятилетия XX века в боевой и победоносной Коммунистической партии большевиков, во главе которой находился В. И. Ленин - уникальная и феноменальная личность всемирной истории. Интеллектуальный и революционный гений В. И. Ленина выступил ведущим фактором руководящей деятельности политической партии рабочего класса, обеспечившим в России победу Великой Октябрьской социалистической революции, которая определила содержание, характер, направление развития наступившей исторической эпохи революционного перехода народов мира от классового общественного жизнеустройства социального неравенства и антагонизма к бесклассовому общественному укладу социальной свободы и равенства.

Революционная эпоха диктует всем странам и народам земного шара соответствующие требования, соблюдение которых является объективной исторической необходимостью. В. И. Ленин считал, что под влиянием Великого Октября "весь мир уже переходит теперь к такому движению, которое должно породить всемирную социалистическую революцию" (Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 45, с. 403). Требования всемирного торжества социализма обусловливают исторический прогресс современного человечества. В этих условиях И. В. Сталин, оказавшись во главе политического руководства Советского Союза, был вынужден считаться с радикальными потребностями революционной эпохи и проявить при этом свои неординарные стратегические способности.

Под руководством Коммунистической партии большевиков во главе с И. В. Сталиным в 1930-е годы в Советском Союзе впервые во всемирной истории был построен первоначальный социализм, материальным фундаментом которого выступила крупная машинная индустрия. Экономической основой реального социализма стала общественная собственность на средства производства, определившая соответствующую социальную структуру советского общества. Социалистические интересы рабочего класса выступили основой социального объединения и сплочения нового общества, формирования его политической системы, становления социалистических цивилизации и культуры. Всё это в совокупности явилось высшим достижением исторического прогресса человечества в ХХ столетии. В этом достижении состоит первый этап всемирной социалистической революции. В нем находится и личный руководящий вклад И. В. Сталина.

Советский социализм был создан на индустриальной основе, свойственной капиталистическому способу производства, поэтому сохранил в себе значительное буржуазное наследие. Тем более что первая в мире социалистическая республика функционировала в капиталистическом окружении. Советский социализм не поднялся до требований научно-теоретического проекта социализма, разработанного В. И. Лениным, предусматривавшего создание "таких условий, при которых бы не могла ни существовать, ни возникать вновь буржуазия" (Ленин В.И. Полн. собр. соч., т.36, с.175), то есть создание "высшего, чем капитализм, общественного уклада, именно: повышение производительности труда" (Там же, стр. 187). Административные устремления советского правительства искоренить буржуазное наследие не могли увенчаться успехом при капиталистическом материальном фундаменте страны. Поэтому и от И. В. Сталина нельзя требовать того, чего он не мог.

Когда в условиях нарастающего обострения общего кризиса капитализма в 1939 году фашистская редакция империализма развязала вторую мировую войну, Коммунистическая партия большевиков во главе с И. В. Сталиным напрягла все силы единого советского народа на защиту Родины реального социализма. Мужество и героизм народа выступили главными факторами Великой Победы 1945 года, благодаря которой социализм вырвался из капиталистического окружения на международные просторы.

Под влиянием победы советского социализма над империалистической реакцией последовали социалистические, народно-демократические, национально-освободительные революции на всех континентах. Вследствие этих социальных революций рухнула колониальная система империализма, образовалась мировая общественная система социализма, сложилось международное содружество стран социалистического строительства, мировой социализм достиг к 1970-м годам равновесия в историческом развитии с мировой капиталистической системой. Во всех этих всемирно-исторических сдвигах состоит второй этап глобальной социалистической революции, в котором ярко проявляется авангардное влияние Советского Союза, лидером которого был И. В. Сталин.

Восстановление народного хозяйства СССР в послевоенное время превратилось по инициативе Коммунистической партии большевиков во главе с И. В. Сталиным в научно-техническую реконструкцию материального фундамента социализма. Новые возможности в середине ХХ века открывала мировая научно-техническая революция, превратившая науку в непосредственную производительную силу общества и создавшая на этой основе наукоёмкий вид производства, многократно опережающий производительные возможности индустриального производства. С наиболее перспективными инновациями в социалистическом народном хозяйстве вплоть до проникновения в космос был связан одарённый стратег И. В. Сталин. Он оказался на высоте решения назревших стратегических задач исторического прогресса человечества, поэтому отвечал объективным требованиям своего революционного времени. Он понимал особенности науки как непосредственной производительной силы общества, ее безграничные возможности и смертельные опасности, поэтому нуждался в научно-теоретическом осмыслении новейших изменений в мировом историческом процессе, обозначив эту познавательную потребность в категорической фразе «без теории нам смерть».

После смерти И. В. Сталина в политическом руководстве Советского Союза не оказалось деятелей, способных подниматься на высоту решения назревших стратегических задач исторического прогресса. Мировая научно-техническая революция значительно усложнила общественное развитие, без научного понимания которого невозможно его научное обоснование и научное управление им. Советскому Союзу не удалось перевести социалистическое хозяйство страны на материальный фундамент наукоёмкого производства, созданного научно-технической революцией во второй половине ХХ столетия. Поэтому советское общество стало загнивать вплоть до разрушения СССР в 1991 году. А тем временем в процессе научно-технической революции капитализм полностью исчерпал все свои конструктивные возможности и естественно вступил в исторический этап необратимого прекращения своего существования в глобальном хаосе. В итоге обозначился третий этап всемирной социалистической революции, поэтому на земном шаре продолжают действовать ее объективные законы, подтверждающие научный прогноз В.И. Ленина, высказанный в 1917 году: «Только пролетарская, социалистическая революция может вывести человечество из тупика, созданного империализмом и империалистическими войнами. Каковы бы ни были трудности революции и возможные временные неуспехи ее или волны контрреволюции, - окончательная победа пролетариата неизбежна» (Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 54, с 483).

Когда в 1988 году американский фашизм, его внешние сателлиты и «пятая колонна» внутри Советской страны приступили к разрушению СССР, марксистско-ленинские силы советского народа выступили на защиту социалистического Отечества. В авангарде защитников Советского Союза оказались коммунисты, обладающие научным мировоззрением диалектического материализма и владеющие действием всеобщих объективных законов диалектики в революционной практике, поэтому способные подняться на высоту решения назревших стратегических задач современного человечества ХХI века. В острой политической борьбе против империалистической контрреволюции они творчески используют исторический опыт И.В. Сталина.

Сталинские приемы манипулирования классовым противником на стратегическом уровне, вовлечения его в безвыходную ситуацию неизбежной гибели, принуждения к самоуничтожению эффективно послужили воплощению в жизнь общества объективного закона империализма, открытого В.И. Лениным, согласно которому «основные свойства капитализма стали превращаться в свою противоположность» (Ленин В.И. Полн. собр. соч., т.27, с. 385), то есть капитализм вырождается, агонизирует и гибнет. В итоге человечество оказалось над дилеммой жизни или смерти: революционного выхода из глобального хаоса к всемирному торжеству социализма или гибели во вселенской катастрофе. Жизнеспособность человечества обеспечивается полной победой всемирной социалистической революции, значимый вклад в которую внес И.В. Сталин как непосредственно лично, так и примером своего исторического опыта для современных коммунистов революционного характера. Заимствование опыта И.В. Сталина является величайшим памятником его таланту и героизму.

Россия, труд, народовластие, социализм!

П О Л И Т И Ч Е С К А Я П А Р Т И Я

КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОБЩЕРОССИЙСКАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ «РОССИЙСКИЕ УЧЕНЫЕ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ ОРИЕНТАЦИИ»

С Т Е Н О Г Р А М М А

Научной конференции

Общероссийской общественной организации «Российские ученые социалистической ориентации» (РУСО),

посвященной 140-летию со дня рождения И.В. Сталина, на тему «Теоретическое и практическое наследие И.В.Сталина»

Научно-методический центр ЦК профсоюза

работников АПК, город Московский

07 декабря 2019 года. 11 часов

Конференцию открывает Председатель ЦС РУСО, доктор технических наук, профессор НИКИТЧУК И.И.

============================

НИКИТЧУК И.И.

Уважаемые товарищи, доброе утро всем! Начинаем работу нашей конференции.

В ходе конференции мы заслушаем несколько докладов по заявленной теме.

Регламент. Продолжительность докладов до 25-30 мин., содокладов до 15 мин., выступления в прениях, если таковые состоятся, до 7 мин. Работаем без перерыва. Планируем завершить работу конференции до 16.00 – 16.30.

У нас ведутся стенографическая запись и аудиозапись. Все материалы нашей конференции планируем издать отдельным сборником. Если у кого-то во время выступления материалы будут находиться за пределами регламента (а я очень прошу выдерживать регламент), то материалы для публикации в полном объеме перешлите в электронном виде на нашу почту RUSO-duma@mail.ru.

Уважаемые товарищи, сегодня в этом зале многократно будет звучать слово «Сталин». Это, конечно, не случайно. 21 декабря исполняется 140 лет со дня рождения одного из самых верных соратников Владимира Ильича Ленина, одного из самых выдающихся людей XX века, Иосифа Виссарионовича Сталина. И тема нашей конференции «Теоретическое и практическое наследие Иосифа Виссарионовича Сталина».

Родившись в семье сапожника и простой крестьянки из крепостных, испытав на себе все «прелести» царской ссылки и тюрем, Сталин стал одним из руководителей победоносной Октябрьской революции, создателем Красной Армии, под командованием которого она сумела победить врагов революции во многих решающих сражениях. Встав во главе большевистской партии, Сталин отдал много сил и энергии борьбе за чистоту марксизма-ленинизма от различного рода оппортунизма и троцкизма, за сохранение и укрепление единства партии. Сталин много сил отдал для объединения народов царской России в рамках единого пролетарского государства СССР, укрепления дружбы и братства многонациональной семьи этих народов.

Гениальность Сталина проявилась в его теоретическом и практическом обосновании необходимости проведения индустриализации промышленности и коллективизации сельского хозяйства. В результате за короткий исторический срок отсталая патриархальная Россия превратилась в могучее социалистическое государство, встав в один ряд с передовыми странами мира.

Исключительная роль Сталина как Верховного главнокомандующего, военного стратега проявилась в годы Великой Отечественной войны. Без его непосредственного участия не разрабатывалась ни одна крупная военная операция. Его авторитет среди советских военачальников был непререкаемым, что стало одним из условий победы над фашистской Германией.

В послевоенные годы Сталин с головой ушел в проблему возрождения страны из военных руин. Нет такой области в жизни страны, в которой он не проявил бы интереса и не оказал свое влияние на ее развитие. Достаточно сказать, что именно благодаря ему всего лишь за три года была ликвидирована монополия Соединенных Штатов Америки на ядерное оружие. Я об этом с удовольствием говорю как о близком для меня деле, я многие годы, как вы знаете, занимался ядерным оружием в Арзамасе-16, именно в том месте, где была собрана первая бомба РДС-1. За три года, начав непосредственные работы в 1946 году, в августе 1949 года уже были проведены испытания первой советской атомной бомбы РДС-1.

Поистине верно сказано, что приняв страну с сохой, он оставил ее с атомным оружием и мощным ракетным щитом, мощной индустрией и развитым сельским хозяйством, передовой наукой. И всё это было при Иосифе Виссарионовиче Сталине. И всё это создавалось непосредственно под его руководством. Удивительную жизнь прожил этот удивительный человек - жизнь, наполненную борьбой, созиданием и победами, сумевший поднять огромные массы людей не только в России, но и во всем мире на борьбу за освобождение от эксплуатации, угнетения и порабощения огромной массы людей не только в России, но и во всем мире. Сталин – это явление всемирно историческое. И никакие наветы, клевета и грязь не могут принизить величие имени Сталина.

Пророческими были сказанные Сталиным слова, что на его могилу набросают много грязи и мусора, но ветры истории сметут ее, обнажив главное, ради чего жил и боролся Сталин, - бескорыстное служение своему народу и своей стране. Вот об этом мы подробно поговорим сегодня с вами в ходе нашей конференции.

Разрешите предоставить слово доктору экономических наук, профессору, академику РАЕН, члену Президиума РУСО Братищеву Игорю Михайловичу. Пожалуйста, Игорь Михайлович.

БРАТИЩЕВ И.М.

Уважаемые друзья! Два вступительных замечания.

Первое. У меня в руках работа Сталина «Экономические проблемы социализма». Это работа, которая мне досталась в наследство от Михаила Константиновича Братищева, моего отца. Опубликована она была в Госполитиздате в 1952 году. Это сейчас уже раритет с его пометками (здесь его пометки и мои пометки).

Второе замечание. Вчера вечером мне позвонил Иван Андреевич Козиков, доктор философских наук, профессор МГУ (он работает на факультете политологии) и сказал, что он не может быть на нашей конференции, но передает нашей конференции свои самые искренние приветствия и просил сказать участникам конференции, что на факультете политологии МГУ ведется спецкурс, в т.ч. с его участием и участием Скорикова Ивана Андреевича. Они читают студентам лекции, привлекают студентов в спецкурс по Сталину, привлекают студентов к написанию курсовых и дипломных работ по сталинской проблематике. И даже сейчас начинают появляться кандидатские работы, правда, вы понимаете, что МГУ имеет такой статус, что Ученый совет сразу принимает окончательное решение о присвоении ученой степени кандидата, доктора тех или иных наук. И я с удовольствием передаю его приветствие вам и это сообщение.

Мой доклад на тему: «Феноменологика И.В. Сталина и экономические уроки СССР».

Давно искал понятие, выражающее величие и значение Сталина для русской и мировой истории. И вот как будто бы нашел. Это феномен (от греч. Phainomen - являющийся) и логика (от греч. Logika – разумное основание). То есть Сталин – личность выдающаяся, во многих отношениях исключительная, человек, действующий разумно и основательно. И если и был культ его личности, то «была – по словам Михаила Александровича Шолохова, моего земляка, – и личность».

Осмысливая деятельность Сталина во всем ее многообразии, приходишь к выводу, что история не просто происходит (свершается), она «производится», то есть история субъектна.

В самом деле, если с этой идеей согласиться, то историю Советского Союза следует рассматривать как гигантского масштаба эксперимент, сложнейший научно поставленный опыт, увенчавшийся получением нового, ранее не изведанного знания. Причем, экспериментаторы (Сталин в том числе) знали на что они идут, какую исторически глобальную проблему им предстоит решить, но вряд ли до мелочей понимали, как ее решать (а дьявол, как известно, всегда кроится в деталях). Здесь важно подчеркнуть, что у большевиков не было личных стремлений к богатству и славе, но они были твердо убеждены в необходимости своих действий. Думается, что некоторые возможные неудачи, повороты в ходе эксперимента они предвидели (об этом свидетельствует, к примеру, ленинский поворот к НЭПу). Но каким должен быть конечный результат эксперимента, как свидетельствуют факты, они вряд ли предполагали.

«Дать характеристику социализма мы не можем, – писал В.И. Ленин в 1918 году, - каков социализм будет, когда он достигнет готовых форм, – мы этого не знаем, этого сказать не можем. Сказать, что эра социальной революции началась, что мы что-то сделали и что-то хотим сделать, – это мы не можем. Но чтобы мы сейчас знали, как будет выглядеть законченный социализм, – мы еще не знаем».

И еще «Дорога к социализму никогда не будет прямой, она будет невероятно сложной», «строительство социализма – это творчество миллионов, непрерывный поиск». В 1922 году на XI съезде РКП (б) Ленин отметил: «Если не два, а даже много раз придется переделывать всё сначала, то это покажет, что мы без предрассудков, с трезвыми глазами подходим к нашей величайшей в мире задаче».

В этой связи возникает вопрос: можно ли считать случившееся с Советским Союзом в 90-е годы крахом социализма? Нет и еще раз нет! Сама объективная логика исторического процесса свидетельствует, что в нашем случае человечество столкнулось со специфической формой регресса, реализуемой в рамках схемы: история – антиистория. В этом случае поражение социализма, распад СССР носят не просто регрессивный характер, а представляет собой, как и предвидел Владимир Ильич Ленин, антиисторическое временное явление. Этот вывод мы сделали в нашей коллективной монографии «Теория и практика социализма и перспективы его в XXI веке». Эта монография была опубликована в 2009 году, и этой монографией заинтересовались китайцы, они перевели ее на свой язык. Я думаю, что какие-то наши выводы они используют в строительстве социализма с китайской спецификой. То есть случившееся с Советским Союзом не является крахом социализма, а выступает свидетельством того, что новая общественная форма, даже достигая значимых результатов, не обеспечивает себе устойчивого развития в условиях существования отживающих, но еще сохраняющихся предшествующих социально-экономических форм.

Тем в большей степени феноменологика И.В. Сталина и его соратников, и их уникальный опыт нуждается в спокойном и надежном осмыслении. Формально СССР был учрежден в декабре 1924 года. Вслед за этим началось воплощение в жизнь проекта строительства социализма, в ходе которого впервые в истории было продемонстрировано «русское экономическое чудо». Ни японское, ни какое-то другое, первой «чудо экономическое» было у нас, в нашей стране. За 15 лет разрушенная двумя войнами (Первой Мировой и Гражданской) аграрная в своей основе страна провела индустриализацию, коллективизацию, культурную революцию (образование получило неграмотное население России). Были построены дорожные сети и созданы новые средства транспорта, по плану ГОЭЛРО осуществлена электрификация всей страны и ее радиофикация, создана геологоразведка. Стал развиваться Дальний Восток, созданы мощные органы государственного управления – Госплан, Маттехснаб, ЦСУ, многочисленные отраслевые комиссариаты, Академия наук, превосходящая по масштабам зарубежные. На небывалую высоту были подняты литература и искусство. Мир впервые увидел спроектированное государство, лишенное частной собственности, обеспечившее материальное благополучие и безопасность своих граждан и имеющее строго централизованное управление народным хозяйством. Однако это были не единственные и, возможно, не главные ценности. Главное состояло в том, что общество приступило к созданию нового человека, взращиваемого на системе гуманистических ценностей: справедливости, равенстве, соучастии, коллективизме (общности).

Сталин хорошо понимал, что если СССР в считанные годы не создаст мощную, самостоятельную экономику, сильную армию флота и авиации, то он будет Западом уничтожен. Оставаясь «красным мечтателем», он был безусловным прагматиком, сумевшим взять вверх над своими искушенными противниками. Сначала в 20-е годы над Троцким, затем Каменевым и Зиновьевым и, наконец, группой Бухарина, что позволило ему стать безусловным советским вождем.

Можно по-разному к нему относиться, но не признать очевидного факта, что и в современной России влияние Сталина на общественное сознание продолжает иметь место и, по всей вероятности, будет расти, и это, несмотря на то, что все последние 30 лет господства в стране либералов-западников, тотальная дискредитация советского лидера никак не ослабевает.

Представляется, что лидерство Сталина и его феноменологика были обусловлены целым рядом обстоятельств. К их числу следует, на мой взгляд, отнести следующее.

Во-первых, Сталину удалось преодолеть основную социальную проблему XIX и XX веков, проблему непонимания руководителями страны и широкими народными массами объективного хода истории. Это позволило ему вслед за Лениным продолжить создание нового общества, лишенного, как я уже говорил, частной собственности и эксплуатации человека человеком с экономикой, построенной на централизованных, управляемых началах. В развитии народного хозяйства, особенно оборонного комплекса, Сталин придерживался идеи Ленина, настаивавшего на превращении «всего государственного экономического механизма в единую крупную машину, в хозяйственный организм, работающий так, чтобы миллионы людей руководствовались одним планом».

Во-вторых, в период 1917 по 1922 годы Сталин добился признания и приобрел влияние в руководящих органах партии. В результате его назначают на высокие партийные и государственные должности, что позволило ему ставить крупные задачи и успешно их решать. Думается, не последнюю роль здесь играло и то, что он лучше, чем другие тогдашние руководители, знал особенности и национальный характер русского народа, глубоко изучил и русскую историю. И это несмотря на то, что он сам говорил на русском языке с заметным грузинским акцентом.

В-третьих, что очень важно, став в 1922 году Генеральным секретарем ВКП(б), Сталин медленно, но настойчиво, во многом методом «проб и ошибок», целенаправленно создавал общегосударственную кадровую систему, ядром которой стала партия.

Считается, что основывалась эта система на следующих принципах.

Первое – кадры решают всё. Второе – целостность кадровой системы. Третье – марксизм-ленинизм как идеологическая основа кадровой системы. Четвертое – персональная ответственность. Пятое – «главный враг – бюрократ». Шестое – или-или. Седьмое – ротация кадров. Восьмое – обратная связь. Девятое – наличие «в ордене меченосцев Компартии (старой гвардии), одухотворяющей, говоря словами Сталина, «органы советского государства» и являющейся своеобразным фактором и успешного функционирования всей кадровой системы. В современном понятийном смысле этот сталинский феномен имеет название «глубинное государство». Десятое – творческий потенциал. Одиннадцатое – особая роль руководителя. Подробно этот вопрос рассматривается в статье Шамиля Султанова «Сталин – красный мечтатель. Двенадцать принципов кадровой политики вождя СССР».

Обратимся к экономическим урокам, то есть к поучительному опыту Советского Союза, связанному с именем Сталина, из которого можно сделать выводы для будущего.

Следует отметить, что в исторической, социально-экономической и другой научной литературе вряд ли можно найти работу, которая была бы удостоена столь пристального внимания, как эта. Но при этом всем остается не совсем понятным, как в течение, по существу, полутора десятка лет «лапотная Россия» сумела пробежать дистанцию, на преодоление которой другим странам, имевшим допинг в виде колониальных и зависимых территорий, пришлось затратить полтора столетия?

Частичные ученые РУСО ответили на этот вопрос в той коллективной монографии, которую я уже называл, «Теория и практика социализма и перспективы его в XXI веке», опубликованной в 2009 году и заинтересовавшей китайских ученых, на той конференции, которую мы недавно провели.

В данном случае я коснусь экономических уроков, вытекающих из опыта Великой Отечественной войны. Что бы там ни инсинуировали наши внешние и внешние недоброжелатели, любовно называемые современным руководством России партнерами, но к началу 40-х годов Советский Союз стал располагать материально-технической базой, создавшей возможность в случае форс-мажора развернуть массовое производство всех видов современного вооружения, боевой техники и обеспечить другие потребности Вооруженных Сил. Подробно об этом мы с Виктором Лукичем Рутьковым, моим начальником кафедры, написали и опубликовали в 1975 году работу, которую назвали – «Экономическая победа СССР в Великой Отечественной войне». Она была в Ростове-на-Дону издана.

Сформированный под руководством Сталина, его соратников и советского народа экономический строй позволил:

Во-первых, обеспечить более высокую экономическую организованность и более эффективное использование материальных, финансовых и трудовых ресурсов. А ресурсы бывают вот только эти: материальные, финансовые и трудовые. Других нет!

Это факт, что в Советском Союзе из сравнительно меньших по объему производственных мощностей извлекались для фронта значительно большие массы военной техники (самолетов, танков, орудий, минометов) и боеприпасов, чем в Германии и в других капиталистических странах. К примеру, на 1 миллион тонн стали (это наши расчеты) мы производили 3 тыс. 179 самолетов, 3 тыс. 88 танков, тогда как Германия (без оккупированных и завоеванных стран), соответственно, 717 и 453. Сравните, 3 тысячи, почти 4 тысячи, 717 и 453! США – 614 и 306, Англия – 1 тысяча 828 и 666.

Таким образом, опыт Великой Отечественной войны наглядно подтвердил ленинское предвидение о том, что социалистический строй способен на каждый тяжелый удар агрессора ответить «увеличением сцепления сил и экономической мощи», необходимых для достижения полной победы.

Во-вторых, быстро (буквально в считанные дни и недели) осуществить конверсию производства и ускорение темпов развития базовых, с военной точки зрения, отраслей промышленности. Достаточно сказать, что уже к началу 1942 года (к началу 1942 года!), то есть через полгода, на нужды обороны использовалось 55 процентов национального дохода (в 1940 году – 15 проц.), 68 процентов продукции промышленности (в 1940 году – 26 проц.), 24 процента продукции сельского хозяйства (в 1940 году – 9 проц.). 61 процент всей работы транспорта (в 1940 году – 16 проц.).

Тем самым был подтвержден ленинский принцип, выдвинутый им еще в годы Гражданской войны: «… раз дело дошло до войны, то всё должно быть подчинено интересам войны, вся внутренняя жизнь страны должна быть подчинена войне, ни малейшее колебание на этот счет недопустимо».

Уже в начале Великой Отечественной войны вся полнота государственной власти была сосредоточена в руках ГКО, возглавляемого Сталиным. Подсчитано, что из 9 тыс. 971 документа, принятого ГКО, принятого в годы войны, около двух третей относилось к вопросам экономики и организации военного производства. Исключительно гибким и оперативным, способным в кратчайшие сроки вносить коррективы в мобилизационный план, показало себя советское военное планирование.

В то же время Вторая мировая война показала, что частная капиталистическая собственность вступила в явное противоречие с требованиями войны. Она задерживала конверсию производства, тормозила мобилизацию и использование ресурсов в военных целях. Примеров этому более чем достаточно. Скажем, удельный вес военных материалов в общей продукции промышленности США и Англии накануне и в начале войны был в 5-6 раз меньше, чем в отмобилизованной Германии. Более того, монополии этих стран зачастую вкладывали свои капиталы в немецкую промышленность, которой отводилась роль антисоветской ударной силы. Это стало известно сейчас, когда американские монополии работали на фашистскую Германию в ходе войны.

В-третьих, впервые в истории в исключительно короткий срок был осуществлен широкомасштабный маневр производительными силами. В начальный, самый сложный для нас период войны была решена двуединая задача: перевод народного хозяйства на военные рельсы (это то, что в военной экономике называется конверсией производства) и эвакуация главных производительных сил в восточные районы страны.

С июня 1941 года и до конца 1942 года на Урал, в Сибирь, в Поволжье и Казахстан были перебазированы 1360 крупных фабрик и заводов, по железным дорогам было перевезено почти 1,5 млн. вагонов грузов, на Восток было эвакуировано свыше 10 млн. человек. Вот перед вами такой человек. В то время мне было три года, я вместе с матушкой, бабушкой, со старшей сестрой отца был эвакуирован тоже, в том числе и под бомбежкой. Я всё это видел лично сам.

Так вот, в результате к концу 1942 года перестройка тыла страны была практически завершена. За четыре года войны промышленное производство выросло на Урале в 3,6 раза, в Сибири – в 2,8, в Поволжье – в 3,4 раза. И здесь нужно сказать о помощи со стороны Соединенных Штатов Америки. Как бы мы ни считали, она больше 4-х процентов, в сравнении с тем, что производила наша экономика, практически не тянет. 4 процента, всего-навсего! Помогали тушенкой, яичным порошком, кажется, это больше четырех процентов, потому что эта помощь прямо доходит до человека. А военной техники не так много они нам давали. Подавляющая часть техники производилась нашей экономикой.

В-четвертых, единое государственное управление народным хозяйством, плановое и эффективное использование материальных и людских ресурсов позволило нам в небывало короткий срок уже в ходе войны превзойти фашистскую Германию в производстве важнейших видов вооружений военной техники. Так, к ноябрю 1942 года, то есть немного больше чем за год, силы на полях сражения стали почти равны, а к концу 1943 года Советская Армия имела танков и самоходно-артиллерийских установок в 1,6 раза, орудий и минометов – почти в 2 раза, боевых самолетов – почти в три раза больше, чем немецко-фашистская армия.

Как вы знаете, в наступлении важно, чтобы военные силы превышали примерно в четыре раза, тогда наступательные операции ведутся эффективно.

В течение всех четырех военных лет (с 1 июля 1941 года по 1 июля 1945 года) на каждый немецкий танк наша промышленность отвечала выпуском почти двух советских танков, на каждый самолет – выпуском полутора самолетов. Такое соотношение имело место и по другим видам вооружений.

И, наконец, в-пятых. Сталин и вся его команда сумели решить такую сложную для условий войны проблему, как проблема людских ресурсов.

Человек, трудящийся был и остается главной производительной силой общества и главной его военной силой. Как я помню, где-то в середине 70-х годов в журнале «Коммунист Вооруженных Сил» была опубликована моя статья, которая называлась «Людские ресурсы в современной войне», то есть я с вами сейчас беседую как специалист.

Так вот в годы Великой Отечественной войны наблюдалось сокращение числа занятых в народном хозяйстве, при этом доля женщин среди них возросла с 38 до 53 процентов. Потребовалось не только сбалансировать использование людских ресурсов между армией и народным хозяйством, но и внутри народного хозяйства – между его отраслями и экономическими районами. Решение этой задачи усложнялось тем, что военная экономика предполагала увеличение общего фонда рабочего времени, поскольку военное производство отличается большей трудоемкостью. Скажем, для переработки одной тонны стали в предметы гражданского назначения тогда расходовалось 95 человеко-часов, а превращение той же стали в боевую технику требовало 159 часов.

Пришлось использовать такие источники увеличения общего фонда рабочего времени в народном хозяйстве, как всеобщая трудовая мобилизация, удлинение рабочего дня, отмена или сокращение трудовых отпусков, запрещение увольнений по собственному желанию с предприятий промышленности, повышение интенсивности труда. Всем этим занимался специально созданный при СНК СССР Комитет по учету и распределению рабочей силы. Всего за годы войны им было мобилизовано 12 млн. человек.

Все эти мероприятия позволили резко увеличить эффективность военного производства. Так, с мая 1942-го по май 1945 годов производительность труда в промышленности СССР повысилась на 43 процента, в том числе в оборонном секторе на 121 процент.

Разумеется, экономическая победа Советского Союза над фашистской Германией была достигнута благодаря неоспоримым преимуществам социалистической системы хозяйствования. Но весомым фактором этой победы явилась мобилизующая деятельность Компартии, возглавляемой И.В. Сталиным, и сумевшей обеспечить нашей экономике исключительную гибкость, высокую маневренность и мобильность, недоступные капиталистическим государствам. Но не только это. Важнейшую роль сыграло феноменальное качество Сталина как руководителя ГКО – умение четко и ясно ставить задачу своим подчиненным. А это, как известно, одно из правил системного подхода, гласящее: «правильно поставленная задача означает ее решение, по крайней мере, наполовину».

Завершить свой доклад хотелось бы следующим утверждением: нельзя понять величие исторических событий, руководствуясь только фактами сегодняшнего дня. Остается исключительно актуальным исследование двух, как мне представляется, феноменов наших дней: предательства и клеветы. И то, и другое имело и имеет место по отношению к выдающейся личности И.В. Сталина.

По поводу предательства и не изученности этого явления, к сожалению, мне уже приходилось говорить на одном из наших форумов. Коснусь клеветы на Россию, коммунистов, Сталина и Советский Союз. Заглянув в Википедию, вы увидите, что попытку обобщить все формы печатного нападения на СССР во многих источниках предпринял А. Раковский. Все наветы на нас он обозначил одним мягким словом «мифы». А что такое ученый? Чем ученый занимается? Ученый занимается систематизацией, анализом. Вот он и попытался это сделать. Но это было где-то на 2010 год. Всего им собрано 106 таких «мифов», которые распределены по семи разделам с учетом хронологии. Названия этих разделов и примеры одного-двух мифов:

1. Общие вопросы. Он выделил два мифа: национал-социализм и марксизм – одно и то же.

2. Россия, которую мы потеряли до 1917 года. У него получилось 7 мифов. Исконное пьянство русских.

3. Революция и Гражданская война: 1917 – 1921 годы, 24 мифа. Сталин был агентом царской охранки. Мы должны превратить Россию в пустыню и т.д.

4. Коллективизация и репрессии, 1921 – 1941 годы. 20 мифов. Сталин уничтожил 10-40-100 млн. человек. Причиной голода 30-х годов была коллективизация. Голодомор.

5. Великая Отечественная война, 1941 – 1945 годы. 32 мифа. После начала войны Сталин впал в прострацию. Советские потери в 10 раз больше, чем немецкие.

6. Послевоенный СССР, после 1945 года. 22 мифа. Еврейский погром в Киеве в 1945 г. В СССР не было мяса.

7. Фальшивки и фальсификаторы. 10 фальсификаторов, 4 документа, 8 фильмов, 1 сайт. Мельникофф Сергей, Солоцкий Владимир, Резун Владимир. Доклад Хрущева на XX съезде КПСС, Сериал «Ленинград».

И вот сейчас анонсируют фильм «Ржев». Это тоже всё мифология.

Я позволю себе, уважаемые коллеги, на этом закончить свой доклад. Я думаю, что мы в своих выступлениях продолжим эту аналитику феноменологики Сталина и тех уроков, которые мы должны извлечь и извлекаем, анализируя события истории, которая является субъектной.

Спасибо за внимание.

НИКИТЧУК И.И.

Спасибо, Игорь Михайлович, за капитальный, очень информативный доклад.

Слово предоставляется Юрию Васильевичу Емельянову, доктору исторических наук, профессору.

ЕМЕЛЬЯНОВ Ю.В.

Уважаемые товарищи, трудно выступать после такого основательного доклада, но, тем не менее, как говорил тов. Сталин, коль скоро я вышел на эту трибуну, я должен сказать хотя бы что-нибудь.

Я попытаюсь сосредоточиться только на одной теме, но попытаюсь в то же время за «двумя зайцами погнаться».

С одной стороны, 140-летие со дня рождения тов. Сталина. С другой стороны – 75-летие Победы в Великой Отечественной войне.

Я хотел бы остановиться на теме «Сталин и война». Мне кажется, это является центральной темой для понимания Сталина, потому что предвоенная деятельность тов. Сталина – это подготовка к войне.

Послевоенная тема – это преодоление последствий войны. И пик деятельности Сталина – это война, победа, спасение нашей страны от грандиозного поражения спасения всего человечества.

Если бы не энергичная деятельность тов. Сталина в предвоенный период, во время войны, то вероятно мы жили бы в другом мире. Здесь было совершенно правильно сказано, что много лет идет клеветническая кампания против тов. Сталина. И пока мы ехали сюда, я беседовал с одним из участников нынешней конференции, мы думали, что приготовят телеканалы к 140-летию Сталина. Очевидно, очередные порции клеветнических фильмов, передач. Они не прекращаются последние 30 лет. И уже было сказано здесь о 32 мифах о Сталине, касающихся Великой Отечественной войны, в частности, что страна не готовилась к войне, это пошло с хрущевских времен. На самом деле это было не так. У меня даже был личный спор с Мироненко, он мне подсовывал радиограммы, на которых была резолюция Сталина, что Сталин, дескать, недооценивал опасность германского нападения. Я говорю, да, в некоторых случаях, вероятно, тов. Сталин сомневался. Но совершенно ясно, что уже в начале мая 1941 года Сталин, собрав выпускников военных академий, сказал совершенно ясно, что Германия готовит против нас нападение, что Германия хочет уничтожить советский строй. Это было сказано за полтора месяца до начала войны. С ведома Сталина проходила постепенно переброска военных сил к границе, не слишком активная, Сталин боялся провокаций. Но было совершенно ясно, что никакой веры к Гитлеру, как об этом твердили антисоветские пропагандисты, не было у Сталина. Наконец, если Сталин как-то сомневался в том, когда Гитлер нападет, то 21 июня у Сталина не было сомнений. И об этом написал еще в самые жуткие хрущевские времена Тюленев в своих воспоминаниях. 21 июня раздался у него телефонный звонок, он поднял трубку и Сталин его попросил привести в состояние боевой готовности все противовоздушные силы Московского военного округа. Наконец, разоблачителем этой хрущевской легенды о том, что Сталин верил Гитлеру, является сам Хрущев. Это произошло благодаря Миловану Джиласу, который встречался с Хрущевым в 1945 году, и Хрущев рассказал, что 21 июня был звонок Сталина, который предлагал руководству Украины принять меры для возможного нападения. То же самое происходило и в отношении Белоруссии, прибалтийских республик. Сталин 21 июня уже ожидал нападения не когда-нибудь, а на другой день – 22 июня. Наконец, вечером 21 июня, когда был зафиксирован случай, когда перебежал границу фельдфебель, и Жуков, и Тимошенко сообщили об этом Сталину, то Сталин распорядился подготовить директиву о приведении советских пограничных войск в состояние боевой готовности. Правда, Сталин предупреждал, что никоим образом не надо вызвать провокации. Но в то же время в директиве было сказано, что надо быть в полной боевой готовности, чтобы встретить возможный удар немцев или их союзников. И уже 22 июня Сталин в полночь получил новое сообщение о новом перебежчике и прежде спросил Жукова и Тимошенко, передана ли директива в округа.

В 5 час. 45 мин. 22 июня Сталин уже был в кремлевском кабинете и начался его первый рабочий день войны, и таких было 1418 дней, когда Сталин постоянно работал в кремлевском кабинете, за небольшими исключениями, когда он выезжал на Тегеранскую конференцию или выезжал на фронт.

И это противоречит постоянно повторяющейся до сих пор клевете о том, что Сталин растерялся, Сталин уехал на дачу, Сталин ничего не делал и т.д. Я уже цитировал Джиласа, Хрущева, которые опровергали эти клеветнические заявления невольно. Но есть такой автор Хлевнюк, который написал толстенную антисталинскую книгу, но он все-таки историк. И когда, как историк, он столкнулся с очевидной фальшивкой, он не мог молчать. И он разоблачил невольно в этой книге известную фальшивку, распространенную в воспоминаниях Микояна. В воспоминаниях Микояна сказано, что Сталин действительно якобы уехал на дачу, долго не подавал признаков жизни и тогда члены Политбюро приехали туда и Сталин затравленно смотрел на них, и даже боялся, что его пришли арестовывать. И Хлевнюк сказал, что это написано не Микояном, это написано сыном Микояна – Серго Микояном. Микоян не имел никакого отношения к этому материалу, а он тиражируется, он до сих пор переиздается как воспоминание Микояна и прочее. Сталин на самом деле с 22 июня по 28 июня работал в кремлевском кабинете. 29 июня (это было воскресенье) Сталин вовсе не отдыхал, он работал над директивами Центрального Комитета и Совнаркома в связи с началом войны и кроме того он дважды съездил в Генштаб, и имел очень острые разговоры с руководством Наркомата обороны. И утром он принимал на даче руководителей будущего государственного комитета обороны и опять был очень активен, и после этого опять продолжал работать в кремлевском кабинете.

Но тем не менее утверждается, что Сталин растерялся, что Сталин был в панике, Сталин не верил своим силам. Действительно на самом деле эйфорию и уверенность в своей победе испытывали некоторые нацистские вожди. 29 июня Гитлер заявил, что «в середине августа мы будем в Москве, и она будет перепахана». Всё, казалось бы, происходило по тому, как задумал Гитлер. Окружение наших армий в Белоруссии, быстрое наступление в Литве, продвижение в Западной Украине. Но это так воспринимали события только верхогляды и те люди, которые верили, выдавали желаемое за действительное. Гальдер, начальник Генштаба, 27 июня записывал, что всё пошло не так, как они рассчитывали. 24 июня Гудериан, теоретик и организатор танковых сражений, дважды попал в засады красноармейцев, он вынужден был вылезать из танков и отстреливаться. И вот получилась такая интересная вещь, что сын министра иностранных дел Германии Риббентропа служил в это время на Восточном фронте. И он сообщал отцу то, что не было санкционировано официальными властями. И Риббентроп понял, что всё идет совсем не так, как было задумано. И не случайно 27 июня 1941 года, за день до хвастовства Гитлера, Риббентроп послал депешу в Токио германскому послу генералу Ойгену Отту, чтобы он срочно потребовал, чтобы японцы разорвали только что подписанный договор о нейтралитете и напали на Советский Союз.

А ведь в марте 1941 года тот же самый Риббентроп выкручивал руки министру иностранных дел Моцуоку, уговаривая его, чтобы тот подписывал этот пакт о нейтралитете. Тогда немцы были уверены, что Советский Союз для них, пусть японцы займутся американскими и английскими базами и не отвлекаются на Советский Союз. Что же произошло? А произошло то, что Риббентроп понял, что всё идет совсем не так, что на самом деле блицкрига уже не получилось.

Он посылал одну депешу за другой, отправлялся к японским руководителям, они что-то там темнили, мямлили, что надо всё это выяснить. Получалось, что Япония не хочет разрывать пакт о нейтралитете. А бедный дипломат вечерами усаживался за кружкой пива вместе со своим пресс-секретарем и изливал ему душу, что он просто попал в переплет. Он не знал, что его пресс-атташе является советским разведчиком Рихардом Зорге, который добросовестно информировал Москву о том, что происходит между Берлином и Токио. И уже тогда, в конце июня 1941 года, наши получили информацию, что Япония не нападет на Советский Союз.

И потом Молотова спрашивали: почему Сталин не выступил 22 июня? Молотов говорил, что там еще не всё было ясно, надо было как-то посмотреть обстановку, куда и что идет.

3 июня всё уже было ясно. И потом Сталин все-таки выступил с речью. Иногда у нас писали, что он просто изложил директивы ЦК и Совнаркома. Верно, в основе действительно изложение этих директив, но Сталин сумел вот этому сухому документу придать звучание такой речью, которая является его одной из лучших речей, волнующей речью.

Эта речь начиналась очень необычно: «Товарищи, граждане, братья и сестры, бойцы нашей Армии и Флота!

К вам обращаюсь я, друзья мои!

Вероломное нападение гитлеровской Германии, начатое 22 июня, продолжается».

Далее Сталин говорил о том, что потеряна часть Белоруссии, Литва. Над нашей Родиной нависла смертельная опасность. 22 июня еще не говорили о смертельной опасности, а здесь ясно говорилось, что нависла смертельная опасность.

И уже в начале своей речи Сталин менял прежнюю тональность. Он говорил о том, как могло случиться, что наша славная Красная Армия сдала врагу ряд городов и районов, неужели немецкие войска являются на самом деле непобедимыми, как об этом неустанно твердят хвастливые фашистские пропагандисты? Конечно, нет!

И вот тут уже начинается поворот, Сталин говорит уже твердо, говорит очень уверенно, что непобедимых армий нет и не бывало. Это ясно, это видят все честные люди! Они видят, что наше дело правое, что враг будет разбит, что мы должны победить, повторяя эту ключевую фразу из речи Молотова 22 июня, которую, кстати, редактировал Молотов вместе со Сталиным.

Но что для этого нужно? Нужно, чтобы советские люди перестали быть беззаботными, чтобы они мобилизовали себя и перестроили свою работу на новый военный лад, чтобы не давали пощады врагу. Необходимо, чтобы в наших рядах не было места нытикам, трусам, паникерам и дезертирам, чтобы наши люди не знали страха и самоотверженно шли на отечественную, освободительную войну против фашистских поработителей.

Основными качествами советских людей должны быть храбрость, отвага, незнание страха в борьбе, готовность быть вместе с народом против врагов нашей Родины. Мы должны немедленно перестроить всю нашу работу на военный лад.

А дальше все перечисление конкретных шагов. Что надо сделать? Поднять военное производство, резко поднять, установить четкий контроль против проникновения диверсантов, парашютистов вражеской авиации, увеличить охрану военных объектов.

При вынужденном отходе частей Красной Армии нужно угонять весь подвижной железнодорожный состав, не оставлять врагу ни одного паровоза, ни одного вагона, не оставлять противнику ни килограмма хлеба, ни литра горючего. Если вы посмотрите 4-ый том сочинений товарища Сталина, вы увидите сходство вот этих требований с теми, которые он выдвигал для украинского руководства, когда продвигалась немецкая армия на Украину. То же самое! Только тогда еще не шла речь о килограммах, но это примерно то же самое.

Здесь был выдвинут в краткой популярной форме план эвакуации, о которой сегодня было ярко сказано.

Далее. Сталин исходит из того, что часть районов страны будет занята, но в занятых врагом районах необходимо создавать партизанские отряды, конные и пешие, создавать диверсионные группы для борьбы с частями вражеской армии. Создавать условия для развертывания партизанской войны, всюду и везде, для взрыва железнодорожных дорог, для порчи телефонной и телеграфной связи и так далее. Это все программа для партизанской войны.

Нашлось здесь место и для напоминания роли союзников. Сталин доброе слово сказал о выступлении Черчилля. Он сказал о том, что мы хорошо оцениваем это выступление, верим, что у нас разовьется сотрудничество.

Далее Сталин сказал о том, что создан Государственный Комитет Обороны, в руках которого теперь сосредоточена вся полнота власти в стране. И призвал весь народ сплотиться вокруг партии Ленина, Сталина, вокруг Советского правительства для самоотверженной поддержки Красной Армии и Красного Флота для разгрома врага, для Победы.

Эта речь сыграла огромную роль, она создала перелом в настроении людей, так как появилась какая-то растерянность, появилось паникерство, которое возникало сплошь и рядом среди советских людей.

Вот эта ясная и четкая программа, изложенная Первым руководителем Советской страны, сыграла роль такого мобилизующего призыва.

Как признавал Василевский, даже наши военачальники немножко растерялись. Василевский в своих воспоминаниях пишет, что первоначальные неудачи Красной Армии показали некоторых командиров в невыгодном свете, они оказались неспособными в той обстановке руководить войсками. Они не были способными овладеть искусством ведения современной войны. И не случайно уже 19 июля Сталин занял пост Наркома обороны, сместив Тимошенко, а затем 8 августа став Верховным Главнокомандующим.

Сталин сосредоточил невероятную власть, он руководитель правящей Коммунистической партии, как Генеральный секретарь, он стал 6 мая Председателем Совнаркома, он стал Верховным Главнокомандующим, Наркомом обороны.

Сумел ли достаточно хорошо распорядиться этой властью Сталин? Василевский через много лет отмечает, что в деятельности Сталина того времени были и просчеты, причем иногда серьезные. Он был более склонен вести боевые действия до некоторой степени прямолинейно. Нередко, безо всяких причин менял кадровых начальников. Но Василевский признает, что Сталин быстро учился. Он стал хорошо разбираться не только в военной стратегии, что давалось ему легко, так как он был мастером политической стратегии, но и в оперативном искусстве.

Вследствие этого он оказывал все более и более позитивное влияние, сильное влияние на ход разрабатываемых операций. И постепенно сложился стиль руководства, стиль руководства Вооруженными Силами. Это очень хорошо описал начальник Оперативного управления Генштаба Штеменко, который говорил, что в 10-11 часов утра Сталин звонил по телефону и в течение продолжительного времени ему докладывали о положении на фронте. При докладе брали самые важные направления, ничего не пропускали. Если что-то пропускали, то Сталин обязательно вносил поправку. Спрашивал: «А у Казакова как дела?».

Он прекрасно знал всех руководителей армий по фамилии, часто знал фамилии командиров дивизий. Сталин требовал подробного описания, что делается. На ходу давались указания. Это не просто информация. Нет! Он тут же давал какие-то указания, которые работники Генштаба записывали.

Затем днем это всё повторялось. И, наконец, уже в полночь приезжали люди с картой, где подробно разбирали состояние фронта, как идут бои. И опять Сталин подробно изучал состояние военных действий. Жуков отмечал потрясающую осведомленность Сталина.

Подготовка каждой операции проходила тщательнейшим образом. Прежде чем встретиться с командующими фронтов (об этом часто показывается в советских фильмах, как Сталин беседует с руководителями фронтов, это и Рокоссовский, и Жуков), Сталин часами беседовал с работниками Генштаба, майорами, подполковниками, которые занимались этим направлением, чтобы быть в курсе дела, что из себя представляет тот или иной фронт.

Для подготовки операций приглашались наркомы, которые занимались вопросами обороны (Устинов, Малышев, Ванников, Шахурин), конструкторы самолетов, танков (Яковлев, Туполев, Илюшин, Котин, Грабин), они также участвовали в разработке операций. Это был высококвалифицированный состав людей, которые участвовали в подготовке операций.

Потом, как вы знаете, Хрущев создал легенду, что Сталин доверял только самому себе, он никому не давал слова сказать, он только слушал себя. На самом деле все, кто был очевидцами встреч со Сталиным, говорили, что прежде всего Сталин выслушивал, очень внимательно выслушивал. Это так повелось с первых дней его государственной деятельности.

Он умел слушать, он давал возможность всем высказаться, только, если человек слишком увлекался, он просил говорить короче или ближе к делу. Да, все высказывались. Но если ему все поддакивали, то это ему тоже не нравилось, спрашивал: «А у кого есть другое мнение?». Если у кого-то есть другое мнение, но этот человек там не присутствовал, то Сталин просил его вызвать. Сталин добивался, чтобы обязательно была конфронтация мнений.

И, как говорит Устинов, под конец Сталин обязательно бросал какую-то реплику, которая направляла эту дискуссию в нужном направлении. А далее, как всегда, резюмирующее начало. Как опытный дирижер, он был мастером финала.

Он готовил финал. Маршал артиллерии Яковлев писал, что у Сталина было завидное терпение, но до принятий решений. После того как решение принято, всё, оно должно быть исполнимо. И Жуков подтверждает, говорит о строгом контроле над выполнением решений. И это отмечает Жуков, который был дважды в опале при Сталине, сначала Одесса, потом Свердловск. В конце концов, Сталин его вернул в Москву. Жуков, конечно же, мог обидеться на него, но в своих воспоминаниях Жуков восхищался его природным умом, богатой интуицией. Отмечал, что Сталин был достойным Верховным Главнокомандующим. Такую же оценку Сталину давал и Василевский.

О деятельности Сталина в должности Главнокомандующего можно говорить очень и очень долго, можно написать тома воспоминаний. Но ведь Сталин был не только Верховным Главнокомандующим и руководителем нашей страны, он был одним из руководителей Всемирной антигитлеровской коалиции. И здесь он проявил себя самым блестящим образом. Очень недоброжелательно относившийся к сталинскому времени и к Сталину Валентин Бережков признал все-таки. Он в своих воспоминаниях написал, когда первые эмиссары Черчилля и Рузвельта, Гарри Гопкинс, Б. Брук, Гарриман приехали в 1941 году, они не верили в возможности Советского Союза. Кстати, почему сначала военная помощь была мизерная со стороны англо-американских союзников?

Они боялись, что всё это оружие, в конце концов, попадет просто к немцам. Думали, что Советский Союз долго не продержится.

И вот эти люди, которые были убеждены, что Советский Союз вот-вот рухнет, они возвращались, убежденные, что СССР продержится. Более того, они становились инициаторами борьбы за второй фронт. Почему?

И вот Бережков пишет, что результат этот возник только после беседы со Сталиным. Бережков немножко сместил акцент. Он говорит о том, что это просто умение Сталина вести себя уверенно. С моей точки зрения, это просто демонстрация потрясающей компетентности. Гарри Гопкинс был поражен, когда Сталин, не заглядывая ни в какие справочники, давал точные данные о производстве вооружения, о производстве различных металлов, о том, сколько ему нужно, каких видов металла.

Этим же уровнем высокой компетентности Сталина были поражены лорд Бивербрук, который стал просто борцом за 2-й фронт, Гарриман, который стал потом послом США в Советском Союзе, а затем такое же воздействие было оказано в ходе переписки Сталина с Черчиллем и Рузвельтом и личной встречи с ним.

Потому что Сталин не выступал как напуганный правитель страны, которая вот-вот развалится, а он требовал от Черчилля поставок оружия, он требовал от Черчилля открытия 2-го фронта, то же самое и от Рузвельта. И когда они нарушали свои обязательства, он просто устраивал им разнос. Вот как он привык устраивать разносы советским партийным руководителям. Он был совершенно беспощаден и в отношении Рузвельта, когда он узнал о тайных переговорах американцев с немцами. И в результате, конечно, Сталин снискал огромное уважение своих партнеров. Громыко, который был тогда нашим послом в США (он был участником Ялтинской конференции), говорит: «Слова Сталина нередко резали слух обоих лидеров, но сами по себе они не были резкими, тем более грубыми, но эти слова были очень основательны». Достаточно привести случай, как Сталин разделался тогда с Черчиллем на Потсдамской конференции. Черчилль - блестящий оратор, он умеет хорошо защитить себя словом, он говорит, ну как, вы бросаете Германию без угля, Германия замерзнет. Сталин говорит, ну почему замерзнет, они научились перерабатывать торф на топливо, в Торгау у них есть запасы бурого угля, А Черчилль не знает, он первый раз слышит про запасы бурого угля в Торгау. Черчилль говорит, но у нас нет людей, чтобы работать в шахтах. Ну, а почему, вот мы, например, - говорит Сталин - заставляем немецких военнопленных работать, а у вас, говорит, странно, что до сих пор стоят, можно сказать, под ружьем миллионы немецких солдат, и что они там делают в этих лагерях. То есть неожиданно переводит от темы угля, границ с Польшей, на эту тему, что вы держите немецких солдат под ружьем. Черчилль всё разглядывает и говорит: ну не думаете ли вы, что я держу это в рукаве, чтобы вытащить это. Не сомневаюсь – говорит Сталин. И все смеются, потому что понимают, что он разоблачил Черчилля. И вот таких мастерских находок у Сталина было очень много, которые опирались на тщательную подготовку, на знания материала. Кстати, этот спор кончается тем, что Сталин передает меморандум Черчилля об этих немцах, которые там содержатся.

То есть Сталин проявил себя блестящим руководителем мирового уровня. Это тоже было, несомненно. Но то, что делалось, многие не знали тогда ни про переписку с Черчиллем, не знали очень многие директивы, которые направлял Сталин, он писал под псевдонимом «Васильев», направляя свои директивы фронтам. Он писал под псевдонимом «Дружков» инструкции Молотову, в Вашингтон и Лондон. Но были выступления Сталина, которые знал весь народ. Сталин опять-таки с характерным для него стилем завел традиции – 6 ноября выступать с большим развернутым докладом, где анализировался ход войны. Кроме того, 23 февраля, 1 мая и 7 ноября обращаться к нашим Вооруженным Силам, рассказывать о текущих задачах, ставить очень серьезные политические задачи, военные задачи. И вот так прошла вся война в этих выступлениях. Сталин поставил очень большие проблемы в этих выступлениях. Ведь именно 6 ноября 1941 года прозвучали его слова о том, что самое главное это моральное превосходство Советской Армии. И он говорил уже о немцах: «И эти люди, лишенные совести и чести, люди с моралью животных, имеют наглость призывать к уничтожению великой русской нации - нации Плеханова и Ленина, Белинского и Чернышевского, Пушкина и Толстого, Глинки и Чайковского, Горького и Чехова, Сеченова и Павлова, Репина и Сурикова, Суворова и Кутузова». Вот он перечислил созвездие имен, великих имен нашего народа. А через несколько часов он уже выступал с трибуны Мавзолея. И, обращаясь к стоящим на параде и всей Армии, он говорил, что на вас смотрит весь мир как на силу, способную уничтожить грабительские полчища немецких захватчиков, на вас смотрят порабощенные народы Европы, подпавшие под иго немецких захватчиков, как на своих освободителей. Великая освободительная миссия выпала на вашу долю. Будьте же достойны этой миссии! И опять перечислил образы, которыми должны вдохновляться наши люди. Он называл имена Александра Невского, Дмитрия Донского, Дмитрия Пожарского, Кузьмы Минина, Александра Суворова и Михаила Кутузова, а закончил словами «Пусть осенит вас победоносное Знамя великого Ленина!».

Сейчас всё делается для того, чтобы оторвать Ленина от Александра Невского, Ленина и Сталина от Кутузова и Суворова. И это обрекает этих клеветников на поражение, потому что они искажают историю, они разрушают историческое сознание. И Сталин соединял это. И он был всегда реалистичен в своих докладах. Прошел год. И вот в 1942 году он признает, что положение очень острое, Сталинградская битва. И дает опять надежду, что будет и на нашей улице праздник. А затем уже на следующий год он говорит о том, что 1943 год - год великого перелома. И это не случайно. Меняется не только тональность и частота обращения Сталина к народу. Вспомним, с 5 июля 1943 года сталинские приказы стали фактически явлением каждого второго дня, когда брали очередной город, сообщали о том, какие дивизии особенно отличились при взятии этого города с названием руководителей. Вот как Сталин знал этих руководителей во время своих общений с генштабистами. Все, все они перечислялись. Но опять, Сталин не забывал о том, какой ценой это достигнуто. И он говорил: «Вечная слава героям, павшим в борьбе за свободу и независимость нашей Родины! Смерть немецким захватчикам!». И дальше подпись: Верховный Главнокомандующий, маршал Советского Союза Сталин. (Аплодисменты).

НИКИТЧУК И.И.

Спасибо большое, Юрий Алексеевич, очень информативный доклад, очень интересный.

Предоставляю слово Николаю Васильевичу Сычеву, доктору экономических наук, профессору, члену Президиума РУСО.

СЫЧЕВ Н.В.

Уважаемые коллеги, мне хотелось бы с вами поделиться своими размышлениями по другому вопросу многогранной деятельности Иосифа Виссарионовича Сталина. Поэтому и свое выступление я бы озаглавил следующим образом с учетом моей профессиональной деятельности.

«Роль Сталина в создании учебника политической экономии и ее актуальность в современных условиях».

Но прежде всего мне хотелось бы напомнить вам о том (видимо, это не все знают), что в судьбе такой науки, как политическая экономия, в нашей стране, я бы сказал, судьбоносную роль сыграли три человека, три исторические личности. Первая личность – это царь Александр I, который в 1803 году издает указ, в соответствии с которым в регламент Российской академии наук была введена специальная дисциплина «Политическая экономия». Кстати говоря, Россия была одной из первых стран, где эта наука стала преподаваться в высших учебных заведениях. Не случайно в 1804 году в Московском университете была создана кафедра политической экономии.

Важно отметить, что зачинателями, как всегда в России, были иностранцы. В 1805-1806 годах выходит первый учебник по политической экономии, написанный немецким ученым Шлёцером. В 1821 году он был переиздан. В сущности говоря, это был не столько учебник по данной науке, сколько учебник по экономической политике. Но затем уже впоследствии, благодаря целой плеяде наших блестящих российских экономистов, начиная от Шторха и кончая Туган-Барановским, Кулишером и прочими, создали великолепные учебники, которые пользовались большой популярностью не только в нашей стране, но и за рубежом.

Я вам приведу один простой любопытный факт. Возьмем Иосифа Михайловича Кулишера. Еще в конце XIX века он написал свой знаменитый учебник «История хозяйственного быта стран Западной Европы». Я вас уверяю, если вы, скажем, обратитесь к студенческой аудитории где-нибудь в Швейцарии, во Франции, то наверняка вы найдете тех студентов, которые знакомы с этой работой. С другой стороны, зайдите в любой российский университет, начиная с МГУ, который я в свое время окончил, некоторые, наверное, даже и фамилии такой не слышали, не говоря уже об этом великолепном учебнике.

Но, так или иначе, в истории российской политэкономии дореволюционного периода можно выделить два этапа.

Первый этап охватывает первую половину XIX века.

Второй этап - со второй половины XIX века и до начала 20-ых годов XX века.

Важно отметить, что наши российские экономисты никогда не были узкопрофессиональными специалистами. Они были не только политэкономами, они были специалистами в области банковского дела, финансов, налогов, кредита и т.д. То есть вот такой широкий кругозор.

Ситуация, конечно же, изменилась после свершения Великой Октябрьской социалистической революции. И тут впервые в истории этой науки в нашей стране возобладала т.н. ограничительная версия политэкономии. В чем ее суть? Суть в том, что политэкономия, как наука о народном хозяйстве, годится для тех стран, где есть капитализм, где господствует капиталистический способ производства. Но коль скоро с победой социалистической революции он уничтожается, то соответственно уничтожается этот способ производства. И наука «политическая экономия» не нужна. Она становится не нужной, потому что производственные отношения настолько ясны и прозрачны, что какой-либо товарно-денежный фетишизм здесь просто-напросто отсутствует. И что вы думаете? Такую точку зрения развивали довольно известные западные авторы. Назовем некоторых из них. Это Зомбарт, Гильфердинг, Каутский, Роза Люксембург и целый ряд других довольно авторитетных имен.

Но эта точка зрения получила распространение и в России, которую активно развивали такие как Булгаков, Струве, Туган-Барановский и целый ряд других экономистов. Но не могу не упомянуть Николая Ивановича Бухарина. Это талантливый марксист, блестящий оратор. Но, тем не менее, когда он написал свою книгу «Экономика переходного периода», где он прямо пишет о том, что конец капиталистического общества будет означать конец политической экономии как науки. Представляете! Вот такая любопытная ситуация сложилась. Приведу вам один любопытный исторический факт, о котором, как правило, не повествуют в печати. Мне незадолго до кончины о нем рассказал наш известный историк мысли Василий Владимирович Орешкин, где речь шла вот о чем. Когда до Сталина дошли такого рода вести, когда он ознакомился с существующими точками зрения, он пригласил к себе на беседу Скворцова-Степанова, который является переводчиком первого тома «Капитала» на русский язык. Он у него спрашивает, скажите, это действительно так? Что будем делать? – А давайте, говорит, проведем дискуссию.

В 1925 году состоялась дискуссия под названием «Что такое политическая экономия». Как раз Скворцов-Степанов и выступает с докладом. И что любопытно. Выступило 14 содокладчиков. И только двое из них – это историк Покровский и экономист Богданов - поддержали точку зрения Скворцова-Степанова о том, что политическая экономия как наука должна быть не только в капиталистической стране, но и в других странах. Иначе говоря, они понимали политическую экономию не в узком, а в широком смысле слова. Ну что поделаешь. Большинство есть большинство - пришлось подчиниться. В 1931 году Николай Александрович Вознесенский в журнале «Под знаменем марксизма» пишет свою знаменитую статью «К вопросу о теоретической экономии социализма». И все предполагали, что это будущий премьер, талантливый экономист, знающий, толковый специалист. Вот он прямо поставил вопрос о том, что необходимо ввести в качестве учебной дисциплины такой курс. И прямо писал в этой статье, что есть такие мудрецы, которые отрицают политическую экономию как науку в широком смысле слова.

Такого рода разночтения привели к тому, что в 1936 году было принято Постановление ЦК ВКП(б) о перестройке преподавания политической экономии в нашей стране.

Надобность в ней назрела, но учебника не было. Вот беда! По чему мы учить будем? И вот здесь, конечно, решающую, определяющую роль сыграл именно Иосиф Виссарионович Сталин. Он инициировал создание группы ведущих экономистов, которые должны были бы подготовить соответствующий макет учебника. И смотрите, что получается? Такие макеты были подготовлены: 1938 год, 1939 год и два макета в 1940 году.

Еще один любопытный факт вам приведу. Когда был подготовлен макет в 1938 году, первый макет, то с ним предложили ознакомиться Иосифу Виссарионовичу Сталину. Он посмотрел, все замечательно, и пишет, что под редакцией товарищей А. Леонтьева и А. Стецкого. Но Леонтьева со дня рождения звали Леоном Абрамовичем. И вот так с легкой руки Сталина, ошибочно, сам того не осознавая, Иосиф Виссарионович превратил его в Абрама Леонтьева. И до кончины, 5 марта 1953 года, Леонтьев вынужден был подписывать свои материалы именно так: А. Леонтьев, а не Л. Леонтьев. Вот такая любопытная вещь.

Но уже в 1941 году был предложен очередной, новый вариант макета учебника. И когда Сталин ознакомился с этими материалами, он сделал два своих замечания. Я позволю себе одно из них процитировать. Оно, в общем-то, касается того, что должна изучать политическая экономия. Сталин пишет: «Политическая экономия – есть наука о развитии общественно-производственных, то есть экономических отношений людей. Она выясняет законы, управляющие производством и распределением необходимых предметов потребления как личного, так и производственного назначения в человеческом обществе на различных ступенях его развития».

И забегая вперед, скажу вам, если вы откроете первый учебник, официальный учебник, который вышел под грифом Института экономики РАН (тогда Академии наук СССР), там содержится то же самое определение, за исключением того, что опустили слова – «личного и производительного потребления».

И второе замечание касалось дифференциальной ренты. Специалисты, сидящие в зале, наверное, понимают, что с уничтожением частной собственности, с уничтожением капитализма абсолютная рента просто ликвидируется, но остается дифференциальная, разностная рента, зависимая от плодородия почвы, места положения земельных участков и так далее.

В макете предполагалось, что дифференциальная рента останется в тех колхозах, которые хозяйствуют на данной земле. Но когда Иосиф Виссарионович ознакомился, то сказал, что это не верно, не хорошо. Если у них более плодородная земля, то почему-то они должны пользоваться в полном объеме дифференциальной рентой, а другие будут этого лишены. Ничего подобного! Заберем в госбюджет, а там уже распределим на соответствующих началах. Вот такого рода дискуссии шли в предвоенные годы.

Началась война. Сегодня о ней уже много было сказано, но хочу вам напомнить о следующем, о чем не все сидящие в этом зале знают. Если вас спросить: а когда был введен курс политической экономии в качестве учебной дисциплины в нашей стране? Как вы думаете? Когда? Как это ни удивительно, но я вам подскажу. В 1943 году, в разгар войны. Естественно, нет учебника, что делать? Опять же появилось Постановление ЦК ВКП(б), был опубликован материал в журнале «Под знаменем марксизма» о некоторых вопросах преподавания политической экономии. Там в сущности речь шла о том, что это за наука, какая проблематика охватывается этой наукой, на что следует в первую очередь обратить внимание.

Но ситуация, конечно же, изменилась после войны. Тогда вновь пришлось вернуться к решению вопроса о создании учебника «Политическая экономия». В ноябре 1951 года, опять же инициированная ЦК ВКП(б), была проведена экономическая дискуссия. Не буду говорить о тех вопросах, которые там обсуждались, их было достаточно много, но материалы этой дискуссии поступили опять-таки Сталину. Он с ними ознакомился, и в итоге появилось то, что вам показал Игорь Михайлович, вот эту книжечку – «Экономические проблемы социализма в СССР». Она была написана на основе тех замечаний, которые были сделаны Сталиным.

Я не буду останавливаться на всех аспектах, только отмечу главное. Так вот, если вы откроете первый учебник под редакцией Константина Васильевича Островитянова, то в него вошли следующие положения, которые сформулировал Сталин.

Во-первых, Сталину принадлежит решение, так сказать, «гамлетового» вопроса: быть или не быть политической экономии. Сталин дает прямой ответ: быть! То есть, эта наука получила полную реабилитацию в работе Сталина.

Во-вторых, определение предмета «Политэкономия», которое я вам только что зачитывал.

В-третьих, когда Сталину задавали вопросы: действуют ли экономические законы при социализме или нет, то он ответил, что да, они есть, они действуют, они такие же объективные, как и при капитализме.

В этой же работе говорится о том, что при социализме на первом этапе сохранится товарное производство, но, подчеркивает Сталин, это товарное производство особого рода. Дело в том, что предметом торговли, предметом сферы обращений, когда поступают товары, являются преимущественно предметы потребления. И он дает очень резкую отповедь тому же Ярошенко и целому ряду других экономистов, которые считали следующее,

Например, нужно передать все машинно-тракторные станции колхозам, пускай они сами распоряжаются, пусть они сами производят тракторы, комбайны, сеялки и продают их. И Сталин резко, категорически выступил против этого: мы не можем этого допустить ни в коей мере.

 Вместе с тем, в этой же работе вы найдете слова, которыми Сталин подчеркивает ограниченный характер действия закона стоимости при социализме. Повторяю, по его мнению, это действие, в общем-то, распространяется на предметы потребления. Видите, такая судьбоносная роль, которую сыграл Сталин в судьбе нашей науки.

Но, как известно, ничего вечного не бывает. После кончины Сталина, тем не менее, развитие этой науки шло по восходящей линии. Издавались учебники, всё шло своим чередом.

Итак, ситуация коренным образом меняется в начале 90-х годов. После известной буржуазной, как я ее называю, контрреволюции, в соответствии с новой парадигмой меняется и парадигма нашей науки. Сегодня мне был задан вопрос: откуда появились первые учебники? Открою вам небольшой секрет. Первые курсы экономические, которые были переведены на русский язык, вы знаете, что это такое? Это есть ничто иное как вводные курсы из Гарвардского университета (не путайте с американским университетом, так как есть еще и английский университет). Так вот, первые варианты поступили оттуда по тем самым курсам, по которым обучают нынешних наших студентов.

Я вижу даже свою красную книжку, которую я написал. Там дается вполне развернутая характеристика, чем должна заниматься политическая экономия, какова ее структура и так далее. Я остановлюсь на недостатках тех самых «экономиксов», которые у нас преподаются в высших и средних учебных заведениях.

Первое. Что такое «экономикс»? Те, кто изучал английский язык, знают, что в переводе на русский язык это означает – «экономическая теория».

Представьте себе, если бы вместо истории, политологии, философии назывались такие науки как «историческая теория», «философская теория», это был бы полный абсурд по той простой причине, что в любой науке существуют десятки самых разных теорий, в том числе и общих, частных, прикладных. Не понятно, о какой науке идет речь?

Во-вторых, в этой науке, если ее можно назвать наукой, игнорируется исторический и социальный аспект. Нельзя же сводить предмет такой науки только к изучению проблем эффективного выбора редких, ограниченных ресурсов. Да, такая проблема есть, но любая экономическая наука по своему содержанию, конечно же, гораздо шире.

И, наконец, еще один момент, который хотелось бы отметить. Это чрезмерная математизация. В результате экономический анализ подменяется матанализом. Я прошу у сидящих здесь дам заранее извинения, потому что я приведу сейчас высказывание своего старшего покойного коллеги. Я имею в виду Альберта Михайловича Еремина. Незадолго до его кончины я с ним встретился и спросил: «Послушайте, Альберт Михайлович, как вы оцениваете экономическую подготовку специалистов в нашей стране?». А он в ответ: «А как ты сам считаешь?». Я ответил, что принцип возобладал, да здравствует рыночная экономика, плюс дебилизация экономического образования. Это всё, конечно, верно, но здесь нужны усилия. Каким образом? «И чем же, я спрашиваю, занимаются наши студенты?». И он ответил в очень грубой форме: экономико-математическим онанизмом. Я немножко это смягчаю, называю это самоудовлетворением. То есть, вместо экономической теории они занимаются изучением тех же самых матмоделей, подсчитывают коэффициенты, предельные полезности, где и в какой точке идет пересечение совокупного спроса, совокупных предложений и так далее.

И вы знаете, после столь грустных размышлений вновь приходит на память, что нет, к сожалению, такой личности в сегодняшней России типа Ленина или Сталина, в особенности Сталина. Нет такой личности! Как говорил Игорь Михайлович, вот в чем проблема. Не заинтересованы они в этой науке. Это единственная наука, которая объясняет, что произошло в России, как мы до такой жизни докатились, что нужно сделать, чтобы выйти из этой ситуации. К сожалению, власть предержащая в этом не заинтересована.

Но все-таки думается, что рано или поздно вся эта безумная вакханалия закончится. Я думаю, что Олег со мной тоже согласится, что придется «собирать разбросанные камни», как говорится в Библии, с целью возрождения той общетеоретической науки, каковой является политическая экономия. И, как говорится, чем быстрее, тем лучше.

Спасибо.

НИКИТЧУК И.И.

Спасибо, Николай Васильевич.

Уважаемые товарищи, я хочу сказать, что мы сегодня привезли первый том в двух книгах уникальной работы Николая Васильевича. Пожалуйста, воспользуйтесь этой возможностью бесплатно приобрести эти книги. Вы нигде, в другом месте эту работу не найдете. Нигде этой литературы в свободной продаже, в свободном распространении вы не найдете, только лишь у нас - в РУСО.

Не стесняйтесь, возьмите эти книги себе. Это будет и для вас подпорой, да и для следующих поколений. Это просто уникальная работа!

Товарищи, а сейчас я предоставляю слово Геннадию Николаевичу Змиевскому, кандидату физико-математических наук, члену Президиума Центрального совета РУСО.

ЗМИЕВСКОЙ Г.Н.

Уважаемые товарищи, я хочу затронуть один вопрос, который вроде бы всем известен, но в то же время роль Сталина в Гражданской войне, хотя она вроде бы очень даже подробно обсуждается во многих источниках, но большинство этих материалов изображают Сталина того времени в дико искажённом виде. И это относится не только к оголтелым либерал-писакам, но и к авторам левого толка, отодвигающим Сталина как участника Гражданской войны далеко на задний план. Так или иначе, эти «десталинизаторы» не в состоянии сказать ничего более убедительного, чем Троцкий в своих брызжущих ненавистью наскоках. Более-менее внимательное прочтение Троцкого заставляет прийти к выводу, что ничего по-настоящему аналитического в его записках нет, и наиболее значительные события он обходит молчанием. Но он-то был участником этих событий, и подозревать его в непонимании их значимости нет оснований. Каким бы мерзавцем агент мирового сионизма Лейба Бронштейн ни был, дураком его считать никак нельзя. Следовательно, его «зеркало» Гражданской войны сделано кривым умышленно, и он в самом буквальном смысле «врёт, как очевидец». Между тем, если разгрести завалы вранья и постараться посмотреть на вещи аналитически, то фигура Сталина, как не просто участника, но одного из главнейших участников Гражданской войны, вырастает до гигантских размеров.

Я считаю, что следует начать разговор о роли Сталина с Брестского мира. Напомню, что на Ленинский декрет о мире отозвалась только Германия, все остальные участники мировой войны его проигнорировали. И на начальной стадии переговоров с немцами делегации России была придана инструкция, первые два пункта которой повторяли положения Декрета о мире, а все остальные были написаны Сталиным.

После обстоятельных консультаций, проведенных со Сталиным и другими представителями высшего руководства Советской России («малый Совнарком»), Ленин предложил возглавить делегацию наркому по иностранным делам Троцкому.

Но я хочу подчеркнуть, кто противостоял нам на этих самых переговорах. (Покажите, пожалуйста, слайд). Это были весьма влиятельные лица в четверном союзе. Но, конечно, надо выделить делегацию Германии, которой формально руководил министр иностранных дел Кюльман, но фактически весь ход переговоров направлялся начальником штаба Восточного фронта генералом Гофманом. Это был ни кто иной, как член триумвирата, фактически имеющий всю полноту власти в Германии во время войны. После первых консультаций, которые показали, что вообще-то предложения с нашей стороны не принимаются немцами, хотя категорических требований на предмет, если вы не согласитесь, то мы отказываемся вести переговоры, не было. Поэтому и было предложено возглавить нашу делегацию Троцкому, как наркому иностранных дел, чтобы он был в том же самом статусе, что и противная сторона.

Троцкий, выполняя установку Совнаркома, всеми возможными способами затягивал переговоры, поскольку в Германии и Австро-Венгрии назревала революционная ситуация. Это понимали не только в Совнаркоме, но и в ставке кайзера. И поэтому на руководителей германской делегации оказывалось сильнейшее давление не столько со стороны кайзера, как со стороны других членов триумвирата, а именно Гинденбурга и Людендорфа, как можно скорее заключить мир. Вопрос - на каких условиях?

Гофман, произнося свою знаменитую речь, бросил на стол карту, заявляя, что я эту карту оставляю на столе и прошу присутствующих господ с ней ознакомиться! А там была обозначена линия, по которой следовало заключить мир по итогам боевых действий. Но мы знаем, что эти итоги были далеко не радостными для России. То есть значительная часть территории Российской империи была оккупирована немецкими войсками. «Линия Гофмана» отрезала от владений бывшей Российской империи территорию свыше 150 тысяч квадратных километров.

Сразу по окончании заседания Троцкий послал Ленину письмо, в котором выражал убежденность в невозможности подписания мира с немцами на поставленных Гофманом условиях.

Поэтому наиболее естественным решением, уже тогда предложенным Троцким, было прекращение военных действий, но при этом отказ от подписания мира.

Ленин был чрезвычайно озадачен таким планом и предложил подождать возвращения с Украины Сталина, который находился там по чрезвычайно важной причине: немцы практически уже часть территории Украины оккупировали, и Центральная рада украинская изо всех сил пыталась договориться с немцами на антибольшевистских условиях. И Ленин предложил Троцкому подождать, пока вернется с Украины Сталин, и соответственно будет ответ на его письмо.

Сталин вернулся, и в Брест полетела телеграмма: «Передайте Троцкому. Просьба назначить перерыв и выехать в Питер. Подписи: Ленин. Сталин». Конечно, были очень даже подробные дискуссии. План Троцкого вызвал, конечно, с одной стороны, поддержку многих, особенно леваков. Это было большинство. А среди немногих тогда сторонников заключения мира на любых условиях был Сталин. Фактически на всех этих дебатах, которые проходили на чрезвычайно высоких тонах, Сталин всегда поддерживал Ленина.

После всех дискуссий Троцкому была дана директива: тянуть переговоры до официального объявления немцами ультиматума, и немедленно подписывать мир в этом последнем случае.

Переговоры в Бресте возобновились. И Троцкий на третий день переговоров получил откровенный плевок в физиономию, выражавшийся в том, что между Четверным союзом и Украинской Центральной радой был подписан мир на условиях, разумеется, Четверного союза. Это при всем том, что Центральная рада уже была фактически свергнута. Это была, можно сказать, власть без страны.

Но, тем не менее, Троцкий телеграфировал в Петроград: «Как быть?» Ответ по прямому проводу гласил: «Наша точка зрения Вам известна. Ленин, Сталин». Я подчеркиваю, что ему дана была вполне четкая директива.

На следующий день Троцкий, приняв торжественный вид и объявив, что «пришло время решений», произнес свою знаменитую речь, в которой сначала заклеймил агрессивные происки империализма, затем произнес: «Мы выходим из войны, но мы чувствуем себя обязанными отказаться подписать мирный договор». И наша делегация немедленно уехала из Бреста.

А когда делегация вернулась в Петроград, то возникла большая проблема: как оценивать работу Троцкого и всей делегации в Бресте. Троцкий всех уверял, что немцы не могут начать наступление на фронте, потому что их внутреннее положение совершенно неустойчивое, имеется в виду та власть, которую представляли Гофман и Кюльман.

Поэтому резолюция ЦИК, одобрявшая деятельность делегации, была принята почти единогласно, даже Ленин проголосовал «за», но после этого он неоднократно задавал Троцкому вопрос: «Почему Вы так уверены, что они не обманут нас?»

16 февраля Ленину принесли сообщение из Бреста, которое гласило: «Сегодня генерал Гофман официально уведомил меня, что перемирие с Российской Республикой прекращается 18 февраля в 12 часов дня».

Ровно в 12 часов фронт от Ревеля до устья Дуная окутался дымом тяжёлых орудий, поднялись в воздух аэропланы, цепи солдат в стальных шлемах поднялись из окопов и пошли на приступ русских укреплений. Занимавшие укрепления остатки царской армии не оказали никакого сопротивления — они и не собирались его оказывать. Армия перестала существовать как армия как организованная сила.

За несколько дней была оккупирована вся Украина. Лозунг Троцкого обошёлся существенно дороже, чем все аннексии и контрибуции, предъявленные на переговорах в Бресте. Две немецкие дивизии энергично продвигались к Петрограду, охватывая его с юга и севера — одна двигалась на Нарву, другая — на Псков.

Враг у ворот города! 21 февраля в газетах появилось знаменитое воззвание Ленина «Социалистическое отечество в опасности!». Вечером этого же дня было получено уведомление из Берлина о получении радиограммы из Петрограда и сообщено об изменении условий мира, которые стали куда более жесткими, чем те, которые обсуждались до этого с Гофманом.

А в это время один за другим уже третий день подряд с петроградских вокзалов отходили поезда на Псков и Нарву. Ленин вызвал из Могилева — бывшей царской ставки — военных специалистов, царских генералов и предложил им немедленно разработать план обороны Петрограда. Постановка задачи была весьма необычна: «Войск у нас нет. Рабочие Петрограда должны заменить вооружённую силу» - это он говорил царским генералам. Оставив с генералами Сталина, Ленин отправился на заседание ВЦИК, где выступал перед беснующимися и вопящими, что Ленин предатель. Он говорил: «Можно кричать, протестовать, но иного выхода, как подписать условия немецкого ультиматума, у нас нет».

Генералы — всё-таки это были патриоты России! — предложили план: выслать в направлении Пскова и Нарвы разведотряды по 30-40 бойцов и подбрасывать им в помощь один за другим отряды по 50-100 человек по мере формирования в таком, если хотите, непрерывном режиме. Сталин одобрил этот план. В коридорах Смольного, как и в октябрьские дни, невозможно было протолкаться — рабочие сплошным потоком двигались сначала вверх, потом с оружием и наспех нацарапанными на клочках бумаги приказами вниз, спеша к вокзалам.

Сталин уверял Ленина, что наличие огромного количества шпионов в Петрограде сейчас нам на руку. У Сталина здесь как раз и проявились исключительные качества вождя — в самые страшные, казалось бы, безнадёжные моменты он умел проявить особую силу воли, несокрушимость характера и умение принимать, на первый взгляд, парадоксальные, но тем не менее единственно правильные решения. В самом деле, тысячи немецких шпионов, шлявшихся в это время по Петрограду, не могли не видеть горящих глаз и стиснутых зубов вооружённых рабочих, сплошным потоком устремлявшихся к вокзалам. Когда передовые части немцев вдруг стали натыкаться на пусть беспорядочный, но плотный огонь из-за каждого куста, из-за каждого сугроба, а из Петрограда последовал поток донесений о всеобщей рабочей мобилизации (многие сотни тысяч человек) — занятие наличными силами северной русской столицы показалось Гофману совершенно безнадёжным делом. И он отдал приказ об остановке наступления на Петроград.

День 23 февраля вошел в историю как День Советской Армии, хотя, конечно, никакой армии в этот момент у нас еще не было. И этот день совпал по времени с получением согласия Смольного на принятие условий немецкого ультиматума. В этот же день на заседании ЦК, где были зачитаны условия немецкого ультиматума, Троцкий в последний раз присутствовал в качестве наркома иностранных дел. В Брест поехала новая делегация под руководством Сокольникова. Но что особенно примечательно: в составе делегации появился настоящий профессионал-дипломат — Георгий Васильевич Чичерин. (Покажите слайд, пожалуйста).

Церемония подписания мирного договора была завершена 3 марта в 17 часов 50 минут, через 2 минуты мирная конференция была объявлена закрытой. (Пожалуйста, покажите, как это всё выглядело).

14 марта было опубликовано постановление Совнаркома, в котором прозвучало:

«Ввиду ходатайства члена Высшего Военного Совета товарища Шутко об освобождении его от занимаемой им должности члена Высшего Военного Совета это ходатайство удовлетворить. Товарища Троцкого назначить членом Высшего Военного Совета и исполняющим обязанности председателя этого Совета.

Товарища Троцкого, согласно его ходатайству, освободить от должности Народного Комиссара по иностранным делам. Товарища Подвойского, согласно его ходатайству, освободить от должности Народного Комиссара по военным делам освободить. Народным комиссаром по военным делам назначить товарища Троцкого.

Подпись: Председатель Совета Народных Комиссаров В.И. Ульянов (Ленин). Народный комиссар И.Сталин».

Загадочное постановление. Пусть Совнарком ещё не располагал достаточной информацией о том, что Троцкий был агентом мирового сионизма в России и рассматривался как главная фигура, предназначаемая для миссии вождя революции, призванная оттеснить Ленина и возглавить весь революционный процесс. Но почему после столь грандиозного провала на переговорах в Бресте его не привлекли к ответственности? Почему ему немедленно доверили самые главные на тот момент посты, сосредотачивающие в его руках высшую военную власть?

Один из возможных ответов звучит так, что, дескать, Троцкий, будучи, несомненно, выдающимся организатором, блестящим оратором и вообще яркой личностью, сумел приобрести много сторонников внутри высшего партийного руководства.

Но почему его выдвинул на эти сверхважные посты именно Сталин, у которого было больше всех оснований ненавидеть Троцкого за его элементарное враньё и игнорирование установок на ведение переговоров о мире?

Я позволю себе свое мнение на этот счет высказать. Возможный ответ, хотя не единственный наверняка. Потому что Сталин рассудил сообразно степени ответственности: грандиозно нагадил, теперь сумей лично ликвидировать свои испражнения.

Прямым результатом Брестского мира, условия которого немцы выполнять не собирались, а действовали как ненасытные хамы, было вторжение немецких войск в излучину Дона, далеко за пределы тех демаркационных линий, которые были обозначены в договоре. Соответственно, понимая недостаточность своих сил для устойчивости на гигантских оккупированных территориях, они заключили договор с белогвардейцами, концентрирующимися на Дону и к лету 1918 года уже представлявшими значительную силу. Красные части отступали под натиском тех и других, не будучи в состоянии их остановить, и сосредоточились, как мы знаем прекрасно, в главном опорном пункте, от которого в этот момент зависела судьба революции — Царицын.

Первой обороной Царицына принято называть операции Красной армии по обороне Царицына от Донской армии генерала Краснова в июле — сентябре 1918 года. Сталин, как известно, был назначен именно в Царицын, потому что это была самая горячая и самая, можно сказать, критическая точка в этот момент. Без Царицына Советская Республика не смогла бы устоять, потому что Царицын был особым центром пересечения всех коммуникаций, который связывает центральные районы с Поволжьем, Кавказом, Средней Азией. И не случайно Алексей Толстой назвал свой роман не просто «Оборона Царицына», а «Хлеб».

Войска Красной Армии на царицынском участке не сильно уступали Краснову по численности, но организация, по сути, отсутствовала. Поэтому вся организация пришлась на Сталина, он столкнулся с весьма подозрительной позицией военспецов, которые были назначены Троцким для организации обороны. Например, генерал Снесарев. Поначалу Сталин с ним искал общий язык и находил его, но у Снесарева была четко обозначенная позиция презрения ко всем выдвиженцам из деятелей революции, которые чем-то брались командовать. Сталин терпел, но, в конце концов, он послал телеграмму в центр, что Снесарев – это вообще-то вялый командир, и его позиция абсолютно контрреволюционная, и потребовал снять Снесарева с командования. Троцкий этому воспротивился. И тогда Сталин приказал своей властью арестовать Снесарева и целый ряд других офицеров, которые ему подчинялись. Но для того, чтобы с ними расправиться, опять же нужна была санкция сверху. Троцкий и здесь решительно воспротивился, Снесарева освободили, и он уехал в Москву.

Что дальше? А дальше командование над всеми наличными силами принял Ворошилов. Особенно он вызывал у Снесарева большое презрение, что это какой-то там «снесарь» будет командовать армией. Это как это? А вот так это. Потому что заслуги Ворошилова именно в обороне Царицына были огромными.

В августе ситуация стала критической, потому что Царицын был обложен с трёх сторон, фронт севернее Царицына был прорван, связь с Москвой потеряна, противник вышел к Волге. Поражения Красной армии были вызваны также новыми предательствами, а именно - начальника штаба Северокавказского военного округа, А.Л. Носовича. Носович был агентом Деникина. Он передавал ему сведения о планах штаба, а потом вообще перебежал к белым. Так вот, измена Носовича усилила и без того подозрительное отношение Сталина к «военспецам», и по его инициативе большая группа офицеров была арестована и затоплена вместе с баржой. Кроме этого, многие офицеры, подчинявшиеся Носовичу, были расстреляны. Трудно судить, укрепило ли это стойкость и мужество красноармейцев, но к середине августа наступление белых было остановлено на ближних подступах к Царицыну, буквально на пороге. И к концу августа на всём царицынском участке фронта Красная Армия перешла в контрнаступление, как это не парадоксальным казалось.

Я считаю, что большую роль в поднятии боевого духа красноармейцев сыграло известие о покушении на Ленина 30 августа.

К началу сентября, за несколько дней, белые были отброшены за Дон, которые потеряли около 12 тысяч. Да, конечно, потери красных тоже были велики. И краткое затишье не давало повода расслабляться: Сталин прекрасно понимал, что белые не разгромлены, и вскоре следует ожидать нового наступления. В это время он послал несколько телеграмм в Москву с решительным требованием устранить из армии всех военспецов:

17 сентября белые войска под командованием генерала С.В. Денисова начали новое наступление на город. Началась вторая оборона Царицына.

На этот момент Троцкий назначил командовать всеми войсками, оборонявшими Царицын, генерала Сытина. Это тоже был царский генерал, то есть человек, который имел заслуги в Первой мировой войне. Но дело в том, что, имея опыт, Сталин и Ворошилов решительно воспротивились этому назначению. Фактически они проигнорировали приказ Троцкого. Троцкий был крайне возмущен. Он прислал такую телеграмму: «Неисполнение в течение 24-х часов приказа заставит меня принять суровые меры».

Сталин отреагировал на это очень по-сталински. Он повернулся к Ворошилову и сказал: «Теперь у нас есть все основания обратиться непосредственно в Центральный Комитет». И была послана депеша, в которой Сталин потребовал поставить вопрос о недопустимости издания Троцким единоличных приказов и пересмотреть вопрос о военных специалистах из лагеря беспартийных контрреволюционеров.

Все вопросы предлагаем ЦК обсудить на первом очередном заседании, на которое в особенной надобности мы вышлем своего представителя. В качестве этого представителя по особенной надобности в Москву поехал Сталин. Это было 6 октября.

Надежды Троцкого на то, что можно будет расправиться со Сталиным, не оправдались. Выслушав аргументы Сталина, Ленин не отзывает его из Царицына, а, наоборот, повышает его в должности и делает членом Реввоенсовета всей Республики. 8 октября Сталин утверждается в этой должности и спешит вернуться в Царицын.

Но за время его отсутствия обстановка резко осложняется. Сталин не покидает своего вагона. Обсуждаются даже вопросы, как вывести уцелевшие части из-под удара, если придется оставить Царицын. Положение казалось совершенно безнадежным, потому что все резервы были исчерпаны, и в образовавшуюся брешь от станции Воропоново до Садовой буквально потоком рвались части «белых», то есть нам нечем было их остановить.

Опять же Сталин и здесь, как и во время наступления немцев на Петроград, проявил свои исключительные качества, которые (не боюсь этого слова) свидетельствуют о том, что Сталин за время Гражданской войны неуклонно вырастал как вождь.

Он очень спокойно повернулся к начальнику артиллерии Кулику и спросил: «Сколько у нас артиллерийских стволов?». Ответ - стволов 200 наберется. «В вашем распоряжении вся нынешняя ночь. Это немало! Если начать прямо сейчас, к рассвету мы сумеем собрать все орудия возле Садовой. Нет сомнения, что Денисов утром всеми силами обрушится на нас именно под Садовой, где ему сопутствует удача, чтобы проложить прямой путь к Царицыну. И по его боевым порядкам мы сосредоточим огонь всех 200 орудий».

К рассвету всё было готово. Ничего подобного в Гражданской войне еще не было. Ведь все участки фронта были оголены, оттуда была убрана вся артиллерия. Но это как раз и сыграло решающую роль. Генерал Денисов действовал, не сомневаясь в успехе. Вражеская пехота заполнила все видимое пространство. А ведь вдвое больше, чем пехоты, у Денисова было еще и конницы. Это были отборные казачьи части. Как они себя ведут во время кавалерийской атаки, говорить не приходится.

Казалось бы, всё. Уже сегодня «белые» ворвутся в Царицын. И на головы этих уверенных в победе людей, в эти плотные построения точными, прицельными залпами ударили две сотни орудий. Оглушенные, ошеломленные белогвардейцы в панике бросились назад. Артиллеристы крушили бегущих до тех пор, пока остатки пехоты и конницы не скрылись за холмами. И вот только тогда в бой вступили наши полки.

Большой, решающий успех, достигнутый почти без потерь, это была полная катастрофа генерала Денисова. И, соответственно, она вызвала длительное затишье на этом участке фронта.

Сталин немедленно выехал в Москву, буквально на следующий день. И, соответственно, Ворошилов в Царицыне остался один. Он подвергся потоку целых нотаций телеграфных и предупреждений, выговоров от Троцкого. А в декабре Троцкий самолично явился в Царицын навести порядок. Ворошилов был отстранен от командования.

А что в это время делал Сталин? Почему он оставил Ворошилова без поддержки, хотя до этого они так много сделали вместе? А в этот период существенно изменилась обстановка на Восточном фронте. Там со страшной силой разворачивалось наступление колчаковских войск. И там тоже было предательство тех же самых военных спецов.

24 декабря была потеряна столица Пермской губернии, город Пермь. Это было крупнейшей победой «белых войск» в этот период. Красная Армия, Третья армия под командованием Лашевича была практически разгромлена. И набранные из местного населения части Красной Армии предпочитали дезертировать или переходить на сторону «белочехов». Катастрофическая ситуация!

Именно туда был послан Сталин. Но каким образом? 30 декабря была образована Партийно-следственная комиссия в составе Сталина и Дзержинского. Им были приданы чрезвычайные полномочия для наведения порядка в Пермском регионе. Они получили мандат требовать любых объяснений от любых местных властей, право смешать должностных лиц и придавать суду Военно-революционного трибунала. Так, всего лишь неделя энергичной работы в Вятке позволила Сталину и Дзержинскому сформулировать основные выводы о причинах падения Перми.

В результате ситуация стабилизировалась, и вскоре Красная Армия перешла в контрнаступление. Это кажется чем-то парадоксальным, но это было так! То есть, в свете мер, которые были приняты Сталиным и Дзержинским, падение Перми превратилось не более чем в локальную неудачу. Ситуация на Восточном фронте выправилась. То есть, опять мы видим, что появление Сталина существенно изменило ситуацию в нашу пользу. То есть, его посылают в такие невероятно ответственные, невероятно опасные и критические точки, и везде его появление является решающим.

Но Пермь, скажем так, это еще деталь. Сталина ждало новое назначение в критическую точку, а именно весной 1919 года армия Юденича, исполняя поставленную Колчаком задачу овладеть Петроградом и оттянуть на себя «красные войска» от Восточного фронта, перешла в наступление. Реальная угроза Петрограду опять-таки, казалось бы, неотвратимой.

Вот, пожалуйста, лидеры этого наступления. Это генерал Юденич и (хотя не понятно, кто такой), будем говорить, что главный атаман, бандит Булак-Балахович.

И, собственно говоря, был обнаружен ряд контрреволюционных заговоров, руководителями которых оказались те же военные спецы, служившие в Штабе Западного фронта, Седьмой армии, на Кронштадтской военно-морской базе. На фронте несколько «красных полков» перешли на сторону противника. Всей Седьмой армией овладела растерянность. Фронт дрогнул. Надо было спасать положение.

Опять же в ряде источников (не буду говорить каких) героем обороны Петрограда фигурирует Троцкий. Якобы, с его подачи защитникам города удалось совершить невозможное: остановить армию Юденича и отбросить ее на Запад. И в трудах десталинизаторов это чрезвычайно муссируется.

Но кто же на самом деле организовывал оборону Петрограда весной и летом, когда в самом деле казалось, что остановить Юденича невозможно? И даже не столько из-за силы наступающих «белых», сколько из-за массовой дезорганизации, предательства в рядах «красных».

17 мая 1919 года Совет обороны рекомендовал в Петроград в качестве Чрезвычайного уполномоченного Сталина. Уже через день после приезда в Петроград Сталин объявил чрезвычайную мобилизацию всех трудящихся в возрасте от 18 до 40 лет. Наверняка, многие из них вспомнили февраль 1918 года и призыв – «Социалистическое Отечество в опасности!». Но предательства и измены и при Сталине не кончились.

В Третьем петроградском полку служило немало выходцев из кулацких семей. Бывшие царские офицеры организовали мятеж этого полка в ночь с 28 на 29 мая. Были убиты командир, комиссар полка, зверски расправились мятежники с верными Советской власти бойцами, командирами. И к исходу дня 8 июня положение на Нарвском участке стало катастрофическим. В ночь на 9 июня Сталин вынужден был телеграфировать Ленину: «Учитывая положение на других фронтах, мы до сих пор не просили подкрепления, но теперь дело ухудшилось до чрезвычайности. Для спасения Питера необходимы тот же час, немедля ни минуты, три крепких полка».

Ленин немедленно отдал приказ эти три полка передать Сталину. По их прибытию как раз это Нарвское направление было прикрыто, то есть отход прекратился. Но что Кронштадт? Войскам Юденича удалось приблизиться вплотную к Красной Горке, это сердце Кронштадта. Это форты, вооруженные 12-дюймовыми орудиями, которые по силе равносильны главному калибру линкоров.

Заговорщики на Красной Горке подняли мятеж. В ночь на 13 июня были разоружены, арестованы все коммунисты и верные Советской власти бойцы и командиры. Было расстреляно более 350 человек, коммунистический отряд кронштадтцев, причем, он был организован немедленно. Он, вроде бы, был придан для усиления гарнизона Красной Горки. Так вот, его обманным путем захватили в плен и таким образом эти 350 человек были немедленно расстреляны.

Что делать? От Красной Горки рукой подать до Петрограда. Но, несмотря на то, что мятежники обратились ко всем остальным фортам, ко всему Кронштадту с призывом присоединиться к нам, их поддержал только форт Серая Лошадь, а остальной Кронштадт остался верен Советской власти. Так вот, Серая Лошадь, Красная Горка открыли огонь по всему Кронштадту. Я подчеркиваю 12-тидюймовое орудие.

Реввоенсовет Балтийского флота предъявил гарнизону Красной Горки ультиматум, который гласил, что вас обманули прислужники генералов и помещиков, заставив вас стрелять в своих братьев – рабочих и матросов Кронштадта. Вы должны понять, что вы бессильны, сдавайтесь, пока не поздно. Это обращаются к тем, кто палил из 12-тидюймовых орудий. Если вы не сдадитесь, то вы будете уничтожены.

Вечером того же дня был предварительно нанесен удар по контрреволюционным элементам в самом Петрограде. То есть, замысел взорвать оборону изнутри с помощью шпионских гнезд был сорван. А затем был приведен в исполнение план Сталина удара по Красной Горке. Два линкора, которые остались верны Революции – «Петропавловск», будущий «Марат» и «Андрей Первозванный» начали артиллерийский обстрел Красной Горки и Серой Лошади 12-ти дюймовыми снарядами. Вроде как, получите в ответ то же самое, чем вы в нас палили. Гидросамолеты сбрасывали на мятежников бомбы, листовки, мешали корректировать стрельбу.

И рано утром береговая группа войск, поддерживаемая бронепоездом, бронемашинами, авиацией и огнем эсминца «Гайдамак», который тоже был верен революции, перешла в решительное наступление. Уже 16 июня Красная Горка была возвращена в наши руки. Соответственно, следом, в тот же день пала и «Серая лошадь». Контрреволюционный мятеж был молниеносно ликвидирован.

Соответственно, сами понимаете, Юденич, Булак-Балахович сразу же поняли, что тут у них дело не пройдет. 3 и 4 июля состоялся Пленум ЦК, который признал полномочия Сталина, которые были даны 17 мая, оконченными и выразил полное удовлетворение его деятельностью. Сталин был назначен членом Реввоенсовета Западного фронта.

С середины июня наступило на Петроградском фронте затишье, которое длилось до самой осени, но Юденич не был разгромлен, он осенью предпринял новое наступление. Войска Юденича к 20 октября заняли Гатчину, Красное Село, вышли на ближние подступы к городу. И вот в это время как раз был откомандирован в Петроград Троцкий. Не кто-нибудь, а именно Троцкий от своего имени телеграфировал в ЦК о принятом решении открыть Юденичу ворота Петрограда. Якобы, враг рассеется в огромном городе, тогда с ним легче будет справиться. Но если же белогвардейцы устроят в городе террор против мирного населения, то на них падет вся ответственность за подобные действия.

Узнав об этом, Ленин воскликнул: «Ну и план! Это же «троянский конь» навыворот! Надо не об ответственности думать, а о людях, жизнь которых в наших руках». Он созвал чрезвычайное заседание Совета обороны, в результате которого были направлены на борьбу с Юденичем резервы со всех фронтов.

Соответственно, Постановление, которое было принято 17 октября, требовало от имени Совета обороны удержать Петроград во что бы то ни стало, до прихода подкрепления, которое уже послано. Так что вовсе не Троцкий помог предотвратить назревшее поражение в победу, а Ленин.

19 октября было опубликовано Обращение Ленина к рабочим-красноармейцам Петрограда, в ответ на которое тысячи рабочих и работниц, красноармейцев, краснофлотцев заявили о готовности биться до последней капли крови. Где бы тут был Троцкий? Где он? Не было его! Он вертелся в своем бронепоезде, в общем-то, ничем не руководил.

Так вот, в ходе дальнейших военных действий, когда численность Седьмой армии уже дошла до 40 тысяч, перевес сил склонился на нашу сторону, Юденич был отброшен в Эстонию и интернирован эстонским правительством, то есть в ходе петроградской обороны Красная Армия обеспечила безопасность северо-западных границ Республики и важнейшего центра, второй столицы государства.

Возвратившись в Москву, Троцкий со всех сторон принимал поздравления, как спаситель Петрограда. Троцкому было решено вручить высшую награду Республики, а именно Орден Красного Знамени. Об этом эпизоде рассказывает сам Троцкий, одержимый синдромом Мюнхгаузена, в автобиографической книге «Моя жизнь».

Когда было предложено вручить такую же награду и Сталину, Троцкий подтолкнул Калинина и прошептал: «За что?». Ну и Троцкий! Как будто великолепных действий Красной Армии и Флота под руководством Сталина, которые отбросили Юденича летом от Петрограда, вообще не существовало, как будто не было бы «троянского коня» навыворот. Не было! И будто бы Троцкий, а вовсе не Ленин обеспечил переброску подкреплений практически со всей России на защиту Петрограда. Браво, барон Мюнхгаузен может спокойно отдыхать!

А что же Сталин? Почему его не было осенью 1919 года ни на заседании Политбюро, ни в Петрограде? А уже 9 июля Сталин был направлен на Западный фронт, где сложилась исключительно опасная ситуация, то есть опять Сталин выручал безнадежную ситуацию. В наступление перешли «белополяки», которые еще в апреле 1919 года начали захватывать земли, населенные украинцами и белорусами.

В своих посланиях Ленину Сталин сообщал о плачевном состоянии Западного фронта, что достаточно одного лишь серьезного удара, чтобы весь фронт зашатался. И эти опасения, увы, подтвердились. 8 августа поляки заняли Минск и продолжили наступление. Из-за тяжелого положения на других фронтах подкрепление не поступало, и отход Красной Армии продолжался до самой Березины, до этого исторического рубежа, который существовал, как мы знаем, еще с времен Наполеона. Но на берегах Березины удалось закрепиться, и более-менее создать устойчивую оборону.

А к этому времени натиск поляков ослаб. Почему? Не потому, что у них было мало сил, а потому, что хитрец Пилсудский рассудил, что, вообще-то, уже Советское правительство главной угрозы для них не представляет. И помогать восстанавливать великую, единую, неделимую Россию ни под белым, ни под красным знаменем у него не было желания. Поэтому наступление «белых» остановилось на рубеже Березины. И довольно быстро Пилсудский и его компания выразили желание вести переговоры, мирные переговоры. Но это было, естественно, только затишье. Но, тем не менее, польское наступление временно остановилось.

Поэтому Сталина отозвали с Западного фронта, и немедленно было принято решение направить его на Южный фронт. А что такое Южный фронт? Это Деникин. Еще с мая началось наступление «белых армий» под командованием Деникина. И развернулось это наступление на огромном пространстве от Волги до Днепра. 30 июня «белые» взяли и Царицын, и Екатеринослав.

Троцкий в это время, находясь на Южном фронте, телеграфировал Ленину: «Ни агитации, ни репрессии не могут сделать боеспособной босую, раздетую, голодную, вшивую Армию». Троцкий вернулся в Москву и подал в отставку со всех постов.

Правда, Ленин и другие члены правительства его усиленно уговорили вернуться к исполнению своих обязанностей, но председатель Реввоенсовета явно не мог придумать, как остановить наступление Деникина.

Документы свидетельствуют о том, что в это время Троцкий исходил из неизбежности поражения. И поэтому 5 августа 1919 года он представил в Совет Обороны свой план переноса базы мировой революции из России в Индию. Но не будем отвлекаться на трусливый бред Троцкого, вспомним вдохновителя «похода 14 держав» против Советской власти Уинстона Черчилля, а именно:

«Начиная с июля месяца 1919 г., Англия оказывала Деникину огромную помощь, и не менее 250 тысяч ружей, 200 пушек, 30 танков, огромные запасы боеприпасов были посланы через Дарданеллы и Чёрное море в Новороссийск. Несколько сотен британских армейских офицеров и добровольцев в качестве советников, инструкторов, хранителей складов и даже несколько авиаторов помогали организации деникинских армий…».

Тогда, в июле 1919-го, В.И. Ленин бросил клич: «Все на борьбу с Деникиным!». И действительно, Деникин занял Киев, Харьков, Царицын. Я особо подчеркиваю, что Царицын трижды отражал наступление белых, дважды, как мы знаем, под руководством Сталина и в третий раз ― уже без Сталина зимой 1919 года, но четвёртого штурма весной и летом 1919 года всё-таки не выдержал. Войска Деникина рванулись в центр страны. 3 июля, в день, когда Пленум ЦК РКП(б) отозвал И.В. Сталина из Петрограда, Деникин отдал войскам «московскую директиву» — о предстоящем «захвате сердца России — Москвы». 20 сентября деникинцы заняли Курск, а 13 октября — Орёл. До столицы было рукой подать. После взятия Орла генерал Май-Маевский, это ближайший соратник Деникина, произнёс, что он «имеет быть в Москве со своими войсками не позже конца декабря, к Рождеству». Собирался он Рождество справлять в Москве. Вот какой молодец, такой «богу угодный» генерал. По свидетельству Сталина, «самоуверенность деникинцев дошла до того, что донецкие капиталисты объявили ещё в октябре миллионный приз (николаевскими деньгами) тому из полков добровольческой армии, который первым вступит в Москву».

И опять Сталин там, где труднее всего. 15 октября Сталин в известном письме Ленину выдвигает новый стратегический план наступления на Деникина из района Воронежа через Харьков – Донбасс на Ростов. Этот план стал легендарным, потому что он, при всей своей казалось бы парадоксальности, а именно рассечь все войска под командованием Деникина на две части, то есть вроде бы, как не охватывать, а именно рассечь, но при этом двигаться через те районы, которые сочувствуют Советской власти. То есть это было не просто стратегическое, это было политическое решение, которое блестяще себя оправдало.

Уже 25 октября Конный корпус Будённого разгромил конные корпуса Шкуро и Мамонтова, взял Воронеж. В октябре был освобожден Орёл. В ноябре – Курск. В декабре деникинцев выбили из Харькова и Киева. Общее положение на фронтах коренным образом изменилось в пользу Красной Армии.

Вернемся к процедуре награждения Троцкого орденом Красного Знамени за Петроград. Почему Сталина не было в это время? Троцкий, будучи злостным фальсификатором, не был дураком, и отдавал себе отчёт в том, что будущие поколения (особенно либерастически настроенные) не станут копаться в хронологической пыли и с удовольствием проглотят его враньё.

Поднимем подлинную хронику событий. 27 ноября 1919 года. Это день, когда было опубликовано постановление о награждении Сталина орденом Красного Знамени. Сталина нет в Москве. Где он? Читаем хронику: «И.В. Сталин выезжает из Серпухова в район боевых действий Южного фронта». То есть пока Троцкий вальяжно прохлаждался в Большом театре, Сталин был совсем в другом театре — театре военных действий. Чем он там занимался? Знакомился с состоянием частей созданной его приказом Первой Конной армии. Создание такого огромного кавалерийского соединения (30 тысяч сабель) было совершенно уникальным экспериментом, который закончился полным успехом. С 11 октября 1919 года по 10 января 1920 года все Вооружённые силы юга России под командованием Деникина (а это три армии ни много ни мало) были полностью разгромлены.

Стратегический план Сталина был полностью выполнен. И что примечательно: опять в борьбе против Деникина с ним были плечо к плечу Ворошилов и Будённый.

Деникинцы всего полгода назад хвастались, что возьмут Москву, а в марте 1920 года они оказались заперты на крохотном пятачке полуострова Крым. Деникин признал своё поражение и сказал: «Разбитый нравственно, я ни одного дня не могу оставаться у власти». Лукавил генерал: нравственные мотивы были далеко не главными в его решении. Просто он получил известие о том, что Антанта больше белых поддерживать не будет.

А я бы хотел вспомнить Маяковского, что он писал в «Окнах РОСТА»:

Антанта признавала Колчака.

Антанта признавала Юденича.

 Антанта признавала Деникина.

 Антанта признавала Врангеля.

 Теперь ничего не осталось, знать,

 Кроме, как дурой себя признать.

Деникин, передав командование генералу Врангелю, покинул Россию навсегда. Но это было далеко не всё. Во-первых, Врангель засел в Крыму. А, во-вторых, в апреле 1920 года началось наступление поляков, всё тех же поляков, которые затихли, вроде, временно. Но говорят, что вроде война вспыхнула в апреле 1920 года. Но как раз она уже шла больше года. Я ведь уже упоминал, что Сталин на Западном фронте сообщил о катастрофическом положении при наступлении поляков.

Но на середину 1920 года выпадает заключительный, самый динамичный период этой войны, который, между прочим, определил геополитический облик Восточной Европы на много лет вперед. Здесь уже очень даже обстоятельно обсуждалось начало Второй мировой войны. А ведь оно началось-то с Польши. А эхо этой войны касательно нас не затихло и по сей день. Я это хочу подчеркнуть.

Действительно до весны 1920-го военные действия между Польшей и Советской Россией носили ограниченный характер. С советской стороны это было обусловлено занятостью большей части вооружённых сил на других фронтах гражданской войны. А с польской — незавершённостью строительства вооружённых сил.

Далеко не дурак был г-н Пилсудский, который рассчитывал до зубов вооружить свою 700-тысячную армию оружием, полученным от англичан и французов. Поэтому всё это время, несмотря на то, что вроде бы велись переговоры о мире Советской Россией, он со страшной силой укреплял мощь польской армии. Все-таки 700 тысяч на одном участке фронта, причем вооруженных до зубов, - это серьезная сила. Тут ни убавить ни прибавить.

Соответственно, в декабре 1919 министр иностранных дел Великобритании Керзон выступил с декларацией о восточных этнографических границах Польши, которая получила название «линия Керзона». Эта линия отделяла собственно польские земли от Западной Украины и Западной Белоруссии. Но Пилсудский рассудил, что у Советской России он может выторговать побольше, чем обещают ему западные державы. Поэтому мирные переговоры продолжались, но они не могли продолжаться долго, потому что Антанта официально заявила, что она будет продолжать военную помощь Польше только в случае возобновления военных действий против большевиков. В январе 1920 года всё началось снова.

Пилсудский не скрывал своих экспансионистских планов в отношении России. А это было ни много ни мало возрождение Речи Посполитой «от бжега до бжега» - соответственно от Финляндии до Кавказских гор. Пилсудский, как ни крутись, это был крупный политический и военный деятель.

25 апреля 1920 года польские войска начали наступление на Украине. Поскольку это оказалось внезапным для нас, то уже 6 мая 1920 года поляки заняли Киев. Польская националистическая печать уже сравнивала Пилсудского с королём Болеславом Храбрым, который взял Киев в 1017 году. Успехи польских войск не так уж были блестяще, они вскоре были локализованы. И Красная Армия перешла в контрнаступление на Украине. Уже 12 июня полякам пришлось драпануть из Киева и откатываться на запад. 10 июля 1920 года Польша заявила о своём согласии признать «линию Керзона» в качестве основы для будущего мирного урегулирования с Советской Россией. 11 июля Керзон направил ноту советскому наркомату иностранных дел с требованием остановить наступление Красной Армии на этой линии и заключить перемирие с Польшей, а также с войсками Врангеля. То есть он подсунул свои иезуитские условия, которые наше руководство не приняло. Все-таки успехи нашего контрнаступления вселили достаточно большой энтузиазм в наше руководство. И многим большевикам, которые грезили о революции в Европе, желанная цель казалась близкой. А, кроме всего прочего, ведь люди не забывали, что Польша-то была все-таки частью России. Поэтому было принято решение продолжать наступление.

Так вот другая точка зрения, прежде всего, принадлежала Сталину. Ещё в мае 1920 года в разгар польского наступления Сталин выступил в «Правде» со статьёй, где утверждал: «Тыл польских войск является однородным и национально спаянным… Его преобладающее настроение - «чувство отчизны» - поэтому в частях польской армии создается национальная спайка и твёрдость… Если бы польские войска действовали в районе собственно Польши, с ними, без сомнения, трудно было бы бороться».

В сущности, Сталин предостерегал от увлечения идеей привнесения революции в Польшу. И в течение ближайших двух месяцев он ещё не раз повторял свои предостережения.

Соответственно, когда в июле 1920 года в Москве решался вопрос о дальнейших действиях против Польши, то Главком Каменев уверил руководство, что мы в состоянии в течение примерно двух месяцев активно действовать против Польши. И к тому времени части Красной Армии уже вошли в пределы Западной Украины. По предложению Юго-Западного фронта (Сталина и Егорова) было предложено утвердить главной целью овладение Львовом. То есть присоединение к Советской России всей Украины, в т.ч. и Западной. Поначалу это было одобрено. И 25 июля Юго-Западный фронт начал Львовскую операцию. Ударная сила, а именно, Первая конная находилась уже в 10 километрах от Львова. Ее нечем было остановить. Но уже 2 августа (с подачи Троцкого) Политбюро ЦК РКП(б) дало указание объединить почти все войска, действующие против Польши, в одном Западном фронте, нацелив его на Варшаву. В отправленной тут же телеграмме Сталину Ленин мотивировал принятое решение желанием, чтобы «Вы исключительно занимались Врангелем».

Сталин очень болезненно отреагировал. Он, правда, сразу подчинился, но отказался участвовать в операции против Врангеля. Но он вроде как мотивировал это тем, что у него состояние здоровья ухудшилось, и необходимо ему на других участках фронта действовать. Понятное дело, что это было не главными причинами. То, что его стратегический план решительно не был согласен с наступлением на Варшаву, я подчеркиваю, это было еще до поражения Тухачевского. Это был именно политический взор на события. Поэтому Сталин именно попросил отставки с должности члена Реввоенсовета фронта. Просьба была уважена. Кстати, в своем заявлении, когда уже началось отступление наших войск от Варшавы, он решительно возражал против того, что он якобы сорвал Варшавскую операцию, задержав передачу Первой Конной армии Западному фронту. Передача-то состоялась. Первая Конная армия была переброшена своим ходом в Польшу. Но она опоздала, Тухачевского уже отбросили от Варшавы и наши войска под очень мощными ударами с нескольких сторон были вынуждены частично уйти на территорию Германии, а частично в самом что ни на есть бешенном темпе отступать.

Сейчас, конечно, очень соблазнительно представить, как могли дальше пойти процессы, если бы Ленин послушал Сталина и сосредоточились бы наши основные силы на Юго-Западном фронте. То есть не наступали бы на Варшаву. Но что говорить? История не терпит сослагательного наклонения. Но я хочу сделать проекцию на сегодняшний день.

Иное начертание советско-польской границы не могло не повлиять на характер отношений в Восточной Европе накануне Второй мировой войны. И даже при самых неблагоприятных сегодняшних тенденциях мы бы сейчас не имели таких проблем в отношениях ни с Польшей, ни особенно с Украиной.

В результате мира 1920 года Польша стала минимум на треть состоять из областей с преимущественно непольским населением. Именно эти земли были забраны у Польши в 1939 году. При этом никакой клочок земли, которую Польша утратила в 1939 году, сегодня не входит в состав территории России. Поэтому любые спекуляции насчёт «покаяния» России перед Польшей за 1939 год лишены всякого основания.

Еще более вздорными являются призывы к «покаянию» за якобы произведенный в 1940 году расстрел пленных польских офицеров в Катыни. Этого расстрела не было. В своей великолепной книге «Катынский детектив» Юрий Мухин убедительнейшим образом доказывает, что расстрел польских офицеров имел место не в 1940, а в 1941 году. И приводит 113 доказательств этого, как косвенных, так и прямых.

Что касается документов, якобы свидетельствующих о расстреле поляков руками НКВД («письмо Берии», «письмо Шелепина»), это грубые фальшивки. Это уже многократно доказано.

В заключение я хотел бы сказать по поводу Катыни. Я полностью согласен с заключением Мухина: «Зачеркните в памяти. Ведь польские офицеры попали в плен и к нам, и к немцам. Пленных польских офицеров расстреляли немцы в 1941 году. Но не немцам бы это сделать! Весьма было бы нелишне, чтобы их действительно расстреляло НКВД, и чтобы кинооператоры сняли всё это на пленку и сделали фильм. Ведь немцы расстреляли их как поляков, а Сталин расстрелял бы их как офицеров. Польские офицеры в Катынском лесу получили в затылок немецкую пулю. Это не очень справедливо. И советская пуля — тоже нехорошо. Только польская пуля была бы наивысшей справедливостью».

Вполне точно отразил роль Сталина в Гражданской войне его друг и соратник К.Е. Ворошилов в брошюре, написанной им к 10-летию Красной Армии и 50-летию Сталина.

«Гражданская война требовала от товарища Сталина огромного напряжения сил, энергии, воли и ума. Он отдавал себя всего целиком и безраздельно. Но в то же время он извлек из нее громадный опыт для своей последующей работы. Из Сталина вырос за время Гражданской войны настоящий вождь без всяких прикрас».

Спасибо. Извините за передержку времени. (Аплодисменты).

НИКИТЧУК И.И.

Спасибо. Слово предоставляется секретарю Центрального Комитета партии, кандидату исторических наук, члену Президиума ЦС РУСО Кострикову Михаилу Сергеевичу.

КОСТРИКОВ М.С.

Уважаемые товарищи, здесь тема разговора – это наследие Сталина, в т.ч. его наследие практическое. И тема, которую я хотел бы осветить, это судьба сыновей членов сталинского политбюро в Великой Отечественной войне.

Сейчас в преддверии юбилея Иосифа Виссарионовича Сталина, в преддверии юбилея Победы мы снова получим потоки грязи. И я здесь вынужден буду процитировать буквально свежий подход.

В Карелии в конце ноября состоялась конференция как раз в преддверии уже 75-летнего юбилея Победы в Великой Отечественной войне. И вот что мы там слышим от митрополита Петрозаводского и Карельского Константина: «На духовно обессиленный СССР напала, в полной уверенности своего превосходства, фашистская тьма. Фашистский Рейх был олицетворением неоязыческих мировых оккультных сил. Казалось, грядет неотвратимое наказание за отступление народа России от Бога, за клятвопреступление перед царем Николаем II и легковерность; правительство оставило Москву. Но Святая Русь, Церковь Небесная и земная пришли на помощь, и помогли своему Отечеству его великие святые, и люди вспомнили о Боге, у народа появилась вера в победу, и одумались власти, и взмолились военачальники. А началось это невероятное преображение тогда, когда Сталин осознал, что без Божией помощи, без святых заступников Земли Русской, без всенародной молитвы — невиданного по силе врага не победить».

То ли еще будет, как говорится. Но на самом деле корень нашей Победы – это то молодое советское поколение, которое вытащило на себе всю тяжесть войны. И очень важно то, что Коммунистическая партия и руководители партии и государства в полной мере разделили долю сражающегося народа и в т.ч. принесли на алтарь победы свои кровавые жертвы.

Что можно отметить в первую очередь. Тема эта сейчас фактически табуирована. Дело в том, что настолько невыигрышным выглядит сравнение нынешней власти, у которой все интересы и соответственно их отпрыски находятся за рубежом, что найти сейчас в открытом доступе информацию о сыновьях советского руководства в годы войны практически невозможно. А та информация, которая есть, она предельно мифологизирована, обросла различными нереалистичными подробностями. Если человек даже захочет в этом разобраться, это непросто.

Вот почему я обратился к этой теме. Она меня интересует как историка. Она очень важна для КПРФ и с пропагандистской точки зрения, потому что несет действительно в себе очень мощный позитивный заряд, очень сильный пример.

Можно начать с судьбы трех сыновей Сталина, считая приемного. Известно, что он хотел видеть их военными. Именно поэтому все они оказались сначала в военных училищах, а с началом военных действий и в действующей Армии.

Старший, Яков Джугашвили, войну встретил старшим лейтенантом, командиром 6-ой батареи 14 гаубичного полка 14 танковой дивизии. Как вы помните, он был сыном первой жены, Като Сванидзе, она умерла, когда Якову было всего около года. И он долгое время воспитывался в отрыве от новой семьи отца, а воссоединился с ней уже после Гражданской войны и революции.

Яков, как говорят люди, его знавшие, какие они оставили свидетельства, очень походил на мать, был очень немногословным, выдержанным, принципиальным человеком. Перед войной он закончил Артиллерийскую академию РККА и оказался на фронте уже 2 июля 1941 года. Стал участником тяжелых боев. Его часть входила в 7-ой механизированный корпус. Это соединение, как и многие другие, не было еще до конца укомплектовано.

Вы знаете, что третья пятилетка была посвящена, в первую очередь перевооружению Красной Армии и должна была завершиться в 1942 году, поэтому далеко не все соединения Красной Армии встретили войну в том состоянии, в котором должны были быть. В частности, 7-ой танковый корпус почти не имел танков новых типов. Там были машины легкие, уже устаревшие, в том числе технически изношенные. Небольшое количество танков он получил непосредственно перед боями, не успел их освоить, и был брошен в контрудар с задачей переломить тяжелую ситуацию, которая сложилась после окружения войск Западного фронта в Белоруссии.

Это знаменитый Лепельский контрудар, недалеко от Витебска. Это одно из крупных танковых сражений начала войны. 14-ая танковая дивизия, в которой был Яша Джугашвили, вела очень тяжелые бои на рубеже реки Черногостница. В отличие от других частей она вначале смогла продвинуться вперед, ее действиям сопутствовал успех, она нанесла потери.

Среди тех, кого представляли к награде за эти бои, был и Яков Джугашвили, но награду он получить не успел. К этому моменту Дивизия была отброшена назад. Многие ее подразделения оказались в окружении. Выходил из окружения в одной из групп и Яков Джугашвили, и пропал. В какой-то момент он считался пропавшим без вести, но вскоре гитлеровцы начали распространять листовки с таким содержанием: «Чтобы запугать вас, комиссары вам лгут, что немцы плохо обращаются с пленными. Собственный сын Сталина своим примером доказал, что это ложь. Он сдался в плен, потому что всякое сопротивление германской армии отныне бесполезно. Следуйте примеру сына Сталина - он жив, здоров, чувствует себя прекрасно. Зачем вам приносить бесполезные жертвы, идти на верную смерть, когда даже сын вашего Верховного заправилы уже сдался в плен?».

Что было на самом деле? Яков разделил судьбу многих военнопленных 1941 года с поправкой на то, чьим сыном он являлся. Его личность была раскрыта достаточно быстро. И, судя по всему, не обошлось здесь дело без предательства. Его поэтому достаточно скоро вывезли в Берлин и, разумеется, попытались склонить к сотрудничеству. Вначале по-хорошему, здесь были задействованы грузинские «белые эмигранты», но, несмотря на утверждения пропаганды, гитлеровцы в этом не преуспели.

И тогда было решено, как это, собственно, было принято у нацистов, действовать по-плохому. И в начале 1942 года Яков оказался в концлагере «13Д» в Хамесбурге. И там его пытались уже «сломать», что тоже не удалось.

Есть свидетельства его товарища по несчастью, австралийского репортера Кейса Хупера, оно появилось уже после войны, когда он освободился из немецкого плена. «Несколько раз мне удавалось встретиться с Яковым с глазу на глаз. Он рассказывал о том, что никогда не делал немцам никаких заявлений и просил, если ему больше не придется увидеть своей Родины, сообщить отцу, что он остался верен своему воинскому долгу».

Позже Яков был переправлен в Любек, а в начале 1943 года брошен в лагерь смерти «Заксенхаузен». Там имелась отдельная зона, предназначенная для особо ценных узников - высокопоставленных лиц из стран-противников Германии либо их родственников.

Сохранились свидетельства, что помимо сурового режима, обстановку в лагере усугубляли внутренние конфликты среди заключенных. К примеру, английские пленные очень строго блюли лагерную дисциплину и были крайне недовольны советскими, в том числе и непосредственно Яковым Джугашвили, потому что наши категорически отказывались отдавать честь гитлеровским офицерам, отдавать воинское приветствие, а наказание за это получали все. И подданные британской короны были очень и очень недовольны такой недисциплинированностью, как они считали, советских пленных.

14 апреля 1943 года (эта дата достаточно точно известна) Яков Джугашвили погиб при отчаянной попытке бежать из концлагеря. Некоторые современные пропагандисты не сильно отстали от гитлеровцев в придумывании врак, они уверяли, что он просто бросился на колючую проволоку, которая находилась под напряжением, но в то же время имеется заключение о смерти, которое было составлено эсэсовцами, и там причиной смерти указано пулевое ранение в голову. Тело Якова было кремировано в лагерном крематории.

Существует советская лжелегенда, появившаяся, насколько я помню, впервые в мемуарах Голованова «Солдата на фельдмаршала не меняют». Якобы, Сталину предлагали обмен, хотя она не имеет прямых подтверждений на самом деле, но если посмотреть и поискать достаточно подробно, то в воспоминаниях Светланы Аллилуевой содержится следующий эпизод: отец поделился с ней о том, что гитлеровское руководство, якобы, предлагает ему обменять сына на «кого-то из своих». По словам Аллилуевой, Сталин не согласился на это, добавив: «На войне как на войне». Других дополнительных сведений по этой гипотезе нет.

Младший сын Сталина Василий был, как известно, летчиком-истребителем. Это был сын как раз Надежды Аллилуевой. Характером он сильно отличался от Якова, был весьма горяч и своенравен. Известно, что учитель жаловался на него Сталину, остались слова извинений, которые принес руководитель страны учителю за поведение собственного сына.

После школы, такому не очень мирному, весьма беспокойному темпераменту Василия нашлось применение. Он окончил Качинскую военную авиационную школу, стал летчиком-истребителем. Светлана Аллилуева очень плохо о нем отзывалась, называла алкоголиком, толком не умевшим летать. Это практически дословная цитата.

На это свидетельство очень любят ссылаться наши недоброжелатели. Но в то же время игнорируется их личный конфликт, а он был, и он остался, поэтому говорить плохо о Василии у нее были все основания. И не отмечают объективных данных. Да, действительно, проблемы с алкоголем у Василия были, он этим жизнь себе попортил, можно сказать, что искалечил, но летать он действительно любил и умел. Он до войны продолжал оттачивать мастерство пилота, закончил Военно-воздушную академию РККА им. Жуковского, Липецкие авиационные курсы усовершенствования командиров эскадрилий.

И, несмотря на то, что проблемы с дисциплиной оставались, летчиком считался сильным и освоил несколько типов самолетов. Это уже о многом говорит.

С самого начала войны Василий рвался на фронт, обращался к кому только мог, включая собственного отца, разумеется. Но после пропажи старшего сына его поначалу пытались сберечь и держали в летчиках-инспекторах. От этого срывы у Василия становились все хуже. И по свидетельству людей, его знавших, он страшно переживал и боялся упреков в том, что прячется за спиной отца.

Все же к лету 1942 года Василий смог добиться перевода в действующую армию и оказался на Сталинградском фронте. С весны 1943 года он командовал авиаполком, а потом авиадивизией. И, зачастую, звучат упреки, что, мол, получал назначения не заслуженно, звания ему присваивались слишком быстро. Так ли это на самом деле? Давайте посмотрим.

На войне вообще рост по службе происходил достаточно быстро: молодые командиры сменяли погибших старших товарищей. Когда Василий принимал командование дивизией, он имел налет 3105 часов. Много ли это? Если сравнить, то у его заместителя налет был порядка 2 тысяч часов, а нормальный налет для командира полка был около тысячи часов.

Обе дивизии, которыми в разное время командовал Василий Сталин, были на хорошем счету, отмечалось, что он проявляет заботу о подчиненных, но, тем не менее, известные проблемы его сохранялись. Он получал взыскания, в том числе и напрямую от отца. И по этой причине, уже командуя дивизией, он все еще оставался полковником. То есть, какие-то сверхсрочные звания ему никто не присваивал.

Он стал под самый конец войны генерал-майором, известен его боевой счет лишь на середину войны. Он был летающим комдивом, отнюдь не частая ситуация для летчика-истребителя. За ним числятся два самолета противника, сбитых лично и три в группе. Но вот лучший из летающих комдивов Георгий Мефодиевич Захаров, если мне не изменяет память, сбил восемь истребителей противника и других самолетов лично и два в группе. Поэтому вполне сопоставимые показатели.

Приемный сын Сталина - Артем Сергеев. Его отцом был Федор Сергеев, старый большевик, который погиб при испытании железнодорожной техники в начале 20-х годов. Воспитывался сначала бабушкой, а когда она умерла, то его взял в свою семью Сталин.

Как и Яков, Артем стал артиллеристом, закончил Вторую Московскую специальную артиллерийскую школу, потом Второе Ленинградское артиллерийское училище. Войну начал командиром гаубичного взвода уже 26 июня 1941 года. Находился в войсках Западного фронта и, естественно, в полной мере испытал все тяготы первых недель войны. Было и окружение, был и плен, и были все шансы повторить судьбу Якова Джугашвили, но получилось иначе.

Гитлеровцы не узнали, кто оказался в их руках. И в конце июля 1941 года вместе с группой товарищей смог сбежать. И, причем, судя по всему, ребята оказались крепкими, потому что двинулись не на восток, выходить к своим, а создали партизанский отряд и начали присоединять к себе другие группы окруженцев.

Потом весь отряд вошел в состав крупного партизанского соединения. И в одном из боев Артем получил свое первое ранение. Позже он уже вернулся на фронт в регулярную армию. В составе РККА участвовал в крупнейших сражениях, начиная со Сталинградской битвы. Войну закончил подполковником на территории Германии, имея восемь боевых орденов. Воевал с чувством и с толком, зная свое дело. Как минимум, девять раз был ранен. Называются и большие цифры, из этих ранений два были тяжелыми, одно штыковое в живот, и одно осколочное в кисть, в результате этого ранения он чуть не потерял руку.

Если говорить о соратниках Сталина, то здесь мы видим ситуацию практически ту же самую.

Из пяти сыновей Микояна трое, старших, приняли участие в войне. Они успели по возрасту, младшие просто не успели. Все трое были военными летчиками, дрались на фронте.

Степан Микоян закончил ту же самую Качинскую школу пилотов, что и Василий Сталин, но на год позже. Боевое крещение принял в декабре 1941 года в битве за Москву, через месяц был сбит, причем, по ошибке своим же советским истребителем. Пошел на вынужденную посадку, самолет горел. Он получил очень тяжелые ожоги, длительное время лечился, но после госпиталя вернулся на фронт. Не в инструкторы (подчеркну, не в тыл), а продолжил воевать в составе знаменитого 434, в будущем, 32-го Гвардейского истребительного авиаполка.

26 его летчиков в разное время стали Героями Советского Союза, а общий счет полка 520 сбитых вражеских боевых единиц.

И в этот же полк в 1942 году был зачислен и второй сын Анастаса Микояна – Владимир, который окончил ускоренный курс летчиков-истребителей. В сентябре того же года полк оказался в самой гуще Сталинградской битвы. В ожесточенных боях он потерял 16 пилотов, включая командира полка. И среди погибших был молодой летчик Владимир Микоян. Он погиб в одном из первых своих боев.

А на смену второму сыну пришел третий – Алексей Микоян. Он начал воевать с 1943 года в 12-ом истребительном авиационном полку ПВО и продолжал службу в ВВС после войны. А старший сын, Степан, после войны стал одним из известнейших летчиков-истребителей.

Много вопросов возникает по поводу судьбы Леонида Хрущева в связи с тем, что мы совершенно заслуженно даем негативные оценки его отцу, но на самом деле вокруг фигуры Леонида накручено очень много лишнего. Впервые он принял участие в боевых действиях еще во время советско-финской войны, участвовал в бомбардировках линии Маннергейма. Дело в том, что он учился на гражданского летчика еще до войны. И добровольцем в начале советско-финской войны пошел в армию.

Также воевал с первых дней Великой Отечественной войны и 27 июля на подбитом бомбардировщике совершил вынужденную посадку, во время которой он был очень серьезно травмирован, была тяжелая травма ноги, и он ее долго лечил. И вот здесь, во время его нахождения в тылу и возникает вопрос, который идет со ссылкой на Раду Хрущеву, о том, что, якобы, он по пьянке кого-то застрелил, после чего был чуть ли не штрафником отправлен на фронт.

Никаких иных доказательств этого, кроме вот таких свидетельств, нет, но если посмотреть на его путь, то он сознательно переучился с бомбардировщика на истребителя. И когда попал на фронт, то воевал в 18-ом Гвардейском истребительном авиаполку. Понимаете, как-то на штрафное соединение не очень похоже.

К сожалению, Леонид Хрущев, как и многие молодые пилоты, не пережил «становление на крыло» и в одном из первых боев был сбит, и пропал без вести. Место падения его самолета до сих пор не известно. Это обстоятельство позволило появиться в 90-ые годы нескольким конспирологическим версиям, что, якобы, Леонид перелетел к немцам, с ними сотрудничал. Якобы, был НКВД тайно выкраден и тайно же расстрелян в советском тылу.

Все эти измышления роднит одно: полное отсутствие каких-либо документальных подтверждений, а, между тем, сейчас стали доступными те же самые документы Подольского архива. Есть и свидетельства ведущего этой пары, Ивана Заморина, известного советского асса, который воевал в 303 дивизии, в той самой, где был знаменитый полк «Нормандия – Неман».

Иван Заморин был ведущим пары, они приняли неравный бой, двое против четверых. И одного из немцев смог сбить Заморин, а немцы смогли сбить, к сожалению, самолет Леонида Хрущева. И посмертно он был награжден орденом Отечественной войны 1-ой степени.

В последние годы велись активные поисковые работы. Там было найдено несколько машин, в том числе был найден и истребитель, но истребитель оказался «ЯК-9», в то время как на свой последний бой Леонид Хрущев вылетел на «ЯК-7Б». Поиски продолжаются, то есть поисковики там продолжают работать каждое лето.

Посмотрим дальше. Вот, Андрей Андреев, старый соратник и член Политбюро. Его сын Владимир в 1941 году закончил Военно-воздушную академию имени Жуковского, был военным техником. В 1942-1943 годах в составе экипажей тяжелых четырехмоторных бомбардировщиков Пе-8 принимал участие в рейдах дальней авиации, в том числе бомбил Кенигсберг. Он был членом экипажа командира полка. В марте 1943 года их самолет был подбит, но смог вернуться. Прямое попадание снаряда советская машина выдержала. А в июне того же года Владимиру повезло меньше, во время вылета он был ранен осколком снаряда в ногу и очень долго лечился. Войну закончил кавалером четырех боевых орденов, после войны стал ученым.

Были примеры и не военные. Так у Калинина оба сына были уже достаточно возрастные, им было крепко за 30, и они работали в оборонке. Точно так же как работал в оборонке и приемный сын Клима Ворошилова Петр. Вообще, многие большевики усыновляли детей. Своих детей у Ворошиловых не было, они просто взяли мальчика из детского дома в Царицыне. Петр стал конструктором и работал под руководством известнейшего нашего танкового гения Николая Духова, главного конструктора тяжелых танков серии «КВ» и «ИС».

Ворошиловы воспитывали также сына и дочь умершего в 1925 году Михаила Фрунзе. Тимур Фрунзе учился все в той же Качинской военной школе летчиков. Он был однокашником Степана Микояна. Воевал с начала января 1942 года на Северо-Западном фронте в составе 161-го истребительного авиационного полка. В двух военных боях (обратите внимание, он провел всего два воздушных боя) он сбил два самолета противника лично и один – в группе. Мог бы стать ассом, но 19 января в районе Старой Руссы Тимур вместе с ведомым приняли неравный бой: двое против четверых, а позже к немцам подошло еще и подкрепление в виде трех новейших на тот момент истребителей. И письменное донесение об этом бое сохранилось в архивах.

Истребители обозначены ошибочно как «Ме-115», но такого самолета никогда не существовало. На самом деле, короткое время, не разобравшись, у нас помечали «Ме-109F», новейший на то время самолет, который очень сильно превосходил по характеристикам наши истребители. И ситуация, конечно, была абсолютно безнадежная.

Тем не менее, Тимур из боя не вышел. Его горящий «ЯК-1» взорвался при ударе о землю. 16 марта того же года ему было присвоено посмертно звание Героя Советского Союза.

Если захотят наши противники здесь придраться, то можно было бы укорить Жданова за то, что его сын Юрий служил в Главном политическом управлении, но Юрий не имел военной специальности. Он был ученым, перед войной закончил химический факультет МГУ. И, как и многие люди с высшим образованием, он попал в Политотдел.

Серго Берия. Здесь тоже накручена масса конспирологии, он закончил разведшколу, получил специальность радиста. Сначала был в корпусе наших войск в Северном Иране и в Курдистане, а вторую половину войны он провел уже на фронте с гитлеровской Германией. И в 1944-1945 годах служил в частях 4-го и 1-го украинских фронтов, никаких поблажек особо при этом, разумеется, не имея. А после войны (все, наверное, знают) Серго Берия стал одним из первых в мире конструкторов, создателей зенитно-ракетных систем.

Кто не воевал. Не воевал приемный сын Кагановича Юрий, потому что во время войны был школьником. Не воевали оба сына Маленкова, потому что на момент начала войны одному было 4 года, другому 2 года. У Молотова сыновей не было, но это не помешало геббельсской пропаганде распространять слухи и даже фотографии с пленом сына советского руководителя. Также не было сыновей и у кандидата в члены политбюро Вознесенского.

Вот эти факты позволяют однозначно нам доказать, что советское руководство полностью разделило судьбу сражающегося народа, все те же самые тяготы, которые испытывали простые советские граждане. Это тот пример, который сегодня, конечно, является абсолютно смертельным для нынешней компрадорской верхушки.

Поэтому я считаю, что не только наш человеческий долг помнить этих людей, которые воевали и работали на благо нашей страны, но и за то, чтобы вообще у нас было будущее. Но также наш долг и применять этот материал в нашей пропагандистской и информационной работе, и заставлять больше сравнивать происходящее сегодня с тем, что было, с тем, какие нормы поведения существовали для руководителей государства, для членов их семей в сталинское время.

Спасибо. (Аплодисменты).

НИКИТЧУК И.И.

Спасибо большое, Михаил Сергеевич, очень интересный и информативный доклад.

Слово предоставляется Василию Андреевичу Поповичу, члену Президиума Центрального совета РУСО, кандидату исторических наук, контр-адмиралу.

ПОПОВИЧ В.А.

Уважаемые товарищи, Иосиф Виссарионович Сталин – выдающийся политический и государственный деятель, как здесь уже говорилось, и военный деятель 20-го столетия. И при его упоминании у патриотов возникает прилив сил и гордости, что во главе нашей страны стоял такой выдающийся и мудрый деятель, а у наших врагов - ненависть и злоба. И, конечно, эти враги всё делают для того, чтобы очернить эту личность.

Успехи в ходе социалистического строительства, индустриализации и коллективизации страны, культурная революция, укрепление армии и флота, победа над фашизмом, создание ядерного щита нашей страны – всё это связано с Иосифом Виссарионовичем Сталиным. При всех противоречиях этой фигуры и отзывах разных, прежде всего, наших недругов, эту фигуру характеризует отзыв ярого ненавистника России Черчилля, который говорил, что Сталин был величайшим, не имеющим себе равного в мире, диктатором, который принял Россию с сохой, а оставил ее с атомным оружием.

Здесь уже наш руководитель говорил, что ядерное оружие было создано после войны в тяжелейших условиях. А это дало и дает возможность и сегодня жить под мирным небом над головой.

Наша страна – великая морская держава. Ее берега омывают 13 морей, принадлежащих бассейнам трех океанов. С петровских времен флот играл и продолжает играть важную роль. На нашей планете мировой океан занимает 361 млн. квадратных километров, а суша – 150 млн. квадратных километров.

Поэтому это очень важно, чтобы наша страна продолжала укреплять армию и флот. Ученый Шмурло говорил, что великие народы существовать без моря не могут. И мы сейчас видим, какой большой нажим идет на Россию и т.д., чтобы притеснить ее в этих морских границах, в т.ч. прежде всего в Арктике.

В годы революции флот фактически потерял свою боеспособность, часть флота погибла, а бóльшую часть белогвардейцы угнали за границу. Михаил Васильевич Фрунзе говорил, что флота у России нет. Поэтому Ленин, Сталин приняли все меры для того, чтобы восстановить и армию, и флот, прежде всего Иосиф Виссарионович Сталин. Уже в 1926 году, несмотря на тяжелейшие условия, в которых находилась наша страна, под руководством Сталина было принято решение о строительстве нового флота, а также была принята первая программа по строительству кораблей и судов. В 1928 году была принята уже вторая программа. Прежде всего, строились надводные корабли, катера и подводные лодки.

Но нужно отметить, дорогие товарищи, что были и противники флота. Прежде всего, Тухачевский, который на Реввоенсовете СССР в 1928 году заявил, что флот России не нужен, он второстепенный и фактически никакой роли для России не играет. Это было большое заблуждение, если не сказать больше.

В отчетном докладе XVI съезду ВКП(б) в январе 1934 года Сталин сказал: «Там, где нет Красного флота, мы не можем быть спокойны, там может последовать предательский удар или оскорбление». То есть Сталин, а еще и Ворошилов поддержали моряков, которые категорически были не согласны со сторонниками Тухачевского, которые ставили вопрос о том, что флот не надо развивать и не надо тратить, как выражались отдельные товарищи, напрасно деньги.

По этим программам, о которых было сказано, было запланировано строительство 533 боевых кораблей. К началу Великой Отечественной войны было построено 312 новых кораблей, притом многие превосходили иностранные корабли ведущих государств. О том, что Сталин принимал меры по укреплению нашего флота, свидетельствует и то, что, как мы знаем, и сейчас у нас четыре флота: Балтийский, Черноморский, Северный, Тихоокеанский и Каспийская военная флотилия, а сейчас еще и Амурская флотилия и т.д.

Сталин в 1935 году принял все меры для того, чтобы создать Тихоокеанский флот (до этого там была флотилия), и в 1937 году – Северный флот. Это говорит о том, что Сталин прекрасно понимал роль флота в будущей войне.

На первой сессии Верховного Совета СССР в 1938 году Председатель Совета народных комиссаров Молотов сказал: «У могучей советской державы должен быть соответствующий ее интересам, достойный нашего великого дела, морской и океанский флот». При этом, когда бросают камни в сторону Сталина, Молотова и других, что они недопонимали роль армии и флота, - это не правда и, как здесь очень хорошо было сказано предыдущим выступающим, что это клевета на наших руководителей и на государство.

Нужно сказать, что перед войной наш флот возглавил выдающийся флотоводец Николай Герасимович Кузнецов, и он всё сделал для того, чтобы флот достойно встретил врага. В первые дни войны корабли нашего флота активно сопротивлялись и уничтожали фашистские корабли. Прежде всего, достойно дали отпор врагу в Балтийском и Черном морях. Буквально в первый день войны наша авиация Черноморского флота уже бомбила румынские нефтепромыслы и заводы. Это говорит о том, что моряки достойно встретили и достойно воевали в годы Великой Отечественной войны.

Более 400 тысяч моряков воевали на сухопутных фронтах, в т.ч. защищали нашу столицу около 100 тысяч морских пехотинцев и моряков. В эти дни мы отмечаем 78 лет со дня битвы за Москву. Бывая в школах, проводя беседы со школьниками, могу сказать, что эти вопросы сейчас поднимаются. Но должен сказать, дорогие товарищи, что не всё так просто с патриотической работой, в т.ч. это касается и битвы под Москвой.

Поэтому мы должны иметь в виду, что наши враги (нынешние чубайсы и т.д.) ведут активную работу. Если вы заметили, день тому назад уже снова обросший Сванидзе появился с клеветой на Советскую власть и т.д., и т.п. Это говорит о том, что нам надо думать, как этих негодяев ограничить в своих выступлениях в прессе.

По окончанию Великой Отечественной войны Сталин заявил, что флот выполнил поставленную перед ним задачу. Я не буду подробно на этом останавливаться, но нужно сказать, что действительно флот выполнил поставленную перед ним задачу. После разгрома фашистской Германии началась операция против Японии. И здесь снова флот показал свои лучшие качества. И уже в августе 1945 года был поставлен памятник морякам Петропавловска-Камчатского, на котором выгравированы слова: «Вечная слава героям, павшим в боях за честь и победу нашей Родины. Память о вас, вернувших Родине Курильские острова, переживет века!». Заметьте, Курильские острова. А сейчас нынешний режим ведет к тому, чтобы эти острова отдать снова Японии. Отсюда можно судить, кто нами правит и к чему они нас ведут.

Следует, товарищи, отметить выдающие заслуги Сталина в создании ядерного флота. Как здесь уже говорилось, в ходе войны работа велась, но особенно после войны, в 1945 году, были приняты срочные меры по созданию ядерного щита нашей Родины. Возглавил эту работу, как известно, Берия, и он, конечно, сделал очень много для того, чтобы создать ядерное оружие. И 29 августа 1949 года была испытана первая атомная бомба. Здесь же Сталиным было принято решение о создании атомного флота. В 1952 году он подписал директиву, и эта работа была поручена конкретно Александрову, Курчатову, Доллежалю и др., которые сделали всё для того, чтобы воссоздать наш атомный флот, потому что тогда уже было известно, что американцы активно работают в этом направлении. И уже в 1957 году была спущена на воду первая атомная подводная лодка, советская. А в 1958 году она вошла в строй. А в 1962 году впервые на нашем Северном полюсе был поднят флаг советской Родины.

Надо сказать, что моряки с честью выполнили свой долг и сделали очень много для того, чтобы наше морское ядерное оружие соответствовало мировому. И мы сейчас видим, что эти работы продолжаются. Но вот вопрос, товарищи, в чем. Что эти же отдельные негодяи, которые сейчас у власти, разрушили флот, уничтожили его вместе с американцами. А сейчас хвастают, как они его восстанавливают. И никто за это ответственности не понес, и никто об этом не говорит, потому что американцы давали деньги на утилизацию флота и подводных лодок, которые могли служить по 15-20 и более лет. А те, которые были в утилизации, списаны, на них деньги не выделялись. И у нас фактически после ельцинских, а потом путинских реформ и прочих осталось всего 30 подводных лодок. И сейчас фактически, как бы нам ни говорили, только около 20 атомных подводных лодок, которые могут выполнять те поставленные задачи, которые перед ними стоят. И до того времени, чтобы восстановить наш флот, ой как далеко, в том числе, уважаемые товарищи, и судоремонт. Я много лет руководил судоремонтным заводом и служил в Главном управлении судоремонтных заводов. И мы в год ремонтировали около тысячи кораблей разных классов, которые создавались при Сталине, когда в 1952 году он подписал директиву, а в 1954 году уже было создано Главное управление судоремонтных заводов. Это было связано с тем, что надо было готовить ремонт атомных подводных лодок. Такие заводы были построены на Камчатке, на Дальнем Востоке, на севере и т.д. Всё это, извините, непорядочные люди уничтожили. И у нас сейчас корабли в ремонте по 8, 10 и более лет находятся. И как мы готовимся еще с кем-то воевать, если у нас нет базы? Раньше говорили как, ага, нет денег и прочее, но на ремонт денег мы дадим. А сейчас нынешние демократы говорят, что сначала деньги, а потом ремонт. Так, конечно, решать вопросы невозможно. И это делалось сознательно. Приведу вам такой пример. В 1985 году, когда к власти пришел этот «перестройщик», у нас была 361 подводная лодка, половина из которых были атомные подводные лодки. А у американцев в то время было всего 139 атомных подводных лодок. А сейчас фактически мы лишились этого. У нас было 1800 кораблей различных классов, а осталось сейчас (страшно сказать) несколько сот и то половина из них не боеготовые.

Что касается вопросов, связанных с потерями и так далее. В годы войны нашими кораблями было уничтожено 1200 боевых кораблей наших врагов и 1300 транспортных установок различных классов. В советское время перед развалом страны почти 500 тысяч единиц техники насчитывал наш флот, а сейчас у нас около 150 тысяч. А границы наши составляют: сухопутная 20 тыс. км, а морская граница – более 40 тыс. км. Вот вам и весь разговор.

В связи с этим вопросом хотелось бы вам напомнить слова Генералиссимуса Суворова, который говорил: «Для Отчизны наибольшая опасность не от внешних врагов таится, а в собственных ее идиотах». И действительно эти идиоты продолжают править, разрушать и т.д. Приведу вам такой пример. Я каждый день бываю в школах и в других учебных заведениях, а позавчера был в одной из школ (не буду называть эту школу, чтобы не ставить под удар руководство) и в 9 классе проводил беседу, где английский уклон, они называют английских писателей. Я спросил, каких отечественных писателей они знают. Есть фильм «Тихий Дон» и другие, а кто же написал это произведение? - Не знают. А кто написал исторический роман «Петр Первый»? – Не знают. Ну Жукова вы точно знаете. А еще кого знаете из наших выдающихся полководцев? Назвали одного маршала Советского Союза, а больше ни одного не знают.

Я к чему это говорю. Сейчас в школе программа так составлена. Но почему мы, ученые мира, молчим? Извините, я всегда к этому возвращаюсь. Почему? Кто, если не мы, можем этот вопрос поднять и тот, кто еще преподает в вузах?

Рокоссовского назвали, и все. А так было не только, как сейчас. Я, помню, был в свое время в приемной комиссии, так могу сказать, что поступающие в Академию студенты ничего не знали. Я думаю, что всё это надо менять, иначе последствия будут тяжелейшие.

Разрешите, уважаемые товарищи, в заключение сказать мне несколько предложений.

Первое. Для России имел и имеет важное значение Мировой океан как в мирное, так и в военное время. Потеря Флота – смерти подобно для России.

Владимир Ильич Ленин и Иосиф Виссарионович Сталин понимали важность Флота для СССР и для России, и приняли меры по его укреплению. Так называемые демократы разрушили его. Сталин восстановил погибшие в годы Гражданской войны, иностранной интервенции корабли, построил мощный Военно-морской флот. В годы войны с фашистской Германией, как я уже говорил, наш Флот потопил 1200 боевых кораблей врага и 1300 транспортных судов.

По окончании Великой Отечественной войны Сталин сказал, что Флот выполнил поставленные перед ним задачи. Но сказать сейчас, что наш Флот готов выполнить поставленные перед ним задачи я не могу. Не могу! Есть много вопросов вокруг этого.

Благодаря Сталину, было заложено, а в последующем построен ракетно-ядерный Флот, самый лучший в мире. Я в настоящее время закончил свою книгу, в которой постарался раскрыть все эти вопросы, которые касаются нашего Флота.

Нет вины Сталина в том, что после его смерти страну, Армию, Флот, судоремонт разрушили внешние и внутренние враги. Главная задача патриотов – вернуть Советскую власть и былой авторитет СССР, России в мире, восстановить страну, Армию, Флот, а предателей отдать под суд.

Сталин говорил, что без теории нам смерть. Эти слова были сказаны в 1953 году. Ученые России, прежде всего, РУСО, должны разобраться в причинах происходящего, и дать рекомендации, что же делать, куда нам идти, куда строить мост: вдоль или поперек, ибо без теории нет практики. Иначе у нас ничего не получится.

Я еще раз говорю, мы прекрасно помним то, что было, но давайте поговорим и о том, как сделать, чтобы у нас было прекрасное будущее.

Спасибо за внимание.

НИКИТЧУК И.И.

Уважаемые товарищи, предоставляю слово для выступления заместителю Председателя Центрального Комитета Компартии Российской Федерации, члену Президиума ЦК партии Дмитрию Георгиевичу Новикову.

НОВИКОВ Д.Г.

Уважаемые товарищи!

Прежде всего, я хочу поблагодарить руководство РУСО и лично Ивана Игнатьевича Никитчука за инициативу проведения сегодняшней конференции, а главное за реализацию этой идеи. Нашлись странные люди, которые высказывались за то, чтобы в таком широком формате эту конференцию не проводить, но Иван Игнатьевич на своем настоял. Руководство партии эту идею, это предложение поддержало. И, на мой взгляд, сегодняшний разговор имеет очень важное значение, он очень нужен и полезен.

Начиная свое выступление, я бы хотел передать слова приветствия, пожелание успехов в работе конференции от имени лидера нашей партии, Председателя Центрального Комитета Геннадия Андреевича Зюганова. Сегодня утром мы подробно обсуждали с ним ход визита нашей делегации во главе с лидером партии в Китайскую Народную Республику. Он, с одной стороны, поставил ряд срочных задач, которые нужно было решать уже сегодня, с другой стороны, поддержал необходимость принять участие в этой конференции. Считает, что проведение этой конференции является важной частью в подготовке к 140-летию со дня рождения Иосифа Виссарионовича Сталина, передал успехов всем присутствующим, что я с удовольствием и делаю. (Аплодисменты).

На мой взгляд, важность этого разговора состоит в следующем.

Сталинское наследие актуально всегда, и обсуждение его – актуально всегда, но особенно актуально сейчас, когда эти темы получают дополнительное звучание на фоне подготовки к 140-летию со дня рождения реализатора ленинской индустриализации и главного организатора Победы над фашизмом.

Мне кажется, что есть в этой связи несколько тем, над которыми нам всем, тем, кто представляет партийных идеологов, тем, кто представляет исследователей, стоящих на почве социализма, очень важно сосредоточиться на этих темах. Я назову хотя бы некоторые из них.

Например, это такая тема как «Антисталинизм – ударная сила антисоветизма». В этом отношении нам нужно продолжить исследование механизма слома советской системы в 90-ые годы, как это происходило, с тем, чтобы найти противоядие на будущее. И мы хорошо помним, как сначала в 80-ые, а затем и в 90-ые годы, действительно антисталинская пропаганда оказалась в центре деятельности антисоветчиков и коммунистов.

Еще одна важная тема – это «Сталин и современный этап развития социализма». Борьба за будущее продолжается, за социалистическую альтернативу не остановилась. И в этом отношении сталинское наследие продолжает оставаться актуальной частью дискуссий, между прочим, и внутри коммунистического движения, но и на внешнем контуре нашей политической борьбы, разумеется.

Не могу не выделить такую тему, как «Сталин и теоретические основы деятельности Коммунистической партии», тоже исключительно важная, значимая тема. И среди прочих на первый план сегодня выдвигается и такой вопрос, как «Ленин и Сталин», в разных аспектах, в разных смыслах. Много инсинуаций по этому поводу опять-таки есть. Необходимо вспомнить 90-ые годы, когда через Сталина подбирались к Ленину. Когда, реанимируя обвинения Хрущева в адрес Сталина, начинали очернять Советскую эпоху в целом, Советскую эпоху целиком.

Вслед за очернением Сталина, негодяями оказались и «красные маршалы», а вслед за «красными маршалами» - организаторы хозяйственной деятельности, очередь дошла и до Владимира Ильича Ленина, на авторитет которого вначале пытались ссылаться в борьбе со Сталиным и с достижениями сталинского периода.

Сегодня происходит обратная операция. Авторитет Сталина в обществе чрезвычайно велик. Это подчеркивают все социологические исследования. Ленин оказался чуть в стороне от этих самых острых дискуссий. Поэтому сегодня через Ленина пытаются, наоборот, подбираться к Сталину и разрушать уже его авторитет. Я назову по этому поводу только один «фейк», как теперь модно говорить. Хочу напомнить, это то, что ленинская национальная политика, якобы, заложила бомбу под основание Советского государства. Подрывая авторитет Ленина, они, конечно же, не собираются в этом отношении беречь и Сталина. Даже и те, кто, порой, сегодня ссылаются на него и на некоторые его решения, как на решения позитивные, отвечающие национальным интересам нашей страны.

Очень важно, что среди здесь присутствующих есть люди, которые постоянно, каждодневно участвуют в этой научной, с одной стороны, а с другой стороны, острой идеологической борьбе. Это практически все, но некоторые особенно заметны, благодаря своим публикациям. Я здесь еще отдельно слова благодарности хочу сказать Игорю Васильевичу Емельянову, С.Н. Гросулу и многим другим, начиная с Ивана Игнатьевича Никитчука, который тоже достаточно часто публикуется в наших партийных средствах массовой информации, как в печатных, так и в электронных.

Не могу не напомнить о вышедшей недавно книге Виктора Васильевича Трушкова – «Сталин как теоретик». Очень важный вклад в изучение сталинского наследия ими сделан.

Рядом с исследовательской работой идет работа пропагандистская, идеологическая. Еще хотелось бы вспомнить четырехсерийный фильм телеканала «Красная линия» - «Модель Сталина». Сегодня очень важно нам соединить работу научную, и работу пропагандистскую при подготовке такого рода видеоматериалов, а их использовать, в свою очередь, при подготовке к 140-летия со дня рождения Иосифа Виссарионовича.

Но готовимся не только мы, готовятся и другие. Готовятся наши оппоненты в разных смыслах. Некоторые продолжают агрессивные атаки, на советскую историю, на коммунизм, на социализм. Активно в этом преуспели некоторые центры, включая и Высшую школу экономики и, конечно «Ельцин - Центр», филиал которого сейчас пытаются открыть в Москве.

Есть и более тонкие подходы. Целый ряд телеканалов в этой ситуации, когда поколебать авторитет Сталина, исходя из результатов его государственной деятельности, исходя из его практики строительства социализма чрезвычайно сложно, пытаются делать это через обращение к бытовым сюжетам, к истории семьи. И все это такой типичный пример, когда люди не готовы участвовать в серьезных дискуссиях, они уровень этой дискуссии стараются снизить, опустить до бытового уровня.

А учитывая, что сегодня мещанско-обывательские настроения весьма сильны, то подыграть этим настроениям не сложно. Именно в этой плоскости была снята одна из программ Первого телеканала, в которой мне довелось участвовать. Авторы программы выдали за некую сенсацию историю с Яковым Джугашвили. Они так и назвали свою программу – «Новый поворот в изучении судьбы старшего сына Сталина».

Главной фигурой эфира был сделан Хусейн бен Саад, это супруг Галины Джугашвили, алжирец по происхождению. В начале 60-х годов приехал учиться в Советский Союз, они создали семью. И, по его убеждению, супруга до последних дней была уверена, что в фашистский плен отец не попадал, что погиб он в первые же месяцы войны, что в результате себя позором не покрыл.

И тем самым подвергается официальная версия, согласно которой Яков Джугашвили был в плену с июля 1941 года, отказался признать поражение Советского Союза, был отправлен в концлагерь, где погиб уже в апреле 1943 года.

Было несколько версий озвучено в программе, показывали даже места, где, якобы, Сталин захоронен. В частности, одно из селений в Смоленской области. Но нам надо понимать, что когда дочь Якова заявляет, что ее отец в плену не был, то она, наверняка, исходит из того подхода, что сдаться в плен считалось позором.

Но мы должны все-таки напомнить одну очень важную вещь. Здесь тоже много наносного, очень много мифов вокруг этих сюжетов истории Великой Отечественной войны, истории Второй мировой войны. Сдаться в плен было позором, но попасть в плен можно было разными способами. Можно было попасть в плен в беспомощном состоянии, например. И никто и никогда в советское время этих людей ни в чем не обвинял, не пытался их заклеймить, в отличие от того, что приписывается сегодня буржуазной пропагандой советской практике.

И хорошо известно (и это зафиксировано в допросах Якова немецкими офицерами), что он не согласился пойти по пути предательства, что, когда немецкие части стояли под Москвой, он продолжал говорить своим врагам открыто, что он убежден, что советский народ одержит победу в этой войне.

И много домыслов накручивается вокруг этих сюжетов. Говорится, например, и о том, что, якобы, судьба сына не интересовала самого Сталина. Это тоже опровергается многими источниками. Это опровергается, например, воспоминаниями маршала Жукова, который разговаривал со Сталиным на этот счет в марте 1945 года, спрашивал: известно ли что-нибудь о сыне? Сталин показал, что занимается этим вопросом, ему хотелось бы знать о судьбе сына. Он сказал, что надеется, что он жив. Но он не уверен, что немцы оставят его в живых под натиском наступающих частей Красной Армии. Это потом стало известно, что к этому моменту Якова в живых уже не было. Но отец надеялся на то, что сын еще жив.

Вообще, кризис антисталинской пропаганды, на мой взгляд, является сегодня составной частью общего кризиса капитализма. Попытки нанести кучу мусора на сталинскую могилу ничего не дали. Они дали лишь кратковременный эффект в 80-ые годы, отчасти в 90-ые годы. Но этот мусор развеян. И когда это стало очевидным, то стало также очевидно, что авторитет Сталина, результаты его политики, его деятельности высоко оцениваются в российском обществе.

Часть буржуазных пропагандистов попыталась использовать новую методу. Они попытались вместить Сталина в собственные интересы, проводя аналогии, аллегории «сильной руки», оправдывая собственный антидемократизм, и как бы проводя некие параллели между нынешним главой государства и политикой Сталина. Из этого тоже ничего не получилось, потому что в это «прокрустово ложе» буржуазной пропаганды вписать деятельность Сталина, строившего с партией большевиков социалистическое общество, невозможно.

Поэтому Ленин, Сталин, результаты их деятельности всегда, неизбежно, закономерно возникают и тогда, когда встает вопрос о проблемах сегодняшнего дня, о потребностях нынешней России. И запрос на социализм в нашем обществе растет так же, как растет запрос на социальную справедливость. И здесь мы можем обратиться к результатам социологических исследований и убедиться, что если 10 лет назад наши граждане, как наибольшую ценность воспринимали стабильность в российском обществе, настаивали на необходимости этой самой стабильности, то сегодня эти соображения отошли далеко на второй и третий план. На первый план выходит соображение социальной справедливости. Совершенно понятно, почему это происходит.

Социалистические перспективы и их сторонники в современном мире чувствуют себя все более увереннее после той беды, того кризиса, который пережило наше Движение в конце прошлого века. Получилось так, что реставрация капитализма в России не опровергла, а, напротив, подтвердила актуальность марксизма-ленинизма.

Кроме этого, наряду с теоретическими позициями, наряду с теоретической актуальностью, растет убедительность и в социалистической практике. Конечно, это подтверждается в целом ряде стран, где правящими остаются Коммунистические партии. Например, Китай и Вьетнам. И сейчас, когда Китайская Народная Республика отмечала 70-летие со дня своего основания, они имели возможность показать выдающиеся результаты развития своей страны именно потому, что она развивается по социалистическом пути.

В октябре месяце в Пекине состоялся Х Форум мирового социализма, который проводился в Академии общественных наук Китая. Форум уже ежегодно, стабильно проводится в течение 10 лет. Мне и в Первом Форуме довелось участвовать, и я хорошо вижу, как китайские ученые вместе с китайским руководством все увереннее отвечают так на вопрос о том, что же такое социализм с китайской спецификой.

Они говорят, что социализм с китайской спецификой - это, прежде всего, социализм. Это самый лучший ответ всем тем, кто пытается доказывать, что успехи Китая связаны не с верностью социалистическому курсу, а с использованием либеральных методов развития экономики, под Красным флагом, но при руководящей роли Коммунистической партии.

Если вы посмотрите нашу либеральную прессу, то вы убедитесь, что такие заявления с их стороны делаются. Но сегодня, повторяю, само китайское руководство эти тезисы опровергло. Они все более уверенно заявляют о социалистической перспективе, о том, что, решая проблемы бедности, решая проблемы развития, решая проблемы преодоления старого, еще полуколониального наследия, они ищут свой путь, путь к социализму.

Уважаемые товарищи!

Коммунистическая партия Российской Федерации исходит из того, что, как и 100 лет назад, сегодня человечество находится на стадии империалистического развития. И выходящая сейчас, в эти дни в Китае, на китайском языке, книга Зюганова «Россия под прицелом глобализма», она как раз подчеркивает, что попытки буржуазных идеологов объяснить, что мир, вступая в стадию глобализации, преодолел империалистический этап своего развития, не состоятельны, что глобализм сегодня является формой империализма.

Вопросы социалистического строительства Сталину и партии большевиков пришлось решать как раз в противостоянии с лагерем империализма, а Ленин в начале XX века предлагает теорию империализма, одномоментно выдвинул положение и о циклической постоянной смене мирного и немирного периодов в его развитии. Сущность военного периода понятна – передел мира, а сущность мирного периода – утилизация победителями результатов прошлого передела в свою пользу и попытка переиграть соперников.

Современный мир охвачен обострившимся кризисом капитализма. Это кризис общий, он не только финансовый, он не только экономический. Здесь есть и экономические, и политические, и духовные факторы. Этот кризис продолжает обостряться. И, конечно, в этих условиях налицо попытки нового передела мира, инициатором которого выступают, прежде всего, Соединенные Штаты Америки, отодвинувшие в этом деле своих союзников на задний план.

На протяжении всех последних 30 лет после ослабления, в ходе ослабления, после разрушения Советского Союза США оставались гегемоном империалистического мира, но за это время вырос и целый ряд других государств, которые заявляют о своих интересах. В числе таких государств и Российская Федерация, которая, превращаясь в империалистическое государство сегодня, тем не менее, остается и слабым звеном в цепи империалистических государств одномоментно, и произошло это, конечно, из-за тех потерь, которые страна понесла в процессе разрушения Советского Союза.

Вот об этом мы внимательно говорили, внимательно исследовали эту проблему на последнем Пленуме Центрального Комитета КПРФ, Октябрьском Пленуме. И я хочу особо отметить здесь в научной среде, что ЦК за последние годы сделал очень много для того, чтобы анализ текущей ситуации, анализ текущей обстановки, постановка задач перед нашими партийными организациями велись на прочной теоретической основе. Это было сделано и на последнем Пленуме Центрального Комитета. Для этого есть много поводов.

Необходимость анализировать практику с позиции марксизма-ленинизма крайне велика сегодня, когда наши оппоненты продолжают пытаться доказывать неактуальность марксизма-ленинизма. Самый простой пример, об этом тоже шла речь на Пленуме. Сейчас после последних президентских выборов действующий президент Путин перед своим государственным аппаратом поставил 3 ключевые задачи: ускорение экономического роста. Кто против? – Все «за». Вхождение России в пятерку наиболее развитых государств. – Тоже вроде никто возражать не будет. Или задача преодоления бедности. – Конечно, это актуальная задача, конечно, ее нужно решать. Но, по оценкам Коммунистической партии Российской Федерации, эти, действительно, важные для России задачи решить в сегодняшней ситуации невозможно, с нынешним государственным аппаратом невозможно, с нынешним правительством невозможно, потому что эта политика, проводимая сегодня, является уже 30 лет политикой неолиберального экономического курса.

Отдельно исследован вопрос неолиберализма сегодня. Он оценен как ведущая идеология капитализма на современном этапе. Известно, что в основе экономической политики неолибералов – это выведение государства из экономики, тотальная приватизация, полная свобода торговли, уменьшение социальных расходов и в целом захват частным сектором всех сфер. Именно эти подходы продвигали в России Гайдар, Чубайс, другие авторы «шоковой терапии», а сегодня продвигают Кудрин и его единомышленники, в том числе в правительстве Медведева.

У неолибералов есть и политическая программа. Это как раз та самая империалистическая глобализация, открытое общество, как сформулировал это Сорос, уничтожение национального суверенитета, государственные перевороты, когда это требуется под видом «цветных» революций, управляемый хаос, как способ установления нового мирового порядка, утверждения власти крупного капитала.

Формально, конечно, продолжают звучать лозунги, мы их слышим: «демократия», «свобода слова», «права человека», но вся эта трескотня ничего общего с реальностью не имеет. Воля народа все более и более жестоко попирается, выборы все цинично превращаются лишь в фасад для укрепления власти капитала. Результат: бедные беднеют, богатые богатеют при всех успехах научно-технического прогресса, а быть бедным и быть свободным, в условиях тем более капиталистического общества, невозможно.

Идея неолиберала – это общество биороботов, общество послушных потребителей, лишенных нравственных идеалов, и отсюда та тотальная дегуманизация капиталистического общества, которую мы все наблюдаем. Это 100 лет назад предшественники неолибералов говорили о том, что нужна доступность образования. Сегодня их идейные внуки требуют на образовании экономить, сокращать социальные расходы, не только требуют, но и воплощают эту политику в жизнь. Естественно, империалистам не нужна развитая личность, личность, которая глубоко умеет думать, которая умеет понимать смысл и поддерживать прогрессивные идеи, та личность, над воспитанием которой так настойчиво работала Советская власть, начиная с Ленина и Сталина.

Сегодня в XXI веке неолиберализм – ударный отряд капитализма, и задача коммунистических партий, и задача ученых, работающих рядом с коммунистами, состоит в том, чтобы разоблачать его вредоносность. И эту задачу, мы убеждены, должны решать не только партии, работающие в оппозиции, но и правящие партии, и мы говорим об этом на тех форумах, международных форумах коммунистических и рабочих партий, которые проводятся регулярно, ежегодно, и в которых принимают участие партии, как оппозиционно работающие в своих странах, так и партии, возглавляющие те или иные государства.

Особо хочу процитировать один фрагмент из доклада Зюганова на последнем Пленуме: «Задача коммунистов – не простые перестановки фигур во власти, а коренная смена социально-экономического и политического строя. «Цветная» революция есть изощренная политическая технология. Такие перевороты ведут лишь к переделу власти и собственности внутри крупной буржуазии к новому этапу ограбления трудящихся».

В целом условия для работы коммунистов в России, для работы наших сторонников характеризуются состоянием российского общества, а оно следующее:

Первое. Власти России в своей экономической политике, действительно, руководствуются неолиберальными рецептами. Это и ведет к сокращению социальных расходов, это и сдерживает экономический рост. Значительная часть экономики перешла под внешний контроль. Наши эксперты, работающие с фракцией в Госдуме, проанализировали, подсчитали. Сегодня транснациональный капитал контролирует от 50 до 90% таких отраслей, как машиностроение, металлургия, химическая и пищевая промышленность, а это отрасли ключевые для национальной независимости, для сохранения суверенитета России.

В этом году фактически на наших глазах под контроль англосаксов перешла и алюминиевая промышленность. Это прямая вина Дерипаски. Требования расследовать авантюру, эту аферу со стороны Дерипаски закончились попытками судебного преследования лидера КПРФ, но вы знаете, что мы эти атаки смогли отбить.

В сфере добычи угля, меди, железной руды сегодня нет ни одного предприятия, которое бы находилось в государственной собственности, и по нашей оценке, это прямо угрожает национальной безопасности страны.

Второй момент. Есть Конституция, вроде бы, есть шестая статья в ней, и эта статья фиксирует, что Россия является социальным государством, но социальные права граждан урезаются постоянно, пенсионная реформа тому порукой, свидетельством. Советская власть многое дала трудящимся, включая бесплатное жилье, здравоохранение, медицину, теперь эти права отобраны, отобраны уже почти полностью. И как раз наступление на пенсионные права завершает этот антисоветский переворот.

Третий момент. Для России, как и для любого буржуазного государства, характерна формальная демократия. Всё та же Конституция закрепляет, например, права граждан на референдум, но «Единая Россия» используя свое большинство в Государственной Думе, настолько зарегулировала Закон о референдуме, что фактически конституционную норму отменила. Это произошло ровно после того, как Компартия была готова инициировать проведение референдума, начала соответствующую процедуру, стало ясно, что, несмотря на громоздкость и сложность этой процедуры, мы способны ее преодолеть, мы способны ее осуществить, поэтому появились инициативы по изменению законодательства о референдуме. Закон носит запретительный характер, поэтому Конституция говорит одно, буржуазное законодательство говорит другое.

В целом российское общество находится в клубке острейших противоречий, тех самых противоречий, о которых говорили Ленин, Сталин и другие лидеры большевистской партии в начале прошлого века в ходе революционных преобразований. Эти противоречия вполне сопоставимы с противоречиями начала XX века, которые привели к Великой Октябрьской социалистической революции, и основное из них – это, конечно, противоречие между трудом и капиталом. Острый вопрос сегодня в России приобрел рабочий вопрос. Здесь и низкая оплата труда, и бесправие, и высокая безработица, и рост продолжительности рабочего времени.

Крестьянский вопрос также обострился, он включает пролетаризацию деревни, безземелье, формирование крупных помещичьих, по сути дела, латифундий, крайне низкие заработки на селе.

Вновь стали актуальны межнациональные, межрегиональные, межконфессиональные противоречия. Их совокупность и ставит Россию в положение слабого звена в цепи капитализма. Поскольку положение народных масс ухудшается, растут и протестные настроения. Если мы проанализируем прошлый 2018 год, то за 3 месяца после объявления правительством о проведении пенсионной реформы в России прошло почти 2 тыс. митингов в 100 крупнейших городах России. Протесты продолжаются в текущем году. Наиболее резонансные регионы – Ингушетия, Архангельская область, Коми, Бурятия.

Эти массовые протесты в России в текущем году выявили важные особенности текущего расклада политических сил, которые должны учитывать все те, кто сегодня, сейчас, здесь ведут борьбу за социализм, за ленинско-сталинское наследие. Во-первых, народные протесты становятся более активными, более осмысленными, более организованными и затрагивают самые разные регионы страны, отнюдь не только Москву.

Во-вторых, как действующая власть, так и правая буржуазно-либеральная оппозиция сегодня одинаково заинтересованы в том, чтобы оттеснить КПРФ на задний двор российской политики. Сделать это нашим оппонентам не удается. Большинство трудящихся воспринимают именно нашу партию как наиболее последовательную, самую влиятельную оппозиционную силу со своей Программой вывода России из кризиса.

В-третьих, состоявшиеся протестные акции подтвердили марксистский тезис о том, что средний капитал как социальный слой не стремится к сотрудничеству с коммунистами. В ходе протестов нынешнего года представители среднего капитала шли за буржуазными политиками, теми, кто во власти и теми, кто в либеральной оппозиции.

В-четвертых, пролетариат Москвы, как и всей России, не поддерживает протестные акции так называемой либеральной оппозиции. И тот факт, что рабочий класс отказывает одномоментно в доверии и правящему режиму, и буржуазной оппозиции, означает, что классовое чутье российский пролетариат не подводит.

В-пятых, события лета этого года продемонстрировали, что Россия вступает в период обострения борьбы между эксплуататорами и эксплуатируемыми. В этих условиях работа КПРФ в пролетарской среде – это не только дело совести коммунистов. От уровня поддержки нашей партии со стороны рабочего класса будут зависеть общие масштабы влияния КПРФ, а значит и перспективы социализма в России.

Мы считаем, что, только уверенно опираясь на мощь рабочего авангарда, партия добьется успеха в борьбе за власть. Кроме этого, только в таком случае мы получим поддержку еще и со стороны широких кругов крестьянства, мелкой буржуазии. Практика давно показала, что мелкая буржуазия способна примыкать к рабочему классу, но тогда, когда он силен, когда сильна его партия, когда она способна защищать их интересы.

Таким образом, на политической арене КПРФ выступает, подчеркну еще раз, как самостоятельная политическая сила. Это тоже наследие и уроки, которые партия извлекла еще тогда, когда ей руководили Ленин и Сталин. Партия нацелена на то, чтобы продолжить борьбу с буржуазной властью, с одной стороны, и с буржуазной оппозицией - с другой. Как констатировал Центральный Комитет на последнем Пленуме, курс на сотрудничество Компартии с любым флангом крупного капитала, есть курс на неизбежное поражение. В своей политической борьбе КПРФ не примыкает поэтому к другим политическим силам, но мы готовы быть центром объединения всех левых народно-патриотических сил для борьбы с существующей системой.

Мы готовы объединять свои усилия с женскими, молодежными, профессиональными объединениями, научными, исследовательскими группами, объединять их в единый Народный фронт борьбы за интересы трудящихся. Предпоследний Пленум Центрального Комитета говорил о том, как мы видим этот Народный фронт. Мы видим его не как верхушечное образование, не как круглый стол, который в Москве можно провести, представляя как бы интересы разного рода организаций. Народный фронт должен стать массовым движением, который будет идти снизу из регионов, который будет, действительно, отражать интересы широких народных масс России.

По оценке ЦК КПРФ, жизнь делает все актуальнее классовый подход к социальным фактам и явлениям. Этим классовым подходом умело руководствовались как Владимир Ильич Ленин, так и Иосиф Виссарионович Сталин.

С позиции марксистской методологии в современной России в большинстве стран мира господствует диктатура капитала, и упразднить диктатуру капитала можно только путем установления диктатуры пролетариата, власти трудящегося большинства. Поэтому рабочий вопрос остается центральным вопросом человечества в эпоху империализма при всем том, что, конечно, научно-технологическое развитие на структуру рабочего класса определенное влияние оказывает. Сегодня пролетариат составляет абсолютное большинство трудоспособного населения России.

Программа КПРФ предполагает, как численный, так и интеллектуальный рост рабочего класса. Именно на это направлено ключевое требование нашей Программы, требование национализации стратегических отраслей экономики. Она четыре вещи должна дать сразу.

Первое – придать управляемость экономики России, перейти к планированию хозяйственной жизни, а значит нарастить хозяйственный потенциал страны. Левченко в Иркутской области продемонстрировал, как применение методов планирования позволяет пополнить бюджет.

Второе – избавить Россию от засилья транснациональных корпораций.

Третье – ликвидировать крупный олигархический капитал, самую паразитическую часть капитала.

Четвертое – осуществить новую индустриализацию России. А, наряду с другими задачами, она обеспечит и рост промышленного пролетариата, рост качественный и рост количественный.

Ведя борьбу за социализм, коммунисты разных стран работают в разных условиях. Конкретные задачи правящих партий и тех, что действуют в условиях оппозиции различаются. Мы свои задачи сформулировали на том Пленуме, о котором я уже упомянул, Октябрьском Пленуме ЦК этого года, 19 октября он состоялся. Напомню, что рассмотрен исключительно важный вопрос об укреплении идейно-политических, организационных и нравственных основ КПРФ.

Несколько слов о том, какие задачи были поставлены на этом Пленуме и как они связаны с теоретической работой партии. Во-первых, поставлена задача перед региональными партийными комитетами настойчиво выполнять решения Октябрьского 2014 года Пленума ЦК по усилению влияния партии в пролетарской среде. Поэтому договорились, что мы рассмотрим в ближайшее время в рамках партии, в рамках партийных форумов, такие вопросы, как о ходе работы коммунистов в пролетарской среде, о механизмах подбора партийных кадров, о партийной дисциплине и партийной демократии, об усилении влияния в профсоюзах, о парламентаризме в повседневной работе с массами.

Второй результат Пленума. Комитетам КПРФ, депутатам-коммунистам поручено усилить работу по формированию массового рабочего движения, по укреплению солидарности трудящихся. Предстоит в частности развернуть борьбу за изменение Трудового кодекса.

Третье. Президиум ЦК организует в 2020-2021 гг. целый ряд теоретических дискуссий, помня сталинское положение «без теории нам смерть». Я назову некоторые из тем таких дискуссий, которые мы проведем в ближайшее время. Это:

Рабочее движение в начале XX века и 100 лет спустя.

Рабочий класс и пролетариат XXI века, их структура и роль в обществе.

Оппортунизм и империализм, их связь и влияние на рабочий класс.

Международное рабочее движение, проблемы и пути их преодоления.

Мы должны вернуть в полноценный политический оборот, начиная с лексики самой Коммунистической партии и ее сторонников, понятие «диктатуры пролетариата», правильно его понимая и правильно его истолковывая. И здесь, с одной стороны, я напомню сталинское выражение «Диктатура пролетариата есть власть революционная, опирающаяся на насилие над буржуазией». Но тот же Сталин в более развернутом варианте подчеркивал, еще одна цитата: «Диктатура пролетариата имеет свои периоды, свои особые формы, разнообразные методы работы. В период Гражданской войны особенно бьет в глаза насильственная сторона диктатуры, но из этого вовсе не следует, что в период Гражданской войны не происходит никакой созидательной работы. Без созидательной работы вести Гражданскую войну невозможно, – говорит Сталин, – в период строительства социализма наоборот особенно бьет в глаза мирная организаторская, культурная работа диктатуры, революционная законность и т.д., но из этого опять-таки вовсе не следует, что насильственная сторона диктатуры отпала или может отпасть в период строительства. Органы подавления – армия и другие организации - необходимы в момент строительства так же, как и в период Гражданской войны, без наличия этих органов невозможна сколько-нибудь обеспеченная строительная работа. Диктатура пролетариата, как власть, наиболее демократична, как власть большинства – вот, что это такое, и мы должны об этом напомнить, доказать, это показать».

Это вопреки всем мифам 80-х и 90-х годов. В этой связи отдельно выделю, если вдруг кто-то еще не посмотрел, в «Советской России» в одном из последних номеров статья Юрия Павловича Белова, которая так и называется «Диктатура пролетариата как неизбежность».

Четвертое. Президиуму ЦК последний Пленум получил обеспечить разработку Концепции широкого Народного фронта и участие в этой работе должны принять и подразделения ЦК, и Центр политической учебы, и партийные СМИ. И особо Центральный Комитет надеется на участие в этой работе российских ученых социалистической ориентации.

Пятое. Подчеркнута важность идейно-политического, организационного, нравственного единства партии в совершенствовании системы обучения партийных кадров, и соответствующие задачи на этот счет тоже поставлены. Одна из задач – это подготовка новых учебных пособий. В следующем году мы объявим конкурс на написание учебных пособий для партийной учебы, политического просвещения. И мы, конечно, очень надеемся на то, что присутствующие сегодня здесь в этой аудитории примут участие в этой работе. Она нам очень нужна, очень важна, и для деятельности Центра, который работает здесь в Москве при Центральном Комитете партии, и для работы по организации партийно-политической учебы на местах.

Пленум, конечно же, поручил максимально широко пропагандировать наши подходы, изложенные в Программе «Десять шагов к достойной жизни», и ту практическую работу, практических результатов которой добились наши хозяйственные руководители. Это и Грудинин, другие руководители Народных предприятий, это Левченко в Иркутской области, Клычков в Орловской области, Коновалов в Хакассии, Локоть в Новосибирске.

И мы очень просим вас поддержать ту акцию, которая готовится сейчас на 14 число, она пройдет ровно через неделю. Она идет в принципе и сейчас, через одиночные пикеты, через многие другие формы протеста. Но 14 числа мы предлагаем нашим сторонникам, всем выйти и защитить Г. Левченко, потому что совершенно очевидно, что, если сегодня расправятся с одним, то завтра расправятся с другими нашими товарищами. Для буржуазной власти это характерная вещь, она понимает только силу организации, силу солидарности, и эту силу мы должны проявить. Тем более, что для защиты Левченко есть основания.

Он показал удивительные итоги работы, он показал, что даже в условиях неблагоприятного законодательства, неблагоприятной политики из Москвы, неблагоприятных межбюджетных отношений, неблагоприятной информационной ситуации, а по сути информационного террора, тем не менее, можно добиваться самых хороших результатов. Можно даже удвоить бюджет Иркутской области в два раза, не говоря уже о других показателях. А показатели все исключительно положительные. Уменьшение задолженности по заработной плате колоссальное, количество строящихся объектов социальной инфраструктуры по сравнению с предшественником многократно увеличено.

И в ближайшее время мы выпустим специальный выпуск газеты «Правда», где покажем, по пунктам перечислим все те достижения, которые есть у Левченко, в том числе, в сопоставлении с его предшественником, единоросом Ерощенко.

И, конечно, поставлена задача на Пленуме по подготовке к трем ключевым датам: к 140-летию со дня рождения Сталина, чему посвящена нынешняя конференция, к 150-летию со дня рождения Ленина и 75-летию Победы советского народа в Великой Отечественной войне.

И по своему смыслу, и по своему содержанию, и по своей временной близости эти даты позволяют нам объединить проводимую работу в единый цикл, в единый комплекс борьбы против антисоветизма, против русофобии, против антикоммунизма. И здесь тоже целый ряд задач должны быть нами решены совместно.

А та поездка, которую сегодня наша делегация осуществляет в Китайскую Народную Республику, дает возможность еще раз обратиться к китайскому опыту. Он абсолютно позитивен, положителен. И нам нужно рекламировать этот опыт, потому что он демонстрирует, что с мировым кризисом сегодня можно справиться, только используя социалистические методы хозяйствования и организации жизни общества.

Совсем не случайно сегодня США устами своих руководителей включили Китайскую Коммунистическую партию, не Китай в целом, заметьте, а Коммунистическую партию Китая, в число своих главных угроз и главных оппонентов в рамках текущей борьбы, которую США ведут на мировой арене. Всё это абсолютно закономерный итог тех экономических успехов, которые Компартия Китая во главе страны показала.

Спасибо за внимание. (Аплодисменты).

НИКИТЧУК И.И.

Спасибо, Дмитрий Георгиевич.

Дмитрий Георгиевич, испытатели ядерного оружия просили передать вам медаль, посвященную 70-летию этого события. Я с большим удовольствием вручаю вам эту медаль. (Аплодисменты).

Товарищи, давайте попросим Дмитрия Георгиевича вручить несколько Памятных медалей, посвященных 140-летию со дня рождения Сталина, нашим активистам.

НОВИКОВ Д.Г.

(Вручает памятные медали ЦК КПРФ «140 лет И.В. Сталину» активистам РУСО).

От Московской городской организации РУСО:

1. Г.Н. Змиевской – член Президиума ЦС РУСО, сопредседатель Московской городской региональной организации РУСО;

2. Л.С. Шоричева – секретарь Московской городской региональной организации РУСО;

3. Л.К. Гурджиев – сопредседатель секции научного социализма и коммунизма Московской городской региональной организации РУСО;

4. Е.И. Мышаев – активный член секции научного социализма и коммунизма Московской городской региональной организации РУСО.

От Московской областной организации РУСО:

1. Ю.В. Кубарев – д.т.н., профессор, лауреат Государственной премии СССР, заслуженный деятель науки;

2 .В.П. Мельников – д.т.н., профессор;

3. В.М. Мельников – д.т.н., профессор;

4. С.И. Юношев – лауреат Государственной премии СССР за участие в создании комплекса «Энергия-Буран»;

5. В.Г. Довгань – генерал, ветеран Вооруженных Сил СССР, оператор управления Лунохода-1 и Лунохода-2.

НИКИТЧУК И.И.

Уважаемые товарищи!

Продолжаем работу нашей конференции.

Слово для выступления предоставляется кандидату исторических наук Чистому Михаилу Борисовичу.

ЧИСТЫЙ М.Б.

Уважаемые товарищи!

На протяжении последних 30 лет Иосиф Виссарионович Сталин подвергался мощнейшей атаке со стороны буржуазных политиков в целом, буржуазных средств массовой информации, в частности. По мере того, как возрастает запрос общества на ресоветизацию, на переход на путь социалистического развития, прилагается больше усилий, направленных на очернение эпохи социалистического строительства 1930-х годов.

В этой связи множество стереотипов было навязано нашему народу на протяжении последних 30 лет. И самые вредные из них, это о так называемых репрессиях, о так называемом тоталитаризме. Причем, соответствующим образом характеризует систему, при которой власть выражала интересы большинства народа, систему, при которой трудящиеся могли избирать, быть избранными, контролировать справедливое распределение общественных благ и национального дохода.

Но, впрочем, ничего удивительного тут нет. Буржуазия никогда не признает ни справедливой, ни демократичной любую модель развития, которая направлена на обеспечение интересов большинства народа.

В этой связи не мешало бы вспомнить слова Владимира Ильича Ленина о том, что демократия может быть только для определенного класса. Например, в условиях господства частной собственности на средства производства эксплуататоры всегда используют так называемые демократические свободы исключительно в качестве собственной ширмы, прикрывающей слой всевластия. А пролетариату всегда достаются унизительное положение, погромы и так далее.

Это мы все видим на примере процессов, разворачивающихся на постсоветском пространстве после 1991 года и в так называемых демократических, западных государствах. А при социализме, напротив, власть, выражающая интересы большинства народа, принимает меры, направленные на подавление сопротивления контрреволюции. Исторический опыт показывает, что без принятия жестких мер в отношении реакционных сил, всё это может обернуться тяжкими последствиями для трудящихся. Трагические события, произошедшие в Чили в 1973 году, прямо свидетельствуют об этом.

В ответ на это некоторые скажут, что, предположим, всё это так, но какой смысл (как изволят говорить и либералы, и оппортунисты всех мастей), зачем надо было истреблять собственный народ? Вот эти стереотипы о 10-20-30-50-ти миллионах людей, якобы, загубленных Советской властью, мы постоянно слышим из уст Сванидзе, Млечина и прочих антисоветски настроенных журналистов и мнимых исследователей.

Но в таких размышлениях отсутствует элементарная логика и какой-либо здравый смысл. Один факт, повышение численности населения СССР с 1926 по 1953 годы напрочь опровергает соответствующую умозрительную схему. Сколько же действительно людей отбывало наказание за контрреволюционные преступления? Если мы обратим внимание на содержание записки, подготовленной Никите Сергеевичу Хрущеву министром внутренних дел СССР, министром юстиции СССР и Генеральным прокурором, то увидим, что с 1921 по 1954 годы за контрреволюционные преступления сидело 3 млн. 777 тыс. 380 человек. За 30 лет! Из них к высшей мере наказания приговорено было 642 тыс. 980 человек.

Может быть, соответствующие данные носят приукрашенный характер? Но давайте тогда посмотрим на материалы, обнародованные Комиссией по реабилитации жертв политических репрессий, возглавляемой Александром Яковлевым, который, как известно, в максимальной степени был заинтересован в очернении СССР и Иосифа Виссарионовича Сталина.

Но, тем не менее, данная Комиссия, поработав с секретными материалами спецслужб, установила следующие цифры. С 1921 по 1954 годы осуждено было как судебными, так и внесудебными органами 4 млн. 60 тыс. 306 человек, и к смертной казне приговорено 799 тыс. 455 человек. Разница, как видим, не существенная.

В ответ на это некоторые могут заявить примерно следующее. Предположим, масштабы жертв так называемых репрессий не столь огромные, но ведь коммунисты, как утверждают некоторые, якобы, истребляли лучших людей. На каком основании к лучшим относят именно тех, кто был настроен на то, чтобы присваивать, отнимать у народа, эксплуатировать его, равно как и политические силы, выражающие интересы соответствующих группировок, а вовсе не тех, кто созидал, строил, учил, защищал, лечил. Но, впрочем, от олигархии иного ждать невозможно.

Что касается того, кто был виновен из арестованных, кто нет, то я начну с того, что нет смысла говорить о сути «власовцев», «бандеровцев», «лесных братьев» и прочих группировок, только законченный русофоб и антисоветчик, только явный, так называемый, евроинтегратор может отрицать справедливость обвинений, предъявленных им, либо оправдывать деятельность соответствующих течений.

Но практика показывает, что классовый противник, говоря о так называемом тоталитаризме, о так называемых репрессиях, уделяет внимание либо раскулачиванию, либо жестким мерам против технических специалистов-руководителей и, разумеется, уделяет внимание московским судебным процессам.

Товарищи, хотелось бы обратить ваше внимание на следующую сторону дела.

Некоторые говорят о том, что к кулачеству не было никакого смысла применять жесткие санкционные меры. Но, позвольте, в подобные игры играло уже царское правительство в годы Первой мировой войны. И чем всё это кончилось? Во что вылилось непринятие жестких мер, направленных на пресечение саботажа хлеборобов? Ссылаемся на такой документ, как Воззвание Временного правительства, обнародованного 29 августа 1917 года, о нем писал Антон Деникин, что армии, губернии, целые города испытывают нужду в хлебе, хотя в стране его предостаточно. И причину Временное правительство видело в том, что многие не сдают хлеб и запрещают другим делать то же самое.

И только жесткие меры, предпринятые Советской властью в адрес кулачества в конце 1920, начале 1930-х годов, позволили не допустить разрастание масштабной экономической и продовольственной катастрофы, грозящей общему ослаблению страны и тяжелыми военными поражениями.

Что же касается буржуазных специалистов, занимающихся саботажем и вредительством в народном хозяйстве, в частности фигурантов Шахтинского дела, Промышленной партии, Трудовой крестьянской партии, Бюро Союза меньшевиков, то я хотел бы обратить внимание на такой документ, как письмо профессора Чиянова своей соратнице по контрреволюционному подполью в Советской России Кусковой. Письмо датировано 1923 годом.

Рассуждая о проникновении в экономику России иностранного капитала, автор предлагал присоединить к экономическим концессиям и политические гарантии того, что в состав органов Советской власти войдут (цитата) «не советские люди, но активно работающие с Советами». Иными словами, речь шла о внедрении контрреволюционных деятелей в советские органы государственного управления. Особенно в те, которые отвечали за выработку основ экономической политики.

И к чему же (по мнению Чиянова) должны эти лица стремиться? Цитата, «нужна объективность, при которой препятствия Советской власти росту народного хозяйства выявятся ярче, что мы и будем делать». Иными словами, прилагать усилия, направленные на недопущение попыток Советского правительства наладить нормальное функционирование экономики, не говоря уже о более масштабных вещах, таких как индустриализация, коллективизация и так далее.

И вполне понятно, что только с помощью строгих мер можно было уберечь народное хозяйство от сползания в катастрофическое состояние и довести до конца намеченный план социалистических преобразований. Впрочем, здесь более или менее всё понятно. Но наши противники любят делать акцент на событиях, произошедших в 1937 – 1938 годах.

Если послушать либералов, социал-демократов, да и, как показывает практика, некоторых в наших рядах, то они заявят следующее. Что партийные, советские работники, представители командного состава Красной Армии, якобы, не были никакими шпионами, вредителями и так далее.

На каком основании делаются такие поверхностные, по большому счету, дилетантские выводы? Кто может это объяснить? К настоящему времени целым рядом исследователей выявлено немало сведений, которые доказывают причастность фигурантов московских процессов к инкриминируемым им преступлениям.

Вы спросите: как же вчерашние соратники Ленина и Сталина, те, кто стоял у истоков Советской власти, социалистического строительства могли скатиться в стан реакции, стать шпионами? А для того, чтобы найти ответ на этот вопрос, вначале следует напомнить о предостережении Владимира Ильича Ленина, касающегося возможного присоединения к правящей Коммунистической партии безыдейных карьеристов, рассматривающих общенародную собственность исключительно в качестве добычи, подлежащей разделу.

Кроме того, Ленин в своей статье «О чистке партии», опубликованной в газете «Правда» в 1921 году, предупреждал о проникновении к рядам РКП(б) меньшевиков, оппортунистов, которые вчера, борясь против Советской власти, внезапно присоединились к Коммунистической партии. Дело в том, подчеркивал Владимир Ильич, что оппортунистов характеризует приспособленчество, готовность примкнуть к господствующей среде рабочего класса. И от них опасность для социализма исходит не в меньшей степени, чем от простых карьеристов.

Недаром Владимир Ильич Ленин ставил задачу очищения партии от соответствующих элементов. Надо признать, что дальнейший ход событий подтвердил обоснованность и справедливость его мысли. Деятельность перерожденцев, перевертышей, карьеристов из латентно классовых противников объективно вела их к тому, что они рано или поздно, но все равно бы стали пешками в игре буржуазных разведок.

Как такое могло получиться? В этой связи обращаем внимание на мемуары бывшего директора ЦРУ США Аллена Даллеса под названием «ДОКТРИНА. Россию надо поставить на место!». И наибольший интерес для нас представляет в данном случае 12-ая глава этой книги под названием «Агентура ЦРУ. Как вербуются партийные руководители Советов». Даллес вспоминал, что многие партийные, советские, государственные деятели, причем деятели всех уровней в СССР, нередко обращались к западным разведывательным службам, именно те, кому угрожала отставка, либо понижение в должности, либо иные более строгие санкционные меры за такие проступки как невыполнение линии партии, превышение полномочий, попытки присвоения общенародной собственности, аморальный образ жизни и т.д., и они обращались к иностранным разведывательным службам, ставили перед ними вопрос об оказании им покровительства.

Последние готовы были приложить все усилия, направленные на то, чтобы деятельность данных субъектов оставалась незамеченной при условии, что они будут снабжать иностранные разведки вожделенной информацией. Аллен Даллес дополнил, что иностранные спецслужбы тоже с пристальным вниманием следили за всеми процессами, разворачивающимися внутри СССР, как на общесоюзном, так и на республиканском и на региональном уровнях. И тем деятелям, которые запятнали себя темными делами, которым угрожали санкции, они делали предложение начать сотрудничество, обещая в противном случае выдать их советским властям.

Так формировалась в СССР пятая колонна, которая нанесла удар по нашей стране в годы перестройки и так называемых демократических реформ. К подобным мерам она намеревалась прибегнуть и в 1930-е годы, но, благодаря жестким мерам Иосифа Сталина, Советского правительства, НКВД, ее злодейские замыслы были сорваны.

А теперь давайте скажем несколько слов о том – чем занимались троцкисты и бухаринцы. Еще в 1920-е годы во время открытой внутриполитической дискуссии последователи Бронштейна, заметив, что они теряют поддержку в народе, сделали ставку на использование противозаконных методов борьбы. Тот же Троцкий в своей брошюре «Лев Седов: сын, друг, борец», написанной в 1938 году, посвященной сыну, вспоминал как последний его отпрыск ушел с головой в оппозиционную деятельность, постигнув искусство нелегальных собраний и заговорщицкой деятельности. Они продолжали заниматься своими делами и после 1927 года, когда, казалось бы, троцкисты исключены из партии, многие арестованы, потом многие из них, якобы, порвали с Бронштейном, перешли на ленинские позиции, но это была только внешняя сторона дела. В реальности они продолжали поддерживать контакты с ним, борясь против Советской власти изнутри.

Судите сами, в 1980-м году американским историком Джоном Гетти в Хогтонской библиотеке Гарвардского университета был обнаружен архив Троцкого, в нем были обнаружены почтовые квитанции писем Бронштейна, отправленных им Радеку, Сокольникову, Гольцману, Преображенскому, и наибольшее количество писем датировано 1932 годом, когда как раз и был сформирован тот самый право-троцкистский или иными словами троцкистско-бухаринский блок. И в этих письмах речь шла именно об организации двурушничества подпольной борьбы за власть. Вот, что пишет Лев Седов в письме своему сыну, вскрытым историком первым Броер, что блок организован, Заявление Зиновьева-Каменева об их ошибке, о переходе на ленинские позиции было согласовано с ними при образовании этой организации. Как видите, факты вещь вполне упрямая.

По поводу организации покушений, подготовки военного переворота и вредительства. Тем, у кого вызывает сомнение справедливость предъявленных им официально во время судебных процессов обвинений, можно сослаться на мемуары бывших заговорщиков, написанных ими за рубежом, например, воспоминания бывшего партийного секретаря Военно-Воздушной Академии имени Жуковского полковника Токаева под названием «Товарищ X», а также воспоминания бывшего военного корреспондента Штаба Дальневосточной армии Андрея Светланина, он же Дмитрий Лихачев под названием «Дальневосточный заговор». Отметим, что данные лица писали свои мемуары, не находясь на допросе под давлением следователей, как утверждают некоторые, а за рубежом, в свободной обстановке, когда никто не давил на них, никто не угрожал. Поэтому приведенные мною книги, точнее воспоминания, можно рассматривать в качестве вещественного документа.

Так вот, Токаев вспоминал свою принадлежность к подпольной организации, во главе которой стоял офицер Красной Армии, которая поддерживала контакты со всеми другими заговорщицкими тайными ячейками всей территории СССР, он вспоминал, что они планировали, даже готовили покушение на Сталина, на Калинина и на других государственных и партийных деятелей, планировали убить Кирова, но, по словам Токаева, Кирова убила другая группа, с которой они были в контакте. Осознав, что ставка на индивидуальный террор, по сути, не ведет их к желаемому результату, троцкистами была сделана ставка на свержение Советского правительства руками своих ставленников в Красной Армии, в лице известных вам Тухачевских, Якиров, Уборевичей и т.д.

Открываем Андрея Светланина, что же он писал? «Идея заключалась в том, чтобы захватить власть в Кремле. В случае успеха в действие должны были вступить аналогичные части на окраинах, пользуясь поддержкой первых партийных секретарей, находящихся в оппозиции Советскому правительству». Также, по словам Светланина, речь шла о развязывании Гражданской войны сбросившими иго самовластия территориями против правительственных сил, т.е. они сами не скрывали, что намеревались ввергнуть страну в междоусобицу, и это в канун приближающейся войны. Вполне понятно, что их раскольнические действия были бы на руку нашим внешним противникам и особенно Третьему рейху.

Как они вообще думали опереться на поддержку народа, когда, казалось бы, в условиях индустриализации, общего подъема страны и авторитета власти среди народа невозможно узкой кучкой лиц осуществить свержение законной власти. Для этого, по словам того же Светланина, заговорщики, занимаясь хозяйственной работой, должны были подчиняться не задачам, поставленным Правительством СССР, а заговорщицким штабам, т.е. создавать видимость работы предприятий, вообще всех остальных сфер жизнеобеспечения, но препятствовать политике Иосифа Виссарионовича Сталина по проведению индустриализации. Это первое.

Второе. Выше уже говорилось, что для западных разведывательных служб интерес представляли именно те партийные, государственные деятели, замешанные в различных преступлениях. Вот и возникает риторический вопрос: могла ли заинтересовать их, я имею в виду иностранные разведки, деятельность тех, а) кто нарушал демократический централизм; б) сделал ставку на вооруженный захват власти; в) занимался вредительством? Вопрос носит риторический характер и ответ на него очевиден. А если вспомнить призыв Троцкого о том, что надо повторить тактику Клемансо, т.е. соединиться с внешним противников во имя борьбы против Советского правительства, тогда станут понятны все их дальнейшие действия.

О том, что они, действительно, пользовались поддержкой со стороны враждебных Советскому Союзу государств говорят следующие факты. Во-первых, действия ПОУМа по время мятежа в мае 1937 года в Испании. Легендарный советский разведчик Павел Судоплатов в своих мемуарах вспоминал, что восстание против республиканского правительства в Барселоне готовилось при поддержке абвера, об этом им доложил руководитель их подпольной группы «Красная капелла» Шульце-Бойзен. В дальнейшем гестапо арестовало его по обвинению в передаче тайной информации Москве. В стенограмме нацистского трибунала подчеркивалось, что обвиняемый знал, что восстание против красного правительства в Барселоне готовилось совместно с немецкой разведывательной службой и тем сам передал ключевые данные в Москву.

Может быть, это были действия отдельных группировок, но давайте посмотрим на то, что писал тот же Лев Троцкий в своей статье «Об украинском вопросе», опубликованной в бюллетене оппозиции в 1939 году. В унисон с нынешними либералами он оценивал воссоединение СССР с Западной Украиной как оккупацию, как имперскость и т.д., договорился даже до того, что идеи государственной независимости и единства страны им чужды и высказался за независимость Украины. Но не это даже самое главное в его статье. Троцкий предрекал, якобы, неизбежное поражение СССР в предстоящей войне с фашизмом и говорил, будто очаг пораженческих настроений находится в Кремле, хотя всем было очевидно и нам известно, что в годы Великой Отечественной войны народ в массовом порядке шел на защиту Отечества, а этот Бронштейн предрекал, якобы, неизбежную гибель страны, и позицию группки лиц выдавал за позицию всего народа.

И более того, таким образом, давал понять своим сторонникам, как следует действовать в экстремальной ситуации. И, собственно говоря, соответствующие домыслы не строятся на догадках. Напомню о том, как действовала троцкистская радиостанция «Старая гвардия Ленина» в СССР в годы Великой Отечественной войны. Она функционировала под кодовым названием «Конкордия V» и пользовалась поддержкой, как министерства иностранных дел Германии, так и ведомства Геббельса. Когда в условиях войны страна нуждается в консолидации, данные радиостанции занимались фактически информационным очернением Страны Советов, нападками на Иосифа Сталина, на советский строй и т.д.

Таким образом, именно благодаря тому, что страна и Армия были очищены от предательских элементов, шансы поражения СССР в войне были минимизированы. И это признавал даже соратник Франклина Рузвельта, посол США в СССР Джозеф Дэвид. Он подчеркнул, что еще в ноябре 1941 года, что советское сопротивление, свидетелями которого мы являемся в настоящее время, было бы сведено к нулю, если бы Армия и страна не были очищены от предателей. И это должно стать серьезным уроком для всех свободолюбивых народов планеты.

Убедительно? Вполне! Но наши недоброжелатели любят ссылаться на практику так называемых перегибов на местах. Некоторые недоброжелатели спросят: «А что, Рокоссовский, Королев и подобные деятели разве были тоже враги?». Начнем с того, что никто шибок, допущенных в те годы, никогда не оправдывал и не оправдывает. Все перегибы на местах были осуждены еще при Иосифе Виссарионовиче Сталине.

Дело не ограничивалось статьей «Головокружение от успеха», опубликованной в газете «Правда» 2 марта 1930 года. Напомню, что было сделано. С 1933 по 1938 годы более 31 тысячи человек были отпущены, как неправильно высланные. Более 33 тысяч человек переданы на иждивение, это первое.

Второе, Постановлением Политбюро ЦК ВКП(б) и Совнаркома СССР от 28 апреля 1937 года была осуждена практика огульной отдачи под суд инженеров и хозяйственных руководителей. Предложено снять судимость с тех, кто осужден без оснований, либо с незначительным основанием. А самое главное, совместное Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) и Совнаркома СССР от 17 ноября 1937 года. Этим Постановлением ликвидировались все внесудебные «тройки», надлежало проводить арест только с санкции прокурора.

И надо сказать, что дело не ограничивалось общими словами. С приходом Лаврентия Павловича Берии на пост главы НКВД СССР многое было пересмотрено. Например, только в 1939-1940 годах были сняты судимости и реабилитировано более 837 тысяч человек. В целом при Берии были освобождены Сергей Королев, Антон Туполев, Петр Ландау, такие военачальники как Рокоссовский, Мерецков, Горбатов. А Постановлением от 11 ноября 1939 года снята судимость с 11 тыс. 133 служителей Русской Православной Церкви.

Некоторые нам скажут: «А разве при Берии не было арестов?». Во-первых, кого это всё затронуло? Тех самых партийных руководителей на местах, местных руководителей органов госбезопасности, которые в наибольшей степени были замешены в нарушении социалистической законности. Это раз.

Второе. Согласно данным Международного фонда «Демократия», созданного небезызвестным «прорабом перестройки» Яковлевым, в 1939 году наибольшее количество арестов приходилось на территорию Западной Украины и Западной Белоруссии. Вполне понятно, что речь шла о борьбе против украинских националистов, или, проще говоря, об идейных предшественниках банд «коломойских», «аваковых», «порошенко» и прочих. Но о том, что соответствующие деятели ничего, кроме наручников, не заслуживают, мы в этом убедились на примере трагических событий, разворачивающихся на протяжении последних пяти лет.

Казалось бы, всё ясно и понятно. Но есть немало деятелей, которые любят сетовать на мнимую ошибочность после военной мобилизации. Что же любят говорить либералы? Дескать, в условиях, когда страна одержала победу над фашизмом, и надо было дать народу свободу, а не давить на него дальше. Этот взгляд носит поверхностный характер, а, по большому счету, лживый характер. Начать с того, что Постановлением Президиума Верховного Совета СССР от 7 июля 1945 года была как раз снята судимость с лиц, осужденных за незначительные преступления.

Но что же было потом? Вы прекрасно знаете про такой документ как «Меморандум Объединенного разведывательного комитета № 329», который, помимо всего прочего, предусматривал отобрать 20 крупных городов СССР для атомной бомбардировки, которую готовили американцы. И в этих условиях вполне понятно, все силы должны были быть брошены не только на ускоренную разработку и создание ракетно-ядерного щита, но и на жесткую политическую мобилизацию. Все страны в условиях войны и подготовки к ней никогда не позволяли вольницы.

Ведь что писал Питирим Сорокин? Казалось бы, антикоммунист, но он констатировал, что тоталитарный крен необходим для победы. Нация, которая навязывает своим соотечественникам жесткую дисциплину, имеет больше шансов выиграть в войне. И вообще, разве так называемые демократические страны не прибегали к подобным мерам в критический для них момент?

Вспомним такие законы Соединенных Штатов Америки как «Акт о подрывной деятельности» 1918 года, который запрещал публиковать и произносить любые непристойные, оскорбительные статьи о правительстве США, о Вооруженных Силах, о Конституции.

Спрашивается, если капиталистические страны могут наводить порядок, особенно в ответственный момент, то почему же Советский Союз должен был действовать иначе? Как минимум, это странно. Это, во-первых.

Во-вторых, как я уже сказал, иностранные разведывательные службы регулярно занимались тем, что пытались взрастить в органах власти свою агентуру. И это делалось не только в 30-ые годы, но и во второй половине 40-х годов.

В этой связи обращу ваше внимание на содержание мемуаров бывшего начальника Пятого Управления КГБ СССР Филиппа Денисовича Бобкова. Понятно, что это, мягко говоря, своеобразная личность, но сведения, зафиксированные им, носят весьма существенный характер. Что же он писал? Что еще с конца 40-х годов руководители советских спецслужб получили такой секретный документ, как «План Лиоте», план, разработанный в недрах Центрального разведывательного управления США.

Соответствующая программа предусматривала выработку мер, направленных на взращивание среди интеллигенции, а также партийного, государственного аппарата лиц, которые в решающий момент могли бы выступить в роли ударной силы в деле осуществления контрреволюционного переворота. Там же подчеркивалось, что необходимо не только проповедовать антикоммунизм, но и (цитата) «заботиться о позитивных изменениях в странах социализма». И не тогда ли было посеяно крапивное семя социализма с человеческим лицом?

Всё это непременно надо принимать к сведению, давая оценку процессам, разворачивающимся в 1930-1940-ые годы.

В заключение, обобщая сказанное мною, хотел бы обратить внимание на следующее.

Как это всё называется? Чем дальше мы отдаляемся от событий 30-40-х годов, тем прочнее, к сожалению, в сознании части народа закрепился стереотип массовых репрессий. Это лживая по значению позиция тех событий. То есть, аресты, вынесение смертных приговоров, действительно, имели место, но само словосочетание «массовые репрессии» таит в себе политический оттенок оценки случившегося. То есть, якобы, имелись в Советском Союзе независимо мыслящие деятели, а некие злыдни, ни с того, ни с сего, взяли и ликвидировали их.

Вы увидели, что нет ничего более далекого в действительности. Тогдашние, так называемые, критически мыслящие оппозиционеры представляли собой не основу альтернативной площадки, не альтернативную партию, а гнездо контрреволюции, предательства, деятельность которого грозила ввергнуть страну, довести страну не только до состояния 1917 года, а вообще в доисторический период.

До тех пор, пока органы Госбезопасности не начали операцию по обезвреживанию «пятой колонны», были покушения на руководителей партии и государства, попытка военного переворота, передачи секретных сведений обороны страны иностранным государствам и, наконец, смерти на производственных и транспортных объектах.

Поэтому всё это надо характеризовать иначе – мятеж и саботаж врагов нашей Родины, идейных наследников тех, кто разрушил Советский Союз в 1991 году. На это возражают, что начало всему было, якобы, положено еще Иосифом Виссарионовичем Сталиным, введя далеко не демократические методы правления.

Но те, кто говорят об этом, они забывают, что Иосиф Виссарионович как раз выслушивал мнения сторон при обсуждении той или иной проблемы. Вы вспомните, какая дискуссия велась вокруг учебника по политэкономии в начале 1950-х годов. Другое дело, когда принятое решение, поддержанное большинством, оно обязательно к исполнению. Но троцкисты и бухаринцы, оказавшись в меньшинстве, фактически продолжили скрытую борьбу против действий Советской власти. И в итоге они пришли к тому, к чему и пришли.

И когда говорят о том, что они сопротивлялись сталинской экономической политике, якобы, потому что видели ошибочность его действий, лучше знали, как построить социализм, то не знаю, как вы, но я просто готов упасть от смеха со стула. Кто? Бухарин, который призвал кулаков к обогащению, ту самую прослойку, от которой вся деревня изнывала и про которую даже такой царский министр земледелия и государственного имущества Ермолов говорил и призывал урегулировать их деятельность?

Или, может быть, Троцкий, который налево и направо передавал национальные богатства в пользование иностранным корпорациям? Он тем самым пытался доказать приоритет мировых производительных сил над национальными, якобы, боролся против построения социализма в отдельно взятой стране. Я уже не говорю о том, что в своей статье – «Открытое письмо ко всем членам ВКП(б)» призвал отступить от социалистического строительства как можно дальше и как можно в большем порядке.

Если всё это социализм, то тогда получается, что так же можно характеризовать всё то, что было устроено нам при Гайдаре и Чубайсе. Но мы знаем, как всё было в реальности.

Тем не менее, я уверен, что, несмотря на попытки оболгать СССР, социализм, наш народ, все-таки поняв гибельный характер капиталистической системы, не поддастся на уловки либералов и антисоветчиков, и в перспективе социализм непременно возродится. Именно социализм на ленинско-сталинской основе.

Благодарю за внимание.

НИКИТЧУК И.И.

Спасибо, Михаил Борисович.

Товарищи, давайте мы заслушаем сообщение Ковалёва, потом поговорим – как поступать дальше. Время – 16 часов. Пожалуйста.

КОВАЛЁВ А.А.

Уважаемые товарищи!

Мне не придется вас жалеть, к сожалению, в отношении времени в связи с выступлением Новикова, кстати.

Что я хотел сказать? Сталин реально велик, что здесь сделаешь, здесь никто ничего не может сделать, как бы там ни пытались, велик. Наверное, потому что великий народ, который мог породить такого великана. Я думаю, что это мы тоже должны подчеркивать, чтобы народ знал свой потенциал и на что он способен.

Почему он великий? Потому, что самое главное, как я считаю, это то, что он стоял жестко, мертво буквально на позициях революционного марксизма. Он его изучал основательно, постоянно. Говорят так, в ссылке, еще в юности, обычно такие же революционеры собирались вечером и проводили время за рюмкой чая, он основательно, в это время практически никогда не участвовал, изучал марксизм, основательно изучал марксизм.

Какая картинка еще интересная? В послевоенное время, когда он написал эту книжечку об основных проблемах социализма, собрал ближайших своих соратников человек 6-7, как пишет Молотов, и дал всем почитать с тем, чтобы увидел реакцию, делал какие-то замечания и т.д. И в результате, Молотов говорит, – мы сидели и что-то пытались промямлить, что-то хотел кто-то сказать, но, на самом деле, толком никто ничего не мог сказать, и только со временем я понял, это Молотов пишет где-то в 70-х годах, что это, действительно, была очень основательная работа. Можно представить насколько голов выше был Сталин, насколько он постоянно этим занимался, если такое имело место.

Он не только стоял на базе революционного марксизма, он его жестко очень отстаивал и в основном, поэтому он стал генсеком, потому что так, как он, никто не мог критиковать, отбрасывать эти набеги всяких ревизионистов, уклонистов и т.д. на партию, буквально никто не мог, это он мог делать, потому что это был основатель и, действительно, марксист.

Почему так необходимо было бороться с этим ревизионизмом, оппортунизмом, с которым он постоянно боролся, все время боролся. Между прочим, все достижения в течение всего хода событий – это была борьба постоянно с оппортунизмом. Почему? Интересно Ленин на этот счет говорил. Вопрос даже не в этом, что это скудоумие, обычно повторяют, обман народа, парламентаризм и т.д., а самое главное, что здесь именно оппортунизм, этот ревизионизм разъединяет рабочий класс, он ослабляет эти революционные силы. И в этом главная причина почему надо было постоянно бороться. Ленин говорит, повторяю, что революция в России могла произойти именно потому, что рабочий класс не был заражен оппортунизмом, и партия большевиков не была заражена парламентским реформизмом в отличие от компартий на Западе, и в то же время немецкие коммунисты дали сильный урок в том отношении своим поражением, что нельзя совмещать, нельзя сочетать парламентаризм с пролетарской борьбой, с пролетарской революцией нельзя совмещать.

Только Ленин, который два десятка лет ковал и готовился все время к восстанию, он говорил, что это не революционер, который не готовится к восстанию, он только мог это совершить. Все остальные показали, что такое сочетание невозможно. Отрицательный урок, но это урок.

А дальше были еврокоммунисты после войны. В чем смысл еврокоммунистов, в чем их вредность? Она состояла в том, что мало того, что они вошли в союз с социал-демократами, вошли в буржуазное коалиционное правительство, в конечном счете, потеряли себя, но вопрос не в этом. Вопрос в том, как они предлагали. Они предлагали, что к социализму идти надо парламентским путем, ступенчато – идешь одну ступеньку, вторую, потом затерялся, уже забыл про социализм, так и получается, на какой-то ступеньке остались, так и неплохо и про социализм забыли.

Я возьму на себя смелость утверждать, что не просто на Западе отрицательные последствия. Отрицательные последствия надо посмотреть – на то, что погибла Боливия, что в Венесуэле происходит, а это все след на самом деле этого подхода. Почему? Я хорошо знакомился – как в Боливии и в Венесуэле, то, что там они буквально поклонники буржуазной демократии, этого парламентаризма, они буквально во власти этого парламентаризма. И поэтому этот ход, они хотя и объявляют, что это социализм XXI века, но ничего подобного. Там тоже эти ступени.

Интересно у Ленина, у Ленина НЭП есть, но он видит цель. Какая цель? А цель – от России нэповской к России социалистической и четко. Там же это ступенчато, ступенчато, преклонение перед буржуазной демократией, и поэтому они застряли, использовались и, в конечном счете, гибнут.

Известно, что еврокоммунизм освоил полностью международное коммунистическое движение. А кто же ему противостоит, в конце концов, этой заразе, на самом деле? Получается так, что как раз в это время в 50-70-е годы, а у нас в 60-м году в КПСС тоже отказались от диктатуры пролетариата и стали на тот же путь, но под другим названием, там социальное государство, здесь общенародное государство, одно и то же. Т.е. то же самое, в течение 30 лет КПСС отказалась от диктатуры пролетариата и пришла к печальным результатам. Но потом еще 20 лет прошло, когда наследница КПРФ тоже не приняла диктатуру пролетариата, и только 5 лет назад была принята диктатура пролетариата. Но потом 5 лет прошло, о ней вообще забыли. Тогда тоже были рабочий класс, и диктатура пролетариата, и пленумы собирали по поводу рабочего класса, и трудовые коллективы были, все это было, потом забыли на 5 лет.

Опять диктатура пролетариата, опять рабочий класс. Я должен был как раз по идее этому радоваться. Почему? Потому что я столько сил потратил, я столько статей написал против отхода КПРФ от диктатуры пролетариата. В течение 10 лет, наверное, писал об этом. Так кто должен был радоваться?

НИКИТЧУК И.И.

Аристарх Алексеевич, извините, пожалуйста, но мы все-таки собрались здесь сегодня говорить о 140-летии Сталина. Достаточно, наверное, мы уже покритиковали КПРФ на нескольких конференциях. Говорите по существу, предметно, зачем мы собрались.

КОВАЛЕВ А.А.

Хорошо, буду говорить по существу вопроса.

Я не хотел, кстати, об этом говорить, поскольку было выступление на этот счет, а я тоже приверженец этого, то хочу сказать, что здесь КПРФ не хватает революционности. А где ее брать? Думаю, что у Сталина.

У Сталина, если хорошо посмотреть, у него всё делалось революционно. Посмотрите. Во-первых, главным был, революционным ход перехода от НЭПа к системам, где эксплуатация труда присутствует. Переход к системе, где отсутствует эксплуатация труда. Это революционный на самом деле переход, переход очень серьезный, тем более, что у Маркса и Энгельса было сказано так: рабочий класс может отойти от частной собственности, но для этого потребуется 50 – 100 лет.

Ленин говорил о кооперации, говорил, что для этого потребуется целая историческая полоса культурного развития, чтобы перейти к кооперации. А здесь буквально одним махом всё это было сделано. Это был действительно революционный переход. Такие резкие переходы могут быть, например, от военного коммунизма, допустим, к НЭПу, даже с 17-го года, то есть очень существенный переход.

Но здесь можно спросить: а какой интересный момент здесь? Таким переходом формируется система производственных отношений. Можно сказать, что социалистическая система, где исключается эксплуатация человека человеком.

И с помощью этой системы (Сталин же не сам по себе) подводится материально-техническая база под социализм. А потом с помощью материально-технической базы социализма укрепляется система отношений, то есть, от системы к системе. Смотрите, какая интересная логика. И это делается практически в считанные годы.

Скажем так, это такой стратегический момент. Вот тут говорят, что да, это правильно, что, например, учебник политэкономии был создан в 1952 году, но это не значит, что самой системы социализма, ее основ до этого не было. Она как раз после НЭПа формировалась во всех ее основных чертах. И это уже был социализм на самом деле. Это по большому счету социализм.

Если в тактическом плане взять, то здесь были определенные рывки такого же революционного порядка. Посмотрите, не просто промышленность создается как-то постепенно, а само ее ядро. Вот это производство средств производства, когда само ядро создается, но за счет, конечно, жизненного уровня.

То же самое происходит и в колхозах, если посмотреть колхозную систему. Берется сразу кооперация, создается сразу кооперация, а не какие-то переходные формы. Такой революционный подход, такой революционный переход, он, конечно, был связан с определенными издержками. Скажем так, если индустриализация делается, вот это ядро, то, конечно, за счет народа, за счет урезания жизненного уровня. Это тоже понятно.

А что это означает? Это означает то, что возникает угроза различного рода восстаний, потому что наши враги используют это недовольство. Это естественно. Поэтому сознательно приходилось идти на это, на обострение, но ради главной цели, так как стало понятно (Сталин в этом определился), что через 10 лет возможна война.

С одной стороны, это необходимо было, но, с другой стороны, это недовольство было неизбежным, были неизбежными такие восстания. И, соответственно, реакция, то, что мы называем репрессией. Но в то же время и усиление центра, аппарата. Это естественно и неизбежно получается.

Возникает вопрос: что это за социализм? Это социализм государственно-бюрократический, его по-разному называют, или государственно-капиталистический, но народного, получается, нет.

Вы должны понимать, насколько сложные такие революционные скачки, которые были необходимы. Но это относится, скорее, к тактике. С точки зрения тактики могло бы быть и по-другому.

Иногда спрашивают: а могли бы быть ленинские репрессии? Интересно в этом отношении Ленин говорил еще в состоянии НЭПа. Он говорил, что самое главное искусство этих периодов – это находить вот эти переходные формы. У него там масса была переходных форм, одни прошли, другие не прошли и так далее. Но он говорил, что это все искусство, а именно находить вот эти переходные формы.

И, как я понимаю, с этими переходными формами было плоховато, особенно в сельском хозяйстве. Там можно о многом говорить.

Но на самом деле это был правильный ход. Что было построено? Социализм! Мы говорим, что это социализм в основном? А что это такое? Давайте искать дальше. В послевоенный период всё было написано по поводу экономических проблем социализма, было всё это осмысленно. Но ставилась какая задача? Брался послевоенный период, интересный период, какие там ставились задачи. Это незрелый социализм, это ранний социализм. Была прямо поставлена задача перехода от социализма к коммунизму. Вы обратите на это внимание. Это ведь интереснейший момент на самом деле. Какая смелая постановка задачи!

Говорят, что бог с ним, с Хрущевым, который поставил тот же самый вопрос. Но на самом деле он здесь был поставлен. Но интересно то, что Сталин говорил. Что да, это переход от социализма к коммунизму мы уже начинаем, здесь программа должна быть и так далее. Но в то же время он предупреждает, что здесь должен быть ряд переходов. Каких переходов? К сожалению, этот вопрос остался открытым. Спасибо за внимание.

НИКИТЧУК И.И.

Товарищи, в процессе нашей работы у меня возник такой вопрос: некоторые наши докладчики читали ли что-нибудь из 13-ти томов работ Сталина? Отсебятину городить интересно, наверное, чтобы как-то самоутвердиться. Но мы сегодня с вами собрались по совершенно конкретному вопросу, по совершенно конкретной теме – «Теоретическое и практическое наследие товарища Сталина».

Вот надо об этом говорить, исходя из его работ, из его действий, из его каких-то конкретных дел. А разводить просто разговор вокруг да около – какой смысл.

Поэтому в заключение я хочу сказать следующее. Я думаю, что мы на этом закончим, все уже устали, мы работаем с вами почти 6 часов. Те, у кого есть что-то для публикации, просьба сдать свои материалы, а лучше бы отправить в электронном виде по электронной почте RUSO-duma@mail.ru.

На этом работа нашей конференции завершена.

Всем всего самого хорошего.

(Аплодисменты).