

**Экономика России:  
вызовы XXI века и  
импульсы развития**

Москва - 2017

ББК 67.9 (4 УКР) 408  
УДК 343.37 (477)

**Рецензенты:**

Чуньков Юрий Иванович – д.э.н.;  
Гросул Владислав Якимович – д.и.н.;  
Джохадзе Давид Викторович – д.ф.н.

**Экономика России: вызовы XXI века и импульсы развития.** Монография. Под научной редакцией И. М. Братищева. – Москва – 2017 г. – 316 с.

Монография подготовлена на основе материалов Круглого стола, проведенного в ММА 31 марта 2017 г. в рамках Московского экономического форума.

Анализ современного состояния российской экономики приводит к выводу о необходимости кардинального изменения её модели. Предложены позитивные сценарии самодостаточного устойчивого роста российской экономики в 2018-2025 годах.

Предназначена для практиков и ученых, вузовских преподавателей, аспирантов и студентов высших и других образовательных учреждений, а также широкого круга читателей.

SBN978-5-91578-013-1

ББК 67.9 (4) 40  
УДК 343.37 (477)

© Московская международная академия, 2017.

© Коллектив авторов, 2017.

## СОДЕРЖАНИЕ

**ПРЕДИСЛОВИЕ.** **Сподах Г.Г.** – Первый проректор Московской международной академии, кандидат экономических наук, доцент .....14

**ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.** Глобальные миропроцессы и необходимость перепроектирования экономической системы: стратегия запуска и императивы развития .....19

**Хубиев К.А.** «Современные тенденции глобальных экономических миропроцессов»..... 19

**Братищев И.М.** «Программы, концепции и стратегии развития российской экономики: аналитико-прогностический концепт (1991-2017 гг.)»..... 38

**Субетто А.И.** «Основания и императивы стратегии развития России в контексте ноосферной перспективы XXI века».....68

**Назаров В.И.** «Вызовы XXI века и позитивный сценарий перепроектирования экономической модели России»..... 101

**Гундаров И.А.** «Каким должно быть государство, адекватное условиям самодостаточности» .....111

**ЧАСТЬ ВТОРАЯ.** От теории к практике: новые цели и подходы к реформированию российской экономики.....119

**Андреев С.Ю.** «Антикризисная система как условие формирования экономики развития» 119

**Бойко С.И.** «Планово-договорное управление экономикой: необходимость и возможность» .....131

**Воронов М. В.** «Важнейшие аспекты стратегии возрождения России» ....143

**Ивашов Л.Г., Гусаров Е.А.** «Дорожная карта» развития российской экономики: ключевые характеристики».....153

**Губанов А.Ю.** «Наилучшие доступные технологии как основа эффективного использования первичных ресурсов».....166

**Пителинский К. В.** «Дорогой инноваций в цифровое средневековье», или из «эры роботов» в «эру человека» .....184

**Ковалев А.А.** «Три угрозы и семь шагов к их преодолению» .....197

**ЧАСТЬ ТРЕТЬЯ.** Обеспечение экономической безопасности России: структурный аспект».....210

**Костин Г.В., Тягунов Ф.Ф.** «Материальные условия перевода экономики на инновационный высокотехнологичный путь развития» .....210

<b>Гусаров Е.А.</b> «Управление финансами в новых реалиях» .....	225
<b>Акимов А.Д.</b> «Современные проблемы социального управления» .....	233
<b>Евсеев А.И.</b> «Профессиональное образование в РФ: проблемы и их решения» .....	250
<b>Гришина Т. М.</b> «Обеспечение безопасности в информационной сфере как ответ на угрозы национальным интересам России» .....	264
<b>Румянцева Н. Л.</b> «МЭФ-17: системный подход к решению российских проблем» .....	276
<b>Николаев С. В.</b> «Образование в мобилизационном прорыве государства, «созидании смыслов» и формировании «контуров будущего» .....	290

<b>ПРИЛОЖЕНИЕ.</b> Концепция «дорожной карты» развития российской экономики в 2018 – 2025 гг. (Одобрена на круглом столе, проведенном 31.03.2017 в рамках МЭФ-17).	303
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----

<b>НАШИ АВТОРЫ</b> .....	315
--------------------------	-----

## ПРЕДИСЛОВИЕ

*Сподах Григорий Григорьевич*

*Первый проректор Московской международной академии*

Московский Экономический Форум (МЭФ-17), в рамках которого в Московской международной академии 31 марта 2017 года был проведён Круглый стол «Россия, XXI век: вызовы времени и приоритеты развития», становится популярной площадкой обмена мнениями по наиболее злободневным проблемам развития экономики нашей страны и мира. Постепенно МЭФ преобразуется в представительное общественное собрание. В его дискуссиях участвуют не только отечественные, но и зарубежные ученые, политики, общественные деятели, противопоставляющие себя глобализму по-американски.

Ещё совсем недавно казалось, что человечество окончательно попрощалось с холодной войной и займется, в конце концов, жизненно важными для людей проблемами, добиваясь торжества справедливости, солидарности и сложения усилий в решении многочисленных мировых проблем и угроз. Однако, современный исторический процесс приобретает всё более ощутимое ледяное дыхание, которое вызывает ощущение возможной катастрофы. Об этом говорили в своих выступлениях на МЭФ-17 ведущие аналитики, политики, экономисты, практики. Они сходятся во мнении, что современная цивилизация вступила в эпоху системного кризиса, затрагивающего все без исключения сферы её существования, все регионы мира и страны.

Пока не до конца ясно, каким может быть выход из этой ситуации, с какими вызовами времени и противоречиями столкнётся человечество. Очевидно одно: в этом процессе России судьбой уготовлена важная роль, и именно поэтому стране нашей **необходимо развитие**. Нужен ответ на вопрос: **что следует делать**, чтобы запустить этот процесс и **как этого достичь?**

Чтобы хотя бы частично ответить на него, мы и провели Круглый стол. В его работе приняли участие 48 ученых и практиков Москвы, Санкт-Петербурга, Владивостока, Нижнего Новгорода, Тулы и других регионов России, а также Белоруссии, Казахстана и Украины.

Участники дискуссии говорили о том, что в складывающейся в нашей стране ситуации в ходе «оптимизации» и продолжающейся рыночной реформации, а также прочих, явно неэффективных действий, следует трезво посмотреть на ожидающие нас перспективы. А они отнюдь не радостные: в стране, чтобы там не заявляли либерал-реформаторы, продолжается глубокий системный финансовый и экономический кризис, ставший хроническим; объём реального производства сокращается как минимум на 3-4% в год; аппарат управления экономикой занимается не управлением, а, по существу, самообслуживанием. Результат известен: около половины

бюджетных средств (8-12 трлн. рублей) идут не по назначению, а направляются на депозиты в коммерческие банки и т.д. и т.п. Подсчитано, что в течение последних 10 лет за рубеж незаконно был выведен 1 трлн. долларов.

Что делать руководству страной при таком раскладе? Думаю, искать неординарные решения на грани «невозможного». То есть искать их не в самих проблемах, а в создании фундаментальных условий, которые улучшат российскую экономику в нужном обществе ракурсе. Приведу лишь один пример. Сейчас в России тридцать банков имеют ту или иную долю государства. Можно, скажем, создать из них один Государственный банк, имеющий свои региональные филиалы в каждом населенном пункте и способный заниматься проектным финансированием на условиях беспроцентного кредитования. В этот банк было бы целесообразно перевести счета и деньги бюджетов всех уровней, счета госкорпораций, министерств и ведомств, юридических лиц с государственным и муниципальным участием, счета пенсионеров, операции по зарплатам бюджетников, налогам, сборам, платежам в бюджеты всех уровней и счета тех юридических и физических лиц, которые заняты выполнением государственных контрактов.

Это позволит, **во-первых**, создать параллельную Минфину структуру управления финансами и экономикой, необходимую президенту для перехвата управления страной при любом форс-мажоре или в нужное время, **во-вторых**, аккумулировать названные выше 8-12 трлн. рублей, направив их на финансирование, в первую очередь, реального сектора экономики.

Обычно экономисты склонны толковать об инвестициях (почему-то только внешних, тогда как вместо инвестиций Запад накладывает на нас санкции), о таргетировании, т.е. целенаправленном снижении инфляции, об отсутствии денег и т.п. Всё это конечно важно. Но в так называемые «тучные годы» инфляцией реформаторы были сверхзабочены, денег в казне было достаточно. Однако, **капитализм в его современном транснациональном виде** у нас так и не состоялся. Это означает, что не появились новые технологии, не была разработана система управления неоиндустриализацией, основанная на шестом технологическом укладе (ТУ-6). И поэтому деньги некуда было вкладывать. В результате – где эти деньги, инвестиции и таргетирование?

Ясно одно: для того, чтобы было, куда вложить деньги, **нужна парадигма развития, основанная на самодостаточности, устойчивости, а также новых технологиях, и связующих их цепочках**, которые, как мне представляется, и позволят запустить российский реактор развития. В решении этой и многих других задач, следует использовать все имеющиеся у нас ресурсы – материальные, финансовые и, главным образом, **человеческие**.

Обращение к человеку, к каждому из нас, как к созидателю, творцу, к человеческому потенциалу, выраженному в конкретных экономических

показателях и сформированному совокупностью присущих каждому из нас физических, социальных и духовных свойств, - это самый лучший базовый актив, необходимый для развития. При этом индикатором этого главного нашего актива, который не может быть передан кому-либо в чью-либо пользу и должен быть законодательно закреплён, могут стать:

1. **Физическое и умственное состояние здоровья**, полученного при рождении и обеспеченного в течение всего срока юридической трудоспособности и за её пределами;

2. **Продолжительность жизни** мужчин, женщин и средняя, определяемая состоянием окружающей среды и уровнем здравоохранения;

3. **Объём и качество знаний**, т.е. интеллектуальный потенциал человека, определяемый состоянием образования;

4. **Наличие и уровень профессиональных компетенций**, навыков и умений, межличностных деловых связей и личной репутации, совокупность которых формирует в человеке способность к труду с высоким коэффициентом полезного действия (КПД) и дает возможность получать в результате труда средства, необходимые для расширенного воспроизводства совокупной рабочей силы, духовного и нравственного совершенствования её носителей.

Отсюда первая проблема, с которой, думается, столкнется Россия в процессе перехода от стагнации к развитию – это кадровый голод. Долгие годы уповая на то, что рынок все расставит по местам, появятся эффективные собственники, мы сами себе создали главное препятствие и к неоиндустриализации, и к развитию агросферы, и к любому большому делу. Представляется, что даже пресловутую коррупцию, разумеется, при наличии политической воли, можно преодолеть за сравнительно короткий срок. Но вот подготовить компетентных (толковых) и мотивированных работников, это задача не одного десятилетия.

Сейчас становится всё более очевидным, что упования только на рыночные реформы не имели и не имеют под собой никаких серьёзных теоретических оснований. При наличии тех или иных сил сопротивления, неравномерного и неправомерного распределения богатства, в условиях создания **экстрактивных институтов**, т.е. институтов извлечения ренты, а не институтов развития, не могло состояться ни автоматического равновесия, ни достижения эффективности.

Ввиду этого наша страна, наш народ погрузились в противоречивое состояние. Мы восстанавливаем исторически памятную и духовно свойственную нам роль великой державы, одновременно оставаясь, по выражению публициста столетней давности Михаила Меньшикова, страной “темных батраков и бедняков” рядом с передовыми народами. При этом мы продолжаем быть сырьевым придатком Запада.

Вывод один (о нем убедительно говорилось в первый день работы МЭФ-17 и на Круглом столе в ММА): надо выходить на путь самодостаточного устойчивого развития, который только и позволит, говоря

словами Президента РФ В.В.Путина, “укрепить силу, достоинство и престиж страны”. И это не фантазия, не мое только предположение – это историческая необходимость и неизбежность. И тут нет иного способа, кроме **проектно-мобилизационного**, подкрепленного стратегическим планированием, давно предлагаемым учёными и специалистами, свободными от рыночного фундаментализма.

К моменту выхода в свет настоящей монографии Президент России Путин В.В. утвердил “Стратегию экономической безопасности Российской Федерации до 2030 года”. Она сменила аналогичный документ, разработанный ещё в 1996 году.

Следует отметить, что и в старой, и в новой стратегии цели остались прежними: декларируется необходимость повысить «устойчивость экономики к воздействию внешних и внутренних факторов и угроз», «обеспечить экономический рост и поддерживать научно-технический потенциал».

Что касается вызовов и угроз, то здесь произошли принципиальные метаморфозы. Если до недавнего времени считалось, что Россия живет в благостном взаимопонимании и обоюдовыгодном сотрудничестве со странами Запада, откуда, понятно, стратегических вызовов ждать не стоит, то нынче ситуация несколько иная: осознание Россией своего места в мире и ответственности за его стабильность привело к тому, что США и их союзники по «либеральным ценностям» начали открытую антироссийскую кампанию, не скрывая намерений «порвать в клочья» нашу экономику.

Именно поэтому в указанной стратегии экономической безопасности главной угрозой России названо «стремление некоторых государств использовать свои преимущества в уровне развития экономики, высоких технологий (в том числе информационных) в качестве инструмента глобальной конкуренции». Понятно, что в официальном документе назвать поименно «некоторые государства» было бы некорректно, во всяком случае, по канонам традиционной дипломатии: Россия не США, где не стесняются называть Россию (и отчасти Китай) главной угрозой миру в официальном докладе-прогнозе ЦРУ на международное развитие до 2050 года.

Безусловной угрозой и вызовом времени является развитие событий вокруг антироссийских санкций, как известно, введенных США в 2014 году. После серии дебатов к ним присоединился ЕС, взяв на себя убытки от ответных российских мер, измеряемые миллиардами долларов; Италия, Венгрия, Греция, Кипр, Португалия, Словакия, Германия и другие страны неоднократно поднимали вопрос об отмене или смягчении санкций, но из-за океана отмашки не поступало.

В качестве давления на Россию США используют свое превосходство по некоторым направлениям научно-технического развития, расширив перечень технологий и продукции, запрещённых к поставкам в нашу страну. И нужно ли этому удивляться, если подобного рода запретами они занимаются, как минимум, последние семьдесят лет.



Следует отметить, что впервые среди угроз экономической безопасности России упомянута «подверженность финансовой системы РФ глобальным рискам (в том числе в результате влияния спекулятивного западного капитала)» и «уязвимость банковской системы». Признание того, что отечественная банковско-финансовая система несет в себе угрозы экономической безопасности чрезвычайно важно ещё и потому, что оно разрушает один из либеральных мифов о самостоятельности и независимости российских финансово-кредитных учреждений от Федеральной резервной системы США. И не ЦБ России регулирует в конечном итоге рублевую эмиссию, а ФРС Соединенных Штатов. Об этом факте неоднократно заявляли видные российские экономисты – от академика Сергея Глазьева до академика Дмитрия Львова и д.э.н. Валентина Катасонова - и вот он, наконец, зафиксирован по существу в стратегии экономической безопасности в качестве одной из главных угроз.

Что касается деятельности валютных спекулянтов, то и она достаточно хорошо изучена: к примеру, по данным Комитета Совета Федерации по экономической политике, за последние 10 лет количество незаконно выведенных зарубеж валютных средств достигло почти триллиона долларов, большая часть из которых – «заработок» валютных спекулянтов. Особого размаха их деятельность достигла после того, как государство отстранилось от контроля за валютным курсом, который стал плавающим, то есть фиктивно свободным. Это дало возможность международным валютным спекулянтам определять его в свою пользу, используя немалый опыт по подрыву национальных валют других стран, включая, кстати, Великобританию. И весьма обнадеживающе, что эти явления учтены в новой стратегии.

Отмечу, что проблематика дискуссии на нашем Круглом столе по сути своей отвечала содержанию стратегии экономической безопасности России и нашла достаточно полное отражение в предлагаемой вниманию читателей монографии.

Примечательно, что 31 марта 2017 года на Московском Экономическом Форуме состоялось открытие переговоров национально-ориентированных сил страны, представленных руководителями различных общественно-политических движений и партий. Договорились о согласованной позиции по ключевым вопросам развития российской экономики. И это отнюдь не абстрактный набор благих пожеланий, но последовательная теоретически и практически (то есть исторически проверенная) система мер, направленная на развитие экономики и, следовательно, укрепление сил, достоинства и престижа нашей страны. О многом говорит простое перечисление ключевых разделов единой социально-экономической программы, одобренной на этих переговорах.

Это:

1. Рынок сбыта, финансы и налоги;
2. Строим не паразитическую, но созидательную экономику;

3. Хозяева и наследники страны, а не гастарбайтеры;
4. Союзников поддерживать, а не душить;
5. Свобода созидательной экономической деятельности;

Что касается нашего Круглого стола, то результатом его работы стало одобрение Концепции «Дорожной карты» развития российской экономики в 2018-2025 годов. Многие её положения согласуются с вышеозначенной программой. В этом не трудно убедиться, ознакомившись с предлагаемой вниманию широкой российской и международной общественности монографией, в которую вошли статьи участников Круглого стола. Авторы монографии, по существу, провели своеобразный мониторинг и аудит наличных сил и средств развития российской экономики как в материально-финансовом, так и в глобальных аспектах, предоставляя читателям самим сделать соответствующие выводы.

## ЧАСТЬ ПЕРВАЯ

# ГЛОБАЛЬНЫЕ МИРОПРОЦЕССЫ И НЕОБХОДИМОСТЬ ПЕРЕПРОЕКТИРОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ: СТРАТЕГИЯ ЗАПУСКА И ИМПЕРАТИВЫ РАЗВИТИЯ

Хубиев К.А.

### Современные тенденции глобального экономического развития

*Аннотация:* рассмотрены новейшие тенденции современного экономического прогресса с общим интегративным трендом: торгово-экономический передел мира, контрциклическое движение экономики, рост долговой экономики как феномен XXI века. Сделан вывод о формировании материальной базы обобществления и социализации экономики, а также подрыве отношений наемного труда в инновационном секторе. Рассмотрена роль государства в индустриально-инновационном развитии.

*Ключевые слова:* новый экономический передел мира, контрциклическое движение мировой экономики, долговая экономика, собственность, конвергенция, новое индустриальное общество.

2017 год оказался годом ряда юбилеев: столетие Великой Октябрьской Социалистической революции; 150-летие выхода в свет первого тома «Капитала» К. Маркса; 70-летие опубликования книги Дж. Кейнса «Общая теория занятости, процента и денег»; 50-летие работы Дж. Гелбрейта «Новое индустриальное общество». Через год исполнится 50 лет кончины

Питирима Сорокина. Все перечисленные имена и события имеют значение для анализа глобальных тенденций современного мирового развития.

Так, Великая Октябрьская Социалистическая революция изменила мир, создала новый вектор цивилизационного развития по новым законам. Теперь, по прошествии лет, совершенно очевидно, что новое общество и новая экономика, созданные по новым законам, могли противостоять возможному другому вектору исторического развития по законам фашизма. Тренд вектора исторического развития складывается из взаимодействия и противоборства сил. Другой силы, способной противостоять силам фашизма, претендующим на доминирование в мировом развитии, не оказалось. СССР ни у кого не отнимал победу над фашизмом. Ему было бы выгодней, если бы с этой силой, чуждой общечеловеческой цивилизации, справились бы страны Центральной Европы. Свой потенциал противостояния фашизму могла проявить вся «демократическая» Европа и Англия. Не проявили и не смогли проявить.

Молодая страна – СССР не хотела ни войны, ни славы побед. Она только - только стала получать плоды индустриализации, достигнутые с предельным напряжением, планировала использовать её результаты для подъёма благосостояния народа, укрепить обороноспособность. И противник торопился, понимая, что каждый день работает на укрепление и развитие СССР. Ценой великих жертв и побед цивилизация была защищена. Все критики СССР должны понимать, что критикуемой ими стране все цивилизованное человечество обязано тем, что оно избежало погружения в мрачное социально-экономическое подполье фашизма. В этом одно из самых великих миссий Революции. Именно она создала самую крупную в мире пассионарную силу, (как сплав экономики, политики, идеологии, культуры), способную повлиять на мировое развитие в первой половине XX века.

«Капитал» К. Маркса явился главным теоретическим источником и научной основой борьбы за это новое общество. Для профессиональных экономистов «Капитал» - это непревзойдённый опыт построения научной системы.

Дж. М. Кейнс оказался в прошлом веке главным критиком неоклассической теории. Значение его труда было связано с новой реальностью тогдашней Большой России. Его главный труд посвящен экономике неполной занятости, в которой пребывает и современная Россия. Анализ и рекомендации Кейнса имеют большое значение для нынешних российских реалий.

Российские сторонники новой индустриализации обратили специальное внимание на работу Дж. Гелбрейта «Новое индустриальное общество». Особо следует выделить усилия Института новой индустриализации им. Витте, возглавляемого С.Д.Бодруновым. К Петербургскому международному экономическому форуму (ПМЭФ-2017) подготовлено специальное издание [1]. Работа Гелбрейта посвящена не только

индустриализации. В ней затронуты и такие коренные вопросы общественного устройства как собственность и экономическая власть.

Питирим Сорокин разработал и систематизировал типы общественных отношений, которые могут быть применены при поиске моделей более совершенного общественного мироустройства. А такая необходимость имеется, если исходить из действия закона соответствия типов общественных отношений уровню развития производительных сил, который признаётся в той или иной форме всеми основными течениями экономической теории.

В XXI веке формируются технологические факторы для новых этапов прогрессивного исторического развития. С разрушением СССР мир стал однополярным, и вся ответственность за мировое развитие перешла на сторону капитализма. Была уничтожена, как утверждалось противниками СССР, «империя зла». Теперь уже никто не мешал создавать «империи добра». Четверть века – достаточный исторический срок, чтобы миру были предъявлены «добрые дела». Мир увидел эти «добрые» дела: военно-силовое разорение одних стран; превращение других стран в полигон для реализации провокационных технологий внутреннего раздора, в том числе и в виде «цветных революций»; развертывание экономических войн и т.п. Стало очевидным, что попытки навязать всему миру «либеральные ценности» капиталистического общественного устройства не сделали мир безопасней, справедливей.

Капитализм не только не преодолел прежде накопившиеся проблемы мирового экономического развития, а обременил их новыми: терроризм, массовая миграция населения стран, разоренных войнами, спровоцированными «империями добра». Вопрос о необходимости изменения основ общественного устройства ставится даже на мировых форумах, организованных элитой капиталистических стран, в частности, Давосских форумах, Римском клубе. В нарастающем поиске альтернатив социально-экономического развития предлагаются разные варианты концептуальных подходов: природно–циклическое безотходное производство с удовлетворением «витальных» потребностей; солидарное присвоение средств и результатов производства; конвергенция и др.

Дополнительный шанс на социально-экономическую альтернативу получает и обновленный социализм, включающий элементы названных выше подходов. Во второй половине XX и начале XXI века произошли существенные изменения в области производительных сил. Они тянут за собой и изменения в организации экономики и общественных отношениях. В политико–экономическом плане происходят новые процессы функционального обобществления производства и обращения, включая финансы, основанные на новых производительных силах, в особенности на информационных технологиях; развиваются процессы концентрации промышленного и финансового капитала, в том числе и в виде транснациональных сетей, международных финансовых организаций,

международных объединений. Развиваются процессы централизации капитала, в том числе в виде национальных и международных объединений по отраслям и сферам производства, продуктам, производным в глобальном экономическом пространстве. К особой форме централизации следует, по нашему мнению, отнести и международные экономические объединения.

Складывается новый этап развития капитализма – **транснациональный государственно-монополистический капитализм**. В области социально-экономических отношений происходят существенные изменения в коренных отношениях капитализма. Изменяется содержание и структура товарного хозяйства. С одной стороны, рыночные отношения «осваивают» новые пространства, ранее неохваченные (спорт, образование, интеллектуальная деятельность); с другой - в область общественных благ переходят блага и сферы, прежде безраздельно принадлежавшие рынку. Кроме того, по мере концентрации производства и развитии маркетинга рыночное хозяйство все более осваивается планированием. В отношениях наемного труда и капитала происходят разнонаправленные противоречивые процессы. С одной стороны, капитал изобретает новые технические средства подчинения труда, в связи с чем, например, возникли предложения облагать налогом роботы и иные новейшие технические средства и технологии. С другой - в сфере инновационных технологий наёмная форма труда проявляет свою неэффективность и возникают отношения партнёрства и совладения.

Именно эти и иные новые процессы требуют адекватного отражения в теории, поэтому остановимся на тех явлениях мирового экономического развития, которые ещё не осмыслены экономической теорией, и только затем перейдем к обсуждению основных контуров новой социальной модели общества.

### **Новейшие тенденции глобального экономического развития**

На рубеже веков на общем фоне развития производительных сил, включая технологический прогресс, а также совершенствование инфраструктуры и современных средств коммуникаций, складываются новые тенденции глобального экономического прогресса.

Усилилась борьба за **очередной торгово-экономический передел мира**. Внешне это проявляется в образовании новых экономических союзов государств. Разворачивается не виданный ранее тип конкуренции - конкурентная борьба экономических союзов стран. Доминируют здесь США, которые создали многочисленные межгосударственные объединения и активно в них участвуют. Последними глобальными инициативами в этой области являются: проекты ТТП и экономического партнёрства с ЕС. В этих

двух проектах стремление США к глобальному мировому экономическому господству достигло своего апогея.

ТПП (Транстихоокеанское партнёрство) – международная торгово-экономическая организация, целью которой является создание **зоны свободной торговли в Азиатско-Тихоокеанском регионе**. Соглашение о создании Транстихоокеанского партнёрства было подписано двенадцатью странами 4 февраля 2016 года в Окленде (Новая Зеландия).

Данная структура была нацелена на то, чтобы стать альтернативой **АСЕАН** и **АТЭС**. Её создание - продолжение политики США по сохранению контроля над Тихоокеанской зоной, формированию экономического блока для противостояния растущему влиянию Китая и России.

По прогнозам, доля стран ТПП (вместе с **Японией**) в мировом **ВВП** может достигнуть 38–40% и четверть оборота **мировой торговли** (при этом лидируя по объёму доли в мировом ВВП, но уступая в обороте мировой торговли торговому блоку **АСЕАН+6** при условии участия Китая).

Многолетняя подготовка к созданию ТПП в условиях секретности скрывала суть новых методов борьбы, направленной, прежде всего, против Китая. Например, соглашение о ТПП регулирует большой круг вопросов охраны интеллектуальных прав и промышленной собственности (доменные имена в Интернете, регистрация и защита товарных знаков, охрана авторских и смежных прав, ограничения в производстве дешёвых аналогов запатентованных лекарств и др.), а также связанных с сельским хозяйством, телекоммуникациями, финансовыми услугами, таможенным сотрудничеством и тарифами, взаимными инвестициями и т.д.

Очевидна направленность на монополизацию результатов НТП, с тем, чтобы ограничить доступ конкурентам к средствам технологического развития. Поскольку экономические достижения Китая во многом основаны на эффективном использовании вторичных технологий и товарных аналогов введение в действие планов ТПП может явиться тяжелым ударом по китайской экономике и привести к серьёзным противоречиям международного уровня. Ещё существеннее выглядят средства борьбы (с Китаем прежде всего) через «трудовые и экологические стандарты», поднятие их до определённого, «международного» уровня. Предполагается давление на конкурентов через «экспорт» стандартов развитых стран, созданных, в том числе, и за долги развивающимся странам.

Предполагаемое регулирование споров между транснациональными корпорациями и правительствами приведет к верховенству ТНК США над национальными правительствами. Полной информации о содержании ТПП нет, поскольку ещё не раскрыты все документы его учреждения, но известно главное, цель – борьба с растущим влиянием Китая на мировую экономику, борьба за доминирование США.

Угроза успешно продвигаемому проекту возникла неожиданно, в результате непрогнозируемых результатов президентских выборов в США. Д.Трамп заявлял неоднократно, что США выйдут из этого партнёрства, а став президентом нормативно реализовал эти свои планы. Это может означать, что США отказываются от политики мирового доминирования и сосредотачиваются на своих внутренних делах.

Однако окончательные выводы делать рано, поскольку идеология глобального доминирования глубоко овладела значительной частью американской элиты, едва ли она сможет от нее легко отказаться. Идеология Азиатско-Тихоокеанского партнёрства имеет и чисто экономическую подоплеку. На продвижение проекта потрачено много средств и ожидаются большие выгоды. Можно спрогнозировать борьбу в США за и против ТТП с разными вариантами исхода. Об этом свидетельствует протестное движение против политики нового президента США и уже имеющиеся факты его отступления от предвыборных обещаний.

Те же политические и экономические цели преследуются и другим глобальным политическим проектом, затеянным США. В июле 2013 года США и Европейский союз начали готовить соглашение о создании Трансатлантического торгового союза. Теоретическое обоснование данного проекта является для европейских партнёров привлекательным и впечатляющим. Свободная экономическая зона должна принести пользу странам по обе стороны Атлантики. Экономика США сможет ежегодно получать дополнительные 90 млрд. евро, а бюджет Евросоюза будет пополняться дополнительными 100 млрд. евро. По расчетам Европейской комиссии в Европе появится 400 тысяч новых рабочих мест, а каждая европейская семья получит прибавку к доходам в размере 545 евро.

Остальной мир тоже не должен остаться внакладе. По экспертным оценкам, благодаря трансатлантическому таможенному союзу объём глобальной экономики должен ежегодно увеличиваться на 100 млрд. евро. Возникает простой вопрос: откуда и за счет чего польются эти дополнительные блага на весь мир, если этот проект торговый, а не производственно-технологический? Торговля — это обмен товаров, а не их производство.

Ответ напрашивается исходя из того, что в этом союзе не планируется членство России и Китая, других развивающихся стран. Более того, этот проект создан против них. Это ещё один проект, направленный на глобальное доминирование. Он предполагает охват около 40% мирового ВВП и четверть мировой торговли. Если сложить два обозначенных проекта, то организационная завершенность идеологии глобального доминирования станет очевидной. Пока что эти соглашения ещё не заключены. И у них тоже проявились угрозы: Брексит, обострение миграционной проблемы и терроризма, разногласия внутри ЕС, и, наконец, изменение внешнеполитической ориентации США в связи с избранием нового президента. Можно сделать вывод: **в XXI веке наступил новый**

**этап борьбы за экономический раздел мира, за его ресурсы и рынки сбыта.** Истории известен трагический опыт, когда мировые экономические войны перерастают в мировые военные конфликты.

В этой ситуации перед Россией встают две задачи: борьба за свои экономические интересы и упреждающий характер борьбы за предотвращение исторически продемонстрированных агрессивных поползновений капитала. Нынешнее руководство России проявляет усилия в этом направлении, о чем свидетельствует, в частности, налаживание сотрудничества с АСЕАН, создание ЕАЭС и расширение зоны российского влияния.

### **Контрциклический характер мирового экономического прогресса.**

В последнее время проявились новые тенденции в мировой экономике. Если раньше экономический кризис охватывал развитые страны, а развивающиеся страны покорно следовали за первыми, то теперь мировая экономическая динамика все чаще демонстрирует признаки «контрциклических качелей», что свидетельствует о том, что мировые ресурсы уже распределены и перераспределены и у капитала уже нет возможностей развиваться за счет колониального пространства.

График показывает разнонаправленный темп роста ВВП разных стран [2].

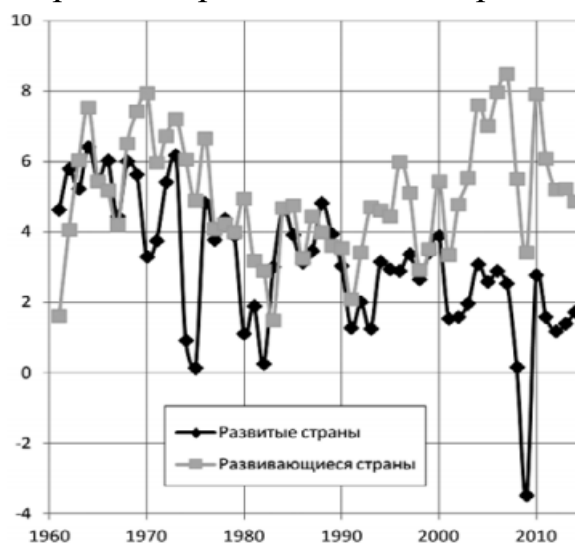


Рис.1.1. Динамика годовых темпов роста ВВП в странах в 1961-2014 гг., в %

Ещё более показательным являются темпы роста инвестиций, представленные в рис. 1.2 [3].



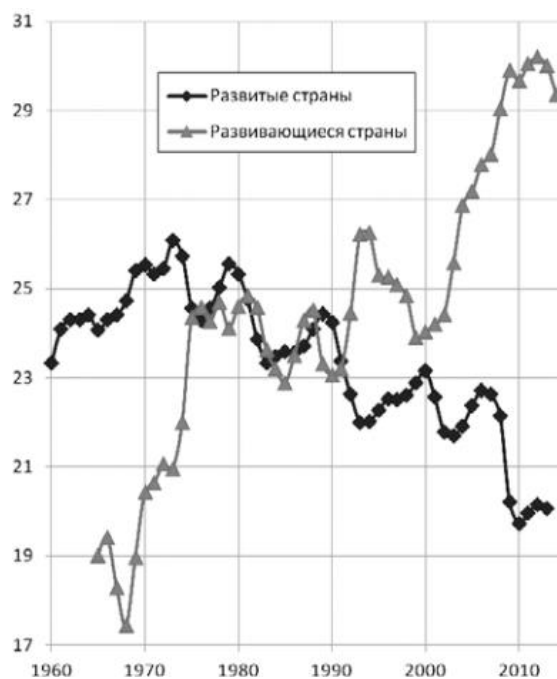


Рис 1.2. Динамика доли инвестиций в ВВП развитых и развивающихся стран в 1960-2014 гг., в %

### **Долговая экономика.**

Современная мировая экономика может быть охарактеризована как долговая экономика. В среднем развитые страны имеют долг (только государственный) «зашкаливающий» за годовой ВВП. Причем если до середины прошлого века долговой кризис выражался в том, что развитые страны были кредиторами развивающихся стран, то теперь наоборот, развивающиеся страны являются кредиторами развитых стран, что может создать ложную видимость того, что развивающиеся страны содержат в долговой кабале развитые страны. Но это не так.

Развитые страны за чужой счет вышли в лидерство как по развитию технологий, так и по уровню социального обеспечения. Подняв социальные стандарты и создав привлекательные условия труда, они концентрируют человеческий капитал высшего качества и поддерживают лидерство за счет привлеченных интеллектуальных ресурсов развивающихся стран, т.е. стран-кредиторов.

Эксплуатация развивающихся стран приобретает в современных условиях более тонкий и изощренный характер. Развитые страны за счет кредиторов концентрируют интеллектуальные ресурсы развивающихся стран, которые содействуют отработке этих долгов. Анализу долговой экономики посвящена монография коллектива авторов Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова [4]. Превращение долговой экономики в глобальную проблему, несущую высокие риски для всей мировой

экономики и финансовой системы, исследуется и зарубежными авторами [5,6]. Работу в этом направлении необходимо продолжить, имея в виду воспроизводственные деформации и риски на уровне национальных экономик и мировой экономики.

### **Новый тип отношений**

Несовершенство основ современного социально-экономического устройства общества актуализирует вопрос о типах исторически развивающихся отношений [7]. Для их анализа мы исходим из классических положений формационного развития общества, считая важным выделить вклад Дж.Гелбрейта и П.Сорокина в разработку основ альтернативной общественной системы. Мы начнем с Дж. Гелбрейта, поскольку основное внимание им уделено исходному уровню общественной системы, которую он определял, как конвергенцию, содержательно имея в виду схождение общественных систем (капитализма и социализма) к единому основанию – новому индустриальному обществу на базе новых технологий и крупного корпоративного производства. Дж. Гелбрейт последовательно придерживался важного теоретического положения о том, что развитие производительных сил на новом индустриальном уровне наталкивается на ограничения рыночной системы и требует планового ведения хозяйства [8]. В концепции Гелбрейта планированию отводится ключевая роль, включая регулирование функций, и основные функции, которые традиционно отводились рыночному механизму: активное влияние на спрос, ценообразование, сбережения, инвестиции и др. Здесь важно отметить, что субъектом планирования является крупная компания. Особую роль при этом играет вертикальная интеграция, которая превращает рыночные отношения интегрируемых организаций во внутрифирменные плановые отношения. Исходным основанием планирования является компания, но само планирование не ограничивается её рамками, а выходит далеко за её пределы, например, активно влияя на спрос и ценообразование. Однако Гелбрейт весьма осторожно относится к участию государства в планировании на уровне фирмы. Последняя, по его мнению, должна действовать самостоятельно и независимо. Но между государством и фирмой нет жестких границ, а складывается сложная система координации.

Планирование у Гелбрейта органически связано с институтом собственности и власти. Эта важная проблема рассматривается в исторически развивающемся контексте. Собственность и экономическая власть эволюционировали в зависимости от доминирующих факторов производства: земля, капитал, техноструктура. На этом основании Гелбрейт делает фундаментальный вывод о том, что развитие производительных сил и технологический прогресс «бесшумно устраняют» частную собственность из экономического процесса.

«На промышленном предприятии власть принадлежит тем, кто принимает решения» [9]. А решения принимает техноструктура. И ей принадлежит реальная власть, хотя формально собственниками являются акционеры. Реальная собственность и власть «бесшумно» отнята у капиталистов – собственников и «передана» техноструктуре потому, что успешное функционирование крупных корпораций полностью зависит от «мозгового центра» специалистов, в том числе и высочайшей квалификации. В их числе может оказаться и собственник, но как носитель иного качества – высокопрофессионального специалиста и члена команды.

Качество реально функционирующего капиталиста оставляется за собственником мелких и средних предприятий, где нет высоких профессиональных требований и командной работы. Следует отметить, что сторонниками конвергенции на уровне планово-рыночного хозяйства являются и известные российские экономисты [10].

Основное внимание Дж. Гелбрейта было сосредоточено на вопросах техноструктуры и планирования. Вопросы основного отношения капитализма (отношение наемного труда) затрагивались им, но не стали предметом специального исследования. Между тем, данное отношение, осевое для капиталистического устройства экономики, также претерпевает изменения и требует своего теоретического исследования направлений его развития.

В данном случае в качестве отправного пункта начнем с определений типов отношений П. Сорокиным. Все формы человеческих взаимоотношений распадаются, по его версии, на три основных класса:

- взаимоотношения по типу семейных (familistic), пропитанные взаимной любовью, преданностью, самопожертвованием;

- свободные договорные (contractual) соглашения сторон для взаимной пользы, лишённые любви, ненависти, насилия, но выгодные для договаривающихся сторон;

- принудительные (compulsory) отношения, которые одна сторона навязывает другой против её желаний и интересов [11]. Если несколько переформулировать, то эти отношения могут быть названы: доверительные, договорные и принудительные. С учетом того, что принудительные отношения как исторический тип остались в историческом прошлом, за историческое будущее могут конкурировать два оставшихся.

Сейчас в мире господствует тип договорных отношений. Их фундаментом является абсолютизированная суверенность индивида (соответственно в теории господствует принцип методологического индивидуализма). В соответствии с этим принципом индивид полностью обособлен и обставлен защитными системами. Развитое законодательство защищает его личные и имущественные права. Для этого нужна громоздкая чиновничья, правоохранительная и судебная система, институт адвокатов. Защитный пояс индивидуализма разрастается и дорожает. Создаются и постоянно совершенствуются технические системы защиты данного типа

отношений. На смену элементарным замкам пришли бронированные двери, системы сигнализации и видеонаблюдения. Сформировалась армия частных охранников (по разным оценкам сейчас их в России около 800 тыс. человек). Современная договорная система сильно обременена транзакционными издержками. Она очень дорогая и соответствует интересам субъектов с высокими доходами. Гражданину со средними доходами эти издержки непосильны, поэтому договорная система отношений – это фундамент для социальных слоёв с высокими доходами. В любом случае эти издержки ложатся бременем на все общество.

К примеру, с переходом к рыночно-капиталистической системе в России стали бронироваться двери, обрешечиваться окна и витрины, учреждения и жилые дома обрастают охранной сигнализацией, системой видеонаблюдения, охранниками и консьержами. Все эти специфические затраты являются, по существу, вычетом из общественного достояния.

**Доверие и сотрудничество соответствуют интересам абсолютного большинства, как бы не называлось общество, основанное на этих принципах.** Для сознания, привыкшего мыслить только денежными категориями и образами, можно сказать - это менее затратные, экономически более эффективные отношения. Отношения доверия и сотрудничества в наибольшей степени соответствуют общественной природе человека.

Буржуазное общество, базирующееся на договорных отношениях, абсолютизирует денежные ценности, а деньги – это всеобщая форма богатства, где в единичном (деньги) представлено всеобщее (разнообразный состав общественного богатства). Поэтому деньги в своем возрастании не знают границ. Высшая степень успеха измеряется количеством индивидуализированных денег.

Вместе с тем, на первый взгляд, кажется, что те, кто выше других взошли на денежный олимп, обрели более высокий смысл существования в координатах индивидуализированных ценностей. Но почему тогда многие капиталистические бенефициары имеют драматические судьбы, включая суицидальные? Потому, что прямая причинно-следственная, а тем более количественно определённая связь, между денежным богатством и «человеческим богатством» (гармоничным развитием человеческой личности) обнаруживается далеко не всегда.

Общество, основанное на доверии и сотрудничестве - неаскетическое общество. В нём тоже люди трудятся для повышения своего благосостояния. Но, во-первых, на исключительно трудовой основе; во-вторых, не для накопления богатства, особенно денежного. Альтернативой богатству всегда был достаток, как материальная основа развития личности в избранных им направлениях.

Рассмотрим некоторые основные проблемы, которые следует решать на базе отношений доверия и сотрудничества.

**Образование.** О том, что реформа образования в России имеет разрушительные последствия, говорится много. Указываются направления,

по которым идут разрушительные процессы. Затрагиваются и причины. Самой фундаментальной основой лидерства советского образования были доверие и сотрудничество между обучающими и обучаемыми. Этот фундамент сильно деформирован индивидуализацией и обособлением обучающих и обучаемых. Индивидуализм все глубже проникает в поры образовательного пространства, разрушая плодотворные остатки советской системы, доказавшей свою эффективность. Отдельного обсуждения требует положение преподавателей всех уровней системы образования в альтернативах доверия и сотрудничества, с одной стороны, коммерциализации и «оптимизации», с другой.

**Собственность.** При устройстве жизни общества на новых принципах уместно, как свидетельствуют факты, разнообразие форм собственности, обеспечивающих трудовые доходы и возвышающих достоинство труда: индивидуальная, семейная, коллективная, партнёрская, общинная, государственная и др. Экономическим критерием уместности и необходимости той или иной формы является объём ресурсов и производства, при которых достигаются минимальные общие средние и удельные издержки и максимальная производительность.

Совсем не случайно, разрабатывая комплексный подход к конвергентной экономической системе, Дж.Гелбрейт не мог обойти проблему собственности. Нельзя не обратить внимание и на то, как им ставится вопрос о собственности и власти, в частности, при каких условиях власть могла бы перейти к труду? Следовательно, и такой вариант допускается им, тем более, если это произойдет столь же «бесшумно», как и переход власти от капиталистов к техноструктуре. Впрочем, в работах автора иногда техноструктура трактуется широко, охватывая всех специалистов компании. Мысль об основаниях передачи власти труду не доведена до определённости. Можно полагать, что во времена написания «Нового индустриального общества» ещё не было созревших для этого условий. Нам представляется, что в XXI веке появляются признаки преодоления наемной формы труда в инновационном секторе.

Подытоживая столь важный вопрос как отношения собственности, следует отметить, что постановка Дж.Гелбрейтом проблем перехода собственности к труду (трудящимся) благородна, имея в виду среду его обитания, учебы и работы. Но его представления о «бесшумном» переходе собственности и экономической власти к техноструктуре справедливы лишь отчасти, в основном же носят наивный характер. Можно на этот счет привести не один критический аргумент. Например, если случаются разногласия между менеджментом и акционерами по поводу принятия решения о слияниях и поглощениях (очень важный вопрос преобразования собственности) последнее слово остается за акционерами. То же самое происходит при распределении прибыли и разрешении аналогичной важности проблем. Разумеется, техноструктура владеет оперативными решениями и «прихватывает» властные решения. Но верховенство

собственности и власти остается за акционерами, включая смену менеджмента. В этом случае последние могут рассчитывать только на «золотой парашют», да и то по решению реальных собственников.

### **«Инновация» в отношениях наемного труда и капитала**

Инновационная экономика требует привлечения высококвалифицированного и высокообразованного персонала на ключевые и ответственные позиции. Собственно, этой категорией персонала она и создается. Парадокс состоит в том, что содержание, характер и результаты деятельности этой категории работников выходят далеко за пределы, ограниченные рамками положения наемных работников.

Инновационно мыслящие и действующие работники выполняют даже предпринимательские функции, оставаясь формально наемными работниками. Так, наблюдение за карьерным ростом выпускников университетов показывает, что многие из них занимаются созданием новых продуктов (в широком смысле), разрабатывают новые схемы бизнеса, находят новых партнёров и новые рынки, разрабатывают новые инвестиционные проекты и реализуют их с получением конечного результата – добавочной прибыли.

Перечисленные выше и аналогичные виды деятельности не могут быть сведены только к исполнительским функциям, характерным для наемных работников. Инновационная деятельность создаёт новые источники доходов для работодателей. Уровень образования и квалификации работников инноваторского типа позволяет им оценить результаты своей же инноваторской деятельности. Некоторые результаты последней приносят норму прибыли, измеряемую сотнями, а в отдельных случаях даже тысячами процентов. При этом естественно возникают вопросы о справедливости распределения доходов, являющихся результатом инновационной деятельности агентов, с правовой точки зрения находящихся в положении наемных работников.

Некоторые работодатели обращают внимание на получение доходов, не являющихся результатом их собственной деятельности и, принимая это как должное, они привычно присваивают результат чужого труда, поскольку это принято в рамках отношения к наемному труду. Другие, более дальновидные предприниматели, заботятся о том, чтобы инновационный источник дохода продолжал приносить «золотые яйца» в обозримой перспективе, поскольку природа инновационной деятельности такова, что она может создать схемы нелегального «самостимулирования», справедливого распределения ими же созданного дохода. И это также будет соответствовать существу инновационной деятельности.

Возможны разные варианты «самостимулирования». Например, вступить в сговор с топ-менеджментом партнёров и заложить в схему сделок систему взаимных откатов; создать параллельные аффилированные организации и уводить туда часть сделок и потоки доходов. В современной

практике используются и другие схемы специфического, так называемого оппортунистического поведения. В наши дни появились даже высокооплачиваемые консультанты по финансовым и организационным схемам, в том числе и схемам оппортунистического поведения (тоже своеобразная инновационная деятельность). Безусловно, это своеобразная форма разрешения противоречия наемного труда для инновационной деятельности, но её нельзя считать позитивной и перспективной.

Противоречие наемного труда, связанного с оппортунистическим поведением, наблюдается давно. Сложилась определённая практика его разрешения со стороны предпринимателя. Она обобщена в целом ряде теорий: «агентские отношения», «революция управляющих» и др. Предмет нашего исследования отражен в неинституциональной теории агентских отношений. Она охватывает широкий круг вопросов оппортунистического поведения.

Представляется, что для оценки эвристического потенциала неинституциональной теории применительно к решению противоречивой проблемы инновационной деятельности в рамках наемного труда, необходимо рассмотреть её основные моменты с тем, чтобы обосновать свою позицию и сформулировать собственные выводы.

При ближайшем рассмотрении агентские отношения, рассматриваемые в институциональной теории, являются иным выражением отношения наемного труда и капитала. В обоих случаях в отношении вступают два лица, имеющих существенно отличную социально – экономическую определённость. Первое из них называют принципалом, который обладает и распоряжается ресурсами, необходимыми для предпринимательской деятельности. Второе лицо – агент, который выполняет в пользу принципала определённый вид и объём работ или услуг. Его существенное социально – экономическое отличие от первого состоит в том, что у агента нет ресурсов, но есть способность к инновационной деятельности.

Заметим, кстати, что на самом деле отношение принципал-агент – это иное название отношения наемного труда и капитала. Их единым родовым признаком выступает концентрация ресурсов на одном полюсе и их отсутствие на другом, где имеются способности к инновационной трудовой деятельности, но отсутствуют условия для её реализации. Принципиально важно, что на основе указанной поляризации возникает экономическая власть одних субъектов и одновременно экономическая зависимость других, со всеми вытекающими последствиями, включая распределение дохода.

Это отношение, как бы оно ни называлось, получает правовую форму, которая не может отразить все возможное содержание реального процесса. Основными моментами, фиксируемыми в договоре, являются: для агента – цели, ресурсы для их достижения, вознаграждение, контроль и санкции; для принципала все эти моменты имеют симметричную форму. Говоря о подобного рода симметричности, следует заметить, что экономические позиции и интересы сторон противоположны. Именно поэтому возникает

момент контроля и санкций, который не является внутренне необходимым моментом самого инновационного экономического процесса. Также заметим, что в рамках исследуемого отношения, как бы оно ни называлось, не выделяется специфика инновационной деятельности. Ей не могут быть внутренне присущи отношения контроля и санкций. Более того, инновационная деятельность, результатом которой является приобретение конкурентных преимуществ, и получение дополнительных источников дохода не может вписаться в социальные рамки наемного труда. Творение нового предполагает свободу от контроля, а тем более санкций. Природа инновационной деятельности требует принципиально иных отношений, объемлющих соучастие в процессе распределения результатов со стороны обоих участников экономических отношений.

В рамках институциональной теории отмечается неполнота договора между принципалом и агентом, говорится о его дополнении традициями, ожиданиями и т.д. Но обходится вопрос о противоречивой природе самой инновационной деятельности, о сущности отношения принципал-агент (наёмный работник-работодатель; наёмный труд-капитал; собственник-несобственник). Тем более ни одна из теорий, методологически связанная с неоклассикой (мейнстрим), не может привести к выводу о необходимости преодоления наемной формы труда по причинам отнюдь не научного характера. Между тем это противоречие разрешает сама практика. Для доказательства этого тезиса проследим противоречивое развитие агентских отношений.

Внутренняя логика агентских отношений состоит в следующем. Стороны вступают в отношения из-за ограничений, с которыми они сталкиваются. Принципал не в состоянии реализовать все свои предпринимательские планы и проекты, привести в движение все свои ресурсы с эффективным результатом. Чем больше у него ресурсов, тем больше необходимость в услугах агентов. Но причина возникновения отношения не только количественная. Принципал не может профессионально охватить все функции, связанные с его предпринимательской деятельностью, что убедительно было показано ещё Дж. Гелбрейтом. Чем разнообразней и диверсифицированней область деятельности, тем существеннее данное ограничение. У принципала количественные возможности (ресурсы и их спецификация) сталкиваются с качественными ограничениями (способность их эффективной аллокации).

У агента противоположные ограничения. В отсутствии собственности на ресурсы (средства производства) заключена коренная причина принятия одним из субъектов отношения социально-экономической определённости агента (наемного работника). В противном случае лицо, обладающее не только способностями к труду и инновациям, но и средствами для их реализации, приобретет иную социально-экономическую определённую, не обремененную экономической властью над собой и зависимостью со своей стороны.



Нашему анализу и выводам противоречат постулаты неоклассической теории, состоящие в том, что любой индивид может реализовать свои способности, **заимствуя** на рынке ресурсов все для него необходимое, если даже у него нет собственных. Лукавство подобных рассуждений обнаруживается при первом соприкосновении с реальностью, состоящей в том, что **заимствовать** ресурсы можно только под уже существующие накопленные активы, находящиеся в собственности заемщика и могущие служить материальной основой гарантии заимствования(залогом). Но именно отсутствие собственности толкает агентов в положение (наемных работников). На это положение обречены все молодые специалисты, начинающие свою трудовую деятельность.

Сформулированное двустороннее противоречие находит форму разрешения, но вовсе не устраняется. Именно поэтому возникает проблема контроля, оппортунистического поведения и агентских издержек.

Принципал, отчуждая ресурсы, передаваемые агентам, сталкивается с некоторыми проблемами: эффективная аллокация ресурсов, связанная с функциональными и креативными способностями агента. И оппортунистическое поведение, порождаемое следующими обстоятельствами: агент может стать принципалом, наняв своего агента, у агента образуются собственные цели, отличные от целей принципала, для достижения которых используются ресурсы принципала.

Кроме креативных данных у агента есть преимущество в том, что по сравнению с принципалом он располагает большей информацией о технологии предпринимательского процесса. На этом основана идея технотехники. Разрыв в информации и возможности её использовании для оппортунистических целей вызывает необходимость контроля и затрат, связанных с ним.

В заключение следует обратить внимание на ограниченность теории агентских отношений применительно к предмету нашего исследования.

В первую очередь следует обратить внимание на то, что ограниченность данной теории исходит из самих основ неоклассической теории методологического индивидуализма. Индивид, прибегающий к оппортунистическому поведению, оценивает эффективность контроля и вероятность разоблачения; он сам соотносит выгоды от такого рода поведения и возможные потери от санкций. Ставка на индивидуальный самоконтроль принимающего решение агента – очевидное ограничение теории агентских отношений. Последняя не отвечает на элементарный вопрос: почему некоторые агенты не приемлют оппортунистического поведения, даже имея абсолютную уверенность в том, что санкции не последуют.

Не имея убедительных признаков, данный подход ограничивается анализом совокупности фактов оппортунистического поведения, опираясь на маргинальный подход: сопоставление предельных издержек от контроля со стороны принципала и предельных выгод от предотвращения ущерба

(упущенной выгоды) в результате контроля. Выводы соответствуют уровню анализа, характерного для неоклассической теории. С агентом следует прекратить контрактные отношения, если предельные издержки больше предельного дохода. Это справедливо, если рассматриваются случаи банального отлынивания, воровства или даже более сложных схем присвоения ресурсов принципала агентом, коррупции по отношению к третьим лицам (клиентам) и т. д.

Таким образом, подобного рода теории не содержат основательного методологического потенциала исследования оптимизации социальных отношений вообще, и общественной формы труда в процессе инновационной деятельности (в частности, в тесных рамках агентских отношений). Инноватор не ворует ресурсы принципала, не берет взятки у клиентов. Он множит ресурсы принципала либо повышением его конкурентоспособности, либо созданием новых источников дохода. Он претендует на часть созданных им же благ, или на часть своего же неоплаченного труда. Если этого не делает принципал, то инноватор сам изобретает способы улавливания, хотя бы части дополнительно созданных им благ. Как инноватор, он в состоянии создать соответствующие схемы, организации и механизмы.

Предположим, что принципал, пользуясь теорией агентских отношений, обнаруживает специфическое, в данном случае, оппортунистическое поведение. С его стороны - кажется естественным прекращение отношений с данным агентом, чье подобного рода поведение обнаружено. Но тогда принципал лишится вместе с агентом создаваемых им дополнительных предпринимательских благ в виде конкурентных преимуществ и дополнительных источников доходов. Такое решение противоречило бы главной цели и сути его деятельности, хотя и кажется логичным с позиций теории агентских отношений. Вместе с тем, понимая утрачиваемые выгоды, связанные с увольнением агента, принципал не может мириться с оппортунистическим поведением в рамках отношения наемного труда. Каков же оптимальный выход из данной ситуации?

Объективная логика экономического развития требует перехода к другим отношениям. Каким? В рамках наемного труда (то же самое в отношении принципал-агент) практикуются бонусы. Даже самое их умелое построение означает лишь частичное разрешение противоречия в рамках прежнего отношения. К тому же, решение о введении бонусных поощрений принимает сторона, обладающая экономической властью. Другая сторона в этом отношении бесправна. Поэтому далеко не все субъекты, обладающие экономической властью, принимают решения о бонусных поощрениях. Следовательно, встает задача перехода к иным отношениям, снимающим отношение экономической власти и зависимости. Прежде всего, напрашивается **отношение партнёрства**, когда добавочно получаемый доход, полученный от инновационной деятельности агента, делится в определённых пропорциях теперь уже не принципалом и агентом, а между

партнёрами. Количественное соотношение пропорций раздела дополнительного дохода является теперь уже результатом расчетов и переговоров между равноправными партнёрами.

Если же вчерашний агент вкладывает к тому же и свои ресурсы, которые могут быть накоплены из заработной платы за определённый период, в реализацию предпринимательского проекта, то их отношения приобретают форму **партнёров-совладельцев**. Не увольнение разоблаченного инноватора, а преодоление архаичного для инновационной деятельности отношения наемного труда и капитала и переход к новым отношениям партнёрства или совладения выгоден и оптимален для сторон, участвующих в экономическом процессе. В рамках новых отношений происходит преодоление безвозмездного присвоения чужого неоплаченного труда на основе экономической власти одних и экономической зависимости других. Важно то, что происходит это на основе технического прогресса, высокого образования и квалификации, т. е. в передовых условиях современного развития экономики. Можно предположить, что в той мере, в какой будет прогрессировать экономика, наемная форма труда все очевидней будет проявлять свою архаичность и неэффективность. Модернизация экономики на основе инноваций потянет за собой утверждение новых отношений соучастия в общественном производстве.

Разумеется, пока речь идет лишь о первых признаках возникновения и утверждения принципиально новых отношений, которые лягут в основу нового социально-экономического устройства общества. Наш вывод о преодолении принципал-агентских отношений не является экзотическим и подтверждается общественно значимыми событиями в XXI веке. Напомним, к примеру, что в более чем в 80 странах уже произошли массовые выступления против несправедливого распределения доходов. В США, считающимися лидером экономического развития на основе использования наемного труда, протесты приняли форму борьбы против финансового капитала (движение «захватить Уолл-Стрит»). Возможно, со временем придет осознание общности проблемы. Нельзя не обратить внимание и на событие, возникшее в студенческой среде США. Студенты Гарвардского университета, отказавшиеся посещать лекции Г. Менкью, одного из самых популярных экономистов, среди целого ряда претензий отмечают односторонность и предвзятость преподаваемого им вводного курса экономической теории, прославляющей существующий порядок вещей, в том числе с несправедливым распределением доходов. Одной из движущих сил протестного движения, получившего название «арабская весна», также было требование справедливого распределения доходов.

В основе несправедливого распределения доходов лежит наемная форма труда или отношение принципал-агент. В свою очередь, данная общественная форма труда обусловлена характером и способом соединения агента с условиями реализации его способностей (ресурсами). Соответствующей является и логическая цепочка преодоления

несправедливого распределения доходов. Инновационная экономика и инновационный характер труда практически подводят к преодолению наемной формы труда. Изменения в производительных силах императивно влияют на изменения экономических отношений. На языке политической экономии речь идет **о возникновении элементов подрыва основного отношения рыночно-капиталистической экономики** в рамках её пока ещё сохранения как функционирующей системы.

В настоящее время идет поиск новой модели социально – экономического развития, более справедливого и соответствующего высшим ценностям человека и общества. В этом поиске научные наработки выдающихся предшественников, творивших в прошлом веке, служат ценной базой для последующих изысканий. Это относится и к прошлому практическому опыту. Так, например, фундаментальный труд Дж. Гелбрейта «Новое индустриальное общество» нельзя отнести к чисто технократическому производству. В нём поставлены острые социальные вопросы, связанные с экономической дифференциацией и неравенством, возможностями перехода экономической власти к труду как фактору производства и его носителям – работникам. Это фундаментальные вопросы общественного устройства. Объединяя их с функциями планирования, власти, государства Дж. Гелбрейт применяет обобщающее понятие «социализация». Это, на наш взгляд, общее итоговое определение конвергенции, которая рассматривается им как **система**.

Практике предстоит опытным путём «нащупывать», а разным отраслям науки продолжать поиск более совершенной модели развития общества, гармонично сочетающей в себе качества экономической эффективности и социальной справедливости, основанные на принципах доверия и сотрудничества. Возможно, человечество будет двигаться к такой модели через целый ряд переходных этапов и ступеней. Особая роль в этих исследованиях, перспективной направленности, принадлежит экономической теории, которая должна опережать практику, выявляя закономерности, открывающие человечеству возможности и направления движения к новому уровню цивилизации, основанному на более совершенном и справедливом экономическом порядке [11].

#### Литература

1. Гелбрейт: возвращение. Под. ред. С.Д.Бодрунова. М. Культурная революция, 2017.
2. Коротаев А.В., Билюга С.Э. О некоторых современных тенденциях мирового экономического развития. В журнале – Вестник Института экономики РАН. № 4 2016 г., с.25.
3. Коротаев А.В., Билюга С.Э. О некоторых современных тенденциях мирового экономического развития. В журнале – Вестник Института экономики РАН. № 4, 2016 г., с.25.

4. Долговая экономика как феномен XXI века. Под ред. А.А. Пороховского. М., 2014.
5. Митч Файерстайн. Планета Понци. Как политики и банкиры крадут наше будущее, как вы можете выжить, что будут дальше. Москва. Международные отношения. 2014.
6. Джон Молдин, Джонатан Теппер. Развязка. Конец долгового суперцикла и его последствия, John Mauldin and Jonathan Tepper, 2011. Перевод на русский язык. ООО «Манн, Иванов и Фербер», 2013
7. Клаус Шваб. «Четвертая промышленная революция» М., 2017.
8. Гэлбрейт, Дж. К. Новое индустриальное общество. АСТ, 2004, с 45
9. Новое интегральное общество. Общетеоретические аспекты и мировая практика. ЛЕНАНД. Под ред. Г.Н.Цаголова.2016.
10. Питирим Сорокин. Главные тенденции нашего времени. М., Наука 1997.
11. Хубиев К.А. «Инновационная экономика и генезис новых отношений». Журнал Экономист, 2012 № 3, с. 62-67.

**Братищев И.М.**

### **Программы, концепции и стратегии развития российской экономики: аналитико-прогностический концепт (1991-2017 гг.)**

***Аннотация.** Раскрываются цели преобразований экономики России по радикально-либеральным лекалам, негативные последствия реформирования, анализируются альтернативные программы, концепции и стратегии социально-экономической модернизации России, реализация которых позволит, по мнению автора, покончить со стратегической неопределённостью в развитии нашей страны.*

***Ключевые слова:** системные угрозы для России, доктрина «Вашингтонского консенсуса» и её постулаты, стратегический тупик, альтернативные концепции развития российской экономики и их суть, самодостаточное устойчивое развитие – «экономический геном России», концепция «Дорожной карты» мобилизационного развития российской экономики в 2018-2025 гг., новая промышленная политика России.*

Начало XXI века, включая 2015-й и 2016-й годы стало особенно богатым на важнейшие политические, экономические и даже военные события, которые все более отчетливо формируют новую реальность, отличную как от послевоенного противостояния двух сверхдержав - Советского Союза и Соединенных Штатов, так и от «однополярного мира», исчезнувшего после разрушения СССР.

Россия мучительно мобилизуется, медленно преодолевая тяжкое сопротивление своего ельцинского прошлого. Это позволило добиться отдельных позитивных изменений.

Среди них преодоление дефицита товаров и услуг, значительное расширение их ассортимента, отход от мелочной регламентации хозяйственной деятельности, расширение возможностей для личной экономической инициативы. Но эти результаты получены слишком дорогой ценой. В России продолжают процессы деиндустриализации и примитивизации производства, деинтеллектуализации труда и деградации

социальной сферы. Мы «сливаем» энергоресурсы и не можем сами себя прокормить, теряем таланты и импортируем неквалифицированную рабочую силу. У россиян отсутствует доверие к отечественной продукции и нет уверенности в завтрашнем дне, возможности реализовать свои таланты и способности. К этому следует добавить появление массовой бедности, непрерывный рост коррупции и незаконного обогащения.

В силу этого усиливается необходимость качественного изменения сложившейся в России социально-экономической системы, ибо в рамках инерционного сценария существенно улучшить основные параметры российского производства и социального развития невозможно. Нами предлагается долгосрочная стратегия самодостаточности, последовательно реализуемая на четко выделенных промежуточных рубежах. За её своевременное и эффективное исполнение должны нести ответственность политический класс в целом и его лидеры, в частности.

Представляется, что эта стратегия позволит [1]:

- во-первых, воссоздать национальную экономическую суверенность России,
- во-вторых, обеспечить живучесть национальной экономики, её способность воспрепятствовать любым экономическим санкциям и военным угрозам,
- в-третьих, «играть на равных» с крупными мировыми субъектами.

Для того, чтобы привести экономику России и её социальную сферу в нормальное, соответствующее требованиям времени состояние, следует осуществить актуальный, добросовестный и непредвзятый анализ и оценку всех ключевых социально-экономических показателей, определяющих потенциал страны, её мощь, возможности и потери. Современной экономической науке такие непредвзятые оценки вполне возможны. Но при одном условии, если опираться на методологически и теоретически обоснованные предложения экономистов (отечественных и закордонных), свободных от либерал-монетаристских пристрастий.

**Россия: «... у ней особенная статья...»**

**(Ф.И. Тютчев)**

Экономический строй любой страны определяется комбинацией самых разнообразных (территориальных, природно-климатических, культурно-исторических, геополитических, демографических и др.) факторов и именно это предопределяет его своеобразие. Разве допустимо, к примеру, не учитывать, что большая часть России, а именно две трети её территории, расположена в неблагоприятном природно-климатическом поясе. В остальном мире эти земли практически не заселены. Ведь именно из-за климата, а не по каким-то другим причинам, выход, скажем, растительной биомассы с одного гектара земли в России в 2-2,5 раза ниже, чем в Западной Европе и в 3-5 ниже, чем в США. Затраты на производство любых товаров у

нас в 2 раза выше, чем во многих других странах. Добыча нефти нам обходится в 6-7 раз дороже, чем, например, в странах Персидского залива.

В 2000 году экономист А.П. Паршев, сформулировал, исходя из этого, вывод, согласно которому «в конкурентной борьбе за инвестиции, если игра ведется по правилам свободного мирового рынка, почти любое российское предприятие заведомо обречено на проигрыш». Отсюда, рассматривая понятия «капитализм и социализм» вне идеологических критериев, Паршев указывает, что для России коллективное хозяйствование, - условие выживания и развития [2].

Нельзя не учитывать и огромную территорию нашей страны – 17 млн. квадратных километров. Это в 3,5 раза превышает территории европейских государств, вместе взятых. Поэтому у нас не мог сложиться и так и не сложился рынок западно-европейского либо американского образца из-за невозможности близких интенсивных обменов.

Большое влияние на хозяйственную жизнь оказывает, как известно, менталитет и культура народа, национальный характер, климат, почвы и ландшафт. От них во многом зависит интенсивность труда и трудолюбие, размеры вознаграждения за труд. Кроме того, Россия – многонациональная страна, в которой каждый народ имеет привычный ему уклад и форму хозяйствования. Отсюда для развития мы нуждаемся не в единообразном, а разнообразном хозяйстве, где различные субъекты Федерации должны дополнять друг друга.

Помимо внутренних, имеют место и внешние факторы. История России – это история осажденной крепости. Наша страна всегда несла колоссальные расходы на оборону. Только в XX веке около 40 лет Россия провела в войнах и вооруженных конфликтах, навязываемых нам извне [3]. Тем не менее она по-прежнему остаётся не только главной кладовой мира (на её территории по разным оценкам находится до трети запасов полезных ископаемых), но и второй по силе ядерной державой, обладающей мощным технологическим заделом и уникальным проектным потенциалом, отсутствующим у США, и у КНР.

В этой связи возникают вопросы: в чём состоят системные угрозы для России и наши системно-динамические интересы, наши минусы и плюсы?

Итак, угрозы. Это, **во-первых**, не прекращающиеся попытки со стороны Запада лишить нас стратегических преимуществ, которые состоят в возможности нанесения противнику неопровержимого ответного ядерного удара по территории любого агрессора. В этом смысле инициатива бывшего президента Соединенных Штатов Обамы о сокращении стратегических наступательных вооружений США и РФ примерно вдвое, т.е. до уровня около тысячи боеголовок вряд ли нуждается в комментариях.

**Во-вторых**, Россия уже открыто рассматривается геостратегами США как «слабое звено» и «несостоявшееся государство», которое можно и нужно принести в жертву интересам Запада. Как дошли мы до жизни такой — разговор особый. Но мы продолжаем упрямо талдычить о рынке и сто

преимуществах, а они не менее упрямо и последовательно используют против нас «организационное» (информационно-финансовое) оружие. И если в собственно военной сфере мы гарантировано можем не опасаться прямой агрессии минимум до 2020 года, то информационно-финансового давления (вплоть до блокады государственных, корпоративных и личных банковских счетов российской «элиты») Россия как система может не выдержать.

**В-третьих**, становится очевидным, что утрачивает свою прагматическую направленность негласно принятая властью «зона ответственности», которая не выходит за пределы границ России. Речь я веду прежде всего о потере братских отношений с Украиной. А без Украины, как считал небезызвестный Збигнев Бжезинский, Россия никогда не сможет претендовать на центральную роль в Евразии и, следовательно, станет частью Европы, простирающейся до Урала, в то время как Сибирь и Дальний Восток превратятся в кондоминиум США и КНР.

Наконец, **в-четвертых**, приоритетными для современной России, как это не покажется странным, являются **не внешнеполитические, а внутривнутриполитические угрозы**. Именно хорошо подкормленная проамериканская «агентура влияния» и управляемое извне следование по либерально-монетаристскому курсу в социально-экономической сфере на государственном уровне - **главная системная угроза и разрушительная сила для нашей страны**.

Возникает вопрос: имеем ли мы в нашем современном состоянии какие-то плюсы и в чём тогда заключается системно-динамические интересы подавляющего большинства нашего народа?

Думается, что одним из таких несомненных плюсов является полученный Россией **многовековой исторически опыт и, в частности, опыт подготовки, хода и исхода Второй мировой, а для нас Великой Отечественной войны**. Нужно только знать правду об этом историческом периоде, разоблачать всевозможные вымыслы и инсинуации, отделять плевела от зёрен.

Другим неоспоримым плюсом является **традиционный для России пока ещё высокий культурный и образовательный уровень нашего населения**. Нельзя сбрасывать со счетов и более однородный, по сравнению с Советским Союзом, этнокультурный состав России (русские в РФ составляют 80% населения, а не 50,8%, как это было в СССР образца 1989 г.).

Нельзя не сказать и о том, что **два основных игрока на планете, США и Китай — вступили в непримиримое противоборство**. Они будут безжалостными не только к своим конкурентам, но даже к тем, кого всегда считали своими союзниками. Однако особенностью и парадоксом нынешней битвы этих двух гигантов является то, что в отличие от недавнего прошлого, ни США, ни Китай не заинтересованы в полном поражении, а тем более гибели своего соперника. Финансы и экономика этих стран в XXI веке стали



настолько взаимозависимыми, что вести войну на поражение стало самоубийственным. В этой сложившейся модели мироустройства Россия пока что выступает сырьевой и отчасти научно-технологической опорой для экспансии Китая пока ещё не на Север, а в южную часть Тихого океана, что усиливает его геостратегическое соперничество опять-таки именно с США.

Учитывая все имеющиеся (а не только те, которые были перечислены) системные угрозы, все минусы и плюсы и исходя прежде всего из интересов нашего народа, можно сделать вывод, что подготовка к горячей стадии возможной Третьей мировой войны для России должна состоять **в коренной модернизации общества** с максимальным удалением от победившей в 90-е годы и продолжающей доминировать логики «догоняющего развития» и «открытых границ» (китайцы по этому поводу говорят, что «в открытые окна залетают мухи»).

Надо, в конце концов, осознать если не всем, то по крайней мере большинству, что в результате безусловно рукотворной либеральной вакханалии (в науке это называется управляемым хаосом) **Россия**, одержав Великую победу над фашизмом, **вернулась к внутренней и внешней модели XIX - начала XX веков** (с поправкой на глобализацию и современные реалии). Нам следует исходить из того, что в результате либеральных «реформ»:

- на месте советского общества не возникло не только буржуазное общество, но как считают здравомыслящие аналитики, образовалось нечто структурированное, а именно — «общество-каша»;

- процессы дезорганизации, распада (социального, морально-нравственного и т.д.) стали преобладать над процессами социальной организации;

- российский социум находится в состоянии спячки, но в нём основная масса населения, не создавая никакого продукта, тем не менее, на него претендует;

- социальная поляризация уже достигла у нас латиноамериканских пропорций;

- демографическая ситуация по-прежнему чрезвычайно напряжённая.

Сегодня всё большее количество наших сограждан начинают осознавать, что то, что в начале 90-х годов выдавалось за экономическую реформу не только ею не было, но преследовало главным образом **цель - изменить социально-экономическое устройство нашей страны, доказавшее своё неоспоримое в том числе и военное преимущество, и заменить его на более удобную для колонизации негаэлитарную, эксплуататорскую и властно-собственническую форму.** Социально-экономического погрома подобного масштаба, на котором его либерал-вдохновители и исполнители нажили огромные состояния, история не знает.

Системные угрозы для России со стороны любого агрессора могут быть практически полностью нейтрализованы, если наша страна будет:

**во-первых**, достаточно сильной, чтобы сохранить свою геополитическую целостность и не допустить блокады Китая Соединёнными Штатами в Центральной Азии;

**во-вторых**, достаточно богатой, чтобы приступить к полноценному освоению Сибири и Дальнего Востока;

**в-третьих**, достаточно многолюдной, как об этом мечтал наш гениальный предшественник Д.И. Менделеев;

**в-четвертых**, достаточно развитой, чтобы создать за ближайшие 10-15 лет «высокотехнологический задел», способный обеспечить нам **инновационное** развитие и крепкую оборонную мощь.

При этом важно помнить, что условием выживания, укрепления силы, достоинства и престижа России всегда была самодостаточность, т.е. «опора на собственные силы», помноженная на суверенность и независимость, а главное - организационную и регулирующую силу государства. Это историческая реальность, которую «ни объехать, ни обойти» невозможно.

### **В трясине «Вашингтонского консенсуса» (к истории вопроса)**

Самым правильным, как представляется, было бы классифицировать все бесчисленное множество программ, концепций и схем реформирования Российской экономики по определённому типологическому признаку. Мною выделены две такие большие группы, одну из которых составляют официальные программы правительства (как реализованные, так и неосуществленные), а вторую – альтернативные (оппозиционных и патриотических сил), а также концепции отдельных политических движений, партий и т.д. [4].

Сейчас уже ни для кого не является секретом, что вдохновителями практически всех официальных концепций реформирования экономики России (от «Программы 500 дней» 1991 и так называемой Гайдаровской «шоковой терапии» до различного рода «среднесрочных программ» и «стратегий развития», включая программу Центра стратегических разработок, возглавляемого А. Кудриным и рассчитанную до 2035 года), являются американские советники и экономисты – сторонники радикального либерализма, формализованного доктриной «Вашингтонского консенсуса».

Последняя, как известно, сформировалась в 80-е годы прошлого века в среде международных финансовых организаций и американского экономического истеблишмента как набор практических рекомендаций по осуществлению экономической политики в слаборазвитых странах и сведению её, по существу, к трем постулатам:

- 1) макроэкономическая стабилизация через жесткое формальное управление денежной массой;
- 2) либерализация;

### 3) приватизация.

**Первая** составляющая «Вашингтонского консенсуса» - макроэкономическая стабилизация предполагала установление предельных размеров дефицитов госбюджетов и других переменных составляющих макроэкономической политики. Это соответствовало аналогичной практике, также опыту МВФ и Всемирного банка по борьбе со структурной инфляцией в странах Латинской Америки, когда осуществление стабилизации ставилось в качестве неперенного условия выдачи кредитов. «Шоковая терапия» в России, однако, не стабилизировала экономику, а привела к сочетанию колоссального спада производства и высочайшей инфляции, по своим негативным параметрам выходящими далеко за рамки «стагфляции».

**Вторая** составляющая рассматриваемой нами и реализуемой в России вплоть до сегодняшних дней доктрины – либерализация цен предполагает якобы освобождение процесса ценообразования от административного (читай государственного) вмешательства. В реальной российской экономике цены стали отражать не условия спроса и предложения, а устанавливаться сырьевыми монополиями (взвинтившими цены на энергоносители), а также принадлежащим в основном зарубежным собственникам торговым сетям и различного рода коррумпировано-мафиозным группировкам.

Наконец **третья** составляющая – приватизация свелась к акционированию предприятий, находящихся в государственной собственности, и превращению их в частные фирмы. У новых собственников вовсе не возобладали позитивные стимулы, наоборот, появились негативные: стремление достичь личных краткосрочных выгод, извлечь максимум прибыли из доставшихся им за бесценок предприятий. Многие собственники стали продавать не столько готовую продукцию, сколько сырье, полуфабрикаты, оборудование и т.п., а полученную выручку направлять на личные оффшорные банковские счета. Приватизированные предприятия стали естественным объектом для вымогательства, систематического рэкета и даже ликвидации.

В целом же либерализация и разгосударствление экономики России, осуществленные по лекалам «Вашингтонского консенсуса» были глубоко ошибочными с теоретической точки зрения и привели к катастрофическим социально-экономическим последствиям на практике. С правовой точки зрения их следует рассматривать преступным актом, приведшим к массовым нарушениям конституционных прав граждан России, законности и ставшим причиной невиданной криминализации общества и прогрессирующего роста в стране преступности.

Состояние экономики России правительство стало ипродолжает оценивать не по развитию реального сектора производства, а, по существу, с помощью трех формальных показателей: а) уровня дефицита бюджета; б) показателя инфляции; в) величины валютного курса рубля. Все они плохо коррелируют в российских условиях с жизненным уровнем населения и с

развитием производства.

После избрания в 1996 году Б. Ельцина на второй президентский срок правительство разрабатывает новые, подзабытые сейчас, программы. Ими стали проект Концепции среднесрочной программы правительства России на 1996-2000 гг. и проект Концепции социально-экономического развития Российской Федерации до 2005 года.

Поскольку обе эти Концепции так и не были реализованы в полной мере, считаю достаточным их краткий анализ, с тем чтобы убедиться, что заложенные и в них идеи неолиберализма не только не позволяли выйти из кризиса, но и усугубили его, приведя в конце концов к дефолту 1998 года

Как в среднесрочной программе, так и в программе долгосрочного развития фактически отсутствует всесторонний и обоснованный анализ причин обвального спада производства, реальная оценка сложившихся в экономике диспропорций, игнорируется полная разбалансированность экономической системы и наличие в ней механизмов, препятствующих росту экономики и воспроизводящих кризис и депрессию. Предельно опасное падение производства, острый бюджетный кризис, почти полное отсутствие инвестиций из-за дезинтеграции сферы производства и сферы обращения капитала лицемерно объявлялось «двумя этапами» структурной перестройки» и оценивалось всего лишь как «сужение финансовых и политических возможностей государства при выборе эффективной экономической стратегии и её практической реализации».

Несмотря на впервые заявленные в этих программах цели и задачи экономического роста и структурной перестройки экономики, реальные пути выхода из кризиса в них отсутствуют. В концепции среднесрочной программы провозглашается необходимость активной роли государства в ряде отраслей промышленности (например, деревообрабатывающей), но декларативность этого тезиса обнаруживается, как только встает вопрос о финансовых источниках для экономического роста.

Вся проблема замыкается на «стабилизацию бюджета и сбор налогов при одновременном ограничении нормы налоговых изъятий». Решение этой задачи в условиях проводившейся политики жесткого монетаризма и денежных ограничений было невозможно, и, следовательно, источники финансирования провозглашавшегося роста отсутствовали. Все возможные внутренние ресурсы были исчерпаны, поскольку, к примеру, доходы от приватизации и продажи госимущества после ваучерной вакханалии и залоговых аукционов дали мизерные поступления в государственный бюджет. Внутренние займы выродились в пирамиду ГКО, угрожающе нависшую над страной огромным долгом. Привлечение на эти цели сбережений ограбленного населения мало что дало по причине их обесценивания и т. д.

**Единственным источником привлечения дополнительных доходов бюджета оставалось наращивание внешних долгов, что и осуществлялось в больших масштабах, вплоть до того, что объем займов от МВФ и других**

финансовых организаций был сопоставим с налоговыми поступлениями бюджета.

И среднесрочная программа, и программа долгосрочного развития были, по существу, декларативными и двойственными документами. С одной стороны, как политические заявления они подстраивались под общественное мнение, стремились погасить нараставшее социальное возмущение, трактовали о росте благосостояния, социальных гарантиях, повышении уровня жизни и занятости и т.д. С другой стороны, как рабочие программы конкретной экономической политики они были неосуществимы, поскольку опирались на «негодные» средства.

После дефолта 1998 г. в России происходила скоротечная смена правительств, которые не успевали за время своей деятельности даже нормально проанализировать сложившуюся ситуацию (за исключением, пожалуй, правительства Е.М. Примакова), не говоря уже о создании новых программ, концепций и стратегий. Считается, что гайдаровский и черномырдинские тома программ и концепций отпали за ненадобностью сами собой и якобы «пошли в утиль». Но на самом деле заложенные в них идеи реформирования России не были отменены. По этой причине никто из высших официальных руководителей не признал приватизацию собственности и либерализацию цен ошибочными и преступными, неприемлемыми и губительными для России. Можно сказать, что идеи радикального либерализма, воплощённые в «шоковой терапии», перекочёвывали из одной программы в другую и исподволь насаждались и упорно насаждаются в экономику вплоть до наших дней.

Летом 2000 г., уже при Президенте В.В. Путине, правительство рассмотрело «Стратегию развития Российской Федерации до 2010 г.», разработанную в Центре стратегических исследований под руководством тогда министра экономического развития и торговли Г. Грефа. На заседании правительства она была подвергнута серьёзной критике, настолько серьёзной, что одобрена была лишь программа первоочередных мер на ближайшие полтора года, а долгосрочная стратегия направлена на согласование с учеными в РАН и в экономические комитеты Государственной Думы.

Вскоре она была переработана и представлена общественности как проект «Основных направлений социально-экономической политики Правительства Российской Федерации на долгосрочную перспективу» (далее - «Основные направления»).

В этой широко разрекламированной программе с пафосом ставится в общем верная и своевременная задача - обеспечить высокие и устойчивые темпы роста на основе современных технологий и за счет накопления материальных и интеллектуальных ресурсов. В частности, выдвигается цель — увеличить к 2005 г. в полтора раза доходы населения, а к 2010 г. - в 2,7 раза инвестиции в экономику, при достижении среднегодовых темпов роста ВВП не менее 5%.

Для решения поставленных задач выхода из кризиса долгосрочная программа должна была найти ответы на ряд принципиальных вопросов: в первую очередь - утроение инвестиций, нормализация денежных отношений, удвоение бюджета, создание условий нормальной производственной деятельности, декриминализация экономики и т.д.

Мировой опыт всех индустриально развитых стран по выводу экономики из кризиса и интенсивному прорывному развитию со среднегодовыми темпами роста ВВП свыше 3,5% показывает, что вне зависимости от общественно-политического строя они всегда опирались на концентрацию ресурсов в руках государства, на резкое усиление госуправления и госрегулирования, на расширение налоговых и директивных начал в экономике взамен рыночных механизмов.

В «Основных направлениях» же для решения провозглашенных задач были предложены прямо противоположные технологии: усиление предпринимательской инициативы, гарантия частной собственности, дерегулирование экономики, усиление и обеспечение рыночной конкуренции, свободное перемещение товаров и капиталов и т.д. Иными словами, предлагались все те же неэффективные и разрушительные для России механизмы, которые и привели к нынешнему развалу экономики.

Гипертрофированная и явно тенденциозная ориентация «Основных направлений» на развитие рыночных отношений не могла бы иметь под собой реальной почвы, если бы их составители исходили из многократно проверенной и не подлежащей перетолкованию аксиомы о том, что современная рыночная экономика неотделима от активного участия государства в воспроизводственном процессе, что в мире нет ни одной страны с так называемой свободным рынком. Государство в экономическом развитии не может полагаться только на «невидимую руку рынка», и реформы в России «грубо и зримо» показали, к каким последствиям это ведет.

Государство, как известно, создается и содержится обществом не для того, чтобы констатировать и демонстрировать свои хилые возможности и способности, а для того, чтобы мобилизовывать, добывать, создавать, концентрировать и эффективно использовать все возможные ресурсы для достижения целей, поставленных обществом. **Не цели должны исходить из имеющихся ресурсов, а поиск ресурсов должен производиться, исходя из поставленных целей.**

В июле 2000 г. в Государственной Думе РФ были проведены парламентские слушания об «Основных направлениях социально-экономической политики Правительства РФ на долгосрочную перспективу, приоритетных задачах и плане первоочередных мер Правительства РФ на 2000-2010 гг. по их реализации».

Участники слушаний, на которых присутствовали и непосредственные разработчики «Основных направлений» во главе с Г. Грефом и А. Кудриным, высказали по поводу их программы ряд категорических

возражений. Так, ими констатировалось наличие ряда принципиальных проблем социально-экономического развития страны, нерешенность которых в рамках «Основных направлений» делает невозможным достижение требуемых темпов экономического роста и повышение уровня жизни населения. Важнейшие из этих проблем, актуальные и по сей день. К их числу относятся:

- неблагоприятные для производства последствия проводимой денежно-кредитной политики (отток капитала из производственной сферы, её демонетизация и платёжный кризис, разрушение механизмов воспроизводства капитала, недоступность капиталов для производственных предприятий вследствие чрезвычайно высоких процентных ставок и отсутствия работающих механизмов рефинансирования производственной деятельности);

- глубокий упадок инвестиционной активности, влекущий за собой стремительное старение основных производственных фондов и их массовое выбытие, отсутствие необходимых мер по предотвращению этой угрозы;

- ценовые диспропорции, предопределяющие низкую рентабельность и далее убыточность значительной части предприятий обрабатывающей промышленности, невозможность обеспечения воспроизводства их основного капитала, преодоление которых не предусмотрено;

- прогрессирующее снижение научно-технического потенциала, определяющего возможность будущего развития страны, недопустимо низкий для обеспечения конкурентоспособности экономический уровень инновационной активности, отсутствие необходимых мер по преодолению этого состояния;

- деградация структуры экономики, её примитивизация и специализация на экспорте сырьевых ресурсов, разрушение отраслей, обеспечивающих производство конечной продукции и определяющих современное социально-экономическое развитие, закрепление этих тенденций в случае, если будет реализована структурная и инвестиционная политика, заложенная в «Основных направлениях»;

- крупномасштабный нелегальный вывоз капитала за рубеж, «ополовинивающий» инвестиционные возможности страны, для пресечения которого не намечается никаких мер;

- резкое снижение зарплаты, доходов и спроса населения, обнищание его значительной части, стабилизация доли населения с доходами ниже прожиточного минимума на уровне 25-50%, отсутствие необходимой системы мер по исправлению этого положениями;

- разрушение социальной инфраструктуры и демонтаж социальных гарантий;

- криминализация экономики и крайне неэффективная и некомпетентная политика государства, недопустимо высокая социальная напряженность, недостаточность мер по устранению этих явлений;

- неудовлетворительное состояние конкурентной среды, неработоспособность механизмов обеспечения добросовестной конкуренции, неполнота мер по исправлению этой ситуации и т.д.

Кардинальный же недостаток этого документа, как и других многочисленных постгайдаровских концепций, программ и стратегий, состоит в том, что в них отсутствует курс на подъем реального сектора экономики, на решительную переориентацию отечественных предпринимателей с «купи-продай» на производство конечной, главным образом, высокотехнологичной продукции.

Взамен этого в них повсеместно торжествует «дерегулирование», «создание конкурентной среды», «демонополизация и запуск рыночных механизмов», и т.д. и т.п.

Второй по счету, но не по значимости, их кардинальный недостаток состоит в игнорировании интересов подавляющего большинства населения России. Социальный блок обычно выглядит в постгайдаровских концепциях, программах и стратегиях не просто недоработанным или поверхностным, а **целенаправленно ориентированным** на дальнейшее сокращение остатков социальных гарантий населения. Государство фактически снимает с себя ответственность за положение дел в социальной сфере, перекладывая на население непомерные жилищно-коммунальные расходы, оплату образования, здравоохранения и т.д.

Всё это ничто иное, как стремление затушевать тот очевидный факт, что по многим элементам социальной сферы Россия давно пересекла «критическую черту». И нация стоит перед серьёзной угрозой деградации, несмотря на все попытки остановить этот процесс посредством «возбуждения» у людей патриотических чувств. Во всех либеральных программах, стратегиях, национальных проектах игнорируется проблема социальной поляризации общества; упорно используемая плоская шкала подоходного налогообложения ещё больше увеличивает различия в уровне жизни населения и ещё дальше удаляет «страну» бедняков от «страны» богатых. Отсутствуют всякие попытки решать проблему крайней бедности и маргинализации населения, включая вынужденных переселенцев и беженцев. Основные отрасли социальной сферы – здравоохранение, образование, культура обсуждаются преимущественно только с точки зрения «оптимизации», т.е. минимизации бюджетных расходов. Между тем как эти отрасли (включая жилищно-бытовую сферу) находятся в крайне неудовлетворительном состоянии. В официальных программах не выделяется в качестве узловой задачи повышение заработной платы основной массе трудящихся без чего улучшить обмен веществ в экономике попросту невозможно.

Таким образом, анализ реальной экономической политики последних десятилетий и объективная оценка народного хозяйства России показывает, что во всех без исключения **официальных экономических программах и в действиях** правительств отсутствуют **социально-значимые ориентиры**



**(цели).** Эти цели подменены средствами их достижения - «курсом радикальных реформ», направленных на ускоренный «переход к рынку», и быстрое интегрирование в мировую экономику. Уже одно это делало реализацию различных вариантов официально принимаемых к исполнению программ нереальной. Поэтому с начала 90-х годов в обществе усиливалось понимание того, что «переход к рынку» не может быть самоцелью, что России нужна не сама по себе рыночная экономика. Проще говоря, у государства не может, а у его правительства не должно быть иной экономической цели, кроме повышения благосостояния своих граждан.

Именно осознание этого и заставляло многих теоретиков и практиков разрабатывать альтернативные официальной концепции выхода из кризиса, искать возможности противостояния **псевдорынку**. Последний отличается тем, что создаваемые в стране структуры и институты только внешне похожи на рыночные, а в реальности они прямо противоположны рынку, извращают его суть и отпугивают от него как серьёзное предпринимательство, так и общество в целом. Представляется, что учёт данного обстоятельства очень важен для преодоления укоренившихся негативных тенденций.

В наши дни **поиск выхода из системного кризиса**, которым в большей или меньшей степени поражены все без исключения сферы и институты российского общества и государства, **становится общенациональной задачей**.

### **Альтернативные концепции: их цели и содержание**

Начну с перечисления наиболее значимых, на мой взгляд, альтернативных программ. Так, в начале 1992 г. четыре оппозиционные фракции в Верховном Совете Российской Федерации - «Аграрный союз», «Коммунисты России» (фракция), «Отечество и Россия» обнародовали «Концепцию экономической реформы для России» (см.: «Советская Россия», 1992, 2 апреля). В этом же году правительству была предложена «Антикризисная программа демократических левых», а Верховному Совету Российской Федерации автором настоящей статьи «Концепция антиинфляционной программы» и «Основы развития банковской системы и совершенствования кредитно-денежной политики в Российской Федерации».

В середине 1994 г. увидела свет «Программа оппозиции по выводу России из кризиса», состоящая из двух разделов — «Согласованной концепции социально-экономического развития России» и «Основных направлений экономической политики государства в сфере финансов, структурной и институциональной политики, в области трудовых отношений и социальной политики». Тогда же была разработана научная модель эффективной экономики [5].

В 1995 г. Российская академия диалектико-системных исследований предложила свой вариант выхода из кризиса [6]. В нём группа независимых ученых и специалистов рекомендовала неотложные меры по предотвращению полного развала народного хозяйства страны, стабилизации и последующему развитию экономики России. При этом авторы опирались как на отечественный, так и на зарубежный опыт, проанализировали «главные ошибки российских реформ», предложили правительству сформировать новый хозяйственный механизм, построенный на основе «синтеза плана и рынка».

В 1996, а затем и в 1997 г. Национальный институт развития - автономная некоммерческая организация, учредителями которой стали ученые Института экономики РАН, ЦЭМИ РАН, Института народнохозяйственного прогнозирования РАН и др., - опубликовал «Программу социально-экономического развития России» [7], составленную «на основе концептуальных положений различных партий, союзов, движений, профсоюзов и товаропроизводителей, не согласных с проводимым в России курсом реформ». Целью Программы объявлялось «объединение различных сил для изменения проводимой Правительством социально-экономической политики и осуществления реформ в интересах России и её граждан». Практическим шагом в реализации Программы было бы принятие подготовленного в Государственной Думе пакета законов: «Об экстренных мерах по выводу России из кризиса, обеспечению социально-экономического развития страны», «Об обращении имущества предприятий в собственность государства (национализации)» и др.

Следует отметить, что 1997 г. стал особенно богатым на альтернативные программы, предложения и рекомендации. Публикует свои статьи «Пути выхода из кризиса» и «Соревнуйся в заблуждениях» тогдашний директор экономического отделения РАН Д.С. Львов [8], рассматривается в Совете Федерации аналитический доклад «О мерах по совершенствованию государственного регулирования экономики и корректировке экономической реформы», подготовленный коллективом ученых и практиков под руководством С.Ю. Глазьева, группа ученых Института экономики РАН, возглавляемая Л.И. Абалкиным, предлагает социально-экономическую программу, позволяющую «осуществить мощный экономический рывок, перейти к высоким темпам экономического роста (до 8-12% в год)» на основе усиления роли государства в становлении и регулировании рыночной экономики.

Одновременно в апреле 1997 г. на пленарном заседании Госдумы РФ первого созыва была рассмотрена «Программа по выводу России из кризиса и обеспечению социально-экономического развития страны», представленная оппозицией, и проект так называемого рамочного Федерального закона «Об экстренных мерах по выводу России из кризиса и предотвращению национальной катастрофы». В этих доложенных мною документах предлагались основные направления реформирования

экономики (разд. 1), меры по совершенствованию структуры собственности, расширению прав трудовых коллективов (разд. 2), меры по восстановлению и развитию производства (разд. 3), социальные гарантии и меры по защите интеллектуального и духовного потенциала страны (разд. 4), включая мероприятия по предотвращению демографической катастрофы. За программу и законопроект проголосовало 178 депутатов, против - только 46. Но нужного количества голосов (226) они не набрали.

Усовершенствованные варианты названной выше альтернативной программы предлагались Президенту и правительству РФ, Госдуме и Совету Федерации в 1998—2000 гг. К примеру, в 1998-1999 гг. в правительство были направлены предложения по совершенствованию ценообразования в стране и укреплению государственной монополии на экспорт энергоносителей и стратегически важных видов сырья. Тогда же мы предложили Концепцию выхода из кризиса и переходу к устойчивому социально-экономическому развитию регионов России (республик, краев и областей), содержащую конкретный финансово-экономический механизм её реализации.

Разумеется, каждая из указанных альтернативных программ имеет свои особенности, отличается той или иной глубиной проработки поднимаемых проблем. Это, однако, не может затушевывать их целеполагания и сути. В чем они состоят?

**Во-первых**, все они без исключения **носили социально-ориентированный характер** и были направлены на создание такой экономической системы, в которой производственные отношения и механизмы хозяйствования обеспечивают подчинение производства повышению качества жизни человека, развитию его личности.

**Во-вторых**, предлагалось не на словах, а на деле усилить роль государства в управлении и регулировании реального сектора экономики, укрепить государственный сектор, вернуть в общественную собственность **незаконно** приватизированные предприятия, создать современную отраслевую структуру производства, используя преимущества как новой системы (концентрация средств на приоритетных направлениях, учёт перспективы развития народного хозяйства, требования геополитики и др.), так и достоинства рыночной экономики (объективная экономическая оценка эффективности производства, заинтересованность, ответственность и др.). Сюда же относятся:

а) создание самоуправляемых народных предприятий и расширение прав трудовых коллективов;

б) восстановление общенародной собственности на природные ресурсы, энергетические и транспортные системы, связь, оборонную и ресурсодобывающую отрасли промышленности и т.п.;

в) создание реальных условий для роста отечественного производства;

г) совершенствование механизма бюджетного федерализма;

д) превращение Центробанка в федеральный орган координации

денежно-кредитной и инвестиционной политики государства;

- е) восстановление продовольственной безопасности страны;
- ж) реструктуризация государственного внутреннего и внешнего долга;
- з) использование внутренних ресурсов для выхода страны из кризиса.

**В-третьих**, практически во всех социально-экономических концепциях и программах оппозиции предлагалось демократизировать отношения собственности. Исключительной собственностью народов России, её национальным достоянием, не подлежащим приватизации, являются:

а) воздушное пространство, территориальные и внутренние воды, природные ресурсы и богатства, леса, недра, земля (за исключением земельных участков, выделенных в пределах установленных законом норм под садово-огородные участки, личные подсобные хозяйства, индивидуальную жилищную застройку);

б) предприятия и отрасли экономики, выполняющие жизнеобеспечивающие функции в масштабах всей страны: топливно-энергетический комплекс, железнодорожный, воздушный и иной транспорт, порты и коммуникации, связь, информационные системы;

в) предприятия и учреждения оборонных отраслей промышленности;

г) имеющие общенациональное значение учреждения науки и культуры, учебные заведения, детские учреждения, медицинские и лечебно-профилактические учреждения, включая рекреационные комплексы, объекты сферы социальной защиты; д) основные объекты инфраструктуры жилищно-коммунального хозяйства.

**В-четвертых**, особое внимание уделялось восстановлению и развитию производства. К примеру, во многих программах предлагается выработать «План восстановления народного хозяйства России», который обеспечил бы первоочередное развитие:

а) отраслей, способных стать основой общего подъема экономики;

б) производства товаров первой необходимости для населения;

в) массового строительства жилья для нуждающихся слоёв населения;

г) производства средств производства для АПК;

д) конверсионных производств, определяющих общее повышение научно-технического уровня экономики.

Такой план должен содержать:

а) индикативные показатели развития основных секторов экономики, отраслей, территорий и использование бюджетных средств;

б) меры экономического регулирования, валютно-денежную, ценовую, налоговую, таможенную, инвестиционную, антиинфляционную политику и политику доходов населения;

в) бюджетные и внебюджетные источники инвестиций и затрат на программы структурной перестройки производства, обороны и конверсии, развития социальной сферы (расходы на науку, культуру, образование, здравоохранение, спорт и отдых);

г) меры повышения эффективности государственного управления

экономикой и государственными долями собственности.

**В-пятых**, в анализируемых программах содержались рекомендации по регулированию:

- а) внешней торговли;
- б) иностранных инвестиций;
- в) внутреннего товарного рынка,
- г) кредитно-денежных процессов.

Здесь же можно найти предложения по сокращению расходов на обслуживание государственного долга, совершенствованию налоговой политики, по валютному регулированию, формированию «Бюджета развития». Не обойдены вниманием разработчиков зоны (сферы) экономического и социального бедствия. Отдельные разделы программ содержат экстренные меры, направленные на увеличение бюджетных доходов государства.

В начале 2001 г. многие альтернативные социально-экономические программы были объединены, по существу, в два крупных проекта. Один из них был представлен Народно-патриотическим Союзом России (НПСР), другой - общероссийским общественно-политическим движением «Российские ученые социалистической ориентации» (РУСО). Примечательно, что в обоих проектах социальная составляющая пронизывает всю их ткань.

Так, проект НПСР «Великая Россия. Великий народ. Великое будущее» состоял из семи разделов: I. Человек. Семья. Гражданское общество. II. Государство для народа. III. Экономическое развитие страны. IV. Социальная политика. V. Национальная безопасность и оборона. VI. Международная деятельность. VII. Будущее России.

В экономическом разделе проекта НПСР говорилось о необходимости возврата к государственной собственности в инфраструктурных (энергетика, транспорт, связь) и высокомонополизированных (ТЭК, минерально-сырьевой комплекс, металлургия) отраслях, о создании самоуправляемых предприятий, об использовании современных форм и методов управления народным хозяйством для создания экономики так называемого «догоняющего развития» - беспроцентного кредита, единой кассы, единой государственной банковской системы, управления цепочками поставщиков и заказчиков, использования мощных современных информационных технологий и т.п.

Как видим, государство, если оно действительно стремится быть социальным, т.е. выражать интересы подавляющего большинства общества, должно иметь собственный экономический фундамент. Лучше, если это будет общественная собственность на средства производства, как это имеет место в КНР, СРВ, на Кубе. На буржуазном основании «социальное государство» (особенно в российских условиях) неизбежно превращается в мафиозно-корруптированное сообщество, в котором постоянно углубляется неравенство в распределении доходов.

Поэтому отнюдь не случайно в проекте НПСР подчеркивалось, что «социально справедливым является общество, стремящееся к снижению уровня социальной дифференциации путём существенного уменьшения разницы среднедушевых доходов различных слоёв населения, преодоления бедности и нищеты, обеспечения адресной поддержки наиболее нуждающимся гражданам: матерям-одиночкам, инвалидам, многодетным семьям, безработным».

В последнее время все большее число людей приходит к выводу, что России нужна своя, отечественная модель реформирования экономики, государственного устройства и социально-экономической политики. При этом не следует отбрасывать возможность социалистического варианта развития нашей страны в XXI веке. Вопрос о превосходстве частной собственности и о полном отказе от социалистического пути развития, как отмечают многие исследователи, не так очевиден. Социализм надо не отвергать, а совершенствовать его теоретические основы и с учетом тенденций мирового развития, накопленного отечественного и зарубежного опыта обновлять.

В этом смысле обращает на себя внимание проект РУСО «Социализму в России альтернативы нет» (Концепция социально-экономического возрождения и развития России, 2001 год). В его подготовке принимал участие и автор статьи. Проект состоит из четырех частей: 1. Уроки социалистического строительства. 2. Оценка современной ситуации. 3. Каким мы видим будущее России. 4. Что делать сегодня?

В нём отмечается: «В настоящее время в России в основном сформировалась система капиталистических отношений с её худшими проявлениями: расколом общества на богатых и бедных, жесточайшей эксплуатацией и нищетой трудящихся, культом насилия и наживы, всевластием денег. Однако, как не стремились её создатели копировать капиталистические страны Запада, как не усердствовали они, выполняя указания МВФ, современный российский капитализм в силу специфических условий существенно отличается от своих западных братьев. Российский капитализм - это, по преимуществу, капитализм **непроизводительный, спекулятивно-ростовщический, олигархический, криминальный** и, наконец, **компрадорский**».

Как утверждается в проекте РУСО, у России альтернативы социализму нет. Но это вовсе не означает, что надо вернуться к формам раннего социализма, существовавшим прежде. Будущая общественная система страны должна существенно отличаться не только от нынешней, но и от многих черт раннего социализма и, преодолев ошибки и недостатки прошлого, воспринять все самое лучшее и полезное для народа. Для этого необходимо:

- превратить Россию в подлинно демократическое государство, что предполагает возрождение на новой основе исторически оправдавшей себя советской формы государственного устройства;

- сохраняя многоукладность экономики, обеспечить доминирующее положение общенародной собственности, основной формой реализации которой должны стать самоуправляемые народные предприятия;
- возродить на качественно новой основе плановое управление народным хозяйством путём развития новой планово-договорной системы, органичное сочетание централизованного формирования общэкономических, межотраслевых и межрегиональных пропорций с развитием прямых договорных отношений с хозяйствующими субъектами;
- создать новую систему налогообложения предприятий, основанную на радикальном изменении налогооблагаемой базы, когда ею становятся не результаты производства (объём продукции, добавленная стоимость, прибыль и т.д.), а ресурсы, находящиеся в пользовании того или иного предприятия (основные фонды, земля и т.д.).
- утвердить подлинный социалистический федерализм, экономической основой которого станет не расчленение общенародной собственности на федеральную, региональную и муниципальную, на чем настаивают приверженцы западных моделей, а разграничение федерального, регионального и муниципального уровня в управлении ею.

В проекте РУСО отмечается, что сегодня в условиях исторического регресса и деградации страны возвращение её на путь нормального развития требует «принятия экстренных мер, направленных на изменение общего вектора социально-экономического развития» и на однозначное придание «общественной системе России основных черт общедемократического этапа перехода от капитализма к социализму».

В последние годы появились и другие программы, концепции и стратегии, обсуждение которых осуществляется преимущественно на Московском Экономическом Форуме. Так, в конце марта 2017 г. прошёл пятый по счёту форум (МЭФ-2017) с общим названием «Поворот мировой истории. Новая стратегия России». Свою концепцию предложил на нём «Столыпинский клуб». В ней сделан упор на создание современной инфраструктуры, переход к шестому технологическому укладу и развитие интеграции в едином Азиатско-европейском пространстве.

Были проанонсированы подготовленные Торгово-промышленной палатой «Принципы стратегии экономического развития России до 2030 года». Этой работой руководит К.А. Бабкин – президент Промышленного союза «Новое содружество». В этом документе ставка делается на «новую индустриализацию» и развитие обрабатывающих отраслей экономики. Предлагается защищать отечественного товаропроизводителя с помощью тарифно-таможенных инструментов, снизить налоговую нагрузку на бизнес, отказаться от таргетирования (регулирования прироста денежной массы) инфляции и уменьшить ключевую ставку с действующих 10 до 1% к 2019 году.

Своё видение современной экономической стратегии высказала корпорация «Уралвагонзавод». Чтобы избавиться от зависимости от

американского печатного станка предлагается создание единой валюты со странами БРИКС, а также выпуск Центробанком облигаций с целью создания механизма для инвестиций внутри страны, дополненный заметным снижением процентной ставки.

Как известно, 1-3 июня в Санкт-Петербурге работал традиционный международный экономический форум (ПМЭФ-17) с оптимистической повесткой «Макроэкономическая политика – от стабилизации к росту». Центральным мероприятием форума стало пленарное заседание с участием президента России Путина В.В., премьер-министра Индии Нарендра Моди и федерального канцлера Австрийской Республики Кристиана Керна.

Уже первый день форума показал, что главным критерием эффективности деятельности российского правительства по-прежнему остаются формальные макроэкономические показатели, а не реальный уровень жизни граждан. Думается, совсем не случайно среди основных экономических стратегий фигурировали лишь две. Разработчик одной, Л. Кудрин, представлявший Центр стратегических разработок, второй – Б. Титов, уполномоченный при Президенте по защите прав предпринимателей, обнародовавший концепцию «Стратегия роста» [9].

Формально, «Стратегия роста» Б. Титова, в отличие от идей ЦСР и Минэкономразвития, основывается на конкретных цифрах и расчетах. В ней предлагается с помощью финансовых и организационных инструментов вывести российскую экономику на принципиально иной уровень и достичь пятипроцентного роста ВВП в год. Исходная позиция концепции – государственное инвестирование в перспективные отрасли в размере минимум 1,5 трлн. рублей в год. По мнению разработчиков, это позволит привлечь дополнительно до 10-15 трлн. рублей частных и корпоративных средств, остатки которых в размере 25 трлн. рублей сегодня лежат на банковских счетах без движения. Комплекс предлагаемых «Стратегией роста» мер должен стать основой для инновационной экономики шестого технологического уклада и будет способствовать созданию 25 млн. высокопродуктивных рабочих мест, попутно избавив экономику от зависимости от демографических факторов. Это даст возможность перейти к экономике прогностического типа, использующей принципы стратегического планирования, основанного на тотальной информатизации, как это происходит, к примеру, в Японии и Сингапуре. В этом случае объектами госуправления станут корпоративные компании (платформы мирового уровня) - в нашем понимании это региональные и межрегиональные финансово-промышленные группы, проект закона о которых был предложен нами Государственной Думе РФ ещё в 1998 году).

С учетом глобальных изменений в мировой финансовой системе авторы стратегии роста предлагают легализовать биткойны, приравняв их к другим валютам. Предложение это не новое, как и идея развития цифровой экономики и в целом внедрения электронных технологий. Кто же против



этого? Однако важно не заявление само по себе, а содержание этой идеи, т.е. ради кого и чего должна развиваться цифровая экономика.

Зная подходы к экономике либерал-монетаристов, выступающих постоянно против усиления роли государства в экономике и за тотальную приватизацию даже эффективно работающих госпредприятий, не трудно предположить, какие цели они преследуют и в чьих интересах они лоббируют свои идеи, продавливая их к реализации на уровне государства. Главный мотив их активности и критерий эффективности – прибыль, нажива. Кстати сказать, ЦСР, якобы обеспокоенный будущим России, готовит предложения по декриминализации экономических преступлений, связанных, в первую очередь, с новыми технологиями и предлагает ввести штрафы, кратные размеру причиненного ущерба. Это ещё один высокотехнологичный (цифровой) способ расширения возможностей финансовых спекуляций, о котором не без восторга говорили на ПМЭФ-17.

Примечательно, что на петербургском форуме разработчиками новых экономических стратегий названы только Кудрин и Титов – «особы, приближенные к императору». Не были представлены многие другие альтернативные либеральному курсу правительства концепции развития, и, в частности, стратегия С. Глазьева, а также программа неоиндустриализации К. Бабкина, поддержанная отделением экономики РАН и Торгово-промышленной палатой России.

Создается впечатление, что власть не желает или не может кого-то послушаться, и решительно отказаться от губительного для российской экономики реформирования, осуществляемого по принципу: «больше рынка – меньше государства», как не хочет или не может она отказаться от нынешней «оптимизации» здравоохранения, образования и науки. За пределами властного воображения находятся такие пункты единой (для всех национально и социально ориентированных сил России) программы, как:

— категорический разрыв с ВТО и выстраивание долгосрочной (15–20 лет) протекции национальному производителю высокотехнологичной продукции;

— не просто корректировка политики Центрального банка РФ, но преобразование его в нормальный ответственный орган госвласти, да ещё и управляемый не финансистами, но представителями реального сектора национальной экономики;

— расторжение изначально притворных кредитно-залоговых аукционов и возврат к полному национальному контролю за стратегическими активами;

— прямое управление правительством госсобственностью — без паразитических (оценочное суждение) прокладок вроде «Роснефтегаз», уводящих прибыль от госсобственности из бюджета «налево», и без необоснованных супердоходов за наш счет «топ-менеджеров»;

— запрет на «совместное освоение» территорий (включая Южные Курилы) с теми, кто предъявляет России территориальные претензии;

— амнистия гражданам, попавшим в ростовщические сети, и уголовная ответственность за втягивание в ростовщические кабальные сделки (микрофинансирование и т. п.);

— восстановление системы ГОСТов на продукты питания и введение жесткой уголовной ответственности за фальсификацию продуктов и лекарств;

— пресечение нынешней «оптимизации» здравоохранения и образования, их радикальная деbüroкратизация (сейчас делом заниматься уже некогда) и восстановление научно обоснованной численности врачей и коечного фонда, нормальной (не чрезвычайной) нагрузки на учителей и преподавателей ВУЗов...

И это — лишь самые краткие выдержки, радикально отличающие единую программу левых и национально ориентированных сил от всего того, что допускается обсуждать на официальных форумах.

К слову сказать, обращает на себя внимание следующая метаморфоза, произошедшая по отношению к различного рода идеям и предложениям. Если буквально двумя годами раньше сторонники гайдариномики, продолжающие возглавлять экономический блок правительства, объявляли любые альтернативы своим взглядом «маргинальными», «утопическими» и «завиральными», то теперь сама политика ЦБ и Минфина начинает считаться маргинальной и становится костью в горле не только у субсидируемых государством промышленников, но и у регионов-доноров. Возникает надежда, что монополия либерал-популистов на власть уходит в прошлое. Вместе с тем укрепляется понимание, что от выбора стратегии социально-экономического развития страны зависит не только наше настоящее, но и будущее. «Повестка» развития становится определяющей. «Не пора ли нам, - задается вопросом д.э.н. С.А. Кимельман, - прекратить либеральное властвование шоканутых гайдаровцев, неогайдаровцев и воровской когорты олигархов, которым бесплатно достаётся львиная доля богатств нашей страны?» [10].

### **Повестка развития становится определяющей**

Факты свидетельствуют, а наш анализ подтверждает, что за более чем четверть века либерал-бенефициарами не было выдвинуто ни одного внятного и полезного для страны проекта, способного не только оживить экономику России и придать ей импульс развития, но и объединить людей, консолидировать государство. Отсюда вывод: **позитивное развитие России лежит на путях мобилизационного переходного движения, которое:**

- обеспечит преодоление мафиозно-büroкратических и коррупционных черт социально-экономических отношений;

- создаст принцип разумного и достаточного государственного регулирования, устранения подчиненности государственного аппарата и государственных финансов частным интересам;
- будет способствовать оздоровлению государственного бюджета;
- сформирует ресурсные и интеллектуальные предпосылки для возобновления экономического роста и предусмотрит структурную перестройку экономики;
- послужит переломом в динамике жизненного уровня населения и неадекватной имущественной дифференциации на основе оздоровления всего общественного воспроизводства и в социальном, структурном, ресурсном отношении, и в отношении экономической эффективности;
- обеспечит всю полноту ответственности государства за производство и потребление в стране, за воспроизводство интеллектуальных и духовных ресурсов нации.

При этом следует учитывать, что ни социалистическая плановая экономика, ни капиталистическое рыночное хозяйство не функционируют в полном соответствии со своей чисто теоретической моделью. К тому же обе эти системы в реальном бытии нельзя признать совершенными. Поэтому на практике каждая из них воплощает смешанный тип экономики, представляющий собой диалектически взаимообусловленное движение от «рынка к плану» и «от плана к рынку». Условно говоря, и на Западе, и на Востоке экономика переживает определённый переходный период. Вероятнее всего, планово-социалистические и рыночно-капиталистические элементы будут какое-то время сосуществовать одновременно в любой системе.

Следовательно, дилеммы, т.е. затруднительного выбора между двумя, зачастую равно неприятными возможностями - «рынком» и «планом» - попросту не существует. Можно и должно использовать практику того и другого и на основе достижения гармонии между ними найти новый механизм эффективного хозяйствования.

На очевидный неуспех обречена попытка «влиятельных» российских СМИ представлять чуть ли не единственным экономическим стратегом бывшего министра финансов А. Кудрина, возглавившего Центр стратегических разработок (ЦСР) и получившего поручение президента создать программу развития, рассчитанную до 2035 года. Об её концептуальных основаниях косвенно можно судить по прошедшим 14 января 2017 года «гайдаровским чтениям», которые стали очередным сборищем либеральных ортодоксов, и по материалам XVI Съезда партии «Единая Россия» (21-22 января 2017 года), объявившего о «стабильности» сегодняшней России.

Стабильность же в понимании либеральной элиты – это близкий к статистической погрешности экономический рост, сохранение на прежнем уровне и даже снижение располагаемых доходов населения, растущее социальное неравенство, сохранение в правительстве всех тех управленцев,

которые завели экономику страны в тупик, отсутствие каких бы то ни было новых прорывных идей и инициатив. Кроме разве что проектов «Городская среда» (благоустройство общественных пространств), «Парки малых городов», «Местный дом культуры», «Театры малых городов», анонсируемых либералами на своём XVI Съезде.

И это в то время, когда во всём мире наблюдается мощная динамика, а поисками новой идеологии занимаются интеллектуалы и политические партии всего мира, когда мир бурлит, ищет новую парадигму развития, стремится к обновлению, когда идёт жёсткая схватка идей.

Необходимость качественного изменения сложившейся в России экономической модели уже перезрела, ибо в рамках инерционного сценария существенно улучшить положение в российском производстве и социальной сфере невозможно. В силу этого в качестве исходных условий развития российской экономики на период 2018-2025 гг. нами предлагается концепция «дорожной карты», т.е. пошагового сценария развития российской экономики в 2018-2015 годы. Её суть состоит в использовании всех имеющихся в России возможностей для формирования самодостаточной (но вовсе не изолированной от внешнего мира) экономики, способной обеспечить экономический, в первую очередь, финансовый суверенитет страны. Доктрина самодостаточного устойчивого развития должна, по мнению авторов, представлять собой систему официальных научно обоснованных государственных положений о конфигурации российской экономики на перспективу, её ключевых показателях и условиях их достижения.

Таковыми показателями могут быть: производство важнейших видов промышленной и сельскохозяйственной продукции (всего в натуральном выражении и на душу населения); численность населения (млн. человек) и его возрастная структура; ожидаемая продолжительность жизни (число лет); среднегодовая численность занятых в экономике; среднемесячная заработная плата (в текущих ценах); потребление продуктов питания (на душу населения в год); обеспеченность населения медицинскими услугами и отечественными лекарственными препаратами; численность студентов (на 1000 человек населения); наличие у населения предметов длительного пользования (на 100 семей; шт.); обеспеченность россиян жильем ( $m^2$  на человека); среднегодовая добыча золота и его запасы в государственной казне (на конец года, млн. тройских унций); внешнеторговое сальдо России и др. Новую экономическую доктрину, лежащую в основе «Дорожной карты», предлагается рассмотреть в комитетах и на пленарных заседаниях Государственной думы и принять её в форме федерального закона.

Для спасения экономики России от полного крушения необходимо:

- признать, что западное жизнеустройство не является саморегулирующейся экономической системой, способной к бесконечному процветанию (этот вывод был сделан ещё Дж. М. Кейнсом, и он многократно подтвержден всем ходом исторического развития);

- вернуть государство в экономику и восстановить её управляемость на научной плановой основе;
- обеспечить национальную безопасность страны по всем её общепризнанным параметрам;
- рассмотреть способность экономики к расширенному воспроизводству интенсивного типа, осуществляемому на основе неоиндустриализации и предполагающему использование Бюджета развития. Глубокие теоретически и практически обоснованные предложения на этот счет содержатся в монографии участника дискуссии, главного редактора журнала «Экономист» С.С. Губанова «Неоиндустриализация России и вертикальная интеграция» [11];
- осуществлять эффективную региональную политику, направленную на выравнивание уровней развития регионов и качества жизни населения, и оптимизацию пространственной заселённости [12];
- реинтегрировать постсоветское пространство, создав условия для возрождения «Большой России».

При этом, как справедливо считает известный специалист, д.т.н. Костин Г.В. [13], из сложившейся ситуации есть, как минимум, два выхода.

**Первый** - продолжать начатое, т.е. продолжать участвовать в надувании мирового финансового пузыря, спасать доллар и собственные коммерческие банки, расхлебывать долларовую инфляцию, стараниями ВТО добивать свое производство, возлагать возникающие трудности на плечи населения, говорить и объяснять необъяснимое.

**Второй** - перестать «тушить пожар бензином», что предполагает отказ от фундаменталистики - рыночного мышления и преодоление деградации, возврат нашей страны на нормальный путь, на эффективную плановую модель развития, независимую от мировых финансово-экономических и социально-политических потрясений.

Необходимо, как полагают многие наши ученые и практики, осуществить превентивные антикризисные меры, разделив их на две категории, а именно: на то, что делать вообще нельзя, и то, что можно сделать даже в пределах существующей в России экономической парадигмы. **Нельзя:**

- повторить дефолты 1998 и 2014 года, повторить рост цен;
- продавать энергоресурсы за обесценивающийся доллар;
- вести международную торговлю по ущербному соотношению рубля и иностранных валют;
- кормить «кукушат», т.е. поддерживать частные банки (в Китае, к примеру, их вообще нет), мириться с грабежом промышленности посредниками, не замечать зашкаливающую сверхприбыльность финансового и спекулятивного сектора.
- оставаться в ВТО;

**Нужно:**

- определить приоритетные отрасли промышленности и предприятия-локомотивы;
- обеспечив их всеми необходимыми ресурсами; реализовать ЦКП «NBIC (нано-, био-, информационные и когнитивные) технологии» и смену цивилизационных циклов;
- провести денежную реформу, переложив её бремя на несправедно обогатившуюся и особо богатую часть населения;
- отказаться от концепции ВВП - «валового внутреннего продукта», как глубоко ошибочной;
- перейти на рублевые расчеты за энергоресурсы. а валютные вести по их золотому эквиваленту или покупательной способности;
- установить соотношение рубля к иностранным валютам по их покупательной способности;
- ввести золотое, либо энергетическое обеспечение рубля;
- восстановить, хотя бы какое ни на есть, управление ценами, особенно на энергоносители и все виды ценных бумаг;
- с учетом известного прогноза ВБРР (1992) о том, что «в текущем столетии русские исчезнут на территории России как титульная нация», ученым и специалистам отраслей жизнеобеспечения подготовить экспертные заключения на программы, концепции, стратегии, реализуемые в России;
- разработать альтернативные отечественные программы, включающие восстановление территориальной целостности, национальной независимости и экономической самостоятельности РФ;
- ввести прогрессивное налогообложение на все виды сверхдоходов;
- создать национальную платёжную систему.

И если уж и формировать Стабилизационный фонд, то, как считают многие эксперты, исключительно в виде материальных ценностей или драгметаллов. Наличные средства направлять не в те или иные фонды, а в реальное производство, убрав всех без исключения посредников между государством, Центральным банком и предприятиями.

### **Главное - преодолеть стратегическую неопределённость**

Трансформация нынешнего цивилизационного жизнеустройства сопровождается ростом стратегической неопределённости, во многом обусловленной кризисом неоклассицизма, потерей классической политэкономией, включая и её марксистскую ветвь, своей ведущей роли в концептуально-теоретическом обосновании экономической доктрины, соответствующей вызовам XXI века. Никто не знает, какой будет новая культурная, экономическая, технологическая, геополитическая эпоха, переход к которой может затянуться на десятилетия и сопровождаться

драмами и трагедиями. Однако становится все более очевидным, что Запад вместе с его ультра-рыночной экономикой стагнирует, и что дальнейшая интеграция России в распадающуюся западную цивилизационную модель крайне губительна для нашей страны.

Отсюда вывод, который, крайне неприятен российским любителям западных ценностей: «Россия может и должна достойно сыграть роль, продиктованную её цивилизационной моделью, великой историей, географией и её культурным геномом, в котором органично сочетаются фундаментальные основы европейской цивилизации и многовековой опыт взаимодействия с Востоком, где сейчас активно развиваются новые центры экономической силы и политического влияния».

Эти слова принадлежат Президенту Путину В.В., призванному по определению быть образцом мудрости, бескорыстия и честности. Ему же принадлежит и попытка в послании Федеральному Собранию в 2015 г. причислить себя к консерваторам, и тем самым отказаться (пока только на словах) от ультралиберальной идеологии и имитации успехов с помощью официальной статистики, не имеющей почти никакого отношения к действительности.

Хотелось бы надеяться, что неоконсерватизм национального лидера всерьёз и надолго. В том случае, если это так, президент не может не видеть, что у нас политэкономия как была задвинута либералами на второй план, так там и остаётся. Доминирующие позиции продолжают занимать апологетические концепции западного образа жизни, в которых научное осмысление подменяется откровенным оправданием индивидуализма, социального дарвинизма и безудержного потребительства.

Думается, что для преодоления стратегической неопределённости крайне необходимо разработать современный политэкономический подход к анализу сложившихся проблем, связанных с его приоритетной ориентацией на решение актуальных задач экономического развития. Это означает, что надо рассматривать современную политэкономия как фундаментальную часть экономической науки, непосредственно обращенную к реальной общественно-хозяйственной жизни. Сегодня требуется политическая экономия XXI века, опирающаяся на исторические традиции и одновременно воспринимающая всё то полезное, что накоплено в экономической науке. Она должна быть открытой для диалога и, следовательно, способной давать ответы на вызовы жизни.

Какие, на мой взгляд, задачи ожидают первоочередного решения?

Возможности их реализации во многом, если не в главном, определяются структурной перестройкой народного хозяйства России. Подобного рода широкомасштабные трансформации с конца последней четверти XX века охватили все наиболее развитые страны и приобрели глобальный характер. Необходимо их осуществлять и в России.

При этом структуру экономики следует рассматривать в четырех разрезах.

Первый разрез - **воспроизводственный**. Он отображает сложившиеся пропорции и сдвиги, которые в них происходят.

Второй разрез - **отраслевой**. Отраслевая структура экономики связана с распределением средств производства и рабочей силы между разными отраслями и подотраслями.

Третий разрез – **технологический**. Технологическая структура экономики обусловлена соотношением традиционных и принципиально новых направлений науки и техники, распределением ресурсов между ними. Она резко изменяется во времени. Причем в развитии производительных сил целесообразно отделять технологические среднесрочные и долгосрочные структурные циклы. Среднесрочные циклы можно рассматривать как изменение «видов» технологий, основанных на одних и тех же базовых бластерах (пучках) нововведений и объединенных в технологические «классы», которые неравномерно распределены в пространстве и времени. Долгосрочные структурные сдвиги происходят в точках изменения «классов» технологий, в условиях макроструктуры производительных сил общества, которая резко изменяется. Переход от одного вектора базовых нововведений к другому происходит в рамках всей экономики как единого целого, и конечно же всей системы международного разделения труда.

Четвертый разрез - **пространственный**. Территориальная структура экономики характеризует пропорции в размещении и развитии производительных сил в рамках национального и мирового хозяйства, в системе международного разделения труда.

Так, за последние десятилетия мир стал свидетелем стремительного рывка Китая, Индии, «новых индустриальных стран» (Южной Кореи, Сингапура и др.), и утраты США, а также некоторыми странами Западной Европы лидерства в ряде позиций научного и технологического соперничества.

На основе анализа, осуществлённого группой ученых экономической секции РУСО, стало возможным выделить типичные элементы современной промышленной политики [14].

Речь идет о таких из них, как:

1. Принятие государством стратегических решений относительно развития промышленного комплекса, осуществления государственного контроля над развитием ключевых отраслей индустрии и состоянием внутреннего рынка промышленных товаров, привлечением инвестиций в промышленное производство.

2. Активное использование новых форм финансовой поддержки отечественных производителей (государственная поддержка вертикальной и горизонтальной интеграций производства и реализации промышленных товаров), а также лидирующих на внутреннем и внешнем рынках предприятий (фирм, компаний, корпораций).

3. Регулирование и законодательное стимулирование разработки и реализации совместных международных программ и проектов, больших



отечественных инновационно-инвестиционных проектов: укрепление собственного инновационного и инвестиционного потенциала; планирование развития наукоёмких производств с учетом достижений научно-технического прогресса и выравнивания экономического развития отдельных отраслей и регионов, исходя из общественных потребностей и необходимости повышения социально-экономической эффективности деятельности субъектов хозяйствования.

4. Регулирование внешнеэкономической политики в соответствии с национальными интересами: стимулирование развития экспортного потенциала и поддержка внешнеэкономической экспансии мощных и конкурентоспособных отечественных фирм; осуществление протекционистских мер относительно импортных товаров и взвешенное ограничение конкуренции со стороны зарубежных партнёров на рынке промышленных товаров.

5. Содействие в формировании национальной сети финансовых институтов, создание специальных, в том числе государственных, инвестиционных банков и фондов.

6. Целенаправленная защита экономических интересов промышленных предприятий и организаций через государственные контракты и заказы на определённые виды их продукции и работ (услуг).

7. Всесторонняя поддержка малого и среднего бизнеса, предприятий всех форм собственности.

Крайне необходимо, наряду с этим, приступить к формированию долгосрочной научно-технологической стратегии, ориентированной на освоение в России шестого технологического уклада (ТУ-6).

При этом создания национальной программы, обеспечивающей освоение ТУ-6, предполагает предварительное исследование:

- перспектив становления шестого технологического уклада;
- структур ТУ-6 и приоритетов инновационного прорыва;
- контуров долгосрочной стратегии, ориентированной на освоение нового технологического уклада

8. определение факторов научно-технологического развития: социально-демографического, природно-экономического, технологического, экономического, социально-политического, социокультурного.

Национальная программа, обеспечивающая освоение ТУ-6, должна включать в себя научно-технологическое партнёрство России с другими государствами и в частности;

- Евразийскую научно-технологическую стратегию;
- Научно-технологическую стратегию стран ШОС;
- Стратегию научно-технологического партнёрства стран БРИКС;
- Научно-технологическое партнёрство с Евросоюзом и другими государствами.

Оздоровление всего организма страны и её экономики следует начинать с изменений в общественном устройстве и выработки достойной идеологии развития. При этом следует иметь в виду, что источники большинства российских проблем находятся не где-то за океаном (хотя и там тоже, поскольку стараниями отечественных либералов страна была насильно «вписана» в антиисторию), а внутри нас самих, прежде всего во власти. Именно сверху в России была создана обстановка безнравственности, бесчестия и социальной несправедливости. Эта болезнь требует глубокого и серьёзного лечения и главное политической воли у того президента и его команды, которые придут к власти в 2018 году и будут определять социально-экономический курс России на ближайшую и долгосрочную перспективу.

Обычно причиной всех наших бед считают политику неолиберализма с её приватизацией, свободой цен, уходом государства из экономики, свободным переливом капитала. И это верно. Но вначале были задачи, поставленные США ещё в 1945 году, а затем запущенные с их подачи колониальным правительством России с 1991 г.: развал СССР, а затем попытка развалить Россию, разрушение обрабатывающей промышленности и превращение экономики в сырьевой придаток Запада, сокращение населения. Неолиберализм же явился лишь инструментом решения этих задач. Он привел к тому, что страна, в которой природных богатств в 10 раз больше, чем в развитых странах, а большинство населения в 10 раз беднее при процветании паразитического меньшинства, окончательно скатывается в исторический тупик.

Закончить позволю себе словами виднейшего российского литературного и общественного деятеля XIX века Ивана Сергеевича Аксакова:

«Пусть же воздержатся молодые доктринёры от всякого нового насильственного искажения Русской земли, пусть не накладывают они ни белил, ни румян, чтобы сделать её европейскою красавицей: она ответит ещё пущим безобразием!..

Пусть вместо заносчивой благонамеренности и самонадеянного стремления образовывать русский народ, проникнутся они некоторым смирением, предъявлениями его жизни, уважением к фактам истории, пусть задумаются наконец над несокрушимою твердостью коренных основ и духовных начал народного быта" [15].

### Список литературы

1. Братищев И.М. Самодостаточное устойчивое развитие – «Экономический геном России. – Березиня – 777.Сова, 2015 – с.226-237.
2. Паршев А.П. Почему Россия не Америка. – М.: Изд. Крымский мост – 9Д, 2000.

3. История развития России XX века – начала XXI века (Баранов А.С., Воронкова С.В. / Под. ред. А.В. Малова – М.: Эксмо, 2010 – 960 с.
4. Братищев И.М., Смирнов К.А., Филимонов В.К. Социально-ориентированные модели рыночной экономики. – М.: КОСМО, 2001.
5. Костин Г. Планово-управляемая двухуровневая экономика, как альтернатива политическому авантюризму.- Воронеж: «Русь», 1994 г.
6. «О путях выхода России из социально-экономического кризиса. Анализ и концепция - выход есть». - М.: «Система», 1995. Ч. I и II)
7. Программа социально-экономического развития России. М.: Издат. МГТУ им. Баумана, 1997 г
8. Львов Д.С. Независимая газета, 1997, июль. «Экономическая газета» 1997, июль
9. Бунич А. Два об одном? – М., Литературная газета, 2017, №22, 7-13 июня.
10. Кимельман С.А. Отечественные записки, 2017, №3, 9 февраля.
11. Губанов С.С. «Неоиндустриализация России и вертикальная интеграция (серия «Сверхдержава»)). М.: Книжный мир, 2012. – 224 с.
12. Россия: точки роста: три интегрированных проекта развития (Братищев И.М.). В монографии: Социализм: теория, практика, тенденции обновления в XX веке. – М., 2016. – С. 417-438.
13. Костин Г.В. «Э и ФГ», 2012, № 45.
14. Братищев И.М. Если дорог тебе твой дом... (размышления о программах, концепциях и стратегиях развития экономики). М.: «Э и ФГ», 2017, №8.
15. Русские писатели об экономике: в 2-х т. (Т.1) – М.: Литтера, 2013.

**Субетто А.И.**

### **Основания и императивы стратегии развития России в контексте ноосферной перспективы XXI века**

***Аннотация.** Рассмотрена и предложена стратегия развития России на основе ноосферного подхода В.И.Вернадского. Рассмотрены цивилизационные характеристики России. Сформулированы законы функционирования и развития России как уникальной цивилизации. Предложена идеология России XXI века как ноосферная, спасающая человечества от экологической гибели. Описан базис стратегии развития России – интеллектотёмкая, наукоёмкая, образованиеёмкая, ноосферная экономика.*

***Ключевые слова:** ноосферная революция, Глобальная Экологическая Катастрофа, ноосферный социализм, социализм XXI века, ноосферно-социалистическая парадигма устойчивого развития, интеллектотёмкость, наукоёмкость, образованиеёмкость.*

## **Предисловие: Торжество Правды Истории**

Известный марксистский ленинградский и петербургский ученый-мыслитель В.Г.Комаров в своей работе «Правда: онтологическое основание социального разума» (2001) подчеркивал: «Не обладая универсализмом и всеобщностью правды истории, её антипод – ложь истории – все-таки существует, но только как несамостоятельная, паразитарная форма бытия псевдоправды истории, выдающая себя, разумеется, за правду... Когда правда в очередной раз достигает возобладания над неправдой, когда начинается процесс генерализации правды истории..., тогда ложь истории рассыпается в прах и раскрывается ничтожность её внутренней определённости» [59].

Такой эпохой торжества правды истории стала переживаемая человечеством Эпоха Великого Эволюционного Перелома, сопровождающаяся Эпохой Краха рынка, капитализма и либерализма. События на Украине – только часть борьбы глобального империализма мировой финансовой капиталократии за сохранение той «лжи истории» в лице строя капитализма, которой подписала Приговор первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы и стоящая за нею Правда Истории. Потому что, как пишет В.Г.Комаров, «правда истории есть очищенный от внеродовых человеческих частных и сопровождающих их многочисленных объективных и субъективных видимостей всемирно-исторический аспект жизнедеятельности негосподствующих трудящихся народных «низов», которые суть основа основ и главная движущая сила земного космо-био-антропо-социо-ноосферогенеза» [59].

Акт воссоединения Крыма с Россией в марте 2014 года есть сигнал будущего торжества Правды Истории, которая состоит в переходе России и человечества к ноосферной стратегии развития, в установлении в России и на Земле Ноосферного Духовного Экологического Социализма и на его базе – единственной модели устойчивого развития в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества.

Россия нуждается в радикальном отказе от либерально-рыночной доктрины реформ и модернизации, которые породили только системную и демографическую катастрофы, являются ложью истории, и переходе на ноосферную стратегию развития, сочетаемую со стратегией развития на собственной основе. А это означает, в свою очередь, поворот истории России к социализму XXI века – к социализму нового, ноосферного качества.

Исторический спор между капитализмом и социализмом продолжается, но теперь в этот спор вмешалась Природа на «языке» процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. И эта катастрофическая форма предъявления императивов Правды Истории перевела этот спор в другую «плоскость»: или ноосферный духовный

экологический социализм, как социализм XXI века, или экологическая гибель человечества?

Вопрос поставлен. Ответ на него и составляет содержание Эпохи Великого Эволюционного Перелома, которая требует перехода от России и человечества на основания ноосферного бытия, к ноосферной стратегии развития в XXI веке.

Наступила Время великих испытаний человека на человечность, испытаний его Разума и его Ответственности за Будущее всей эволюции Биосферы на Земле – эволюционной «колыбели» Человеческого разума.

### **Россия в пространстве «мир-системы» в начале XXI века. Исходная системная ситуация. Основания развития**

Россия во втором десятилетии XXI века оказалась в «точке исторического перелома», который обращен не только к истории России, но и к истории человечества в целом.

Либеральная доктрина модернизации России (1992 – 2014гг.), направленная на становление капитализма на базе свободного рынка и политики «открытых дверей», «открытого общества», потерпела крах, она поставила Россию на край гибели. Фактически эта модель модернизации была формой «отрицательной утопии», потому что сам процесс рыночно-либерального реформирования России происходил на фоне уже развернувшейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, которая обозначила собой уже на начало 90-х годов XX века экологические пределы системе капитализма, рынка и либерализма.

Отметим, что исчерпание рынком своего ресурса как механизма исторического развития по экологическим основаниям признал Доклад Мировому банку, написанный осенью 1991 года под руководством известных ученых-экономистов-экологов Гудленда, Дейли и Эль-Серафи.

Можно утверждать, что на рубеже 80-х – 90-х годов капитализм и система мирового рынка вступили в глобальный экологический кризис катастрофического масштаба, задержка в котором для всего человечества чревата экологической гибелью до середины XXI века. Прогнозное моделирование показывает, что человечество ждет двойной коллапс – социо-биосферный (конфликт между человечеством и Биосферой Земли) и социально-глобальный (конфликт между богатым незначительным меньшинством и бедным значительным большинством), – который произойдет в интервале времени «2020 – 2030гг.», с возможным переходом «точки невозврата» в 2030г. [51].

На этот глобальный экологический кризис, который обрел форму первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, наложился мировой финансовый кризис (который развивается с 2008 года) и мировой системный кризис экономической системы капитализма, в истоках которого лежит диктатура лимитов Природы и невозможность прогрессивного

экономического развития на капитало-колониальной или колониально-империалистической основе [1, 2, 11].

Единственная альтернатива выхода из эколого-капиталистического тупика – ноосферно-социалистическая (ноосферный социализм как социализм XXI века) парадигма устойчивого развития, означающая собой переход человечества и России к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества [10, 34, 45].

Следует отметить, что косвенно признание императива смены нынешней модели глобального развития прозвучало из уст Генерального Секретаря ООН Пан Ги Муна в июне 2012 года на Международной конференции по устойчивому развитию «РИО+20»: «Планета находится в состоянии беспрецедентного кризиса. Нам необходимо признать, что нынешняя модель глобального развития нерациональная. Необходимо найти новый путь для продвижения вперед».

На необходимость перехода на ноосферную парадигму устойчивого развития указывал Президент РФ В.В.Путин 15 ноября 2000 года во время выступления на Саммите АТЭС «Бизнес и глобализация» в Брунее, подчеркивая востребованность учения о ноосфере В.И.Вернадского. Он тогда сказал следующее: «Наш соотечественник Владимир Вернадский ещё в начале XX века создал учение об объединяющем человечество пространстве – ноосфере. В нём сочетаются интересы стран и народов, природа и общество, научное знание и государственная политика».

Россия – самостоятельная, автономная, локальная цивилизация. Её цивилизационными характеристиками являются [3, 4]:

1) самая большая и холодная территория на Земле, занимающая в современных границах 1/8 часть мира;

2) евразийское местоположение; по оценке Макиндера – «евразийская ось» Истории;

3) общинная цивилизация, т.е. цивилизация, для которой общинность, соборность, коллективизм являются важнейшими свойствами общественной жизни и воспроизводства;

4) духовная цивилизация, т.е. цивилизация, для которой действует принцип примата духовных потребностей над материальными [23], принцип или закон идеократии – власти большой национальной идеи, скрепляющей большое «пространство-время» бытия российской цивилизации; в духовной системе русского народа и России центральное место занимает «правда» – как важнейшая духовная ценность, в которой отражается единство истины, добра, красоты и справедливости, поэтому Россия может быть названа «цивилизацией Правды», а её духовность – «духовностью Правды» [4];

5) цивилизация на базе российского суперэтноса, носителем и скрепом которого является русский этнос или русский народ, который по переписи населения в 2002 году включал в себя 80% населения России [15];

6) цивилизация, пережившая за последнее тысячелетие в 3 раза больше войн, чем Европа, и поэтому вынужденная быть «защищающейся

крепостью» (как говорил император Александр III в 80-х годах XIX века: у России нет в мире друзей, кроме армии и флота);

7) «цивилизация всечеловечности»; поскольку она представляет союз более чем 140 разных народов, народностей, национальностей и этнических групп, постольку она моделирует в себе будущую планетарную кооперацию народов-этносов [12], и поэтому постоянно отстаивает мир во всем мире, выдвигает идеал будущего бытия мира как «мира без войн и насилия»;

8) миротворческая цивилизация.

Россия в своем цивилизационном качестве есть уникальный, достаточно исторически самостоятельный синтез европейского и азиатского, «западного» и «восточного» начал, давший отдельный культурно-цивилизационный архетип большому пространству исторического бытия людей, населяющих территорию России, которую можно назвать Российской Евразией. Именно Россия может быть названа евразийской цивилизацией и это есть её внутренняя, историческая самоидентификация [4 - 6].

Евразийское цивилизационное качество России делает её (и это доказывает вся История) центром устойчивости и неустойчивости в мире, своеобразным центром «маятника колебаний напряженности» мировой истории и одновременно определяет её как предиктора (предвосхищающей системы) всемирной истории человечества [3, 4].

Системный кризис, который переживает Россия, будучи центром устойчивости и неустойчивость мира, отражает в себе системный, антикапиталистический и антирыночный кризис, отягощенный процессами первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, которую переживает весь мир.

Приговор либерально-рыночной, капиталистической парадигме социально-экономического развития, ведения мирового хозяйства подписала Природа как Единое Целое, а вернее – Биосфера (система Жизни на Земле) и планета Земля, как суперорганизмы, имеющие собственные гомеостатические механизмы (механизмы устойчивости) [8, 13, 30, 34, 37].

Мир снова сталкивается с социалистическим императивом, но уже диктуемым не Внутренней Логикой Социального Развития, как было во второй половине XIX века и в первой половине XX века, а определяемым Большой Логикой Социоприродной Эволюции, в виде императива выживаемости – императива выхода из Экологического Тупика Истории, реализация которого означает переход к управляемой социоприродной – ноосферной – эволюции, на базе общественного интеллекта и образовательного общества [1, 7 - 10].

Времени для такой ноосферной трансформации человечества осталось мало, и возглавить такую ноосферную трансформацию призвана Россия, как цивилизация, которая совершила [6]:

- первый прорыв человечества к социализму в начале XX века и «за плечами» которой – опыт строительства советского социализма;

- первой осуществила космический прорыв человечества, запустив и первый спутник в 1957 году, и первого человека, облетевшего Земной Шар, в лице Ю.А.Гагарина, которому в этом году исполнилось бы 80 лет, в 1961 году;

- первой представила, благодаря творчеству всемирного гения, ученого-энциклопедиста В.И.Вернадского, учение о ноосфере; в соответствии с современной теорией Ноосферизма переход биосферы в ноосферу есть закон эволюции и биосферы, и человечества, и представляет собой переход биосферы в новое свое состояние – в ноосферу, в котором Коллективный Разум человечества – Общественный Интеллект – начинает выступать гармонизатором социоприродных отношений и начинает управлять их эволюцией, соблюдая законы-ограничения гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля как суперорганизмов.

Мир человечества, на основе рыночно-капиталистических форм хозяйственного природопотребления, «падает в бездну своего будущего небытия» и остановить это «падение», сменить его прогрессивной эволюцией, на основаниях которой – впереди великое будущее космических свершений Человеческого разума, сможет только Ноосферный, Экологический, Духовный Социализм, идеология и теория которого рождается в России начала XXI века, и который – и только он – сможет установить мир без войн и насилия на основе планетарной кооперации народов-этносов на Земле.

Трагические события на Украине «выпукло» раскрыли планы глобального империализма мировой финансовой капиталократии, направленные на то, чтобы «расправиться» с Россией, расчленив её на множество мини-государств, находящихся под протекцией стран метрополии системы глобального империализма – стран Западной Европы и англо-американского альянса (США и Великобритании), с тем, чтобы поставить под прямой контроль её природные ресурсы и превратить её территорию в плацдарм для следующего шага в мировой войне – против Китая [29].

Весь этот сценарий глобального империализма – гибель, как для человечества, так и для самих авторов этого сценария, за которым скрываются планы по сохранению строя эксплуатации людских и природных ресурсов, «старая» империалистическая политика «разделяй и властвуй», на которую Хантингтон «навесил» своеобразную «маску» – концептуальную «одежду» якобы цивилизационных разломов и цивилизационных (межконфессиональных) войн.

События на Украине, также как и надвигающаяся вторая волна мирового финансового кризиса, являются «моментами» переживаемой Эпохи Великого Эволюционного Перелома и одновременно Эпохи Краха Рынка, Капитализма и Либерализма [9 - 11], не только по внутренним, но и по внешним, что самое важное, экологическим основаниям. Глобальный империализм «изготовился» к своей трансформации в систему глобального



технотронного фашизма, которая, как сценарий будущих событий, только ускорит соскальзывание человечества в пучину экологической гибели.

Вот почему постановка проблемы разработки стратегии развития России в XXI веке соединена точно со стратегией выхода всего человечества из экологического тупика и перехода к ноосферной парадигме устойчивого развития.

Россия спасется в XXI веке, спасая весь мир от экологической гибели, выдвигая идеологию ноосферной парадигмы устойчивого развития, новой парадигмы духовности всего мира – духовности ноосферной гармонии мира или ноосферной духовности, предполагающей выполнение требований закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе, высший приоритет развития науки и образования [9, 40].

Эпоха Великого Эволюционного Перелома означает собой Конец Истории на базе доминирования Закона Конкуренции и механизма отбора и Начало Истории на базе доминирования Закона Кооперации и механизма общественного интеллекта. Это означает, что рыночные отношения становятся под контроль плано-управленческих начал, при этом наука как социальный институт превращается в производительную силу и силу управления, а общество обретает социальную характеристику научно-образовательного общества.

### **Закон энергетической стоимости и гетерогенность мировой экономики**

Мир человечества и мировая экономика гетерогенны, т.е. неоднородны по качеству своих подсистем, из которых они как системы (мегасистемы) слагаются. Гетерогенность мира человечества и мировой экономики есть результат действия закона разнообразия прогрессивной эволюции и отражает в себе гетерогенность (разнообразие по качеству) Биосферы как Системы Жизни и поверхности Земли, в пространстве которых осуществляется воспроизводство жизни народов-этносов.

Одним из выражений гетерогенности мира человечества и мировой экономики является цивилизационная гетерогенность, выражающая собой взгляд на мир как на множество локальных цивилизаций (культурно-исторических фрехтипов), в развитии которых отразились культурно-исторические особенности, качество «кормящих ландшафтов» (Л.Н.Гумилев), климато-географические особенности воспроизводства жизни людей, народов, из которых слагается та или иная цивилизация. Каждая из локальных цивилизаций имеет свои системные законы функционирования и развития.

Россия как локальная, евразийская цивилизация имеет свои законы социально-экономического развития. Их особенность связана с действием закона энергетической стоимости [4, 45].

Опосредованно этот закон выражает собой экологические границы экономического развития, является своеобразным выразителем «экологической ниши» экономической системы. Действие данного закона через соответствующий «механизм» оказывает влияние на социально-экономическую систему в целом, является важнейшей причинно-следственной связью в географическом детерминизме социально-экономического развития. Например, в 1995 году затраты электроэнергии и топлива на «100 долларов» продукции были в России в 3-5 раз больше, чем мировые, и это при том, что цены на энергию в 1995 году были в несколько раз ниже мировых. Если масштаб цен на энергию поднять на уровень мировых, то вся экономика России (ее воспроизводство) перестает быть рентабельной. Это связано с тем, что в соответствии с действием этого закона в России, как самой «холодной цивилизации» в мире, энергостоймость единицы валового продукта в ~ 5 раз больше, чем в Европе [4].

Исследователь А.П.Паршев сформулировал «горькую теорему», прекрасно иллюстрирующую описанную ситуацию: в конкурентной борьбе за инвестиции, если игра ведется по правилам свободного мирового рынка, почти любое российское предприятие заведомо обречено на проигрыш [22].

Известный экономист В.Т.Рязанов подчеркивает, что энергозатраты на обеспечение нормальной жизнедеятельности человека при прочих равных условиях зависят от климата и обширности пространства, а потому, чтобы достигнуть равного с западными европейцами уровня социально-экономического развития, на каждого россиянина нужно затрачивать энергии в среднем в три раза больше [35]. В 1990 году СССР потреблял около 8 тонн условного топлива в год на душу населения - в 3 раза больше среднемировых цифр. Надо учесть, что расход энергии на отопление жилых, коммунальных и производственных зданий достигает 30-40% от общей величины энергопотребления. Такова плата за холодную зиму и суровый климат. А по оценкам специалистов, оптимальный уровень энергопотребления в России, позволяющий ей войти в круг высокоразвитых экономических систем, должен составлять не менее 14,2 тонн условного топлива в год на одного человека. Для сравнения этот показатель в Японии равен 4,5 во Франции – 5,1, в Германии – 6, 1, в США – 11 тонн условного топлива в год на одного человека (данные на конец XX века), при том, что энергетическая стоимость единицы валового продукта у них в 5-7 раз ниже, чем в России.

Каковой может быть адекватная реакция на действие закона энергетической стоимости в России? Ответ лежит в положении: при равной производительности и других равных условиях по факторам производства,

экономические системы с более высокой энергоёмкостью требуют более мощного развитого энергетического базиса хозяйствования.

Реструктуризация РАО ЕЭС, её расчленение на автономные локальные энергетические системы, исходя из ложного постулата, что это дает простор экономической конкуренции и разовьет в целом систему, явилось стратегической ошибкой руководства России, привело к резкому удорожанию энергии, к потере надежности и повышению аварийности от одного до нескольких порядков, и к торможению экономического развития, к деградации экономики России, вместо артикулируемого политическими деятелями на словах ожидаемого развития.

### **Специфические законы как императивы стратегии развития России**

Особенность действия закона энергетической стоимости в единстве с особенностями ландшафтно-географических и климато-почвенных условий хозяйствования и определяют специфику законов социально-экономического развития России.

Первый закон – инфраструктурный закон. Успехи российской экономики и в целом социально-экономического развития определяется инфраструктурой, в первую очередь – транспортной и энергетической. В соответствии с этим законом, если мы хотим сохранить единство пространства единого хозяйства страны и уберечь Россию от экономического распада, за которым последует и политический распад, цены на энергоресурсы и цены на перевозки – тарифы на транспорт – на внутреннем рынке должны быть в 5-7 раз ниже мировых, с тем, чтобы радиус рентабельности транспортировки нефти, газа, угля, других стратегических ресурсов был в пределах 3-5 тысяч км. внутри территории России.

Инфраструктурный закон социально-экономического развития России является выражением проявления двух важнейших её характеристик как уникальной цивилизации – большого «пространства-времени» и «холодности» климата над её территорией. В соответствии с этим законом государство должно управлять развитием инфраструктурных комплексов – нефтегазового, транспортного, энергетического и осуществлять твердое регулирование цен на их продукцию (услуги).

Второй закон социально-экономического развития России – закон централизации управления этим развитием. «Большое пространство» и «большое время» российской экономики требует её централизации и постоянного государственного регулирования. Этот закон требует централизованного управления инфраструктурой народного хозяйства, институциональными матрицами, которые обеспечивают экономическую, государственную и цивилизационную целостность и идентичность России. За нарушение этого закона Россия всегда «расплачивалась» в своей истории системными кризисами и «смутными временами».

Интересен такой факт, что если доля государственной собственности в 2007 году составляла во Франции – 59,9%, Германии – 55,1%, Италии – 56,6%, Японии – 46,2%, Великобритании – 47,7%, США – 39,1%, то в России – всего 18%. Хотя ещё в 1998 году в России доля была 45%, в США – 32,8% Франции – 54,3%, Германии – 46,9%, Италии – 49,1%, Японии – 36,9%.

Иными словами, в развитых странах явно видна за период 1998-2007 гг. тенденция макроэкономической централизации, а в России, наоборот, – тенденция макроэкономической децентрализации. Новая волна приватизации промышленности, в частности – ВПК, только усиливает процесс ухода государства из экономики и рыночно-генный (на основе принципа рыночного фундаментализма) процесс экономического распада России [31].

Профессор Г.К.Семенов создал теорию оптимизации соотношений централизации – децентрализации социально-экономической системы в зависимости от ресурсно-климатических показателей территории, числа подансамблей в социально-экономической системе, структуры населения и других показателей. Расчеты Семенова показывают, что при резком снижении показателя централизации с 95% до 5% происходит падение производительности в 360 раз, что означает фактически распад социально-экономической системы. Именно этот «распад» мы наблюдаем в России вместе с децентрализацией экономики, с децентрализацией собственности и когда-то единой инфраструктурной системы СССР – России [4].

Третий закон – закон существования достаточного сектора мобилизационной экономики. В.Т.Рязанов в вышеупомянутой книге подчеркивал, что поддержание мобилизационного потенциала – одна из важнейших закономерностей истории российского государства, что она находит выражение в «готовности страны к быстрой мобилизации ресурсов и срочных дел». Мобилизационный характер российской экономики – следствие «холодности» российской цивилизации и высокой энергоёмкости хозяйства соответственно, рискованного характера сельского хозяйства [35].

Четвертый закон – закон плановости (или плановой регуляции) социально-экономического развития российской цивилизации. Отмечу, что это именно цивилизационный закон развития России, обусловленный её масштабностью – большим пространством – временем и суровыми условиями функционирования витального базиса («вита» – жизнь). В том или ином виде действие этого закона проявлялось в развитии России всегда.

Замечу, что рост плановости экономики развитых стран в мире предстает всеобщей тенденцией развития, обусловленной как ростом интеллектоёмкости, наукоёмкости, образованиеёмкости «развитых экономик», так и ростом экологической катастрофичности развития. По оценкам американского экономиста Дж.Гэлбрейта экономика США почти на 60% – плановая, и только на ~ 40% рыночная. Уровень развития планового сектора в экономике Японии и Китая ещё выше. В развитии

Японии используются 7-и и 15-и – летние планы научно-технического развития страны на базе развитой системы технополисов на основе ведущих университетов страны. Планирование на основе 5-летних планов используется в Китае, Индии, на Кубе.

Разрушение экономического базиса страны, процесс деиндустриализации страны были «запущены» и стимулированы демонтажом механизма планирования в СССР – России. Фактор отсутствия планового механизма, нарушение закона плановой регуляции социально-экономического развития России продолжает действовать в качестве механизма её саморазрушения.

Пятый закон развития России – это закон общинно-государственного землепользования. Известно, что ещё Генри Джордж, социолог-экономист, живший в США во второй половине XIX века, предложил теорию социализации земли через земельную ренту. Английский последователь взглядов Г. Джорджа Фрэд Харрисон ещё в начале 90-х годов предупреждал наших реформаторов, чтобы Россия не отказывалась от государственной собственности на землю. Повышение эффективности землепользования имеет другие механизмы, в том числе механизм земельных арендных отношений. Уже та небольшая история, которая началась с введением Кодекса земли и капиталистического рынка в системе земельных отношений, показала резкое понижение эффективности использования продуктивных земель, появление межэтнических конфликтов в логике «войн за землю», увеличение доли спекулятивного замораживания продуктивного использования земель на фоне бездействия правовых регуляторов в этой сфере. Спекулятивная «возгонка» цен на землю привела к фантастическому подорожанию жилья в больших городах России, что лишает перспектив в улучшении своей жизни и построении семьи большинства молодежи [4].

Многонациональный состав России, сложившаяся этническая структура землепользования, общинно-евразийская логика её развития в условиях сурового климата, при высокой энергоёмкости сельского хозяйства, запрещает куплю-продажу земли в России. Это прекрасно понимал К.П.Победоносцев и предупреждал императора Александра III о готовности скупки земель американскими «факторами» и о необходимости жесткого государственного контроля за развитием земельных отношений и землепользования в государстве. Поэтому рынка земли в его либеральном виде в России за всю историю никогда не было.

В.Т.Рязанов отмечает в своей работе [35], что общинная организация хозяйства «не была чисто рыночной, а тем более капиталистической в западном варианте, поскольку исключала частную собственность на землю», но одновременно она допускала частную собственность на средства производства и «принцип разумной свободы хозяйствования».

Шестой закон социально-экономического развития России, как самостоятельной цивилизации, – это доминирование закона кооперации над

действием закона конкуренции. Именно этот закон определяет особое место монополизации в развитии российской экономики, который обеспечивал «более высокий уровень концентрации производства в целях реализации экономии затрат от масштаба».

Негативный фактор высокой энергостойкости сельского хозяйства компенсируется кооперативной формой ведения хозяйства и концентрацией производства. По В.Т.Рязанову, «с учетом экономического пространства России эффект масштаба в принципе выступил важным фактором конкурентной способности отечественного производства в мировой экономике» [35].

Российская цивилизация есть кооперационная цивилизация. Доминирующая роль закона кооперации в социально-экономическом развитии России – ведущий её закон. В сельском хозяйстве его роль усиливается в связи с рисковым характером земледелия, большими затратами труда и энергии из-за суровых климатических условий выращивания культур, низкой продуктивности земель.

Седьмой закон социально-экономического развития России – закон стратегического резервирования для сглаживания кризисов развития, в том числе и кризисов, обусловленных климатическими, температурными и энергетическими условиями развития. Устойчивое развитие России требует постоянного поддержания стратегических продовольственных, топливно-энергетических, транспортных запасов, поддержание резервирования транспортно-энергетической инфраструктуры России. Сам закон вытекает из мобилизационного характера российской экономики, обусловленного холодным климатом, действием закона энергетической стоимости.

Восьмой закон – закон идеократии. Россия не может жить и развиваться без власти большой идеи – идеократии, которая скрепляет большое цивилизационное «пространство-время» России в единой организм.

Таким образом, России нужна стратегия долгосрочного развития на собственной основе [5], учитывающей специфику функционирования и развития «организма» России, нашедшую отражение в законах её развития.

### **Императив стратегии долгосрочного развития России на собственной основе**

Россия, как самая большая и самая холодная (по среднегодовой температуре (~ - 5,5<sup>0</sup>C)) цивилизация в мире, одновременно обладающая почти всеми необходимыми природными ресурсами (от 30 до 50% мировых запасов по многим полезным ископаемым) и являющаяся, наряду с Канадой, Бразилией, Австралией, носителем устойчивости Биосферы Земли (по данным А.П.Федотова), должна развиваться на собственной основе. Это императив по отношению к её истории, отражающей действие её системно-цивилизационных законов развития.

Либерально-рыночная эпоха реформ и модернизации экономики и общества России, на основе политики «открытого общества», «открытой экономики» и «открытых дверей», охватившая период с 1992 по 2017 гг., обернулась системным кризисом, поставившем под сомнение, будущее России, как самостоятельной цивилизации, и превращающем Россию в арену возможного будущего мирового военного коллапса, из которого не выйдет живым все человечество.

Следует прислушаться к мысли известного финансиста В.В.Кумина [46]: «...не менее важное: надо признать вредной для страны неолиберальную, крайне правую политику, на которую заиклено правительство Медведева. Если этот курс не остановить, то мы придем к коллапсу полнейшему».

Ультранационалистический и одновременно фашистский путч последователей С.Бандеры на Украине, обернувшийся антиконституционным и государственным переворотом, является выражением глобально-социальной и геополитической бифуркации, которая охватит весь период величиной в ближайшие двадцать лет, и которая будет иметь ноосферно-социалистический «вектор» преобразований оснований бытия России и всего человечества.

И начаться эти преобразования должны с России, как самого чувствительного с позиций геополитической устойчивости места на Земле.

России нужна стратегия долгосрочного развития на собственной основе, охватывающая период, не менее, чем до середины XXI века, а по ряду параметров и идеологических установок, в первую очередь диктуемых императивом выживаемости человечества путём перехода на ноосферную парадигму устойчивого развития, на основе ноосферного социализма и становления научно-образовательного общества в России, до конца XXI века [5, 42, 43].

События на Украине, предпринимаемые правительствами США, Канады и стран Западной Европы шаги по политическим и экономическим санкциям, по отношению к России, только ещё более высветили значение императива перехода России к стратегии развития на собственной основе.

Для этого в России есть все: огромный научный и образовательный потенциал, культура; Эпоха Русского Возрождения, подготовившая социалистический, космический и ноосферный прорывы человечества, начавшиеся из России в XX веке [34]; «ценностный геном» русского народа и всех народов России, центром которого выступает «Правда» как единство истины, добра, красоты и справедливости [15]; огромные природные ресурсы; технический гений и творческий потенциал русского народа и всех других народов России – татарского, башкирского, якутского, дагестанского, осетинского, чеченского, украинского, белорусского, и др.; опыт исторического единства трех великих восточнославянских народов – русского, украинского, белорусского, скрепленного военными и трудовыми победами в общем созидании на общее благо и на общую великую идею;

удачный опыт стратегии развития СССР – России на собственной основе, за счет мобилизации собственных ресурсов, который позволил победить такого противника в Великой Отечественной войне 1941–45 гг., каким был гитлеровский фашизм, установивший свою диктатуру над всей Западной Европой, и спасти весь мир от фашистского рабства.

Требование стратегии развития России на собственной основе в XXI веке, учитывающего требования закона энергетической стоимости и специфических законов социально-экономического развития России, не есть требование политики изоляционизма для России или пренебрежение международным разделением труда.

Это требование только означает самодостаточность России в развитии и обеспечении своей безопасности на долгосрочную перспективу в условиях нарастающего авантюризма, в том числе военного, глобального империализма.

### **Принцип управляемой экономики – ведущий принцип стратегии развития России в XXI веке**

Переход к стратегии развития России на собственной основе требует, и это очень важно, качественного скачка в управляемости социально-экономическим развитием, возрождения планового механизма на новой качественной основе, т.е. трансформации нынешней либерально (монетарно)-рыночной экономики в планово-рыночную, управляемую экономику, которая становится основой управляемой социоприродной (ноосферной) эволюции на базе научно-образовательного общества и общественного интеллекта.

П.П.Лабзунов, координатор научной «Школы управляемой экономики» [47, 48], ставит вопрос о переходе к управляемой экономике, исходя из общих принципов такой экономики: (1) приоритета государственного управления, (2) политической и общественной стабильности, порядка, (3) приоритета сотрудничества, (4) принципа планирования, – которая, как это видно из названия, отражают частично специфические законы социально-экономического развития России.

Подчеркну, что принцип управляемой экономики являлся ведущим принципом советской социалистической экономики в XX веке, и в настоящее время, на фоне Эпохи Краха рынка, капитализма и либерализма, он воспроизводится в новом, расширительном, смысле и качестве, связанном с императивом выхода из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, с императивом перехода к единственной модели устойчивого развития в XXI веке – к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества, что в свою очередь означает становление управляемой и инновационной экономики в России, как основы ноосферной парадигмы устойчивого развития.



По словам П.П.Лабзунова, «переход к... модели управления экономикой представляет собой сложную научно-практическую задачу, но стагнация российской экономики делает её решение неотложным» [48].

Одновременно, переход к стратегии развития России на собственной основе требует возрождения социального института исследования, планирования и развития «естественных производительных сил России», у истоков которой стоит Комиссия естественных производительных сил (КЕПС), созданная по инициативе В.И.Вернадского в 1912 году и просуществовавшая почти 20 лет [1, 2, 58].

Присоединение Республики Крым к России, состоявшееся в период с 16 по 21 марта 2014 года, обострило отношения России с США, Великобританией, странами Западной Европы, выявила императивы по отношению к России, ради её самосохранения, – императивы отказа от экономической зависимости от экономических институтов системы глобального империализма. А это актуализирует императив перехода России к стратегии развития на собственной основе. Следует согласиться с мнением директора Института стран СНГ К.Затулина [49]: «Прежде всего, нужно понять, что Россия стала перед перспективой: или в очередной раз утереться, умыться и не заметить сути происходящего и быть уверенной, что через какое-то время так же незаметно, мелкими или более крупными шагами, Украина в полном составе, с Крымом и Севастополем, окончательно превратится в чужеродный субъект для России. На Украине пришли к власти не просто какие-то «демократы с европейским лицом» – нет, сегодня политическую повестку дня диктуют боевики из неонацистских организаций. Эта Украина, которая при поддержке Запада совершила переворот, сейчас примется создавать проблемы России на каждом шагу... Решение поддержать Крым и Севастополь и спасти их от бандеризации, от насилия, которое неизбежно было бы, конечно, имеет свои положительные стороны. Однако, создаёт и проблемы, потому что сейчас слишком легко стало в Киеве утверждать, что всему виной Россия и пытаться превратить остальную Украину за Чонгарским перешейком, за Перекопом в страну, дышащую ненавистью к России, к русским».

Изменить ситуацию и на Украине в ближайшей и в стратегической перспективе сможет только сильная Россия, ведущая собственную геополитику, а это возможно только при осуществлении смены внутренней политики и переходе на стратегию развития России на собственной основе, что, в свою очередь, требует поворота в области научной, научно-технической, технологической, образовательной, промышленной и аграрной политики в сторону ускоренного развития, наращивания потенциалов.

**Идеология России XXI века как ноосферная идеология, спасающая мир человечества от экологической гибели, и как ведущий фактор стратегии развития на XXI век**

Россия, как самостоятельная, евразийская, общинная цивилизация, с самыми большими «пространством-временем» бытия и энергостойкостью воспроизводства жизни, не может существовать вне идеократии. Идеократия, как власть большой идеи, сплачивающей народы России и делающей её единым географическим организмом (по определению И.А.Ильина [50]), есть закон её бытия и развития.

Эпоха с 1992 по 2017 гг. в истории России, символами которой служат понятия «рынка», «свободы» и «деидеологизации», фактически оказалась эпохой потери Россией большой, объединяющей идеи, делающей её единым организмом, которая обернулась системным кризисом, переходящим в системную катастрофу, и вымиранием русского народа.

И.А.Гундаров [20] на огромном статическом материале показал, что одним из главных источников «демографической катастрофы в России» служит «духовное неблагополучие» (70 – 80% причин вымирания населения). Он даже вводит понятие «закон духовно-демографической детерминации», который является одной из форм проявления закона идеократии, как цивилизационного закона развития России.

Эта эпоха «деидеологизации» закончилась. Наступает «мобилизационная эпоха» в Истории России и всего человечества, поскольку, в условиях диктатуры лимитов Природы и действия императива выживаемости, стратегия перехода к ноосферной парадигме устойчивого развития возможна на базе механизмов мобилизационной экономики и мобилизационного общества.

Для России это долженствование по отношению к механизмам её развития усиливается в связи с государственным переворотом на Украине на ультранационалистической, выходящей к фашистской доктрине С.Бандеры, идеологии, имеющей антирусскую и антироссийскую направленность, которая умело генерируется и поддерживается идеологически и финансово-экономически мировой финансовой капиталократией США и Европы.

Единственной идеологией XXI века, соответствующего его задачам и проблемам, обеспечивающей выход из Экологического Тупика Истории всего человечества является идеология Ноосферизма или Ноосферного Духовного Экологического Социализма, направленная на создание социального устройства, экономики, в целом хозяйства, обеспечивающего управление социоприродной эволюцией и соответственно гармонией.

Концентрированной «формулой» этой идеологии является «формула», предложенная «Манифестом ноосферного социализма» (2011):

**«Россия спасется, предложив всему миру философию и идеологию спасения от экологической гибели всего человечества, предложив стратегию такого спасения в виде единственной формы – установления ноосферного, экологического, духовного социализма» [60].**

Нужно осознать горькую и трагическую истину XXI века: на путях сохранения нынешней рыночно-капиталистической системы экономики и

хозяйственного природопотребления человечество ждет экологическая смерть, по пессимистическому сценарию даже до середины XXI века.

Третья аксиома в аксиоматике глобалистики – науки о современном мире – по А.П.Федотову звучит грозно-предупреждающе по отношению к современному этапу стихийной истории человечества: «Любая космическая, Земная или внеземная цивилизация, оставленная на стихийное, неуправляемое развитие, расстрачивает свою творческую энергию на бессмысленную борьбу внутри «общества» за планетное господство и материальное богатство, выходит за «антропогенные» пределы своей планеты и погибает на ранней стадии своего развития» [51].

Экологическая обреченность системы рынка и капитализма является одновременно выражением экологической обреченности современных идеологических систем, обслуживающих эту систему, – либерализма, различных национально-расистских, фашистских идеологий, включая религиозные системы, проповедующие богоизбранность одних наций и народов для господства над другими, идеологических построений в форме социал-дарвинизма, неомальтузианства и других подобных идеологием, исповедующих в том или ином виде принцип Гоббса «человек человеку – волк» и «война всех против всех» [16, 19, 21, 24, 27, 28].

России и человечеству XXI века нужна идеология гармонии, мира без эксплуатации, войн и насилия, идеология, объединяющая людей планеты в единое Целое ради сохранения и прогресса Системы Жизни на Земле [37].

Именно такой идеологией является идеология Ноосферного Духовного Экологического Социализма, обращенная к созиданию ноосферной планетарной кооперации народов-этносов и становлению «общества созидания», научно-образовательного общества [37, 60].

Основой такой идеологии является Ноосферизм как новая, новая, ноосферно-ориентированная научно-мировоззренческая и духовно-нравственная система и одновременно программа ноосферно-ориентированного синтеза всех наук и на его основе – развертывания ноосферного образования – ноосферной системы «Учитель» (на «систему Учитель» как механизм перехода к Ноосфере Будущего указал академик Н.Н.Моисеев в 90-х годах XX века) [7, 8, 60].

При этом, под Ноосферой понимается новое качество Биосферы, в котором коллективный человеческий Разум становится и гармонизатором, и регулятором социоприродных отношений при соблюдении законов-ограничений, отражающих действие гомеостатических механизмов планеты Земля и Биосферы как суперорганизмов.

Ноосферная идеология созрела в России [1 – 10, 60], благодаря Эпохе Русского Возрождения, Русскому Космизму, советской эпохе (1917 – 1992), учению о ноосфере В.И.Вернадского и его современному развитию в форме Ноосферизма, научным достижениям Ноосферной научной школы России [14], а также в целом – благодаря культуре и духовно-нравственному геному, ценностям, мировоззренческим устремлениям совокупного Разума

России на протяжении всей её истории, уходящей в глубину веков и тысячелетий.

Главным в ноосферной идеологии XXI века является отказ, на уровне ценностей человека и народа, от ценностей с доминантой эгоизма, частной капиталистической собственности, индивидуализма, закона конкуренции.

На передний план выходит «коллективистский человек», человек солидарности, закон кооперации.

В 2010 году С.Ю.Глазьев [52] подчеркнул, что в российском государстве отсутствует «целеполагание», что «государство и общество не может ответить на вопрос, к какой цели стремиться», а «такое государство и такое общество исторически обречено». Принятие ноосферной идеологии Россией должно стать актом, ликвидирующим это недостаток.

А.Нагорный и Н.Коньков, подчеркнули усложнение мировой ситуации и ситуации на Украине для России, и поэтому острую необходимость принятия «новой государственной идеологии» [53].

«Новая государственная идеология» стучится в «двери» новой исторической эпохи России, и такой «новой государственной идеологией» должна стать идеология ноосферного развития, обслуживающая стратегию развития России на собственной основе, делающая ставку на научно-мировоззренческую систему Ноосферизма, на становление управляемой ноосферной экономики и на становление научно-образовательного общества, с опережающим развитием социальных институтов науки и непрерывного образования, общественного интеллекта России.

### **Научно-образовательное общество – основа социально-экономической стратегии развития России**

Главным в стратегии социально-экономического развития России становится трансформация современного российского общества в научно-образовательное общество [61].

Научно-образовательное общество – это такое общество, в котором образование, как функция, экспандируется во все общественные институты и организации, становится их ведущей функцией, становится базисом базиса воспроизводства такого общества, а наука пронизывает образование, обеспечивает слияние науки, образования и власти.

Само становление научно-образовательного общества опирается на трансформацию экономик в большинстве стран мира в наукоёмкие, интеллектоёмкие, образованиеёмкие экономики, когда образование «уходит» из «сферы услуг» и превращается в базисную производительную силу – в базис базиса общественного воспроизводства – духовного и материального.

Ноосферный императив XXI века только усиливает потребность в трансформации современного российского общества в научно-образовательное общество, в котором наука и образование обретает

функции главных производительных сил и главной силы управления, обеспечивая реализацию Закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе.

Научно-образовательное общество «богаче» по содержанию понятий «общество знания» или «когнитивная социальная система», «информационное общество», которыми «пестрит» западная литература – социологическая, экологическая, политологическая.

Переход к научно-образовательному обществу – важнейшее условие развития России на собственной основе, с опорой на рост наукоёмкости, интеллектоёмкости и образованиеёмкости социальных, экономических, технологических, образовательных и др. процессов в обществе.

Это требует реанимации высшего приоритета развития науки, образования, высшего образования, фундаментальной науки и фундаментального образования в образовательной политике России.

Высокая инновационная динамика, появление «мира изменений», Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра, которая отражает запаздывание реакции коллективного разума и интеллекта отдельных людей, в том числе науки и политики, на ускоряющиеся темпы негативных изменений в живом веществе Биосферы, процессы развития Глобальной Экологической Катастрофы, определяют императив резкого подъема качества мировоззрения и качества профессионализма в обществе, утверждения высокой профессиональной мобильности на базе высокого качества фундаментального образования и подготовки проблемно-ориентированных профессионалов, утверждения непрерывного образования [39 - 45].

В контексте императива становления научно-образовательного общества, как базиса стратегии развития России на собственной основе, следует пересмотреть политику реформ в области науки и образования [5, 13, 30, 34, 37, 42, 43, 60, 61]:

- восстановить роль РАН и других государственных академий как коллективных общественных экспертов и главных носителей развития науки, её воспроизводства на плановой основе;
- отказаться от принципа рыночного фундаментализма в области образовательной и научной политики российского государства, как принципа ложного и разрушительного, в том числе от управления наукой только через механизмы грантов; необходимо восстановить планирование развития науки и образования на основе долгосрочных технологических приоритетов развития технологического базиса российской экономики и в целом российского общества;
- сформулировать на уровне государства систему научно-технических и технологических приоритетов в развитии России, которая бы включала в себя более 30-ти позиций; в технологические приоритеты должны быть включены, кроме авиа-, ракето-, корабле-, двигателестроения, развитие электронной промышленности, конструкторской разработки и

производства новых материалов, развитие ноосферной, природосберегающей транспортной системы для районов Сибири и Севера, ноосферного градостроения, освоение новых источников энергии, включая новые технологии в области ядерной энергетики, энергетики на эффектах Тесла и др., освоение новых технологий космического планетарного мониторинга и на его основе управления ноосферным развитием страны; и др.

**Императив Новой – Космо-Ноосферной – парадигмы духовности, с которым Россия обращается к человечеству – основание гуманистической стратегии и развития**

Эпоха Великого Эволюционного Перелома, в которую вступило человечество и которая обращена к становлению ноосферной цивилизации человечества, ставит вопрос о становлении Новой Парадигмы Духовности человечества, обеспечивающей развитие Ноосферной Гармонии на планете Земля.

Человечество, живущее по законам конкуренции, эгоизма и индивидуализма, по законам рынка и прибыли, оказалось на рубеже XX и XXI веков в состоянии глобальной патологии, глобальной болезни, главным симптомом которой и выступают процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы

Новая парадигма Духовности есть коллективистская система духовности, обращенная к осознанию высокого предназначения человечества как Разума космического масштаба, биосферного, духовного, поднимающегося на Высоту Ответственности за сохранение и развитие всего разнообразия Жизни на Земле, а в будущем, по мере освоения космического пространства, – и во Вселенной.

Только через Новую парадигму Духовности решается проблема всеобщего здоровья человечества, решается проблема его устойчивого развития.

Россия, выдвигая ноосферную идеологию, одновременно предлагает Миру и Новую парадигму Духовности – Космо-Ноосферную парадигму духовности. Её целеполагание, её устремленность – Ноосферная Гармония Мира, когда Коллективный Разум человечества, воплощающий в себе все достижения в развитии науки, культуры, духовности, технологии и экономики, подчиняясь познанным законам Ноосферы, как нового качества Биосферы Земли, становится Ноосферным Разумом, направляя свое творчество на Общее Благо всей Системы Жизни на Земле.

В своем новом качестве человеческий разум снимает разрыв между интеллектом и духовностью, между научным и духовно-нравственными основаниями человеческой жизни, между Истиной, Красотой и Добром [13, 37, 60, 61]. Новая Космо-Ноосферная парадигма духовности поднимает на

уровень нового качество и Любовь, как ведущее основание любой духовности вообще.

Вл.Соловьев показал, что бытие человека, его онтология невозможны вне онтологии любви. Любовь, в этом её космо-ноосферном измерении, становится основой ноосферного бытия человека и России в XXI веке, основой её развития.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы обозначила экологический Предел миру эксплуатации, войн и насилия. К сожалению, этот факт не осознан политическими элитами стран мира. И это тоже часть феномена Глобальной Интеллектуальной Черной Дыры.

Россия, как миротворческая цивилизация, не раз за последние столетия ставила вопрос о развитии человечества в мире без войн, но каждый раз этот вопрос оказывался заблокирован глобальным империализмом, для которого войны и насилие – инструменты борьбы за господство над миром и ресурсами мира.

Новая духовность должна стать основой ноосферного воспитания в России, это должно входить в программу стратегии развития России.

А.Гор в книге «Земля на чаше весов. Экология и человеческий дух» (1993) [54] признает, что переживаемый «духовный кризис современной цивилизации» порожден «внутренней пустотой» и «отсутствием великой духовной цели» и поэтому «цивилизация способна уничтожить самое себя».

Новая Космо-Ноосферная парадигма духовности призвана снять этот духовный кризис, а вернее выстроить выход человечества из Глобальной Духовной Катастрофы, как своеобразного «измерения» первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Ноосферная идеология XXI века, предлагаемая Россией миру, включает в себя эту Космо-Ноосферную парадигму духовности, как основание той человеческой революции, которая должна поднять человека до высот ноосферной ответственности.

Гуманистическая стратегия развития России включает в себя такую человеческую революцию, о которой по-своему ставил вопрос в 70-х годах XX века директор Римского клуба Аурелио Печчеи в работе «Человеческие качества», как главное условие решения экологических проблем.

Стратегия развития России на собственной основе, к которой должен осуществиться поворот как условию её выживания, должна включать в себя такую ноосферную человеческую революцию, механизмом которой должно стать ноосферное образование, подготовка управляющих новой ноосферной формации.

Смена либеральной доктрины во взглядах на социальное устройство России и её развитие ноосферно-социалистической доктриной развития – означает собой объединение людей не на базе ценностей потребления, наслаждений и денег, а объединение людей, консолидацию российского общества на базе ценностей созидания, творчества, любви в её ноосферно-космическом измерении, ответственности за сохранение всего природного

богатства, разнообразия всех форм жизни как базового условия прогресса человека, культуры.

Новая духовность рождается на основе мобилизации людей на Ноосферный Прорыв России и человечества, как единственной формы выхода из экологического тупика Истории в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы [34].

Новая, космо-ноосферная духовность в России не рождается на пустом месте, а является новым качеством русской духовности, как результат её развития в начале XXI века. В ней отразилась советская духовность, духовность советского народа-победителя немецко-фашистских захватчиков в Великой Отечественной войне; также отразился тысячелетий русско-духовный поиск смысла жизни, отлитый в народной культуре, литературе, живописи, музыке, танцах, архитектуре, в идеале жизни по скрижалям добра, любви и общего дела, в духовных подвигах святых Русской Земли, канонизированных Русской Православной Церковью [4, 15].

Русская духовность всегда была пронизана космосом, в ней всегда таилось постоянное вопрошание о месте человека во Вселенной, о его предназначении в настоящем и будущем.

Древний Русич из Великого Новгорода в XII веке вопрошал: «О, душа моя! Почему нежишься, почему не восстанешь, почему не помолишься, Господу своему? Почему добра жаждешь, сама добро не творя?», – и запечатлел это свое вопрошание на стене Мартирьевской паперти Софийского Собора Великого Новгорода, благодаря чему оно «прорвалось» сквозь века истории и отразилось в душе современника, увидевшего и читавшего эту надпись [15].

Новая, Космо-Ноосферная духовность, которая должна стать мобилизирующим фактором в ноосферной стратегии развития России, таким образом, вырастает из русской духовности, на базе ценностного генома русской культуры, из Русского Космизма и Ноосферизма XXI века.

### **Русский народ - как творец ноосферной стратегии развития России в XXI веке**

Русский народ – творец и созидатель российской цивилизации и её истории, народ, который выступает руководящей силой в развитии России на протяжении истории, внося в историческое, социокультурное пространство энергию объединения, энергию евразийского синтеза «Востока» и «Запада», которая и породила феномен евразийства российской цивилизации [15].

Русский народ (и русский человек) стал, – благодаря таким своим качествам, как всечеловечность, всемирная отзывчивость, альтруизм, любовь к ближнему и дальнему, любовь к земле, к простору, к природе, лесам и долам, рекам и озерам, к пашне и степям, болотам и горам, готовность к самопожертвованию при защите Отечества, – объединителем



всех народов России. А национальная идея России на каждом новом этапе развития способствовала этому.

Русский народ, русская культура и философия, Русский Космизм как течение русской космической мысли, родившее в XX веке отечественную космонавтику и русский Прорыв в Космос, вся Эпоха Русского Возрождения, стали созидателями космо-ноосферного мировоззрения и ноосферной программы выхода человечества из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы в начале XXI века.

Известный русский историк-социолог Н.И.Кареев в лекции, прочитанной в 1884 году, с красноречивым названием «О духе русский науки» [55], отметил, что «наше историческое воспитание не позволяет нам коснеть на какой-нибудь односторонней точке зрения», «заставляет нас совершать синтез разнообразных точек зрения», а это, в свою очередь, определяет русское воспитание как «широкое воспитание» и программирует тот универсализм в русском мировосприятии, который и породил Ноосферизм, как научно-мировоззренческое основание ноосферной стратегии развития России в XXI веке, которое должно стать формой реализации того Ноосферного Прорыва, который диктуется императивом выживаемости России и человечества.

Русский синтез евразийского пространства и мог произойти только потому, что в этом синтезе действовал примат духовного начала над материальным, действовал закон кооперации, действовала та изначально космическая, оваянная любовью к природе, устремленность духа русского человека, которая и родила учение о ноосфере В.И.Вернадского и Ноосферизм в начале XXI века.

Это означает, что евразийский синтез в начале XXI века, который выдвигает Россия как стратегию развития и объединения на постсоветском пространстве, обретает космо-ноосферные основания. Потому что именно ноосферная идея, обращенная к созиданию управления социоприродной эволюцией и гармонией, на базе ноосферных науки и образования, как главного условия выхода из глобальной экологической катастрофы, может объединить страны и народы, покончить с вековыми распрями, разъединяющими людей и народы, и служащими барьером на пути их мобилизации для решения глобальных экологических проблем [15].

Русский народ, вооруженный ноосферной идеей, ноосферным образованием и мировоззрением, опираясь на многовековой опыт созидания и развития российской цивилизации, становится главной мобилизующей силой новой стратегии развития России в XXI веке. Это закон и императив по отношению к развитию российской цивилизации в переживаемую нами Эпоху Великого Эволюционного Перелома [15].

**Базис стратегии развития России в XXI веке – интеллектоёмкая, наукоёмкая, образованиеёмкая, ноосферная экономика**

Базис стратегии развития России в XXI века – это интеллектоёмкая, наукоёмкая, образованиеёмкая, ноосферная экономика.

Ее становление и развитие предполагает:

- соблюдение специфических законов социально-экономического развития России, и в первую очередь законов кооперации и плановости, что связано с возрождением института планирования социально-экономического развития на тактическом и стратегическом горизонтах;
- высший приоритет опережающего развития науки и образования, сопровождающегося ноосферно-ориентированным синтезом наук и ноосферизацией содержания образования и воспитания, развитием научно-образовательной инфраструктуры;
- переход к реальной смешанной экономике при примате государственной, общенародной и кооперативной форм собственности;
- национализацию земли; введение в Конституцию России положения, что все ресурсы на территории России принадлежат народу; запрет капиталистического рынка на земле; введение формы владения землей и рыночных отношений на основе аренды, включая выдачу земли в бессрочную аренду (при условии продуктивного использования земли);
- национализацию основных системообразующих мощностей в топливно-энергетическом, транспортном, металлургическом, деревообрабатывающем и военно-промышленном комплексах страны; выполнение требований инфраструктурного закона развития России;
- возрождение государственного регулирования цен на основные (системообразующие) товары и услуги, в первую очередь на топливо, энергоресурсы, железнодорожные и авиационные перевозки;
- введение практики долгосрочного планирования научно-технологического развития России на основе 7- и 15- летних планов и программ, системы государственных приоритетов технологического развития и создания сети университетских технополисов, в том числе научно-промышленных университетских комплексов, агротехнополисов на основе крестьянских университетов;
- создание ноосферных региональных хозяйственных систем на основе ноосферных форм эко-природно-хозяйственных систем саморегуляции, самоорганизации и самоуправления;
- возрождение и развитие кооперативных форм сельского хозяйства;
- сочетание плановых и рыночных механизмов развития;
- создание зон опережающего развития разного типа, ядром которых являются развитие науки и образования;
- возрождение мощностей ключевых системообразующих предприятий по отраслям народного хозяйства – станкостроения, атомного и энергомашиностроения, авиационной промышленности, сталелитейной промышленности, приборостроения, аграрного комплекса и др.

Стратегия ноосферного устойчивого развития России – есть «стратегия качества», основой которой становится качественная экономика (экономика качества), качественное образование и управление качеством жизни, базис которой – управление социоприродной эволюцией [36, 38 – 41, 43, 44].

В основе стратегии качества – закон опережающего развития качества человека, качества образовательных систем в обществе и качества общественного интеллекта [8, 10, 60].

Ведущим функционалом ноосферной экономики как экономики ноосферного качества является не функционал прибыли, а ноосферное качество жизни населения.

Речь идет об интеллектоёмкой, наукоёмкой и образованиеёмкой экономике воспроизводства ноосферного качества жизни, предполагающей:

- высший приоритет развития науки и образования, общественного интеллекта как базиса стратегического управления будущим со стороны общества как целого;
- применение набора стратегий научного прогресса, включающих в себя блочно-модульные стратегии обновления как момент ноосферного инновационного развития;
- превращение РАН в научный штаб стратегии ноосферного инновационного развития;
- приоритет бесплатного непрерывного образования как основы воспроизводства профессиональных кадров с ноосферно-мировоззренческой подготовкой; реализации «идеала» учащегося народа», сформулированного В.И.Вернадским в начале XX века, в 1902 году.

Разрабатывая основания теории ноосферной экономики, белорусский экономист П.Г.Никитенко подчеркивает: «Сферы науки, образования, культуры, здравоохранения, спорта, туризма, логистики становятся приоритетными в экономической деятельности. На основе синтеза новых технологий и культуры происходит переориентация структуры экономики на современное наукоёмкое производство и образование. На долю новых знаний, воплощаемых в технологиях, оборудовании, образовании кадров, организации и управлении производством, приходится до 90% прироста ВВП... Если нет опережающего накопления в нематериальной сфере, особенно в самом человеке, его разуме, науке, образовании, культуре, то нельзя надеяться на рост валового внутреннего продукта, повышение эффективности в материальном и нематериальном производстве. В этом суть ноосферной экономики и социальной политики...» [56].

## **Ноосферное образование – механизм стратегии развития России в XXI веке**

Одним из механизмов перехода к ноосферной парадигме прогрессивного инновационного устойчивого развития России является ноосферное образование. 2013-й год прошел под знаком 150-летнего юбилея со дня рождения В.И.Вернадского, ученого-энциклопедиста, Титана Эпохи Русского Возрождения, создателя учения о Биосфере и Ноосфере.

Ещё Н.Н.Моисеев указывал на «Систему Учитель» как главный механизм перехода человечества в «эпоху ноосферы».

В Декларации Ноосферной общественной академии наук и Круглого Стола «Ноосферная парадигма глобального развития общества» Московского Экономического Форума (МЭФ – 2014) «Ноосферной парадигме устойчивого развития альтернативы нет!» указано, что необходимыми предпосылками для перехода к ноосферной стратегии развития России 2020-х годов выступают:

- наличие Ноосферной научной школы в России и Беларуси и их трудов;
- развернувшееся ноосферное научно-образовательное движение, результатом которого стали:
  - a) формирующееся ноосферное образование
  - b) происходящий ноосферно-парадигмальный синтез научного знания;
- происходящая вернадскианская революция в системе научного мировоззрения в России, Беларуси и в мире, как ответ на вызовы и императивы Эпохи Великого Эволюционного Перелома человечества.

Таким образом, становление ноосферного образования в России как момент становления ноосферного научно-образовательного общества есть важнейший закон и принцип стратегии развития России в XXI веке.

Становление ноосферного образования в России опирается, таким образом, на вернадскианскую революцию в системе оснований науки и научного мировоззрения [1, 2], которая по Ю.В.Яковцу есть, за всю историю развития науки, 4-я Великая научная революция XXI века. Она генерируется Эпохой Великого Эволюционного Перелома, наступившими Пределами Классической, Стихийной Истории, рыночно-капиталистической форме хозяйственного природопотребления, строю мировой финансовой капиталократии, а также императивом преодоления того барьера сложности и кризиса познания, науки и образования, который порожден этим барьером сложности - такими проявлениями, как интеллектно-информационно-энергетическая асимметрия человеческого Разума (ИИЭАР) и Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра.

Если воспользоваться понятием «историческое пространство» (В.Т.Пуляев [57]), то ноосферное образование в своем становлении предстает как момент ноосферного преобразования самой эволюции исторического пространства России – преобразования, «вектором» которого служит преобразование российского общества в научно-образовательное общество, с одновременной его ноосферизацией.

Становление ноосферного образования, как момент стратегии развития России, включает в себя:

- 1) отказ от рыночного фундаментализма в образовательной и научной политике;
- 2) отказ от определения образования как образовательной услуги; на это указал Президент РФ В.В.Путин в Послании Федеральному Собранию в 2013 году;
- 3) признание, что образование есть общественное благо и главный механизм ноосферного развития России через постоянное восходящее воспроизводство качества человека и качества общественного интеллекта;
- 4) признание того, что ноосферному образованию инновационной альтернативы по отношению к развитию России нет;
- 5) ориентацию на становление ноосферно-созидательного человека и ноосферно-созидательного хозяйства;
- 6) восстановление в рефлексии российского общества евразийства как цивилизационного качества России, делающего российскую цивилизацию не похожей ни на западную, ни на азиатскую цивилизации, и определяющей евразийство ноосферного образования в России;
- 7) восстановление универсализма в фундаментальной подготовке на всех ступенях непрерывного образования в России, но универсализма нового качества – ноосферного.

### **В чем состоит смысл «момента истины» для России?**

Россия во втором десятилетии XXI века вступила в эпоху радикальных изменений в основаниях и в направленности своего исторического развития. События на Украине, воссоединение Республики Крым и Севастополя с Россией в период с 16 по 21 марта 2014 года, «взвинченная» реакция политических элит США, Великобритании, Канады, Франции, Германии на «поведение» России с демонстрацией «пакета» политических и экономических санкций, а также «побрякивание» оружием через военные игры около наших границ, –«высветили» ещё раз империалистическую природу капитализма англо-американского альянса и Западной Европы, стратегию глобального империализма мировой финансовой капиталократии на колонизацию России, на установление своей диктатуры над её землями и ресурсами.

Наступил «момент истины». Россия должна отказаться от западничества и либерализма, от утопии «свободного рынка» и перейти к стратегии развития на собственной основе, исходя из идеала ноосферного экологического духовного социализма и единственной модели устойчивого развития в форме управляемой социоприродной эволюции, на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества.

Но за этим императивом перехода России на стратегию развития на собственной основе действуют два главных фактора, определяющих такой исторический поворот в судьбе российской цивилизации:

- первый главный фактор – это возврат в политике российского государства к пониманию России, как самостоятельной, евразийской цивилизации, имеющей собственные законы социально-экономического развития, диктуемые высокой энергоёмкостью воспроизводства жизни на её территории;

- второй главный фактор – это ноосферный императив XXI века как выход человечества из экологической «западни» в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, в которой оно оказалось на рубеже XX и XXI веков, когда Биосфера и Планета Земля как суперорганизмы, на «языке» этой катастрофы, подписали экологический Приговор всей системе капитализма и рынка, и на её базе – социальным устройствам в странах мира.

Научное учение о переходе Биосферы в Ноосферу, благодаря появлению науки и коллективному Разуму человечества на Земле, впервые создал В.И.Вернадский. В конце XX века, оно, благодаря ноосферному научно-образовательному движению в СССР, а затем в России, трудам представителей Российской Ноосферной Научной Школы, в том числе Яшина, Тимофеева-Ресовского, Ковды, Моисеева, Казначеева и других, переросло, по автору, в Ноосферизм – целостную ноосферную научно-мировоззренческую систему и программу ноосферно-ориентированного синтеза всех наук в Единую Ноосферную науку о природе, обществе и человеке, становления ноосферной культуры и ноосферного образования.

Сложившийся ноосферный научно-образовательный комплекс, который продолжает интенсивно развиваться в России, есть та научно-теоретическая и духовно-нравственная предпосылка Ноосферного Прорыва человечества, которая вызревает именно в России. Таким образом, Россия всем ходом истории XX века и начала XXI века призвана к ноосферной миссии, призвана к тому, чтобы стать духовным водителем человечества на пути ноосферной трансформации всех основ бытия человечества на Земле.

Вот почему стратегия развития России в XXI веке может быть только ноосферной, опирающейся на огромный потенциал эпохи советского социализма, Эпохи Русского Возрождения, опыта Космического Прорыва XXI века и, конечно, вызовов и императивов XXI века.

У России Великое Будущее, как и у всего человечества! Нужно только великое дерзание и созидание, опирающиеся на огромный потенциал мировой и русской, российской культур, в том числе на их ноосферный потенциал, который заложен в человеке, в человечестве, в человеческом Разуме всем ходом Космической Эволюции, Законом её «оразумления»!

### **Какой должна быть стратегия развития России?**

Стратегия развития России должна быть системной, обладающей необходимой полнотой.

Её важнейшими «измерениями» служат положения:

1. Опора стратегии развития на закон энергетической стоимости и специфические законы социально-экономического развития России, как самостоятельной цивилизации;
2. Высший приоритет развития науки и образования, синтезирующийся с доктриной становления научно-образовательного, ноосферного общества как базы стратегии развития России;
3. Выполнение требований закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и образовательных систем;
4. Стратегия интеллектоёмкой, наукоёмкой, образованиеёмкой экономики, в которой образование обретает функцию базиса воспроизводства, а наука превращается в производительную силу и силу управления;
5. Ноосферная парадигма устойчивого развития – управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества, как базовое основание целеполагания в стратегии развития России в XXI веке.
6. Русская культура, русская духовность, из недр которой вырастает ноосферная культура и духовность, востребующие такие ценности из ценностного генома русского народа и России, как Правда, Любовь, Красота, Гармония, Добро, всечеловечность, всемирная отзывчивость, кооперация и др., – становятся основанием стратегии развития России в XXI веке.
7. Возвращение в духовное пространство идеологии, за которой «прячется» национальная идея. Такой идеологией стратегии развития России должна стать ноосферная идеология – идеология ноосферного социализма.

В движении к Ноосферному Будущему России за русским народом сохраняется главная миссия – быть народом-объединителем всех народов России, быть народом-вдохновителем на созидание, на труд, на творчество в пространстве целей и задач новой стратегии развития России.

При этом должна сохраняться благодарная память о феномене Советского Человека – феномене человечности и дерзновенного созидания, которого не знала история человечества. Советский Человек создал мощное социалистическое государство XX века, спас человечество от фашизма, проявил величайшие духовность и мужество, продемонстрировал энтузиазм Труда, освобожденного от духа своекорыстия, когда «наше» становилась таким же предметом заботы, как и «моё», обеспечил великие достижения в науке, культуре, образовании, в ратном деле, в экономике.

Стратегия развития России в XXI веке в качестве одного из оснований востребует мобилизационный фактор, а он в свою очередь – нового человека России, становление которого и означает собой ноосферную человеческую революцию.

Итак, главный императив новой, ноосферной стратегии развития России – это императив управляемости. Но этот императив управляемости одновременно находится и в центре всей Эпохи Великого Эволюционного

Перелома, частью которой является наступившая Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма.

Стратегия развития России должна включать в себя стратегию смены доминанты рынка доминантой планового механизма и управления, причем с опережающим развитием стратегических планирования и управления. Речь идет о становлении управляемой и ноосферной экономики в России.

Преимущество России перед другими странами – это исторический опыт развития Советской плановой экономики, который должен быть мобилизован на новой ноосферно-теоретической основе, с учетом горького и трагического опыта эпохи рыночных реформ 1992 – 2017гг.

Морис Стронг в письме А.П.Федотову от 1994 года отмечал: «...четверть мира использует две трети его ресурсов, но эти общие сведения не дают нам представления о том, что же нам требуется для эффективного управления будущим человечества на планете. Чтобы управлять и планировать, мы должны измерять и рассчитывать. Чтобы добиться устойчивости, нам надо уметь рассчитывать эффекты роста, население и потребление. Мы должны знать, что такое устойчивость, как её достичь и какие необходимы корректировки для всеобщей справедливости и распределения и использования ресурсов» [51].

Но и этого мало. Ноосферная парадигма устойчивого развития требует ноосферной гармонии и планетарной кооперации этносов-народов. А для этого нужен мир без эксплуатации, войн и насилия. Речь идет об Эпохе Ноосферного Социализма, который может обеспечить управляемую социоприродную эволюцию.

С чего начинать путь в эту Эпоху? С России! Потому что только Россия может дать пример миру новой, ноосферной стратегии развития и спасти его от экологической гибели в XXI веке!

#### Литература

1. В.И.Вернадский и ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке: коллективная монография/ Под ред. А.И.Субетто и В.А.Шамахова. В 3-х т.– СПб.: Астерион, 2013.
2. Вернадскианская революция в научно-образовательном пространстве России: коллективная монография/ Под науч. ред. А.И.Субетто и В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2013. – 414с.
3. Декларация Петровской академии наук и искусств «Современный мир и пути решения проблем России на этапе движения к устойчивому развитию» (VI Съезд). Автор – А.И.Субетто – СПб.: Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005.
4. Субетто А.И. Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке (в логике противостояния глобальному империализму и ноосферно-социалистического прорыва)/ А.И.Субетто. – СПб. – Кострома: Смольный университет РАО, КГУ им. Н.А.Некрасова – 2005. – 324с.



5. Субетто А.И. России нужна стратегия долгосрочного развития на собственной основе/ А.И.Субетто. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 31с.
6. Субетто А.И. Самоутверждение России в XXI веке как лидера в ноосферном прорыве человечества/ А.И.Субетто. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2010. – 28с.
7. Субетто А.И. Ноосферизм как идеология и форма спасения человечества от возможной экологической гибели в XXI веке (научный доклад на Всемирном Форуме Духовной Культуры, Астана, 18.10.2010 г./ А.И.Субетто. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, Астерион, 2010. – 32с.
8. Субетто А.И. Ноосферный формат устойчивого инновационного развития России в XXI веке/ А.И.Субетто, А.А.Горбунов. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, Астерион, 2010. – 33с.
9. Субетто А.И. Эпоха Великого Эволюционного Перелома/ А.И.Субетто. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 88с.
10. Субетто А.И. Императив ноосферно-социалистического преобразования мира в XXI веке/ А.И.Субетто. Под науч. ред. В.Д.Комарова. – СПб.: Астерион., 2012. – 34с.
11. Субетто А.И. Ноосферная глобализация как альтернатива капиталистической глобализации: Научный доклад на Международном симпозиуме «Глобалистика: состояние и перспективы развития» на базе Смольного института Российской академии образования в Санкт-Петербурге 16 мая 2012 года/ А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2012. – 22с.
12. Субетто А.И. Планетарная кооперация этносов – основа гармоничного развития человечества в XXI веке: научный доклад на Четвертом Всемирном Научном Конгрессе «Что может дать наука человеку и человечеству?»/ А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2012. – 12с.
13. Субетто А.И. Ноосферно-научные и духовно-нравственные основания выживания человечества в XXI веке: научный доклад на V Всемирный Научный Конгресс/ А.И.Субетто/ Под науч. ред. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2013. – 20с.
14. Субетто А.И. Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы/Под ред. проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2012. – 76с.
15. Субетто А.И. Слово о русском народе и русском человеке: Научное издание/ Под ред. проф. А.В.Воронцова – СПб.: Астерион, 2013. – 265с.
16. Сорос Дж. Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности/ Дж. Сорос/ Пер. с англ. – М.: ИНФРА, 1999. – XXVI, 262с.
17. Перкинс Дж. Исповедь экономического убийцы/ Дж.Перкинс/ Предисл. и ред. русск. изд. д.э.н., Л.Л.Фитуни. – М.: Prefext, 2005. – 319с.
18. Хомский Ноам. Классовая война: Интервью с Дэвидом Барзамяном/ Ноам Хомский/ Пер. с англ. С.А.Мельникова. – М.: Праксис, 2003. – 336с.
19. Коммонер, Б. Замыкающийся круг/ Б.Коммонер. – Л.: Наука, 1974.
20. Гундаров И.А. Пробуждение: пути преодоления демографической катастрофы в России/ И.А.Гундаров. – М.: 2001. – 352с.

21. Медоуз Д.Х. За пределами роста/ Д.Х.Медоуз, Д.Л.Медоуз, Й.Рандерс. – М.: Прогресс – Пангея, 1994. – 304с.
22. Паршев А.П. Почему Россия не Америка? Книга для тех, кто остается здесь/ А.П.Паршев – М.: Крымский мост – 9Д, Форум, 2000. – 411с.
23. Панарин А.С. Реванш истории: российская стратегическая инициатива/ А.С.Панарин. - М.: "Логос", 1998.
24. Мартин Г.-П. Западня глобализации. Атака на процветание и демократию/ Г.-П.Мартин, Х.Шуманн/ Пер. с нем. – М.: Изд. Дом «Альпина», 2001. – 335с.
25. Новая парадигма развития России/ Под ред. В.А.Коптюга, В.М.Матросова., В.К.Левашова/ 2-е изд. – М.: Академия, 2000. – 460с.
26. Кьеца Дж. Прощай, Россия/ Дж. Кьеца – М.: ТОО «Гея», 1997
27. Катасонов В.Ю. Капитализм. История и идеология «денежной цивилизации»/– М.: Ин-т русской цивилизации, 2013. – 1072с.
28. Колеман Дж. Комитет 300. Тайны мирового правительства/ Дж.Колеман. – М.: «Витязь», 2001. – 318с.
29. Субетто А.И. Манифест борьбы против глобального империализма/ А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2004. – 37с.
30. Субетто А.И. Человек, наука и экономика в Эпоху Великого Эволюционного Перелома: ноосферный императив/ А.И.Субетто/ Под науч. ред. д.э.н., проф. В.В.Чекмарева. – СПб.: Астерион, 2013. – 147с.
31. Субетто А.И. Рыночный геноцид России и стратегия выхода из исторического тупика/ А.И.Субетто/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2013. – 128с.
32. Бжезинский З. Выбор. Мировое господство или глобальное лидерство/З.Бжезинский/ Пер. с англ. – М.: Международные отношения, 2006. – 288с.
33. Бьюкенен П.Дж. Смерть Запада/ П.Дж.Бьюкенен; пер. с англ. А.Башкирова. – М.: Издат-во АСТ; СПб.: Текка Fantastica, 2003. – 444с.
34. Субетто А.И. Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке / А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2010. – 544с. (Изд. по гранту РФНФ).
35. Рязанов В.Т. Экологическое развитие России: XIX – XXвв./ В.Т.Рязанов. – СПб.: «Наука», 1998. – 796с.
36. Окрепилов В.В. Развитие науки о качестве: избранные труды/ В.В.Окрепилов. – СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2014. – 869с.
37. Субетто А.И. Зов Будущего: мир, человечество и Россия на пути к ноосферной гармонии/ А.И.Субетто/ Под науч. ред. д.э.н., проф. В.Т.Пуляева. – СПб.: Астерион, 2014. – 634с.
38. Субетто А.И. Качество жизни: грани проблемы/ Субетто А.И. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, Смольный ун-т, 2004. – 170с.
39. Субетто А.И, Сочинения. В 13-томах. Ноосферизм. Том шестой. Образование – высший императив ноосферного или устойчивого развития России в XXI веке. В 2-х книгах/ Под ред. Л.А.Зеленова/ А.И.Субетто. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 500с., 436с. всего 936с..

40. Субетто А.И. Битва за Россию: 1991 – 2008гг./ А.И.Субетто. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 420с.
41. Субетто А.И. Сочинения. В 13 томах. Ноосферизм. Том восьмой. Квалитативизм: философия и теория качества, квалитология, качество жизни, качество человека и качество образования. В 2-х книгах/ Под ред. Л.А.Зеленова/ А.И.Субетто. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 392с., 334с. всего 726с.
42. Субетто А.И. Наука и общество в начале XXI века (Ноосферные основания единства)/ А.И.Субетто. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 210с.
43. Субетто А.И. Качество непрерывного образования в Российской Федерации: состояние, тенденции, проблемы, перспективы/ А.И.Субетто. – СПб. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 2000. – 498с.
44. Субетто А.И. Квалитология образования (Основание, синтез)/ А.И.Субетто. – СПб. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва 2000. – 220с.
45. Субетто А.И. Законы социально-экономического развития России в контексте закона гетерогенности мировой экономики/ А.И.Субетто. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2014. – 114с.
46. Геращенко В.В., Кумин В.В. Куда летим? (Интервью, данное Галине Платовой)// Советская Россия.- 2014. – 4 февраля. - №12(13960), с. 4
47. Лабзунов П.П. Светлое рыночное будущее откладывается// Советская Россия. – 2014. – 6 февраля. - №13(13961), с. 2
48. Лабзунов П.П. Из тупика/ П.П.Лабзунов// Советская Россия. – 2014. – 8 февраля. - №14(13962), с. 1, 2.
49. Затулин К. Возвращение Севастополя (Интервью, взятое у К.Затулина В.Шурыгиным)/ К.Затулин// Завтра. – 2014. – Март. - №12(1061)
50. Ильин И.А. Наши задачи. Историческая судьба и будущее России. Статьи 1948 – 1954 годов. В 2-х томах/ Под-ка и вступ. ст. И.Н.Смирнова/ И.А.Ильин – М.: МП «Рарог», 1992. – 344с., 272с.
51. Федотов А.П. Глобалистика: начала науки о современном мире/ А.П.Федотов. – М.: Аспект Пресс, 2002. – 224с.
52. Глазьев С.Ю. «Не догонять, а обгонять...»// Завтра/ С.А.Глазьев. – 2010. – Ноябрь. - №46(887), с. 1, 2.
53. Нагорный А., Коньков Н. После референдума. Крым – наш! Что дальше?/ А.Нагорный, Н.Коньков// Завтра. – 2014. – Март. - №12(1061), с. 1
54. Гор Э. Земля на чаше весов. Экология и человеческий дух/ Пер. с англ./ Э.Гор. – М.: ППП, 1993. – 432с.
55. Кареев Н.Н. О духе русской науки// Русская идея/ Н.Н.Кареев/ Сост. и авт. вступ. ст. М.А.Маслин. – М.: Республика, 1992. – с. 172 – 184.
56. Никитенко П.Г. Ноосферная экономика и социальная политика: стратегия инновационного развития/ П.Г.Никитенко. – Минск: Беларус. наука, 2006. – 479с.
57. Пуляев В.Т. Россия в историческом пространстве/ В.Т.Пуляев. – СПб.: Знание, 2004. – 103с.

58. Владимир Иванович Вернадский и Лев Николаевич Гумилев: Великий Синтез творческих наследий: коллективная научная монография/ Под науч. ред. А.И.Субетто. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 662с.
59. Комаров В.Г. Правда: онтологическое основание социального разума/ В.Г.Комаров/ Под ред. В.Я.Ельмеева. – СПб.: Изд-во СПбГУ 2001. – 556с.

**Назаров В. И.**

### **Вызовы XXI века и позитивный сценарий развития экономики России**

*Аннотация.* Рассматриваются особенности русской (российской) цивилизации, предлагается позитивный сценарий развития экономики России в XXI веке с учетом необходимости рационального освоения и защиты её территории. Формируется цель общественного развития, основная задача, решаемая в сфере экономики, и предлагаются средства её решения.

*Ключевые слова:* Русский Мир, преобразование природы, ноосфера, цель общественного развития, социально-экономическое развитие.

Цивилизация Русского Мира – это исторически сложившаяся в веках сущность, основанная на собственном понимании роли человека в деле преобразования Природы, на специфических формах хозяйствования и общественных практиках. Раскроем, исходя из этого, онтологическую суть понятий Русского Мира, показав их гносеологические источники, а также механизмы, перепроектирования экономической парадигмы России, отвечающие вызовам XXI века [1].

Так, в марте 2017 года государственный долг США превысил 20 триллионов долларов, а с учетом долга корпораций и домохозяйств он приближается к объему мирового валового продукта. По оценкам М.Л.Хазина, дефицит хозяйственного комплекса США составляет сейчас 3 триллиона долларов в год. Покрывать его невозможно ни за счет денежной эмиссии, остановленной в 2014 году, ни за счет непрерывного перекредитования при снижении ставок заимствования денег. В 2016 г. ставки заимствования денег стали неуклонно повышаться, что означает банкротство всё большего числа корпораций к моменту исчисления результатов работы за год. Таким образом, флагман современного капитализма стоит на пороге Великого Кризиса, способного переформатировать всё экономическое пространство мира.

По расчетам специалистов, вся мировая денежная масса оценивается в объеме 3,7-3,8 квадриллиона долларов, из которых агрегат M2 составляет около 800 триллионов, примерно 800-1000 триллионов – это дериваты разных видов, а около 2 квадриллионов – забалансовые долговые обязательства. При этом обращение и рост капитала уже не связан с материальным производством (мировой ВВП составляет около 80-84

триллионов долларов), а деньги стали истинно самовозрастающей стоимостью и перестали зависеть от сочетания реального сектора экономики. Мир вступил в эпоху Пост-модерна.

Этому новому мироустройству уже не нужны конвейерные производства с высококвалифицированным средним классом, а нужны креативные дизайнеры, способные создавать джинсы с «правильными дырками» стоимостью в 3000 долларов. Эпоха Пост-модерна борется с остатками гуманизма (морали, нравственности, семейных ценностей, национальных государств), чтобы формировать «человека потребляющего», способного потреблять не соразмерно своим потребностям, а для соответствия тренду и моде, т.е. оправдывая любую ненужную креативность.

Разрушается не только материальная основа мирового хозяйства, но и гуманитарная основа человеческого сообщества. Переломить ситуацию может лишь народ, способный явить Миру соединение гуманитарной сути человека с его хозяйственной практикой – соединение, возобновляющее вновь действие законов Природы – законов не всепоглощающего роста, а циклического возобновления и совершенствования на принципах Гармонии и Красоты. Такие принципы называются природоподобными технологиями, поскольку Человек в них является не эксплуататором и покорителем Природы, а её творческой и преобразующей частью - только народ, раскрывающий творческие начала людей в экономических механизмах и практиках общественного устройства, сможет повести в XXI веке за собой ВСЁ человечество.

В современном мире таким потенциалом, несомненно, обладает Россия, однако, положение дел в стране не безупречно – с декабря 2013 года, т.е. до начала санкций и при высоких ценах на нефть, мы имели отток капитала и падение валового продукта, падение доходов населения и потребительского рынка в целом. Надежды на приход инвесторов, «сделающих нам счастье», на Сколково, либо Роснано – не сбываются. Наоборот, социальное расслоение и дефицит бюджета усиливаются, а все упования Власти на поправление дел связываются с приватизацией того, что ещё осталось. Из чего, из какого механизма вырастет экономический рост на падающих рынках – совершенно не ясно. Создается ощущение, что «невидимая рука рынка» ведет нас к Кризису, избавящему от «социальных нахлебников» и «нерентабельной» части населения. Останутся немногочисленная каста господ и их креативная прислуга?

В этом и состоит, по моему мнению, главная черта XXI века, который стал временем состязания проектов развития Человечества – временем борьбы за Образ Будущего, способного объединить и повести за собой народы мира по пути гармонии и развития, а не деградации.

В 1989 году американский экономист японского происхождения Френсис Фукуяма опубликовал статью «Конец истории» (ставшую в 1992 году книгой) [2]. В ней указано на онтологическое и гносеологическое

единство либерально-капиталистического и поздне-социалистического путей развития человечества, при каждом из которых достижение высокого уровня материального благополучия неизбежно ведет к триумфу демократии и полному раскрытию творческих способностей людей.

В СССР в то «горбачевское» время этот взгляд нашел отражение в политике первичности «общечеловеческих» либеральных ценностей в экономике и общественной жизни, а также в теории конвергенции, породивших сырьевую встроенность национальной экономики в мирохозяйственные связи, а также современную российскую «оффшорную аристократию».

Последующие события – разрушение СССР и соцлагеря, создание «однополярного мира», в котором «общечеловеческие ценности» не мешали уничтожать сотни тысяч людей, в том числе и по лживым предложениям (Ирак), уничтожать государственность и ввергать в кровавый хаос страны и целые регионы, а также первая волна экономического Кризиса, - показали, что вся система общественно-экономических отношений далека от идеала.

Эти обстоятельства позволили профессорам МГУ А.В.Бузгалину, А.И.Калганову и другим российским теоретикам говорить о «новых принципах социальной организации и структуризации позднего капитализма», об изменении сути современной экономики, сути денег и трудовых отношений, изменении законов обращения и накопления капитала, что «порождает систему глобальных проблем Человечества» и требует теоретического переосмысления капиталистического пути развития.

Это же позволило профессору МГИМО В.Ю.Катасонову назвать либерально-рыночную экономическую науку «современной религией» [3].

Тревога за «общество всеобщего благоденствия» заставила Ф.Фукуяму опубликовать в 2012 году статью [4], где констатируется, что «...как мировой финансовый кризис, так и начавшийся в 2008 году и продолжающийся до сих пор кризис зоны евро,» то есть вся «нынешняя форма глобального капитализма разрушает социальную базу среднего класса, на которой покоится либеральная демократия».

Фукуяма обосновал необходимость выработки новой идеологии, которая «... не будет рассматривать рынки как самоцель», что «...невозможно без... критики современной неоклассической экономики, начиная с фундаментальных предположений, таких как суверенитет индивидуальных предпочтений и того, что совокупный доход есть точная мера национального благосостояния», то есть под вопрос поставлена свобода предпринимательства и неограниченное имущественное расслоение обществ.

Он также отметил, что «...критика глобализации должна быть привязана к национализму в качестве стратегии мобилизации...», а это прямо указывает на своевременность выработки курса национального возрождения.

Ставя под вопрос перспективы современного капитализма, Ф.Фукуяма отражает факт перехода «Эпохи Модерн» с его экономической основой - конвейерного производства, требующего многочисленного «среднего класса» с высокими стандартами образования и потребления, в «Эпоху Постмодерна», где «деньги растут из денег» в форме финансовых «пузырей», а в мировом валовом продукте стремительно возрастает доля «креативной надбавки». На смену эпохи удовлетворения материальных потребностей людей приходит эпоха удовлетворения уже чего-то невероятного и надуманного, чтобы оправдать у элиты общества свою избранность и право на управление.

Как справедливо отмечал С.Е.Кургинян, «Эпоха Постмодерна» несет нам кроме унификации экономической и социо-культурной сфер, ещё и разделение Человечества на «новую псевдо-элиту» и массу «человек потребляющий», что есть утрата Человечеством своей преобразующей Природу сущности, есть факт деградации с перспективой полного вырождения и самоуничтожения. В осознании этого и состоит растерянность современных философов Запада при оценке перспектив своего развития.

Идеологический тупик, в котором оказалась современная западная философия, был предопределен ещё во времена К.Маркса, описавшего всю материальную основу общественного развития формулой «**Деньги – Товар – Деньги**», что лишь позже нашло альтернативу в трудах «космистов» Н.Ф.Федорова, В.И.Вернадского, Ле Руа, Тейяра де Шардена. Впрочем, и сам К.Маркс признавал существование «азиатского способа производства», однако, не считал его исследование для себя интересным и значимым.

Между тем, с конца XX века именно страны азиатского мира демонстрировали чудеса экономического роста и социального развития.

Согласно учению «космистов» предназначение Человечества состоит в развитии Вселенной путём созидательного освоения природных ресурсов и формирования общественного устройства, основанного не на хищническом угнетении окружающего мира, а на внимательном и гармоничном сосуществовании – на принципах нестяжания, добротолубия, разумной самодостаточности и самоограничения. В этом проявил себя отличный от западного – иной цивилизационный тип мировосприятия, материальная основа которого описывается более расширенной, чем у К.Маркса, формулой: «**Человек – Природные Ресурсы – Товар – Человек**».

Естественно, что в таком понимании жизненного цикла, расширенное воспроизводство может быть направлено на прирост «Человека», и как фактора общественного производства, и как конечного потребителя произведенной продукции (в этом случае приведенная формула становится формулой «Русского миллиарда»). Расширенное воспроизводство направлено на прирост средств производства, с помощью которых

«Человек» воздействует на «Природные Ресурсы» (как в «японском чуде», «китайском чуде», «сталинской индустриализации 1930-50 гг.» и др.).

Очевидно, что в описанной мною формуле «Деньги» утрачивают свою всеопределяющую роль, становятся лишь тенью, сопровождающей движение товаров и услуг. Они могут принимать любую бездокументарную, зачётно-клиринговую форму, в том числе и форму лимитов на производство и потребление всех видов продукции, т.е. становятся просто информацией.

Для понимания онтологической сущности национального аспекта возрождения следует обратиться к гносеологии исторически сложившейся общности «Русский Народ». Его государствообразующим стержнем является народ русский, а составными частями – многие народы, исконно проживающие на этих землях со своими укладами, языками, культурами, общественными практиками.

Согласно теории этногенеза профессора Л.Н.Гумилева всякий народ образуется, когда в общности людей генетически закрепляется совокупность черт, являющихся реакцией приспособления к вмещающему ландшафту, но затем всякий народ мигрирует, осваивая новые ландшафты с помощью инструментария, обретенного ранее и в других условиях.

Так, исследованиями академика Б.А.Рыбакова наглядно показано – как менялся хозяйственный уклад, а также весь спектр общественных отношений с приходом на те или иные территории славян. Так было в 4-6 вв. до н.э., когда пра-славяне пришли с юга на территории современных Польши и Саксонии (см. Тацит, Плиний-мл., «лужицкая культура» в археологии), так было, когда они начали расселение с этих земель на Средне-Русскую равнину в 6-8 вв. (В.О.Ключевский, Н.М.Карамзин и др.)

Таким образом, в славянских народах генетически закреплены черты, сформированные в «ландшафте-колыбели». При этом, славяне, во-первых, всегда привносили высокую культуру обработки земли и навыки выращивания пшеницы и ржи, что всегда давало высокий, по сравнению с аборигенным хозяйством (лесным, степным), объём прибавочного продукта, во-вторых, строили хозяйство на основе специализации работников, а это способствовало развитию производительных сил, государственности, торговли, искусств.

Для решения задач освоения огромных пространств, одного народа всегда мало, вот почему в Русском Народе закреплены:

- **веротерпимость**, как инструмент приобщения всех аборигенных народов в одно общее дело, в развитие государственных форм, о которых они ранее и не помышляли (что дает основания говорить о том, что Русский народ – имперско-образующий);

- **нестяжание**, как свойство бережного отношения к людям, поскольку все ресурсы следует брать не у ближнего своего, а у Природы;

- **главный морально-нравственный принцип «равенства всех людей перед Господом»** и первичности **справедливости**, как



Божественного принципа («Совість – голос Господа в душе человека»), над формальной законностью.

Именно благодаря этим качествам, сформировался Русский Мир, включающий и «эфиопа» Пушкина, и «грузинов» Сталина и Багратиона, и Барклай-де-Толли, и Беллинсгаузена, и Витуса Беринга, и «татар» Кутузова и Менделеева, и художника Левитана, и доктора Рошала...

**Во-вторых**, решая задачи освоения огромных пространств, славяне демонстрировали неприхотливость в быту (ярко проявившуюся в 1941 году при эвакуации заводов) и феноменальную способность к решению потока нестандартных задач.

**В-третьих**, в славянской традиции никогда не было глубокой пропасти, разделяющей элиту и простых людей – и русские князья среди своих ратников, как и Ермак Тимофеевич среди казаков, как и царь Леонид среди 300 спартанцев, – разительно отличались от иерархичности отношений, например, у тюркских народов.

Славянская ментальность всегда сочетала в себе принцип единоначалия (князь, государь, генсек) с народной демократией (дружина, вече, община, советы) и способностью к эффективному коллективному труду (величайшая стройка Человечества – Транссиб построена артелями в кратчайшие сроки).

Только на этих принципах было возможно в исторически короткие сроки осваивать огромные пространства Сибири, Дальнего Востока, «Русской Америки», Средней Азии.

**В-четвертых**, в процессе миграции и приспособления к условиям различных ландшафтов, славянские народы, как всякие живые системы, развивались и обретали новые свойства и качества, что неизбежно отражалось в мировоззрении, хранящемся всегда в традиционных религиях. Так произошло разделение славян на православных (русских людей – см. квалификацию-определение на XVIII Всемирном Русском Соборе от 11.11.2014) и на католиков. Та беспощадность, с которой югославы-католики уничтожали села югославо-протестантов показывает, что это уже разные народы – хорваты и сербы, хотя они ни языком, ни антропологически, не различимы.

Аналогичная острота противоположностей была и у французов-католиков и французов-протестантов, приведшая к Варфоломеевской ночи, примерно такую же многовековую разделённость мы видим среди ирландцев католиков и протестантов, а также в противостоянии галицийских украинцев восточным.

Наконец, **в-пятых**, у славян всегда был культ воды, когда в жаркий летний день все семьями стремятся выбраться к водоему и с радостью плескаться в нем, в отличие от семей тюркских и угрских этносов, в массе своей не умеющих плавать, отчего в их городах на побережьях южных морей просто отсутствуют городские пляжи, а на олимпиадах – нет

спортсменов-пловцов первого уровня (сейчас для них стали делать отдельные заплывы, но это лишь подчеркивает различие).

Вышеперечисленная специфика «Российского Народа», простирающаяся от сфер мировоззрения до особенностей общественной самоорганизации и экономических практик, а также его много-этническая сложно-составленность, позволяют говорить о выявлении цивилизационной сущности «РУССКИЙ МИР», отличной от «Мира Запада», «Мира Востока». «Мира Ислама» и других.

В этом многоэтническом Русском Мире, объединенном общим Делом, русский этнос является стержнем, «мотором» общественного развития, о чем наглядно свидетельствуют, например, судьбы среднеазиатских народов, получивших бурное социальное развитие с приходом Русского Мира, и опускающихся в темноту средневековья после его ухода в последние 25 лет.

Выявляя черты новой цивилизационной сущности, необходимо сделать уточнение относительно основного противоречия, которое станет источником её диалектического развития.

К.Маркс показал, что основным противоречием капитализма является противоречие между трудом и капиталом, а распад СССР и «стран соцлагеря» выявил основное противоречие социализма – между трудящимися и парт-элитой, являющейся частью человечества.

Очевидно, что противоречием Русского Мира является антагонизм между Народом (во всей его социальной сложности) и вмещающим его ландшафтом, к которому Народу надлежит приспособиться и выстроить траекторию своего преобразования Природы и развития.

Это противоречие впервые, как мне представляется, перемещается из социальной сферы в сферу взаимодействия живой и неживой природы, что почти 100 лет назад предсказывал академик В.И.Вернадский.

Суть этого противоречия (конфликта) в том, что Народ на суверенной территории может построить разные типы общественно-экономических отношений, оптимизированные под различные цели общественного развития. А цели выявляются из мировоззренческих оснований развития каждой из цивилизаций.

Так, Мир Запада построен на мировоззренческом основании первичности свободы личности по отношению к потребностям общества, на понимании сущности человека – в стяжании богатства, власти, удовольствий. Эти свойства признаются естественно присущими людям Запада и исчерпывающе их описывающими, а потому служат основой всей правовой конструкции общества. Государство в этом случае выступает в роли «рефери» между интересами индивидуумов, антагонистичных по определению.

Для Русского Мира характерно иное понимание сути человека. Оно состоит в стремлении к гармонии с окружающим миром (природой, и людьми), т.е. в «поиске Счастья», как равновесному состоянию в окружении себя (в «Мире Востока» поиск счастья – нирваны, – направлен внутрь

человека, на замыкание в его внутреннем мире, а в «Мире ислама» - в достижении гармонии с фактической окружающей действительностью через процедуры Благодетельства).

Только для менталитета людей Русского Мира свойственно деятельностное и одновременно бережное, любовное (о.П.Флоренский) отношение к окружающему миру. В этом состоит главное его отличие от ментальности людей Мира Запада, имеющих деятельностное, но в то же время потребительское отношение к окружающему миру.

В Международном Славянском институте, Кирилло-Мефодиевской Академии славянского просвещения, совместно с Фондом «Наследие митрополита Питирима» с 2011 года нарабатывались элементы идеологии национального возрождения и развития, формализованные в «Проекте комплексного развития производительных сил депрессивных территорий...». В свое время оно прошло согласование в министерствах экономического и регионального развития России. Ниже приводятся основные положения предлагаемой нами Идеологии:

1. В качестве **цели** общественного развития заявлено **создание полноты условий для воспроизводства народа** (и каждого из составляющих его народов) на национальной территории. Степень воспроизводства (простое/расширенное) зависит от объёма ресурсов, вводимых в освоение. Субъектом, в интересах которого строится вся социально-экономическая система, является народ - как сущность, имеющая историческое прошлое, в котором многие проблемы современности уже находили свои решения, а также имеющая право на перспективу, которую мы (поколение современников) обязаны обеспечить для наших потомков. Представляется, что понятие «среднего класса» утрачивает свою определяющую роль, поскольку в качестве цели обозначается воспроизводство народа во всей его социальной сложности и взаимодополняемости всех социальных групп, а понятия «капитализма» и «социализма» становятся лишь частностями, инструментами решения конкретных проблем, но не самой целью.

2. В качестве **основной задачи в сфере экономики** можно выделить **введение в хозяйственное освоение максимально возможного объёма природных ресурсов** – оптимального для достижения заявленной Цели.

Предусматривается следующий алгоритм решения Основной Задачи:

2.1 Производится оценка всех природных ресурсов (перечень, объёмы и география распространения), возможных к хозяйственному освоению.

2.2 Оцениваются возможности технологического и инфраструктурного освоения каждого из видов природных ресурсов, а также делается бизнес-оценка освоения каждого из обособленных территориями объёмов ресурсов.

2.3 Для каждой из территорий (район-область-регион-территория Российской Федерации) формируется несколько вариантов использования ресурсного потенциала, различающихся не только различными видами ресурсов, вводимых в освоение, но и параметрами фондоёмкости и

фондоотдачи, валовой региональной прибавочной стоимостью и объемом платежей в бюджетную систему, трудозанятостью населения и пр.

2.4 . Представительный орган каждой из территорий рассматривает все варианты использования ресурсного потенциала и принимает один из них в качестве Программы развития территории и отсылает его на утверждение в Представительный орган более высокого уровня. Последний имеет право скорректировать представленную Программу по основаниям принятия Программы развития более высокого уровня.

2.5 . Для реализации программ развития каждого из уровней решением представительных органов учреждается соответствующий исполнительный орган – **корпорация развития**, организационно-правовая форма которой исключает конфликт её интересов с интересами хозяйствующих субъектов на территории её деятельности.

Кроме того, такие корпорации целенаправленно, на своем балансе формируют инфраструктурные, финансовые, кооперационные и другие условия для реализации утвержденных программ развития.

Такие корпорации выполняют роль «дирижеров» субъектов рынка, подсказывая каждому из них наиболее оптимальную для его бизнеса роль и место, роль «девелопера», целенаправленно достраивающего недостающие звенья в бизнес-цепочках, роль «импресарио», снимающего с коммерческих участников рынка несвойственные для их бизнеса заботы (сбыта, кооперации, и т.п.).

2.6 Для целенаправленного решения задач, не имеющих коммерческого значения, т.е. для инновационного развития ресурсной базы (выработки технологий, геологического изучения, инфраструктурного развития и др.), доработке ранее выработанных ресурсов (по основаниям сложившейся трудозанятости, использования созданной инфраструктуры и др.), - представительными органами регионов и Российской Федерации создаются некоммерческие предприятия целевой предназначенности, обеспеченные соответствующими налоговыми режимами.

3. В качестве **основной задачи в сфере общественного устройства** можно сформулировать максимальное использование человеческого потенциала, как основного фактора общественного производства, что основывается на следующих принципах:

3.1. Категорическая недопустимость голодных и бездомных людей на территории Российской Федерации (созданием сети соответствующих социальных учреждений при корпорациях развития территорий), государственный патронаж женщин, в одиночку воспитывающих детей (гарантированное решение всех основных бытовых проблем).

3.2. Бесплатное среднее, средне-специальное и высшее образование в объеме и номенклатуре, обеспечивающих реализацию программ развития всех уровней.

3.3. Бесплатное медицинское обслуживание в рамках стандартов, обеспечивающих объём и номенклатуру трудовых ресурсов для реализации программ развития, а также социально-защищаемых категорий граждан.

3.4. Обеспечение доступным жильем (в том числе социальным, арендным) трудовых ресурсов, необходимых для реализации программ развития.

3.5. Достижение минимальных стандартов питания по цене и качеству (по белку, калорийности и пр.), объему и номенклатуре – созданием при необходимости некоммерческих предприятий целевой предназначённости, либо создание резервных запасов и мощностей (в том числе и по международной кооперации).

3.6. учёт в программах развития категорий граждан, требующих социологизации – освободившихся из мест заключения, с ограниченной трудоспособностью, выпускников детских домов, демобилизованных воинов.

3.7. Формирование культурной среды (в объеме и многообразии), специфичной для каждого из народов России, а также гарантированное обеспечение воспроизводства культуры каждого из народов.

4. В качестве **условий**, обеспечивающих реализацию Идеологии национального возрождения и развития, следует определить:

4.1. Признание допустимым и приемлемым всех форм собственности, общественного сектора экономики и частного предпринимательства, а также государственное попечительство в отношении отдельных категорий граждан – в объемах, отвечающих задаче обеспечения программ развития.

4.2. Социальный договор между различными социальными группами населения, основанный на взаимном вкладе в программу развития.

4.3. Наделение органов власти всех уровней ответственностью за реализацию программ развития.

4.4. Создание системы «обратной связи», пронизывающей всю власть снизу-доверху и исключаяющей замалчивание и безответность поступающих сигналов, либо адресации сигналов на усмотрение объектов жалобы.

4.5. Обязательность освобождения от должности любого чиновника по основаниям выражения ему недоверия (по принятой процедуре), либо по фактам или оценке ненадлежащего исполнения принятых программ развития – с публичным обсуждением вопроса и возможностью оправдаться и объяснить, с запретом на зажим критики и запрет на публичное обсуждение.

4.6. Публичность выработки и рассмотрения вариантов развития территорий, принятия одного из них в качестве программы развития, а также оснований для корректировки и изменения принятых программ.

Считаю уместным упомянуть, что автор статьи имел личную возможность опробовать вышеуказанный алгоритм действий в сфере практической коммерческой деятельности в ряде районов Западной Сибири в 1994-2008 годах, что принесло видимые практические результаты.

В заключение отмечу, что в современной России возможно реализовать вышесказанные предложения в рамках законодательства, в качестве эксперимента в одном или нескольких регионах.

### Список литературы

1. Братищев И.М. Самодостаточное устойчивое развитие – «Экономический геном России. – Берингия – 777.Сова, 2015 – с.226-237.
2. Фукуяма Ф. Фукуяма Ф. Конец истории? // Вопросы философии. — 1990. — № 3. — С. 84—118.
3. Катасонов В.Ю. Капитализм. История и идеология «денежной цивилизации»/ В.Ю.Катасонов – М.: Ин-т русской цивилизации, 2013. – 1072с.
4. Фукуяма Ф. "Будущее истории". Foreign Affairs, № 1, 2012 год.

**Гундаров И.А.**

### Система политической власти в государстве народной демократии

*Аннотация.* Показана технология организации политической власти для функционирования государства народной демократии. Обоснован механизм делегирования, обеспечивающий населению полноценное участие в формировании многоуровневой законодательной пирамиды Советов. Разработан способ эргономичного государственного управления через обратную связь с динамикой качества жизни населения.

*Ключевые слова:* народовластие, качество жизни, система советов, политическое управление, обратная связь.

### Государство народа как национальная идея

В историческом материализме основное внимание уделяется системе экономической жизни. Что касается политического управления, считается, что социальный прогресс сопровождается уменьшением роли государственного аппарата, который должен уступить место самоорганизации. Такое отношение к стратегической судьбе государства характерно как для коммунистического, так и либерального направлений экономического детерминизма.

Однако практика показала, что функционирование и развитие усложняющегося общества невозможно без целенаправленного регулирования социально-экономическими процессами. Эту роль призван выполнять управленческий аппарат, отвечающий за обеспечение условий достойной жизни всего населения. Тем самым возникает государство нового типа, выражающее суть национальной российской идеи – стать хозяином собственной жизни. Чтобы не народ прислуживал государству (как при

капитализме) и не государство служило народу (как при социализме), а существовало государство народа. Здесь государство – это народ, проживающий на определённой территории, обеспечивающий себя средствами существования и обладающий механизмом самоуправления.

Прежние века хозяином государства всегда был правящий класс – рабовладельцы, феодалы, буржуазия, пролетариат (в лице номенклатуры). Теперь хозяином страны должны стать все и каждый, где политические руководители – лишь нанимаемые на службу управляющие, контролируемые народом и увольняемые им. Целью государственного управления является благополучие всего населения.

Идеологическим базисом такого государства способна стать накопленная веками народная мудрость, выраженная в виде общечеловеческих этических принципов:

- справедливость есть основа отношений между людьми – относись к другому так, как хотел бы, чтобы относились к тебе;

- личность не существует без общества, а общество – без личности. Обе стороны имеют права и обязанности, где свобода уравнивается ответственностью;

- не только бытие определяет сознание, но и сознание определяет бытие. Культура есть такой же двигатель истории, как и производительные силы;

- любая честно приобретенная собственность священна: общенародная, коллективная, частная, индивидуальная. Насильственное отторжение собственности есть преступление, не имеющее срока давности;

- удовлетворение интересов живущего населения не должно наносить экологического ущерба грядущим поколениям;

- добро и нравственность не отрицают применения силы для противостояния агрессии зла;

- патриотизм и интернационализм не исключают, а дополняют друг друга. Благополучие народа не будет полным, если страдают другие народы;

- цель не должна подменяться средствами, а средства не должны противоречить цели;

- религия отделена от государственных институтов, но вольна оказывать влияние на общественную жизнь силой своих идей;

- человек во многом не совершенен. Людские пороки особенно опасны в государственном управлении, что требует эффективных механизмов контроля над верховной властью.

### **Качество жизни – цель, объединяющая всех**

Для управления государством в интересах всего народа недостаточно интуиции и опыта руководителей. Желание Отечеству добра, как оказалось, не спасает от причинения ему зла. Требуется «политический компас», объективно указывающий стратегическую цель. Экономическое могущество

государства и уровень жизни здесь непригодны, поскольку не отражают состояние самого человека – насколько ему уютно в окружающем мире. На смену приходит новая цель – качество жизни (КЖ). В отличие от уровня жизни (совокупность потребляемых товаров и услуг), качество жизни показывает хорошо людям или плохо в конкретных условиях существования.

Чтобы не превратиться в популистский лозунг, а быть инструментом политического управления, эти «хорошо» и «плохо» должны иметь чёткие критерии. По ним определяется правильность государственного развития. Наиболее важными человеческими ценностями, характеризующими качество жизни, являются два следующих блока:

I. Жизнь и здоровье:

- продолжительность активной жизни,
- смертность,
- рождаемость,
- естественное воспроизводство населения.

II. Духовное состояние:

- наличие смысла жизни (крайняя степень безысходности – самоубийства),
- уверенность в завтрашнем дне (индикатор – свадьбы),
- доброта отношений между людьми (крайняя бесчеловечность – убийства),
- востребованность обществом (трудовая занятость),
- крепость семейных уз (доля сохранённых семей),
- справедливость распределения собственности (индикаторы несправедливости: грабежи, разбои),
- социальная поляризация (отношение доходов самых богатых/самых бедных семей).

Фундаментальность перечисленных параметров подтверждают мировые религии, выбравшие их в качестве этических заповедей: «не убий», «не укради», «не прелюбодействуй», «не отчаивайся», «плодитесь – размножайтесь» и т.д. В отличие от параметров уровня жизни, меняющихся из века в век, параметры КЖ остаются неизменными.

Качество жизни является не только целью, но и условием прогресса. При его достаточном уровне руководители могут ставить перед страной другие важные задачи. Но никакие действия государства не должны ухудшать базовых показателей сверх пороговых уровней. Они есть те «красные флажки», за которые в мирное время запрещается заступать.

Качество жизни зависит на треть от материального благосостояния, а на две трети – от духовно-эмоциональной атмосферы. Оно – как дробь, где в числителе – «что человек имеет», а в знаменателе – «о чём он мечтает». Поэтому управлять качеством жизни можно не только через числитель, но и через знаменатель, формируя адекватные потребности. В результате достижение его высоких значений потребует в три раза меньшую экологическую нагрузку на природу, чем обретение большого богатства.



Зависимость КЖ от психического состояния делает его уязвимым к манипулированию сознанием. Людей можно сделать на определенное время счастливыми, если ограничить их информированность, навязать ложные приоритеты, вбросить отвлекающее событие (типа маленькой победоносной войны). Значит, если снижение качества жизни однозначно указывает на ухудшение условий существования, то не всякое его повышение свидетельствует о реальном улучшении благосостояния населения. Поэтому «компас» социального прогресса должен включать кроме цели (КЖ) ещё и средства её достижения – уровень жизни.

### III. Уровень жизни населения:

- доля заработной платы в ВВП,
- объём потребляемых услуг,
- величина розничного товарооборота,
- доля лиц с высшим образованием,
- доля семей, нуждающихся в жилье,
- доля расходов на здравоохранение в ВВП.

Но и этого недостаточно для безопасного развития. Высокий уровень жизни может обеспечиваться распродажей национального имущества и хищнической эксплуатацией природных ресурсов. Чтобы такого не случилось, компас социального развития должен включать также экономический потенциал государства и заботу о благополучии потомков.

### IV. Экономический потенциал государства:

- промышленное производство,
- сельскохозяйственное производство,
- инвестиции в основной капитал.

### V. Вложения в благополучие потомков:

- доля бюджета на образование,
- доля бюджета на культуру,
- доля бюджета на физкультуру и спорт,
- параметры экологического состояния.

Все показатели переводятся в 100-бальные шкалы и объединяются в индексы соответствующих блоков. Они интегрируются в единый Индекс Достойной Жизни Населения (ИДЖН). Слежение за ним обеспечивает жизненную силу седьмой статье Конституции РФ, по которой «Российская Федерация – социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека» (ст.7, п.1).

Состояние внешней безопасности страны отслеживается по параметрам оборонного потенциала.

### VI. Оборонный потенциал:

- доля ВВП на науку,
- доля ВВП на военно-промышленный комплекс,
- доля ВВП на обучение военных кадров,
- доля ВВП на боевую подготовку.

## Система народной демократии

Для управления страной по критерию достойной жизни населения требуется сильное государство, выражающее волю большинства при учёте мнения меньшинства. Такая политическая система называется демократией – власть большинства. Исходя из того, кто считается большинством, различаются рабовладельческая демократия, феодальная демократия вольных городов, буржуазная демократия, партийно-бюрократическая демократия, народная демократия. В любом варианте власть большинства начинается не с выборов, а с возможности каждого гражданина выдвигать своих кандидатов.

В современной России действует буржуазная демократия, удовлетворяющая интересы господствующего класса капитала. Лишь 2% населения называют нынешнюю власть «справедливой, близкой к народу». Её неспособность выражать интересы народа определяется следующими чертами:

- при выборах в парламент:
  - большинство населения отстранено от участия в выдвижении кандидатов из-за высокой стоимости и трудоёмкости процедуры,
  - не ведётся поиск наиболее талантливых профессионалов, порождая кадровый дефицит,
  - игнорируется необходимость пропорциональной национальной представительности,
  - невозможно отозвать непригодных политиков;
- при выборах президента:
  - наверху может оказаться не самый достойный,
  - навязывается культ личности и отсутствие альтернативы,
  - глава государства ни перед кем не отчитывается,
  - отозвать неадекватного руководителя невозможно даже в случае тяжёлой болезни;
- в исполнительной власти:
  - низкий уровень профессионализма,
  - к управлению прорываются преступные элементы,
  - коррупция и безответственность встроены в систему управления,
  - затруднён социальный лифт молодёжи.

Для устранения перечисленных дефектов предлагается законодательная пирамида, формируемая снизу вверх методом «делегирования». От каждой тысячи населения сами жители выдвигают и избирают закрытым голосованием на пятилетний срок по десять кандидатов (один от ста человек), проживающих на данной территории не менее 5 лет. Наряду с территориальным принципом могут выбираться по аналогичной пропорции кандидаты от учёных и деятелей культуры. Выборы являются почётным долгом, подтверждающим статус гражданина как сохозяина страны.

Избранные представители составляют корпус народных депутатов, отражающих национально-пропорциональную структуру населения. Все депутаты проходят двухнедельные курсы обучения технологиям государственного управления. Затем методом делегирования формируются политические уровни. Первым уровнем служат Местные народные советы, которые делегируют половину состава в Советы следующего уровня, те – следующего и так вплоть до Высшего народного совета (ВНС), численностью 500 человек. ВНС есть постоянно действующий верховный орган государства по стратегии внутренней и внешней политики.

Члены Высшего народного совета треть времени проводят в регионах, а две трети посвящают сессионным заседаниям. Для работы между сессиями назначается технический орган – президиум ВНС. Председателем президиума является президент страны. Он выбирается всем населением на пять лет путём тайного рейтингового голосования из трёх кандидатур, предлагаемых Высшим народным советом. Освобождающийся мандат занимает вновь избираемый кандидат. Президент представляет страну как глава государства и является верховным главнокомандующим. Президентские полномочия прекращаются досрочно в случае обнаружения тяжёлого заболевания или неспособности гарантировать соблюдение Основ конституционного строя. Решение об этом принимает Высший народный совет с учётом заключения Конституционного суда. На оставшийся период до очередных президентских выборов функции главы государства исполняет депутат, занявший второе место при всенародном голосовании.

Гражданские права народных депутатов, включая членов ВНС, тождественны правам остальных жителей страны. Привилегированная неприкосновенность не допускается. Отозвать депутата с любого поста может делегировавший его уровень власти. Депутаты Местных народных советов полностью отвечают за благополучие на подконтрольной территории. К ним обращаются граждане со своими проблемами. Ежегодно в фиксированный день все депутаты (по десять на тысячу жителей) отчитываются на собраниях своих избирателей при наличии 50% кворума. Если отчёт не состоялся или результаты признаны неудовлетворительными, мандаты не справившихся с работой депутатов отзываются, и проводятся новые выборы.

Реализацией принятых законов занимается пирамида исполнительной власти, назначаемая сверху вниз. Для этого Высший народный совет утверждает премьер-министра, который формирует Правительство из профессионалов и представляет на утверждение ВНС.

Советы каждого уровня обладают широкими административными полномочиями и необходимыми финансовыми возможностями. Они создают свои Исполнительные комитеты. Сначала назначается председатель Исполкома, который формирует штат профессиональных сотрудников, утверждаемых Советом. Исполком подчиняется по вертикали вышестоящему Исполкому, а по горизонтали контролируется Советом

данного уровня. Председатель Исполкома докладывает о своей работе ежегодно на заседании соответствующего Совета.

Для справедливого судопроизводства формируется пирамида Народного суда аналогично избранию народных депутатов снизу-вверх методом делегирования. Состав Верховного суда и Конституционного суда утверждаются ВНС из кандидатов, представляемых Всероссийским съездом судей. Конституционный суд обладает правом самостоятельного контроля над соблюдением Основного закона государства и рассмотрения случаев его нарушения.

Политическим партиям отводится роль общественных площадок по выработке программ социально-экономического развития и подготовке политических кадров для выдвижения в государственные органы.

Такая политическая система соответствует «народной демократии». В отличие от гражданского общества, где хозяином выступает господствующий класс, хотя и ограниченный рамками договора, здесь хозяином является всё население. Народная демократия наиболее справедлива, эффективна, низкочатратна, устойчива против внутренней коррумпированности и внешнего давления. В экстренных ситуациях она способна сочетать гибкое реагирование с твёрдой защитой конституционных основ.

Гарантируется невозможность культа личности, захвата власти и установления диктатуры. Поэтому народная демократия была отвергнута авторитарным режимом в СССР и не используется современными буржуазными государствами.

### **Механизм текущего контроля народа над верховной властью**

В истории развития государств никогда народ не имел текущего контроля над действиями верховной власти. Таким механизмом, по теории функциональных систем, должно стать управление через обратную связь по конечному результату, которым служит динамика благополучия населения. Согласно Конституции [2], правительство РФ ежегодно отчитывается перед Государственной Думой о результатах своей работы. Но из-за отсутствия стандарта отчёта доклад зачастую сводится к перечню второстепенных деталей и обсуждению планов на будущее. Тогда как должны оцениваться динамика параметров ИДЖН за прошедший год и в сравнении с 1990 г.

Дополнительно требуется выступление научного оппонента от Центра мониторинга благополучия населения, который создаётся при Общественных палатах федерального и регионального уровней. Центр состоит из экспертов-учёных, ежегодно выбираемых случайным образом из общего списка российских докторов наук. Центр обеспечивает аналитической информацией органы государственной власти, Академию наук, СМИ. Финансирование его деятельности осуществляется защищённой статьёй бюджета. За две недели до

правительственного доклада отчётные материалы издаются в виде «Белой книги», представляемой в СМИ для изучения населением.

Выход показателей ИДЖН за «красные флажки» по вине правительства сопровождается отставкой премьера и ответственных министров. По аналогичной схеме отчитываются в регионах губернаторы и муниципальные руководители с заслушиванием экспертов местных Центров мониторинга. Контроль над уровнями власти по единому набору параметров сплачивает руководителей страны в единую команду. В дополнение к административной вертикали формируется функциональная вертикаль, задачей которой служит обеспечение заявленных уровней ИДЖН. Целью такого контроля служит не наказание за ошибки, а профилактика их возникновения и прогрессирования.

Введение ответственности властных органов за результаты своей деятельности обеспечит прорыв к политическому управлению нового типа, основанному на законах социальной эргономики. Действия государства должны быть эргономичными, то есть соответствовать ценностям, потребностям и возможностям конкретного народа. Станет действовать механизм обратной политической связи, когда пребывание «у руля» напрямую зависит от результативности управления. Общество становится распорядителем собственной жизни, поскольку будут осуществляться лишь те действия, что соответствуют его интересам. Кто бы ни встал у руля государства, всякий окажется вынужденным проводить преемственную политику, исходя из национальных интересов.

Контроль над верховной властью со стороны народа позволит избежать жестокости социальных революций. Они не отменяются, а становятся «бархатными» за счёт встроенной в управление обратной связи. Нарастание общественного недовольства, проявляясь ухудшением качества и уровня жизни, заставит власть эволюционными средствами осуществлять революционные преобразования. И так всякий раз по мере созревания предпосылок к качественным социально-экономическим трансформациям.

#### Литература

1. Конституция Российской Федерации. Ст.7. Российская газета от 21.01.2009.
2. Конституция Российской Федерации. Ст.103, п.1в.

## ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

# ОТ ТЕОРИИ К ПРАКТИКЕ: НОВЫЕ ЦЕЛИ И ПОДХОДЫ К РЕФОРМИРОВАНИЮ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ

Андреев С.Ю.

### Антикризисная система как условие формирования экономики развития

*Аннотация.* Предлагается альтернативный механизм развития страны с опорой на рост региональных экономик.

*Ключевые слова:* модель экономического взаимодействия, антикризисная стратегия, государственное управление, мобилизационная модель экономики.

**Тенденции в экономике России свидетельствует о системном и грамотно направляемом процессе разрушения её структурных «узлов жёсткости»:** и промышленности, сельском хозяйстве, финансовой сфере, а также в других основополагающих сферах (науке, образовании, идеологии и культуре). Такое разрушение происходит в режиме стремительно нарастающего ускорения, и расчетные показатели, сведённые воедино, указывают на период с 2018 по 2020 годы, когда руками действующей власти будут созданы условия для одномоментного и необратимого развала страны на несколько геополитических составляющих, но образцу СССР.

**Для создания системы общественно-производственных отношений, способных в своей совокупности остановить процессы разрушения и повернуть страну от деградации к созиданию, требуется формирование стимулов,** способных объединить интересы власти, жителей и бизнеса в каждом регионе. Теоретические подходы и практика их внедрения начаты два десятилетия назад [1]. К настоящему времени, система таких стимулов (АС - антикризисная система) сформирована, её элементы прошли апробацию в разных субъектах РФ [2].

**Суть системы состоит в создании хозяйственной структуры в форме ООО с условным названием «Кластер», учредителями которой выступают власть (в лице государственного бюджетного учреждения, ГБУ), инвесторы и жители территории в составе союза потребительских кооперативов.** Региональный уровень взят потому, что субъекты Федерации обладают как собственным законодательным правом, так и бюджетом, средства которого могут быть использованы для развития этой территории.

Объединительные тенденции системы АС применимы к стране в целом. Однако действия федеральных властей (результат измеряется естественным

индикатором: направлением движения капитала, отток которого из страны перерос с 2014 года в бегство, в рублёвом исчислении эквивалентное половине бюджета страны) - такие действия ориентированы на интересы класса бюрократии и так называемого олигархата, а не нужды народа России. До тех пор, пока сложившаяся ситуация в корне не изменится, позитивные предложения на федеральном уровне заведомо неприемлемы. В регионах же, то есть там, где объективные условия подталкивают к поиску новых форм выживания и развития, предлагаемые схемы могут получить поддержку всех участников хозяйственной жизни, включая территориальные органы власти.

При этом, что особо важно, **становятся востребованы практикой инновации самого высокого качества (которые уже выполнены в виде промышленных образцов и способны перевести Россию в течение нескольких лет на уровень следующего технологического уклада).** Речь идёт о создании любых востребованных объёмов экологически чистого питания, производство бесплатной энергии, создание принципиально новых видов материалов, в том числе в строительстве, производство лекарственных препаратов, предотвращающих заболевания и формирующих «первозданную» структуру ДНК вместо дефектных и/или стареющих биоматриц, и так далее.

Подход к производству, основанный на принципиально новых технологиях, абсолютно противоречит интересам как нефтегазового лобби, так и тех внешних и внутренних сил, которые принуждают Россию скатываться к деградации, а её население - вымирать в нищете. Если взглянуть на совокупность действий, осуществляемых властными российскими структурами (включая Центральный банк России), то становится очевидной тенденция к снижению до нуля потенциала реального сектора, размыкание науки с производством и заведомо неэффективное расходование бюджетных средств. В совокупности, это означает ускоренное разрушение экономики в целом.

Система АС является альтернативным механизмом развития страны, с опорой (вначале) на рост региональной экономики. **Предполагалось с 2016 года широко внедрить в регионах России систему АС как модель экономического взаимодействия между следующими её основными участниками:** хозяйствующими субъектами; властными структурами; жителями регионов.

Стратегической целью реализации системы АС является резкое увеличение и последующее сохранение высокого экономического потенциала каждого региона, сопряжённое с достойной социальной обеспеченностью населения.

**Суть системы АС. Технологические инновации как экономическая необходимость**

Система АС объединяет в единой хозяйственной структуре (ООО «Кластер») учредителей: **власть, инвесторов, работников (и населения в целом на территории, где внедряется эта система).** Их интересы, ранее разнонаправленные, оказываются нацелены на развитие территории с **очевидной выгодой для каждого из участников.** При этом **обеспечивается существенный рост базовых показателей развития региона.** Обязательным условием является закрепление высоких экономических результатов в виде комфортной среды проживания граждан: обеспечения их качественным жильем, инженерной и транспортно-дорожной инфраструктурой, высокооплачиваемой работой (исключительно по результатам труда!), современными услугами здравоохранения и образования, культурными и досуговыми мероприятиями.

Именно быстрота позитивных перемен служит важнейшим фактором, который позволяет проводить мобилизационные мероприятия в условиях массовой поддержки со стороны жителей.

Реализация данной системы вызывает потенцирующий эффект, когда одно действие многократно усиливает другое, а общий результат проявляется и гораздо большей степени, чем если бы такие действия производились каждым участником в отдельности или механически суммировались.

**Подобная система не имеет аналогов в мире, поскольку в настоящее время ни в одной стране государство не может выступать в качестве коммерческой структуры, принимающей непосредственное участие в хозяйственной деятельности.**

В России попытки создания механизмов взаимодействия бизнеса и власти предпринимались неоднократно, но потерпели системную неудачу. Примеров можно привести несколько. Так, промышленные предприятия со 100%-ным государственным капиталом, созданные для определённых видов производства, всю прибыль от такого вида деятельности оставляют в распоряжении самих предприятий. Эта прибыль не является доходами государства (которое получает от деятельности хозяйствующего субъекта только налоговые отчисления), и не может расходоваться по распоряжению органов власти. По той же причине, абсолютно бесперспективным выглядит создание в регионах всевозможных «Корпораций развития» в форме акционерных обществ, уставный капитал которых сформирован за счёт бюджетных средств. Никакого дохода эти «корпорации» государству не приносят, но тратой бюджетных денег на свою деятельность (зачастую, с размытым целеполаганием) они занимаются интенсивно.

Внедрение механизма по использованию государством части прибыли заработанной специально создаваемыми федеральными унитарными предприятиями (ФГУП), также закончилась «проеданием» выделяемых для таких структур бюджетных средств, и неэффективной деятельностью ФГУПов в качестве механизма увеличения доходов бюджета: По этой



причине, идёт сокращение их числа, и ставится определённый запрет на регистрацию новых ФГУП.

**В отличие от приведённых схем, в настоящее время в России созданы структуры - государственные бюджетные учреждения (далее ГБУ), позволяющие за счёт своей коммерческой деятельности зарабатывать финансовые средства, в дальнейшем используемые на государственные цели в качестве внебюджетных доходов. Такие ГБУ, с 2010 года, могут осуществлять функцию представителя государства в хозяйственных обществах. Уставные полномочия ГБУ включают весь спектр возможной деятельности, от производства (в том числе агропромышленного), до торговли, транспортных услуг, внедрения научно-технических инноваций.**

**Система АС основана на совмещении интересов всех основных участников экономической жизни региона: администрации, предпринимательских структур и населения. Это достигается, как указывалось выше, путём создания (в муниципальном округе или субъекте РФ) общества с ограниченной ответственностью с условным названием «Кластер». Учредителями «Кластера» являются: потенциальные инвесторы: власть (представленная ГБУ); население (в лице союза потребительских кооперативов). Такая форма позволяет объединить в своеобразной управляющей компании административный ресурс и бюджетные средства с финансовыми возможностями инвесторов, и задействовать человеческий капитал, используя систему кооперации (структуру, экономически и юридически объединяющую работников и жителей в качестве партнёра для предпринимателей и власти). Следует учесть, что законодательство о потребительской кооперации предполагает существенное снижение для этих некоммерческих организаций налогооблагаемого бремени в части НДС, налога на прибыль, отчислений в социальные фонды и так далее. ООО**

«Кластер» в целом (и, соответственно, входящие в состав учредителей инвесторы) могут воспользоваться упомянутым правом на основе внутренних договоров с кооперативами, что означает: все учредители выигрывают от совокупных действий, направленных на развитие территории.

Какие преференции возникают для каждого участника «Кластера»?

Присутствие ГБУ, в качестве соучредителя, в ООО «Кластер», создаёт для администрации подконтрольный источник внебюджетных доходов (долю от прибыли, получаемой «Кластером»). При этом возникает механизм, позволяющий региональным властям, посредством ГБУ, без конкурса предоставлять участки земли и направлять бюджетные средства (субсидии: бюджетное задание) в проект развития территории, осуществляемый ООО «Кластер».

**Инвесторы, за счёт софинансирования проектов со стороны бюджета, и оптимизации налогов за счёт потребительской кооперации (соучредителя**

ООО «Кластер»), получают существенное снижение себестоимости и расширение сбыта произведённой продукции.

**Жители территории** становятся приобретателями товаров, произведённых «Кластером», по заведомо более низкой, чем в ритейлерских сетях, цене (являясь членами кооператива). Помимо прочего, кооператив, за счёт собственных доходов, обеспечивает **дополнительное развитие социальной сферы: строительство и оснащение больниц, школ, жилых зданий** - с целью обеспечения жителей бесплатными для них услугами здравоохранения, образования, жилой сферы и ЖКХ. Это происходит в дополнение к гарантированным государственным услугам, а не заменяет их.

**Применение элементов данной системы в различных регионах России, с их непохожими коренными национальностями, укладами, традициями и образом жизни, такими как Дагестан и Белгородская область, позволили за первые же 5 лет в обоих субъектах достичь производственного роста по ряду натуральных показателей в 10 и более раз.** При этом резко, на порядок, возросли инвестиции в основной капитал: даже элементы системы АС делают территорию привлекательной для финансирования со стороны частных инвесторов. Так, Белгородская область даёт в настоящий момент каждый десятый килограмм мяса птицы в России, в то время как численность населения там составляет не более 1% от числа жителей РФ.

**Следует учесть, что вся территория применения системы АС должна рассматриваться как единый инвестиционный проект, в рамках которого одновременно проводятся взаимосвязанные мероприятия по развитию всех сегментов экономики. Это даёт возможность привлекать средства в комплексное развитие региона в целом, а не для реализации каждого отдельного бизнес-плана, и совмещать средства бюджетной поддержки с инвестициями и кредитными ресурсами по общей схеме (безусловно, с учётом отдельных компонентов, в виде цепочек «от поля до магазина»).**

**В таких условиях, инновации, предполагающие увеличение объёма продукции и снижение её себестоимости, являются доходом всех участников проекта (жителей, бизнеса и власти), поэтому их внедрение становится задачей номер один.** Для тех, кто такие инновации предлагает (ИТР, изобретатели) создаются условия, при которых прирост продукции за счёт внедрения новшества даёт право изобретателю получать долю от такого прироста. **Впервые в России, производство и технологии замыкаются в экономическом механизме системы АС, и новшества не требуется годами «продавливать» сквозь бюрократию: административный ресурс используется для поиска и применения таких инноваций.**

С 2015 года продолжено осуществление комплексных мероприятий, составляющих основу системы АС, во многих субъектах РФ, включая

Архангельскую область, Ставропольский край, Санкт-Петербург. Условия кризиса побуждают искать новые формы хозяйствования, с целью аккумуляции средств на важнейших направлениях, и система АС является оптимальной схемой мобилизации всех видов ресурсов: финансовых, материальных и человеческих. «Мобилизационной» данная модель является в том смысле, что позволяет осуществлять комплексное развитие территории за счет стимулирования главных направлений (концентрации ресурсов для «локомотивов» экономики).

Итогом применения системы АС должен явиться действующий механизм, создающий в регионах «подушку безопасности» и обеспечивающий ускоренный рост, то есть формирующий схему противодействия разрушительным тенденциям в экономической и социальной сфере страны.

### **Человеческий капитал как важнейший фактор развития**

Одним из основных элементов системы АС является **человеческий капитал, который в условиях развитой кооперации способен принести существенный (если не основной) вклад в развитие территории.** Принципы кооперации, при определённом способе распределения полученного дохода (модель Чартаева, реализованная в 1985-2000 годах), позволяют превратить всех жителей региона в пайщиков, часть которых (работники) получают по трудовому вкладу свою долю от регионального валового продукта, **а все без исключения жители становятся владельцами именных социальных паев,** на которые начисляется равными долями ещё одна часть валового дохода, созданного в регионе.

**Тем самым, жители переходят в категорию активных участников хозяйственного процесса, в качестве совладельцев-собственников всех видов продукции, созданной в регионе при управлении со стороны «Кластера».** Другими совладельцами выступают, в соответствии с системой АС, власть (посредством ГБУ), и бизнес, инвестирующий не столько в отдельные проекты, сколько в программу комплексного регионального развития в целом. Частью такой программы является социальная составляющая - благодаря чему люди начинают чувствовать позитивные перемены буквально с первых шагов запуска системы АС. Человечески капитал становится достойным вкладом в общее дело, наравне с инвестициями и административным ресурсом.

**Использование особой схемы распределения дохода в кооперативах, становящихся партнёрами бизнеса и власти, основана на нескольких жёстких принципах (модель Чартаева).** Они изложены ниже.

а) **Половина заработанных средств (работником или бригадой) отчисляется в общий фонд накопления хозяйства,** за счёт средств которого впоследствии формируются все виды паевого накопления,

платятся налоги, решаются социальные вопросы, формируются инвестиционные и страховые ресурсы и оплачивается труд руководства.

**б) Руководители хозяйства получают оплату в виде фиксированного процента от дохода кооператива** - за счёт чего стремятся (и на практике добиваются) этот общий объём дохода увеличить в разы. Число специалистов управления может быть любым, но фонд оплаты труда для них ограничен общей суммой. По практике, каждые 7 специалистов из 8 покидают руководящие посты, а их заработок выплачивается оставшемуся специалисту. Как правило, он за свой счёт нанимает референтов

**в) Вводится правило, в соответствии с которым убытки хозяйства или любого его звена покрывает тот, по чьей вине такие убытки допущены.** Тракторист, сломавший трактор, заплатит не только за его ремонт, но и за вынужденный простой всей, связанной с ним бригады. Руководитель, принявший неверное управленческое решение, внесёт в кассу хозяйства недополученную сумму. Служба общественной безопасности, по чьей вине допущен убыток (испорчено имущество вследствие хулиганства), сдаст хулигана правоохранительным органам, но также покроет понесённый убыток из фонда содержания такой службы, то есть из карманов нерадивых охранников, и так далее.

**г) Понесённые материальные затраты ложатся на каждого работника (бригаду), что побуждает к экономии таких затрат не только отдельных лиц, но и хозяйство в целом.** Для инженерно-технического состава предусмотрена особая форма вознаграждения в виде процента от прироста дохода хозяйства, достигнутого благодаря внедрению инновационных технологий или конструкций.

**Результатом применения приведённых принципов является следующее.**

На руководящие должности приходят грамотные специалисты; прекращается воровство (поскольку половину своего будущего дохода работник перечисляет в кассу хозяйства, а оставшаяся половина принадлежит ему, и «воровать» у самого себя становится бессмысленно); иницируется научно-технический прогресс. **Заказчиком на инновации, как уже пояснялось выше, выступает всё региональное сообщество, а любая технология, приводящая к снижению себестоимости продукции, сразу становится востребована практикой.**

Самым главным является правило, в соответствии с которым **все работники, задействованные в производстве продукции, становятся совладельцами-собственниками произведённого кооперативом товара.** Они в условиях кооперации **не продают свой труд, а вкладывают его в общий хозяйственный результат.** Это в целом исключает работу по найму, поскольку работники в такой системе, включая штат управления, сами себя нанимают и сами выполняют своё коллективное решение.

В свою очередь, чувство хозяина побуждает жителей искать новые формы предпринимательской и социальной активности и пресекать

проявления экстремизма, мешающего мирной жизни и перечёркивающего социальную справедливость, принципы которой в рамках системы АС становятся повседневной жизнью обычных граждан.

**Кооперация должна получать не столько прямую, сколько косвенную государственную поддержку.** Так, часть урожая, выращенного кооперативом, может закупаться по фиксированной цене (например, в госрезерв) или накапливаться государством для продажи на экспорт. Это даёт хозяйствам оборотные средства, с учётом того, что большую часть продукции кооперативы реализуют на рынке. Налоговые льготы стимулируют кооперативы ради тех видов деятельности, которые необходимы государству, и позволяют аккумулировать в хозяйствах средства для социальных программ, реинвестирования в местные проекты развития.

**При этом продолжают действовать все формы государственных обязательств** в здравоохранении, образовании, культуре, социальной сфере в целом; осуществляется (за счёт средств бюджета) жилищное и инфраструктурное строительство. Государственные органы выполняют свои конституционные функции в полном объёме, но, за счёт дополнительных механизмов системы АС, появляется элемент существенной поддержки для осуществления этих полномочий.

### **Стимулы для аппарата государственного управления**

Следует особо выделить вопрос соблюдения интересов управляющего звена (административного аппарата), для которого **в системе АС открываются возможности связать размер личных заработков управленческих кадров с результатами хозяйственной деятельности региона.**

Нигде в мире государственные чиновники и депутаты не получают зарплату в зависимости от эффективности управления. Это повсеместно приводит к тому, что бюрократический аппарат начинает произвольно устанавливать для себя льготы и преференции, увеличивает свою численность, дублирует звенья и функции управления и взимает «статусную ренту» с занимаемых должностей. **Коррупция как явление в целом является естественным следствием особого положения административного аппарата в системе распределения валового дохода любой страны.** Когда расходы на аппарат управления превышают определённую долю общих доходов, экономика (страны, корпорации или предприятия) становится неэффективной настолько, что наметившиеся противоречия заканчиваются банкротством (если речь о предприятии), либо революцией и/или геополитическим развалом (если речь о государстве). Так, экспоненциальный рост числа управляющих кадров на фоне снижения прироста валового дохода, является наглядной иллюстрацией причинно-следственной связи событий, приведших к развалу Советского Союза.

В настоящее время (к 2016-му году) в России прямые и косвенные расходы на аппарат управления, включая федеральную, региональную и муниципальную власть, выросли в такой степени, что составляют около 20 процентов совокупных доходов бюджета, в то время как общий прирост бюджетных доходов сменяли их сокращением. Данная ситуация тождественна той, что сложилась на момент распада СССР. Интересы класса бюрократии главенствуют над интересами российского общества в целом, что привело к созданию крайне неэффективной модели управления: ни одна экономика (предприятие или государство) не может работать, если расходы на управление превышают 5 процентов от дохода.

Тем самым, Россия при нынешней системе управления не имеет шансов на развитие - но, напротив, всё более погружается в вынужденную рецессию. На фоне стагнации реального сектора, за 20 лет число работников административного аппарата увеличилось (включая муниципальную составляющую) с 1 миллиона 160 тысяч человек до почти 5 миллионов человек, и рост этот сопровождается прогрессирующим увеличением совокупного объёма заработной платы и средств на содержание аппарата чиновников, включая муниципальный уровень.

Кроме того, эффективному управлению препятствует коррупция. По опубликованным данным правоохранительных органов, общий объём взяток сопоставим с доходами бюджета - что является безусловным основанием для чиновников законсервировать сложившиеся общественные отношения. Это не может не привести к экономической катастрофе.

Система АС выстраивает эффективную антикоррупционную схему, и предлагает **оптимальный механизм разрешения конфликта интересов между аппаратом государственного управления и обществом**. Речь идёт о превращении государственных служащих - в «государственных менеджеров», с оплатой их труда в зависимости от достигнутого регионом народнохозяйственного и социального результата.

Достигается это тремя одновременно вводимыми пакетами нормативных правовых актов, формирующих **три источника премиальных выплат для управленческих кадров** (помимо минимального размера оплаты труда, который является базовым и выплачивается каждому гражданскому служащему ежемесячно).

Подобный подход закреплён в федеральном российском законодательстве о государственной службе, но практически не применяется. Тем не менее, его нормами можно воспользоваться, следует лишь системно применить три приведённые ниже вида стимулов.

**С одной стороны**, следует на уровне региона законодательно закрепить критерии эффективности и результативности, в соответствии с которыми тем или иным категориям госслужащих выплачивается заработок, при том что общая сумма расходов на государственный аппарат устанавливается в процентном отношении к доходам бюджета (части 14-17 статьи 50 Федерального закона «О государственной службе Российской Федерации»).

Сумма личного заработка каждого из чиновников (в новых условиях - менеджеров государственного управления) не ограничена при такой форме оплаты ничем, кроме общего объёма выделенных на управление средств. Такой объём может составлять 3 процента бюджетных расходов и закрепляться ежегодно в качестве строки регионального бюджета. Указанные критерии закрепляются в контракте с каждым госслужащим,

**С другой стороны** - премиальные выплаты для аппарата управления закладываются в статьи расходов внебюджетных средств, аккумулируемых на счёте ГБУ. Объём доходов ГБУ зависит исключительно от реализации программ развития территории, а общий объём премиальных выплат для аппарата государственного управления устанавливаются в виде процентов от полученной ГБУ суммы дохода. Эти средства перечисляются с «коммерческого» счёта ГБУ в бюджет региона (фиксируются там в виде парной строки доходов и расходов), и служат источником дохода для государственных служащих, получающих оплату в связи с особым порядком, прописанным в ч. 14-17 Закона «О государственной службе РФ».

**С третьей стороны** - для каждого из сотрудников аппарата управления открываются, как и всем прочим жителям региона, именные счета в Союзе потребительских кооперативов (как учредителе и равноправном члене «Кластера»).

Жители (члены кооператива) самостоятельно решают вопрос о стимулировании государственных служащих, в зависимости от вклада каждого из таких служащих в развитие территории.

Государственные служащие, в соответствии с нормами Гражданского кодекса, обязаны отдать свои паи в доверительное управление (предпочтительно - Союзу кооперативов), и получают средства, накопленные на их именных паях в результате деятельности «Кластера», только после того, как покинут занимаемые должности. В этой связи, работа ради развития территории начинает отождествляться управленческим аппаратом с работой на собственное будущее.

Очевидно, что работники государственного управления в доходобразующих секторах должны получать заработки исключительно в соответствии со своим трудовым вкладом в производственное, финансовое, общеэкономическое развитие региона (без ограничения величины зарплаты для каждого из служащих, например - с использованием коэффициента трудового участия, в пределах общего фонда оплаты труда по статье «государственное управление», в совокупности не превышающего 3% доходов регионального бюджета). Для работников, обеспечивающих администрирование сферы культуры, образования, науки, устанавливаются иные критерии и способы оплаты.

## **Алгоритм перехода на систему АС**

Внедрение системы АС не требует внесения изменений в законодательство и существенных бюджетных затрат.

**Первым** этапом реализации является учреждение коммерческой структуры, объединяющей интересы бизнеса, населения и власти (условное название: ООО «Кластер»). Для создания «Кластера» формируются Союз потребительских кооперативов и ГБУ, наделённое законодательными полномочиями. Привлекаются потенциальные инвесторы - участники и соучредители «Кластера».

**Вторым** этапом становится **формирование, с участием такой структуры, инвестиционного плана развития территории.**

Создаваемый план развития предусматривает, что **весь регион в целом становится единым инвестиционным проектом**, каждый из элементов которого (в том числе социальные мероприятия) взаимодополняет другие. **Создаётся Концепция развития в виде «желаемого будущего», с определённой суммой капитальных вложений, достаточных для запуска комплексного проекта.** Такие вложения частично будут обеспечиваться инвесторами, частично-бюджетными и (в малой степени) кредитными ресурсами, но должны расцениваться на старте как совместные действия всех участников: бизнеса, власти и населения.

**Следует особо выделить сферу инноваций.** Необходимым компонентом Инвестиционного плана является энергосбережение, в том числе модернизация котельных и, при необходимости, переход на альтернативные виды топлива. Регион (в соответствии с системой АС) становится соинвестором при осуществлении мега-проектов, эффект от которых приносит бюджетные и внебюджетные доходы, а также прибыль бизнесу и социальные блага жителям. **Это означает, что любая экономия, в том числе от энергосбережения и применения иных научно-технических решений, становится доходом «Кластера».** В свою очередь, это делает категорически необходимым применение наукоёмких технологий, обеспечивающих сверхрентабельность для любых, выбранных в качестве приоритетов «желаемого будущего», проектов (в том числе в энергетике, связи, производстве материалов и так далее). Подобные возможности не просто существуют, но уже применяются в производственной практике, хотя и в ограниченных масштабах. Актуальной задачей является их тиражирование и широкое внедрение, причём (повторим) в условиях системы АС это становится источником дохода для всех участников программ развития.

**Главным в системе АС является не вопрос «где взять деньги», а создание условий для их привлечения.** Изменение инвестиционного климата быстро, приводит к притоку капитала в рентабельные сферы хозяйства, и вызывает рост показателей там, где раньше наблюдался спад. При наличии документации, превращающей «желаемое будущее» в Инвестиционный план развития, а затем в конкретные планы строительства



и запуск всех предусмотренных в таком плане объектов - привлечение финансовых ресурсов (для всей схемы в целом) гарантировано.

**Третьим этапом становится широкое применение принципа кооперации на территории региона.** Это означает создание на базе каждого предприятия потребительского общества (ПО), состоящего из работников и владельца основных фондов, и аренду со стороны вновь образованного ПО работающих мощностей. За счёт оптимизации налогов, возникает до 40% сэкономленных средств, которые можно использовать с целью решения социальных вопросов и инвестировать в развитие. Потребительские общества создают региональный союз ПО, который становится полноправным партнёром для предпринимателей и власти в ООО «Кластер».

Любое предприятие на территории, где реализуется система АС, может быть ассоциировано в общую программу развития и, при соблюдении определённых условий, получить существенную поддержку. Методология и алгоритмы действий для реализации подобных проектов включены в систему АС в качестве составного элемента.

### **Заключительные положения**

Безусловно, применение системы АС встретит серьёзное сопротивление со стороны тех, кто ставит интересы крупного капитала и коррумпированной власти выше интересов народа. Ради своих целей, эти категории заинтересованных лиц, объединённые общим стремлением: выкачать ресурсы из страны исключительно ради собственной выгоды - реализуют глобальную задачу внешних сил по уничтожению России как геополитической общности. Даже специалист не сможет назвать хотя бы один нормативный правовой акт, изданный после 2000 года, способствующий возрождению экономики в целом либо любой из её частей (кроме преференций нефтегазовому сектору, сделавшего страну заложником «внешних потребителей» и превратившегося в доходную базу высокопоставленных управленцев).

Любые разговоры о том, что «благородное правительство» «дальновидный президент» добровольно свернут с обозначенного маршрута - означает уход от трезвого анализа происходящего. Тенденции свидетельствуют об обратном. Интересы бюрократии обескровили экономику России и разрушают потенциал страны. Уничтожаются целые отрасли индустрии (например, тракторостроение); агропромышленный сектор не решает вопросов продовольственной безопасности, и так далее. Отток капитала составляет 100-120 миллиардов долларов ежегодно, что с очевидностью свидетельствует о рецессии.

Система АС, помимо мобилизационных мероприятий по концентрации ресурсов ради создания региональных «подушек безопасности», вовлекает часть бюрократии в процесс развития, и создаёт для этой части аппарата

условия профессионального роста и материальной обеспеченности, связанной исключительно с реализацией проектов, а не коррупционной составляющей. Интересы данной части «чиновников-менеджеров» оказываются совмещены с интересами общества в целом, в том числе - администрация становится заинтересована в привлечение к участию бизнеса в региональных проектах, без риска для такого бизнеса быть обобранным путём взяток и «откатов».

В такой ситуации возникает целая плеяда управленцев, готовых работать ради общего блага и умеющих выстраивать дело оптимальным способом. Класс бюрократии раскалывается на две противоборствующие структуры: тех, кто готов зарабатывать без ограничения в зависимости от реализации программ развития, и тех, кто собирает «статусную ренту» за сам факт нахождения в кресле.

Система АС решает одновременно две задачи: социально экономическую (реализация инвестиционных планов развития территории) и системную: наём части бюрократии в качестве менеджеров, с условием их оплаты по установленным критериям развития территории. Создание в каждом регионе ООО «Кластер» как очагов развития, является первым шагом на пути к построению новых общественно-производственных отношений, адекватно отвечающих вызову времени.

Мобилизационная модель экономики на основе системы АС должна начать масштабную работу до того, как кризисные условия ввергнут Россию в хаос с трагическими для страны последствиями. На основании системы АС, позитивное будущее не только может, но обязано стать реальностью.

### **Список литературы**

1. Андреев С.Ю. Совершенствование организационно-экономических механизмов управления региональной экономикой. Санкт-Петербург, изд. СПбГТУ, 1998.
2. Андреев С.Ю. Система АС: ускоренное социально-экономическое развитие региона. Санкт-Петербург, «Своё изд .», 2014.

**Бойко С.И.**

### **Планово-договорное управление экономикой: необходимость и возможность**

*Аннотация.* Обосновывается необходимость использования в экономике России планово-договорной системы управления, приводится её определение. С помощью предлагаемого автором алгоритма демонстрируется возможность использования плановой налоговой политики и создания системы эквивалентного обмена между госкорпорациями.

**Ключевые слова:** закон стоимости, закон планомерного и пропорционального развития, трансформация прогнозной рыночной стоимости товара в плановую равновесную цену производства, кривая налогообложения.

Планово-договорное управление монополизированной экономикой – новая система планирования хозяйственной деятельностью единого народнохозяйственного комплекса, математический алгоритм которой, адекватно отражая стихийно действующий объективный закон стоимости Карла Маркса, в законодательном порядке приведет, наконец, в действие объективный закон планомерного, пропорционального развития народного хозяйства для принятия точных управленческих решений после расчета всех планируемых показателей у госкорпораций, размещаемых в разных региональных условиях.

В рекомендациях Международной научно-практической конференции, организованной и проведённой общероссийском движением «Российские ученые социалистической ориентации» (РУСО) 14 мая 2016 года на тему «Социализм: теория, практика, тенденции обновления в XXI веке», включённую в одноименную монографию, отмечено: «Одновременно получит развитие планово-договорная система управления народным хозяйством, при которой широкий простор получит система ответственности производителя перед потребителем» [13].

Под редакцией Братищева И.М. в 2016 году был опубликован сборник материалов международной научно-практической конференции на тему «Самодостаточное устойчивое развитие – “экономический геном” России» [12], в котором была моя статья «Сбалансированный планово-регулируемый рынок опирается на самодостаточные возможности России» [6].

Тем самым научной общественности был представлен математический алгоритм реализации новой планово-договорной системы управления единым монополизированным народнохозяйственным комплексом страны, который, по моему мнению, может быть использован в больших масштабах.

### **Планово-договорная система управления экономикой – путь к реальному социализму с общественной формой собственности**

Схема планово-договорной системы управления [1] на рис.2.1 находится

в полном соответствии с рекомендацией ЦС РУСО, которая точно описана в статье Братищева И.М., «...при планово-договорной системе широкий простор получит **горизонтальная система** ответственности производителя перед потребителем» [8].



Рис.2.1. Схема планово-договорной системы управления госкорпорациями

$\mathcal{E}_{\text{а народ}}$  – единый плановый народнохозяйственный норматив абсолютной экономической эффективности капитальных вложений (по Марксу, средняя норма прибыли по примененному капиталу), руб./руб.;

$\mathcal{C}_{\text{н}}$  – индивидуальная плановая равновесная цена производства новой сопоставимой продукции (индивидуальная плановая меновая стоимость товара данной госкорпорации), руб.;

$\mathcal{B}_{\text{н}}$  – плановые равновесные (плановый заказ, оформленный в хозяйственном договоре госкорпорации) годовые объёмы производства (общественные потребности) новой сопоставимой продукции, натуральные единицы измерения;

$\mathcal{ЭФП}_{\text{н}}$  – величина технического параметра потребительского свойства (общественное качество) новой продукции (оговаривается в хозяйственном договоре с учетом психологической мотивации потребителя, его индивидуального «хочу», что является основой теории предельной полезности), сопоставимой с базовой продукцией, которая изготавливается данной госкорпорацией, самые различные единицы измерения.

Предприятие «А» - отрасль электроэнергетики, которая должна заказывать плановые общественные объёмы производства продукции в натуральном выражении для технологически связанных с этой отраслью госкорпораций, то есть является импульсом для планирования общественных потребностей и общественного качества всех 25 миллионов наименований товаров у госкорпораций единого народнохозяйственного комплекса страны.

Общеизвестно, «... общественная собственность на средства производства объединяет людей, обеспечивает подлинную общность их интересов (также между монополиями-производителями и монополиями-потребителями в ценообразовании, когда увеличивается плановая прибыль, заключенная в сниженной индивидуальной плановой равновесной цене производства товара – С.Б.) и товарищеское сотрудничество» [10, С. 398].

Ниже приведены примерные расчеты, которые наглядно иллюстрируют конкретное теоретическое осмысление экономической реализации общественной формы собственности в условиях планово-договорной системы управления экономикой страны. По моим расчетам, используя планово-договорную систему управления, можно достичь **прогнозного**

## **повышения производительности труда в 6,5 раза у госкорпораций России при отсутствии инфляционного роста цен.**

Согласно зарубежным данным [1, Р.110], производительность труда в США за период 1913 – 2013 гг. (сто лет) выросла в 6,5 раза. Можно предположить, если США, чтобы повысить производительность труда в 6,5 раза, потребовалось 100 лет, то России, благодаря планово-договорной системе управления экономикой, для повышения производительности труда в 6,5 раза на прогнозирование, координацию, планирование, проектирование и преодоление диспропорций в капитальных вложениях, как это было характерно в СССР, потребуется порядка 5 (пяти) лет.

Например, опираясь на данные «Российского статистического ежегодника» за 2015 год (последняя информация приведена по 2014 году, т.е. табл. 23.42 «Рентабельность проданных товаров ...» всего в экономике 7,3%, табл. 23.43 «Рентабельность активов организаций ...» всего в экономике 2,5%), выполним примерный расчет с повышением производительности труда в экономике России в 6,5 раза. Лишь бы у нас были нужные ресурсы.

### **Дано:**

$V_6 = 200$  шт. (базовые годовые натуральные объёмы производства госкорпорации);

$V_{н\ план} = 1300$  шт. (плановые равновесные годовые натуральные объёмы производства той же госкорпорации);

$V_{н\ план} : V_6 = 6,5$  (коэффициент роста плановых равновесных годовых натуральных объёмов производства у той же госкорпорации);

$N = 1,1$  (интегральный коэффициент изменения качества товара, учитывает снижение предельно-допустимой концентрации вредных веществ очистных сооружений госкорпорации, **что глобально позволяет бороться с парниковым эффектом и за спасение экологии в масштабах планеты**);

$I_{ед\ 6} = 9,93$  руб. (базовая себестоимость единицы товара госкорпорации);

$P_6 = 0,073$  руб./руб., или 7,3% (базовая рентабельность продукции,  $P_6 = \text{Пр}_{ед6} / I_{ед6}$ );

$\mathcal{E}_{аб} = 0,025$  руб./руб., или 2,5% (базовая экономическая эффективность капитальных вложений госкорпорации;  $\mathcal{E}_{аб} = \text{Пр}_{год6} / K_6$ );

$T_{ок\ 6} = 1 / \mathcal{E}_{аб} = 1 / 0,025 = 40$  лет (базовый срок окупаемости капитальных вложений у данной госкорпорации);

$\mathcal{E}_{анарод.} = 0,163$  руб./руб., или 16,3% (запланированная в Совете по промышленной политике при Президенте РФ единая народнохозяйственная экономическая эффективность капитальных вложений в масштабах либо отдельно взятой страны, но предпочтительнее Планеты);

$T_{ок\ н\ план} = 1 / \mathcal{E}_{анарод.} = 1 / 0,163 = 6,14$  года (единый либо по отдельной стране, либо Планете плановый срок окупаемости капитальных вложений, в течение которого (6 лет) у всех госкорпораций индивидуальные плановые равновесные цены производства товара будут неизменными, «твердыми»);

$\Xi_{\text{анарод.}} : \Xi_{\text{аб}} = 0,163 : 0,025 = 6,52$  (коэффициент роста показателя  $\Xi_{\text{а}}$ );  
 $K_{\text{б}} = 5800$  руб. (базовые капитальные вложения в основные фонды госкорпорации);

$K_{\text{н план}} = 14500$  руб. (новые плановые капитальные вложения в основные фонды той же госкорпорации);

$K_{\text{н план}} : K_{\text{б}} = 2,5$  (14500 руб.: 5800 руб.) (коэффициент роста плановых капитальных вложений в основные фонды той же госкорпорации). Следует знать, что «на одной ступени технического развития плохая машина может быть дорога, на другой – хорошая машина может быть дешева» [4, С. 91].

### Определить:

$I_{\text{ед н план}}$  (новую плановую равновесную себестоимость единицы товара той же госкорпорации), руб.;

$P_{\text{н}}$  (новую плановую согласованную рентабельность продукции), руб./руб.;

$Пр_{\text{год н}}$  (плановую годовую относительную прибавочную стоимость, плановую годовую равновесную прибыль), руб.;

$\Xi_{\text{а планпред}}$  (плановую экономическую эффективность капитальных вложений в ту же госкорпорацию), руб./руб.

**Расчет плановой равновесной цены производства, по определению должен выполняться плановыми отделами госкорпорации и утверждаться плановыми отделами госкорпораций-потребителей.**

Здесь дано математическое описание гипотезы д.э.н Дерябина А.А., который в 2000 году был заведующим сектором Института экономики РАН и утверждал: «Следует создать реальный контроль за ценами. Для этого он должен быть не государственным, а общественным. Речь идет о контроле самих товаропроизводителей за добросовестностью своих партнёров. Они лучше, чем кто-либо, будут следить за тем, чтобы поставщик не обманывал, не завышал или искусственно не занижал цену» [9].

$$I_{\text{ед.н.план}} = \frac{B_{\text{н.план}} \times I_{\text{ед.б}} \times N}{\left[ \frac{\Xi_{\text{анарод}} \times \left( K_{\text{н.план}} - K_{\text{б}} \times \frac{T_{\text{ок.н.план}}}{T_{\text{ок.б}}} \right)}{I_{\text{ед.б}} \times P_{\text{б}} \times B_{\text{б}}} + 1 \right] \times B_{\text{б}}} = \frac{9,93 \times 1300 \times 1,1}{\left[ \frac{0,163 \times \left( 14500 - 5800 \times \frac{6,14}{40} \right)}{9,93 \times 0,073 \times 200} + 1 \right] \times 200} =$$

$$1) = \frac{14199,9}{3260,3} = 4,36 \text{ (руб.)}$$

$$2) P_{\text{н}} = P_{\text{б}} \times \frac{I_{\text{ед.б}}}{I_{\text{ед.н.план}}} \times N = 0,073 \times \frac{9,93}{4,36} \times 1,1 = 0,183;$$

$$3) ПР_{\text{ед.н план}} = P_{\text{н}} \times I_{\text{ед б}} = 0,183 \times 9,93 = 1,82 \text{ (руб.)}$$

(проявление закона стоимости Маркса в условиях внутриотраслевой конкуренции [2], плановая относительная прибавочная стоимость без инфляции);

$$4) \text{ПР}_{\text{год.н}} = \text{ПР}_{\text{ед.н.план}} \times \text{В}_{\text{н.план}} = 1,82 \times 1300 = 2366 \text{ (руб.)};$$

$$\text{Э}_{\text{а.план.пред}} = \frac{\text{ПР}_{\text{год.н}}}{\text{К}_{\text{н.план}}} = \frac{2366}{14500} = 0,163;$$

5)

$$6) \text{Э}_{\text{апланпред}} = \text{Э}_{\text{анарод}} = 0,163.$$

Вывод: следует понимать, что здесь точно выполняется строгое равенство плановых экономических эффективностей капитальных вложений у госкорпораций с различной базовой рентабельностью активов по отношению к единой плановой народнохозяйственной экономической эффективности капитальных вложений, или адекватно отражается математическое проявление объективного закона стоимости Маркса в условиях межотраслевой конкуренции: «...только конкуренция капиталов в различных отраслях производства создаёт цену производства, которая выравнивает нормы прибыли ( $\text{Э}_{\text{апланпред}} = \text{Э}_{\text{анарод}}$  – С.Б.) различных отраслей» [3, С.197]. В показателе  $\text{Э}_{\text{анарод}}$  учтены плановые равновесные цены производства всей номенклатуры товаров, которые производят все госкорпорации единого народнохозяйственного комплекса страны.

$$7) \text{Пр}_{\text{едб}} = \text{И}_{\text{едб}} \times \text{Р}_{\text{б}} = 9,93 \times 0,073 = 0,73 \text{ (руб.)};$$

8)  $\text{Ц}_{\text{едб}} = \text{И}_{\text{едб}} + \text{Пр}_{\text{едб}} = 9,93 + 0,73 = 10,66 \text{ (руб.)}$  (базовая оптовая цена единицы товара госкорпорации);

9)  $\text{Ц}_{\text{едн.план}} = \text{И}_{\text{едн.план}} + \text{Пр}_{\text{едн.план}} = 4,36 + 1,82 = 6,18 \text{ (руб.)}$  (индивидуальная плановая равновесная цена производства товара госкорпорации);

Пункты 8 и 9 данного расчета точно соответствуют выводам Маркса, который исследовал действие закона стоимости в условиях внутриотраслевой конкуренции. В нашем расчете базовая относительная прибавочная стоимость, равная 0,73 руб., растет прямо пропорционально планируемому повышению качества в 1,1 раза и снижению плановой себестоимости товара в 2,28 раза (9,93 руб. : 4,36 руб.) – нижнему пределу стоимости товара, которая является величиной общественно-необходимого расхода рабочего времени, выраженного в деньгах. **В то время как стоимость товаров падает в обратном отношении к этому развитию (от 10,66 руб. до 6,18 руб), или в 1,72 раза. Другими словами, равновесная цена производства товара удешевляется (от 10,66 руб. до 6,18 руб.), а заключающаяся в них прибавочная стоимость увеличивается (от 0,73 руб. до 1,82 руб.).**

Академик РАН В.М. Полтерович пришел к выводу: «Проблема согласования разнородных интересов является одной из важнейших в экономической теории и в социальных науках вообще» [11].

Пункты 8 и 9 данного расчёта очевидно доказывают объединение разнородных интересов госкорпорации-потребителя и госкорпорации-производителя: снижение оптовой цены единицы товара от 10,66 руб. до 6,18 руб. (индивидуальной плановой равновесной цена производства товара), что выгодно госкорпорации-потребителю; увеличение прибыли от 0,73 руб. до величины относительной прибавочной стоимости 1,82 руб., заключенной в сниженной индивидуальной плановой равновесной цене производства товара до 6,18 руб., что выгодно госкорпорации-производителю. Следует обратить внимание, что число 6,18 руб. появилось после выравнивания плановой нормы прибыли у всех госкорпораций, имеющих различную базовую рентабельность активов. Так решается мировая проблема трансформации прогнозной рыночной стоимости товара (6,18 руб.) в плановую равновесную цену производства того же товара (6,18 руб.).

Расчеты показывают, что **увеличение денежной массы** для конкретной госкорпорации при планировании равновесных натуральных объёмов производства в 6,5 раза больше, чем было изготовлено госкорпорацией ранее (1300 изделий: 200 изделий). В этом случае будет иметь место **преодоление инфляции**.

10)  $C_{\text{едб}} \times V_{\text{б}} = 10,66 \times 200 = 2132$  (руб.) (годовая выручка, или годовая денежная масса госкорпорации в базовом периоде);

11)  $C_{\text{едн план}} \times V_{\text{н план}} = 6,18 \times 1300 = 8034$  (руб.) (годовая выручка, или годовая денежная масса госкорпорации в новом периоде);

12)  $(C_{\text{едн план}} \times V_{\text{н план}}) : (C_{\text{едб}} \times V_{\text{б}}) = 8034 : 2132 = 3,77$  (коэффициент роста денежной массы госкорпорации);

13)  $V_{\text{н план}} : V_{\text{б}} = 1300 : 200 = 6,5$  (коэффициент роста товарной массы госкорпорации в натуральном выражении);

14)  $(V_{\text{н план}} : V_{\text{б}}) > [(C_{\text{едн план}} \times V_{\text{н план}}) : (C_{\text{едб}} \times V_{\text{б}})] = 6,5 > 3,77$

Как видим, денежная масса увеличивается, но инфляции нет.

**Вопрос: как налоговая политика плано-договорной системы управления экономикой реализует общественную форму собственности?**

В учебнике «Экономика» отмечено, что смысл кривой Лаффера [13] «... в том, что снижение предельных ставок и вообще налогов обладает мощным стимулирующим воздействием на производство. При сокращении ставок база налогообложения в конечном счете увеличивается: раз выпускается больше продукции, то и собирается больше налогов».

В учебнике кривая Лаффера имеет следующий вид (см. рис 2.2).



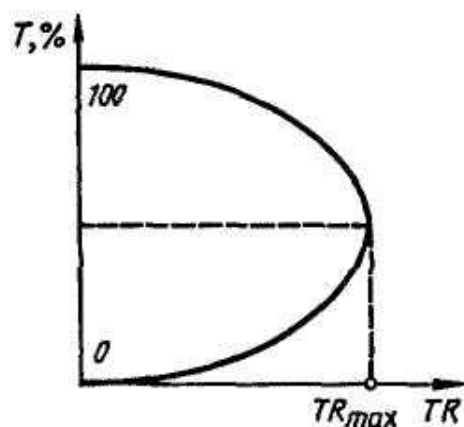


Рис 2.2. Кривая Лаффера:  $T$  - ставка налога, %;  $TR$ - налоговые поступления, \$

Чтобы построить график в масштабе (рис.2.3), автор выполнил промежуточные расчеты с ростом производительности труда в 2 и 4 раза, для данных табл.2.1.

Табл. 2.1.

Предлагаемая для всех госкорпораций (монополий)  
 плановая налоговая политика, согласующая разнородные интересы госкорпорации и государственного бюджета  
 и стимулирующая госкорпорацию к снижению плановой себестоимости товара

Формирование индивидуальной плановой равновесной цены производства по формуле $C = I + П$ C – цена; I – издержки; П – прибыль	Равновесные плановые объемы производства, штук товара	Плановая прибыль от реализации запланированных объемов производства, руб.	Необлагаемая налогом плановая сверхприбыль, или дифференциальная рента (остается у госкорпорации и направляется в ее плановый фонд развития производства), руб.	Облагаемая налогом плановая прибыль, руб.			Итого плановых налогов в бюджет государства, руб.	Автоматически снижающийся процент перечисления налогов в госбюджет, %	Плановая чистая прибыль, которая остается у госкорпорации (направляется в плановый фонд накопления и плановый фонд потребления), руб.
				Всего	В том числе				
					Госбюджет, 50%	Госкорпорация, 50%			
1	2	3	4	5=3 - 4	6 = 50% от ст. 5	7 = 50% от ст. 5	8 = 6	9 = (8 : 3) × 100%	10 = 4 + 7
$10,66 = 9,93 + 0,73$	200	$146 = 0,73 \times 200$	0	$146 = 146 - 0$	73	73	73	$50\% = (73 : 146) \times 100\%$	$73 = 0 + 73$
$7,66 = 6,43 + 1,23$	400	$492 = 1,23 \times 400$	$200 = (1,23 - 0,73) \times 400$	$292 = 492 - 200$	146	146	146; $146 : 73$ (2 раза)	$29,67\% = (146 : 492) \times 100\%$	$346 = 200 + 146;$ $346 : 73$ (4,74 раза)
$6,56 = 4,96 + 1,6$	800	$1280 = 1,6 \times 800$	$696 = (1,6 - 0,73) \times 800$	$584 = 1280 - 696$	292	292	292; $292 : 73$ (4 раза)	$22,81\% = (292 : 1280) \times 100\%$	$988 = 696 + 292;$ $988 : 73$ (13,53 раза)
$6,18 = 4,36 + 1,82$	1300	$2366 = 1,82 \times 1300$	$1417 = (1,82 - 0,73) \times 1300$	$949 = 2366 - 1417$	474,5	474,5	474,5; $474,5 : 73$ (6,5 раз)	$20,05\% = (474,5 : 2366) \times 100\%$	$1891,5 = 1417 + 474,5;$ $1891,5 : 73$ (25,91 раза)

Расчеты, выполненные в табл.2.1, отображены графиком (см. рис.2.3).

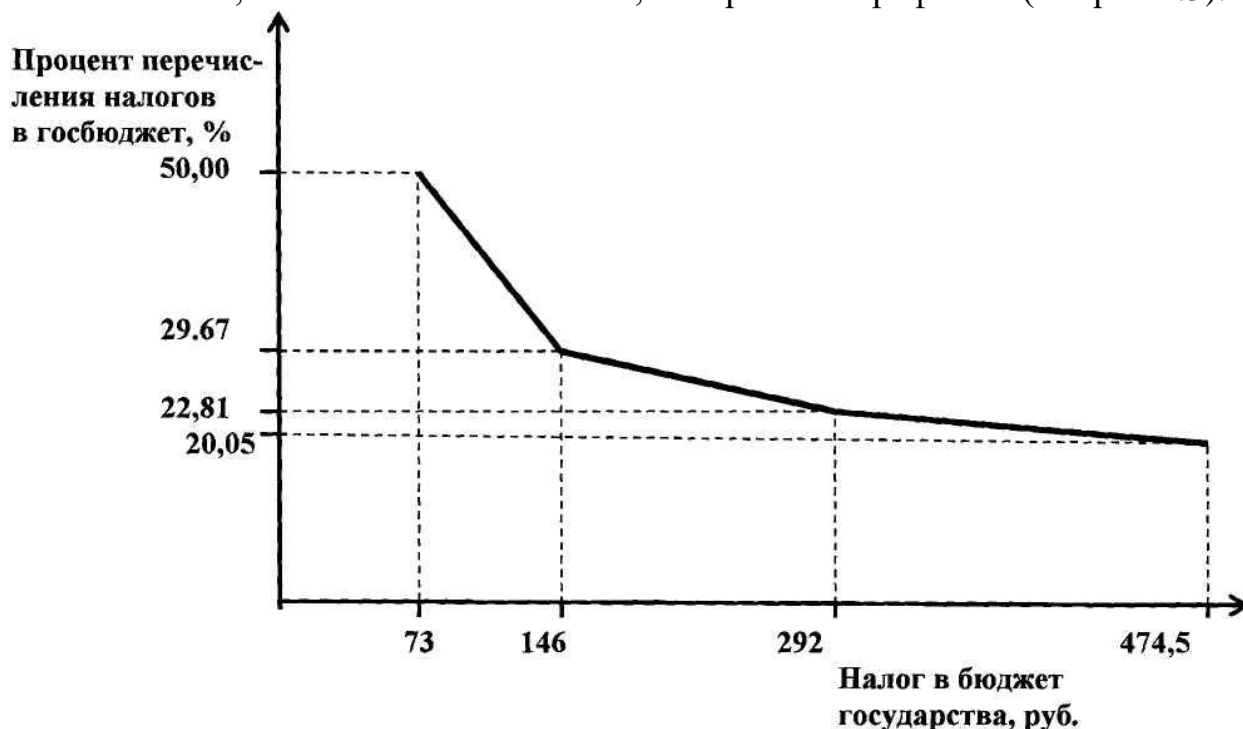


Рис.2.3. Кривая Лаффера, выполненная в масштабе, согласно расчетам табл.2.1.

Мы видим, таким образом, что наблюдается полное соответствие верхней ветви кривой на рис.2.2, которую гипотетически представил А.Лаффер, верхней ветви кривой на рис.2.3. Это подтверждает, как мне представляется, что новый метод планирования прибыли ( $I_6 \times P_n$ ) математически подтверждает действие закона стоимости К. Маркса.

Особенностью предлагаемой нами плановой налоговой политики является то, что госкорпорацией в первую очередь рассчитывается необлагаемая плановая сверхприбыль (дифференциальная рента), которая остается в полном распоряжении у госкорпорации (см. столбец 4 табл.2.1). Это – стимулирующая сторона данной налоговой политики. Правило необлагаемости плановой сверхприбыли экономически заинтересовывает госкорпорацию в снижении текущих затрат (плановой полной себестоимости единицы продукции) и повышении её качества за счет использования в производстве новой техники и технологий. Следствием этого становится неизбежное увеличение плановых равновесных натуральных объемов производства госкорпорации и рост плановых налогов, отчисляемых в бюджет государства (см. столбец 8 табл.2.1).

С одной стороны, это создаёт государству возможность проводить отвечающую интересам общества социальную политику (бесплатное высшее образование, медицинское обслуживание, дешевая квартплата и так далее). С другой стороны - в госбюджет поступают гарантированные плановые налоги от эффективно работающих экономических субъектов. В то же время это дает возможность каждой госкорпорации строить планы и

прогнозы накоплений для равновесного расширенного воспроизводства. Помимо части облагаемой прибыли, госкорпорация может дополнительно получить необлагаемую налогом плановую сверхприбыль. В этом случае, доля остающейся в её распоряжении годовой массы плановой прибыли от реализации продукции (чистой прибыли) автоматически увеличится, а доля перечисляемой в госбюджет в виде налогов — сократится.

В моём примере процент перечисления налогов в госбюджет хотя автоматически и понижается от 50% до 20,05% (см. столбец 9 табл.2.1), но так, что масса распределяемой плановой прибыли нарастает: при увеличении в госбюджет налогов в 6,5 раза соответственно у госкорпорации чистой прибыли остается больше в 25,91 раза. Это создаёт госкорпорации условия для реального самофинансирования и равновесного расширенного воспроизводства как основных производственных фондов, так и совокупной рабочей силы.

Расчеты показывают, что использованием предлагаемого алгоритма, т.е. вычислений, может быть решена проблема сокращения ставки налогообложения основного товаропроизводителя (госкорпораций) в пользу государства и роста массы перечисляемых налогов в бюджет. Эту проблему, как известно, в начале 80-х годов XX столетия пытался решить известный американский экономист Артур Лаффер.

### Список литературы

1. Maddison A. The World Economy. OECD. Paris. 2002.
2. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т.23. - 907 с.
3. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т.25, Ч.1. - 542 с.
4. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., Т. 25, Ч. 2. – 548 с.
5. Бойко С.И. Сбалансированный рынок и равновесное расширенное воспроизводство Владивосток, 1992. – 116 с.
6. Бойко С.И. Сбалансированный плано-регулируемый рынок опирается на самодостаточные возможности России // Самодостаточное устойчивое развитие – «экономический геном» России. Сборник материалов научно-практической конференции. Под ред. И.М. Братищева. – М. – 2016 г. – 232 с.
7. Бойко С.И. Конкретное теоретическое описание экономической реализации общественной формы собственности в условиях плано-договорной системы управления экономикой восстановленного СССР // электронный журнал «Советский патриот», № 1 (25), зима 2017. – С. 4 -22
8. Братищев И.М. Обновленный социализм: основные черты, условия становления и развития в России // Социализм: теория, практика, тенденции обновления в XXI веке. Монография (по материалам Международной научно-практической конференции). Под ред. И.М. Братищева. – М.— 2016 г. - 560 с.
9. Дерябин А.А. Кабинетные цены // ЭКО, № 9, 1991. - С.125-133.

10. Политическая экономия. Учебник. Автор (ы): Островитянов К.В., Шепилов Д.Т., Леонтьев Л.А., Лаптев И.Д., Кузьминов И.И., Гатовский Л.М. М.: Государственное издательство политической литературы. – 1954. –641 с.
11. Полтерович В.М. «Кризис экономической теории» // Научный семинар «Неизвестная экономика» Отделения экономики и ЦЭМИ РАН.
12. Самодостаточное устойчивое развитие – «экономический геном» России. Сборник материалов научно-практической конференции. Под ред. И.М. Братищева. – Москва. – 2016 г. – 232 с.
13. Экономика: Учебник / Под ред. доц. А.С. Булатова. М.: Изд-во БЕК, 1995.

**Воронов М.В.**

### **Важнейшие аспекты стратегии возрождения России**

*Аннотация.* Рассматриваются методологические аспекты развития России на современном этапе. Формулируется стратегическая цель страны и предлагается обобщенная модель её достижения.

*Ключевые слова:* человек, общество, Россия, цели, система, самоорганизация.

Человеческой цивилизации и сложившимся сообществам на Земле много тысяч лет. Благоприятные природные условия, заложенные в основах биоценоза, элементы самосохранения и самоорганизации, позволили им сформироваться и просуществовать до нынешних времен. С середины 20 века в результате многообразной деятельности людей на планете и в около земном пространстве масштабы воздействия на природу стали одним из основных факторов, наряду с космогенным воздействием, природными катаклизмами, определяющими безоблачность существования. К сожалению, не все представляют себе, к каким фатальным последствиям может привести современное хозяйствование людей, надуманно оправдываемые гигантские материальные затраты на создание всё новых и новых благ цивилизации. Удивляет упорство, с которым человечество во имя научно-технического прогресса все активнее реализует деятельность, генерирующую все больше и больше проблем. К этому можно отнести уничтожение лесов, превращение огромных территорий в свалки мусора, загрязнение атмосферы и др. Среди такого рода лидеров далеко не последнее место занимает Россия. Как не вспомнить А.С. Пушкина, писавшего, что «... дай Бог, чтоб милостью неба рассудок на Руси воскрес. Он что-то, кажется, исчез ...».

Представляется, что в обществе реализуется деятельность, результаты которой губительны не только для окружающей человека природы (они несоразмерны её возможностям восстанавливаться), но и сопровождаются появлением модифицированных или созданных на геномном уровне структур и связанных с ними процессов, что приводит к нарушениям первооснов эволюции.

Такие «двигатели прогресса», как безмерное повышение уровня материального потребления, гонка вооружений, разрешение споров путём войн, пренебрежение к экологическим ограничениям не могут более выступать в качестве элементов устойчивого и прогрессирующего развития цивилизации, обеспечивающего одновременно её безопасность.

Развитие техники и технологий привели к резко возрастающей сложности уклада человеческого сообщества, по существу, к созданию «альтернативной природы», эволюционная динамика которой достигла предела, за которым почти утрачивается возможность более консервативного в своей эволюции разума ориентироваться в этой жизненной сложности [1]. Следствием этого является утрата адекватного понимания мира, неспособность вырабатывать верные решения либо передача принятия решений машинам. Обстановка же, в которой приходится принимать решения, быстро усложняется, а последствия решений носят глобальный общесистемный характер и таят в себе потенциальные угрозы жизни на Земле. Несоответствие реализуемых на практике действий уровню развития земной цивилизации, не может устраивать разумный компонент человеческого социума и его той части, которая взяла на себя обязанности анализа опасностей и их предотвращения. Необходимы принципиально новые подходы для раскрытия происходящих социальных процессов и явлений, выработка траекторий, обеспечивающих позитивные перспективы будущего человеческой цивилизации. При этом следует сознавать, что развитие негативных явлений столь стремительно, что наступило время принятия безотлагательных действий.

Важно отметить, что такого рода ситуацию опасности породило само общество. Следовательно, и «разруливать» её придется ему же. Для этого необходима организация процесса единения общества в его движении в будущее как цели (его реальная социализация). Какова цель этого движения, как построить план достижения этой цели, кто и как организует общество к эффективному движению по соответствующей траектории? Поиск ответов на эти и многие другие вопросы становится всё более актуальной проблемой, разрешение которой – центральная задача современного научного сообщества.

Пора на деле проявить понимание того, что человек и человеческая цивилизация не являются исключительными фрагментами природы и не имеют сверхъестественных составляющих, они не могут быть отторгнуты друг от друга и от природы. В этой связи важнейшей предпосылкой к позитивному развитию человечества является изучение и неприменный учёт в своих действиях законов природы, воспринимаемых здесь как всеобщность окружающей нас сущности. Этим законам подчиняются все наблюдаемые и, что крайне важно, не наблюдаемые нами явления. Поскольку действие этих законов распространяется на все сферы нашего мироздания, следование им позволяет сформировать некий универсум предельных возможностей нашего бытия. Кстати, именно в этой связи

знание и понимание базовых законов природы должно лежать в основе образования всех без исключения современных людей (в том числе и управленцев всех уровней).

При решении вопросов отношений человека с природой следует учитывать, что принципы организации жизни общества в главных компонентах не должны приводить к действиям, нарушающим процессы в других подсистемах биосферы Земли. Дополнительные адаптационные возможности людей, или то, что мы называем разумом, создали предпосылки для ситуаций, прогнозирование которых не всегда тривиально и в которых априори возможно заложены элементы ошибок. Это связано с тем, что воззрения людей на природу и общество, всегда страдает неполнотой и ограниченностью. Из самых общих заложенных нами принципов невозможно дать ответы на вопросы устойчивости существования человеческой цивилизации и однозначных оценок тех или иных социальных процессов, имеющих отношения к этой устойчивости. По-видимому, осознание неотвратимости надвигающихся угроз должно подвигнуть общество к активным действиям масс по смене вектора своей деятельности [2].

Без сомнения, сегодня каждый житель планеты должен иметь возможность потреблять весь спектр объективно необходимых ему материальных благ, но в объемах, соответствующих научно обоснованным нормативам современности, т.е. поддерживать оптимально-комфортных условий жизни и деятельности всего населения. Следовательно, задачи обеспечения жизненно необходимыми ресурсами каждого жителя Земли должны решаться как первичные и непреложные. Для этого человечество в целом обладает всем необходимым арсеналом возможностей, трудности обусловлены несправедливым распределением и не эффективным управлением. Мы же являемся свидетелями нарушениями этого, казалось бы, естественного императива: при резком возрастании богатства незначительной доли населения, несмотря на неуклонное возрастание интегральных объемов материального потребления, основная масса людей стремительно нищает. Причем эта тенденция уже захватила и благополучные страны «золотого миллиарда». В результате, в системе «земная цивилизация» сформировалась очередной «режим с обострением», который представляет собой и угрозу, и возможность рывка в позитивном направлении.

Человек является продуктом антропогенеза, и в его жизни все более важное место занимает социальная жизнь, развитие которой обеспечило и обеспечивает развитие человечества. Она обеспечит и сам факт его дальнейшего существования. В этой связи наш первый тезис: в складывающейся ситуации необходимо обеспечить единение людей в их стремлении к общей и, что крайне важно, доминирующей цели – позитивному длительному сосуществованию.



К сожалению, в настоящее время нет оснований полагать, что какой-либо международный институт способен кардинально развернуть вектор нашей жизни на планете. По-видимому, для этого необходим некий территориальный центр кристаллизации, полигон для выработки реализуемого на практике проекта. По нашему мнению, таким центром может и должна стать Россия. Почему именно Россия?

С одной стороны, несмотря на успокоительные речи в СМИ, Россия удаляется от равновесного состояния, причем как в экономической, так и в социальной сфере. При этом напряженность возрастает интенсивнее, чем имеющиеся некоторые положительные результаты вялой политики следования в фарватере событий. Ситуация требует принятия кардинальных мер по выбору своего будущего и принятию неотложных мер по его реализации.

С другой стороны, в силу своих особенностей Россия, как локальная цивилизация, всегда была и, пока она в таком статусе существует, ещё может выступать в качестве гаранта сохранения в мировом сообществе принципов человечности, быть первопроходцем в разработке и апробировании новых концепций построения социума. Об этом в той или иной степени, сказано у многих авторов. Так ещё Достоевский говорил, что русский вопрос – это вопрос всемирного человеческого смысла [3]. И действительно, ставя вопрос о русской цивилизации, мы неизбежно выходим на базовые проблемы иных цивилизаций, на планетарный цивилизационный диалог, свидетелями чего мы в настоящее время и являемся.

Представляется, что Россия, как цивилизация, имеющая специфический код, решая свои задачи, одновременно должна проложить путь для позитивного развития и всего человечества. Центральным моментом в решении этой задачи является формулирование её цели, как государства и обеспечение неуклонного следования по направлению к ней. Целью России должно стать обеспечение долгосрочного безопасного и достойного существования её населения как российской цивилизационной идентичности.

С методологической точки зрения данная цель формулируется в виде некой аксиомы. Да, именно в таком качестве мы её и постулируем. Между тем, при этом имеет место и ряд подтверждающих эту позицию соображений. Вот только два из них.

**Первое.** Россия обладает самодостаточной для своего безбедного существования территорией, на которой в достаточном объеме сосредоточены все необходимые для достойной жизни ресурсы. Современный же уровень развития технологий уже позволяет обеспечить население всеми необходимыми материальными благами, в первую очередь питанием, одеждой и жильем, потребляемыми в научно обоснованных и достаточных объемах. Более того, достойный уровень жизни потенциально

может быть обеспечен в самые короткие сроки и усилиями нашего же населения.

**Второе.** Интересы подавляющего большинства нашего народа, базирующиеся на защите своего образа жизни, созвучны со сформулированной целью. Так, например, известно, что бесконфликтная жизнь любого коллектива достигается на пути отказа защиты своих личных интересов во имя интересов общества, а это одна из духовных основ русского (в идейно-культурном смысле) народа. Важно отметить, что, несмотря на интенсивное размывающее воздействие культур других народов, на нашей земле продолжается процесс редукции населения с русской ментальностью. Поэтому-то Россия и благоприятна для реализации столь масштабного проекта, ибо, в целом соответствует построению гармонического общества справедливости.

Какие шаги на этом пути нам представляются наиболее актуальными? Несмотря на необходимость формирования научно обоснованной стратегии своего суверенного состояния, что требует неординарных мер по организации соответствующих исследований, «мозгового штурма», принятия решений и осуществления адекватных им действий, срочно необходимо принятие ряда неотложных мер.

По нашему мнению, они следующие:

**1. Реальное следование принципам системного подхода.** Требуется на деле обеспечить деятельность всех подсистем и элементов рассматриваемой системы – России следованию сформулированной выше цели[4]. В нашем случае деятельность всех институтов нашего государства должна обеспечить процесс, в котором все его составляющие были направлены исключительно на интересы сохранения и развития России, как суверенного государства, базирующегося на имманентно присущей нашему народу ментальности.

Проблематичность следованию этому пути заключается не только в сложившейся в стране, мягко говоря, противоречивой ситуации. Есть и более фундаментальные причины. Как уже отмечалось выше, существующие в современном обществе сложности обуславливают неэффективность традиционных схем управленческой деятельности. В условиях прогрессирующей дифференциации практики во все без исключения её сферах, оперативный объективный анализ и выработка адекватных целям альтернатив решений собственно органами административного и политического управления крайне затруднены. В такой ситуации мы будем вынуждены подвергать научной экспертизе все без исключения значимые проекты и практические шаги по их реализации. Все решения органов управления и, по возможности, каждого члена общества должны быть взвешены по критерию их полезности для достижения поставленной цели, причем и на «сейчас» и на «потом». Несомненно, что для этого должен осуществляться мониторинг состояния

страны, прогнозирование возникновения вследствие «неправильных решений» каждого органа управления.

Поэтому необходимо создание специальным образом организованного института планирования и управления государством и обществом, своего рода института безопасного существования и развития России. При этом речь идет не об ещё одной бюрократической структуре, о реальном мозговом центре страны, имеющего органическую связь со всеми слоями населения и действенное влияние на органы власти страны.

В настоящее время для безотлагательного начала реализации этого предложения можно и нужно объединить усилия научного сообщества страны. Концептуально научный задел для этого создан (см., например, работу [5]), слово за организационными мерами.

**2. Обеспечение безусловной безопасности нашей страны и всего её населения.** Несомненно, с необходимостью важнейшим актуальным условием позитивного развития России как суверенной самобытной державы, как и всегда, является обеспечение её безопасности. Меняются времена, изменяются и детерминанты безопасности. Традиционно важнейшими были военная, техногенная, экологическая, экономическая составляющие безопасности. Сегодня со всей остротой должен быть поставлен вопрос и о безопасности духовной, ибо без человека разумного, его душевного здоровья и достаточного уровня интеллекта, как жизнь, так и само понятие безопасности теряют всякий смысл [6]. Если раньше на первое место выдвигались факторы защищённости страны от внешних опасностей, то в действующей концепции национальной безопасности России в качестве основных источников угроз указаны: состояние отечественной экономики, темы организации государства и гражданского общества. Целый ряд авторов делает акцент и на гуманитарную безопасность, где речь идет о защите общественных отношений, гарантиях защищённости целей, идеалов, ценностей и традиций, образа жизни и культуры нашего человека [7]. В свете сформулированной цели именно эта составляющая безопасности для нашей страны является наиболее актуальной, ибо без нее остальные теряют смысл.

**3. Применение мобилизационных мер во внутренней экономической жизни страны.** Человечество всегда будет потреблять материальные ресурсы. Сегодня же ситуация такова, что если каждый житель Земли будет потреблять энергии столько, сколько её потребляют в развитых странах (странах «золотого» миллиарда»), наша планета перестанет быть благоприятной для жизни человека как такового. Именно поэтому, несмотря на кажущееся многообразие, сталкиваются две точки зрения: или оставить население лишь в количестве, которое на некотором временном промежутке «наша земля способна прокормить» (по либеральной концепции около одного миллиарда), т.е. сокращать население; или переходить на лимитированное материальное потребление и искать

пути достойной жизни всего населения, потребляющего лишь необходимый объём и ассортимент материальных благ.

Для российского менталитета допустим лишь второй сценарий, а это потребует реализации жесткой мобилизационной политики ограничения материального потребления и разбазаривания национального богатства, осуществление которой упрется в систему сложившейся в современной России власти. Вместе с тем эту проблему непременно придется разрешать и с необходимостью выходить на научно обоснованный уровень потребления материальных благ в целом и энергии в первую очередь.

Как быть? Вокруг поиска ответа идет ожесточенная полемика в коридорах власти и в научной среде. На поверхности же лежат предложения:

- введение мембранной международной политики и торговли (делать только то и в том объеме, что в долгосрочной перспективе соответствует интересам России);
- всю без исключения природную ренту использовать исключительно в интересах страны в целом, а производство таких товаров как алкоголь, табака, медикаментов и т.п. сделать монополией государства;
- обеспечить минимальные внутренние цены на энергоносители для производства потребляемой населением продукции и используемого им транспорта.

Несомненно, эти предложения в условиях нашей действительности не простые и требуют тщательной проработки. В частности, необходимо на практике переходить к широкому внедрению энергосберегающих технологий, энергоэффективности отечественных предприятий и производимой ими продукции. Да, они трудно трудновыполнимы и носят тактический характер. Однако не задействовать уже сейчас все возможности страны крайне неразумно, поскольку речь идет уже о существовании нашей страны и её народа.

**4. Центр тяжести усилий общества переносится на нематериальное производство, в креатосферу.** Уже сегодня большинство работников трудится в непроизводственной сфере (числа занятых непосредственно в сфере материального производства в развитых странах находятся в окрестности 26% от общего числа работающих).

Куда девать остальную массу работников нематериальной сферы? Такого рода вопросы возникают только при условии сохранения либерального курса страны и мира в целом. Несомненно, человечество должно будет производить научно обоснованный минимально достаточный объём потребляемых им материальных ресурсов, и, благодаря достижениям науки и техники, масса непосредственно занятых людей в сфере собственно производства постоянно будет сокращаться. Производство же интеллектуального продукта не может стать излишним в принципе. Именно поэтому при научно обоснованном достаточном уровне потребления материальных благ все большие людские ресурсы могут и должны быть

направлены на производство и потребление благ интеллектуальных. При этом вопросы рачительного расходования материальных благ всегда будут занимать в этой деятельности достойное место.

К сожалению, большинство экономистов этой позиции не разделяют. Почему? Дело в том, что продукция интеллектуального труда является информацией. Хранение и доставка информации (но не её производство!) требует исчезающе малых материальных затрат. Уже только поэтому такого рода продукция не может по аналогии с материальными ресурсами являться товаром. Так, например, если автор написал книгу и получил за это гонорар, то копирование и рассылка её электронного варианта практически не требует материальных затрат. Следовательно, она должна стать достоянием всех.

Вместе с тем, мы являемся свидетелями противоположного движения – всемерного проникновения товарных отношений в культуру (науку, образование, искусство), и стремительность становится угрожающей. Срочно нужна разработка экономики нематериальных продуктов (иногда её называют экономикой общества знаний). По нашему мнению, решение этой задачи должно происходить силами науки при активной позитивной роли государства. Формирование же условий жизни социума в принципиально новых условиях должно взять на себя само общество. Только оно, действуя в рамках горизонтальной сети, самоорганизуясь в интересах поставленной цели, способно, верно оценив нужность и ценность продуктов культуры, обеспечить их бесплатное потребление [8].

Таким образом, все большие массы людей будут заняты производством интеллектуального продукта. При этом многие существующие сегодня проблемы в обществе исчезнут. Ведь ещё Б. Стругацкий писал: когда человек реализует свой талант и творческие желания, ему просто незачем будет «агрессировать», покушаясь на свободу соседа. У него своей собственной свободы будет под завязку. Он будет занят своим любимым делом, которое у него прекрасно получается, которое обещает и дает больше, чем деньги, власть, иллюзорное бытие наркомана и прочая дребедень нищих духом» [9].

На пути достижения поставленной цели главная стезя Россия, используя свой потенциал, сосредоточиться на выработке наукоёмкого продукта – модели успешного бытия России. Для этого наше научное сообщество должно активно участвовать в практическом решении всех актуальных проблем страны: самоорганизовываться, разрабатывать реализуемые и эффективные проекты развития страны, непосредственно участвовать в их претворении в жизнь. В рамках этих устремлений следует создавать адекватную целям систему образования, ибо только достаточный контингент активных субъектов этой программы может обеспечить успех её реализации.

При всей спорности каждого из известных нам проектов представляется безусловным, что реальное единение современного социума в решении

задач прогресса и безопасности имеет смысл, когда каждый достаточно образован и встроен в социальную систему (уповать на долгосрочное продолжение манипулирования сознанием масс не перспективно). Для этого у людей должна быть сформирована осознанная физическая картина, адекватно отражающая окружающий мир на базе достижений научной мысли. Следовательно, необходима принципиально новая парадигма построения базового образования, в основу которой положены полученные наукой естественнонаучные компоненты фундаментальных знаний, особенно это актуально для общеобразовательной школы и для гуманитарных направлений подготовки в высшей школе [10].

Другим стержнем будущей модели будет разрешение проблемы понимания степени социализации индивида в социуме и обязанности социума перед каждой личностью. Человечество по самой своей сути таково, что вынуждено (чтобы попросту выжить) ставить на первое место интересы социума. Несомненно, это обстоятельство должно стать императивом при разработке перспектив развития цивилизации. Вместе с тем тенденции развития технологий свидетельствуют о возможности во все большей мере повышать при этом уровень удовлетворения интересов каждой отдельной личности, конечно же, не в рамках гедонистического императива. Конечно, реализация таких предложений возможна в том случае, когда резко возрастет ответственность граждан, осознающих вставшие перед страной угрозы и понимающих необходимость принятия мер для их устранения, а лица принимающие решения, имеют волю к реализации адекватных действий. Следовательно, общество самое пристальное внимание должно уделять соответствующему воспитанию детей и молодежи.

Да, ни один существующих институтов в настоящее время не готов ответить на актуальные вызовы и защитить человечество. Однако совершенно ясно, что слово за самоорганизацией научного сообщества и создания структур государства, основанного на знаниях, где весомая или, может быть, ведущая роль отводится научно-педагогическому активу.

Итак, процессы, складывающиеся в человеческом социуме, настоятельно требуют наличия обоснованной модели развития цивилизации на Земле, в рамках которой были бы отражены изложенные выше идеи и найдены пути их реализации. В наше время все люди планеты должны иметь определённые каркасные представления о том, чем и как можно заниматься на планете и в каких рамках, а чем нельзя. Разработка и реализация такой модели в планетарном масштабе в настоящее время не представляется возможной, но нужен конкретный объект. В его качестве может и должна выступить Россия, ибо или она построит устойчивое общество современной достойной жизни или её попросту не станет.

В этом плане центральной задачей, стоящей сегодня перед Россией, является консолидация её общества. Вопрос в том, вокруг какой идеи? Для нас ясно, что решить задачу консолидации нашего общества при

доминировании условий конкуренции, обеспечивающих в ряде случаев некоторый прогресс, невозможно, ибо это прямо противоречит требованиям консолидации. Кстати, её нельзя решить и руководствуясь только концепциями патриотизма, любви к Родине (следует, наконец, понять, что пролетарская революция в России случилась не на пустом месте). Вернее, надо уточнять любви, к какой Родине. Проблема в том, что страну раздирают противоречия на уровне идеологии и, не сняв этого противоречия, решить задачу позитивного существования России невозможно. Нам просто необходимо формировать в стране идеологическое единство. В этом плане требуется революционный прорыв научной мысли, разработка модели долгосрочного безопасного и достойного существования нашей страны как российской цивилизационной идентичности. Для этого (и прежде всего) с этой необходимостью должно консолидироваться научное сообщество.

По-видимому, эта задача не одного дня. Однако ситуация не дает нам возможности неторопливо обсуждать сакраментальный вопрос «Что делать?». Именно поэтому необходима программа срочных действий, о которых речь шла выше.

### **Список литературы**

1. Романов В.Л., Саркисян В.Ю. Социальный ресурс динамического развития России //Будущее и настоящее России в зеркале синергетики /Под ред. и с предисл. Г.Г. Малинецкого. Изд.2-е, испр. и доп. – М.: Книжный дом «ЛИБЕРКОМ», 2011.
2. Штомпка П. Социология социальных изменений. Пер. с англ. Под ред. В.А. Ядова. – М.: Аспект-Пресс, 1996.
3. Бузина Т.В. Достоевский. Динамика судьбы и свободы. - М.: РГГУ, 2011.
4. Воронов М.В. Введение в системный анализ. - Тирасполь: Полиграфист, 2011. – 224 с.
5. Иванов В.В., Малинецкий Г.Г. Стратегия прорыв: технологии, образование, наука. М.: ЛЕНАНД, 2016. – 304 с. (Будущая Россия. №26).
6. Сергеева Л.И. Основы гуманитарной безопасности. Опыт политологического анализа // «Безопасность Евразии», 2000, № 1.
7. Картунов С.В. Становление политики безопасности: Формирование политики национальной безопасности России в контексте проблем глобализации. М.: Наука. 2003. – 612 с.
8. Воронов М.В., Березовский В.А. Модель построения в России постиндустриального общества. М. СГУ, 2011. – 232 с.
9. Стругацкий С.Н. Справедливое общество: мир, в котором каждому – свое. //Московский Комсомолец в Питере. – 1998.– №15.
10. Стамов И.Г. Роль педагогов и ученых в формировании открытого общества и нравственности в отношении граждан к социальным явлениям. Материалы конференции «Научный и гуманитарный потенциал обучения и

воспитания» 26-27 мая 2009 г., Калуга: изд. КГПУ им. К.Э. Циолковского, 2009. С.73-79.

**Ивашов Л. Г., Гусаров Е.А.**

### **«Дорожная карта» развития российской экономики: ключевые характеристики**

***Аннотация.** Решение масштабных государственных задач предлагается через масштабные проекты. Рассмотрены примеры таких проектов. Предложен ряд мер по достижению стратегических целей России, а также предложен стратегический проект-драйвер.*

***Ключевые слова:** инвестиции, директивное планирование, целевой государственный план, кадры, глобальный проект.*

Выступая с Посланием Федеральному собранию 3 декабря 2015 года, президент России В.В. Путин признал, что «экономическая ситуация в стране сложная, но не критическая». Важнейший тезис Послания обозначен на стратегическом направлении государства, на экономике: «Только изменив структуру экономики, мы можем решать масштабные задачи... Экспансия российской продукции должна стать естественной стратегией развития национального бизнеса, всей российской экономики». Президент также заявил о создании нового института управления Агентства технологического развития, которое призвано обеспечить бизнес отечественными и зарубежными патентами, лицензиями и другими интеллектуальными продуктами.

Именно такая инициатива [1] выдвигалась в 2014 г., в которой предлагалось создать «банк инноваций» с особыми полномочиями. Не назвали банком, назвали агентством - не имеет существенного значения. Техническое и технологическое перевооружение нельзя рассматривать отдельно от планирования важнейших параметров производства и развития. Такой подход не благоприятствует решению задач.

Цель изменения экономической структуры президент В. Путин выразил предельно конкретно: «решение масштабных задач». Высокая углеводородная рента нестабильна, к тому же правительственные чиновники упустили возможности обеспечить устойчивое развитие товарной экономике, не смогли упредить нарастание проблем в социальной политике.

Решение масштабных государственных задач всегда охватывало и вовлекало в единый процесс все отрасли и позитивно отражалось на развитии экономики и социальной политике. Исключительно масштабные начинания и проекты являлись реальными драйверами отраслей и локомотивом качественных преобразований в экономике.

Проект Российской империи «Транссибирская магистраль» протяженностью 7,5 тысячи километров выполнен за 12 лет и до сих пор



является главной коммуникационной скрепой государства и важнейшей транспортной магистралью. Транссиб заложил фундаментальную основу индустриализации и агропромышленному развитию государства.

**Проект (план) ГОЭЛРО (1920-1935)** рассчитан на резкий подъем всей экономики, а не только энергетики. Введено в эксплуатацию 783 электростанции. (В 1917 г. было 75 электростанций, в 1927 г. стало 858). Проект рассчитан на 15 лет, но исполнен с опережением. Увеличение генерации электроэнергии планировалось в 4,5 раза, фактически в 7 раз. Построены крупнейшие заводы, к примеру, Сталинградский тракторный, освоен Кузнецкий угольный бассейн. За 1928-1932 годы пущено в строй более 500 современных заводов.

**Проект индустриализации СССР.** Только за период 1933-1937 гг. сдано более 4,5 тысячи заводов. Генерация электроэнергии выросла более чем в 2,5 раза. Индустриализация достигла фантастических показателей и вывела экономику страны на второе место в мире. И ещё малоизвестные данные. За период правления И.В. Сталина построено 359 новых городов, на 85% увеличилось их количество в стране. Через 14 лет после военной разрухи запущен в космос первый в мире спутник Земли, через 16 лет в космосе побывал русский офицер Юрий Гагарин. Не случайно ЦК Компартии КНР в 2014 году утвердил специальную комиссию по изучению этого уникального советского феномена.

Более поздний проект можно рассмотреть на примере **Волжского автомобильного завода.** Политическое решение о строительстве было принято 20 июля 1966 года, а через 5 месяцев, 14 января 1967 года, вырыт первый котлован. По мировым нормам на строительство отводилось почти 7 лет, но проектировщики и строители их перекрыли, и первый автомобиль сошел с конвейера ровно через три года. В его производство были вовлечены 844 отечественных предприятия, и все они перешли на интеллектуально новый технологический уклад.

Россия обладает успешным историческим опытом внедрения стратегических государственных проектов. Современная Россия стала набирать силу и обретать утраченный опыт: строительство олимпийских объектов, новейшего космодрома, обустройство острова Русский, возведение многочисленных сооружений и скоростных коммуникаций для чемпионата мира по футболу и т.д. Следует отметить, все объекты строились в предельно сжатые сроки. Можно утверждать, что даже благополучная Европа не в силах сделать того, что уже исполнено Россией в считанные годы. Правда, это позитивные, но все же отдельные фрагменты достижений. Экономика в целом ещё топчется на месте.

Вернемся к теме. Цель поставлена, а будет ли она исполнена и что для этого нужно? Поймет ли правительство эти указания, найдет ли обдуманное решение, если майские 2012 года указы президента оказались в провале?

Поэтому мы предлагаем свой вариант. Возникает вопрос: с чего начать? Во-первых, перекрыть основные каналы утечки капиталов.

Во-вторых, создать условия доступности для отечественных товаропроизводителей в торговых сетях на всей территории России.

В-третьих, классифицировать инвестиции по степени их полезности, отделить спекулятивные и токсичные инвестиции от инвестиций развития.

В-четвертых, обеспечить директивное планирование производственной экономики, её техническое и технологическое перевооружение.

В-пятых, обеспечить управление вышеназванных задач квалифицированными кадрами.

В-шестых, - определить приоритеты масштабных задач и проектов.

Попробуем разобраться с первым тезисом - **перекрыть основные каналы утечки капиталов**. Сначала ответим на вопрос «куда уходит прибыль от деятельности иностранных производств, торговых предприятий и спекулятивных финансовых операций». Правильно, на Запад.

Как известно, основные затраты российских семейств уходят на продукты питания, предметы обихода, бытовую технику, одежду, лекарства. Мы уже привыкли к широкому ассортименту товаров в крупнейших торговых сетях России, но это одна сторона медали. Есть и другая. Прописанные в зарубежной юрисдикции, они, подобно гигантскому насосу, выкачивают нашу заработную плату, пенсии, пособия и накопления, а прибыль конвертируют и переводят на счета своих стран. Этих денег наша страна больше не увидит никогда. Активы России уменьшаются на вывезенную сумму, и, к сожалению, обороты вывоза денег растут. Классический отток капитала, а мы, граждане, поставлены в условия непосредственных пособников.

Хуже того, западные торговые сети только за приличные премии (читай взятки) допускают российских производителей к себе на прилавки. Расчет за поставленный продукт осуществляется не по мере его продажи, а, к примеру, в течение года. Такая дискриминация для отечественных производителей является непосильной и подрывает их конкурентные возможности. Если нет устойчивого сбыта продукции или товаров, то не будет и его производства. Торговые компании мотивированы заключать контракты с иностранными производителями, что фактически означает проведение выраженной антироссийской политики. Низкая цена отечественного продукта, его качество и экологическая чистота западными сетями в учёт не берется. Как известно, только с высокой цены делаются высокие торговые накрутки. Вероятно, неспроста правительство попустительствует, хотя просто обязано установить нормативные лимиты на продажи отечественных продуктов и товаров и даже обозначить преференции российскому бизнесу для доступа на торговые прилавки.

Без таких правительственных директивных установок западные сети выступают похоронной командой всей отечественной товарной экономики. О каком экспорте можно говорить, если наши товары не участвуют даже в нашей же внутренней торговле! Как говорят западные эксперты, сначала наполните свои магазины своими товарами, а уж потом поговорим про

экспорт к нам. Круг замкнулся. Однако выход из расставленных капканов все же есть. Мы отчетливо понимаем, какой гнев с той стороны вызовут эти предложения.

Может ли Россия взять в свои руки торговлю? Безусловно, может.

Во-первых, установить лимиты.

Во-вторых, строить и развивать собственные торговые предприятия, в том числе национальные, к примеру, Алтай, Дагестан, Татарстан и региональные Крым, Кубань, Ростов, а также интегрированные компании.

Для дешифровки конструкции разложим её на составляющие и разберем элементы, из которых состоят торговые сети:

- здание из металлоконструкций, бетона, стекла и «сэндвич-панелей»;
- бетонная площадка под здание, торговые службы, автостоянку;
- погрузочно-разгрузочная техника;
- стеллажи для хранения продукции и товаров;
- тележки для покупателей;
- пункты расчета за покупки, оснащенные кассовыми аппаратами;
- набор контрактов с поставщиками продукции для торговли.

И все!

Имеется ли в перечисленном нечто такое, что можно отнести к разряду сложных инженерных технологий с технической или организационной точек зрения? Безусловно, нет!

Здание. Способны ли наши строители, промышленники, хозяйственники спроектировать и построить такое здание? Да, способны! Для этого найдется не менее десятка тысяч компаний среднего и малого бизнеса. Заметьте, их строительство под силу не только среднему, но и малому бизнесу в кооперации с другими. Крупным строительным компаниям нужны более сложные проекты: АЭС, ГЭС, мост в Крым, космодром, метро и т.п.

По грузо-разгрузочная техника и механизмы. Более половины можем комплектовать отечественной.

Кассовые аппараты и считывающие устройства. И в этом нет препятствий, отечественные производители обеспечат любой объем.

Контракты на поставку продукции. На этом этапе возникает вообще уникальная ситуация: главные усилия уйдут не на поиск производителей и поставщиков, а на скрупулезный отбор многочисленных российских и зарубежных предложений. Сложившаяся конъюнктура свидетельствует о том, что предложений поставки в разы больше, чем торговые сети способны переработать.

Безусловно, можно возразить: дескать, грубый и схематичный подход. Есть множество других компонентов: сложнейшие логистические операции, программы складского и финансового учета, системы управления процессами, стандарты работы и многое другое.

Да, есть! Но многие не знают, что самые сложные в мире операции проектировались Госпланом СССР. С помощью математического

моделирования исполнялся не только «межотраслевой баланс», за разработку которого получена Нобелевская премия и охватывающего все отрасли, но и обеспечивались поставки продукции производственно-технического и иного назначения до самого низового потребителя. Наш опыт с успехом использует Китай. Справедливости ради следует отметить, что применяется с отсечением лишней регламентации.

Программное обеспечение торговли для российских специалистов является задачей не самого высокого уровня. Такие программы есть в свободном доступе, тем более в специализированных компаниях. Больше половины разработанных в мире программ разного уровня сложности выполнены специалистами России, Китая и Индии.

Можно, конечно и короткие блоки разбить на составляющие, чтобы подтвердить возможности освоения нашими предпринимателями способов масштабной национальной торговли.

Если какая-то сеть отказывается изменить свои политизированные стандарты в пользу российской продукции - пусть торгует у себя дома.

## **Инвестиции**

Финансовые спекулянты, которых наши либералы именуют инвесторами, бросились в Россию. Капитализация российских компаний оценивается ниже их реальной стоимости. Они понимают, что лучших условий для них нет нигде. К примеру, Китаю и другим развивающимся и независимым странам нужны технологии завтрашнего дня, современное оборудование, инновации, ноу-хау - все то, что работает на развитие экономики. Внутренний финансовый рынок Китая для спекулянтов закрыт. Три крупнейших банка Китая на 100% принадлежат государству, остальные имеют акционеров - государственных агентов правительства КНР. Под контролем государства находится более 90% банковских активов Китая. Оттого и развитие на зависть всему миру. Мы же, в отличие от стран с ответственными правителями, открыли им самое уязвимое - финансы.

В 2012 году, удачном для старта экономических преобразований, доля спекулятивного капитала составила 70% от всех «инвестиций». Русская рулетка крутилась в пользу спекулянтов. На этом не остановились. В ход пошли деривативы, то есть иллюзии доходов будущего. По данным РАН, торговля этим «воздухом» превысила масштабы реальной торговли в 80 раз.

И это понятно: в казино ставки делаются только деньгами, а не товаром.

Реальная экономика не сможет дать подобный выигрыш. Этим «инвесторов» она не привлекает.

В результате увлечения финансовыми операциями крупнейшие российские банки и компании заложили свои активы Западу за полученные кредиты. По состоянию на август 2015 года их задолженность по кредитам составила более 500 млрд. долларов долга, и стала превышать

золотовалютные запасы государства (374 млрд. долларов США на 9.10.2015).

Цена на нефть падает, валюты на обслуживание кредитов не хватает. Капитализация наших компаний с размещёнными на рынке акциями обваливается. Удар опять принимает население. Тут бы правительству и присмотреться к опыту Китая, но Д.А. Медведев ещё раньше обозначил свою позицию: «Китай не может служить моделью для экономического развития России!», после чего поручает разработать «Стратегию выхода России из кризиса в стадию развития»... банкиру М. Фридману!

Кризис 2014-2016 гг. затянулся, страна вновь начинает с того, что полмесяца собирается праздновать Новый год. При таком диагнозе нужна мобилизация экономики, инвестирование, в том числе через облигации внутренних займов и т.д. Это не кризис - Россия воюет, упреждает войну на своей территории! «Эрцгерцог Фердинанд уже пал».

## **Планирование**

За последние годы вышли сотни публикаций и состоялось ещё больше выступлений на тему необходимости профессионального управления развитием, планированием экономических и социальных параметров. Ведутся диспуты на тему об индикативном или комплексном планировании, охватывающем все сферы жизнедеятельности

Рождается множество созидательных проектов и открытий. В общем, приходит осознание масштабов последствий и понимание причин в результате разрушения державы. Это начальный симптом оздоровления общества, признаем его как состоявшийся факт.

Итак. Чтобы планировать, нужна стратегия и выверенная тактика.

Стратегия ставит цели - тактика решает задачи.

Сторонники индикативного планирования предлагают обеспечить исполнение прогнозных результатов и необходимых достижений исключительно по определённому составу индикативных параметров. Опыт такого планирования уже имеется. Это действующие Федеральные целевые программы, число которых значительно больше пятидесяти. Ещё есть национальные проекты и региональные программы числом в несколько сотен. Все они призваны достичь конкретных результатов, в конкретной отрасли и в определённый период. Приходится констатировать их слабую отдачу и даже несостоятельность. Парадно-показные отчеты по итогам исполнения большинства программ и проектов не содержат данных о получении конкретных эффектов для страны. Итоги проверок Счетной палатой дают негативную оценку большинству проектов.

Заявленная «Программой 2020» цель «переход от экономики спроса к экономике предложения» за счет роста внутренней конкуренции не может служить целью. Красиво выглядит и реально соответствовать — не одно и то же. Нужно восстанавливать производство и агропромышленный

комплекс, науку, медицину, образование, социальные программы, тогда экономика предложения будет расти и без впечатляющих лозунгов. Российская экономика остро нуждается в кооперации, а не в конкуренции. Естественная конкуренция постепенно уходит в небытие. Транснациональные корпорации и крупнейшие мировые монополии убирают со своего пути любое конкурентное производство. Нам нужна внутренняя конкуренция, но она невозможна, если российские монополии закупают даже шурупы и гайки, столы и стулья за рубежом. Мы сами тормозим развитие. Да и конкуренция «приказала долго жить» или мы по-разному понимаем заложенный в термине смысл. Есть конкуренция в производстве, есть конкуренция в продвижении продукции, есть конкуренция в получении большей прибыли и т.д. Настоящей конкуренции в производстве, продвижении и продажах продукции нет нигде, особенно в странах Запада. Посетите любой магазин - скидки от 25 до 90%. Разве это конкуренция? Это либо обман, либо профанация. Конкуренция начинается тогда, когда любая производственная или сбытовая организация при скидке даже в 1% или один рубль, доллар, евро, фунт может стать банкротом. Ближе всего к конкурентным началам подошло внутреннее производство в Китае.

Конкуренция в производстве и продвижении продукции или товара закончилась с наступлением науки об управлении сознанием человека. Психологически выверенная реклама программирует его на покупку и обеспечивает корпорации масштабные продажи чего угодно и в любых размерах. В одном советском мультфильме герой говорит: «Чтобы продать что-нибудь ненужное, сначала нужно купить что-нибудь ненужное, а у нас денег нет». Это классика, но уже неактуальная тема. Сейчас клиента (фактически пациента) необходимо склонить к взятию кредита с целью покупки самого ненужного. Конкуренция производства закончилась, началась конкуренция по способам влияния на человеческое сознание. Вся прикладная наука обслуживает транснациональные корпорации в части управления поведением покупателя. Как результат, наши соотечественники к середине 2015 года набрали кредитов в коммерческих банках на сумму почти 15 триллионов рублей с процентами и с трудом выплачивают эти займы.

При отсутствии целей любое планирование бессмысленная, вредная и расточительная затея. Неувязка отдельных проектов с единым планом уже приводила к негативным результатам. Например, река Ангара на протяжении многих лет была надежной транспортной коммуникацией огромных территорий Восточной Сибири. Правда, были и пороги, создававшие помехи судоходству. Энергетики протащили собственный проект и построили на реке ГЭС. В результате появились морские глубины, а Единый водный путь приказал долго жить. Судопропускные сооружения построить забыли или не пожелали. Отрасль не своя, а чужая, не в интересах энергетиков на нее тратиться. А вот пример комплексного энерго-

транспортного и водно- хозяйственного проектирования плана в Европе. На трех небольших реках Рейн, Майн, Дунай построено 57 плотин с ГЭС, при каждой плотине предусмотрены судопропускные сооружения. Устроены водохранилища- резервуары для аккумуляции пресной воды и каналы для мелиорации сельхозугодий. Единая водная сеть Европы работает на её экономику, промышленность и сельское хозяйство, попутно вырабатывая дешевую электроэнергию. На небольшом по нашим меркам Рейне объём водных грузоперевозок больше, чем по всем рекам России.

России нужно комплексное директивное планирование всех отраслей экономики, социальной сферы и, естественно, систем безопасности государства от всех видов угроз.

Это директивное (обязательное) планирование по выполнению необходимых мер достижения намеченных результатов во всех отраслях и сферах в определённом будущем. В этом аспекте крайне важным является разработка задач по проектированию оптимальных вариантов их решения с расчетом необходимых ресурсов, включающих параметры межотраслевого баланса производства и распределения продукции. И только потом планы доводятся до каждого исполнителя. Нельзя так просто установить индикаторы или параметры достижений и назвать их государственным планом. Это будет заведомо неисполнимое мероприятие.

При разработке целевого государственного плана его непременной составляющей является межотраслевой баланс производства и распределения продукции. Есть основания полагать, что сегодняшние правительственные власти не имеют о нем ни малейшего представления.

Кратко его основные положения. Это экономико-математическая модель производственных связей в народном хозяйстве. С помощью межотраслевого баланса обеспечивается подробная детализация главных народно-хозяйственных пропорций в отраслевом и межотраслевом разрезах. Производится расчет производства и потребления. Осуществляется координация намечаемых темпов развития отраслей промышленности и народного хозяйства с планами использования трудовых ресурсов и капитальных вложений. Разрабатывается в натуральном и стоимостном выражении. Иными словами, это метод математических расчетов: «затраты-выпуск».

Приведем упрощенный пример. Чтобы произвести сталь, нужен уголь, руда, труд и другие вложения, но чтобы добыть уголь, нужны сталь, лес, труд и прочие вложения. Для производства 1 тонны стали нужно 3 тонны угля и 15 тонн руды. Для добычи 1 тонны угля нужно 115 килограммов стали, 0,015 кубометров леса, 0,24 часа времени и 117 рублей капвложений. И так далее по всем спискам производственной продукции (соотношение только для примера).

Сегодня «элита» предлагает нам строительство новой постиндустриальной экономики. Не понимая сути вещей, она уверовала в красивый лозунг и предлагает поверить в него все общество. Это вранье!

Постиндустриальное общество может возникнуть исключительно и только на фундаменте развитой индустрии. Это логика экономического развития. Без наличия такого фундамента построить ничего нельзя. Последние годы мы направленно проводили деиндустриализацию. Теперь нужно восстанавливать разрушенное.

Прежде чем продолжить тему, попробуем разобраться. Почему ученые разных стран мира, представляющие естественные науки, независимо от политических убеждений, всегда находят солидарный язык и общую точку зрения на все важнейшие положения в математике, физике, химии?

Потому что их объединяет единый подход к фундаментальным законам: классической механике, законам сохранения энергии и всемирного тяготения, главному закону химии - периодической таблице Менделеева. Ученые-естественники успешно решают возникающие проблемы.

Ничего подобного в финансах и экономике, состоящих из сплошных теорий, не происходит. В экономике две разные школы могут быть приняты за научную основу, несмотря на то, что имеют противоположные утверждения и такие же выводы. Каждая экономическая школа рождалась на собственном политическом фундаменте. Отсюда диссонанс в объяснении одной теории различными школами. Только в области экономики могут получить Нобелевские премии ученые за теоретические работы и исследования, ведущие к противоположным выводам.

Прикладная экономика и финансы, опирающиеся на разные теории, накопили массу экспериментальных данных. Но до сих пор мы руководствуемся ложными мифами вроде «частный собственник эффективнее государства», «рынок все расставит по местам» и т.д.

Все эти теории одинаковы в том, что, не имея прочной основы, изменяются, как и проходящая мода. Они могут быть эффектными, но не эффективными. Их опасность в том, что в них многие верят. А катастрофа состоит в том, что в них верит наше правительство и принуждает верить все общество. Под воздействием этой веры и начинают твориться процессы с включением людей и ресурсов, приводящие к катастрофическим последствиям. Теория и её носители жестоко расправились с Российской империей. Пришедшая ей на смену другая теория жестоко расправилась с государством социализма. Либеральная теория вступила в жесткую схватку с Российским государством и его народом.

Либеральная экономическая наука ещё не ответила на вопрос, в котором результаты деятельности людей на пользу общества соответствовали бы их доходам. Ученый-естественник, в отличие от финансиста, экономиста, не придумывает законы, а лишь изучает и исследует природу, открывает её свойства, заложенные Творцом.

Полагаем важным дать определение, что такое экономика, не сверяясь с энциклопедиями, словарями и Википедией. Там этого нет.

Экономика государства - это рациональный баланс труда и ресурсов конкретного ареала... и все! Цель экономики: получение расчетных и



максимально полезных результатов в установленный срок, для обеспечения надлежащего качества жизни граждан и безопасности от всех видов угроз.

## Кадры

Время на ожидание у нас ограничено. Способных людей, как показывает практика, в правительстве нет. На выращивание новой элиты уйдут годы. Да и кого можно вырастить в пораженной коррупцией среде? Возникает вопрос: что делать? Откуда взять подготовленных управленцев? Обратимся к опыту нашего партнёра Китая.

Кто спас страну от неизбежного развала? Ветераны-коммунисты.

Кто ставил перед голодным народом великие цели? Ветераны-коммунисты.

Кто явился идеологом «Проекта возрождения Китая»? Ветеран-коммунист Дэн Сяопин.

Кто управлял исполнением целей и реализацией проекта? Ветераны-коммунисты.

Преданная народу коммунистическая элита решила ключевую проблему страны. Было создано главное - школа для подготовки молодой элиты. Они по максимуму использовали крохи ресурсов, которыми располагали и, проявляя чудеса управления, реализовали их на полную мощь, несмотря на ничтожные шансы. Именно коммунисты внедрили новую экономическую политику. Они возвели экономику страны на мировой олимп и сформировали армию молодых управленцев.

Напротив, уникальный и богатейший опыт российских ветеранов-коммунистов, организаторов производства, хозяйственных руководителей оказался не востребуемым. Новые хозяева, молодые авантюристы и приглашенные с Запада мошенники, цинично отвергли уникальное достояние - советский опыт ветеранов. Они внедрили смертельный для России проект разгосударствления общенародной собственности. Страна пришла к разорению и проиграла. На поле брани победитель всегда собирает обильные трофеи. Ради глобальных трофеев и разоряли страну.

Остается открытым вопрос, кого и на каких условиях привлечь к участию в разработке спасительного для России глобального проекта? Для выращивания новых управленцев до уровня избранных профессионалов требуются многие годы, «ибо много званых, но мало избранных» (От Луки Святое благовествование, 14.24). Как нет и целенаправленного отбора лучших людей, имеющих за своими плечами реальные достижения в пользу общества. Бездействие в кадровом вопросе - самый опасный вызов России.

Предлагаем оглянуться немного назад. После сокрушительного дефолта и полного банкротства либералов ветераны-коммунисты Е.М. Примаков и Ю.Д. Маслюков применили свой богатейший опыт, и всего за 8 месяцев их правления экономика страны показала «русское чудо». С октября 1998 по март 1999 года рост производства составил 23,8%!

Кратко о сути кризиса 1998 года. Он был обусловлен обвальным падением цены на нефть и тем, что либеральные власти России тоже включились в финансовую аферу - создали пирамиду ГКО (государственных краткосрочных обязательств). Объявили доходность в 40%. Любая финансовая пирамида живет недолго, до тех пор, пока не привлечет любителей халявы. Собрав по максимуму, пирамида разрушается, а деньги исчезают. Вскоре это происходит с пирамидой ГКО. Государство объявляет дефолт - неспособность платить по долгам. Рубль тут же обвалился по отношению к доллару более чем в три раза. Цены на продукты и товары первой необходимости взбесились и поставили большинство людей в условия нищеты. Из такого провала выводили страну управленцы советской школы Е.М. Примаков и Ю.Д. Маслюков. Они занялись производственной экономикой, создали условия для межотраслевой кооперации. Когда власть манипулирует с финансами - жди беды.

Как видите, ситуация в тот период была кратно сложнее, чем сейчас. Даже либеральные экономисты признали это явление.

«Наилучшие показатели экономического роста в России отмечались с ноября 1998 года по август 1999 года. Темпы роста ВВП оказались самыми высокими как минимум за последнюю треть века. Темпы прироста промышленного производства в среднегодовом исчислении тогда устойчиво держались выше 12%. Темпы прироста продукции обрабатывающих отраслей в течение полугода составляли 25%, в машиностроении - 30-40%, легкой промышленности в течение года — 40-50%, производства электрооборудования — 50-60%. Это был по-настоящему экономический бум на уровне азиатских «тигров» (Гонконга, Сингапура, Кореи, Тайваня). Бум, происходивший в условиях отчасти сходной с проводившейся в названных странах экономической политике — бюджетной, денежной, валютной» [2].

В других странах в это время рост в 3-5% относился к высоким достижениям. Но они свершили «ошибку» - стали избавлять экономику от диктата доллара. Американцы всполошились, почувствовали реальную угрозу. Все пропагандистские мощности и запрещенные в приличном обществе приемы включились на дискредитацию руководителей.

В правительстве ещё не появилась персона, которая готова признать ошибочным пройденный путь не регулируемых государством либерально-рыночных отношений. Отрешиться от старого способна уверенная личность с твердой силой духа. Это трудно, но чрезвычайно важно. Отказ от привычного старого значительно труднее, чем понять новое. Вы не сядете в поезд или автобус, где нет расписания и маршрута движения, поскольку рискуете не попасть в нужное место в назначенное время. Анализ действий правительства указывает на то, что вся страна едет именно в таком автобусе

Власти включаются туда и тогда, когда уже возникли проблемы в одном из его элементов. Консультанты и советники подвигают

правительство к решению срочных дел для создания видимой успешности. России нужны не срочные, а главные дела.

Своевременность пути обусловлена рядом важнейших обстоятельств:

- поражение от рыночного либерализма; понимание неопределённости будущего;
- осознание того, что у будущего пока нет позитивной идеологии; понимание обреченности попыток создать новую Россию на либеральном фундаменте;
- понимание того, что нельзя начинать строительство, о котором не имеешь представления;
- понимание, что лимит на ошибки исчерпан. Ошибка, повторенная дважды - глупость или предательство, и должна квалифицироваться как преступление;
- применение собственного и зарубежного, даже положительного, опыта только после тщательного анализа и селективного отбора.

Движущей силой могут выступать только интеллект и воля. Каждая величина в отдельности ничего не даст. Конь обладает силой, но не наделен интеллектом. Кто надел на него узду, гот управляет всеми его действиями в полной мере.

Мы просто обязаны войти в новый технологический уклад, требующий оперативно новых навыков. И это естественно. Не может поддаться никакому измерению либеральная установка, что «хоть в экономике страны и плохо, но мы движемся правильным курсом».

Правительство должно быть не всезнающим центром, а научным организатором. Зная проблемы общества, должно организовать поиск решений по их устранению. Быть способным согласовать с общественными силами и реализовать любую социально-экономическую программу государства.

## **Масштабные задачи и проекты**

Сегодняшней России крайне важен стратегический проект-драйвер. Такой проект имеется. Это, по сути, транспортно-энергетический Проект комплексной реконструкции рек, который был начат в Российской империи, продолжен в СССР и оказался беспричинно забыт. Он включает в себя новые коммуникации с масштабами, кратно превышающими возможности Транссиба, индустриализацию, основанную на новом технологическом укладе, развитие промышленности, сельского хозяйства и должен соединить Единую глубоководную систему европейской части России с новыми водными путями вплоть до Амура. Справочно: в начале XX столетия по Волге за полгода навигации проходило столько же грузов, сколько пропустила бы за год шестиколесная железная дорога.

Мы привыкли рассуждать, что вода способствует качеству жизни, обеспечивает нам комфорт. Это так и есть. Было бы странным, если войны

ведутся за земли, за полезные ископаемые, за ресурсы, за деньги и даже по иным поводам. А за жизнь, которая просто невозможна без пресной воды, войны не будут? Будут!

Без доступных благ и без энергетики прожить можно. Без воды - нет. Человек ещё не исследовал все возможности и тайны воды, не осознал масштабы глобальной пользы, которые дает вода, но уже начал за нее войну. Мы стоим в самом начале глобального и жесткого передела водных ресурсов, который ждет человечество в недалеком будущем.

В стратегии национальной безопасности РФ определены конкретные направления угроз: «усиление конкуренции в борьбе за дефицитные сырьевые, энергетические, водные и продовольственные ресурсы».

Вода и энергетика - два стратегических вида, которые определяют будущее всей планеты. На любой АЗС, покупая воду, сравните цену, окажется, что вода уже дороже бензина.

Электроэнергию можно производить путём сжигания угля, мазута, газа - сырья с высокой стоимостью, плюс расходы на транспорт, утилизацию отходов, а на выходе убивающие экономику тарифы.

Только энергия движущейся воды бесплатна, её не нужно покупать и привозить — склад практически всегда полон, это водохранилище, её не нужно утилизировать, преобразованная энергия падающей воды в электричество может дать самый дешевый тариф и послужить двигателем экономики. Правительство Д.А. Медведева пыталось ввести лимиты в регионах на потребление электроэнергии. В сухом остатке это означает перевод на талонную систему. Что дальше? Такое было в послевоенное время, когда энергия шла на восстановление разрушенной страны. Это было понятно и принято всем обществом. Зачем толкать нас на десятилетия назад?

Россия обладает достоянием, которого нет ни у одной страны мира, - два миллиона рек, и на такой масштаб всего около сотни водохранилищ и 62 плотины. На этом фоне выглядит странным, что сельское хозяйство России относится к зонам рискованного земледелия по причине отсутствия воды, либо её излишков и регулярных затоплений.

Для чего канализировать всю пресную воду в Северный Ледовитый океан? Несколько долей процента стока сибирских рек можно и нужно сохранять в резервуарах - водохранилищах. К тому же только они могут защитить от наводнений разного генезиса. К комплексной реконструкции речной сети России с созданием каскадов водохранилищ, новых глубоководных коммуникаций и использованием водной энергии необходимо приступать незамедлительно. Альтернатив этому нет.

Использование водных путей для транспортировки грузов способнократно снизить транспортные затраты. Все дело в экономике движущей силы и законе сопротивления. Автомобиль может доставить 15—20 тонн груза на расстояние тысячу километров за 2 дня. Судно, оснащенное таким

же двигателем, доставит за те же 2-3 дня, но уже 2-3 тысячи тонн. На такой объём автомобилю потребуется 1,5 года.

Так что же выходит дешевле, быстрее, выгоднее?

Ответ очевиден. Водный путь и судно!

Организацией путей сообщения должно заниматься исключительно государство – согласно Конституции РФ [3].

Вызывает полное недоумение безразличная позиция правительства России к этим острейшим проблемам. Хотя бы посмотрели на опыт Запада, на который они так любят ссылаться. Количество плотин в нашей речной державе №1 всего-то 62, Россия отстает от США в 105 раз, от Франции в 15, от Испании в 14, от Италии в 8, от Турции в 7 раз. Небольшая и совсем не речная страна Япония опережает Россию по плотинам в 40 раз, Индия в 42 раза, а Китай, который является безусловным лидером - в 405 раз. Имеются в виду плотины высотой более 15 метров, зарегистрированные в Международном комитете по плотинам.

Проект ценой в пять сочинских Олимпиад, с возможностью выполнения за 10—12 лет предполагает выход России на первое место в Европе по объему ВВП, благосостоянию и качеству жизни граждан. Создаёт не менее 20-25 миллионов новых рабочих мест. Форматирует условия для массового рождения новых налогоплательщиков в казну страны. Обеспечивает укрепление безопасности России и Евразийского континента.

Народ России заслуживает самых высоких параметров жизни и способен достичь таких же показателей в развитии экономики.

Если завтра власть не хочет получить революцию политическую, то уже сегодня должна приступать к революции индустриальной!

#### Литература

1. «Чего не хватает России? Инновации и планирование». «Советская Россия» №13 (приложение «Отечественные записки») от 6.02.2014 г
2. Илларионов А., «Континент», №134, 2007 г.
3. Конституция РФ. Статья 71.

**Губанов А.Ю.**

### **Наилучшие доступные технологии как основа эффективного использования первичных ресурсов**

*Аннотация:* Анализируются механизмы государственного регулирования вопросов модернизации национальной промышленности во взаимосвязи с проблемой эффективности использования «первичных» ресурсов, рассматриваются преимущества и недостатки данного подхода. Наилучшие доступные технологии позволяют развить такое важное направление при формировании перспективных показателей эффективности использования «первичных» ресурсов как нормативное прогнозирование.

*Ключевые слова: ресурс, эффективность, технология, регулирование, промышленность, государство, ресурсоёмкость, энергоёмкость, наилучшие доступные технологии.*

В современных условиях, обеспечение конкурентоспособности государства зависит от её возможностей рационально использовать располагаемые ресурсы (минерально-сырьевые, человеческие, инфраструктурные,...), активно внедряя в воспроизводственные процессы экономики современные технологии производства товаров и предоставления услуг. Во многом, именно определение «базиса» в технологиях является «краеугольным» вопросом, от которого зависит реализация целевых программ ресурсосбережения, технического перевооружения, инноваций, оценки эффективности использования ресурсов, поддержки новых направлений, не развитых в настоящее время практически в РФ.

С конца 70-х гг. XX в. в мировой практике сложился государственный механизм, направленный на формирование информации о ведущих технологиях, которые впоследствии утверждаются в качестве «базисных» - «Наилучшие Доступные Технологии» (далее - НДТ). Основная цель данного механизма – выработка рекомендаций для национальных продуцентов по дальнейшему их технико-экономическому, экологическому развитию, направленному на снижение ресурсо- и энерго-ёмкости выпускаемой продукции, сокращение выброса загрязняющих веществ в атмосферу.

Таким образом, под НДТ понимается технология, которая отвечает следующим основным критериям [25]:

1. минимальное воздействие на окружающую среду;
2. экономическая эффективность от внедрения и эксплуатации;
3. применение ресурсо- и энерго-сберегающих методов;
4. период внедрения;
5. наличие информации о внедрении на двух и более промышленных объектах РФ.

Итогом работ в данном направлении является подготовка профильными государственными службами информационно-аналитических материалов, содержащих:

1. данные по наиболее актуальным технологиям и возможным производителям, их выпускающим;
2. возможное количество предприятий, где может быть внедрена соответствующая технология;
3. главные стадии производства (оказания услуг);
4. основные экологические проблемы для данной области производства и выбранной технологии;
5. характерные объёмы выбросов загрязняющих веществ в атмосферу, образования отходов и потребления ресурсов.

Другим, не менее важным вопросом является включение в список НДТ технологических решений, которые ещё не были внедрены в производственных мощностях анализируемой страны.

В данном случае, обозначенная ситуация может быть продиктована следующими двумя основными причинами:

1. новая технология, проходящая только апробацию;
2. зарубежная технология, активно используемая в технологически развитых странах, но из-за наличия определённых барьеров ещё не получившая развития на территории страны, для которой проводится анализ.

Возможна ещё одна причина неразвитости той или иной современной доступной технологии – отсутствие правовых механизмов регулирования её использования на территории анализируемого государства, что не позволяет её рассматривать в качестве технологии, а правильнее определять в сложившихся условиях только как возможное решение в области энерго- и ресурсо- сбережения.

Рассмотрим развитие НДТ в РФ.

### **Развитие Наилучших Доступных Технологий в Российской Федерации**

Концепция развития наилучших доступных технологий стала формироваться в РФ в конце 90-х гг. XX в. Согласно данной концепции, под НДТ следует понимать: «технология производства продукции (товаров), выполнения работ, оказания услуг, определяемую на основе современных достижений науки и техники и наилучшего сочетания критериев достижения целей охраны окружающей среды (при условии наличия технической возможности её применения)» [30].

В 2015 г. на территории РФ профильные государственные органы приступили к разработке справочников по НДТ, раскрывающим информацию для таких направлений как производство «цемента», «стекла», «известии», «меди», «керамических изделий», «аммиака, минеральных удобрений и неорганических кислот», «древесной массы, целлюлозы, бумаги и картона», «очистка промышленных сточных вод», «очистка вод с централизованным водоснабжением и водоотведением», «обезвреживание отходов термическим способом (сжигание)», добыча «природного газа», «нефти», «нефтепереработки», «производство никеля и кобальта», «производство цинка, свинца и кадмия» и другие [7-14].

Всего, «Бюро наилучших доступных технологий» (далее - БНДТ) должно подготовить справочники по НДТ для пятидесяти направлений народного хозяйства. Ориентировочные сроки окончания работ по созданию соответствующих справочников – 2017г. Ответственными за разработку изданий по НДТ являются Министерство промышленности и торговли России, Росстандарт, Министерство природы России, Министерство строительства России.

В настоящее время на сайте БНДТ уже опубликованы полные версии справочников по отдельным видам продукции [7-14]. Как и справочники по

НДТ стран Европейского Союза (далее - ЕС), они содержат описание технологии, возможные пути совершенствования производственно-технологических циклов и раскрывают проблемы ресурсосбережения, сокращения выбросов загрязняющих веществ в атмосферу.

В издании НДТ, содержащем описание для «цемента», приводятся цифры по ресурсо- и энерго-ёмкости продукции. Тем не менее, из представленных данных (по ресурсо- и энерго-ёмкости) не совсем понятно – для каких технологий они представлены – текущих, используемых на предприятиях анализируемой страны, или же технологически современных, доступных для внедрения? Кроме того, не для каждой рекомендуемой технологии (НДТ) в справочниках содержится информация о показателях, отражающих затраты ресурсов в рамках соответствующего производственно-технологического цикла (в сравнении с аналогичными показателями ведущих технологий), что не позволяет в полной мере оценить целесообразность внедрения НДТ на конкретном предприятии или в рамках сектора в целом.

Во многом, российские справочники повторяют структуру аналогичных изданий, выпущенных в Евросоюзе, и не содержат ссылки на конкретных поставщиков оборудования, что не дает возможности их рассматривать как полноценное информационное издание, руководство к действию. По нашему мнению, данные по организациям, которые могут поставить оборудование, правильнее позиционировать как отдельное приложение, обновляемое, например, ежеквартально/ежегодно.

В целом, необходимо отметить, что наличие такой информационной базы позволяет немного по-иному взглянуть на проблему оценки эффективности использования «первичных» ресурсов в воспроизводственных процессах и роль инноваций в технологическом обновлении производственных фондов секторов.

Под «первичными» ресурсами понимают ресурсы, имеющие, преимущественно, универсальный характер применения, находящиеся в начале производственно-технологических цепочек и которые практически невозможно исключить из производств их секторов-производителей и секторов-потребителей [16].

Исходя из представленного определения, можно выделить следующие две основные группы «первичных» ресурсов [16]:

1. «по происхождению» - минерально-сырьевые ресурсы, добываемые открытым или подземным способом из недр земли;
2. «по использованию» - продукция, основные объёмы которой применяются для последующего производства товаров и услуг с высокой добавленной стоимостью.

Дополнением к обозначенным двум группам «первичных» ресурсов может служить ещё одна – «по конечному потреблению», к которой относятся «первичные» ресурсы по «происхождению» и «по использованию», применяемые в рамках конечного потребления. Прежде



всего, речь идет о таких направлениях как «потребление домашних хозяйств» и «государственное потребление».

В упрощенном варианте, эффективность использования «первичных» ресурсов определяется через сопоставление текущей технологии (добычи, переработки, использования) с наилучшей, выявленной на основании результатов международных сопоставлений или определённой в рамках отдельных нормативно-правовых актов, регулирующих функционирование того или иного вида экономической деятельности, обязательных к исполнению. Рассмотрим некоторые преимущества и недостатки использования НДТ в качестве исходной информации для оценки эффективности использования «первичных» ресурсов.

#### Преимущества

1. создание информационной базы по ведущим технологиям;
2. наличие технико-экономических показателей для сопоставления и расчета показателей эффективности использования ресурсов;
3. использование НДТ в качестве базы для разработки программ ресурсосбережения;
4. обоснованное развитие механизмов государственной поддержки производителей для стимулирования обновления ими своих производственных фондов;
5. возможность использования НДТ в качестве механизма технологического прогнозирования развития;
6. создание информационной базы по ведущим технологиям;
7. наличие технико-экономических показателей, которые используются для сопоставления и расчета показателей эффективности использования ресурсов;
8. использование НДТ в качестве базы для разработки программ ресурсосбережения;
9. обоснованное развитие механизмов государственной поддержки производителей для стимулирования обновления ими своих производственных фондов;
10. возможность использования НДТ в качестве механизма технологического прогнозирования развития секторов экономики.

Недостатки использования НДТ в качестве исходной информации для оценки эффективности использования «первичных» ресурсов:

1. включение технологий в справочник НДТ происходит на основании заявок от организаций, выпускающих оборудование. Возможна ситуация, когда компании, чьи технологии лучше, не подавали заявку (или им было отказано) и поэтому её технология не включена в справочник НДТ;
2. отсутствие четких правил по обновлению данных о технологиях, их технико-экономическим показателям. Это может быть использовано для сдерживания развития обновления производственных мощностей и внедрению «инноваций»;

3. возможно не включение к категории НТД, технологий развитых стран, с которыми у России есть проблемы и противоречия в межгосударственных отношениях;

4. использование НДТ в качестве механизма создания дополнительных конкурентных преимуществ для ограниченной группы производителей оборудования;

5. отсутствие практики государственного регулирования, где используются НДТ в качестве исходной информации для принятия государственных решений. Сюда же относят отсутствие употребления НДТ в качестве терминологии для регулирования вопросов разработки стратегии развития секторов экономики;

6. отсутствие справочников НДТ по актуальным направлениям, что связано с низкой скоростью их разработки, а также ориентированием только на ресурсоёмкость;

7. устаревание информации на момент выхода справочников НДТ;

8. отсутствие реестра технологий НДТ;

9. неразвитость правовых и финансовых механизмов стимулирования перехода производителей на НДТ.

Информация по НДТ является важным шагом на пути формирования базы знаний по перспективным технологиям с одной стороны, но с другой – существуют проблемы оценки правильности включения в соответствующие справочники именно выбранных технологий, а не других, и развития механизмов государственного стимулирования перехода национальных производителей на них.

### **Результаты расчетов эффективности технологий производства «первичных» ресурсов с учетом показателей НДТ**

С позиции статистического анализа, внедрение НДТ позволяет получить два вида оценок эффективности использования «первичных» ресурсов – на основании «базисных» (определяемых через справочники НДТ) и «эталонных» (выявляемых в результате проведения международных сопоставлений) технологий.

Ещё одной особенностью реализации НДТ в РФ является их активная интеграция в систему стандартизации. При таком варианте формируются определённые ограничения на технико-экономические показатели технологий, которые определяются в качестве «базисных». Именно поэтому большая часть ГОСТов [1-6], в которых раскрыты соответствующие проблемы ресурсосбережения, практически не содержат показатели ресурсо- и энерго-ёмкости для отдельных видов продукции, а ограничиваются только общими рекомендациями о возможных подходах к повышению эффективности использования ресурсов через реализацию определённых мероприятий по техническому перевооружению существующих фондов предприятий.

Разница между оценками эффективности, определёнными на основании «базисных» и «эталонных» технологий, демонстрирует уровень доступности ведущих технологий для анализируемой страны, в том числе, возможность их импорта в государство, где они не существуют, а также развитость национальных отраслей машиностроения и др. секторов, выпускающих соответствующее оборудование/технологические решения (при их наличии в рамках государства, для которого проводится анализ).

Исходной информацией для оценки эффективности использования «первичных» ресурсов при выпуске отдельных видов продукции являются удельные затраты топливно-энергетических ресурсов на выпуск единицы продукции, определяемые на основании данных форм статистического наблюдения 11-ТЭР [29] и материалов ассоциаций производителей [18].

Расчеты эффективности использования ресурсов при выпуске отдельных видов «первичных» ресурсов является всего лишь частным случаем, который может быть использован при разработке индикаторов для государственных программ, стимулирующих развитие энерго- и ресурсосбережения. Полагаем, что эффективность для отдельного «первичного» ресурса правильнее рассматривать, учитывая всю его цепочку движения в воспроизводственных процессах, от добычи и до потребления. Такой подход значительно расширяет представление об эффективности и охватывает весь производственно-технологический процесс.

По мнению Н.И. Комкова, таким образом, реализуется полный технологический цикл на макроуровне, под которым он понимает «последовательность состояний первичных ресурсов и энергоносителей при переходе от их поисков и разведки до превращения в машины, оборудования, здания, сооружения, в конечные продукты, потребляемые человеком» [17]. Комков Н.И. выделяет четыре последовательных комплекса отраслей, обеспечивающих полный технологический цикл: «ресурсо-добывающие, перерабатывающие, обрабатывающие, производящие конечные продукты и объекты инфраструктуры».

Таким образом, эффективность для отдельного «первичного» ресурса правильнее определять как единый интегральный показатель, «складывающийся» из совокупности эффективностей технологий при его «добыче», «переработке» и «применении». При данном варианте оценки эффективности, справочники НДТ должны не только содержать информацию об актуальных технологиях для производства соответствующего вида продукции, но и отражать также рекомендуемых поставщиков по оборудованию, которое может быть использовано для последующей переработки соответствующей продукции.

К примеру, в справочнике НДТ по «цементу» должна содержаться информация не только по поставщикам оборудования для цементных заводов, но и также по организациям, которые могут поставить оборудование для выпуска сухих строительных смесей, бетона и т.д. Данные дополнения могут быть представлены как приложение к справочнику НДТ.

Ещё один момент, который необходимо учитывать – на основании материалов справочников можно оценить эффективность только для одной технологии, используемой определённой группой предприятий отрасли.

При осуществлении государственного планирования, итогом которого является разработка отраслевых стратегий, учитывается средне-отраслевая технология, определяемая как средняя от совокупности используемых технологий (по технико-экономическим, экологическим показателям).

По нашему мнению, в современных условиях, можно выделить два основных вида оценок эффективности использования «первичных» ресурсов – «локальную» и «развернутую».

«Локальная» оценка эффективности использования «первичных» ресурсов опирается на данные анализируемой страны и призвана отразить изменение показателя эффективности за счет трансформации производственно-технологической базы страны без учета данных технологически развитых государств.

В данном случае, что если справочники по НДТ включают только технологии национальных продуцентов и не учитывают зарубежные достижения (их технико-экономические-экологические показатели), такие оценки эффективности использования «первичных» ресурсов и технологий их производства правильнее определять как «локальные».

«Развернутые» оценки эффективности учитывают показатели технологий ведущих стран-продуцентов и позволяют оценить реальное место анализируемой страны в текущем мировом производственно-технологическом укладе.

Результаты расчетов «локальной» и «развернутой» оценок эффективности использования «первичных» ресурсов в экономике по странам мира, определённые на основании «эталонных» технологий, представлены в таблицах 2.2, 2.3.

Таблица 2.2. Значения «развернутой» оценки эффективности использования «первичных» ресурсов на основании «эталонных» технологий по странам мира (по экономике в целом).

№	Страна	Значение «развернутой» оценки эфф.*	№	Страна	Значение «развернутой» оценки эфф.
1.	США	0,64-0,72	12.	Ю.Корея	0,47-0,51
2.	Германия	0,88-0,90	13.	Нидерланды	0,57-0,61
3.	Франция	0,76-0,84	14.	Мексика	0,28-0,37
4.	Великобритания	0,82-0,89	15.	Польша	0,49-0,55
5.	Япония	0,55-0,62	16.	Португалия	0,39-0,46
6.	Россия	0,38-0,51	17.	Тайвань	0,51-0,54
7.	Бразилия	0,48-0,56	18.	Турция	0,42-0,51
8.	Индия	0,29-0,42	19.	Швеция	0,48-0,62
9.	Канада	0,69-0,73	20.	Греция	0,43-0,55
10.	Китай	0,30-0,39	21.	Венгрия	0,47-0,62

11.	Финляндия	0,42-0,49			
-----	-----------	-----------	--	--	--

\*Максимальное значение «развернутой» оценки эффективности составляет 1 (единицу) или 100%.

При использовании НДТ в качестве первоисточника данных по текущим удельным затратам «первичных» ресурсов на выпуск продукции, получаемые оценки по эффективности будут отражать уровень соответствия используемой технологии «базисной» только для конкретного одного «первичного» ресурса, а не всего сектора, в рамках которого производится множество товаров («первичных» ресурсов), ориентированных на промежуточное и конечное потребление. Исходной информационной базой для расчета удельных затрат на выпуск отдельных «первичных» ресурсов являются формы статистического наблюдения Росстата «11-ТЭР», а «базисных» технологий – справочные издания по НДТ. По нашему мнению, оценки эффективности, которые будут получены в результате соответствующих расчетов правильнее определять как «локальные», а не «развернутые».

Основными причинами данного утверждения являются то, что все удельные затраты ресурсов, содержащиеся в ГОСТах, отражающих описание НДТ, максимально адаптированы под текущий уровень технологического развития секторов, чья деятельность подпадает под их регулирование.

Таблица 2.3. Результаты расчета «локальной» оценки эффективности использования «первичных» ресурсов по странам мира (по экономике в целом).

№	Страна	1995	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
1.	США	1,92	2,26	2,19	2,20	2,15	1,97	2,48	2,32	2,20	2,18	2,24	2,09	2,09
2.	Германия	2,10	2,48	2,53	2,37	2,30	2,23	2,68	2,54	2,38	2,41	2,40	2,43	2,43
3.	Франция	2,07	2,20	2,39	2,39	2,41	2,36	2,39	2,32	2,19	2,27	2,22	2,29	2,29
4.	Великобритания	1,86	2,74	3,12	3,08	3,14	3,21	3,53	3,44	3,26	3,30	3,28	3,21	3,21
5.	Япония	1,47	1,61	1,49	1,44	1,41	1,34	1,49	1,37	1,34	1,37	1,38	1,36	1,36
6.	Россия	0,80	1,00	1,00	1,07	1,07	1,11	1,09	1,07	1,01	0,99	0,98	1,03	1,03
7.	Бразилия	1,14	1,06	0,94	0,99	1,02	0,99	1,15	1,13	1,17	1,19	1,18	1,18	1,18
8.	Индия	0,83	0,63	0,82	0,84	0,81	0,79	0,77	0,85	0,86	0,85	0,87	0,86	0,86
9.	Канада	1,74	1,80	1,71	1,72	1,81	1,93	1,68	1,74	1,79	1,79	1,83	1,80	1,80
10.	Китай	0,53	0,63	0,59	0,62	0,62	0,62	0,64	0,64	0,64	0,63	0,65	0,62	0,62
11.	Финляндия	1,24	1,72	1,74	1,69	1,69	1,75	1,97	1,90	1,85	1,88	1,90	1,89	1,89
12.	Ю.Корея	1,74	1,80	1,75	1,72	1,81	1,93	1,68	1,74	1,79	1,81	1,82	1,78	1,78
13.	Нидерланды	1,91	2,24	2,28	2,12	2,08	2,00	2,31	2,17	1,98	2,05	2,09	1,99	1,99

14	Мексика	1,01	1,13	1,10	1,10	1,09	1,00	1,10	1,12	1,08	1,05	1,07	1,04	1
15	Польша	0,99	1,29	1,37	1,35	1,34	1,37	1,42	1,39	1,27	1,29	1,29	1,30	1
16	Португалия	1,12	1,31	1,42	1,41	1,38	1,39	1,56	1,56	1,56	1,52	1,53	1,55	1
17	Тайвань	1,03	1,47	1,21	1,12	1,06	0,98	1,17	1,04	1,05	1,04	1,06	1,11	1
18	Турция	0,77	0,86	0,86	0,87	0,93	1,04	1,05	0,98	0,94	0,92	0,90	0,88	0
19	Швеция	1,74	1,80	1,71	1,72	1,81	1,93	1,68	1,74	1,79	1,78	1,79	1,80	1
20	Греция	1,01	1,14	1,25	1,25	1,37	1,37	1,54	1,55	1,54	1,53	1,50	1,57	1

\* предварительные оценки

Представленные в таблицах 2.2, 2.3 «локальные» и «развернутые» оценки эффективности рассчитаны на основании «эталонных» технологий и данных таблиц «Затраты - Выпуск», разработанных в международной ассоциации WIOD (World Input - Output Database).

Результаты расчетов эффективности по отдельным видам продукции на основании «базисных» технологий представлены в таблице 2.4.

Таблица 2.4. Оценка эффективности выпуска отдельных «первичных» ресурсов на основании «базисных» технологий (по РФ в целом), %.

Наименование «первичного» ресурса	2007	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015*
Клинкер	68,8	65,8	70,0	68,5	70,7	74,0	79,8	80,5
Аммиак синтетический	60,6	64,3	73,5	70,9	69,9	81,3	78,4	78,7
Стекло строительное	86,5	81,7	59,6	54,2	54,6	65,1	69,5	71,2
Целлюлоза	86,6	89,2	73,4	76,5	79,8	82,8	77,4	78,1

\* - оценочные данные.

Из таблицы 2.4 видно, что для рассматриваемых «первичных» ресурсов при «базисных» технологиях РФ имеет уровень эффективности в 69-79%. Соответствующие показатели эффективности позволяют сделать вывод о высоком уровне развития производственно-технологической базы (относительно показателей «базисных» технологий).

Представим расчеты «развернутых» оценок эффективности для «первичных» ресурсов, обозначенных в таблице 2.4, на основании «эталонных» технологий. Для расчета соответствующих показателей

использовались данные, содержащиеся в годовых отчетах ведущих компаний.

Результаты расчетов «развернутых» оценок эффективности на основании «эталонных» технологий представлены в таблице 2.5.

Таблица 2.5. Оценка эффективности выпуска отдельных «первичных» ресурсов на основании «эталонных» технологий (по РФ в целом), %.

Наименование «первичного» ресурса	2007	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015*
Клинкер	56,1	53,6	57,1	55,8	57,6	60,3	65,1	65,7
Аммиак синтетический	54,5	57,9	66,2	63,8	62,9	73,2	70,6	71,3
Стекло строительное	79,3	61,6	54,7	49,7	50,1	59,7	63,7	63,9
Целлюлоза	77,6	70,8	67,8	70,6	73,6	76,4	71,4	71,7

\* - оценочные данные

Сопоставляя данные таблиц 2.4 и 2.5, можно отметить, что значения показателей эффективности, рассчитанных на основании «базисных» технологий выше «эталонных» в среднем на 10-15%.

При таком варианте закладываются предпосылки для формирования технологического отставания, что может отрицательно сказаться на конкурентоспособности РФ в средне- и долгосрочной перспективах. Именно поэтому «базисные» и «эталонные» технологии должны иметь схожие технико-экономические и экологические показатели.

Мы полагаем, что технико-экономические-экологические показатели для «базисных» технологий должны иметь определённый «запас прочности», т.е. по соответствующим показателям превосходить «эталонные». Основной смысл соответствующего «запаса прочности» - учёт возможного совершенствования «эталонных» технологий и изменения их характеристик за период внедрения НДТ в рамках анализируемого государства.

Кроме того, мы считаем, что помимо справочников по НДТ и возможного приложения, отражающего описание организаций-поставщиков оборудования, также должны содержаться рекомендации по их внедрению в рамках организации. Такой подход к регламентации процесса внедрения НДТ позволяет развивать программные механизмы государственной поддержки организаций, осуществляющих обновление своей производственно-технологической базы.

Рассмотрим следующий вопрос – использование информации справочников НДТ как основы для разработки нормативных прогнозов изменения эффективности «первичных» ресурсов.

## Нормативное прогнозирование изменения эффективности

## **производства и потребления «первичных» ресурсов на данных НДТ.**

Информационные издания НДТ определяют своеобразный вектор перспективного развития технологической структуры для соответствующих секторов. По нашему мнению, обозначенная информация должна учитываться при разработке отраслевых программ и разработке прогнозов, отражающих изменение технологий производства товаров и услуг (на основании «первичных» ресурсов).

Особенностью нормативного прогнозирования является наличие заранее определённых границ варьирования тех показателей, для которых разрабатывается прогноз и сроков достижения соответствующих технико-экономических-экологических характеристик производств.

Опираясь на данные о времени перехода на НДТ, а также показатели ресурсо- и энерго-ёмкости, рассчитываются среднегодовые темпы снижения затрат ресурсов на выпуск продукции, формируются требования к инвестиционным программам, реализуются механизмы государственной поддержки соответствующих предприятий секторов.

В качестве примера представим вариант разработки нормативного прогноза изменения эффективности технологии производства «первичного» ресурса по использованию – цемент (клинкер). Необходимо отметить, что структура мощностей цементной промышленности РФ сочетает в себе, преимущественно, два основных способа производства – «мокрый» и «сухой».

Технологическая структура цементной промышленности РФ в начале 90-ых гг. XX в. состояла из мощностей «мокрого» (энергоёмкого способа производства) и менее 10% приходилось на «сухой». Диаметральная противоположная ситуация с распределением мощностей характерна для США, где доминирует «сухой» способ производства (таблица 2.6).

Таблица 2.6. Структура мощностей цементной промышленности в РФ, ЕС и США в середине 2000-ых гг. XX в., %.

Страна	Технологии производства клинкера (% от объёма производства (выпуска))			
	Сухой	Полусухой	Мокрый	Старые шахтные печи
ЕС	90	7,5	2,5	0
США	75	0	25	0
Россия	12	3	78	7

США для перехода с «мокрого» на «сухой» способ производства потребовалось около 40 лет (таблица 6) [30-39].

Таблица 2.7. Структура мощностей цементной промышленности США за период 1970-2013 гг. по способам производства, %

Способ	1970	1975	1980	1985	1990	1995	2001	2005	2010	2013
--------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------



пр-ва										
ДМСП	60, 4	56, 4	51, 7	38, 8	31, 9	26, 3	18, 5	16, 3	8,7	5,7
ДССП	39, 6	39, 0	42, 1	56, 3	64, 8	70, 9	75, 2	77, 5	89, 3	94,3
ДПССП	0,0	4,6	6,2	4,9	3,3	2,8	6,3	6,2	2,0	0,0

ДМСП – доля клинкера, производимого мокрым способом производства;  
ДССП – доля клинкера, производимого сухим способом производства;  
ДПССП - доля клинкера, производимого полусухим способом производства.

В настоящее время в РФ примерно в одинаковых пропорциях (50/50) распределяются мощности, производящие цемент «сухим/полусухим» и «мокрым» способами производства. Структура выпуска клинкера по способам производства для цементной промышленности РФ - в таб.2.8.

Таблица 2.8. Структура выпуска продукции цементной промышленности РФ за период 2011-2014гг. (по способам производства), % [21,22].

Способ производства	2011	2012	2013	2014
ДМСП	44,3	45,8	46,9	42,1
ДССП	10,4	14,4	18,1	24,9

ДМСП – доля клинкера, производимого мокрым способом производства;  
ДССП – доля клинкера, производимого сухим способом производства.

Необходимо отметить, что доминирование клинкера, произведенного «мокрым» способом во многом связана с низким уровнем загрузки предприятий, работающих по «сухому/полусухому» способам производства (в ряде случаев загрузка мощностей данных производств менее 40-50%).

В стратегии развития промышленности строительных материалов, разработанной в инициативном порядке “Евроцемент групп” в 2010 году, показываются возможные объёмы ввода мощностей, но не рассматриваются варианты государственного регулирования, позволяющие стимулировать технологическое перевооружение. Новым отраслевым документом, раскрывающим вопросы развития промышленности строительных материалов и цементной промышленности, в частности, является «Стратегия развития промышленности строительных материалов до 2020 года и дальнейшую перспективу до 2030г.» [26], подготовленная в соответствии с требованиями 172-ФЗ «О стратегическом планировании». Документ разработан в новой форме и отражает ключевые положения и направления, в рамках которых планируется осуществлять развитие данного сектора. НДТ упоминаются в соответствующем документе только один раз и отражают общие моменты: «обеспечить вывод российских предприятий на

качественно новый технологический уровень, в т.ч. разработать и внедрить современные отечественные технологии и оборудование, отвечающие современному уровню научно-технического прогресса и мировым показателям; качественно улучшить экологическую ситуацию, прежде всего, в промышленно развитых многонаселённых городах России» [23, 24].

Предполагается, что для эффективной реализации соответствующей стратегии развития промышленности будет отдельно разработана «дорожная карта», которая впоследствии и будет уточняться, корректироваться.

Вводимые производственные мощности на этапе их пуска и в период эксплуатации имеют определённое технологическое отставание относительно среднемирового уровня: изначально 3-5 лет, после ввода в эксплуатацию – до 7-10 лет. В цементной промышленности РФ вновь вводимые мощности по «сухому» производству клинкера ориентированы на удельные затраты в 130-140 кг. условного топлива (далее – кг.у.т.).

Именно поэтому, перспективные технико-экономические-экологические показатели должны закладываться с определённым «запасом прочности», например, в рамках цементной промышленности – удельные затраты на уровне 90-100 кг.у.т., однако, тогда не все НДТ смогут уже рассматриваться в качестве «базиса», т.к. достижение соответствующих показателей для предприятий (цементный завод), работающих, например, на «мокром» способе производства, является практически невозможным.

Таким образом, при данном сценарии в среднесрочной перспективе основной упор должен быть сделан на стимулирование ввода новых производственных мощностей, где в основе лежат технологии производства цемента «сухим» или «полусухим» способами.

Кроме того, в документах (Стратегия, справочник НДТ по «цементу») не рассматриваются варианты увеличения объёмов его выпуска за счет внедрения новых решений, позволяющих при сохранении существующих производственных мощностей нарастить количественные объёмы выпуска. Одним из таких вариантов является налаживание выпуска для конечного потребителя цемента с использованием наноцементов, сокращающих в общей массе цемента долю клинкера, увеличивающих вклад минеральных добавок, сохраняющих при этом необходимую марочность цемента. По мнению авторов данной технологии, можно обеспечить выпуск 20 млн.т. цемента без наращивания каких-либо дополнительных мощностей по его выпуску.

Кроме того, существует возможность сформировать такие организации, на базе которых будет осуществляться финальная упаковка цемента вблизи основных конечных потребителей, снижая затраты на его транспортировку.

По расчетам авторов, при данной технологии становится возможным снизить удельные затраты топливно-энергетических ресурсов на выпуск цемента до уровня 40-50 кг.у.т (170-220 кг.у.т. в настоящее время) [19-21].

Нормативное прогнозирование позволяет также оценить возможные изменения показателей эффективности развития производственно-технологической составляющей для тех видов продукции («первичных» ресурсов), для которых определены изменения ресурсо- и энерго-ёмкости.

Таблица 2.9. Структура мощностей цементной промышленности в ретроспективном и прогнозном периодах РФ.

Год	Технологии производства клинкера (% от объёма производства (выпуска)), %				Средние удельные затраты на выпуск клинкера (кг.у.т./т.)	Эффективность технологии производства клинкера (цемента), %
	Сухой	Полу-сухой	Мокрый	Старые шахтные печи		
2015*	42	7	51	-	150-193	56,99-65,00
2020* *	75	7	18	-	110-140***	78,57-85,00
2030* *	85	15	-	-	80-110***	90,00-100,00

\* - оценочные данные;

\*\* - условный пример изменения пропорций между мощностями (по способам производства);

\*\*\* - оценки удельных затрат определены на основании данных производителей цемента стран Евросоюза (Ассоциация Цембюро).

Из таблицы 2.9 видно, что в РФ за 25 лет (1990-2015гг.) произошло сокращение энергоёмкости выпускаемой продукции (клинкера) почти в полтора раза. Основным фактором данного снижения энергоёмкости стало, преимущественно, закрытие ресурсоемких производств вследствие устаревания фондов предприятий. Увеличение доли мощностей, работающих по «сухому» способу, до 42% во многом обеспечивалось за счет ввода новых мощностей в период 2005-н.в., период активного развития государственных программ строительства доступного жилья.

Всего, за 15 лет доля мощностей, работающих по «сухому» способу должна вырасти в 2 раза (с 42% до 85%). Таким образом, необходимо создать благоприятные условия по обеспечению ввода новых мощностей со среднегодовым темпом в 1,28%. Данный темп ввода означает, ежегодно должно запускаться в эксплуатацию не менее 1,5-2 млн. т., которые компенсируют выбывающие устаревшие мощности, работающие по «мокрому» способу.

При таком варианте, энергоёмкость продукции цементной промышленности в период 2015-2030 гг. должна снижаться ежегодно не менее чем на 3,8-4,5%.

### Краткие выводы:

1. Наилучшие доступные технологии являются одним из центральных механизмов государственного регулирования процесса определения оптимальных по своим технико-экономическим и экологическим характеристикам технологий, которые могут быть внедрены;

2. При анализе эффективности использования «первичных» ресурсов и технологий их производства (добычи, переработки) НДТ служат «базисом» для сопоставления производственно-технологической базы анализируемой страны с ведущими технологиями, которые могут внедрены в рамках соответствующего государства, её промышленного сектора;

3. В рамках государственного регулирования НДТ является исходной базой для создания и развития государственных программ ресурсосбережения и внедрения инноваций, создания механизмов государственной поддержки технического перевооружения;

4. НДТ ориентированы на энерго- и ресурсо-ёмкие технологии, что сужает возможность использования данного подхода к внедрению инноваций в секторах с технологиями, где минимальный расход ресурсов;

5. Внедрение НДТ в России как механизма государственного регулирования вопросов ресурсосбережения стало развиваться сравнительно недавно – в начале 2000-ых гг. К 2017г. в РФ должно быть разработано 50 информационных изданий по НДТ. Справочники по НДТ повторяют структуру аналогичных справочников НДТ, выпущенных в странах ЕС;

6. В информационных изданиях по НДТ не содержится описания возможных поставщиков технологий. Устранение обозначенного пробела лежит через выпуск приложений к соответствующим справочникам, данные по которым обновляются с определённым временным интервалом;

7. В настоящее время НДТ в правовом пространстве РФ интегрированы, преимущественно только в рамках федерального законодательства, регулирующего экологические аспекты. НДТ РФ зафиксированы в рамках ГОСТов, раскрывающих аспекты ресурсосбережения, и практически не содержат описания показателей энерго- и ресурсо-ёмкости;

8. Справочники по НДТ позволяют оценить эффективность только для оперделенного «первичного» ресурса, а не всех ресурсов, использованных при производстве товаров и услуг в рамках того или иного сектора;

9. По нашему мнению, НДТ, представленные в справочниках, правильнее определять как «базисные» технологии, а оценки эффективности производства «первичных» ресурсов, получаемые на их основе, преимущественно, «локальными». Данный вывод связан с тем, что по показателям ресурсо- и энерго-ёмкости «базисных» технологий уступают «эталонным», применяемым в технологически развитых государствах;

10. Базисные технологии, отраженные в НДТ, их технико-экономико-экологические характеристики, могут быть использованы для построения нормативных прогнозов изменения эффективности «первичных» ресурсов, на основании которых впоследствии разрабатываются перспективные

государственные программы оказания содействия производителям в их техническом перевооружении;

11. Развитие НДТ как механизма государственного регулирования технического развития секторов также должно привести к изменению подходов к формированию статистической отчетности предприятиями, чья деятельность регулируется ГОСТами, содержащими описание «базисных» технологий. В настоящее время, Росстат при реализации статистического учета по цементу, полагает, что в объёмы цемента, произведенного по ресурсосберегающим технологиям нужно относить весь выпуск данного продукта, который был получен «сухим» способом. Считаем, что такой подход является не вполне верным и не отвечает требованиям концепции НДТ.

Проиллюстрируем данное утверждение на примере. Удельные затраты топливно-энергетических ресурсов на выпуск клинкера «сухим» способом в промышленных фондах, введенных до 1989г составляет 140-150 кг.у.т./т., а после 2008г. – всего 105-110 кг.у.т./т. Считаем, что для повышения значимости НДТ в качестве одного из механизмов госрегулирования обновления технологической базы, в формы статистического наблюдения, посвященные изучению инноваций, потребления ресурсов, необходимо введение дополнительных граф, позволяющих зафиксировать наличие в организации НДТ. Необходимо дополнительно ввести нумерацию НДТ, учитывающих год их утверждения. Такой подход позволит оперативно отслеживать на уровне секторов процесс технологической модернизации, учитывать технологические структурные сдвиги и оперативно осуществлять подготовку новых технических регламентов, стандартов, экологических требований и других механизмов государственного регулирования деятельности организаций промышленности.

### Список литературы

1. ГОСТ Р 30166-2014 Ресурсосбережение. Основные положения. Москва, Стандартинформ, 2015. - 15с.
2. ГОСТ Р 33570-2015 Ресурсосбережение. Обращение с отходами. Методология идентификации. Зарубежный опыт. Стандартинформ, 2016.- 14с.
3. ГОСТ Р 30167-2014 Ресурсосбережение. Порядок установления показателей ресурсосбережения в документации на продукцию. М., Стандартинформ, 2016. - 20с.
4. ГОСТ Р 54201–2010 Ресурсосбережение. Производство сортового и тарного стекла. М., Стандартинформ, 2011 - 20 с.
5. ГОСТ Р 54201–2010 Ресурсосбережение. Цемент. М., Стандартинформ, 2011. - 15с.
6. ГОСТ Р 54097-2010 Ресурсосбережение. Наилучшие доступные технологии. Методология идентификации. М., Стандартинформ, 2011 - 15с.

7. Информационный справочник по Наилучшим доступным технологиям. ИТС 1-2015. Производство целлюлозной массы, бумаги и картона. Бюро НДТ, М., 2015 - 479с.
8. Информационный справочник по Наилучшим доступным технологиям. ИТС 3-2015. Производство аммиака, минеральных удобрений и неорганических кислот. Бюро НДТ, М., 2015. - 909с.
9. Информационный справочник по Наилучшим доступным технологиям. ИТС 3-2015. Производство меди. Бюро НДТ, М., 2015. - 353с.
10. Информационный справочник по Наилучшим доступным технологиям. ИТС 4-2015. Производство керамических изделий. Бюро НДТ, М., 2015. - 235с.
11. Информационный справочник по Наилучшим доступным технологиям. ИТС 5-2015. Производство стекла. Бюро НДТ, М., 2015.
12. Информационный справочник по Наилучшим доступным технологиям. ИТС 6-2015. Производство цемента. Бюро НДТ, М., 2015, 305с.
13. Информационный справочник по Наилучшим доступным технологиям. ИТС 7-2015. Производство извести. Бюро НДТ, М., 2015.- 133с.
14. Информационный справочник по Наилучшим доступным технологиям. ИТС 7-2015. Очистка сточных вод с использованием централизованных систем водоотведения поселений, городских округов. Бюро НДТ, М. 2015.
15. Стратегия развития промышленности строительных материалов, 2010..
16. Губанов А.Ю. Вопросы разработки прогноза изменения эффективности использования «первичных» ресурсов до 2030 г. Журнал «Аудит и финансовый анализ», № 4.
17. Комков Н.И., Ерошкин С.Ю. Методические основы прогнозирования технологического развития. Научные труды ИНП РАН, М., МАКС Пресс, 2006. С.176-206
18. Компания ООО «СМ Про». К 2017 году действующие цементные заводы должны быть модернизированы или вынуждены будут закрыться // <http://cmpro.ru/rus/main/issled/analitika/cemzavodclose.html>.
19. Классен В. К. Сравнительный анализ энергоёмкости сухого и мокрого способов производства цемента // Цемент и его применение. 2011. № 6.
- Василик Г. Ю. Цементная промышленность России в 2013 году // Цемент и его применение. 2013 г. № 6. С. 20–32
20. Компания ООО «СМ Про». Производство. Выпуск цемента по энергосберегающим технологиям. Производители цемента, работающие по энергосберегающему способу производства // Годовые отчеты СМПРО по рынку цемента за 2010–2014 гг. С. 29, 40–45, 139.
21. «Поэтапный график создания в 2015–2017 годах отраслевых справочников наилучших доступных технологий», утвержденный распоряжением Правительства РФ от 31.10.2014. №2178-р.
22. Постановление Правительства РФ от 23.12.2014 г. № 1458 «О порядке определения технологии в качестве наилучшей доступной технологии, а

также разработки, актуализации и опубликования информационно-технических справочников по наилучшим доступным технологиям».

23. «Комплекс мер, направленных на отказ от использования устаревших и неэффективных технологий, переход на принципы наилучших доступных технологий и внедрение современных технологий», утвержденный распоряжением Правительства РФ от 19.03.2014 г. №398-р.

24. Приказ Министерства промышленности и торговли РФ от 31 марта 2015 г. № 665 «Об утверждении Методических рекомендаций по определению технологии в качестве наилучшей доступной технологии».

25. «Стратегия развития промышленности строительных материалов до 2020 года и дальнейшую перспективу до 2030г.» Утверждена распоряжением Правительства РФ от 10 мая 2016г. № 868-р.

26. Справочный документ по наилучшим доступным технологиям обеспечения энергоэффективности. М.: Эколайн, 2012 .- 458 с.

27. Бикбау М.Я. Производство цемента, высокопрочных и долговечных бетонов (Технологическая и технико-экономическая оценка).

**Пителинский К.В.**

### **«Дорогой инноваций в цифровое средневековье» или из «эры роботов» в «эру человека»**

***Аннотация.** Анализируются возможные направления развития постиндустриальной экономики в свете развития прорывных технологий.*

***Ключевые слова:** инновационные технологии, информационные технологии, цифровое средневековье, постиндустриальное общество.*

Проблемы взаимоотношений человека со средой его обитания (в т.ч. и с ноосферой) и их значение для сохранения здоровья и безопасного проживания людей требуют комплексного научного исследования. Именно на стыке различных научных направлений массово возникают новые технологии, оказывающие судьбоносное влияние на дальнейшее магистральное развитие современной цивилизации [1].

Ноосфера - побочный продукт развития человечества по пути цивилизации (духовного и технологического развития), оказывает сильное влияние на биосферу планеты и хранит в себе сведения о её прошлом и будущем (хроники Акаши).

Отметим, что у человеческой цивилизации было два возможных пути развития для снижения негативного влияния биосферы:

- развивать личные способности и создать животные-инструменты (см. у Г. Гarrisона, где рептилоиды расщепляли цепочки ДНК на гены, создавая животных как инструменты);

- создать техносферу, которой человек попытался бы отгородиться от биосферы и подчинить её себе, став при этом заложником бездушной, но интеллектуальной системы машин, более долговечной и мощной, чем ненужные ей в перспективе люди.

Технологии дают человеку средства: повышения качества жизни, достижения своих целей и создания уникальных предметов и средств труда. Цивилизация строит между собой и все более враждебной к человеку природой буферную зону – техносферу. Но это делает человека рабом созданных им же предметов и процессов, углубляя пропасть между ним и биосферой, навязывая ноосфере волю землян.

Современные проблемы взаимоотношений человека со средой его обитания и их значение для сохранения здоровья и безопасного проживания людей требуют, как уже подчёркивалось, серьёзного научного анализа. Представляется, что на стыке биотехнологий, кибернетики, физики и химии будут массово возникать новые технологии управления, оказывающие судьбоносное влияние на дальнейшее развитие современной человеческой цивилизации. Ранее в работах Э. Тоффлера была предложена волновая парадигма развития общества, для которой выделены три последовательные стадии развития человеческого общества: аграрную, индустриальную и постиндустриальную.

Таблица 2.10. Постадийная характеристика общественного развития

Стадия	Содержание
Аграрная	Возникла тысячи лет назад и характеризуется добывающими видами хозяйственной деятельности (добыча полезных ископаемых, земледелие, рыболовство). Подавляющее большинство населения занято в сельском хозяйстве. Главная задача - прокормить население и дать ему средства к существованию. На этой стадии развития находится большинство стран Африки, некоторые в Латинской Америке и Юго-Восточной Азии
Индустриальная	Производственная индустрия возникла в результате промышленной революции после внедрения паровой машины в добывающую среду, промышленность, сельское хозяйство и транспорт. Основная масса работников - фабрично-заводские рабочие. Задача - обеспечить потребности населения в доступных и качественных товарах. Началась в Англии в 60-х г. XVIII в., завершилась в США и в Западной Европе в 50-60-е г. XX в.
Пост-индустриальная	Возникла в XX в. Характеризуется развитием различных услуг (связанных с накоплением и распространением знаний), а обеспечение продовольствием и товарами уходит на второй план. Производство усложнилось, что



	<p>вызвало спрос в высококвалифицированных кадрах. Выросла ценность научного знания, распространяемая сетью мобильных коммуникаций. Появился средний класс «знаек» - работников умственного труда, важных в обществе.</p>
--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Большинство технологий развивается по законам, сходным с законами биологической эволюции, но в редчайших случаях так называемые закрывающие технологии могут глубоко и непредсказуемо перекроить ткань социоэкономических отношений.

Обычно выделяют технологии трех основных типов:

- инвестиционно-управляющие – обусловленные способами концентрации различных ресурсов;
- институциональные – связанные с формированием организационных структур при использовании инвестиционных и предметных технологий;
- предметные – определяемые трансмутацией людей или веществ (здесь каждой группе технологий данного типа соответствуют свои институциональные и инвестиционно-управляющие технологии).

В постиндустриальном обществе мы имеем дело с **технологическим пакетом** – т.е. взаимосвязанной и взаимодействующей совокупностью технологий, позволяющих получить конечный продукт, удовлетворяющий какую-либо потребность. При этом каждый технологический пакет имеет свою замыкающую технологию, интегрирующую разнородные технологии воедино и создающее с их помощью продукт, удовлетворяющим какую-либо потребность. Чем технология значимее, тем более важен для социоэкономической системы её технологический пакет.

Что касается технологических пакетов, позволяющих удовлетворить различные потребности значительно эффективнее (во всех отношениях), чем это позволяют наличные технологические пакеты, то их называют **закрывающие технологии**. Последние разрушают сложившийся технологический уклад, отчего категорически никому не нужны (кроме их конечных потребителей), поскольку такие технологии девальвируют сложившуюся структуру капитала (начиная от основных производственных фондов и заканчивая навыками персонала), что влечет турбулентные изменения в экономике, а затем и в политике.

Закрывающие технологии являются двойными технологиями, ибо, помимо своего прямого назначения удовлетворять какие-либо потребности — они являются мощным и оружием так называемого нового поколения. При этом всё связанное с закрывающими технологиями (см. рис. 2.4) активно отторгается социумом, а их создатели подвергаются травле, изоляции, а иногда и устраняются физически.

Одними из наиболее динамично развивающихся перспективных производственных процессов сейчас являются аддитивные 3D-технологии

(технологии послойного синтеза). Использование такой модели производства изделий возможно только на крупномасштабных предприятиях, способных увязать в глобальные цепочки поставок. Примечательно, что 3D-технологии меняют принципы производственного процесса и совместного дизайна, сокращая время доставки продукции к потребителю и ведут к массовой персонализации производства.














	Приоритет Priority	Смысл Sense	Скорость Speed	Тотем Symbol	Сила Force
Материальное оружие Material weapon	6	Оружие уничтожения Weapon of destruction	<b>1</b>		
	5	Оружие геноцида (наркотики, ГМО, секс), Weapon of a genocide (narcotics, sex, genetically modified foods)	<b>2</b>		
	4	Финансовые инструменты и ростовщичество Financial tools and usury	<b>3</b>		
Информационное оружие Information weapon	3	Религии, секты, партии и политические течения Religions, sects, crews and political trends	<b>4</b>		
	2	Извращение истории и фактов Distortion of a history and facts	<b>5</b>		
	1	Методология (изобретение изобретений) Methodology (the invention of the inventions)	<b>6</b>		

Рис. 2.4. Приоритеты управления как оружие

При этом пока ещё существующий тандем «дизайн-производство» основанный на парадигме «локальный дизайн-глобальное производство», постепенно уходит в прошлое. Транснациональные компании (ТНК) добились сокращения издержек на производство через свое превосходство по маркетингу и по управлению сложным производством с высоким разделением труда (учитывающем наличие масштабных синергетических эффектов). 3D-печать создаёт возможность использовать синтез «глобальный дизайн - локальное производство», в котором совместными усилиями дизайнеров, связанных средствами информационно-коммуникационных технологий, осуществляется разработка новой продукции. При этом производство настраивается на индивидуальный заказ малыми трудовыми группами в мелких мастерских. Производство постепенно перестает быть сложной системой управления, основанной на длинных технологических и логистических цепочках, состоящих из

поставщиков и потребителей. Применение 3D-принтеров отдельными производителями дает отдачу по мере вовлечения в сеть сообщества производителей новых участников.

Сетевые (роевые) экономические системы синергетически усиливают полезный эффект от включения в них каждого нового пользователя. В таком случае сеть объединит ресурсы дизайнеров по всему миру и позволяет использовать лучшие дизайнерские решения, «доставляя» их непосредственно к потребителю. Отсюда рост такой сети неизбежен: выгоды от сокращения времени поставки на порядок повысят производительность труда и изменят традиционную систему поставок.

Считается, что изготавливаемые с помощью 3D-принтеров и 3D-сканеров товары в ближайшей перспективе вытеснят их аналоги, производимые путём металлообработки и штамповки. Совсем не случайно 3D-принтеры все шире применяются в военно-промышленном комплексе (ВПК) западных стран (например, на атомных авианосцах для печати боеприпасов, беспилотников и др. техники), причем они не продаются в другие страны, а, в лучшем случае, сдаются в лизинг на местах.

Широкие перспективы открываются перед конечными потребителями высоких технологий и в связи с применением нанороботов, информационных технологий, оптоэлектроники, бионики и генной инженерии (особенно здесь заметен прогресс в военном деле).

Как примеры перспективных биоинженерных технологий отметим, что с 2008 г. за рубежом активно ведутся работы по совершенствованию аналогового компьютера на основе ДНК живых организмов. В США создан биологический транзистор, работающий эффективнее электронных аналогов. Отдельного изучения заслуживают наметившиеся тенденции развития альтернативных источников энергии (например, массовая гидро- и гелиоэнергетика, технологии «голубой энергии», «алхимические» генераторы России, компактные термоядерные двигатели компании «Локхид-Мартин»).

В конце XX века человечество вступило в эпоху интенсивного информационного развития, характеризующуюся увеличением степени распространения (обмена), накопления, хранения и применения информации.

Становится очевидным, что информация является таким же товаром (и услугой для элитарных слоёв социума) как и «классические» (материальные) предметы потребления и орудия производства и предметы труда (в рамках концепции трехсекторной экономики В.А. Колемаева).

Из этого следует, что к информации применимы как принципы конкурентного продвижения товаров и услуг на рынке, так и концепция жизненного цикла изделия.

Информация, как и любой товар, должна быть ориентирована на определённую группу её потребителей и в перспективе, на завоевание всего

информационного поля – в глобальном масштабе, согласно триадной концепции управления.



Рис. 2.5. Некоторые цели и средства реализации эволюции общества

С учётом этого (см. рис. 2.5), необходимо, как мне представляется, прививать как можно более широкой аудитории политкорректные (усредненные) вкусы, предъявляя определённые требования к уровню духовного развития потребителя информации.

Следует иметь в виду, что информация, используемая в нужном ключе и в нужный момент, играет всё возрастающую роль в жизни общества. В данном случае мы имеем дело скорее с синергетическими, нежели с кибернетическими принципами управления социально-экономическими системами. И важно не то, сколько раз вбрасываются в общество определённые идейные концепции и стереотипы (интенсивность управления, кибернетический подход), а момент, когда эти идеи затребуются жизнью.

Необходимо учитывать то, что одним из направлений построения нового мирового порядка является попытка унифицировать образование, игнорировать его национальное своеобразие и самобытность, сформировать так называемую цивилизацию «новых кочевников» (терминология Ж. Аттали), находящихся в постоянном движении, и пользующихся средствами современных инновационных технологий, могущих координировать свои действия с другими представителями себе подобных из любой точки Ойкумены. Уже сейчас разрабатывается программное обеспечение для распределённых рабочих групп с помощью Интернет или осуществления биржевых спекуляций, не выходя из дому. Так социум постепенно переходит из устойчиво стратифицированного в гомогенизированное

атомарное состояние, где многие не знают в лицо своих соседей. Живое человеческое общение подменяется сериалами, сидением в соцсетях и чатах. В результате у людей культивируется калейдоскопично-клиповое сознание.

Складывается крайне опасная ситуация: человечество стремится уйти от действительности в мир красивых грез и мечтаний. Это обусловлено тем, что, по мнению большинства людей, наш мир грязен, жесток и нелогичен. Не у многих из них хватает мужества и сил вступить в борьбу за построение «brave new world». Поэтому для большинства «пассажиров» имеет смысл забиться в сладком и уютном фальшивом мирке киберпространства. Кроме того, есть ещё одна возможность поместить себя в виртуальную реальность – чисто теологическая. Находясь в такой реальности, каждый чувствует себя в ней Демиургом (мастером), чем, по всей вероятности, нивелирует свои житейские проблемы.

Подобно черепахе, уходящей в случае опасности в свой панцирь, скрывается он от прозы жизни и от ударов судьбы под шлемом виртуальной реальности и крепче сжимает в руке спасительный джойстик. Что именно в данном случае созидает человек в состоящем из нулей и единиц мире – не суть важно. Важен сам процесс, где с помощью новых информационных технологий творят все и всё, что и как угодно. Обычно, в виртуальном пространстве человек открывает свои сокровенные мысли, которые он не рискнет раскрыть в реальном общении с реальными людьми. Поэтому-то и приобрели столь большую популярность всевозможные «стрелялки» - начиная от реликтового «Doom» под MS DOS и заканчивая весьма натуралистичным и недобрым «Manhunt».

Таким образом, современная техника создаёт невиданные ранее технические возможности, которые при всех их плюсах опускают человека в «цифровое средневековье». До сих пор новые миры возникали только в фантастических рассказах, книгах, пьесах. Им на смену пришли радио и кинематограф. Но, выйдя из кинотеатра, человек снова погружался в обыденность и волшебные ощущения, которые он испытывал в зале, оставались в прошлом. Позволить себе домашний кинотеатр могли себе лишь немногие.

С приходом в повседневный обиход компьютера всё изменилось. Компьютер стал не только решателем, чудовищной логарифмической линейкой в руках крутолобых ученых, но и домашним кинотеатром и музыкальным автоматом, готовым потакать любому, пусть даже и незатейливому вкусу. Это вновь актуализировало извечный вопрос: что первично и что вторично в нашем мире. Первыми образцами виртуальной реальности можно, видимо, считать наскальные изображения охоты на мамонтов. Но все рисунки древности имели существенный недостаток - они не были в должной мере детализированы, и с их помощью трудно было донести до зрителя-наблюдателя какой-либо осмысленный сюжет, замысел, идею.

Известно несколько цивилизаций, построивших свою культуру на рисунках (пиктограммах) – египтяне, японцы, майя и индусы. При этом у японцев каждое слово можно прочитать во множестве вариантов. Поэтому они изначально ориентировали свою письменность на небольшие картинки-комиксы. Существует вполне правдоподобная гипотеза об общих этнокультурных корнях цивилизаций египтян и майя. Интересно, что расшифровка египетских символов также является виртуальной – трудно доказать однозначность выполненного перевода. В зависимости от технологий обработки и передачи информации в обществе происходили и революционные изменения в образовании (см. рис. 2.6).

Революции в образовании		
1: Переход от устной традиции передачи знаний к письменной - около LV века до н.э.	2: Переход к университетской (концентрированной) форме обучения - XI век	3: Переход от традиционной формы обучения к дистанционной форме обучения –XVIII-XIX век
		

Рис. 2.6. Революции в образовательных технологиях

Примечательно, что каждый творец создавал свою собственную виртуальную реальность. После разного рода изобретений появились новые формы такой «реальности» - книги. Принцип построения хорошей книги хорошо известен – на канву повествования нанизываются некоторые события, а окружающий их мир автор придумывает сам, опираясь на свой личный опыт. По такому принципу и строились все великие литературные произведения. Постепенно их стали побеждать пухлые труды графоманов, получавших построчную оплату. Поэтому последним прибежищем гениев стал жанр новеллы. Примером гениальной краткости является Библия - 10 заповедей.

Но человек хочет не только творить, но и получать за это блага и мало-помалу книги из инструментов виртуальной реальности превратились в её суррогат. Именно поэтому человек, читая книгу, перестает додумывать на свой лад происходящие в ней события, а просто потребляет все подробно разжеванные в ней описания. Для его воображения уже не остаётся простора. С этим и связано постепенное угасание интереса к бумажной книге. Уже не осталось гениальных писателей: их вытеснили знаменитые писатели, чьё творчество понятно широким массам. Ведь понятие гения может только гений, а гениальность - штучный товар.

Внедрение Конрадом Цузе ЭВМ, по прошествии некоторого времени, дало в руки наиболее одаренных людей игрушку-инструмент для

удовлетворения их мыслительных потребностей. А поскольку пользователи имели к тому времени уже сложившуюся концепцию миропонимания и мировосприятия, они начали создавать свои миры, пользуясь личным опытом.

На примере широко распространившихся компьютерных игр обнаружился эффект обратной связи, который, как предупреждают психологи, может нанести серьёзный ущерб психике. Обнаружилось, что если игра переступает определённый порог реалистичности и коммуникации, то человек начинает одушевлять игру и вживаться в нее. Подобного рода проблема описана в романах С. Лукьяненко (с поправкой на ментальность игрока в трехмерную «стрелялку», где практически отсутствовал ролевой элемент). Главное же состоит в том, что человек, входящий в ролевую игру становится другой личностью. Трус превращается в Джека-Жнеца, интеллигентные люди - в отбросы общества. Поскольку нет внешнего сдерживающего морального фактора, люди, играющие в такие игры, ведут себя по большей части мерзко: все скелеты, таящиеся в чуланах их душ, вылезают наружу.

В настоящее время усиленно исследуется влияние компьютерных игр на человеческую психику. Люди стали погружаться в игры, доселе для этого не предназначенные. Произошло так называемое ментальное привыкание – раньше люди шарахались от трамваев как от адских чудищ, но по прошествии времени привыкли, стали даже ездить в трамваях зайцами, ночевать в них (т.е., фамиллярно к ним относиться) и в результате стали массово повторять судьбу литератора Берлиоза. Это особенно удивительно, ибо трамваи и троллейбусы двигаются по строго фиксированным маршрутам и свернуть с них не могут. Транспортные средства стали для людей предметами обыденной жизни, с ними свыклись и оттого перестали их опасаться.

При этом, как и следовало ожидать, у людей не существует единого мнения об окружающем мире. И какое же видение мира реальнее – прекрасный мир в компьютере/телевизоре или окружающие героев фильма «Матрица» мрачные руины? Далее, в массовом порядке впечатлительные люди, наигравшись в игры подобные «Manhunt» и насмотревшись штампованных голливудских боевиков (тоже, кстати сказать, симулирующих виртуальную реальность), потеряли страх перед оружием и вступили на тропу войны, поскольку им не была привита культура обращения с оружием.

Многие обвиняют компании производящие компьютерные игры в разжигании насилия, захлестнувшего общество, но это лишь один из факторов, влияющий на этот сложный процесс, также как, скажем, и свободная продажа оружия. Следуя подобной логике, следует запретить кирпичи и лопаты. Подобный подход в корне неверен – убивает не оружие, а человек его применяющий. К тому же, у преступников всегда есть оружие и

они, не раздумывая, пускают его в ход, в отличие от законопослушных граждан, у которых мысль всегда предшествует действию.

Компьютерные игры-симуляторы боевых действий требуют полного погружения в них и приучают людей к тому, что надо сначала действовать, а потом смотреть, что из этого вышло. Но подобный подход годится только при воспитании профессиональных диверсантов и террористов, действующих в боевой обстановке в состоянии полного погружения в себя и отрешенности от окружающего мира (дзен-техники) на основании внедренных в их подсознание команд и стереотипов поведения. Примером может служить тактика ведения боя героями фильма «Equilibrium», когда происходит полное отождествление игрока из плоти и крови со своим фантомным двойником.

Таким образом, виртуальная реальность, содержащаяся в фильмах и играх, оказывает все нарастающее магико-реалистическое давление на реальность бытия человека. Если сейчас не заняться серьёзным изучением этого вопроса, то очень скоро человечество пойдет по пути, описанному в фильме «Матрица». Человек всегда хочет, чтобы все его проблемы решал не он сам своим тяжелым трудом, а кто-то другой (государство, религиозный лидер, интеллектуальная машина, фармакология и генетика и т.д.). Тот, кто не хочет думать и принимать решения сам, рано или поздно добьется того, что за него это будут делать другие (и не обязательно люди).

Возвращаясь к реалиям сегодняшнего дня, можно сказать, что пока у человечества ещё есть в достатке природно-сырьевые ресурсы, оно (и в первую очередь, «золотой миллиард») будет постепенно разлагаться под действием иллюзорных мечтаний, не менее опасных, чем оружие массового поражения в руках живущих в своей личной виртуальной реальности фанатиков, одержимых манией переустройства мира и жаждущих на свой вкус облагодетельствовать все остальное человечество.

Очень важным в данном контексте видится предстоящий ввод в действие глобальной системы Outernet, позволяющей бесплатно пользоваться спутниковым Wi-Fi-интернетом там, где по каким-либо причинам отсутствуют системы доступа к ресурсам интернет. Основатели Outernet не скрывают того, что по завершении проекта смогут выходить в сеть и свободно обмениваться информацией и жители стран с авторитарными и тоталитарными режимами [4].

Однако, применение технологий, аналогичных бесплатной технологии сетевого доступа Outernet на практике приведет к значительному сокращению базы фундаменталистских и религиозных движений, ибо будет привязывать их адептов к мобильным устройствам передачи данных, с помощью которых они будут отслеживаться и будет локализовано их местонахождение. Кроме того, они будут тратить много времени на размещение своих материалов и переписку с соратниками, доступ к альтернативным точкам зрения несколько притупит их агрессивность. Наконец, всем этим людям (бывшим радикалам) рано или поздно придется



повышать свой профессиональный уровень в учебных заведениях нового типа, что также изменит модель их мышления.

Касаясь чисто экономических последствий использования 3D-технологий, можно предположить, что они позволят снизить себестоимость товаров и привлечь к производству массу мини-производителей, малых и средних компаний, которые, по всей вероятности, переиграют неповоротливые ТНК (массово производящие стандартную продукцию на сборочных линиях с безликой рабочей силой) – поскольку в них не налажена гибкая и плотная связь между покупателем и производителем-ремесленником (по аналогии со Средневековьем, о втором пришествии которого говорил ещё в начале XX века великий философ Н.И. Бердяев).

Проведем некоторые параллели между чертами Классического (DarkAges) и «Цифрового Средневековья», когда постиндустриальное общество рассматривается с акцентом на перенос элементов материального производства в сферу производства информации и знаний [5].

В этих условиях всё большее распространение получает Интернет Вещей (англ. Internet of Things или IoT) - методология функционирования информационно-вычислительной сети физических предметов («вещей»), оснащённых встроенными технологиями передачи данных для взаимодействия с внешней средой или друг с другом. Данный сетевой феномен, когда он получит достаточно широкое распространение, способен радикально перекроить всю ткань социоэкономических процессов, исключив из множества бизнес-процессов потребность участия в них людей.

Концепция Интернета Вещей была предложена Кевином Эштоном ещё в 1999 г. как рефлексия на биофизические перспективы широкого применения средств радиочастотной (пока еще) идентификации с целью взаимодействия физических предметов между собой и с их внешним (как одушевленным, так и нет) окружением.

В 1999 г. при Массачусетском Технологическом Институте (США) был создан Центр автоматической идентификации (Auto-ID Center), занимающийся вопросами радиочастотной идентификации (технология RFID) и сенсорными технологиями, благодаря которым Интернет Вещей и начал свое триумфальное шествие по планете.

Таблица 2.11 Признаки классического и «цифрового» средневековья

<b>Признаки</b>	<b>Классическое Средневековье</b>	<b>Цифровое Средневековье</b>
Культурные	Идеалы монашества и рыцарства – сочетание духовных практик монотеизма (аскезы) и бескорыстного служения обществу.	Развитие виртуальной экономики и Экономики Дара. Развитие духовных практик Нью-Эйджа и соединение их с информационными технологиями.

	Расцвет готического искусства	Расцвет сетевой культуры и культуры магического реализма
Политические	Силовая система вассалитета (связывающая феодала с его вассалами)	Силовое поддержание приверженности неким базовым социокультурным кодам и мыслеформам (мемам)
Религиозные	Доминирование церкви в политике и экономике (инквизиция, церковные суды, наличие епископов-феодалов)	Выстраивание универсальной общечеловеческой морально-этической парадигмы общественного поведения и давление не комплементарных ей индивидов
Экономические	Феодальная система землепользования (землевладельцы и полузависимые крестьяне). Наличие групп профессионалов, организованных по принципу орденов и тайных обществ	Попытка выстраивания отношений лояльности с производителями линейек товаров и услуг с помощью методов НЛП и маркетинга. Формирование «клубной» системы распределения бонусов и эксклюзивных услуг между «своими»

Устойчивой тенденцией в новых информационных технологиях является наполнение концепции Интернета Вещей более глубоким технологическим содержанием и её внедрение для реализации практических решений. Этот процесс осуществляется посредством внедрения программно-конфигурируемых и беспроводных информационно-коммуникационных сетей, реализацией облачных вычислений, развития технологий межмашинного взаимодействия, активного перехода на коммуникационный протокол IPv6 и др.

Из всего сказанного следует, что посредством развития так называемых «закрывающих технологий» развитые страны вычеркивают из списка своих конкурентов целые континенты, стремительно беднеющему населению которых предлагается сгореть в огне управляемого хаоса и конфликтов.

Как отмечалось выше, с развитием техносферы улучшается качество жизни населения и расширяется спектр доступных ему услуг. Однако, у власти предрержащих в этих условиях возникает соблазн регламентировать жизнь населения и сократить его количество, отчасти для выбраковки не

устраивающих её элементов, отчасти - для упрощения процесса управления (к примеру, когда субъекты управления по своим качествам уступают доступным им объектам управления).

Суммируя вышеизложенные факты и тенденции, можно сделать вывод, что технический прогресс и новые технологии ведут к размыванию и дроблению гомогенных традиционных обществ (имеющих единую всеобъемлющую философско-политическую основу) на множество мелких неосредневековых (очаговых) субкультур. Последние уже не представляют серьёзной опасности окружающим из-за своей потенциальной слабости, обусловленной их взаимной непохожестью и уникальностью (т.е. собирательный опасный Гулливер распадается на неорганизованную толпу Лилипутов).

Однако построенная на сотрудничестве новая экономика «Цифрового Средневековья», основанная на сетевых горизонтальных структурах [6], использующих мобильные информационно-коммуникационные технологии и предполагающих Общие Цели, достигаемые совместными усилиями, позволит (как мне представляется), перейти из «эры роботов» в «эру человека». Вместо личной выгоды появится общий интерес, стремление к открытости и к совместному сотрудничеству взаимодействию, основанному на доверии.

Представляется, что определяющей и доминирующей составляющей «эры человека» являются не сами по себе цифровые системы или роботизация производства, а то, что в наше время называют безбедной нормальностью. То есть такой нормальностью, которая для подавляющего большинства граждан России (99,99%), означает безбедную жизнь, т.е. наличие нормального жилья, нормальных доходов и расходов, нормальной одежды и питания, нормальной (посильной) работы, нормального налогообложения и много другого экономически и социально нормального. Скажем, образования и медобслуживания.

Разумеется, нормальность должна нормироваться и планироваться (и здесь без цифрового обеспечения не обойтись) на основе параметров, устанавливаемых государством, таких как:

- часовая ставка (с учётом категории работающих);
- минимальная и средняя (реальная) заработная плата;
- минимальная (нормальная) пенсия;
- нормативные (нормально удобные) жилищные условия;
- нормативный (научно обоснованный) прожиточный минимум
- нормативные (не выше 1-2%) предоставление кредитов;
- нормативные (но достаточная) потребительская корзина.

В заключение отмечу, что этот список индустриально-социальной «эры человека» носит открытый характер. Каждый из нас пытается осознать черты личного будущего и хочет завтра жить лучше, чем вчера, поэтому сегодня экономика социально-политическое будущее нашей страны становится принципиально важным.

## Список литературы

1. Пителинский К.В. Динамика изменений техносферы, биосферы и ноосферы Земли: некоторые результаты применения инновационных технологий // -М.: Вестник МИЛ. 2014. - № 2. - С. 126-130.
2. Закрывающие технологии. Живой Журнал livejournal.com [Электронный ресурс]. – Режим доступа <http://evan-gcrm.livejournal.com/930193.html>.
3. Замыкающая технология. Живой Журнал livejournal.com [Электронный ресурс]. – Режим доступа <http://evan-gcrm.livejournal.com/928953.html>
4. Брусиловский Л. М., Пителинский К.В. Информационные технологии продвижения товаров и услуг – новые тенденции // Межотраслевая информационная служба. Издательство: Научно-технический центр оборонного комплекса "Компас" (Москва). Выпуск 2-3 (131-132) – М. 2005. – С. 63-65.
5. Пителинский К.В. 3D-технологии как фундамент цифрового средневековья // «Общество–Язык–Культура»: актуальные проблемы взаимодействия в XXI в. Тезисы докладов 11 международной научно-практической конференции. Москва, 25.11.2016 г. - М.: ММА, 2016. - С. 75-77.
6. Пителинский К.В. Социоэкономические аспекты управления – архаизация общества через его виртуализацию // Вестник Московского института лингвистики №2/2013-1/2014 –М. МИЛ. 2014. – С. 106-111.

**Ковалев А.А.**

### Три угрозы и семь шагов к их преодолению

***Аннотация.** Рассматриваются причины кризисно-депрессивного состояния экономики России, нищенского положения большинства населения, губительность политики неолиберализма, проводимой правительством, а также угрозы внешние и внутренние. Меры по преодолению этих угроз включают: источники средств для смены социально-экономического курса, создание условий конкурентоспособности отечественных производителей, защиту рынка и обеспечение отечественного воспроизводства, создание комплексной и самодостаточной экономики страны, а также системы всеобщего контроля и ответственности.*

***Ключевые слова:** угрозы, неолиберализм, конкурентоспособность, воспроизводство, комплексность, самодостаточность, приоритеты, контроль, ответственность.*

Угрозы для России нарастают, прежде всего, со стороны **собственных либерал-реформаторов**, работающих в интересах мировой олигархии; все боле наглет **внешний враг**, ведущий против нашей страны перманентную

войну – экономическую, информационную, холодную с желанием перевести её в горячую; не дремлют и **правые силы**, которые не прочь организовать в нашей стране «цветную революцию», привлекая внешние силы и т.п.

Надо обладать безнадежным скудоумием или неудержимой манией обогащения и разрушения стоящей у власти бюрократии, чтобы в самой богатой природными ресурсами стране, при высочайшем интеллекте её людей, их духовном, нравственной и культурном богатстве - довести такую страну как Россия до последней черты выживания, до угрозы её разрушения и распада.

Судите сами. Начиная с 2013 г при весьма благоприятных условиях (при цене нефти 150 долларов за баррель), экономика от 3% роста упала до минус 4,7%.

И на следующие десятилетия экономические власти обещают 1-2% роста экономики при благоприятных 50 долларов за баррель нефти. Уже стало «нормальной нормальностью», что экономика практически не выходит из депрессии (летаргического сна) и похоже, что уже не выйдет из замкнутого круга - кризисно-депрессивного состояния.

Прямым следствием развала реального сектора экономики (прежде всего обрабатывающей промышленности) является дальнейшее падение в нищету большей части населения страны. Сегодня официально нищих в стране 21% граждан. Если оценивать прожиточный минимум не в 10 (фактически ниже физиологического выживания), а в 22-23 тыс. рублей, то окажется, что у нас за чертой бедности живут как минимум 72-75 млн россиян, **то есть больше половины населения** страны. В то же время богатые с той же скоростью богатеют. Так, например, сверхдоходы в нефтегазовом комплексе, металлургии, сырье, естественных монополиях, в производстве разного рода удобрений, в техническом комплексе выросли за последние 2,5 года более чем на 55% в рублевом выражении, тогда как доходы населения за это время упали на 30-50%.

Надо ли говорить о паразитизме нашей двуглавой власти – росолигархии и росбюрократии, в т.ч. и о самых верхних её этажах, которые утопают в роскоши, присваивая непомерные доходы по коррупционным схемам и каналам – об этом всем хорошо известно. Замечу лишь, что их стараниями Россия занимает одно из первых мест в мире по социальному неравенству, и к этому результату власти вели страну 25 последних лет. В среднем темпы роста ВВП за это время по официальным данным составили 0,9% ежегодно (а с учетом вычета из ВВП 2% на амортизацию основных средств – ниже нулевого уровня). Добавлю к этому, что периодически власти устраивали грандиозные ограбления народа, в частности, в 1998-м, 2008-м, 2015-м годах. Обычно причины этих действий властей усматривают в политике неолиберализма<sup>1</sup>. Критики правительства, в частности,

---

<sup>1</sup>Эта политика была разработана в США еще в середине 1970-х гг. и представлена в т.н. «Вашингтонском консенсусе» для «третьих стран» с целью их ограбления, неокolonизации. Ее основными параметрами являются: либерализация цен, дерегулирование экономики, приватизация объектов государственной собственности, долларизация экономики, открытие границ для транснациональных корпораций и др. Все

представители национальной буржуазии и части левых обычно предлагают меры различной степени радикальности – усиления регулирующей роли государства, снижения налогов и тарифов, кредитных ставок и т.п. вплоть до национализации природной ренты.

Однако, все они упускают из виду, что **изначально** с 1991 года перед компрадорским руководством России были **задачи**, разработанные США: разрушить социализм и развалить СССР, уничтожить обрабатывающую промышленность и превратить экономику в сырьевой придаток Запада, сократить население до 30-50 млн. человек. Эти задачи колониальная администрация России исправно выполняет.

В этой главной цели политика неолиберализма является лишь средством решения указанных задач. Если это средство не срабатывает, то его дополняют экономическими санкциями (в отношении России), или фашизмом (как в Украине). Так что средства могут меняться, а главные цели остаются.

Поэтому в программе действий прогрессивных (в частности, левых) сил в качестве главной цели, главного ориентира должны быть **задачи повышения благосостояния народа, качества его жизни**, выраженного в натуральных показателях (а не в ВВП - ложно отражающего состояние экономики): ликвидация нищеты и безработицы, повышение реальной средней заработной платы, сокращение разрыва в доходах крайних слоёв населения, увеличение продолжительности жизни, обеспечение всех жильем, бесплатное и качественное для всех образование и здравоохранение, сохранение и умножение населения, увеличение продолжительности жизни, обеспечение его жильем, создание условий для всестороннего развития человека

Эти задачи могут решаться, во-первых, за счет тех средств, которые сейчас используются во вред национальным интересам (а их переориентация на последние практически не требуют никаких затрат); во-вторых, на основе развития отечественного производства на базе внедрения достижений новой научно-технической революции. Из этого вытекают семь предлагаемых мною шагов, направленных на преодоление сложившихся угроз.

### **Первый шаг: выявление и концентрация финансовых средств**

У правительства, как известно, «денег нет». Многие идеологи национальной буржуазии, да и часть левых, в поисках источников финансирования экономического роста и доходов населения, стараясь и

---

эти параметры представляют собой единый механизм, с помощью которого автоматически разрушается обрабатывающая промышленность, страна попадает в финансовую зависимость, нищает и вымирает население, богатства страны перекачиваются из страны периферии в страну Центра. С помощью этого механизма США, начиная с середины 1970-х годов, превратили более 120 стран мира в неокolonии, создав систему неокolonизма, в которую были затем после разрушения СССР втянута и Россия.

деньги найти и интересы властей соблюсти, предлагают эмиссию денег, ссылаясь на практику других ведущих стран, в частности, США и Китая.

Однако в условиях сложившейся стране ситуации цена этого варианта весьма высока, а путь его реализации носит рискованный характер. Ведь эмиссия – это принудительный займ у «будущего», с которым надо рассчитываться эффективным вложением и высокой рентабельностью. Однако в условиях запредельной коррупции и казнокрадства, огромных «дыр» вывоза капитала за рубеж, наводнения рынка иностранными товарами и т.п., вряд ли следует ожидать соответствующей отдачи от эмиссии денег и тогда долг будет переложен на население, в первую очередь, на беднейшее **население**.

Между тем денег в стране предостаточно, а их источники в большей части хорошо известны. Для концентрации ресурсов в руках государства могут быть приняты следующие меры:

1. Вернуть в Россию золотовалютные резервы, различные вложения в иностранные долговые обязательства. В настоящее время объём валютных активов Российской Федерации, размещенных в юрисдикции стран НАТО, составляет более 1,2 трлн. долл. (свыше 70 трлн. руб.). И даже в условиях кризиса денежные власти продолжают размещать средства в американские и европейские ценные бумаги, несмотря на угрозу их замораживания в качестве одной из экономических санкций.

2. Национализировать банковскую систему и превратить Центральный банк в орган, подконтрольный обществу с ориентацией на развитие собственного реального сектора экономики. Сейчас ЦБ России жестко связан с Федеральной системой США и работает в интересах иностранного капитала. Только за последние 3 года от деятельности ЦБ страна недополучила продукции на 15 трлн. руб., не считая обанкроченных предприятий. В ходе санации банков финансовая система потеряла 100 млрд. руб.

3. Поставить заслон на вывоз капитала юридическими и частными лицами путём запрета или высоких пошлин. За последние 20 лет вывоз капитала из страны в 10 раз превышал его ввоз. Потери ежегодно составляли свыше 6 трлн. руб.

4. Провести реальную, а не вербальную деофшоризацию российской экономики, позволяющую перевести налоги от отечественных предприятий, находящихся под иностранной юрисдикцией, в бюджет России. Кроме того, избавиться от потерь российской финансовой системы, которые составляют до 60 млрд. долл. (свыше 3,5 трл. руб.) в год только на разнице в доходности занимаемого и размещаемого капитала. Сейчас денежные власти России фактически стимулируют переход налогоплательщиков в иностранную юрисдикцию.

5. Провести дедолларизацию экономики, что позволит избавиться от огромных затрат средств на покупку долларов -порядка 150-200 млрд. долларов (в среднем 10 трлн. руб.).

6. Ввести прогрессивную шкалу налогообложения на физических лиц. Введение этой шкалы с наивысшей ставкой в размере 40% даст увеличение доходов бюджета на 5 трлн. руб. (обложение 130 долларовых миллиардеров России 40%-м налогом увеличит доходы бюджета на 1,1 трлн. руб.).

7. Национализировать природные ресурсы и земельную собственность. Это добавит в государственную казну свыше 15 - трлн. руб.

8. Национализировать бюджетно-образующие производства - спиртосодержащей продукции, табачных изделий и др. Эта мера добавит более 5 трлн. руб.

9. Осуществить сокращение госаппарата, по меньшей мере в 2 раза (в советское время его количество было как раз в 2 раза меньше), в частности, за счет введения электронного правительства и т.п. Уменьшить зарплаты чиновников в 2 и больше раза; а также высвободить сотни тысяч работников силовых структур, заменив их народной дружиной, что также увеличит доходы госбюджета на несколько трлн. руб.

10. Провести эффективную борьбу с коррупцией и казнокрадством путём заключения виновных на длительные сроки в тюрьму (без права амнистии) и лишения их имущества. Это позволит высвободить более двух бюджетов страны.

11. Вывести Россию из ВТО. За четыре года нахождения в её составе бюджет страны потерял 800 миллиардов рублей, тогда как косвенные потери оцениваются в 4 трлн. руб.

По моим расчетам, проведение рассмотренных выше мер позволит высвободить, как минимум, 10-12 годовых бюджетов страны (годовой бюджет принят в 13 трлн. руб.). Таким образом, мы имеем дело с ситуацией, когда денег в стране предостаточно, но перераспределяются они так, что, с одной стороны, 10% населения, захватившие почти 90% национального богатства, жируют, а с другой, - большинство граждан едва сводит концы с концами.

Указанных средств будет вполне достаточно для решения уже в течении первого года следующих первоочередных задач:

- роста благосостояния большинства трудящихся, а также повышения минимального уровня денежных доходов населения, по крайней мере, в 2 раза; и поднятия наполовину среднего уровня заработной платы в стране;

- ликвидации в значительной части безработицы, прежде всего, за счет поднятия многих «лежащих» предприятий и их реконструкции на инновационной основе;

- повышения качества и перехода на бесплатную основу дошкольных учреждений, образования и здравоохранения; резкого продвижения в обеспечении нуждающихся жильем, обеспечения доступности для всех очагов культуры - театров, картинных галерей, библиотек;

- создание наиболее благоприятных условий для всестороннего развития людей;



Кроме того, необходимо на высочайший уровень поднять науку, обеспечив ученых самым современным лабораторным оборудованием, повысив оплату их труда и улучшив условий их жизни. Это позволит приступить к новой индустриализации экономики на базе современных достижений информационно-компьютерной революции и высоких технологий.

Реализация предлагаемых мер даст дополнительный эффект по следующим направлениям:

1. ликвидация безработицы избавит общество от потерь по этой статье, а бюджет получит дополнительный доход от трудовой деятельности безработных;

2. включение в производственную сферу высвобожденных из непромышленной сферы чиновников, силовиков, многочисленной obsługi из паразитических сфер и многих других, при соблюдении обязательности труда для всех, добавит в бюджет страны дополнительные средства;

3. волеется в материальное производство огромный интеллектуальный потенциал миллионов высвобождаемых высококвалифицированных работников, включая и чиновников, которые поднимут научно-технический прогресс на новый качественный уровень.

### **Второй шаг: повышение конкурентоспособности отечественных производителей не ниже, а выше их зарубежных конкурентов**

Здесь главный вопрос состоит в том, чтобы все указанные выше параметры **количественно, в общей сумме** обеспечивали бы конкурентоспособность отечественных производителей. В противном случае все меры теряют всякий смысл.

Обычно для достижения необходимых параметров конкурентоспособности главное внимание уделяется поиску способов и форм снижения налогов. Например, в материалах МЭФ, в частности, «Стратегии-25» в разделе о снижении налогов записано:

1. вернуть 50% инвестиционную льготу по налогу на прибыль.

2. провести обратный «налоговый маневр»: обнулить НДС, акцизы на бензин и дизельное топливо.

3. в случае образования профицита бюджета снижать налоги и др.

По вопросу же снижения тарифов на топливно-энергетические ресурсы традиционно предлагают: «снижение тарифов естественных монополий» или другие предлагают – «постепенно ликвидировать НДС». При этом контроль за монополиями должно осуществлять государство, что является сплошной иллюзией. Монополии, потеряв в одном месте, найдут в другом через связи, взятки и т.п. Не поможет и изъятие природной ренты. Здесь единственный выход – **национализировать газовую, нефтяную промышленность, электроэнергетику.**

### **Третий шаг: защита отечественного рынка и обеспечение в его рамках расширенного воспроизводства совокупного бюджетного продукта**

Для развития отечественного производства необходимо обеспечить ещё и устойчивый спрос на его продукцию со стороны, в первую очередь, отечественного потребителя, замыкающего воспроизводственный контур и создающий стимулы для следующего его цикла. Однако, сейчас 90% торговых сетей принадлежит иностранному капиталу, который вытесняет с рынка отечественных производителей, значительно завышает цены на продукцию и присваивает 70% прибыли.

Проводя политику кредитной экспансии, финансовая олигархия США и ЕС, критическим образом влияя на воспроизводство российской экономики, создают конкурентные преимущества своим корпорациям, в том числе для поглощения наиболее ценных активов. Таким образом, спрос отечественного потребителя перенаправляется на поддержку иностранного производства. Кроме того, действия компрадорской буржуазии России подрывают отечественное воспроизводство. С одной стороны, происходит сжатие потребительского спроса за счет урезания социальных расходов государства (заморозка индексации пенсий и стипендий, пенсионных накоплений, введение капитального ремонта, перманентное повышение тарифов на жилищно-коммунальные услуги, приватизация здравоохранения и образования и др.), снижение доходов населения (за последние три года они снизились на 30-50%) и др. С другой стороны, постоянно растут издержки для предприятий в виде непопозволительно дорогого кредита для большинства форм бизнеса и огромных тарифов естественных монополий, о чем уже говорилось выше

Именно исходя из этого необходимо, во-первых, России выйти из ВТО – из этих тяжких оков для её экономики, как это требуют практически все патриотические силы страны, и защитить отечественного производителя различного рода протекционистскими мерами, в т.ч. импортными пошлинами, вооружив его реальными мерами государственной поддержки.

Во-вторых, при закупке предприятиями нового оборудования приоритет должен быть отдан отечественным производителям, а не зарубежным,

В-третьих, следует избавиться от многих паразитирующих посредников, которые удорожают товары в 3-5 раз, присваивая баснословную прибыль. Это возможно, прежде всего, путём **национализации торговых сетей** и установления **государственной монополии на торговлю, в т.ч. и внешнюю.**

Вместе с тем, непосредственную связь между производством и потреблением наилучшим образом будет обеспечивать производственно-потребительская кооперация. Огромный опыт такой кооперации был

приобретен ещё в советское время. Здесь, в первую очередь, выиграют крестьяне, которые, избавившись от разного рода паразитов-посредников, получают дополнительный доход, становящийся для них стимулом устойчивого роста производства. Одновременно увеличится и потребительский спрос населения, замыкающий воспроизводственный контур отечественного производства.

#### **Шаг четвертый: комплексность и самодостаточность производства на базе новой индустриализации**

Следует учитывать, что экономика России с разрушенной обрабатывающей промышленностью, будучи интегрирована в мировую капиталистическую экономику в качестве сырьевого придатка, как и любая другая периферия, стала подвергаться мировым кризисам и дефолтам. Поэтому при проведении новой индустриализации необходимо учитывать по крайней мере следующие требования, в соответствии с которыми сейчас развиваются Китай и Индия:

1. Создание всего **комплекса** отраслей в масштабе всей страны, обеспечивающего **самодостаточность** экономики, независимость её от мировой конъюнктуры, «отвязанность» от кризисных внешних бурь, а также суверенитет и безопасность страны.

2. Направленность на приоритетное развитие национальной экономики на основе первостепенного обеспечения внутреннего рынка, что становится более важным фактором экономического роста, чем выход на рынки развитых стран. При наличии тыла - собственного промышленно развитого производства вхождение в мировую экономику исключает диктат западных ТНК.

В то же время выход на комплексное, самодостаточное развитие народного хозяйства предполагает определение главных приоритетов. Такими приоритетами в **материальном производстве** должны быть:

1. преимущественное развитие производства средств производства для производства средств производства (инвестиционного сектора), включающего станкостроение, приборостроение, микроэлектронику, робототехнику, тяжелую промышленность, обеспечивающие перевооружение как промышленности, так и армии на качественно новом уровне эффективности;

2. производство машин, оборудования и др. для производства предметов потребления;

3. развитие сельского хозяйства, легкой и пищевой промышленности, работающие на обеспечение населения продуктами и предметами потребления. Эффективность этого направления, очевидно, возможна только при реализации первых двух направлений;

4. переработка сырьевых материалов – нефти, газа, леса, продуктов сельского хозяйства – овощей, фруктов и т.п.

**В интеллектуальной и духовной сферах** приоритетами должно быть развитие науки, образования, культуры и искусства, создание условий для всестороннего развития человека

Следует особо обратить внимание, что в настоящее время главное звено во всей экономической системе – инвестиционная сфера находится в весьма удручающем состоянии. Главный удар по экономике России ещё в 1990-х годах пришелся на эти базовые отрасли и по большей части были уничтожены. Сегодня доля обрабатывающей промышленности в структуре ВВП составляет 16%, тогда как, например, в Германии – 70-80%. Фактически были ликвидированы отраслевая наука и проектные институты; дезорганизована фундаментальная наука. Сейчас мы катастрофически отстаем в области новейших технологий – нано-, биоинженерные и информационные технологии и т.п. Если не преодолеть это отставание, то через несколько лет процесс станет необратимым со всеми вытекающими отсюда последствиями. Проблема заключается ещё и в том, что, с одной стороны, существует чрезмерная зависимость от иностранной техники и технологий, а, с другой, - экономические санкции могут совсем перекрыть нам доступ к новым зарубежным технологическим достижениям.

Для немедленного решения вопросов развития всего комплекса отраслей инвестиционного сектора, а также отраслевой и фундаментальной науки, необходимо создание крупномасштабных целевых программ, включающих составление балансов по материальным, финансовым и трудовым ресурсам, системное проектирование и т.п. И здесь требуется развертывание не только системы стратегического планирования, прогнозирования, но и текущего и директивного централизованного планирования по ключевым показателям развития всего комплекса отраслей народного хозяйства. Очевидно, для этих целей требуется восстановление Госплана. Но не только Госплана. Как известно, главное достижение новой НТР состоит в создании полной автоматизация производства, когда машины управляют машинами, а извлечение прибыли допускается из конечного обрабатывающего производства, а не из добывающего и промежуточного.

Как известно, система машин с вертикальной интеграцией производства и исключением рыночных отношений между переделами реализуется в крупных и сверхкрупных корпорациях, которые в современной экономике играют все более заметную роль. Господство таких корпораций сужает сферу рыночных отношений и в своем развитии объективно создаёт необходимость в централизованном государственном регулировании. По моему мнению, неоиндустриализация, информационная «умная экономика» с её творческим человеком **исключает частную собственность** на средства производства - что становится общепризнанным в мире фактом. Наконец, крупные корпорации выходя на внешний рынок, превращаются в транснациональные объединения, попадающие под определяющее влияние мировой олигархии. Уже только по этим основным позициям объективно все эти мощные индустриальные структуры могут

эффективно развиваться - только будучи переданными в общенародную собственность, позволяющую сформировать мощный сектор экономики, планомерно регулируемой из единого центра и исключаяющей всякого рода кризисы и дефолты.

Комплексного и эффективного развития требует и сельское хозяйство. В единый комплекс АПК должны входить:

- подготовительные вспомогательные производства для эффективного развития основного производства, это - семеноводство и племенное животноводство, парк сельхозмашин и др., предоставляющие свои продукты, услуги по ценам, обеспечивающих при прочих равных условиях конкурентоспособность основного производства;
- основное производство, которое ориентируется главным образом на крупные хозяйства;
- перерабатывающие сельхозпродукцию производства, сбывающие свою продукцию, главным образом, через потребительскую кооперацию, исключаящую паразитов-посредников, по договорным ценам под контролем общества;
- социальная инфраструктура, обеспечивающая полноценную жизнь сельских тружеников.

Согласованное регулирование этой сложной системы производственных и ценовых взаимосвязей в их комплексе требует **передачи всей земли и основных средств сельскохозяйственного назначения в общенародное достояние** (за исключением приусадебных участков, огородов и т.п.) **и предоставления земли в бесплатное пользование тем, кто на ней трудится.**

Только в таком комплексном, самодостаточном планомерном развитии агропромышленный комплекс способен освоить ту треть российской пашни, которая заросла бурьяном, и прокормить свое население и ещё 500 миллионов человек высококачественными продуктами.

В то же время необходима и поддержка фермерских хозяйств, сельского подворья, которые даже при современных неблагоприятных социально-экономических условиях имеют высокую долю в агро-производстве.

Следовательно, существует объективная необходимость в **национализации и передаче в общенародную собственность не только природных, топливно-энергетических и т.п. ресурсов, земли с её недрами, лесами и пр., но и всего комплекса отраслей инвестиционной сферы, высокотехнологичных, наукоёмких производств, обеспечивающих комплексное, самодостаточное и эффективное развитие.**

Заметим, что академик Глазьев С.Ю., советник Президента по экономическим вопросам, как ученый, выступает за кардинальное повышение ответственности руководителей всех уровней управления, за создание единой системы управления научно-техническим развитием страны, но как буржуазный экономист, он ограничивает решение этой

задачи «...централизацией ключевых функций на уровне Президента России», т.е. под надзором тех, от которых он десятки лет не может добиться реализации своих весьма правильных идей.

Комплексное, самодостаточное развитие отечественного производства на инновационной основе в форме государственной собственности станет надежным источником постоянного повышения жизненного уровня большинства трудящихся – по крайней мере, на 30% ежегодно.

### **Шаг пятый: развитие интеграционных союзов с другими странами в противовес глобализму по-американски**

России, чтобы противостоять глобализму США, необходимо укреплять и развивать интеграционные связи со странами, ставшими на путь преимущественно некапиталистического развития. Это, прежде всего, страны ЕАЭС, БРИКС и ШОС, осуществляющие взаимовыгодное сотрудничество и взаимопомощь.

Надо отметить, что соединение двух интеграционных образований – ЕАЭС и Шелкового пути – открывает возможности для устойчивого экономического развития Евразии. По всей вероятности, этот союз будет расширять сотрудничество с Вьетнамом, Египтом, Израилем, Сирией, Ираном, Индонезией, латиноамериканскими странами.

На этой основе будет возникать **новый тип интеграции и глобализации** в противовес глобализации по-американски, что поднимет эти страны на более высокую историческую ступень обобществления производства, основанного на отношениях равенства, сотрудничества и взаимопомощи.

### **Шаг шестой: преодоление угрозы правых, профашистских сил**

Правящий класс, понимая, что нищета народа обязательно обернется сломом его власти, создаёт и средства для его предотвращения. В стране поднимает голову фашизм. Этому прежде всего способствуют либералы «пятой колонны», которые, как уже было показано выше, проводят социально-экономическую политику в интересах мировой олигархии во главе с США. Их главная задача – взять всю полноту политической власти в свои руки и довести дело колонизации России до конца. И в этом они полностью смыкаются с интересами киевской хунты.

Как и на Украине, прозападные СМИ свободно денно и ночью ведут изощренную пропаганду антикоммунизма, антисоветизма, русофобии и т.п. В том же русле работают тысячи неправительственных некоммерческих организаций, финансируемых из-за рубежа (им ежегодно поступает 2 млрд. долларов, тогда как на Украину за 25 лет США потратили 5 млрд. долларов). Они насаждают стандарты западного образа жизни, уничтожая все национальное самобытное, отравляя сознание народа.

Наконец, правые силы организуют протестные акции, начиная с «Болотной площади», движения «белоленточников» и т.п., используя законное недовольство народа олигархической властью. По существу, происходит все то, что привело к фашистскому перевороту на Украине. Россия в потенциале - это Украина сегодня. Так что до фашизма в России – рукой подать. Учитывая, что фашизм уже у порога России, угроза объединения внутреннего и внешнего фашизма вполне вероятна.

В связи с этим встает вопрос об объединении антифашистских сил в России, в Украине и в Донбассе и о создании единого антифашистского движения.

Учитывая, что фашизм все более становится мировым явлением, необходимо расширять этот фронт за счет других стран, где уже действуют и все более поднимают головы фашистские отряды, и создать международное движение антифашистов, в первую очередь, славянских народов, против которых главным образом и нацелен американский фашизм.

### **Шаг седьмой: всеобщий контроль и ответственность власти**

Приведенные выше меры ориентированы, в основном, на повышение эффективности работы государственных институтов. Однако никакая, даже самая умная, программа, не может быть эффективно воплощена в жизнь без организации контроля «снизу», народного контроля, без участия широких масс трудящихся в работе органов власти и должной ответственности её руководителей за результаты своей деятельности.

Так, как показывает практика, собственники предприятий могут паразитически употребить или даже «увести» за рубеж те средства, которые предназначены на развитие производства, в т.ч. и выделенные государством, а также на заработную плату, социальные нужды и т.п.,. По личным мотивам они могут довести предприятие до банкротства, оставив работников без работы и средств существования; могут сокращать или задерживать, а то и не выплачивать зарплату, урезать социальные выплаты и т.п. Поэтому требуется организация общественного контроля, участие трудящихся в управлении делами производства и распределения на предприятиях всех форм собственности. Необходимо принятие закона о предприятиях, наделяющих рабочих широкими полномочиями контроля и участия, передачи частных предприятий в собственность работников, например, в случае своевременной невыплаты собственником заработной платы и т.п.

К примеру, в случае введения прогрессивной шкалы налогообложения с высокими ставками для крупных и крупнейших доходов есть много лазеек, чтобы утаить доходы и сократить налоги. И здесь нужен контроль за предпринимателями, причем именно со стороны рабочих, простых служащих, организованных в профсоюзы, советы рабочих и др.

История России уже в 2000-х гг. богата случаями преступных действий правящей бюрократии в отношении национальных интересов. Так, в начале этого века в условиях высоких цен на нефть сотни миллиардов нефтедолларов были выведены за рубеж тогдашним министром финансов Кудриным при невероятной разрухе собственной промышленности, устроенной либералами в 90-х годах. И даже после кризиса 2008 г. а затем во время экономических санкций правительство продолжало вывозить капитал за рубеж, оставляя на голодном пайке разрушающиеся производства.

По вине властей только с 2000-го года произошло огромное падение производства во время кризиса 2008 г. и связанное с этим разорение предприятий, искусственная девальвация рубля в 2015 г., приватизация высокотехнологичных и высокодоходных предприятий. Но главное при этом, что при всенародном негодовании власть, как правило, отмалчивается и не несет никакой ответственности.

Все виды контроля – рабочий и народный - будут более эффективны, если свести их в единую систему, с единой организацией и координацией по вертикали и по горизонтали, выборной по образованию, независимой по своим действиям и подотчетной только обществу в целом в форме, например, организации **«Всероссийский контроль»** с наделением её полномочиями государственного характера. и охватывающей все сферы общества, вплоть до независимого контроля над качеством всех видов продукции, за деятельностью должностных лиц и т.п. В связи с этим требуется Закон о всеобщем контроле и ответственности властей.

Примером действия «объединенного», системного контроля мог бы стать контроль за деятельностью производственно-потребительской кооперации. Здесь производители и потребителя создают свои контрольные комиссии. Производители – для контроля за работой администрации, за производством и качеством выпускаемой продукции, за выполнением договорных обязательств перед потребителями и т.п. Потребители – для контроля за организацией приема и оплаты продукции, выполнения каждым из потребителей своих договорных обязательств и т.п. Цены на продукцию, изначально договорные. Они контролируются и корректируются органом контроля более высокого уровня.

По правде говоря, для существующей власти предложенная программа действий от первого до седьмого шагов, вряд ли вызовет интерес. Ко всем разумным мерам, разработанным оппозицией – в лице левых патриотических сил или национальной буржуазией - власть всегда была глуха.

В связи с этим, проводя параллель с событиями 100 летней давности - падением царизма в феврале 1917 г., один из сопредседателей Московского экономического форума (МЭФ), экс-директор Института РАН Р. Гринберг, представляющий интересы национальной буржуазии, даже пригрозил властям: «Если вы не хотите Милюкова, то получите Ленина», понимая,



очевидно, под авторитаризмом власти современной России «царское самодержавие», а под Милюковым национальную буржуазию. Трудно отказать в точности этой параллели.

Между тем и национальная буржуазия [5] выступает весьма половинчато и не доводит дело даже до таких требований как национализация естественных монополий, введение государством монополии внешней торговли и т.п., без чего не будет обеспечена конкурентоспособность производителя и защищен внутренний рынок. Без этого вряд ли возможно освоение новой НТР. И как об этом говорилось выше, политика двойственна, непоследовательна. Она старается добиваться отдельных уступок властей, пользуясь проведением конгрессов, форумов, разработками петиций и прошений власть предержащим. Последние же продолжают служить целям, **изначально** поставленным мировой олигархией – а это развал России, окончательное разрушение нашей экономики, превращение её в сырьевой придаток Запада, сокращение населения до 40-50 млн. человек. Эти цели мировой олигархии не лишне повторить ещё и ещё раз и всегда их помнить, ибо, уступив оппозиции в одном месте, власть найдет другие способы для решения своих **изначальных** задач.

### Список литературы

1. Ковалев А.А. Мир без капитала. М. Изд-во ИТРК, 2017, с. 271.
2. Теория и практика социализма и перспективы его в XXI веке. Под ред. Братищева И.М. М. Изд-во ИТРК. 2009. С. 560.
3. Социализм: теория, практика, тенденции обновления в XXI веке. Под ред. Братищева И.М. М. 2016 г. 560 с.
4. Марксизм. Пределы капитализма и прорывы социализма. / Под ред. А.А. Ковалева, А.П. Проскурина. М., изд.: ИТРК. 2016. 207 с.
5. Ю.Болдырев. «К единству в действии» - «Советская Россия. 08.04.2017.

### ЧАСТЬ ТРЕТЬЯ.

## ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ: СТРУКТУРНЫЙ АСПЕКТ

Костин Г.В., Тягунов Ф.Ф.

**Материальные условия перевода экономики  
на инновационный высокотехнологичный путь развития**

***Аннотация.** Рассмотрены составляющие элементы, обеспечивающие национальную безопасность страны, и предложены необходимые меры по текущему жизнеобеспечению и будущему развитию страны по пути социального и экономического прогресса.*

***Ключевые слова:** общественная стабильность, продовольственная безопасность, военная безопасность, индустриальная безопасность, модернизация экономики, модернизация технологических процессов, крупносерийное производство, предприятия и отрасли-локомотивы, управляемая двухуровневая модель развития, полное и всестороннее развитие людей.*

Важнейшим и неперенным условием прогрессивного внутреннего развития любого государства и его свободного существования в современном мире является наличие и устойчивое функционирование его систем безопасности. Всех без исключения и в полном взаимодействии друг с другом. В данной работе рассматривается материальная составляющая обеспечения важнейших систем безопасности, таких как:

- общественная стабильность, которая обеспечивается уверенностью граждан в будущем, их доверием к действующей системе власти, единством стратегических интересов разных слоёв общества, удовлетворённостью интересов граждан, поддержанием их личной безопасности;

- продовольственная безопасность, которая достигается 100-процентным собственным производством продуктов питания в количестве и ассортименте, обеспечивающем жизнь и здоровье граждан;

- военная безопасность, основанная на оснащенных современным вооружением Вооруженных сил России, по всем характеристикам адекватном или превосходящем вооружение предполагаемого агрессора, и подкреплённым высоким боевым духом армии и флота;

- индустриальная безопасность, в основе которой лежит научно-производственный потенциал, включающий собственное сырьё и энергетику, соответствующую и превышающую мировой уровень отечественную науку; а также производственная база, удовлетворяющая полную потребность страны и общества, особенно, в стратегически важной продукции и товарах; и кадры, по уровню интеллекта, образования и профессиональной подготовки превышающие мировой уровень.

Все эти важнейшие системы безопасности имели место и надёжно функционировали в СССР, во всяком случае, до 1985 года, т.е. до прихода к власти "пятой колонны". Это объективно и количественно может быть подтверждено сравнительными показателями мировой статистики. Достаточно обратить внимание всего лишь на три момента нашей истории. На массовый патриотизм и самопожертвование Советских граждан в периоды Великой Отечественной войны и восстановления народного хозяйства. На гордость и всеобщее ликование первым полетом человека в космос - гражданина СССР Юрия Гагарина. На энтузиазм молодого поколения на великих стройках и при покорении целины.

Продовольственная безопасность полностью обеспечивалась собственным сельским хозяйством и безоговорочно подтверждалась, как

снабжением армии и выживанием гражданского населения во время ВОВ, так и объективными демографическими показателями: ростом продолжительности жизни, полным соответствием объёма и качества пищи медицинским нормам, отсутствием в стране социальных болезней и постоянным ростом общего здоровья народа.

Военная безопасность обеспечивалась наличием преданной Родине Советской армии, сочетавшей в себе высочайший профессионализм офицерского состава и наличие мощного мобилизационного резерва, создаваемого путём прохождения практически всем мужским населением обязательной срочной службы и получения второй, военной специальности. Военная безопасность соответствовала и во многом превосходила мировой уровень. Наша армия имела первоклассный подводный флот и танки, боевую авиацию, соответствующую мировому уровню, артиллерию и стрелковое вооружение. Имела превышающее мировой уровень стратегическое ракетно-ядерное вооружение. Всё это вместе взятое не позволяло потенциальным агрессорам даже мысли допускать о вторжении на нашу территорию и являлось основным сдерживающим фактором в попытках развязывать локальные войны и в предотвращении мировой войны с применением ядерного оружия.

Система индустриальной безопасности была создана в Советском Союзе путём электрификации и индустриализации народного хозяйства в 1928 - 1940 годах и его модернизацией в период восстановления народного хозяйства после Великой Отечественной войны

В промышленности - за счет создания единых государственных систем энергетики, транспорта и связи; строительства сначала ГЭС, а затем и АЭС; создания комплексной системы фундаментальной и прикладной науки; строительства тысяч промышленных предприятий тяжелой индустрии, оборонной промышленности и предприятий машиностроения.

В сельском хозяйстве система индустриальной безопасности была обеспечена коллективизацией, созданием сети материально-технических станций (МТС) и оснащением АПК страны передовой техникой, минеральными удобрениями, научным сопровождением.

Свидетельством индустриальной безопасности СССР может служить факт предельно успешного перевода в 1941 - 1942 годах нашей промышленности на военные рельсы. Уже к 1943 году наша страна обогнала Германию по выпуску практически всех видов вооружения, не уступающего, а во многом и превосходящего по тактико-техническим характеристикам соответствующие образцы немецкой армии. И это в условиях, когда на Германию работала вся Европа, милитаризация промышленности которой закончилась ещё к 1939 году. В условиях потери наиболее промышленно развитой территории и разрушения тысяч промышленных предприятий. И, когда основная масса мужского населения ушла на фронт.

Высочайшую индустриальную безопасность СССР продемонстрировал в период восстановления промышленного потенциала своей европейской территории. Практически полностью разрушенные предприятия были восстановлены и запущены в считанные месяцы, а полное восстановление промышленного потенциала было завершено всего за 3 года. При этом в период с 1944 (ещё полыхала война!) по 1946 годы была проведена конверсия оборонной промышленности.

После ВОВ были созданы обогнавшие Запад промышленные комплексы: ракетно-космический, авиационный и атомной энергетики.

Индустриальная безопасность в СССР не полностью отвечала требованиям времени лишь в создании и функционировании промышленности для производства предметов потребления. Отчасти по объективным причинам: необходимости подготовки к отпору возможной агрессии, затем необходимости эту агрессию отразить и опережающими темпами восстановить промышленность группы "А", необходимости навязанной Западом гонки вооружений в послевоенный период. Однако после 1953 года создание индустриальной безопасности в сфере производства предметов потребления тормозилось стратегическими ошибками руководства страны, как в идеологической сфере, так и в народном хозяйстве, в частности, из-за внедрения в плановую экономику элементов рыночных механизмов, ликвидации МТС и передачи принадлежащей им техники колхозам.

В преддверии и после контрреволюционного переворота 1991 - 1993 годов именно системы безопасности страны оказались главной мишенью, как "пятой колонны", так и мгновенно расплодившегося всевозможного вояжа: иностранных "советников", дорвавшихся до власти "чикагских мальчиков", вышедшей из подполья всех мастей уголовщины, которая превратилась впоследствии в олигархов и чиновников-коррупционеров.

О какой-либо общественной стабильности не только в России, но и во всех без исключения бывших республиках СССР, и говорить-то сейчас неприлично. "Оранжевые революции", митинги и акции протеста, организованная преступность и всепроникающая коррупция. Только около половины граждан удастся привлечь к голосованию на выборах, а избранные депутаты и чиновники получают в лучшем случае поддержку каждого четвертого, а то и каждого десятого из числа имеющих право голоса. Говорить о доверии к либералам, продолжающим держаться у власти, или единстве не только стратегических, но и тактических интересов разных слоёв общества также не приходится.

Платные системы образования и здравоохранения, разрушение реального сектора экономики, необузданный рост цен и числа олигархов, разгул рыночного произвола, морального разврата и криминала камня на камне не оставили от уверенности граждан в своем будущем. Россия попала в продовольственную зависимость, импортируя более 50% объёма и ассортимента продуктов питания. Кроме того, в стране практически

отсутствует система контроля качества продукции и, по меньшей мере, треть отечественных продовольственных товаров и около половины импортных просто вредны для здоровья.

Разрушено сельское хозяйство, и восстановление продовольственной безопасности для России даже при принятии решительных мер представляет собой задачу невероятной сложности.

Военная безопасность России утеряна по большинству составляющих.

От Советской армии, Армии-победительницы, Армии-укротителя мирового агрессора осталось немного. Практически почти два десятилетия не проводилась разработка новой военной техники, опережающей по тактико-техническим параметрам зарубежные образцы. Поставка такой техники, соответствующей мировому уровню или превосходящей его, ещё три – четыре года назад производилась в ничтожно малых количествах, не обеспечивающих паритет сил. Так, считалось достижением поставка в авиационные соединения в течение года двух звеньев современных истребителей. В то же время в СССР выпускалось и поставлялось в армию в год до 1000 новых боевых единиц авиационной техники. Оснащение армии новыми ракетными установками "Тополь", кстати, по своей эффективности существенно уступающими разработанной ещё в 80-е годы прошлого столетия БРК СС-18, растянулось на десятилетия, тогда как преимущество того или иного оружия сохраняется в редких случаях в течение 8 - 10 лет.

Проведенное в недалеком прошлом реформирование российской армии по подобию американской (гражданский Министр обороны, наемники и пр.), противоречит историческим традициям нашей Родины и огромному отечественному опыту отражения внешней агрессии.

Американская армия, как известно, создана не для защиты своей территории от внешней агрессии, а исключительно для бандитских действий на чужой территории. Наёмник, воюющий за деньги, не может быть патриотом не своей Родины по определению, и без угрызений совести всегда готов перейти на сторону противника, если там заплатят больше. Гражданский военный министр пригоден только для обеспечения армии ресурсами при проведении локальных войн на чужой территории. Наша же армия, перед которой на протяжении всей истории России ставилась главная задача - защита собственной территории, - должна в военном министре иметь боевого генерала, военного стратега, наконец, в случае начала боевых действий, готового верховного главнокомандующего.

Переводом материально-технического обеспечения российской армии на рыночные условия были созданы великолепные условия для произрастания коррупции в её интендантском хозяйстве. Уничтожено большинство военных училищ, где готовились будущие стратеги и тактики армии. Служба в армии из почетной обязанности граждан превратилась в постыдное наказание.

Россией подписано и ратифицировано несколько международных соглашений по разоружению, существенно нарушающих паритет сил с

наиболее реальным потенциальным противником - США. Так договор СНВ-2 базируется на не имеющем смысла поиске паритета в числе ядерных зарядов. У каждой стороны накоплено такое число зарядов, которое на порядок превышает необходимое для уничтожения вероятного противника, и вопрос заключается лишь в том, чем и как доставить эти заряды к месту назначения. Для нас эту задачу решал всего лишь один, ну максимум два БРК СС-18 из полутора сотен, стоявших к началу нового столетия на боевом дежурстве. Вот эта система и подлежала уничтожению по договору СНВ-2.

В последние годы наконец началось перевооружение Российской армии. Но пока лишь на тактическом уровне, т.е. уровне, обеспечивающем успешные боевые действия в горячих точках и защиту собственной территории. Но, несмотря на достаточно наглядную эффективность Российской армии в Сирии, НАТО продолжает приближаться к нашим границам, а США усиливают стратегические провокации.

Пресечь эти провокации перевооружением Российской армии к 2020 году на базе не потерявших свою эффективность в 2017 году модернизированных разработок 80-х годов прошлого века не удастся. Надо уже сегодня заниматься не только модернизацией, но и созданием новейшего тактического оружия для модернизации армии после 2020 года.

Но главное не в этом. И американская элита, и массовый американец в качестве угрозы своему существованию воспринимает только возможность боевых действий не на своей территории. Недаром ракету, не отражаемую американскими ПРО СС-18, они назвали «Сатаной». Поэтому в стратегическом плане нам нужна «Сатана» образца хотя бы 2018 года. И, естественно, не в единичном количестве.

Индустриальная безопасность России уничтожена разрушением промышленности и сельского хозяйства и соответственно переводом экономики на «нефтяную иглу».

Прежде всего, был разрушен высокотехнологичный сектор промышленности (оборонная, электронная, авиационная, отчасти ракетная отрасли) и промышленность средств производства (станкостроение, транспортное машиностроение, выпуск оборудования для нефтегазового, энергетического и металлургического производств) - т.е. отрасли промышленности, которые обеспечивают и поддерживают индустриальный характер экономики, её научно-технический потенциал, отвечающий мировым стандартам. Естественно, следом настала очередь легкой промышленности и сельского хозяйства.

В обоснование разрушительных действий надумывались аргументы о якобы более низкой производительности труда советского хозяйства, исчисляемой как объём продукции, полученной на единицу трудозатрат. Однако в структуре трудозатрат при этом не принимались во внимание затраты труда на парирование климатических и природных особенностей страны. А они в России значительно выше, чем в большинстве стран Запада. Если взять урожайность пшеницы во Франции за единицу, то с учетом

солнечного тепла и количества выпадающих осадков урожайность её по России - составит всего 0,19, а на территории Сибири - 0,14. Для того чтобы выращивать скот, необходимы производственные помещения. Затраты на их строительство в Краснодаре в 2 раза выше, чем в США, а в Сибири - в 4 раза. Примерно такая же пропорция сохраняется и в промышленности. Себестоимость добычи нефти в России в 6 - 7 раз выше, чем в странах ОПЕК, энергетическая цена жизни - в 4-5 раз дороже, чем в странах Запада. Затраты на перевозку материалов и готовой продукции в России в 3-4 раза выше, чем в Западной Европе. Следовательно, производительность труда в народном хозяйстве Советского Союза была не менее чем в 1,5-2 раза выше, чем в странах Запада.

Под иным углом зрения следует также рассматривать и так называемую проблему "пустых прилавков", которая вменялась в вину советской плановой экономике. "Пустые прилавки" - это, с одной стороны, справедливое недовольство населения и дефицит, а с другой - свидетельство высочайшей покупательной способности населения. Только при минимальном сроке нахождения товара на прилавке (фактически: времени между производством и приобретением товара потребителем) обеспечивается эффективность использования ресурсов, т.е. рентабельность экономической модели народного хозяйства.

Сейчас прилавки магазинов на 90% завалены товарами, произведенными в Китае. От детских игрушек и рыболовных снастей до сложнейшей электронной техники. Не будем говорить о качестве и безопасности этих товаров, это разговор особый. Ограничимся экономическими констатациями.

За поступившие через границу иностранные товары страна-импортер расплачивается немедленно. Неважно из бюджета или из частного кармана. Важно, что страна-экспортер произвела товар, продала его в минимально короткие сроки и полученные деньги пустила в оборот, т.е. незамедлительно использовала их в своей экономике. А чем короче срок оборачиваемости денег, тем больше прибыль в единицу времени, тем эффективнее экономика.

А страна-импортер? Завалила прилавки импортным товаром, которому суждено валяться там месяцы, а то и годы и... заморозила на этот срок внутреннюю оборачиваемость денежных средств. Богатеют от этого только банки, давшие кредиты на закупку импорта. Торговая сеть из-за вынужденной отсрочки продаж покрывает свои убытки, многократно взвинчивая цены, экономика страны не получает реинвестиционного ресурса, отечественные предприятия гибнут из-за отсутствия оборотных средств и невозможности реализовать свои товары в короткие сроки из-за того, что прилавки завалены аналогичным импортом.

Так что же можно и нужно предпринять для того, чтобы прекратить падение в пропасть?

В последние 2 - 3 года в выступлениях руководителей страны всё чаще звучат два посыла: **необходимость перевода Российской экономики на**

**инновационный высокотехнологичный путь развития и необходимость оснащения Российской армии современным вооружением.** Меры не исчерпывающие и не достаточные, но многое в восстановлении экономики страны, в целом, и её систем безопасности, в частности, решающие.

Для жизнеобеспечения и развития Российской Федерации решение и той, и другой проблемы не просто актуально, оно, как никакое другое, определяет её будущее. И в экономике РФ, как таковой, и в устойчивости экономики по отношению к механизмам и последствиям мирового финансово-экономического кризиса. И в сохранении, а во многом и восстановлении, политического авторитета России. В восстановлении систем её безопасности. В конечном итоге - в эффективном решении социальных и демографических проблем российского общества.

Нередко можно слышать, что эти две проблемы в экономическом плане - антиподы. И та, и другая требуют огромных финансовых вложений, а, следовательно - сокращения социальных программ со всеми вытекающими отсюда последствиями.

**Однако обычная логика позволяет с уверенностью утверждать обратное. Только стратегия опоры именно на симбиоз этих двух доктрин (а не на каждую из них обособленно!), позволяет с минимальными издержками и в кратчайшие сроки преодолеть финансово-экономический кризис и приобрести устойчивый иммунитет к негативам мировой рыночной экономики.** Позволяет уверенно выполнять взятые руководством страны обязательства перед населением и в осязательно короткие сроки вывести Россию в число мировых лидеров, обеспечить её международный авторитет и независимость от политических и экономических катаклизмов мирового сообщества.

Дело в том, что проблема модернизации российской экономики на основе высоких технологий не может быть реализована без опоры на оборонную промышленность, без её опережающего восстановления и использования в качестве локомотива промышленного потенциала страны. С другой стороны, без восстановления высокотехнологичной оборонной промышленности говорить об оснащении российской армии современным вооружением - полнейшая маниловщина.

Нравится это кому или нет, но исторически наивысшие технологии рождались, совершенствовались и реализовывались исключительно в оборонной промышленности. Подавляющее число уникальных, высокоэффективных и высокотехнологичных изделий было создано в интересах военной доктрины и реализовывалось в первую очередь в вооружении. И не только в России, а во всём мире.

К сожалению, все без исключения, предлагаемые на сегодня и намечаемые Правительством РФ на будущее меры и технологии реализации этих важнейших для будущего страны посылов, представляются не только не эффективными, но и **не обеспечивающими достижение поставленных целей** даже в отдаленном будущем.



Предстоящую модернизацию реального сектора экономики модно в последнее время связывать с нанотехнологиями, появились сообщения о создании нанопроизводств. Но нанотехнологии - это узкая отрасль техники будущего. Ими надо заниматься в сфере академической и прикладной науки, в пределах научно-исследовательских лабораторий и, пока ещё, узкоспециализированных производств. Но модернизировать российскую экономику в целом с помощью нанотехнологий в ближайшее время не только утопия, но и обман, и себя, и общества. Зато "проекты" нанопроизводств весьма удобны для "распиливания" бюджетных денег, чему «реформаторы» предельно научились в процессе ваучерной приватизации и разрушения единой энергетической системы страны.

Также утопичен проект восстановления российской науки и разработки на этой основе новейших технологий на базе любых искусственно созданных "силиконовых долин".

Рентабельность заводов, изготавливающих сложную наукоёмкую технику, и её эксплуатационная надежность может быть обеспечена только при **крупносерийном** производстве. А выпуск на специализированном авиазаводе десятка самолетов или ракетных двигателей в год - либо причуда богатого бездельника, который не знает, куда деньги девать, либо вопиющая бесхозяйственность. Эти штучные изделия обходятся на порядок дороже, чем при серийном изготовлении, и, естественно, перевооружить с их помощью армию не представляется возможным.

То же самое с "Тополями". Происходят огромные непроизводительные затраты на штучное производство и точечное, весьма уязвимое даже для примитивных террористов, их размещение на огромной территории страны.

Ракетно-космическая и авиационная техника ввиду своей сложности при минимальных запасах прочности и низкой ремонтпригодности из-за жесточайших требований к весовым характеристикам может быть проверена при выпуске с завода не более чем по **60% своих важнейших характеристик**. Поэтому надежность этой техники в основном проверяется не сдаточными испытаниями и сопутствующим им техническим контролем, а **стабильностью технологических процессов** на заводе-изготовителе. Эта стабильность напрямую зависит от уровня технологии и серийности изготавливаемой продукции. Дело в том, что все рабочие места и сами работники должны быть аттестованы на проведение конкретных технологических операций. Эта аттестация эффективна и надежна, если конкретное оборудование настроено на определённые строго ограниченные по числу операции, если рабочий выполняет те или иные сложные технологические приемы не реже одного раза в две недели, а число операций, закрепленных за аттестованным работником, не превышает пяти - шести.

Такие требования обеспечиваются, например, в ракетном двигателестроении при серийности не менее 5 изделий в месяц. Так, на Воронежском механическом заводе до 1998 года выпускалось для

ракетносителей "Союз" и "Протон" более 60 двигателей в год. За 30 с лишним лет было проведено более 1500 летных испытаний - и ни одного отказа. В последнее время завод выпускает в год от пяти до десяти двигателей, а модернизированный двигатель вообще изготавливается поштучно в опытном производстве КБ. Результат: два отказа двигателя в течение второго полугодия 2011 года. И как бы эти отказы не объясняли вполне управляемые аварийные комиссии, какие бы меры не предпринимались в пределах существующего производства, какие бы головы не снимались с занимаемых должностей, остановить аварии при существующем отношении к отечественному ракетостроению вряд ли удастся. То же и в авиации: нас уже приучили к падению и катастрофам самолетов. И эта ситуация по той же причине будет и дальше сохраняться.

**Только организация стабильного серийного производства восстановит былую надежность этой техники. А заодно и снизит в 2, а то и в 3 раза её себестоимость.**

**Реальный путь модернизации российской экономики - это опора на традиционно российские высокие технологии, возрождение на их основе предприятий и отраслей-локомотивов, а затем уже распространение высоких технологий на остальные отрасли народного хозяйства, т.е. перевод промышленности, сельского хозяйства и экономики страны в целом с сырьевого на высокотехнологичный путь развития. Другого пути не существует.**

Одновременный перевод в короткие сроки всей промышленности на высокие технологии - задача неподъемная, да и не рентабельная. На это не хватит никаких средств, произойдет их распыление, что, в конечном счете, резко снизит отдачу инвестиций, приведет к созданию многочисленных "трутней-долгостроев".

**Не догонять там, где отстали, а уйти в отрыв там, где находимся впереди.** В короткие сроки определить приоритетные направления и высокотехнологичные предприятия-локомотивы, лучше - отрасли-локомотивы, поставить перед ними задачи, **превышающие достигнутый мировой уровень и направить в них предельно возможный объём ресурсов,** финансовых, материальных, кадровых, где-то допуская минимизацию их поставок по другим направлениям. По-иному не получится. Всем сестрам по серьгам подарить можно, но только, если эти серьги будут не золотыми, а медными.

Отдача на вложенные инвестиции в килограмм конечной продукции авиатехники в 100 раз больше, чем в килограмм автомобиля, а в килограмм авионики и ракетно-космической продукции - в 1000 раз больше. Стоит ли с учетом этого тратить инвестиции на создание конкурентоспособного на мировом рынке российского автопрома вместо того, чтобы в кратчайшие сроки **восстановить** наш приоритет в ракетно-космическом машиностроении?

**Стать мировым монополистом в освоении космического пространства,** в том числе, в выведении на орбиты всей мировой космической инфраструктуры - задача, вполне решаемая в течение 5 лет! А автомобили? Пока закупать в той же Японии за ту долю прибыли, которая будет получена за вывод на орбиты японских спутников, обеспечивающих мировое телевидение, связь, геологоразведку и пр.

Ещё 20 лет назад стоимость килограмма выводимой в космос нашими ракетносителями полезной нагрузки была в 3-9 раз ниже, чем американскими. Система "Энергия-Буран" при равной энерговооруженности и на порядок меньшей стоимости была способна вывести на орбиту в три раза большую полезную нагрузку, чем американский "Шаттл". Не имеют в мире аналогов и наши жидкостно-ракетные комплексы шахтного и морского базирования.

**Ракетно-космическая отрасль в качестве отрасли-локомотива,** способная обеспечить эффективный старт перевода экономики России на инновационный высокотехнологичный путь развития, **конкурентоспособна:**

1) отрасль на рубль капиталовложений дает предельный для промышленного производства возврат средств, не уступающий новациям в информатике.

2) отрасль, как никакая другая, обеспечивает мировой авторитет и обороноспособность страны, т.е. с наименьшими затратами и в кратчайшие сроки может обеспечить мировой паритет сил и модернизацию наиболее эффективного и наименее затратного сектора вооружения Российской армии. Можно напомнить, что в 50-е - 60-е годы прошлого столетия при вынужденной по политическим мотивам гонке вооружения американцы отдали предпочтения авиации, мы - ракетно-космической технике. И с большим, почти 20-летним, отрывом выиграли эту гонку. И по тактико-техническим характеристикам стратегического вооружения, и, по меньшей мере, на порядок меньшим материальным и финансовым затратам. К этому надо добавить, что все сегодняшние теле- и информационные коммуникации тоже базируются на системе спутников, выводимых на орбиты ракетно-космической техникой, а во многом и на двойных ракетно-космических технологиях.

3) нагрузка на продукцию этой отрасли растет в мире темпами, не уступающими информатике и связи, более того обеспечивает функционирование и развитие последних.

4) ракетно-космическая отрасль, потребляя только высоко технологичную продукцию таких отраслей, как металлургическая, химическая и электронная, является мощным катализатором их комплексного развития.

5) отрасль традиционных мировых приоритетов нашей страны, которые во многом сохранены и сегодня.

Отраслями-локомотивами также могут стать оборонная, атомная и авиационная отрасли промышленности.

В 1989 году бюджетные ассигнования на ракетно-космическую отрасль составили 6,9 млрд. руб. Это в 26 раз меньше, чем был объём незавершенного строительства, в 35 раз меньше сверхнормативных остатков материальных ценностей и в 3,5 раза меньше стоимости допущенных в 1989 году потерь зерна. Тем не менее, все поставленные перед отраслью задачи были выполнены как в области обороны и космических исследований, так и в обеспечении народного хозяйства высокотехнологичными изделиями гражданского назначения.

Только для ТЭК на предприятиях космической отрасли в течение 1988 - 1990 годов было освоено 1420 видов оборудования. Треть его превосходила по своим эксплуатационным характеристикам зарубежные аналоги, остальное им не уступало. А сейчас на закупку за рубежом оборудования, обеспечивающего добычу, транспортировку и переработку нефти, тратится около 40% её экспорта.

В целом в 1990 году отрасли военно-промышленного комплекса, имея удельный вес импортного оборудования 17,9% при среднем по стране 22,2%, потребляя всего 9,8% стального проката, выпустили 15% металлорежущих станков, 32,4% установок для добычи нефти, 86,4% бытовых газовых и электрических плит, 92,7% холодильников, 85% вычислительной техники, 100% фотоаппаратов, видео и телевизионной техники. Более 40% этой продукции было экспортировано, что подтверждает её конкурентоспособность на мировом рынке.

Но рентабельной и конкурентоспособной на мировом рынке может быть только продукция, созданная **в минимально короткие сроки** и освоённая в **серийном** или крупносерийном производстве.

Поэтому, можно сокращать число решаемых задач, но необходимо не жалеть и **предельно концентрировать средства** на разработку новых изделий, **обеспечивая высочайший уровень их технических характеристик и минимальные сроки создания**, а далее - организацию их **серийного** и крупносерийного производства.

Конкретное решение рассмотренных проблем в качестве первоочередных мер предполагает:

1. Разработку и проведение мероприятий, обеспечивающих в течение ближайших 5 лет увеличение ежегодных инвестиций в локомотивные отрасли промышленности и предприятия-локомотивы по сравнению с планами на 2017 год в 2,5-3 раза, а по некоторым предприятиям и объектам и в 10 раз.

2. Модернизацию в течение 2-3 лет научно-экспериментальной базы и производственных мощностей предприятий-локомотивов, обеспечивающую выполнение поставленных перед ними задач.

3. Корректировку законодательного поля Российской Федерации с целью обеспечения эффективной работы предприятий-локомотивов и предельно целевого использования всех видов выделяемых им ресурсов.

4. Модернизацию производственных мощностей всего народного хозяйства за счет распространения высоких технологий, разработанных в отраслях-локомотивах, и за счет средств, полученных в результате их работы.

Несмотря на очевидную эффективность и необходимость предложенных мер, вряд ли действующее российское Правительство решится на их реализацию. Потому, что это в корне меняет либеральную парадигму существования и развития. Потому, что в вертикали исполнительной власти практически нет профессионалов-управленцев, способных эти меры реализовать.

**Для восстановления в полном объеме и в короткие сроки систем безопасности необходимо повернуть страну на бескомпромиссно некапиталистический путь развития, вернуть плановую экономику.** Это однозначно следует из анализа экономических моделей развитых и развивающихся стран мира, следует из точных расчетов, это, наконец, подтверждает исторический опыт Советского Союза и Советской власти.

Но ни общество, ни государство на данном этапе своего развития к этому не готово. Поэтому на первом этапе необходимо перейти на планово-управляемую двухуровневую модель развития. В рамках такого перехода нужно предпринять следующие шаги:

1. Немедленное отстранение от власти политических сил, которые олицетворяют криминально-олигархический компрадорский капитал, активно проводивший подрывные реформы в стране.
2. Полное прекращение в стране либерально-демократических реформ, исправление ситуации во всех базовых сферах народного хозяйства.
3. Создание единого народнохозяйственного комплекса и обеспечение государственного планирования и централизованного регулирования всего общественного производства и распределения совокупного продукта с широким использованием АСУ на всех уровнях управления.
4. Введение государственной валютной монополии, обеспечение независимости государственной финансовой системы от международного капитала, исключение из её деятельности коммерческой составляющей.
5. Введение прогрессивной шкалы таможенных пошлин на импортные товары с целью обеспечения интересов отечественных производителей. Восстановление управления ценами и рентабельностью.
6. Национализация земли, недр, банков (включая Госбанк России), внешней торговли, сырьевых объектов стратегического значения, систем энергетики, магистрального транспорта, связи, организаций науки, предприятий оборонной, атомной, космической, авиационной, кораблестроительной промышленности и других предприятий высоких технологий.

7. Объявление локомотивами возрождения народного хозяйства национализированных отраслей традиционного российского приоритета (атомная, космическая, авиационная, оборонная) и иных сохранившихся предприятий высоких технологий. Постановка перед ними важнейших народнохозяйственных задач, в том числе оснащения других отраслей промышленности и выпуск импортозамещающего оборудования. В обеспечение реализации этих задач предприятиям-локомотивам следует выделить ресурсы, обеспечивающие темпы роста, в 3 - 10 раз превышающие средние по стране. В переходном периоде следует поддерживать процесс корпоратизации (отраслевого структурирования) экономики, способствующий концентрации людских, финансовых и материальных ресурсов на ключевых направлениях восстановления и развития народного хозяйства, в том числе – создание агропромышленных корпораций, включающих в себя сельхозпроизводителей, перерабатывающие предприятия, машинные станции, строительные и торговые организации, ремонтные мастерские, транспорт и базы хранения.
8. Прекращение строительства непромышленных объектов финансово-посреднической направленности. Ранее построенные подобные здания переоборудуются под объекты, обслуживающие реальное производство, науку, образование, здравоохранение, общую культуру.
9. Восстановление и развитие собственного сельскохозяйственного производства. Поддержка государством всех сельхозпроизводителей, независимо от форм собственности, при условии эффективного использования земли, основных фондов и финансов. Восстановление паритета цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию.
10. Устранение посредников в снабжении населения сельскохозяйственными продуктами, медикаментами, изделиями промышленности, в строительстве жилья, в поставках теплоэнергии и т.п.
11. Восстановление Единой энергетической системы страны, инфраструктуры добывающих отраслей промышленности, инфраструктуры села, единой системы авиаперевозчиков в стране в рамках Аэрофлота.
12. Обеспечение эффективного взаимодействия российской науки со сферой производства с целью энергичного развития наукоёмких высокотехнологичных его отраслей и поэтапного увеличения вклада научно-технического прогресса в прирост социалистической экономики страны.
13. Восстановление материально-технической базы научных центров за счёт перевода их на полное государственное обеспечение. Увеличение капитальных вложений в эту наиболее рентабельную отрасль народного хозяйства до среднего уровня затрат на науку в большинстве технологически развитых стран.
14. Восстановление системы государственного бесплатного начального, среднего и высшего профессионального образования, обеспечивающей адресный выпуск отечественных специалистов с учётом требований промышленности и всего народного хозяйства [2]. Стимулирование роста

числа специалистов и учёных в области высоких инновационных технологий. Расформирование частных учебных заведений.

15. Восстановление в полном объёме системы бесплатного здравоохранения и фармакологии. Восстановление бесплатной системы обязательной профилактики и диспансеризации населения, обязательного медицинского сопровождения и обеспечения материнства и детства.

16. Организация оснащения российской армии современным стратегическим вооружением отечественного производства.

17. Создание Государственной комиссии по выработке мер противодействия экспансионистским устремлениям в отношении России иностранных государств (их блоков), претендующих на мировое господство.

18. Разработка на случай реальной угрозы нападения каких-либо стран на Россию проекта компьютерных сетевых атак (в частности, через Интернет) на информационно-коммуникационные системы стран-агрессоров, способных парализовать управление военной, экономической и финансовой инфраструктурой противника.

В дальнейшем, по мере развития новой экономики и эволюции её в высокоразвитую (которая, как можно предполагать, будет осуществляться в условиях глобального перехода к ней всех или большинства стран мира), острота вопросов безопасности отдельных стран будет снижаться. Возникнет система планомерного пропорционального развития и взаимопомощи народов, как в региональном, так и во всемирном масштабах. Наука откроет новые возможности преобразования природных ресурсов в продукты питания и другие предметы потребления, а также поддержания здоровья всех людей планеты. Исчезнет социальное неравенство стран и народов и деление людей по каким-либо признакам на антагонистические группы.

Вследствие исчезновения классового неравенства людей и экономического неравенства народов, как источника паразитирования и устремления к подчинению "слаборазвитых" стран со стороны "высокоразвитых", исчезнет и военная опасность. В условиях, благоприятных для полного и всестороннего развития людей, приобретут приоритетное начало их устремления к творческому созиданию рукотворной среды своего обитания, гармоничному взаимодействию с миром окружающей неживой и живой природы и переориентированию предпринимаемых мер безопасности на предупреждение катаклизмов техногенного и чисто природного характера.

И тогда безопасное восприятие жизни станет всеобщим естественным состоянием всех людей планеты Земля.

### **Список литературы**

1. Стратегия развития науки и инноваций в Российской Федерации на период до 2015 года. – М., 2006.

2. Костин Г.В. «Экономика как система». - Воронеж, 2008.
3. Тягунов Ф., Фёдоров С. Возможно ли непрерывное профессиональное образование? //Народное образование, 2002, №5, с.110-114.
4. Программа (проект) Объединенных патриотических сил «Будущая Россия». - М., 2011.
5. Арменский А.Е., Кочубей С.Э., Устюгов В.В. Экономика устойчивого развития. Прорывные идеи и технологии. - М., 2009.

**Гусаров Е.А.**

### **Управление финансами в новых реалиях**

***Аннотация.** Анализируются причины обвального падения рубля. Объясняется, что привязка денежных единиц государств к доллару искажает истинную ситуацию в экономике и национальных финансах. Содержатся ответы на вопросы: почему необходимо огосударствление банковской системы России; какой должна быть денежно-кредитная политика Министерства финансов и ЦБ РФ. Предлагается сформировать трехуровневую банковскую конструкцию, завязанную на единый финансовый центр управления и исключающую любые возможности участия государственных банков в спекулятивных сделках и операциях.*

***Ключевые слова:** управление финансами, кредитно-денежная политика, огосударствление банковской системы, шестой технологический уклад, научное природопользование.*

Несмотря на отчаянные попытки Центрального Банка (Банка России) сдержать обвальное падение рубля, с начала 2014 года рубль утратил более половины своего содержания по отношению к доллару. Скорее всего, это уже предел и максимум падения. Причина, безусловно, в снижении мировых цен на нефть. Правда то, что мы привыкли считать мировыми ценами на нефть и другие ресурсы, на самом деле мировыми не являются. Это всего лишь цена спроса и цена предложения конкретного ресурса на конкретную дату. Масштабные перепады и скачки цен нужно квалифицировать как спланированные спекулятивные операции. И если мы не видим самих спекулянтов, это вовсе не значит, что они не существуют. Ссылки на появление случайных факторов не пригодны. Это парадокс искаженного измерения, когда ценовая устойчивость не возобновляемого энергоресурса, должна быть стабильно-надежной, чем любые денежные знаки, неподкрепленные золотом или важнейшим для экономики ресурсом.

Именно глобальные спекулянты увели рубль на такую дистанцию, при которой откат на прежние отметки уже не должен произойти. В ближайшее время можно ожидать его укрепление, но не возврата в исходное состояние.

Для чего это делается? Для США это единственный способ выхода из глубокого политического, финансового и социально-экономического кризиса.



Запустить модель ценовой неустойчивости и стоимостных колебаний на стратегические ресурсы, возможно лишь при опоре на такие же неустойчивые деньги.

Итак, по порядку. Мы никогда не обращаемся с вопросом, почему химическое, биологическое или атомное оружие находится исключительно в руках государств. По-другому не может быть.

Одновременно мы явились свидетелями того, как в результате передачи частникам функций управления деньгами они моментально ввергли всю экономику и общество в хаос. Основная денежная масса разошлась по мелким банковским лавочкам, которые оказались совершенно не способны обслуживать вторую экономику мира. Не деньги стали обслуживать экономику и производство, а экономика и производство подстраивалось под денежную наличность, и быстро съезжилась до их мизерного размера. К тому же этот процесс по времени совпал с приватизацией, с массовым стремлением заполучить в собственность промышленные и прочие активы. С приходом «случайных людей», начался исход профессионалов. Их заменяли несостоявшиеся управленцы, либо просто идиоты.

В результате общие потери страны и её граждан за короткий период 90-х годов мирного времени более чем в два раза превысили совокупный урон народного хозяйства СССР за годы Второй Мировой войны. Такие колоссальные потери можно сравнивать только с последствиями ядерной войны.

Теперь зададим себе вопрос, не заглядывая в словари и Википедию. Что такое деньги и чем они являются в реальности?

Деньги – это оценочный измерительный инструмент труда или ресурса. Служат для расчетов и накоплений - и всё! Оторванные от производства и купли-продажи реального продукта они перестают быть деньгами. Стоимость труда или ресурса не может быть абстрактной величиной, она всегда конкретна.

Применение метра или дозиметра на единых предметах, независимо от географической точки, в которой производится замер, покажут и единый результат. На них нельзя оказать никакого влияния.

Метр состоит из дециметров, сантиметров, миллиметров. Ярд – из футов, дюймов, линий. Обе величины имеют между собой постоянно действующую и конкретную пропорцию. Это позволяет проектировать и внедрять любые сложные инженерные конструкции, приборы и машины.

Все деньги: рубль, доллар, евро также состоят из стабильных пропорций. В тысяче - десять сотен, в сотне – сто рублей, в рубле - сто копеек. Тоже деление с деньгами других государств. Но в отличие от своих измерительных собратьев, деньги не имеют единого эквивалента, как эталон метра в Париже. Каждая страна использует собственную плавающую шкалу оценки.

Все современные деньги мира крайне неустойчивы и подвержены постоянным изменениям, как относительно друг друга, так и относительно

внутренних ценовых колебаний. Курсовая стоимость денег разных стран зависит исключительно от экономических и иных интересов государств и представляющих эти государства элит. Поэтому главная деструктивная проблема денег состоит в том, что они подвергаются ручной корректировке.

И доллар не исключение. Его ежегодное инфляционное похудание по отношению к золоту является значительным. В 2005 году доллар обеднел по отношению к золоту на 17,9%; в 2006 году ещё на 23,9%; в 2007 скатился уже на 30,6%. А как настойчиво продолжается пропаганда авторитета доллара некоторыми говорящими головами.

Привязка к нему денежных единиц других государств искажает истинную ситуацию в экономике и национальных финансах. Такое положение дел может создавать иллюзию успешности и даже роста производства товаров и услуг, видимость благополучия в социальной политике, формировать привлекательную отчетность при фактически слабеющих параметрах общественного производства и социальном регрессе.

Если дозиметр немного подкорректировать в нужную сторону, поменять шкалу измерения, а ложные показатели ввести в ранг официальных, то это не будет означать, что радиоактивный фон нормальный. Не имеет значения, какой фирмы этот дозиметр. Будь хоть с бриллиантовой окантовкой корпуса от Картье, Дюпона или стандартный металл и пластик, показания у всех исправных приборов будут одинаковыми. Люди верят «официальным» данным, радиация незаметна, не имеет ни вкуса, ни запаха, ни цвета. Они будут продолжать жить в своем прежнем укладе, нисколько не подозревая о надвигающейся беде. Их здоровье будет ухудшаться, болезни не позволят работать, вырастут затраты на лечение от многих сопутствующих облучению заболеваний. Начнется необратимый губительный процесс. То же самое относится к экономике, деньгам и социальным программам страны. Поэтому любые действия с применением ложных показателей не приведут к ожиданиям общественного большинства.

Провозглашенная Россией программа удвоения ВВП не могла служить истинным целевым ориентиром. Причина очевидна, уход от исчисления натуральных показателей в сторону денежных параметров. Не количество проката, цемента, станков, машин, метров жилья, молока, мяса и рыбы и т.п., а сумма нестабильных рублей в совокупных валовых показателях.

Корректировка денежного дозиметра способна увеличить валовый объём продукции в 2-3 раза. Такой прием сработал как впечатляющий лозунг, но не как целевая задача по развитию производительных сил. К слову сказать, и эта программа оказалась выполненной примерно на 60%, даже в условиях тучных времен.

Итак. Кредитно-денежная политика Банка России (ЦБ) и Минфина России должна быть направлена на выполнение ряда важнейших функций:

- обеспечивать надежное и устойчивое развитие народного хозяйства;

- концентрировать финансы для выполнения крупных государственных проектов и задач;
- обслуживать население для обеспечения своей жизнедеятельности;
- контролировать законность финансовых операций и доходов граждан.

Как видите, далеко не все функции исполняются полноценно, а если исполняются, то исключительно в пользу частного финансового бизнеса.

Бизнес обслуживают изодранные и опытные комментаторы, специалисты по обработке информации и подаче её в массы. Эти менторы ежедневно получают и рассказывают нам о миллиардных вливаниях для удержания от краха банков, экономик и государств. По их убедительным сказаниям вот-вот должно засиять солнце благополучия для всех и для каждого. Но кризисы повторяются и усиливаются, а сделанные вливания почему-то вдруг оказываются опять в руках частных банков или компаний, обогащают и увеличивают капитализацию их собственника. Именно по этой схеме все происходит. Капитализация ряда наших миллиардеров возросла на ту же сумму, которая выделялась им на спасение экономики в момент кризиса 2008 года.

Частные коммерческие банки (а некоммерческих банков нет) фактически паразитируют на экономике и не позволяют обеспечить её развитие, несут регресс и социальную деструкцию общества. Финансовая олигархия управляет миром, мировой экономикой, а в результате обществом, его поведением и сознанием.

Проектировщики политики доллара подошли к тупику. Государственный долг США превысил 17 триллионов, почти 55 тысяч долларов на каждого жителя, включая детей инвалидов, стариков, безработных и бездомных. Но совокупные долги, к которым относятся долги штатов, муниципалитетов, предприятий, граждан оцениваются уже в 60 триллионов долларов или 190 тысяч на каждого американца.

Представьте ситуацию, когда ваша семья занимает в долг сумму, которую придется выплачивать правнукам. Нет, такого нельзя и представить. И не только потому, что подобного никогда в истории не случалось, просто никто не даст в долг на столетие и больше.

Чтобы удержаться от падения, нужно использовать единственное средство – войну с вовлечением максимального количества государств. В идеале нужна война с участием стран БРИКС, с большими масштабами, чем Первая и Вторая мировая. Ирак, Ливия, Сирия и далее не обеспечили нужного результата. Кто сегодня вспоминает об арестованных деньгах С. Хусейна, М. Каддафи, Б. Асада? Кому ушли сотни миллиардов долларов с этих счетов? Догадаться не сложно. Спасти Америку может только ослабление войной ведущих мировых игроков, для получения глобального портфеля заказов от воюющих сторон, а после войны, на ликвидацию последствий, восстановления разрушенных территорий и объектов. И, естественно, для дальнейшего доминирования в мире.

Обратимся к истории. Кто получил выигрыш в Первой мировой войне? Соединенные Штаты Америки! В 1913, накануне войны году ими был создан частный финансовый центр, в котором доллар представлял региональную валюту. Ему не по силам была конкуренция с прочной и авторитетной маркой Германии и русским рублем - валютами, обеспеченными золотом. Только по итогам войны доллар обретает статус мировой валюты, а США становятся мировым эмиссионным центром.

Кто получил выигрыш во Второй мировой войне? Соединенные Штаты Америки! Заложено в хранилищах две трети мировых запасов золота. Удвоились производственные мощности, на фоне разрушения экономик воюющих стран. Создана самая многочисленная армия в мире. Созданы контролируемые США Международный Валютный Фонд и Мировой Банк.

Кто получил выигрыш от холодной войны и распада Советского Союза. Соединенные Штаты Америки! Они вывели из постсоветских республик глобальные запасы ресурсов, оцениваемые в 3 трлн. долларов (по курсу 1990-х годов). Когда микроскопическая аграрная Эстония стала первым экспортером алюминия в мире. Они «уговорили» наших министров хранить все денежные накопления в бумагах США.

К настоящему моменту дармовые капиталы иссякли, к тому же БРИКС отвернулся от доллара, который поддерживает высокие стандарты США.

Вопрос, почему нужно вовлечь государства БРИКС в военные действия - не стоит? Все понятно. Эта конструкция является угрозой существованию США в привычном формате на самое ближайшее будущее. Совокупный капитал США со всеми деривативами, оценивается в 608 трлн. долларов, а совокупный потенциал БРИКС - 1187 трлн. долларов. Отказ от займов в долларах, расчет между контрагентами этих стран в национальных валютах, наносит колоссальный удар по политическому, экономическому весу, социальному комфорту и моральным ценностям США. Поэтому Россия, как политический лидер БРИКС, первой на себе ощутила не только санкции и искусственное снижение цен на углеводороды, но и военный сценарий, развязанный у её границ. Украина оказалась совершенно не причем, если бы рядом с нами была Польша, Румыния, Греция и т.д. то был бы польский, румынский или греческий театр военных действий вблизи России. Но Украина расплачивается за свое географическое местоположение. Для надежности «мероприятия» поменяли власть. Цинизм американцев переступил порог разумности: назначили министрами стратегических направлений иностранцев, даже не владеющих украинским языком. Это свидетельствует о важности «затеи» и её геополитическом масштабе. В этом процессе нельзя упустить даже мелочи.

«Украинская» власть по указке будет исполнять все, что может втянуть Россию в конфликт: не платить по долгам, воровать газ, перекрывать поставки в Европу, бомбить Донецкую и Луганскую республики, нарушать границы, устраивать провокации в Крыму, на Кавказе и прочее. Посыплется шквал обвинений против России, Китая, Индии, Бразилии, ЮАР. Нужно

сообща разработать и скоординировать порядок действий, чтобы устоять. Вопрос ребром, либо мы - либо США. Европа полна противоречий и силовые действия не в её интересах и возможностях.

Америка начинает масштабную войну нового формата, которая будет продолжаться до тех пор, пока не будет победителей.

Продолжаем тему. Между обществом и собственником денежных средств изначально заложены противоречия. Выгодоприобретателем становится не государство и общество, а исключительно частный собственник, то есть банкир. Денежная политика перестала служить интересам общества. Получилась безвыходная порочная ситуация. Все, что выгодно обществу – невыгодно частному капиталу, и наоборот – что выгодно частному капиталу стало невыгодным обществу.

Полученные банком-посредником от Банка Россия денежные ресурсы под 7,5-9 % годовых, тут же - не отходя от кассы - перепродаются с накруткой в 2-4 и более раз новому покупателю. Что можно сделать с таким обременением? Ничего. Только повернуть торговую операцию, завязанную на западные покупки для крупных корпораций с государственным участием или на скорый спекулятивно-посреднический торговый оборот. Такую нагрузку экономика товарного производства, работающая на пределах рентабельности, не выдержит никогда.

Частный банкир не справляется с задачей управления деньгами в интересах развития реального сектора экономики. Нельзя закрывать на это глаза, нужно признать, как в свое время уже признали даже лидеры европейских стран Саркози и Меркель, что либерально-монетарная политика потерпела полное поражение. Финансово-денежная система, изначально призванная служить инструментом развития производительных сил, потеряла свою первородную сущность и фактически стала их могильщиком.

Новый технологический уклад XXI века не сможет опираться на архаичную систему прошлого, ставить будущее в зависимость от частных интересов банкира. Ему нужна новая фундаментальная конструкция. Взаимодействие и обслуживание устаревшей системой нового укореняющегося уклада в какой-то момент убьет всю систему. Последствия этого окажутся для страны и общества катастрофическими.

Предотвратить негативные последствия может **огосударствление** банковской системы.

Необходимо привести государственные банки и банки с государственным участием в соответствие с их функциональным назначением. Очистить банковскую сферу от непрофильных активов и избыточного аппарата управления. Исключить любые возможности участия государственных банков в спекулятивных сделках и операциях. Наделить высшее звено управления государственных отраслевых банков статусом государственных служащих со всеми привилегиями и ответственностью.

Новая система может представлять собой трехуровневую конструкцию, завязанную на единый финансовый центр управления. Этим центром и основой обновленной конструкции должен стать действующий Банк «Россия» (Центральный банк). Это первый уровень.

Вторым уровнем являются отраслевые государственные банки. Их назначение обслуживать и кредитовать реальную экономику данной отрасли. Физические лица не могут обслуживаться этими банками и не имеют в них счетов. Кредитование предприятий осуществляется в соответствии с Программой модернизации отраслей и конкретных предприятий. В соответствии с условиями Программы нулевая кредитная ставка дается на освоение и внедрение шестого и седьмого технологических укладов. Пятый уклад может кредитоваться на обычных условиях. Четвертый и ниже технологические уклады не допускаются к любым видам кредитов.

Третий уровень. - Обслуживание личных денежных накоплений граждан возлагается на Сберегательный Банк, сберегательные кассы и Почту России.

Поясняем некоторые положения второго уровня, дающим преференции новым технологическим укладам.

Важнейшим элементом VI технологического уклада является научное природопользование, с использованием естественных законов и сил природы: закона всемирного тяготения, закона сопротивления и т.д.

Представьте себе отрасль производства стратегической продукции, работающая на бесплатном сырье, на бесплатной его поставке. Сбыт – востребован и внутри страны и за рубежом. Отходы производства жизненно важны многим пользователям.

Это не фантастика. Фантастика в том, что Правительство предпочитает выпускать тот же продукт, на основе дорогостоящего сырья с огромными издержками на транспорт. С затратами на утилизацию вредных отходов, на ликвидацию негативных последствий.

Конечная цена естественно в разы выше, но промышленники, аграрии, население вынуждены его покупать, порождая неконкурентоспособность.

Такова реальность!

В первом случае это ГЭС с коэффициентом полезного действия (КПД) почти 95%. Во втором – ГРЭС, ТЭС с КПД 25-32%, основанные на сжигании угля, мазута, газа и которых в стране 70%.

Весь мир понимает, производить электроэнергию при помощи бесплатной силы падающей водыкратно выгоднее, чем сжигать ассигнации в виде углеводородов и практически освоили все речные активы.

В России - 2 млн. рек. В Китае рек в разы меньше, но построено 26 тысяч плотин. У нас -62. Отставание в 405 раз. От США отставание в 110 раз. От совсем не речной Японии более чем в 40 раз, не говоря о странах Европы, отставание от которой тоже в сотню раз. Только на Рейне-Майне-Дунае установлено 57 плотин с ГЭС и судопропускными сооружениями.

Эти реки сопоставимы с Окой, Клязьмой, Камой – не самыми крупными реками.

Только у нас доступные и экономически обоснованные возможности позволяют в 10 раз увеличить генерацию от производимых всеми ГЭС. За счет дешевой энергии и высокого КПД, отпадает необходимость тянуть трубы для затратной газификации многих регионов. Дайте дешевое электричество, и газ будет не нужен. Остатки электроэнергии, как неизрасходованный газ можно с выгодой продавать за рубеж.

Освоение рек дают дополнительные коммуникации. Для любого производства важны скорость и цена доставки. Автомобиль доставит 3 тыс. тонн груза на тысячу километров за 1,5 года, а судно с таким же двигателем за 2-3 дня. Полтора года и три дня. Так что же дешевле и быстрее?

Плотины, ГЭС, речные перевозки являются важнейшими экономическими индикаторами развития. Если в 1980-х годах Китай по объему ВВП отставал от нас в 6 раз, то сегодня уже опережение в 5 раз. В итоге. Чуть более чем за 30 лет мы дистанцировались от КНР в 30 раз.

Для разрешения всех указанных проблем необходим национальный стратегический проект, позволяющий освободить экономику от неподъемных тарифов, вывести социальную сферу на высокие мировые стандарты, создать 20-25 миллионов новых квалифицированных рабочих мест, обеспечить безопасность государству и обществу. Это проект «Волго-Каспийская ось развития».

Возвратимся к деньгам в части третьего уровня, обслуживания личных денежных накоплений граждан. Необходимо использовать накопленный позитивный опыт других стран. Рассмотрим на примере Японии. Почта Японии принадлежит государству и является государственной корпорацией, работая по четырем направлениям. Это: доставка почты; сберегательный банк; страхование жизни; розничная торговля.

Помимо этого, японская почта выполняет важнейшую социальную задачу государства, как бы становясь поверенным для пожилых людей.

Почта Японии – самая крупная корпорация страны, находящаяся в собственности правительства. Для любой национальной компании она является самым желанным партнёром, и они стоят в очереди на оказание ей услуг: любое сотрудничество с почтой поднимает статус этой компании. Нередки случаи, когда национальные компании выполняют какие-либо услуги почте Японии за совершенно символическую плату – одну иену, чтобы только засвидетельствовать свое партнёрство.

Почта Японии является не только крупнейшим банком страны, но и мира. Активы её составляют около 3,5 триллионов долларов США. Для сравнения: вся сумма частных вкладов во всех японских банках составляет ориентировочно 13 триллионов долларов. Не занимаясь рискованными операциями, почта не имеет сверхвысоких доходов, но имеет одно очень важное преимущество – надежность.

Почта России также может исполнять функцию банка – хранителя вкладов населения. Одних почтовых отделений в стране свыше 40 тысяч. Это в два раза больше, чем отделений у Сберегательного банка. Российские почтовые отделения уже по факту исполняют функцию финансовых учреждений: носят пенсии, принимают платежи населения за различные услуги, обеспечивают денежные переводы и т.д. Все отделения почты оснащены новой техникой и современной связью. Персонал обучен и имеет опыт работы с финансами. Дело за малым – преодолеть лоббистские интересы частного капитала и приступить к работе с клиентами. Безусловно, потребуются деньги на приведение в соответствие с надлежащими условиями почтовых помещений, но они многократно меньше, чем возведение новых финансовых дворцов и систем.

Кроме того, могут быть созданы сберегательные кооперативы, объединяющие население, к примеру, по территориальному признаку. Аналогично Гремен банку (Gremen Bank), созданному в Бангладеш Мухаммедом Юнусом. Этот банк известен своей системой солидарного кредитования, основанного на доверии. Кредиты выдаются без какого-либо обеспечения на покупку коровы, стиральной машины, инвентаря и т.п. Что удивительно, наши коммерческие банки позавидуют, - доля возвращенных кредитов составляет 98%. За внедрение такой системы сам автор Мухаммед Юнус получил Нобелевскую премию в области экономики.

**Заключение.** Решающими для нас будут предстоящие 2018-25 годы. От того как мы сможем активировать свои потенциальные возможности зависит не только будущее России, но и наших партнёров и друзей. Просто устоять в чрезвычайных условиях мера необходимая, но недостаточная. Нам нужен проект-драйвер, несущий позитивные изменения по всем направлениям жизнедеятельности общества и государства, такой как проект «Волго-Каспийская ось развития».

### **Список литературы**

1. Братищев И.М. Самодостаточное устойчивое развитие – «Экономический геном России. – Берегиня – 777. Сова, 2015. – с. 226-237.
2. Гусаров Е.А. Доклад на круглом столе в Государственной Думе РФ: «Актуальные вопросы продовольственной безопасности России» 22.05.2014.
3. Ивашов Л.Г. Евразийская судьба России. Геополитический взгляд в историю Журнал «Изборский клуб» №10, 2016.

**Акимов А.Д.**

**Современные проблемы социального управления**



***Аннотация.** Основной идеей статьи является анализ геополитических, социально-экономических, этнокультурных факторов при формировании экономической и социальной эффективности систем социального управления, форм государственного управления в новейшей истории России, а также поиск путей выхода из кризисной ситуации.*

***Ключевые слова:** социальное управление, социальная кибернетика, функции управления, целевая функция, потребности, интересы, формы собственности на средства производства, экономическая эффективность, социальная эффективность, системный кризис, частный капитал, наёмный труд, творческий потенциал работника, объективный закон.*

Отмечая такие юбилейные даты в истории отечественного и мирового развития как 100-летие Великой Октябрьской революции, естественно осмысливать накопленный опыт экономических, социальных, научно-технических, культурных достижений и упущений в практике государственного управления в целях извлечения уроков, формулирования выводов и рекомендаций для последующего успешного движения вперед.

Поскольку общество – это совокупность людей, связанных между собой постоянными отношениями по поводу воспроизводства промышленных, аграрных и рекреационных ресурсов в практике материальной и духовной жизни людей, то целью социального управления является обеспечение устойчивого развития данного сообщества, при сохранении преемственности его системообразующих характеристик и необходимой степени обновления в процессе приспособления к новым реалиям окружающей среды.

Понятие социального управления включает в себя не только управление сферой социального обеспечения населения, другими институтами социальной инфраструктуры и социальными отношениями, но также предусматривает приоритет социальных показателей при оценке долгосрочной эффективности общественного производства относительно фискальных, экономических показателей сиюминутной прибыльности, дохода, банковского процента, налоговых поступлений как в государственном секторе экономики, так и при обеспечении социальной ответственности частно-предпринимательского сектора экономики.

Под **социальным управлением** принято понимать «основанное на достоверном знании систематическое воздействие субъекта управления (управляющей подсистемы) на объект управления (управляемую подсистему), в качестве которого могут выступать общество в целом или его отдельные сферы – экономика, политика, культура, наука, социальная, духовная сфера или звенья (предприятия, учреждения) [1]. В связи со сложностью исследуемых объектов и отношений теория социального управления является междисциплинарной наукой (см. схему 3.1).



Схема 3.1 Взаимосвязь теории социального управления со смежными науками.

Со времени своего зарождения «кибернетика», первые упоминания о которой восходят к временам древнегреческой античности [2], как

управленческая наука, «занималась главным образом, исследованием проблем с двумя переменными (линейными причинными рядами, одной причиной и одним следствием) или в лучшем случае задач с несколькими переменными. Однако множество проблем, возникающих в биологии и социальных науках, по существу, являются проблемами со многими переменными и требуют для своего решения новых понятийных средств» [3].

Взаимосвязь теории социального управления с другими общественными науками свидетельствует о необходимости комплексного подхода к решению задач науки, имеющей междисциплинарный характер. К структуре системы социального управления относятся следующие элементы: объект и субъект управления, среда и механизм управления, его методы и средства, цели и принципы, функции и процесс управления.

Теория управления общественным производством предусматривает исполнение субъектом управления около 10 основных постоянных функций:

- систематический мониторинг состояния производственных мощностей, ресурсных рынков для обеспечения своевременного материально-технического снабжения и ритмичности производства;
- периодическое изучение общественных потребностей в продукции предприятий, её реклама, мониторинг рынков сбыта продукции;
- выбор целей и расстановка приоритетов комплексного социально-экономического развития, планирование и прогнозирование развития предприятий, (отрасли, региона, страны, мировой экономики);
- проектирование, нормирование, организация производства на предприятиях (в ведомстве, регионе), координация работы их подразделений;
- учёт выпускаемой по плану и дополнительным заказам продукции;
- контроль качества выпускаемой продукции;
- профессиональный отбор, адаптация, мотивация персонала, совершенствование методов и средств поощрения и взыскания к сотрудникам (материальных, моральных, социальных, духовных). Периодическое повышение квалификации трудящихся, участие в профориентации трудовых ресурсов, профессиональной подготовке и переподготовке персонала. Привлечение работников к научно-техническому творчеству и участию в управлении производством;
- анализ результатов производства, изучение и внедрение передового опыта, достижений НТР, НОТ и УП, данных промышленной разведки, организация НИР и опытно-конструкторского производства;
- диверсификация производства, совершенствование ассортимента и качества продукции;
- соблюдение безопасности жизнеобеспечения работников.

В постиндустриальном обществе личностный, человеческий фактор производительных сил, творческий потенциал персонала становится главным конкурентным преимуществом и ресурсом дальнейшего

инновационного развития общественного производства. Мировыми трендами совершенствования производственных отношений становятся методы государственного регулирования, межотраслевого индикативного планирования и координации, динамичное развитие отношений территориального самоуправления, все более широкое привлечение трудящихся к управлению производством, научно-техническому творчеству.

По мере того, как в 2000-ые годы институциональных российских реформ настоятельная необходимость исполнения объективных экономических законов становилась очевидной для правительства и федеральных органов исполнительной власти России, слабели надежды на способность рыночных механизмов автоматически регулировать макроэкономические пропорции экономики страны, процессы диверсификации российских частных предприятий и повышения их инвестиционной активности в целях инновационного развития экономики, обеспечения конкурентоспособности отечественной продукции и расширенного воспроизводства ресурсов.

В условиях многоукладной экономики при организации государственно-частного партнёрства важно учитывать качественное отличие задач и условий функционирования предприятий государственной и частной собственности, что определяет различие целевых функций их деятельности. Основные интересы **предпринимателя** сосредоточены на задаче извлечения частной прибыли за счет рационального размещения капитала в наиболее прибыльные сферы экономики; совершенствования технического строения капитала по мере удорожания стоимости высококвалифицированной рабочей силы, активной маркетинговой, организационной, инновационной деятельности, конкурентной борьбы за рынки сырья и сбыта, повышения качества товарной продукции предприятия. К специфическим функциям **государственных** органов управления [4] относится достижение целей:

- соблюдение макроэкономического баланса и межотраслевого равновесия развития национальной экономики, осуществление антикризисных мероприятий;
- обеспечение экономической, экологической, информационной, этнокультурной, политической, военной и иных сфер государственной безопасности Российской Федерации;
- мониторинг общественных потребностей народного хозяйства, индикативное планирование и прогнозирование развития его отраслей;
- обеспечение эффективного управления государственной, муниципальной и общественной собственностью;
- координационное регулирование деятельности хозяйствующих субъектов государственного сектора экономики, реализация тарифной и налоговой политики государства, методическое нормативное обеспечение, надзор и контроль правомерности деятельности негосударственных предприятий и общественных организаций, осуществление правотворческой и правоприменительной практики органов государственной власти;

- социальное обеспечение нетрудоспособных категорий населения;
- правовая и идеологическая гармонизация жизненно-важных, правомерных интересов социальных классов, стратов, отраслей, конфессий, землячеств и других демографических и социальных групп населения.

Согласно объективному закону системного соответствия производственных отношений характеру и уровню развития производительных сил, эволюция отношений собственности прослеживается в ходе совершенствования организационно-правовых форм предприятий по мере изменения технико-экономических характеристик предприятий в процессе возникновения новых технологических и социальных укладов.

Основные ступени эволюции отношений капиталистического товарного производства можно представить в виде последовательности возникновения их форм:

- 1) индивидуальная (семейная) частная собственность;
- 2) кооперативы (артели);
- 3) хозяйственные товарищества и общества;
- 4) акционерные общества закрытого и открытого типа;
- 5) акционерные саморегулируемые и т.н. «народные предприятия» (с выплатой дивидендов по акциям только лицам, работающим на предприятии);
- 6) иные организационно-правовые формы предприятий со смешанными формами собственности и участием иностранных инвесторов;
- 7) различные организационно-правовые формы государственных и муниципальных предприятий (унитарные, казенные, автономные предприятия, государственные компании и корпорации), основной функцией которых является выполнение социального заказа государственного (муниципального) учредителя предприятия по удовлетворению той или иной общественной потребности;
- 8) собственность некоммерческих общественных организаций, имеющих право использовать доходы организации только на уставные цели;
- 9) транснациональные компании, корпорации (см. таблицу 3.2).

Таблица 3.2 Ступени эволюции отношений капиталистического товарного производства

Технико-	Состав, численность штата	Уровень специализации	Тип организации	Социально-экономические характеристики производства			
				Правовые формы частных предприятий		Правовые формы бюджетных и некоммерческих организаций	
				Индивидуальные	Корпоративные	Государственные и муниципальные унитарные предприятия [5]. Ст. 113 ГК	Некоммерческие общественные организации. П. 3, ст. 50 ГК

	Семейное предприятие	Подетальная и предметная	Единое	Индивидуальные и семейные предприятия			
	Наличие наемного персонала	Предметная	Серийное		Производственные кооперативы (артели). Ст. 107–112 ГК	Федеральные, региональные и муниципальные унитарные, казенные, автономные и дочерние предприятия, (ведомственная направленность). Ст. 114–115 ГК	Потребительские кооперативы Ст. 116 ГК
Технологическая							
		Хозяйственные общества (с ограниченной, дополнительной ответственностью). Ст. 87–95 ГК	Фонды. Ст. 118–119 ГК				
		Акционерные общества. Ст. 96–104ГК	Учреждения. Ст. 122 ГК				
		Дочерние и зависимые хозяйственные общества. Ст. 105, 106 ГК	Объединения юридических лиц (ассоциации, союзы некоммерческого партнёрства). Ст. 121–123 ГК				
			«Народные предприятия» [6]	Государственные компании, холдинги, финансово-промышленные группы, монополии, естественные монополии, государственные корпорации, крупные гос. предприятия, учреждаемые специальными Указами Президента РФ, федеральными законами			
	Саморегулируемые организации [7]						
	Транснациональные корпорации						

В соответствии с принципом системного соответствия технико-организационных и социально-экономических факторов производства введение таких новых организационно-правовых форм предприятий как государственные корпорации следует применять только в том случае, когда невозможно решить народно-хозяйственную задачу в рамках имеющихся, хорошо отработанных в российском законодательстве правовых форм деятельности частных, государственных или муниципальных предприятий. Излишнее усложнение организационных форм всегда связано с увеличением вероятности появления новых рисков, в том числе, повышением коррупционной ёмкости новых организационно-правовых структур.

Процессы модернизации не должны приводить к нарушению принципа преемственности в общественном и экономическом развитии, к доминанте

заимствующего типа производства над органическим. Эффективной и конкурентоспособной может быть только такое новшество, которое позволяет взять все лучшее из старого опыта организации производства и отобрать наилучшую из новых моделей развития производственного процесса. Параллельно с процессом становления форм **государственно-частного партнёрства** российским законодателям целесообразно обратить внимание на объективно назревающую потребность современного российского общества к развитию и легитимизации адекватных форм **общественно-государственного партнёрства** в целях укрепления институтов общественного контроля, отношений гражданского самоуправления и стимулирования социальной активности населения. Внедрение инноваций сегодня должно опираться на солидное научное обоснование, наличие концепции прогрессивного развития технических и социальных объектов, постоянный мониторинг общественных потребностей, на качественные прогнозы и планы, тщательный расчет ресурсной базы во избежание прожектерства, волонтаризма субъекта управления с одной стороны и бюрократического недоумия, косного формализма с другой стороны.

Долгое время устойчивость социальной системы Российской империи обеспечивало сочетание жесткой вертикали государственной власти дворянского сословия с одной стороны и с другой стороны – широкое распространение такого института самоуправления как сельская община крестьянского сословия. С ростом промышленного пролетариата после обезземеливания крестьян и развитием фабричного производства, после неудач России в первой мировой войне, японской военной кампании и внутривосточного кризиса царского самодержавия в период с 1905 по 1917 годы Февральская и Октябрьские революции 1917 года открыли новый этап социалистического развития страны. В результате успехов ленинской политики культурной революции, реализации планов ГОЭЛРО, экономического проекта НЭП, разработок норм НОТиУП и внедрения передового опыта организации производства, за период с 1917 по 1930 годы в стране были достигнуты рекордные темпы роста экономики, был реализован массовый созидательный, творческий энтузиазм трудящихся, достигнуты высокие темпы роста производительности труда, возрождение авторитета российской науки и культуры, творческое развитие марксистско-ленинской теории социального управления.

Подавляющее большинство населения воспринимало как свои четко обозначенные цели советской государственной политики, оценивая идеологические ценности как социально справедливые. В этот период родилась мощная научная школа научной организации труда и управления производством в Центральном институте труда под руководством А.К. Гастева, проводились свободные экономические дискуссии «товарников» и «бестоварников» для поиска оптимальных путей развития новых производственных отношений. «Во всякой социалистической революции,

после того как решена задача завоевания власти пролетариатом, – отмечал В.И. Ленин в статье «Очередные задачи Советской власти» – ... выдвигается необходимо на первый план коренная задача создания высшего, чем капитализм, общественного уклада, именно: повышение производительности труда, а в связи с этим (и для этого) его высшая организация» [8]. «Русским чудом» называли зарубежные журналисты этот период ударного формирования народно-хозяйственного комплекса молодой Советской республики. В 30-ые годы прошлого столетия советский народ достиг относительно достойных показателей уровня и качества жизни в условиях устойчивости и последовательности управленческих воздействий субъекта управления.

Необходимость подготовки СССР к отражению новой агрессии мирового капитала вынуждала советское правительство под руководством И.В. Сталина вернуться к мобилизационному типу экономики. Последующий период лихолетья Великой Отечественной войны и период послевоенного восстановления народного хозяйства вплоть до 50-х годов XX века оказались очередным тяжелым испытанием российского народа «на прочность», на идеологическую и моральную выносливость. В условиях высокой социальной однородности общества, идеологической интеграции была реализована государственная стратегия, гарантирующая достаточно хорошую надежность и эффективность управляющих воздействий и обратных связей между объектом и субъектом управления. Хотя с 30-х по 50-ые годы «теоретическая и научно-исследовательская деятельность в области НОТ была ослаблена и практическая работа по совершенствованию организации труда в недостаточной степени подкреплялась научными данными...», но «...уже в конце 1950 г. довоенный уровень выпуска валовой продукции промышленности был превзойден на 73%, а производительность труда – на 45%» [9]. Поэтому народ воспринял период «хрущевской оттепели» 60-х годов как глоток свежего воздуха в надежде на спокойный, мирный период развития советской демократии. Однако, старый состав партийно-хозяйственного руководства страны оказался не готов к решению качественно новых задач социального управления и полноценной реализации широчайших возможностей развития самоуправления, социалистической демократии, впоследствии скомпрометировав и саму идею коммунистического строительства. Период с 1970 по 1989 годов оказался этапом нарастания застойных социально-экономических процессов при ослаблении идеологической работы партийных органов, догматизации общественных наук и возрождении мелкобуржуазных идеалов индивидуализма, материального роскошного потребительства, идеологического и правового нигилизма. Рассогласованность целей субъекта и объекта управления приводила к нарастанию неопределённости и нестабильности общественной системы. Последовавшие за этим периоды горбачевской «перестройки» с неопределёнными целями и неолиберального «реформаторства» в «лихие 90-ые годы» лишь легитимизировали



начавшиеся ранее процессы сращивания теневого, криминального частного капитала с идеологически переродившейся, коррумпированной партийно-хозяйственной элитой. Этот период характеризуется катастрофическим падением эффективности государственного управления. Так в 1991 году временно не функционировали почти все федеральные министерства кроме министерства экономики. Статистика падения промышленного производства и уровня жизни населения укрепляла в общественном мнении уверенность в расхождении коренных интересов субъекта и объекта управления, следовательно, в эффективности представленной модели социального управления и нестабильности политического режима.

Запущенная по законам жесткой рыночной конкуренции экономика России растеряла за 25 лет либеральных реформ более половины своего промышленного потенциала и понесла потери большие, чем за 5 лет Великой Отечественной войны. За четверть века «постперестроечного» периода промышленное и аграрное производство к 2017 году достигли лишь 75% от уровня 1990 года. По данным МВФ на 2017 г., по ВВП на душу населения Россия занимает 73 место в мире с суммой 7742,58долларов, что в 7,4 раза меньше, чем приходится на каждого гражданина США – 57220долларов. Россияне в 2016 году по этому показателю стали беднее на 1300долларов на каждого человека. Доля зарплаты в ВВП России составляет 25-35%, в то время как в ведущих капстранах она 45-60%.

И дело не только в большой степени эксплуатации трудящихся России, но и в большой доле низкотехнологичной продукции (затрат живого труда низкой квалификации) в её производстве. Создание высокотехнологических рабочих мест требует капиталовложений, а здесь интересы частных собственников средств производства и наемных работников расходятся. На начало 2015 года в секторе добычи полезных ископаемых доля иностранного капитала была равна 55,7%, в обрабатывающей промышленности – 39,3%, в производстве электроэнергии – 29,7%, в секторе оптовой и розничной торговли – 90%. Причём, за предшествующие 3 года участие иностранного капитала выросло на треть. При этом возрастает политическое, идеологическое и санкционно-экономическое давление Западного империализма на Россию. Страна находится в кольце враждебных баз НАТО, агрессию которых пока сдерживает только ракетно-ядерный щит России, созданный, ещё в советский период.

Дальнейшая интеграция России в глобальную капиталистическую систему грозит ей полным разорением и потерей экономического и политического суверенитета, так как продолжающийся и углубляющийся общий кризис глобализма по-американски объективно и неизбежно ведет человечество к самоуничтожению. Глобализм по-американски это:

- войны с применением аморальных наемных армий из частных военных компаний (ЧВК);
- фашистские криминальные диктатуры;

- физическая, духовная и моральная деградация населения, оглуляемого фальшивыми буржуазными ценностями и формирующая безнравственный, нездоровый образ жизни;
- вывоз частного капитала за рубеж для эксплуатации и колонизации населения менее развитых стран с дискриминацией людей по национальному признаку;
- разрушение гуманной системы социального обеспечения: общедоступного качественного образования и лечения, которые становятся платными, достойных пенсий и пособий по старости, материнству и нетрудоспособности, угроза электронного рабства для оставленной в качестве услуги части человечества;
- дикое социальное расслоение, усиление классовых противоречий, рост коррупции, мошенничества, терроризма различных мастей, беспредел правового нигилизма;
- порабощение созидательного, промышленного капитала паразитическим финансовым капиталом, это порабощение душ людей «желтым дьяволом» жадности и накопительства, нездоровой материальной роскошью, это – «черная дыра», неизбежно вытягивающая все ресурсы и капиталы из реального производства в руки ничтожной кучки «чемпионов» финансового капитала;
- приоритет частных интересов ближайшей экономической прибыли в ущерб здоровью и счастью населения над общественными интересами долгосрочной социальной эффективности производства;
- ложь «желтой» прессы и других продажных СМИ;
- жесткая, недобросовестная конкуренция, диктатура монополю высокими цен, промышленный, научный и политический шпионаж, приводящий к торможению научно-технического и социального прогресса, не рациональному разделению труда и не оптимальной кооперации производства.

Каждый фазовый переход через точку бифуркации в процессе развития систем неживой и живой природы, биологических, социальных и ментальных систем предполагает наличие механизма антикризисных качественных, революционных преобразований изменяющихся систем, неизменно сохраняющих при этом признаки преемственности и изменчивости в процессе своей жизнедеятельности. Термодинамические законы природы приводят к появлению новых структур организации физических, химических, биологических, социальных, духовно-информационных структур, обладающих всё новыми особенностями, специфическими законами, противоречиями, кризисными параметрами и движущими силами в своем движении от пассивного отражения к активному, от биологического отбора к социальному и далее – к интеллектуальному.

В соответствии с общим объективным законом возрастания роли субъективного фактора в истории стихийные средства и методы

регулирования общественных процессов уступают место сознательным факторам государственного, научного, планового управления общественным производством и социальной сферой жизни населения страны.

Реализуя в своей практической деятельности тенденцию повышения роли субъективного фактора в управлении цивилизованным обществом и высокотехнологичным производством, государственные нормотворческие органы не могут игнорировать нормы естественного права, отражающие требования объективных законов общества и окружающей среды. Необходимым условием обеспечения эффективности функционирования государственной службы, деятельности государственных органов исполнительной власти, оптимальности управленческих решений государственных гражданских служащих является уровень научной обоснованности их институциональных, функциональных и ментальных структур, степень соответствия конечных результатов их деятельности требованиям объективных законов общественной практики. Научный закон отражает объективно существующие, необходимые и существенные связи между явлениями, процессами, и обладает чертами общности, постоянства и повторяемости в определённых условиях. Использование объективных законов является основой для достоверного предсказания хода событий в будущем, определения оптимальных путей достижения поставленных субъектом управления целей.

В отличие от всеобщих (универсальных) законов развития неживой, живой природы и мышления общие (особенные) законы действуют лишь в определённой области бытия для больших однородных групп явлений и процессов, например, законов общественного развития, имеющих, как правило, общеисторический характер вне зависимости от цивилизационного или формационного принципа периодизации истории. Специфические (частные) законы, выражают зависимость между конкретными физическими, химическими, биологическими или социальными свойствами объектов; например, социальные законы отражают существенные и постоянные особенности функционирования определённых общественно-экономических формаций, социальных или демографических групп, отношений, сторон общественной жизни.

К числу общих законов управления Д.А. Новиков [10] относит следующие законы и закономерности:

- закон целенаправленности;
- закон необходимого разнообразия;
- закон эмерджентности (синергии);
- закон (принцип) внешнего дополнения;
- закон (принцип) обратной связи;
- закон оптимальности.

В числе специфических объективных законов функционирования капиталистической общественно-экономической формации необходимо отметить следующий ряд основных законов:

- производства прибавочной стоимости;
- накопления капитала;
- тенденции нормы прибыли (и нормы банковского процента) к понижению;
- убывающей доходности;
- неравномерности экономического и политического развития капитализма;
- зависимости между спросом и ценой, а также зависимости между предложением и ценой;
- зависимости между спросом и предложением;
- возрастания дополнительных затрат;
- закон Оукена;
- возрастания альтернативных (вменённых) издержек.

Соблюдение перечисленных требований, а также других специальных экономических законов является необходимым условием оптимизации факторов мотивации труда наемных работников и, в частности, деятельности государственных служащих.

Следует отметить, что в недрах отживающих отношений товарного капиталистического производства вызревают ростки новых социалистических отношений с элементами коммунистического, бестоварного способа производства, распределения и потребления при неэквивалентном способе обмена на базе общественной и личной форм собственности и при отсутствии частной собственности на средства производства. Элементы более прогрессивных общественных отношений всё чаще встречаются в реальной жизни и трудовых отношениях наших современников, в том числе, среди госслужащих и реализуются в различных формах волонтерства, благотворительности, общественного контроля за деятельностью различных ветвей государственной власти, безвозмездном научном и художественном творчестве и т.д. Во всех развитых странах мира с объективной необходимостью расширяются и формы государственного социального обеспечения граждан предметами и услугами первой жизненной необходимости на социалистических принципах безвозмездности и равнодоступности.

К числу специфических объективных законов функционирования социалистической фазы коммунистической общественно-экономической формации следует отнести следующий ряд основных законов:

- основной закон удовлетворения общественных потребностей для разностороннего и гармоничного развития всех граждан как целевой установки управления общественным производством и основного критерия оценки его эффективности;
- планомерного и пропорционального развития народного хозяйства;
- общего макроэкономического равновесия;

- опережающего роста производительности труда относительно уровня потребления;
- распределения по труду
- распределения по потребности добавочного продукта через общественные фонды потребления;
- неуклонного роста производительности общественного труда;
- закон социалистического накопления;
- обязательного вовлечения трудящихся всех демографических и социальных групп к посильному участию в созидательном, творческом, общественно-полезном труде и общественном самоуправлении,

а также другие специфические объективные законы развития социалистической фазы коммунистической общественно-экономической формации, которые при капитализме могут проявляться лишь как тенденции вызревания ростков, отдельных элементов более прогрессивной системы качественно новых, бестоварных общественных отношений, таких как система государственного социального обеспечения, волонтерство, меценатство, бескорыстное научно-техническое и художественное творчество, рационализаторская и общественная работа на безвозмездной основе и т. д. Вся социальная сфера экономики, включая труд бюджетников, не могут эффективно функционировать по законам рыночной конкуренции; и не случайно, попытки нео-либеральной монетизации таких высокообобществленных бюджетных сфер экономики как здравоохранение, народное образование, наука, социальное обеспечение, сфера культурного обслуживания, снижающие гарантии социальной защищённости граждан, встречают нарастающее сопротивление врачей и пациентов, преподавателей ВУЗов, работников учреждений культуры, учителей, учащихся и их родителей. Творческая инициатива работников бюджетной сферы, государственных служащих является необходимым элементом соревновательной мотивации труда, инновационного развития экономики, условием интенсивного развития производства и конкурентоспособности отечественной продукции.

В соответствии с гео-климатическими, гео-политическими, этно-культурными, социально-экономическими и духовно-нравственными особенностями развития нашей страны объединяющей, национальной идеей России может быть только концепция социальной справедливости и равноправия, а не идея частного обогащения в обособленных национальных квартирах. Поэтому именно СССР всегда выступал на мировой политической арене против фашизма, ущемления прав национальных меньшинств, против глобалистских военных агрессий мирового капитала. Именно СССР последовательно боролся за права народов всех стран на свободный труд, достойную жизнь, за равноправие и суверенитет, за научно-технический, социальный и культурный прогресс, за экологическое благополучие всех жителей Земли. Поэтому спасительное преодоление системного кризиса в стране возможно только при условии исполнения

конституционной нормы (ст.7) построения в России социального государства, политика которого должна быть направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека, а также перевода экономики страны на рельсы устойчивого социалистического развития с опорой на собственные, внутренние сырьевые, промышленные, финансовые и интеллектуальные ресурсы.

Эффективность деятельности государственных гражданских служащих федеральных органов исполнительной власти непосредственно зависит от правильного и комплексного применения законов и закономерностей **социального управления и законов теории организации**. «Социальный закон – это выражение существенной необходимой связи социальных явлений, и прежде всего связи, определяющей характер и содержание социальной деятельности людей» [11]. Приведенная формулировка содержит методологически важное указание на двойственный характер (конкретного и абстрактного) общественного труда, подразумевающий объективную необходимость государственного регулирования трудовых отношений на современном рынке труда. Законы и закономерности социального управления имеют объективно-субъективную природу и носят, как правило, стохастический (вероятностный) характер. Если учёт и исполнение объективных законов обязательно для субъекта управления, то эффективность формирования и применения субъективных законов, и закономерностей, правовых актов, так называемых, подзаконных актов государственных органов, этических норм, приказов, иной организационно-распорядительной документации зависит от качества подготовки этих документов субъектом управления, от профессионализма государственных служащих, качества исполнения принятых решений.

К объективным законам **социального управления** относят следующую совокупность **общих** законов:

- самосохранения и равновесия социальной системы;
- иерархии систем;
- развития (онтогенеза) организации;
- необходимого разнообразия элементов и степеней свободы субъекта управления;
- единства и целостности системы управления;
- взаимного соответствия и упорядоченности институциональной и функциональной структур системы, в том числе, достаточности информационных ресурсов управления;
- единства анализа и синтеза;
- больших чисел и распределения (законы математической статистики);
- организационного эффекта (закон синергии);
- пропорциональности структуры;
- композиции (иерархической соподчиненности и непротиворечивости целей организации);

- взаимной компенсации и дополнения противоположных процессов и функций;
- приоритетности социальных целей;
- наименьшей устойчивости (слабого звена системы),
- рациональности режима деятельности и эффективности организационной структуры;
- зависимости управляющего воздействия от состояния управляемой системы и внешней среды;
- соответствия управляющей системы целям, особенностям, и тенденциям развития управляемого объекта;
- разделения полномочий, функций субъектов управления при сочетании централизованного и децентрализованного управления системой;
- соответствия прав и ответственности субъектов управления по всем его уровням;
- возрастающей субъективности и интеллектуальности в управлении, а также другие законы и закономерности социального управления, являющиеся частным случаем указанных выше общих законов социально-экономического развития [12].

К группе законов социального управления относится также ряд **специфических** законов функционирования государственной службы:

- саморазвития системы государственного управления;
- структурного своеобразия организации учреждения;
- системности государственного управления (всестороннего, комплексного и последовательного осуществления внешней и внутренней государственной политики при реализации всех функций управления обществом в едином экономическом и правовом пространстве);
- определяющей роли основного экономического закона при формировании целей управления;
- обязательного поддержания стабильности производства и проведения его систематической модернизации;
- повышения роли государственного управления, регулирования в индустриально-развитом, социальном, правовом обществе;
- единства политического и хозяйственного руководства;
- «соответствия способа принятия управленческих решений (единолично или коллегиально) органом государственного или муниципального управления и его формы (правительство, комитет или министерство), характеру управления (отраслевой или межотраслевой)» [13];
- рассредоточения центров, звеньев государственной власти и управления;
- сочетания государственного управления с деятельностью органов местного самоуправления при соблюдении принципов централизма и демократии;
- социальной гармонии деятельности трудового коллектива;
- праксеологический закон сочетания материальных и моральных, экономических и социальных стимулов к труду [14].

Достижение устойчивого экономического развития и построение эффективной, конкурентоспособной и социально справедливой системы государственного управления современным российским обществом возможно только на основе соблюдения объективных законов общественно-экономического развития, к числу которых следует отнести и закон возрастания роли субъективного, сознательного фактора в истории. Чем выше уровень технологического развития страны, тем большее значение приобретает степень научной обоснованности управленческих решений, скоординированности отраслевых и региональных планов, обеспечение правовой справедливости, гражданской солидарности и согласия. Несоблюдение объективных законов общественного развития приводит к росту социального расслоения населения, внутривластного напряжения, правовому нигилизму, проявляющемуся в разрастании коррупционных, экстремистских, террористических, националистических и иных антиобщественных взглядов и явлений, ухудшению экономических и демографических показателей качества труда и жизни населения.

Общественный характер социально-экономических отношений на рынке труда в сфере государственной службы входит в противоречие с таким технико-организационным фактором труда государственных служащих, который эмпирически обоснован исследованиями С.Н. Паркинсона. Одним из аргументов, определяющих действие первого закона Паркинсона, является следующее аксиоматическое заключение: «чиновник множит подчиненных, но не соперников» [15]. Бюрократ стремится окружать себя сотрудниками, не превышающими задаваемый им уровень профессионально-квалификационных требований, включающих такие неформальные показатели как лояльность и толерантность, невольно редуцируя потенциал роста эффективности деятельности руководимого им структурного подразделения. Практика социального управления носит объективно-субъективный характер. Поэтому введение в действие федерального закона (НПА) не должно осуществляться без экспертно-научной оценки, без достаточного материально-технического, нормативно-правового и технико-организационного обеспечения его успешной реализации во избежание дискредитации самой идеи правового акта и роста тенденции правового нигилизма в стране. Необходимая в мобилизационные периоды жесткость российских законов не должна компенсироваться необязательностью исполнения этих законов, слабой налоговой, технологической, правовой дисциплиной хозяйствующих субъектов.

На фоне усиления мирового экономического кризиса, обострения конкуренции и агрессии западных государств, применения технологий информационных, «гибридных» и горячих локальных войн, введения экономических санкций против России задача прогрессивной и патриотической части общества в XXI веке – использовать все легитимные, мирные возможности, шансы для эффективного регулирования экономических и социально-политических процессов в нашем Отечестве,



для своевременного разрешения классовых, межэтнических, межконфессиональных, межтерриториальных, межотраслевых проблем и противоречий современного общества.

### Список литературы

1. Тавокин Е.И. Управление – социальное управление – социология управления: Учебное пособие. Изд. Стереотип. – М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2016, с. 44.
2. Платон. Законы / Пер. с древнегреч.; Общ. ред. А.Ф. Лосева, В.Ф. Асмуса, А.А. Тахо-Годи. М.: Изд-во «Мысль», 1999. – 832 с.
3. Берталанфи фон Л. Общая теория систем: критический обзор // Исследование по общей теории систем. М., 1969. С 25-26.
4. Государственное и муниципальное управление: Справочник. – М.: «Издательство Магистр», 1997. С. 449;
5. Федеральный закон от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях»
6. Федеральный закон от 19.07.1998 № 115-ФЗ «Об особенностях правового положения акционерных обществ работников»
7. Федеральный закон от 1 декабря 2007 г. № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях».
8. Ленин В.И. Полн. Собр. соч., т. 36, с. 187.
9. Смирнов Е.Л. Справочное пособие по НОТ. – 3-е изд., доп. и перераб. – М.: Экономика, 1986. С. 11.
10. Новиков Д.А. Кибернетика: Навигатор. История кибернетики, современное состояние, перспективы развития. – М.: ЛЕНАРД, 2016. С. 45.
11. Рабочая книга социолога / Под общ. ред. и с предисл. Г.В. Осипова. Изд. 3-е. М.: Едиториал УРСС, 2003. С.16.
12. Теория организации: учеб.-методический комплекс / В.П. Медведев, Э.А. Понуждаев. – М.: Экономистъ, 2007. С. 75–98.
13. Радченко А.И. Основы государственного и муниципального управления: системный подход / Учебник. 3-е изд., перераб. и доп. – М.: ИКЦ «Март»; Ростов н/Д: Изд. Центр «МарТ», 2007. С.348.
14. Смирнов Э.А. Теория организации: учеб. пособие. М.: ИНФРА-М, 2003.
15. Законы Паркинсона / С.Н. Паркинсон; (пер. с англ.). – М. : Эксмо, 2007.

**Евсеев А.И.**

### **Профессиональное образование в РФ: проблемы и их решения**

*Аннотация.* Наука и образование рассматриваются как сферы, умножающие национальное богатство России. Содержится ответ на вопрос - к решению каких задач

*должны быть подготовлены кадры среднего и высшего образования, а также высшей квалификации. Делается вывод о необходимости отказаться от скопированной на Западе двухуровневой подготовки технических специалистов и порочной системы финансирования вузов по числу обучающихся, а также от предоставления образования как платной услуги.*

**Ключевые слова:** национальное богатство, затраты на НИР, «дорожная карта» развития образования, рынок труда, структура подготовки профессиональных кадров.

«Природные запасы России действительно огромны. В целом природный капитал России составляет порядка 300 триллионов долларов. По оценкам специалистов, стоимость разведанных недр России 26-27 трлн. долларов. Вполне возможно, что разведанные запасы сейчас правильнее оценивать всего лишь в 5-10 трлн. долларов, а прогнозируемые - не дороже разведанных. Рентабельность добычи многих видов сырья на удаленных и северных месторождениях находится под вопросом. На сегодня разведанных запасов около 160 тыс. долларов на человека. В США этот показатель раза в два меньше, в европейских странах - в 8 раз, в Японии - в 40 раз, а в Китае - в 80 раз. То есть по величине природных богатств Россия - первая в мире.

По подсчетам Госкомстата, национальное богатство России стоит 25 триллионов рублей. Счетоводы взяли на карандаш всё, из чего, чем и на чём куются материальные блага страны: станки и заводы, дома, пароходы. Пересчитан колхозный скот и даже наше с вами домашнее имущество. Большинство россиян и не ведают, что наша утварь, включая шифоньеры и сковородки, - это тоже богатство Родины, составляющее 8% его общей величины. Но при таком скрупулезном подсчёте 25 триллионов «деревянных» маловато будет. Эта сумма сопоставима с годовым бюджетом США. Многие эксперты считают, что стоимость производственного капитала занижена примерно в 2,5 раза. Официальная статистика учитывает бухгалтерскую стоимость предприятий: к примеру, цена станков, по которой они были куплены, минус процент износа. Такие оценки были хороши лет 15 назад, а сейчас истинную цену может дать только рынок. К примеру, акции 10 самых раскрученных российских компаний стоят на бирже 98 миллиардов долларов. Это меньше, чем капитализация лишь одной крупной корпорации США. И всё это потому, что фондовый рынок в нашей стране развит слабо, на нем представлена только малая часть нашей экономики. Но даже если собрать акции всех наших предприятий и сложить их в один большой мешок, можно выручить не более 500 миллиардов долларов.

Таким образом, согласно статистике, Россия относится к беднейшей группе стран со средним доходом, а доля российского национального богатства, приходящаяся на одного жителя, - в 17 раз меньше, чем в Швейцарии, и в 13 раз меньше, чем в США.

По расчётам экспертов Всемирного банка, на одного жителя богатых государств приходится в среднем 439 000 долларов национального богатства, а на человека из бедных стран - около 7 200 долларов, т.е. в 61 раз

меньше. Первую десятку составляют преимущественно представители Европы, уступившие в ней места только двум странам других континентов: США (4-е место) и Японии (6-е место). Замыкающая десятка состоит, за одним исключением (Непал), из стран Африки. Беднейшей страной мира признана Эфиопия (1965 долларов на человека).

Как видим, в этом листе Россия оказалась в компании государств, отнесённых к низшей части средней категории. На одного россиянина приходится 38 709 долларов богатств страны. Доля природных ресурсов в этом показателе - 17 217 долларов, то есть почти половина, тогда как у стран первой десятки - около 1-2%. Всё остальное – это производственный капитал - 15 593 долларов (у лидеров - 11-30% общей суммы). Нематериальные активы, к которым относят технологии, человеческий капитал и качество социальных институтов, у России составляют 5 900 долларов (15%, тогда как у богатейших стран - от 63 до 87%). По последнему показателю наша страна заметно отстает даже от большинства стран одной с ней категории. Единственным утешением в этой ситуации может послужить лишь то, что некоторые другие экспортеры нефти, по мнению аналитиков Всемирного банка, делают ставку на расходование ресурсов с ещё более пагубными последствиями: в занимающей второе место снизу Нигерии показатель нематериальных активов вообще отрицательный.

По одним из последних отчётных данных (в докризисный период), непосредственно исследованиями и разработками в РФ было занято 870 900 человек, в том числе 414 700 исследователей, 74 600 техников и 232 600 человек вспомогательного персонала. Подавляющая часть работавших имело высшее образование - 62,3% занятых.

По показателю внутренних затрат на исследования и разработки в процентах к ВВП, Россия уступает большинству развитых стран. Так, в США этот показатель составляет 2,82%, в Японии - 3,09%, в Германии - 2,5%. В России этот важнейший макропоказатель равняется 1,24%.

Общая стоимость российской науки составляет в среднем 14,5 трлн. руб., или 500 млрд. долларов (сегодня - 250 млрд. долларов). Если сравнивать с другими отраслями экономики, получается, что наука в РФ - одна из самых дешёвых отраслей. И это действительно так, потому что государственные затраты на финансирование науки крайне невелики, частному же капиталу ещё как бы только предстоит стать её основным спонсором.

Если заглянуть в будущее науки, можно предположительно дать следующий прогноз. Определяющим фактором развития отрасли "наука и научное обслуживание" будет спрос со стороны негосударственного сектора экономики, прежде всего промышленности, транспорта и связи. Это предопределит потребность в инновациях. Однако, сначала и в этих отраслях будет реализовываться концепция "догоняющего развития", т. е. в первую очередь будут использоваться уже известные зарубежные научно-технические достижения. Одновременно будут происходить

оздоравливающие процессы в самой науке, свидетельствующие о восстановлении отечественного научного потенциала. Рост науки в среднесрочной перспективе будет достаточно небольшим.

Такова цена за утрату позиций отечественной науки, за снижение уровня исследовательского персонала, за утечку мозгов, за отсутствие внятной государственной научно-технической политики в последние годы».

**Вышеприведённые данные позволяют сделать следующие выводы:**

во-первых, по величине природных богатств Россия - первая в мире;

во-вторых, национальное богатство России, накопленное за 1000 – летнее существование, сопоставимо только с годовым бюджетом США(!);

в-третьих, доля российского национального богатства, приходящаяся на одного жителя, в 17 раз меньше, чем в Швейцарии, и в 13 раз меньше, чем в США;

в-четвертых, структура национального богатства у России такова, что доля природных ресурсов в ней составляет - 45%, производственный капитал – 40% и нематериальные активы, к которым относят технологии, человеческий капитал и качество социальных институтов - 15%, тогда как у богатейших стран - соответственно 1-2%; 11 – 30% и от 63 до 87%, т.е. доля национального богатства, определяемая уровнем развития человека в 4-6 раз меньше, в богатейших странах;

в-пятых, по показателю внутренних затрат на исследования и разработки в процентах к ВВП Россия уступает большинству развитых стран. Так, в США этот показатель составляет 2,82%, в Японии - 3,09%, в Германии - 2,5%. В России этот важнейший макропоказатель равняется 1,24%.

Из приведённых данных с неизбежностью следует необходимость решения задачи подъёма экономики и развития человека для новой индустриализации страны, а это предполагает:

- создание новой плановой системы (стратегической и оперативной), долженствующий стать основой государственного управления на базе средств вычислительной техники и новых технологий управления, подобных технологиям японских корпораций и технологиям управления в оборонных проектах СССР и США;

- целевую модернизацию на базе новейших технологий, разработанных в центрах большой науки и связанных с ними предприятий практически по всем отраслям для обеспечения самодостаточности государства;

- внедрение современных технологий (даже с возможной массовой закупкой оборудования) в сельское хозяйство и промышленность через госструктуры типа МТС, технопарки и т.п.;

- развитие инфраструктуры новой индустрии (комплексы НИИ, КБ, испытательных центров и коренного поворота ВУЗов на выпуск специалистов реального дела, а не обитателей виртуального мира).

И всё это задачи, которые может решить только государства. Частник думает в первую очередь о своей прибыли, а не о первоочередных нуждах людей и государства, в котором он делает деньги.

Рассмотрим, насколько к решению этих задач будут подготовлены профессиональные кадры среднего, высшего образования и кадры высшей квалификации (кандидаты и доктора наук) в соответствии с **государственной программой РФ «Развитие образования» на 2013-2020 гг. (утвержденной Постановлением Правительства РФ от 15.04.2014 г. № 295 и с изменениями на 27 апреля 2016 г).** [2]

В указанном документе подчёркивается: «Целями Программы являются обеспечение высокого качества российского образования в соответствии с меняющимися запросами населения и перспективными задачами развития российского общества и экономики; повышения эффективности реализации молодёжной политики в интересах инновационного социально ориентированного развития страны».

В программе выделяется принцип государственной политики и правового регулирования отношений в сфере образования. К ним относятся:

1. «Создание благоприятных условий для интеграции системы образования Российской Федерации с системами образования других государств на равноправной и взаимовыгодной основе.

2. Светский характер образования.

3. Свобода выбора в получении образования согласно склонностям и потребностям человека, создание условий для самореализации каждого человека, свободное развитие его способностей..., а также предоставление педагогическим работникам свободы в выборе форм обучения, методов обучения и воспитания.

4. В Российской Федерации гарантируются общедоступность и бесплатность в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами дошкольного, начального общего, основного общего и среднего общего образования, среднего профессионального образования, а также на конкурсной основе бесплатность высшего образования, если образование данного уровня гражданин получает впервые.

5. Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Санкт-Петербургский государственный университет, образовательные организации высшего образования, в отношении которых установлена категория "федеральный университет" или "национальный исследовательский университет", а также федеральные государственные образовательные организации высшего образования, перечень которых утверждается указом Президента Российской Федерации, вправе разрабатывать и утверждать самостоятельно образовательные стандарты по всем уровням высшего образования.

6. За счет бюджетных ассигнований федерального бюджета осуществляется финансовое обеспечение обучения по имеющим

государственную аккредитацию образовательным программам высшего образования из расчета не менее чем восемьсот студентов на каждые десять тысяч человек в возрасте от семнадцати до тридцати лет, проживающих в Российской Федерации».

Правительством утверждена такая «дорожная карта», в которую включены мероприятия, позволяющие, по мнению её авторов, сделать российские образовательные учреждения всех уровней лучшими в мире.

Итак, общее образование.

### **Школы.**

- У школьных педагогов увеличится нагрузка. К 2016 году на одного учителя приходилось 12,3 ученика (годом раньше эта цифра составляла 11,6).

- Соответственно должна была вырасти и зарплата. В последующее время нагрузка станет ещё выше, правда её рост будет незначительным.

- 25% школьных педагогов должны быть молодыми людьми до 35 лет.

- Оценивать работу педагогов предполагается не только по итогам ЕГЭ, но и по результатам международных исследований: PISA, TIMSS, PIRLS».

Несколько слов о ЕГЭ. Он введён для решения двух вопросов: ликвидировать проведение у 11-классников двух сессий подряд (для получения оценок в аттестат и вступительных по конкурсу в институт) и для обеспечения единства требований при поступлении в институты. Для выполнения последнего требования необходима дифференциация выпускников школ по уровню овладения ими выбранных для поступления в вуз соответствующих предметов. Уровни усвоения материала существенно различаются (воспроизведение знаний, умение работать по заданному алгоритму, умения решать практические и творческие задачи повышенной сложности).

Времени же на усвоение 3 и 4 уровней в школе или лицее недостаточно, так как переход с уровня на уровень требует времени примерно в два раза больше, т.е. если на усвоение темы на уровне воспроизведения требуется один час, то на уровне решения творческих задач – 16 часов. Сравните результаты ЕГЭ по базовой (1 и 2 уровни усвоения) и по профильной математике (3 и 4 уровни усвоения). Школа, а часто и репетиторы, прибегают не к фундаментальному изучению дисциплины, а к натаскиванию на задачи из предыдущих ЕГЭ, что приводит к потере фундаментальности (базовых знаний), и неудовлетворительным оценкам по этим предметам в вузе.

Правомерен вопрос: все ли родители могут позволить себе репетиторство в нужном объёме? Получается, конкурс не только знаний и умений школьников, а и конкурс родительских кошельков. Неизбежен и второй вопрос. Ранняя дифференциация учеников по направлениям лишает класс единства требований по всем ученикам и по всем предметам, так как ЕГЭ в школе обязательно только по избранным учеником предметам (2-3), а по остальным предметам (9-10) выпускных экзаменов нет, и уровень знаний

по ним резко упал. В тоже время ЕГЭ носит общий характер и не готовит для поступления в конкретный вуз. [3] И нужно ли судить о школах по результатам ЕГЭ? Ответ напрашивается сам собой: «**Конечно, нет**». А судят!

### **Среднее профессиональное образование Колледжи и техникумы**

Здесь происходит укрупнение учреждений СПО. Число студентов в колледжах и техникумах должно быть доведено до 200-600 человек. В этом случае контрольные цифры приема в учреждения СПО будут зависеть от количества выпускников, работающих по специальности. При этом число нашедших работу в соответствии с полученной специальностью, должно быть не ниже 55%. В противном случае учреждение лишится госзаказа.

К 2018 году в России планируется открыть 250 многофункциональных центров прикладных квалификаций, где любой человек сможет получить новую профессию.

### **В сфере высшего образования**

- Продолжится ежегодный мониторинг вузовского образования.
- При определении госзадания приоритет будет отдан прикладному бакалавриату.
- До 2018 года Минобрнауки должно пересмотреть затраты на образование в расчете на одного студента с учетом не только зарплаты педагогов, но и формы обучения, типа вуза, наличия условий для обучения инвалидов.
- Как все педагоги, вузовские преподаватели перейдут на работу по эффективному контракту и пройдут аттестацию.

### **Рынок труда**

Результаты исследования, которое проводилось среди представителей 400 различных компаний, показали, что больше половины работодателей осознают перепроизводство кадров по профессиям в сфере «менеджмент и экономика». А вот более 70% работодателей из компаний, работающих в сфере энергетики, отметили, что молодых специалистов в данной отрасли не хватает. При этом 55% представителей компаний из отраслей машиностроения, газовой промышленности и нефтехимической промышленности заявили, что столкнулись с нехваткой кадров. Минимальный разрыв между спросом рынка и предложением молодых специалистов отмечается в IT-отрасли: около половины работодателей этой сферы считают, что молодых специалистов, которых выпускают вузы, примерно столько, сколько требуется.

Отметим, что развитие новых технологий обуславливает повышение спроса на инженеров связи и электронщиков, а также программистов, химиков-технологов, и специалистов в сфере продаж и сервиса сложного оборудования. Также увеличивается спрос на проектировщиков, строителей, архитекторов и специалистов по эксплуатации строительных сооружений. Кроме того, проводимая сейчас в сфере жилищно-коммунального хозяйства реформа увеличит потребность в специалистах необходимых для развития этой сферы».

**Основные цели развития образования, выделенные в Плане Минобрнауки РФ на 2014-2020 годы, состоят в следующем:**

- Обеспечить соответствие школьного образования способностям и жизненным планам школьников и их семей, перспективным задачам развития России.
- Обеспечить соответствие качества подготовки и структуры программ профессионального образования потребностям российского общества и экономики.
- Развитие кадрового потенциала и преодоление разрыва поколений в российской науке.
- Повышение эффективности российской науки через инструменты учета результатов работы ученых.
- Формирование точек роста в сфере науки через создание современной инфраструктуры научных исследований.

Рассмотрим предложенную и утверждённую программу развития профессионального образования в РФ до 2020 г. по отдельным показателям.

По количеству средств, выделяемых из бюджета на его развитие

Таблица 3.3. Финансирование регионального образования и инфляция

Год	Средства, выделяемые на развитие образования, млрд. руб	Рост, %	Инфляция, %
2013	379		6,3
2014	385	1,5	11,4
2015	421	9,3	12,9
2016	442	5,0	7,3 (на май)
2017	485	5,0	
2018	520	7,2	
2019	567	8,9	
2020	611	7,8	

Данные по инфляции содержатся на официальном сайте [www.statbureau.org](http://www.statbureau.org)



Из приведённых данных видно, что финансирование профессионального образования должно в силу инфляции расти, а плановые цифры существенно корректироваться.

Таблица 3.4. Структура подготовки профессиональных кадров в России

№	Содержание / годы	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
1	средн. обр. %	39	38	37	36	35	33	32	31	30
2	Бакалавриат %	12,2	17,3	23,5	29,5	45,7	46,4	46,4	46,3	46,3
3	Специалитет %	46,5	41,3	35,1	29,1	23,6	19	13,9	10,4	6,66
4	Магистратура %	1,8	2,9	3,9	4,9	5,9	6,9	8	9	10
5	Аспирантура %	0,5	0,51	0,52	0,53	0,55	0,57	0,58	0,59	0,6
	<b>Всего:</b>	100	100	100	100	111	106	101	97,59	93,56
6	Вкл. в п.2 прикладной бак-т	0	1,0	7,3	15,0	21,3	26,1	30	30	30
7	шт.коэф. ср.обр.	-	11,1	11,3	11,5	11,7	12,0	12,2	12,2	12,2
8	шт.коэф. высш.	-	10,2	10,6	11,3	11,8	12,4	12,9	12,9	13,0
9	обуч. за рубеж.	0,1	0,5	1,0	1,5	2,0	2,3	4,0	5,0	6,0
10	3/п. преп.в ср.обр.	71	83,9	80	85	90	100	100	100	100
11	3/п преп. высш.обр.	120	134,9	125	133	150	200	200	200	200
12	В первой сотне мира	1	1	1	1	1	1	2	5	5
13	Во второй сотне мира	0	1	2	4	5	7	8	9	9
14	Дог. с ОПКв в/о	0	0	0	500	2000	5000	8000	11000	15000
15	Дог.с ОПК в ср./о	0	0	0	500	1000	2500	3500	4500	6000
16	Центры квалиф.	0	45	95	150	200	250	250	250	250

Рассмотрим вышеприведённую таблицу 3.4 по пунктам

1.Доля среднего профессионального образования (СПО) в общем объёме профессионального образования сокращается с 40% до 30%, что приводит к дальнейшему сокращению выпуска квалифицированных рабочих, служащих, специалистов среднего звена и сокращению числа средних профессиональных учебных заведений по двум основным критериям

- «Произойдет укрупнение учреждений СПО. Число студентов в колледжах и техникумах должно быть от 200 до 600 человек.

- Контрольные цифры приема в учреждения СПО будут зависеть от количества выпускников, работающих по специальности. При этом число студентов, нашедших работу в соответствии с полученной специальностью, должно быть не ниже 55%. В противном случае учреждение лишится госзаказа».

Но при этом ничего не говорится о количестве рабочих мест гарантированно предоставляемых на производстве для этих выпускников. Видимо, это не является задачей государства, а является частным делом предпринимателей, которые естественно хотят принимать на работу специалистов с опытом работы, а не молодых специалистов со студенческой скамьи и тратиться на их дообучение. Эти ножницы остаются, и решение этой задачи государство возлагает на самих выпускников и частично на СПО. Тем более, что по словам Ливанова, за три года возрос интерес к системе среднего профессионального образования. "Ещё несколько лет назад где-то 20-25% выпускников девярых классов шли в колледжи и техникумы. Сегодня ситуация совершенно другая, сегодня 40% после 9 класса идет в колледжи, а во многих регионах, которые активно развивают систему среднего профобразования, более 50%. Мы сегодня приближаемся, таким образом, к структуре подготовки по уровню образования, которая характерна для стран с индустриальной и постиндустриальной экономикой", - по словам экс-министра образования РФ Ливанова [4].

2. В области высшего образования (см. п.п. 2-4 таблицы) виден уход от подготовки инженеров (специалитет) к подготовке бакалавров, срок обучения которых 4 года, что на 1 – 2 года меньше, чем инженеров. По специальным дисциплинам при обучении по программам бакалавриата даётся лишь базовый уровень, позволяющий решать задачи эксплуатации и внедрения имеющейся техники, но не её развития и комплексного применения. Это возлагается на выпускников магистратуры (два года обучения после бакалавриата). И опять возникают вопросы доучивания на производстве и трудоустройства бакалавров. Чтобы частично снять эти вопросы с 2014 г. вводится подготовка по отдельным направлениям бакалавров приближенная к задачам производства, так называемых прикладных бакалавров (см. п. 6 таблицы), при обучении которых увеличивается количество часов практических и лабораторных часов (не менее 50% от общего плана подготовки). Это по существу техники и служащие с повышенным уровнем теоретической подготовки.

Практически решена задача сократить сроки получения высшего образования у основной части граждан, получающих высшее образование (довести к 2020 году до 90%) до 4-ёх лет, что понижает общий уровень подготовки выпускников высшей школы, особенно по техническим специальностям.

3. В п. 8 приведены данные о росте количества студентов на одного преподавателя (штатный коэффициент), который растёт в высшем профессиональном образовании до 13, что недопустимо много, особенно

для технического образования. В советское время штатный коэффициент для университета был равен 6, а для институтов 8, причём штатный коэффициент считался по приёму студентов на первый курс, а не по фактическому количеству оставшихся на учёбе после отчисления неуспевающих, что соответствовало штатному коэффициенту примерно 6 и для институтов. Такое количество студентов на одного преподавателя обеспечивало глубокий индивидуальный подход к каждому студенту, студенты выполняли не типовые, а индивидуальные задания на курсовое и дипломное проектирование, давало возможность каждому преподавателю вести с помощью студентов как госбюджетную, так и договорную научную работу, обеспечивало разностороннее общение и возможность вести воспитательную работу. Отчисление студентов за академическую неуспеваемость и нарушения дисциплины или кодекса чести студента не приводило к сокращению числа преподавателей. Способствовало приобретению навыков работы студентов в коллективе благодаря их участию в научно-исследовательской работе (НИР), которую вёл практически каждый преподаватель по договорам с научно - исследовательскими институтами и промышленными предприятиями, получал добавку к стипендии за выполнение работы по НИР. Это было эффективно ещё и потому, что студенты начинали реально работать в научных группах после второго - третьего курса до окончания института, т.е. 2-3 года, что сегодня практически невозможно со студентами бакалавриата, которые в целом по стране составляют сегодня 80%.

4. В строке 9 приведена доля студентов, прошедших обучение за рубежом (кроме стран СНГ и Балтии) не менее одного семестра в течение года по программам высшего образования. Для ведения студенческого обмена в таком объёме, т.е. до 20-30% за весь срок обучения, требуются согласованные программы обучения в российских и зарубежных вузах. Это приводит как к развитию кругозора студента, так и к снижению порога по отъезду наших лучших выпускников на работу за рубеж, так как уровень жизни и зарплаты там значительно выше, чем в РФ, а ответственность за развитие своей страны практически снята. «Количество выезжающих за рубеж постоянно растёт: 123тыс. в 2012г., 186 тыс. в 2013г., 309 тыс. в 2014г. и ещё больше в 2015г. Уезжают в основном научные работники, инженеры, высококвалифицированные рабочие. До 39% студентов мечтают об этом. Иностранцы работают в качестве «пылесосов», заманивая за границу самых талантливых». [5]

5. В п.11 поставлена задача поднять зарплату преподавателей в вузах в 2016 - 2017 годах из различных источников в два раза, оставив госбюджетное финансирование практически на прежнем уровне. Решить эту задачу можно разными путями:

5.1. Сократить число преподавателей до требуемого штатного коэффициента, но тогда значительно возрастёт до не реальной, при том же качестве обучения, нагрузка на оставшихся. А можно увеличить норму

нагрузки на одну штатную единицу и перевести часть преподавателей на часть ставки от 0,1 до 0,5. Если всех перевести на 0,5 ставки и оставить ту же нагрузку на каждого преподавателя, то полная ставка вырастет в два раза при том же объёме финансирования и при том же числе преподавателей, что и происходит в ряде вузов при молчаливом согласии преподавателей.

5.2. Увеличить число платных студентов, тем более что уровень подготовки многих студентов первого курса по сравнению с советским временем достаточно низкий. За академическую неуспеваемость после первого – второго курсов отчисляется до половины студентов, но за ними сохраняется право на повторное, но уже платное обучение. Платное обучение стоит не ниже госбюджетного, но при этом удаётся сохранить число преподавателей, несмотря на сокращение бюджетного финансирования. При этом возникает вопрос: почему так понизилась успеваемость студентов первого и второго курсов? Скорее всего, это - снижение уровня подготовки в школе, особенно по физике, математике, информатике и графике; снижение уровня ответственности и мотивации самого студента за свою учёбу; отсутствие навыка напряженно трудиться по 50 - 60 часов в неделю, при снижении систематического контроля за его работой в вузе, по сравнению со школой; сохранение высокого уровня требований в вузе, к которому студенты не готовы. Часть студентов в вузе продолжает детство, а не решает задачу становления высококлассным специалистом по выбранному направлению подготовки.

5.3. Увеличить объём НИР до объёма, соответствующего зарплате преподавателя по бюджету. Но для этого должна быть восстановлена востребованность вузовской науки со стороны НИИ и промышленности. Финансирование науки идёт из госбюджета Минобрнауки по конкурсу. Его выигрывают ранее зарекомендовавшие себя коллективы, да и объём финансирования не такой большой, чтобы решить проблему. Финансирование НИР из промышленности идёт из статьи прибылей, а их «терять» производство не желает, даже если есть вопросы, требующие научного исследования. Отсутствие НИР на многих кафедрах приводит к отставанию преподавателей от передовых проблем науки и отставанию в показателях цитирования преподавателей в мировых научных журналах, а для магистров - в уровне подготовки магистерских диссертаций. Выход, видимо, как в ведущих зарубежных вузах, в тесной связи вузов с передовыми фирмами и производствами, которые создают научно – исследовательские лаборатории в том числе и на территории вузов со своим штатом и финансированием, которые привлекают для исследований преподавателей и студентов вуза, и участвуют в процессе обучения (проведение лабораторных работ и руководство курсовым проектированием, оказывают помощь в подготовке магистерских диссертаций).

5.4. Сократить число административных работников в колледжах и вузах (не более 5% от числа профессорско–преподавательского состава) с ограничением дохода самых оплачиваемых из всех источников не более 3-

кратной по сравнению со средним уровнем зарплаты профессорско–преподавательского состава вуза или 5-кратной от зарплаты ассистента.

6. Трудно довести число российских университетов, входящих в первую и вторую сотни ведущих мировых университетов согласно мировому рейтингу университетов (п.п.12 и 13) по принятым на западе критериям. Одним из основных критериев является количество публикаций преподавателей и научных сотрудников вуза в утверждённых списках рецензируемых журналов, как отечественных, так и международных. Чтобы иметь весомые научные публикации необходимо вести серьёзную научную работу. Для этого нужны в вузах научные группы и учебно-научные лаборатории со штатом научных и инженерных сотрудников, по крайней мере, двукратно превышающем профессорско–преподавательский штат с определённой тематикой и надёжным многолетним финансированием. Последнее -никто не гарантирует. Кроме того, преподаватель должен иметь время для ведения исследований, что при штатном коэффициенте 1:13 невозможно. Провозглашенное в РФ на самом высоком уровне намерение догнать (и перегнать!) по рейтингам ведущие университеты мира не подкреплено материально: более чем двукратная аудиторная нагрузка и на порядок меньшая зарплата российского профессора в сравнении с его американскими коллегами (см. статью профессора Техасского университета (Эль Пасо, США) М. Чоханова [6]).

7. Численность студентов по образовательным программам высшего и среднего образования, заключивших договоры о целевом обучении с организациями оборонно–промышленного комплекса решает частично задачу целевой подготовки кадров профессионального образования и их трудоустройства. Эта работа должна быть расширена до предоставления возможности трудоустройства практически всем выпускникам профессионального технического образования по всем направлениям подготовки, а не на уровне 40 – 60% как, например, записано в планах оценки деятельности техникумов и колледжей среднего профессионального образования до 2020 года. И это должна быть оценка деятельности самого Минобрнауки, а не только конкретного техникума или вуза.

Программа профессионального образования направлена – как заявлено в ней - на создание благоприятных условий для интеграции системы образования Российской Федерации с системами образования других государств на равноправной и взаимовыгодной основе». Но в сложившихся условиях это продолжает вести к «утечке мозгов», т.е. отъезду лучших, в основном, технических специалистов из России в США и Западную Европу. Равноправной взаимовыгодной основы здесь как не было, так и нет.

Кроме того, уровень загрузки преподавателей при штатном коэффициенте 1:13 в техническом вузе таков, что вести научную работу им просто некогда, а научным исследованиям, если они ведутся, необходимо

отводить до половины рабочего времени, что обеспечивает штатный коэффициент 1: 6 или 1:8.

Что касается финансирования научно – исследовательских работ в вузах то оно должно осуществляться не из прибылей фирм и промышленных предприятий (они их из-за больших налогов чаще всего скрывают), а из средств расширенного воспроизводства. Тогда заинтересованность предприятий в заказах на выполнение НИР в вузах вырастет, а откаты уменьшатся. Необходимо создание научных групп и лабораторий на кафедрах с постоянным штатом инженеров и научных работников, ведущих научные исследования и работы по многолетним заказам производства, что будет способствовать появлению научных школ и поднимет уровень подготовки инженеров.

По мнению одного из заслуженных профессоров технического университета, говоря о проблемах высшего образования в современной России (весна 2017 г.) следует разделять высшее образование в областях гуманитарных наук и в областях естественных (технических) наук. Самой главной проблемой для технического ВУЗа является отсутствие заказов от промышленности на проведение НИР и ОКР. Предприятия попросту боятся заключать договоры напрямую с ВУЗами, опасаясь санкций со стороны проверяющих органов Минфина. Это относится как к предприятиям государственного сектора экономики, так и к частным. Следствием этого является неуклонное снижение уровня квалификации преподавателей и качества подготовки выпускников.

Решение этой проблемы позволило бы поднять престиж ВУЗов, укрепить аспирантуру и помочь омолаживанию состава преподавателей за счет талантливых выпускников в условиях скудного бюджетного финансирования (наряду с поощряемыми, но не решающими никакими проблем, платными образовательными услугами).

И в заключение рассмотрим некоторые вопросы, накопившиеся в результате реформирования высшего инженерного образования.

### **Некоторые проблемы и предложения по их решению**

Во-первых, необходимо пересмотреть целесообразность двухуровневой (бакалавр – магистр) подготовки всех технических направлений обучения. Следует признать, что Болонские соглашения в отношении россиян по многим причинам практически не работают. Бакалавры же нашу промышленность, в основном, не интересуют;

во-вторых, следует провести анализ законности навязывания администрациями ряда ВУЗов заключения ежегодных контрактов с преподавателями, в результате чего последние становятся абсолютно незащищёнными от произвола администрации;

в-третьих, для бюджетных ВУЗов следует пересмотреть в сторону уменьшения требуемый минимум числа преподавателей, работающих на полную ставку (сейчас этот минимум составляет 85%);

в-четвертых, целесообразно отказаться от, скопированной на Западе, порочной практики бюджетного финансирования ВУЗов по числу обучаемых, которая приводит к существенному снижению качества подготовки выпускников. «Лучше меньше, но лучше», как было раньше, и наши технические специалисты высоко ценились на Западе без Болонских соглашений.»

Без решения выше перечисленных проблем высшее (особенно техническое) образование в России не станет лучшим в мире. А пока что оно продолжает деградировать: сокращаются объёмы НИР, не растёт количество молодых преподавателей кандидатов и докторов наук, падает престиж выпускника технического вуза (бакалавр – это не инженер), продолжается оптимизация (объединение) вузов, факультетов и кафедр.

Высшая школа – это храм науки и её выпускники – это высокопрофессиональные граждане России, а не безродные эгоисты, ищущие тёплое место на Западе и не думающие о собственной стране и её народе.

### Список литературы

1. <http://www.kachestvo.ru/podrobno/skolko-stoit-rossija.html>.
2. Государственная программа РФ «Развитие образования» на 2013-2020 г.г. (утвержденная Постановлением Правительства РФ от 15.04.2014 г. № 295 и с изменениями на 27 апреля 2016 г).
3. Иванов А.В. «Как ЕГЭ убивает образование» <https://yandex.ru/video/search?>
4. «Учительская газета», 24.05. 2016 г. ([ug.ru/news/18494](http://ug.ru/news/18494)).
5. Джуди Твигг «Пора валить», Советская Россия, № 63, 16.06.2016 г.
6. М. Чоханов «Бессмысленная гонка», «Поиск» №3, 20.01. 2017 г., с. 14.

**Гришина Т.М.**

### **Обеспечение безопасности в информационной сфере как ответ на угрозы национальным интересам России**

*Аннотация.* Рассмотрены актуальные проблемы, стоящие перед Россией в сфере информационной безопасности в условиях глобализации и информационной революции в сетевом обществе, некоторые правовые и иные (неправовые) способы эффективного реагирования государства и права, а также пути превентивного пресечения данных угроз.

*Ключевые слова:* угроза, конфронтация, оружие, агрессия, воздействие, информация, сеть, национальная безопасность, хакерство, технология, имидж, стратегия, ответственность.

XXI век – это время глобализации, всемирное преобразование ранее суверенных государств в элементы одной системы: экономической, финансовой, политической, вплоть до возникновения новых культур и др. Но, как известно, интересы независимых государств могут совпадать лишь на определённом историческом отрезке времени, а в подавляющем большинстве случаев имеют конфронтационный характер и вступают в противоречия друг с другом, что и является потенциальным источником повышенной опасности.

Новый век не принёс многим странам спокойствия и процветания, а напротив, обострил общемировые негативные тенденции. Исключением из этого правила не стала и Россия. После развала Советского Союза, была надежда на окончание «холодной войны» и прекращение жёсткого противостояния «Запад-Восток». Казалось, что непримиримые идеологические разногласия исчезнут, и настанет эпоха взаимопонимания, но вопреки ожиданиям, мир не стал безопаснее. Внутривнутриполитические изменения в России, не устранили источников прежних угроз, но и к тому же породили новые. Становление новой российской государственности, деятельность руководства страны и общества по реализации национальных интересов, вызвало негативное отношение к этому процессу коллективного Запада, а именно США и его союзников, которые были уверены в окончательной гибели России и не были готовы к переходу в многополюсный мир.

Сегодня можно утверждать, что значительно окрепший за последнее десятилетие, реальный ядерный и военный потенциал России снизил риски прямой внешней военной угрозы для нашего государства, но современные войны ведутся зачастую не на полях сражений, а иными, пошаговыми методами, истощающими противника – «на измор», например, в Интернете: посредством агрессивных нападений и искажения данных. Противостояние прослеживается во всех сферах жизнедеятельности. Это могут быть:

- бесконечные необоснованные территориальные претензии к России и её союзникам со стороны определённых государств;
- потенциальные военные очаги вблизи наших границ, с попыткой подорвать добрососедские отношения и вовлечь Россию в военное противостояние;
- угрозы применения ядерного или иного оружия массового поражения, находящегося на вооружении ряда государств;
- неустойчивость общемировой стратегической стабильности из-за невыполнения или недобросовестного выполнения международных договоренностей в области ограничения и сокращения вооружений;



- попытки вмешательства во внутренние дела и дестабилизация внутривластной обстановки в Российской Федерации и бывших советских республиках («американский экспорт цветных революций»);
- многочисленные подавления прав, свобод и законных интересов граждан России, этнических русских и русскоязычных в зарубежных государствах;
- нападки на православную христианскую веру (основную религиозную конфессию) и попытки вытеснения её из ряда традиционных церквей;
- нападения на военные объекты Вооруженных сил РФ, на территории иных государств в целях дестабилизации международных отношений;
- расширение военных блоков, альянсов и союзов (в частности НАТО, вопреки всем договорённости) в ущерб интересам военной безопасности России;
- финансовая и военная подпитка руководством ряда государств международного терроризма;
- истощение природных ресурсов из-за их неразумного использования и повышения роста потребления;
- создание и совершенствование принципиально новых видов вооружения (генное, новые виды химического, солнечное, плазменное, СВЧ-оружие, звуковое, лазерное, психотропное и др.).

Под психотропным подразумевается оружие, способное воздействовать на сознание людей, их психику и волю, а также принудить человека к выполнению чужого желания, вплоть до самоубийства. Особенности клинической фармакологии психотропных веществ является то, что они избирательно влияют на эмоции, познавательную функцию и поведение человека.

По данным Всемирной организации здравоохранения, приблизительно 1/3 взрослого населения развитых стран принимает психотропные препараты, и на них в мире выписывают около 20% всех рецептов. Их можно, например, растворять в водоёмах или водоснабжающих коммуникациях и в течение непродолжительного времени люди становятся агрессивными и начинают страдать многочисленными психическими заболеваниями. Подобные исследования ведутся во многих странах: России, США, странах Европы. Существуют лаборатории и специальные курсы по обучению воздействию и управлению психикой человека, а также военные ведомства, которые готовят секретных парапсихологов [19]. Не в этом ли методах таится разгадка массовых психозов населения, которые мы зачастую наблюдаем в последние годы на территории многих государств?

Между тем, находясь в ослабленном и психически неустойчивом состоянии человек наиболее уязвим и восприимчив к информации удобной и необходимой для его дальнейшего использования в деструктивных целях. Когда создана площадка для принудительного воздействия на индивида, группу, и всё общество в целом, на первое место выходит одна из

важнейших составляющих угрозы национальной безопасности государства - информация.

Значение информации в современном мире трудно переоценить. Она имеет огромное, иногда решающее влияние на внутригосударственные и международные процессы. Стремительно и постоянно совершенствуются старые и появляются новые информационные психотехнологии, представляющие реальное оружие и опасность для интеллекта отдельной личности, общества в целом, вооружённых сил, силовых структур, должностных лиц и руководящих органов власти государства. Таковы объективные реалии в сфере национальной безопасности, требующие своевременного и эффективного ответа российского государства и права.

Функционально (по основным направлениям воздействия) информационное противостояние можно разделить на два вида: **информационно-техническое** и **информационно-психологическое**.

**1. Информационно-техническая сфера** связана с информационным обеспечением всех сторон жизнедеятельности личности, общества и государства посредством использования информационных и телекоммуникационных систем [11]. Следовательно, в информационно-технической борьбе главными объектами нападения являются системы управления и связи, телекоммуникационные системы, различные радиоэлектронные средства, а современное российское общество, безусловно, можно отнести к «обществу сетевому». Изначально этот термин, в качестве нового постиндустриального пространства, ввёл Мануэль Кастельс, стремившийся показать в своей теории конструктивные изменения, связанные с переходом к информационному обществу, то есть такому, в котором создание, сбор, обработка и передача информации являются основными источниками эффективности власти [17], а возникновение Интернета определило начало новой информационной эпохи. Центральную роль в сетевом обществе играет не информация как таковая, а характерные особенности её распространения: оперативность, многоканальность, децентрализованность, а также простота и доступность, получившие свою реализацию в Интернете. На современном этапе, Интернет, как неотъемлемая часть мировой сети, давно перестал быть саморегулируемой структурой (как он изначально и задумывался), в связи с чем возникла необходимость упорядочивания его жизнедеятельности правовыми нормами.

Информационными угрозами в компьютерных сетях можно назвать: открытый доступ к вредоносной информации; идеологическое загрязнение Сетей; отсутствие барьеров на некоторых браузерах; неконтролируемые контакты с посторонними людьми, посредством чатов и электронной переписки; отсутствие или недостаточность правовых знаний о работе с информацией, авторском праве, о своих правах и обязанностях и многое др.

Сетевые компьютерные нападения сегодня являются ещё одной актуальной опасностью. Использование некоторыми государствами

хакерских атак для шпионажа, прекращения или приостановки деятельности компьютерных систем других государств реальны. Государства действуют посредством агентов или привлекают для совершения атак группы наёмных специалистов. В то же время, вопрос о применении норм международного права по данной проблематике не решён, а российское право обладает многочисленными пробелами в этой сфере. Например, Россия не присоединилась к действующей Конвенции Совета Европы о компьютерных преступлениях, принятой в Будапеште 23.11.2001 [10], мотивируя отказ возможностью, в случае подписания, для зарубежных спецслужб вмешиваться без уведомления в деятельность российских компьютерных сетей, что может угрожать безопасности и суверенитету России, хотя, надо заметить, что процесс этот носит характер взаимный и двусторонний.

Условия, способствующие проникновению в Сети деструктивной информации, многообразны, следовательно, и способы обеспечения информационной безопасности носят комплексный характер, а именно, они должны быть: постоянными, системными, целенаправленными, реальными, активными и малозатратными. Особое внимание следует обратить на состояние ресурсов по сбору, обработке и хранению информации, так как качество именно информационно-технологического процесса может явиться как главным инструментом предупреждения или выявления рисков, так и причиной их возникновения. Так, с точки зрения Н.Н. Каурова: «Полученная информация может быть сохранена и впоследствии использована для усовершенствования сценария и политики управления рисками, в тоже время ошибочно переданная или не вовремя переданная информация может спровоцировать (усилить) распространение риска по системе...» [16].

**2. Информационно-психологическая сфера** образуется совокупностью людей и информацией, которой они обмениваются и которую воспринимают, общественных отношений, возникающих в связи с информационным обменом и информационно-психологическим воздействием на человека [11].

Информационно-психологическую безопасность в общем виде можно определить, как состояние защищённости индивидуальной, групповой и общественной психологии социальных субъектов различных уровней общности от разрушительного воздействия на сознание негативных информационных факторов.

В информационно-психологическом противостоянии главным объектом нападения является: психическое состояние личного состава Вооруженных сил государства, его населения, система формирования общественного мнения, принятие решений руководством страны и др. Данное воздействие зачастую направлено на манипуляцию сознанием человека через его подсознание, путём применения таких психотехнологий, при которых субъект воздействия не осознает самого факта воздействия. Такие средства воздействия могут включать в себя суггестивные (внушение, массовый

гипноз и др.) и, как упоминалось выше, психотропные (фармакологические) воздействия. Каждый способ в отдельности, а тем более их сочетание и представляют собой опасность "нелетального" оружия третьего тысячелетия!

Из вышесказанного, можно сделать вывод, что информационное воздействие становится главным рычагом управления людьми, всё больше заменяя воздействие физическое, тысячелетиями считавшееся неперменным средством управления.

Каждое государство заботится о своей безопасности, поскольку этот фактор является гарантией безопасности его населения, а его действия закрепляются в правовых актах. В настоящее время в России действует ряд документов по данной проблематике, и одним из ведущих является базовый документ по планированию развития системы обеспечения национальной безопасности Российской Федерации Указ Президента от 31.12.2015 N 683 "О Стратегии национальной безопасности РФ" [4]. В документе определены угрозы национальной безопасности, это: «...размывание традиционных российских духовно-нравственных ценностей и ослабление единства многонационального народа Российской Федерации путём внешней культурной и информационной экспансии ..., пропаганды вседозволенности и насилия, расовой, национальной и религиозной нетерпимости, а также снижение роли русского языка в мире, качества его преподавания в России и за рубежом, попытки фальсификации российской и мировой истории». Установлены факторы, способствующие укреплению национальной безопасности в области культуры, среди которых: «...обеспечение культурного суверенитета РФ посредством принятия мер по защите российского общества от внешней идейно-ценностной экспансии и деструктивного информационно-психологического воздействия, осуществление контроля в информационной сфере и недопущение распространения продукции экстремистского содержания, пропаганды насилия, расовой, религиозной и межнациональной нетерпимости». Для детализации отдельных элементов государственной стратегии, была создана Доктрина информационной безопасности РФ, утвержденная Указом Президента от 05.12.2016 N646. В ней понятие «информационная безопасность» раскрывается как «состояние защищённости национальных интересов в информационной сфере, определяемых совокупностью сбалансированных интересов личности, общества и государства» [5].

Особо оговорены интересы личности, которые «заключаются в реализации конституционных прав человека и гражданина на доступ к информации, на использование информации в интересах осуществления не запрещенной законом деятельности, физического, духовного и интеллектуального развития, а также в защите информации, обеспечивающей личную безопасность». Правовыми методами обеспечения информационной безопасности РФ в доктрине называются: разработка и реализация требований НПА, регламентирующих отношения в

информационной сфере, а также нормативных методических документов по вопросам обеспечения информационной безопасности. В Доктрине выявлено приоритетное направление государственной политики в обеспечении информационной безопасности в России - это совершенствование правовых механизмов регулирования общественных отношений, возникающих в информационной сфере. Значение доктрины очень велико, поскольку она является основой в деятельности государственных органов, государственных и коммерческих предприятий и организаций, по сути, открывая новую эру в развитии отечественной информационной безопасности.

Безусловно, позитивным шагом по вопросу обеспечения защиты в информационной сфере производства, преобразования и потребления информации, явилось выделение информационной отрасли российского права, но, между тем, правовые нормы, регулирующие данную сферу общественных отношений, не локализованы в одном, а содержатся в многочисленных внутригосударственных и международных нормативно-правовых актах (НПА), таких как:

- Конституция РФ, которая является основным источником права в области обеспечения информационной безопасности в Российской Федерации. Правовые нормы регламентирующие данную сферу зафиксированы в статьях 23, 24, 29 и 42 [1];
- Федеральные законы: от 29.07.2004 N98-ФЗ «О коммерческой тайне», от 27.07.2006 N149-ФЗ «Об информации, информатизации и о защите информации», от 13.03.2006 N38-ФЗ «О рекламе» и др. [20];
- Указы Президента и постановлений Правительства РФ и др.

Среди международных актов, можно выделить такие как:

- Всеобщая декларация прав человека (Ст. 19) [6];
- Международный пакт о гражданских и политических правах (Ст. 19 п.2) [8];
- Конвенция СНГ о правах и основных свободах человека (Ст. 11 п.1) [9].
- Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод (Ст. 10) [7];

Учитывая множественность источников, очевидно, что данная отрасль права нуждается в незамедлительной кодификации, которая позволила бы не только собрать для эффективности использования нормативно-правовой материал в одном правовом акте, но и устранила бы различные коллизии в системе, удалила старые и внесла новые правовые положения, позволила бы сблизить международно-правовые позиции со внутригосударственными. Таким образом, наука, в лице своих учёных-правоведов, сможет более активно участвовать в устранении угроз национальной безопасности страны.

В сфере российской экономики существует несколько источников угроз (внешних и внутренних), нарушающих её нормальное функционирование, это: иностранные государства (в лице спецслужб); криминальные структуры; недобросовестная деятельность отдельных средств массовой

информации. А технологическое несовершенство современных информационных систем, недостатки законодательства и некомпетентность сотрудников увеличивают шансы нападений на корпоративные информационные сети.

Наиболее распространенными сегодня видами нападений являются: несанкционированный доступ к конфиденциальной коммерческой информации; заражение компьютерным вирусом; перехват данных; внедрение дезинформации; внесение незаконных изменений в программное обеспечение. Ущерб от такого рода «деятельности» огромен. Например, в совместном исследовании Group-IB, Фонда Развития Интернет-Инициатив (ФРИИ) и Microsoft показан вред, нанесённый экономике России от киберпреступности в 2015 году: убытки составили 203,3 млрд. рублей или 0,25% от ВВП страны. Прямой финансовый ущерб составил 123,5 млрд. рублей, а затраты на ликвидацию последствий - более 79,8 млрд. рублей. По подсчётам аналитиков, более 92% крупных коммерческих компаний, госструктур, а также предприятий малого и среднего бизнеса столкнулись с киберинцидентами. Причём, крупные компании в 37% случаев пострадали от DDoS-атак, в 15% - от программ-вымогателей, а 14% кибератак были совершены с целью шпионажа [18].

Следует отметить, что киберпреступления не только наносят колоссальный ущерб экономике и бизнесу, но тормозят развитие инноваций и мешают росту начинающих предпринимателей, а страдают от них практически все сектора экономики. Существует мнение, что ответственность за обеспечение кибербезопасности неконструктивно было бы полностью возложить на бизнес. Международный опыт показывает, что частно-государственное партнёрство (антивирусные компании и государство) позволяет наиболее эффективно бороться с киберугрозами. В исключительные же полномочия государства входит совершенствование законодательства по данной проблематике, поскольку скудеет от таких преступлений казна государства, а страдает население, так как игнорирование этих угроз неизбежно ведёт к сужению и недофинансированию социальных программ.

Изучая всевозможные сетевые угрозы нельзя не коснуться феномена хакерства, поскольку именно эти профессиональные «компьютерные бандиты» реализуют новейшие информационные технологии в интересах преступного мира. Электронный бандитизм — это особое криминальное искусство, нагло бросающее вызов системам защиты и охраны любой фирмы, любому законопослушному гражданину и обществу в целом. Хакерской атакой называют действие, целью которого является захват контроля над удалённой вычислительной системой, её дестабилизация или отказ в обслуживании. Любая такая атака является попыткой использования несовершенства системы безопасности жертвы либо для получения информации, либо для нанесения вреда системе. Среди многочисленных методов хакеров есть, например, такие как: сетевая разведка, вирусы,

инъекция (внедрение сторонних команд в систему с целью изменения хода её работы); IP-спуфинг (выдача злоумышленника себя за санкционированного пользователя); сниффер (анализатор трафика) и многие другие. Условием успешного проведения хакерской атаки являются: недостаточная компетенция администратора системы безопасности, несовершенство программного обеспечения и недооценивания вопросов безопасности в компании в целом.

Сегодня в российском законодательстве борьба с киберпреступлениями регламентируется различными НПА. Например, Федеральный закон № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» определяет порядок доступа к персональным данным граждан. Статьи главы 13 КоАП РФ наказывают за административные правонарушения в области связи и информации [3]. В Уголовном кодексе РФ ответственность предусмотрена в главе 19: ст. 146 «Нарушение авторских и смежных прав»; в главе 28: ст. 272 «Неправомерный доступ к компьютерной информации»; ст. 273 «Создание, использование и распространение вредоносных программ для ЭВМ»; ст. 274 «Нарушение правил эксплуатации ЭВМ, системы ЭВМ или их сети». Федеральный закон от 29.11.2012 года № 207-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс РФ и отдельные законодательные акты РФ", впервые в российской законотворческой практике выделил различные виды мошенничества в отдельные составы преступлений в зависимости от того, в какой сфере они совершены, благодаря чему появилась ст. 159.3 УК РФ "Мошенничество с использованием платёжных карт", а также ст. 159.6 УК РФ "Мошенничество в сфере компьютерной информации" [2]. Но хакерство имеет тенденцию к совершенствованию, изменяющиеся экономические отношения требуют актуальности законодательства, а объективно, эффективное законодательное регулирование киберпространства в одной отдельно взятой стране в условиях глобализации мировых сетей невозможно.

Это законотворчество должно вестись как внутри государства, так и в рамках международного права. Тенденция к расширению международного сотрудничества в борьбе с преступностью в сфере высоких технологий отмечается в деятельности многих международных организаций. Например, по мнению Совета Европы, рост компьютерной преступности требует согласованного подхода государств к выработке норм, направленных на борьбу с ней [14]. К сожалению, сегодня наши западные партнёры обсуждают создание структуры по борьбе с так называемыми «русскими хакерами», что безусловно лежит в области желаний некоторых политических сил США и её союзников, изолировать Россию, создать вокруг неё «пояс отчуждения» и это явление, само по себе является одной из угроз национальной безопасности страны, но всё увереннее адекватные европейские политики делают шаги навстречу и стремятся к улучшению отношений с Россией, в том числе и по вопросам совместной законотворческой деятельности. По завершении текущего затянувшегося

кризиса в отношениях необходимо вернуться к решению таких важнейших вопросов, что, безусловно, в интересах всех правовых государств.

В настоящее время, внутренние и внешнеполитические успехи страны определяются не только экономической и военной мощью. Необходимы также успехи в проявлении своего национального характера, во внедрении, развитии своих идеологий, языка и культурно-исторических ценностей, а также в установлении фактического контроля над основными информационными и культурными процессами и на территории собственного государства, и за его пределами. Отставание в области информационных технологий для государства превратилось в серьёзную глобальную угрозу безопасности. Оно создаёт возможности эксплуатации интеллектуального потенциала некоторых стран в своих целях, распространения и внедрения в них чужеродных идейных ценностей, тем самым создавая предпосылки для торможения духовно-культурного развития, трансформируя и подрывая его духовно-нравственные устои.

Можно утверждать, что государство допускающее положение, когда большинство населения составляют безграмотные и дезинформированные люди серьёзно рискует, поскольку этот фактор представляет объективную угрозу экономике страны, её суверенитету и территориальной целостности и не исключает возможности прямой военной агрессии против неё. В связи с этими обстоятельствами, уместно было бы максимально активизировать некоторые функции российского права, а именно:

- информационно-ориентирующую, носящую комплексный характер, которая не только знакомит с требованиями, предъявляемыми к субъектам правоотношений и помогает им соизмерить свои действия с установленными предписаниями, но и ориентирует их на приемлемый вариант поведения;

- идеологическую правовую функцию, которая представляет собой результат способности права выражать идеологию определённых классов и социальных сил и оказывать влияние на мысли и чувства людей. Выражается в конкретной идеологии. Одной из важнейших задач идеологической функции права является воспитание высокого правосознания, формирование стимулов правомерного поведения у граждан [15].

Неоспоримым фактом является то, что влияние новых источников и технологий информационно-психологического воздействия на человека возрастает. Речь идет о возможных деформациях системы массового информирования и распространении дезинформации, ведущих к подрыву основ конституционного строя России, к потенциальным нарушениям общественной стабильности, нанесению вреда здоровью и жизни граждан, вследствие пропаганды или агитации, возбуждающих социальную, национальную, религиозную или иную ненависть и вражду. Важным направлением обеспечения защиты от современных угроз российского государства является создание единого информационного пространства для



распространения идей гражданской солидарности, уважения к народам, культурам и религиям в условиях исторически сложившейся многонациональности нашей страны.

Следует также отметить, что в условиях глобализации и информационной революции, очевидна необходимость выработки имиджевой стратегии России. По мнению И.А. Василенко: «Одной из ключевых задач современности для каждого государства является создание конкурентной идентичности, способной сделать образ страны привлекательным, уникальным, конкурентоспособным, высокоэффективным. В эпоху глобализации и стандартизации ничто так высоко не ценится, как уникальный креативный проект, и, если он определяет имидж страны на мировой арене – эта страна начинает притягивать к себе внимание миллионов» [13]. Одно из условий создания позитивного имиджа России в мировых каналах коммуникаций - возрождение национальной гордости и высокой культурной самооценки. Но следует помнить, что имидж изначально создаётся в своём доме, а сегодня немало материалов, издаваемых в России, дискредитируют её в глазах своих граждан и мирового сообщества [12]. Эта тенденция должна быть сломлена и для внутреннего потребления, и на международной арене должно быть представлено государство суверенное, демократичное и правовое, неизменно ведущее политику отстаивания национальных интересов.

Исторический анализ свидетельствует, что за каждой смутой в России следовал подъём, всплеск национального самосознания и импульс создающий почву для решительного продвижения на геополитическом пространстве. Так и сейчас, казалось бы, после сокрушительного тайм-аута и более двух десятилетий упадка – Россия вновь обрела жизненные силы и вышла на мировую арену в виде мощной военной державы, а народы, исторически тяготеющие к объединению, крепнут в своём стремлении к единству. Но возрождение России как сверхдержавы - требует контроля за динамикой развития реальных и потенциальных угроз национальной безопасности и их источников и одним из основных элементов национальной, общественной и личной безопасности становится информационная безопасность. Для достижения положительного результата, необходимо укрепление российской государственности, активизация законодательной инициативы, повышение эффективности процесса законотворчества, а также глубокий научный анализ учёных по правовым вопросам данной темы.

Эти факторы в совокупности, безусловно, повысят международный авторитет Российской Федерации и укрепят её позиции в роли влиятельного политического игрока, стабилизируют её экономическое и финансовое положение, дадут импульс законотворческому процессу и качественному развитию российского права в целом, а также позволят выявить недостатки механизма правового регулирования, провести кодификацию информационной отрасли права, которая позволит устранить коллизии и

максимально восполнить пробельность российского законодательства по вопросу обеспечения информационной безопасности, как элемента национальной безопасности Российской Федерации.

### Список литературы

1. Конституция Российской Федерации: принята 12 декабря 1993 года [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28399/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/).
2. Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 07.03.2017) [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_10699/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/).
3. КоАП РФ от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 07.03.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 25.03.2017) [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34661/d00189f9b00d6dd470e4e89a7db3e264a00538a3/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/d00189f9b00d6dd470e4e89a7db3e264a00538a3/).
4. Указ Президента РФ от 31.12.2015 N 683 "О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации" [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_191669/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_191669/).
5. Доктрина информационной безопасности РФ / утверждена Указом Президента РФ 05.12.2016 N646 // [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_208191/4dbff9722e14f63a309bce4c2ad3d12cc2e85f10/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_208191/4dbff9722e14f63a309bce4c2ad3d12cc2e85f10/).
6. Всеобщая декларация прав человека. Принята и провозглашена резолюцией 217 А (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 10.12.1948 <http://www.franchexpert.ru/node/195>.
7. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) [http://www.echr.coe.int/Documents/Convention\\_RUS.pdf](http://www.echr.coe.int/Documents/Convention_RUS.pdf).
8. Международный пакт о гражданских и политических правах. Принят резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи ООН от 16.12.1966 [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/pactpol](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol).
9. Конвенция СНГ о правах и основных свободах человека (Минск, 26.05.1995). <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=6966&fld=134&dst=1000000001,0&rnd=0.0032201289210661566#0>.
10. Конвенция о компьютерных преступлениях (Будапешт, от 23 ноября 2001 года) [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30170556#pos=1;-249](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30170556#pos=1;-249).
11. Баришполец В.А. Информационно-психологическая безопасность: основные положения / Информационные технологии // №2. Т.5. 2013. РЭНСИТ. стр. 62-104. <http://cyberleninka.ru/article/n/informatsionno-psihologicheskaya-bezopasnost-osnovnye-polozheniya>.
12. Василенко И.А. Имидж России: концепция национального брендинга / Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование // Выпуск 4. 2012. Стр. 78 <http://cyberleninka.ru/article/n/imidzh-rossii-kontseptsiya-natsionalnogo-brendinga>.
13. Василенко И.А. /Имиджевая стратегия России в контексте мирового опыта. Власть // №24.07.2013. 24-28 с.

14. Волеводз А.Г. Конвенция о киберпреступности: новации правового регулирования / Правовые вопросы связи // 2007. – №2. – С. 17-25.
15. Глотов С.А. Фомиченко М.П.: Конституционное право / Учебное пособие // М.: Международный юридический институт. 2011. 220 с.
16. Кауров Н.Н. Государство, Конституция, Родина: к поискам национальной и новой доктрины государства /под ред. д. ю. н. Л.В. Голоскокова// ФГБОУ Фин. университет при Правительстве РФ. 2015. М.: Проспект. 320 с.
17. Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура/Пер. с англ.под науч.ред. О. И.Шкаратана//М.: ГУ ВШЭ. 2000. 608 с.
18. ТАСС информационное агентство России /Исследование: ущерб экономике РФ от киберпреступности в 2015 году превысил 200 млрд рублей// Экономика и бизнес. 13.04.2016 <http://tass.ru/ekonomika/3201316>.
19. Урикова Н.В. - к.ф.м.н., профессор Севастопольского нац. ун-та ядерной энергии и промышленности. Основные угрозы современного мира. Культурно-просветительский портал. 10.11.2014 [http://www.lomonosov.org/article/osnovnye\\_ugrozy\\_mira.htm](http://www.lomonosov.org/article/osnovnye_ugrozy_mira.htm).
20. Электронный ресурс: <http://www.consultant.ru/>.

**Румянцева Н.Л.**

### **МЭФ-17: системный подход к решению российских проблем**

***Аннотация.** Анализируется содержание форумов МЭФ 2016 и 2017 гг., высказывается критическая позиция по отношению к этим мероприятиям. Сделан вывод: что бы не советовали специалисты в созданном в России обществе потребления, изменить индивидуалистическую идеологию на коллективистскую не представляется возможным. Страна нуждается в новой парадигме социально-экономического развития.*

***Ключевые слова:** системный подход к анализу общества, «сверхвitalные потребности», идеология коллективизма.*

В Москве прошёл очередной Московский Экономический Форум - 2017. Незадолго до этого завершил свою работу Международный Конгресс «Производство, Наука и Образование России: новые вызовы», совмещённый с четвёртым Конгрессом Работников Образования, Науки, Культуры и Техники (КРОН).

Безусловно, Конгрессы и Форумы призваны выражать критическую и обоснованную позицию их участников в отношении проводимой властью внутренней политики в сфере экономики, образования, науки, и предлагать направления изменения проводимого курса.

Такова, например, резолюция Конгресса Работников Образования, Науки, Культуры и Техники КРОН-4 (письмо министру образования РФ О.Васильевой) [1], такова предложенная МЭФ-17 «Стратегия 2025» [2], таков и итоговый документ предыдущего Форума МЭФ 2016г. – «Хартия возрождения России». Последняя предваряется словами: «Мы, нижеподписавшиеся, считаем, что в России созрели все условия, пришло время для смены экономического курса. Мы считаем эту смену необходимой и будем делать всё, чтобы она произошла»[3].

Однако, в стремлении улучшить экономическую или какую-то иную сферу жизнедеятельности общества не просматривается системного подхода к анализу сложившейся в России ситуации. Сам же этот анализ не затрагивает основ построения общества, его идеологии, т.е. идей и принципов, долженствующих лежать в его фундаменте.

И что бы ни советовали Форумы, изменения в социально-экономической политике в обществе потребления, которое создано в России, не могут быть осуществлены вне новой парадигмы развития. Последняя должна базироваться на приоритете интересов общества (народа) перед интересом хозяйствующего индивида. И именно этот приоритет должен определять принципы работы всех общественных подсистем, в т.ч. и подсистем экономики, науки, образования, культуры и т.д.

Нельзя сказать, что на МЭФ-17 эти проблемы не поднимались. Так, открывая Форум, Руслан Гринберг призвал ответить на главный вопрос: экономика для человека, или человек для экономики? Но может ли быть экономика для человека в индивидуалистическом обществе, в её рыночном исполнении? И что предлагают наши ведущие экономисты, утверждая, что экономика действительно должна быть «очеловечена»? В последнее время считается, что для успешного функционирования экономики, человек должен быть платёжеспособным и быть потребителем, не снижая, а лучше всего, наращивая потребление. «Сокращение платёжеспособного спроса населения является важнейшим фактором кризиса» - отметила Оксана Дмитриева[4], выступая на МЭФ-17. Но что означает рост или спад спроса? Рост спроса и, соответственно, потребления можно считать показателем благополучия человека только в голодающей и нищей стране, а если удовлетворены витальные жизненные потребности человека, дальнейший рост потребления ничем не оправдан. Напротив, сокращение потребления в этом случае может свидетельствовать о том, что оно избыточно.

В обществе, где экономика развивается по законам рынка, потребности экономики, а не человека, становятся причиной неумеренного и ничем разумным не оправданного потребления, порождающего кризис экосистемы на планете. То есть потребности самой экономики формируют «сверхвитальные» потребности и создают, так называемые, фиктивные потребности человека, т.е. порождает потребности, «в которых нет потребностей».

Если говорить о материальных потребностях, то именно экономика, ориентированная на прибыль, формирует спрос на такие пищевые продукты, в которых изначально заложены не полезность, а даже вредность их для здоровья потребителя. Бизнес не заинтересован в здоровье покупателя, напротив - больной человек создаёт «новые рабочие места» в медицине и фармакологии, что является как раз потребностью «развивающейся» рыночной экономики. И мы видим, как стирается граница между доброкачественными продуктами питания и недоброкачественными, но привлекательно оформленными и прибыльными.

Кстати сказать, такая ситуация, выгодная только производителю, нашла обоснование в международном стандарте ИСО 9001 «Менеджмент качества и обеспечение качества». В 2000 г. вышло третье издание этого стандарта ИСО 9001-2000, в котором понятие «обеспечение качества» было вообще изъято. Стандарт «ставит своей целью повышение удовлетворённости потребителей посредством эффективного применения системы, включая процессы постоянного улучшения системы и обеспечение соответствия требованиям потребителей и обязательным требованиям».

Как видим, в данном стандарте «обеспечение качества» заменено «системой менеджмента качества», отдавая функцию оценки качества самому потребителю. И в последней версии ИСО 9001–2015 «Системы менеджмента качества» «в центре внимания находится повышение удовлетворённости потребителей» [5], и только. В этом случае исключается деятельность органов контроля за качеством любого вида продукции.

Но как может непрофессиональный, скажем, в пищевой промышленности потребитель, да еще одурманенный рекламой, оценивать качество самой этой продукции? И это в условиях, когда с помощью различных пищевых добавок можно добиться эрзац качества продукта. Его потребитель может оценить на свой вкус, не замечая различий с соответствующими натуральными продуктами.

Нормальный потребитель, если бы он знал о вреде предлагаемых ему продуктов, вряд ли предпочёл их натуральным. Оценка качества продукта передана непросвещённому потребителю, вместо того, чтобы иметь и развивать государственную систему контроля качества (какая, скажем, была в СССР). Однако это противоречит идеологии индивидуализма и свободного предпринимательства и является, по мнению либералов, атрибутом системного (коллективистского) общества, в котором цели производителей вписаны в общую иерархию целей системы.

Мне могут возразить: ведь продолжительность жизни в европейских странах, напротив, постоянно растёт. Да, медицина за этот век достигла больших успехов, становясь все более прибыльной отраслью экономики. Она смогла победить пандемии и эпидемии, изобретя антибиотики, вакцины и т.п. Но прежде гуманная медицина в условиях рыночной экономики не устояла перед натиском «аппетитов приращения капитала». И продление жизни населения полностью совпадает с интересами рыночной медицины

(ведь в преклонном возрасте всегда есть, что лечить), тогда как в здоровом населении она вовсе не заинтересована и бизнес, поставляющий ей клиентов, эта медицина поддерживает.

Вся истинная негативная информация о продукции и технологиях научно-технического прогресса, хорошо известная специалистам, тщательно скрывается от широкой публики (в соответствии с принципами корпоративной этики), а нанятые фирмами врачи и ученые авторитетно рекомендуют её продукцию, следуя тому же стандарту ИСО.

Если же говорить о промышленных товарах вообще, то цель извлечения максимально возможной прибыли заставляет промышленный бизнес производить такие товары, в которых заложен малый срок службы и необходимость их постоянной замены новыми: бизнес заинтересован в ускоряющемся «переводе добра в помойку», в превращении всей продукции в «одноразовую». (И не удивительно, что на следующий день после гарантийного срока, к примеру, холодильник выходит из строя).

Абсурдность такой экономики не замечается экономистами, предлагающими меры по исправлению её дефектов, например, снижение налогов, дешевые кредиты [6] и т.д.

Перестраиваясь четверть века в индивидуалистическую идеологию и рыночную экономику, мы воспроизводим в России все проблемы общества потребления. Более того, мы получаем обезлюживание и одичание территорий России, тщетно ожидающих почему-то только иностранных «инвесторов», и получающих в результате «растерянного человека» и депопуляцию населения. Поэтому возникает вполне естественный вопрос: почему же Форум, как и КРОН, из года в год не выходят на системный уровень анализа проблем общества? Конечно, главная причина - в самой современной науке: это ускоренная с середины прошлого века её дифференциация и дробление.

Разбитая на множество специальностей, наука уже не может дать целостного видения предмета исследования, тем более такого сложного, как страна или цивилизация. И нужно быть широко образованным специалистом в разных областях, чтобы увидеть системные проблемы и показать пути их решения. Но ведь такие «дженералисты» есть, например, Субетто А.И. - доктор философских наук, доктор экономических наук, кандидат технических наук, полковник Космических войск СССР в отставке. И системные концепции формируются, но обсуждаются они не на пленарных дискуссиях, а в кулуарных Круглых столах, например, на круглом столе МЭФ-2016 «Антиколониальная повестка для России будущего» [7], или на Круглом столе настоящего Форума, проведенной Московской международной академией 31 марта 2017 г. К сожалению, не подобного рода обсуждения составляют основу выносимых Форумами резолюций.

Главный вопрос, на который надо найти ответ, предлагая те или иные рекомендации по развитию России, это каков **идеал, образ** той системы,

которую мы хотим построить? Если говорить о системе, т.е. об обществе в целом и его членах как элементах - то какого человека мы хотим сформировать, индивидуализируя в его личности всю систему общественных отношений? Складывающиеся в России общественные отношения, как известно, задаются экономическими отношениями (К.Маркс), но человек формируется не только ими. Он создается и «коллективным бессознательным», генетически передаваемым от поколения к поколению (К.Юнг), и культурой как носителем ценностей, передаваемой в знаковых системах (Л. Выготский). Таким образом, экономику следует рассматривать не изолированно, а в соединении диалектического, формационного и цивилизационного подходов к её исследованию, позволяющем осуществлять проектирование будущего.

Следует при этом отметить, что народ России, так или иначе одобрявший более четверти века назад Конституцию, соответствующую западной модели жизнеустройства, всё сильнее ощущает её непригодность для нашей страны.

Уже через 10 лет жизни в новых условиях, в 2001 г, по данным Левада центра 67% опрошенных россиян указала, что западный вариант общественного устройства не подходит для российских условий и противоречит укладу русского народа. А в 2016г. более 80% слушателей программы профессора Бугалина А.В. на радиостанции «Говорит Москва» заявили, что реализуемый в России западный цивилизационный проект не привёл к лучшей жизни, причём даже не в материальном, а в нравственном отношении.

Следовательно, стратегический вопрос - куда двигаться, к какой цели и каким путём - для нас становится всё более актуальным. Народ ждёт лидера, вождя, который сможет ответить на него, чтобы пойти за ним. И, не видя его, игнорирует «демократические» выборы, что показала низкая явка (менее 50%) на выборы в парламент в сентябре 2016 г.

При этом обращает на себя внимание следующий факт - представители разных сфер по-разному отвечают на вопрос о стратегии развития России. Промышленники предлагают своё видение проблем страны, экономисты - своё, работники образования имеют своё представление о насущных проблемах России. Разные политические силы тоже дают различные ответы на вопрос о будущем страны.

Но во всех ответах поднимается одна фундаментальная проблема - отсутствие в высших органах управления и управляющей элиты, в создаваемых ими концепциях, планах, программах системного видения проблем страны, и как следствие этого, отсутствие видения стратегического развития России. Формируются такие концепции и программы в рамках какой-то сферы (или региона, ведомства), но целостного видения в них не просматривается. Москва, скажем, хорошеет и растёт, а деревни вымирают и поля зарастают; образование, наука

«оптимизируются» с чисто бухгалтерской точки зрения, и в то же время разрушаются, что становится всё более очевидным.

**Представляется, что системный подход к анализу эволюции нашего общества и его преобразованию должен, в первую очередь, основываться на принципе устойчивого функционирования общества как системы, на соблюдении приоритета общественных интересов и целей перед индивидуальными (корпоративными, отраслевыми и т.п.), т.е. приоритета целого перед частями. Части, элементы системы не просто соединяются, а формируются системой, её целями. Этот принцип воссоздаёт коллективистскую, или коммунитарную идеологию общества.**

Здесь следует отметить, что в «социальных государствах», к коим причисляет себя и современная Россия (см. ст. 7 Конституции РФ), общее благо строится как объединение частных удовлетворённых интересов по принципу «если хорошо каждому, то хорошо и всем». Но такое сведение частных эффектов к общему не является принципом системности, а выступает редукционизмом. Последний как научный подход складывается в механистическом мире как принцип суперпозиции, характерный для индивидуалистического общества. Однако, он не срабатывает применительно к системам, а не к множествам, в целом, поскольку в нём отсутствует иерархия целей - более того, последние противоречат друг другу. А раз так, то нет и главного свойства, отличающего систему — свойства целостности. Это порождает неустойчивость функционирования системы и в итоге ведёт к её разрушению.

**Поэтому ответ на вопрос, к какой цели и каким путём должна двигаться Россия, не может быть получен как результат соединения предложений из различных источников, его нельзя синтезировать из разных концепций. Он должен охватить всю страну как целое и быть порождением её общей цели. Из этой общей цели и должен выводиться принцип и строение всей системы и её подсистем, развёртываться стратегический образ будущего России.**

Еще одна фундаментальная российская проблема также вытекает из системных представлений. В России с формируемой в ней индивидуалистической идеологией и с превалирующими потребительскими предпочтениями разрушается не только общество как целое, но и его элементы, т.е. человек, его культурно-духовный код (или «архетип», или «коллективное бессознательное», или «национальная идентичность»), который ломает эта идеология.

Человек, воспитанный в семье в русских традициях, изучавший русскую литературу в школе, знакомый с православием и его нравственными установками, включаясь в социальную деятельность, должен подчиниться господствующим общественным отношениям (а они определяются экономическими отношениями), или стать «неудачником», отвергаемым обществом, что неизбежно приводит к раздвоенности, деструкции целостности личности. В индивидуалистической идеологии,



где «каждая жизнь - игра; пора выучить её правила», как нам каждый день объясняют СМИ, чтобы как-то прожить в этом мире, ему остаётся только одно: исправно исполнять требуемые социальные роли.

В таком обществе этические категории размыты, представление о том, что есть добро, становится зыбким. В среде, в которой превалируют установки личных амбиций, личного обогащения, личного успеха, возникает аномия, которая становится нормой в обществе. И потому не ясно, создавать ли музей в школе, где учился известный миллиардер, или он достоин лишь тюрьмы.

И, наконец, третья фундаментальная проблема страны: несоответствие и даже противоположность принятых в современной России индивидуалистических ценностей и ценностей коллективистских, определяющих многовековой образ жизни народа России, его культурно-духовный код. Принятая идеология индивидуализма не может сохранить русский (российский) народ и обеспечить самодостаточность и устойчивое развитие общества.

**Какая же цель**, на мой взгляд, может задать стратегический вектор развития России, обеспечив **устойчивое функционирование общества-системы**? Эту цель нельзя придумать (что мы видим во множестве концепций и программ), её надо вывести из очевидного для всех, проверенного знания как из аксиомы. Для этого обратимся к истории человека как вида, и даже дальше - к понятию жизни и её эволюции.

Представление о главном свойстве живого - стремлении и способности выживания в неблагоприятных условиях - лежит в основе телеологического (в противовес механистическому) подхода к пониманию жизни и механизмов её эволюции. Впервые принцип целесообразности и внутренней цели живой системы выдвинул в начале XIX в. Ж.Б.Ламарк, Дарвин продолжил и объяснил целесообразное поведение живых организмов через отбор и выживание наиболее приспособленных.

В начале XX в. Павлов И.П. высказал мысль о наличии рефлекса цели у живых систем. Главную цель жизни И.П. Павлов сформулировал так: «жизнь есть сохранение жизни» [8]. В 1935 г. его ученик Анохин И.К. сформулировал теорию функциональных систем и пришел к выводу об определённой кодировке цели в живых системах. Цель определяет структуру и функции любой живой системы, а также перспективы развития и жизнеспособность систем. Впоследствии эти идеи были развиты многими учеными.

Цель жизни достигается, как доказано наукой [9], активно-приспособительным поведением живых организмов и систем путём расширения ареала обитания и продвижения к энергетическому комфорту. Опираясь на телеологический подход, мы и будем искать ответ на поставленный вопрос.

Стремление и способность выживания в неблагоприятных условиях привели к объединению живых существ в сообщества. Сообщество - это

не просто совокупность индивидов, но живая система, организм. Тот же телеологический подход, распространенный на сообщество, утверждает: каждое сообщество стремится выжить. Это относится и к человеческому сообществу, во всяком случае, к этапу биологической эволюции человека.

Цель сохранения жизни сообщества всегда была базовой. Её достижение обеспечивалось той же природой, давшей особям этих сообществ инстинкт сохранения жизни. Можно выделить такие его виды: инстинкт самосохранения, инстинкт сохранения потомства, включающий инстинкты размножения и возвращения потомства и т.н. «инстинкт общности» (Кропоткин), или социальный инстинкт, или инстинкт коллективности, обеспечивающий сохранение сообщества в целом. В инстинкте коллективности органически сочеталась свобода и подчиненность вожаку («рефлекс свободы» и «рефлекс рабства» - Павлов И.П.). Наибольшее значение для сохранения вида на этом этапе имел инстинкт размножения, обеспечивавший избыточность при воспроизводстве и, соответственно, главным инструментом эволюции было выживание сильнейших, более приспособленных к условиям жизни.

Однако и инстинкт общности, («у стадно живущих животных так сильно развивается общественный инстинкт, что он берет верх даже над инстинктом самосохранения» - пишет П. Кропоткин [10]), играл важнейшую роль. Эфроимсон В.П. отмечал: «род, не обладавший биологическими основами мощных инстинктов коллективной защиты потомства и всей группы, обрекался на вымирание, на истребление групповым отбором» [11]. Таким образом, на этом этапе эволюции инстинкт сохранения жизни, в котором соединялись единичное и общее, индивидуальное и коллективное начало, обеспечивал выживание особи (индивида) и вида.

В эпоху перехода от животных форм бытия к общественным формируются новые, «человеческие» средства достижения цели выживания. Этими средствами стали сознательная трудовая деятельность, табу, традиции, постепенно замещавшие инстинкт коллективности, обеспечивавший ранее выживание популяции (вида), и этот инстинкт стал постепенно «забываться» (К.Юнг), вытесняться сознательной деятельностью и сложившимися традициями, выполняющими ту же функцию сохранения сообщества. Традиции закладывали основу культуры народов как неприродного, духовного средства выживания общности.

Но вследствие разных условий существования, различные ценности получали приоритет в культурном коде народа и в идеологии создаваемого им общества. **Западный цивилизационный проект базируется на ценностях, противоположных русскому культурно-духовному архетипу.** Этот русский архетип не случаен, он обусловлен многовековой историей, в которой сформировались основы существования русского народа и определён её географическими и

связанными с ними политическими условиями, размерами территории, по большей части суровым климатом, промежуточным положением между Европой и Азией; агрессией соседей и необходимостью быть постоянно в военной готовности или втянутой в войну; богатыми природными ресурсами; неоднородностью среды и природных условий; длинной границей; в основном малоплодородными почвами и т.д.

Эти географические особенности обусловили и специфику государственного строения (необходимость сильной централизованной власти), и многонациональность русской нации, русского народа. Жизнь народа в этих условиях могла быть обеспечена только особым архетипом и особой культурой. Понятие культуры, точнее, духовной культуры общества можно, развивая определение Д.С. Лихачева («культура - это сотворенная человеком материальная и духовная среда обитания, а также процессы создания, сохранения и воспроизводства норм и ценностей, способствующих возвышению человека и гуманизации общества») [12], определить как «процессы создания, сохранения и воспроизводства предметов, норм и ценностей, способствующих сохранению народа, возвышению человека и гуманизации общества и сотворенная этими процессами духовная среда обитания». Таким образом, духовная культура является, прежде всего, носителем ценностей.

Проблема соотношения «Я» и «Мы» в этом пространстве между Европой и Азией разрешалась иначе, чем в пространстве Западной Европы - где с Эпохи Модерна рационализация изменила направление и секулярной культуры, и христианства от заданного античными философами и средневековыми мыслителями духовных исканий, и приоритета «Мы» в формировании социума к проблеме материального благополучия и приоритета «Я».

В духовной сфере Запада в эту эпоху вместо нравственных духовных исканий приоритет получила позитивная наука, призванная обеспечить это материальное благополучие.

Иначе развивалась жизнь на Востоке Европы. Здесь православие утверждало и удерживало приоритет нравственных, духовных аспектов бытия, приоритет «Мы», общего, перед «Я», индивидуальным. Культура как средство сохранения русского народа в тех условиях «коммунальной среды» (С.Кирдина), в которых он обитал - это культура коллективизма.

Ценности этой культуры отличаются от т.н. «общечеловеческих ценностей». Идеал для русского человека - не богатство, не успешность и даже не самореализация, но нравственный образец подвижника, которых много и в истории православной церкви, и в русской истории и литературе. Движение к этому идеалу и определяет для него «прогресс человеческих качеств».

**Таким образом, цель общества можно вывести из таких аксиом:**

1. Жизнь имеет цель - сохранение жизни.
2. Жизнь есть развитие.

3. Средства сохранения жизни даны животному миру природой (инстинкты), а человеку, вышедшему из этого мира - социальной эволюцией (язык и культура).

4. У человечества одна планета Земля, но разные условия существования на разных её частях.

Эта цель для России: **«сохранение и развитие народа России с его языком и культурой»**. Можно добавить и **«в гармонии с природой»**, что всегда было естественно, но в последнее столетие нарушено и осознано в ноосферной парадигме (Вернадский) как актуальная цель. **Эта цель и есть национальная идея**, которая задаёт отношения, структуру системы-общества. Ценности культуры, положенные в основу функционирования общества, становятся средством сохранения и развития народа.

Выделим эти ценности:

- **духовное** (определяемое И.Ильиным как «искреннее стремление к совершенному» [13]) **выше материального**, когда в семье есть достаток ("материальная", хозяйственная деятельность в русской традиции имеет цель не богатство, а достаток);
- **общее выше личного** (коллективное выше индивидуального) - ценность, преобразующая общество как совокупность индивидов в систему и проявляющаяся на том или ином уровне системы (от круга друзей, до этноса, нации, всего человечества) тогда, когда возникала угроза существованию этого уровня;
- **нравственность** (справедливость) **выше закона**, что заставляет русского человека, не зная закона, поступать по совести («можем обойтись без писаных законов, когда они начертаны в сердцах наших» - Лобачевский Н.И. [14]). Понятие нравственности у В.С. Соловьёва, по сути, отождествляется с понятием духовности, и понятием коллективности: «с этой стороны мы получаем новое определение или новый ответ на основной нравственный вопрос, а именно, нравственно добрые действия суть те, которые имеют своей целью собственное благо других субъектов, составляющих их предмет действия, а не исключительное благо действующего субъекта» [15];
- **обязанности выше прав**, что вытекает из приоритета коллективного перед индивидуальным и является основой устойчивости системы;
- **будущее** (детей, внуков) **выше настоящего** (собственного блага) - основа крепости русской семьи и воспроизводства народа;
- **правда** (ценность, порождающая доверие к человеку, в т.ч. к власти) **выше благ**.

Западная модель общества возникла в других геополитических условиях: в рамках комфортного климата, плодородной почвы, однородности географических условий на всей территории западной цивилизации, скромных природных ресурсов, ограниченной территории,

морского окаймления и развитых морских путей, связывавших Европу с другими континентами и т.д.

Отсутствие коммунальной среды обусловило другие ценности в идеологии западной модели общества, обратные перечисленным:

материальное выше духовного (приоритет экономики, основанной на частной собственности), индивидуальное выше общего (приоритет свободного индивида), закон выше нравственности («разрешено все, что не запрещено законом»), и преступник только тот, кто пойман с поличным, а «не пойман - не вор»), будущее (жизнь детей, внуков) не так важно, как настоящее (собственная жизнь, её продолжительность), а правду заменяет исполнение социальных ролей, что отметил ещё Шекспир: «весь мир - театр, а люди в нём - актёры».

Эти ценности теперь навязываются русскому народу принятой идеологией общества, реализуемой его институтами.

Как видим, **ценности русской культуры соответствуют системному принципу организации общества** - в этом посыл к той роли лидера, образца, которую может и должна сыграть Россия в социальной эволюции мира и мирового порядка.

В идеологии предлагаемой модели принцип «духовное выше материального» даёт **границы приоритета экономики - удовлетворение витальных потребностей человека**, за которыми приоритет получает духовная сфера - образование, наука, искусство и т.д.

Коллективизм как основа общественных отношений порождает **эгалитаризм как принцип социальной структуры общества**, а вытекающий из принципа коллективизма приоритет обязанностей каждого человека перед правами, ведёт к порядку как принципу устройства общественной жизни. Ценность правды порождает **общество правды** - в отличие от общества лжи, общества-театра с исполнителями социальных ролей.

Социализация человека такого коллективистского общества не останавливается на экзистенциальном уровне исполнителя социальных ролей, а способствует его вращению в общественные отношения коллективизма - отношения, способствующие восхождению от экзистенциального уровня к рефлексивному и далее к духовному уровню, и для достигших его возникает и другая «свобода».

Не все поднимаются, и для находящихся на экзистенциальном уровне коллективистское общество действительно несёт несвободу, необходимость подчинения личных интересов общим. Такова цена движения к названной цели, но одновременно и стимул развития человека (т.к. закон воли - её стремление к свободе), продвижения к рефлексивному и далее духовным уровням, где он становится свободен в коллективистском обществе [16].

Признание обозначенной цели приводит к выводу - невозможно изменить кризисную ситуацию в России мерами в той или иной

подсистеме, даже во всех подсистемах, оставаясь на принципах построения несистемного, индивидуалистического общества, на главном принципе приоритета части, элемента системы перед целым. **Это означает необходимость отказа от принятой в России идеологии индивидуализма и соответствующей модели социальной эволюции.**

Если согласиться с этим выводом, то встаёт следующий вопрос: к кому должна быть обращена резолюция МЭФ? Думаю, прежде всего, Форум должен обратиться к Президенту России В.В. Путину.

**Такое обращение непосредственно к нему целесообразно ещё и по следующим причинам:**

- Президент не склонен отказываться от традиционных русских ценностей, а, напротив, призывает опираться на них: «Россия свой выбор сделала, наши приоритеты - дальнейшее совершенствование институтов демократии и открытой экономики, ускоренное внутреннее развитие с учётом всех позитивных современных мировых тенденций и консолидация общества на основе традиционных ценностей и патриотизма» [17]. Но традиционные ценности и патриотизм - это приоритет общих целей и интересов перед индивидуальными, приоритет обязанностей перед правами. На основе традиционных ценностей строится коллективистское общество с идеологией, которая и воплощает системный принцип организации общества;
- постепенный переход на идеологию коллективизма или коммунитарности снимет противоречие ценностей русской культуры и ценностей идеологии государства, являющееся причиной расколотого состояния российского общества и дезориентации русского народа;
- народ России, лишь на 48% включённый в политическую жизнь страны из-за того, что он дезориентирован, т.к. многие, как представляется, не видят лидера, получит этого лидера - если не только внешняя, но и внутренняя политика встанет на системный подход, который отвечает и культурным, в т.ч. и религиозным (не только православным) ценностям.

Конечно, не надо надеяться на быстрое получение поддержки президента и вообще на положительное реагирование - надо отдавать себе отчёт, насколько труден переход к такой стратегической цели, и в то же время насколько он необходим.

**Но задача науки - дать обоснованный ответ на вызовы времени. А задача высшей власти страны - выбирать путь её развития из вариантов:**

- изменение идеологии самой властью, осознавшей эту необходимость;
- действия власти под давлением народа, осознавшего эту необходимость;
- вымирание народа России, разрушение русской культуры - по образцу вымирающих западных народов, существование которых до последних лет поддерживалось иммигрантами.

**Мы предлагаем первый путь.** Как этот путь может быть реализован?

Разработка его, если он будет выбран — это большая работа многих коллективов.

**Поэтому сейчас можно лишь в общем охарактеризовать задачи, которые необходимо будет решать. Вот эти задачи:**

- разработка и принятие новой идеологии страны, построенной на предлагаемых выше принципах;
- подготовка и отбор кадров, способных и готовых работать на цель «сохранение и развитие народа России с его языком и культурой и в гармонии с природой»;
- внесение в Конституцию РФ и законы изменений, соответствующих новой идеологии и позволяющих перейти к мобилизационному режиму функционирования;
- введение политического режима переходного периода - жесткого авторитарного правления;
- проведение новой финансово-экономической политики в соответствии с новой идеологией;
- постепенный вывод страны из-под информационного и экономического давления иностранного капитала. Перестройка СМИ, отвечающая новой конституционной идеологии;
- новая политика в сферах образования и науки в соответствии с обозначенными выше приоритетами;
- перестройка работы и других сфер.

Однако, чтобы решиться на такое коренное преобразование, президенту (не важно — нынешнему, будущему) нужна широкая поддержка народа России. Изложенная концепция могла бы стать и платформой для объединения патриотических сил страны.

На марксистской, коммунистической, социалистической, националистической и др. платформах это невозможно - слишком по-разному толкуются идеи классиков и по-разному они развиваются, по-разному понимаются одни и те же термины, мы сейчас это и видим.

В данной концепции предложен тот уровень понимания проблем общества, такой уровень абстрагирования, который может объединить действительно патриотические силы, т.е. тех, кто готов работать на данную цель даже в ущерб личным целям, идеям и интересам.

**Таким образом, возникшие в российском обществе проблемы – это проблемы, в первую очередь, гуманитарные.** Их решения требует революционной перестройки гуманитарного знания, т.е.:

- признания зависимости этого знания от идеологии (цели и ценностей) общества;
- необходимости разработки собственной цивилизационной гуманитарной парадигмы, исключающей копирование чужеродных для русской цивилизации образцов;
- построения гуманитарной науки по системному принципу.

Московский экономический форум, будучи научным собранием, на мой взгляд, должен предлагать образцовые варианты создания системной гуманитарной науки, делая упор на её экономическую составляющую.

### Список литературы

1. Открытое письмо Министру образования и науки РФ Васильевой О.Ю. IV сессия Конгресса работников образования, науки, культуры и техники (КРОН) 2016 г. <http://rusrand.ru/actuals/otkrytoe-pismo-ministru-obrazovaniya-i-nauki-rf-vasilevoy-oyu>.
2. Принципы стратегии экономического развития России до 2025 г. Совет ТПП РФ по промышленному развитию и конкурентоспособности экономики России. 2017 [www.me-forum.ru/materials/Strategia%202025.pdf](http://www.me-forum.ru/materials/Strategia%202025.pdf).
3. Итоговые материалы Форума 2016. Московский Экономический Форум. [http://me-forum.ru/materials/Materials\\_MEF\\_2016.pdf](http://me-forum.ru/materials/Materials_MEF_2016.pdf).
4. МЭФ-2017: Пленарная дискуссия I «Растерянный человек между отчаянием и надеждой: мировая ситуация и российская специфика» 30.03.2017. <http://me-forum.ru/media/events/mef-2017-plenarnaya-diskussiya-i/>.
5. ГОСТ ISO 9001-2011 Системы менеджмента качества. <http://docs.cntd.ru/document/1200093426>.
6. Стратегия 2025. URL:[http://me-forum.ru/media/news/6520/?sphrase\\_id=9274](http://me-forum.ru/media/news/6520/?sphrase_id=9274) (06.04.2017).
7. Московский экономический форум – 2016. Круглый стол № 8 «Антиколониальная повестка для России будущего» [http://www.ifel.ru/mef2016/MEF\\_2016\\_8\\_Reports\\_1.pdf](http://www.ifel.ru/mef2016/MEF_2016_8_Reports_1.pdf).
8. Павлов И.П. Рефлекс свободы. - С-Пб, М., Харьков, Минск: ПИТЕР, 2001 - с.127.
9. Гринченко С.Н. Метаэволюция (систем неживой, живой и социально-технологической природы) -М.: ИПИРАН, 2007. с.11-83.
10. Кропоткин П.А. Справедливость и нравственность. // Экология и жизнь - 2002, №3 - с. 5-8.
11. Эфроимсон В.П. Родословная альтруизма. // Экология и жизнь, 2002, №3 - с.11-14.
12. Лихачев “Источники достойной жизни // Российская газета от 21.12.2004г.
13. Ильин Иван. Путь К Очевидности. О Духовности инстинкта [http://rumagic.com/ru\\_zar/sci\\_philosophy/ilin/a/j0.html](http://rumagic.com/ru_zar/sci_philosophy/ilin/a/j0.html).
14. Антология педагогической мысли России второй половины XIX - начала XX в. - М.: Педагогика, 1990 -с.176.
15. Соловьев В.С. Философское начало цельного знания. - Минск: Харвест, 1999 - с.482.



16. Румянцева Н.Л. Человек развивающийся (Путь к единой культуре): Системно-диалектический подход. - М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2009 - 224с.

17. Указ Президента РФ от 7 мая 2012 г. N 599 "О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки".

**Николаев С.В.**

### **Образование в мобилизационном прорыве государства, «созидании смыслов» и формировании «контуров будущего»**

***Аннотация.** Рассмотрено образование как государственно образующий институт его роль в осуществлении управляемых мобилизационных прорывов. Представлено обновление концепции «экономики знаний» новым подходом «созидание смыслов», и раскрыта его взаимосвязь с концепцией «устойчивого развития» и формирования «контуров будущего».*

***Ключевые слова:** сфера образования, устойчивое развитие, государство, государственная политика, мобилизационный рывок, сверхмобилизационный прорыв, экономика знаний, созидание смыслов, «контуры будущего», социальный прогресс, четвертая промышленная революция.*

Несмотря на то, что право человека на образование зафиксировано в международной юрисдикции ООН и принято 195 странами мира, к 2015 году охват начальным образованием увеличился до 93%, в мире все еще насчитывается 781 миллион неграмотных [1]. Государство часто рассматривает образование (совокупность знаний, полученных в результате систематического обучения), как объект своей социальной политики, требующей определённых расходов.

Но образование при этом может стать и принципиально новым драйвером развития экономики, которая в 21 веке воедино смыкается с общественными отношениями - колыбелью и эпицентром которых является образование.

### **Образование как государственно-формирующий институт (ретроспективный и перспективный аспекты)**

Проблема поддержания гармонии и порядка в обществе известна с древнейших времен. Согласно найденным 2500 лет до н.э. археологическим памятникам, в одной из древнейших известных цивилизаций Шумер письменные документы содержали настояния по общественному порядку и способам хозяйствования.

Так, древнейший китайский мыслитель Конфуций (около 500 лет до н.э.) взаимоувязывал стремление к общественной гармонии государства и человека и выступал за просвещение народа с целью направить его на правильный путь, который сам народ выбрать не может - ибо это высшая мудрость, доступная лишь немногим. Сходный вывод делал и его ученик

Сюнь-цзы, которого называют китайским Аристотелем. Его мысли о способности человека создавать справедливые социальные структуры в какой-то степени перекликаются с теорией общественного договора: «природа человека с улицы такова же, что у совершенно мудрого», но работа (化文) через культуру преобразует и обуздывает инстинкты и естественные наклонности (化性).

Одно из первых толкований справедливости в обществе западной культуры принадлежит древнеримскому философу Платону. В диалоге “Государство” он подчеркивал: “Да и в самом деле, стоит только дать первый толчок государственному устройству, и оно двинется вперед само, набирая силы, словно колесо. Ведь правильное воспитание и обучение пробуждают в человеке хорошие природные задатки, а у кого они уже были, благодаря такому воспитанию они становятся еще лучше – и вообще, и в смысле передачи их своему потомству, что наблюдается у всех живых существ.”

Впервые в истории Платон высказал мысль о разделении труда и развитии человеческого потенциала в интересах общества. По его мнению, царствовать должны философы из граждан полиса, знати, прошедшие поэтапную научно-образовательную подготовку и отбор, способные созерцать идеи, в том числе идею общественного блага.

Таким образом, образование с древних времён понималось и использовалось в качестве практик подготовки высших сословий и управленческой элиты. В этом случае, не-образование - т.е. его отсутствие для широких народных масс - служило своеобразной технологией управления “большинством”, низшими слоями населения и использовалось в разных форматах, в т.ч. через воспитательную функцию.

Заметно позже стало понятно, что образование - это не только накопление и передача эффективной практики жизни, культуры и духовности, но и механизм по воспроизводству самой социальной структуры как ткани любого общества, и фактически является источником общественного прогресса. Общеизвестным стало понимание социально-экономической значимости образования в целом, и профессионального образования в частности, а также его роли в научно-техническом прогрессе, духовной жизни общества, в развитии и качественном совершенствовании всей экономики. Не секрет, что конкуренция стран в экономической области в современных условиях сводится, в первую очередь, к конкуренции науки и техники, и как следствие, к конкуренции в сфере подготовки и использования квалифицированных кадров. Важно отметить, что без эффективного решения задачи повышения качества и конкурентоспособности национальной образовательной системы невозможно добиться экономической безопасности, что актуализирует рассматриваемую проблему.

Обратимся к примерам. Так, впервые как фактор национальной безопасности образование было актуализировано еще в Германии в 19 веке.

Здесь следует обратить внимание не только на “научительный”, но и на воспитательный аспект образования. Известное высказывание «...Народное образование играет решающую роль в войне... это была победа прусского учителя над австрийским школьным учителем», которое приписывалось канцлеру Германии Отто Бисмарку, было сделано в 1866 г. немецким ученым О. Пешелем. После осознания геополитического значения обычной школы Англия, Франция и Россия начали усиленно внедрять у себя немецкую гимназическую систему.

С того времени Германия, благодаря Вильгельму Гумбольду, филологу, философу и государственному деятелю, как бы заложила базис под всё мировое высшее образование (который сохранен в классической форме университетов). Она сумела сохранить свои фундаментальные образовательные основы, сыгравшие значимую роль в научно-техническом прогрессе (НТП) 17-19 веков и создавшие мощный задел для национального научно-технического лидерства страны в 20 веке.

Что касается 21 века, то и сейчас Германия предлагает мировому сообществу концепцию “Индустрия 4.0”, фиксируя себя в международном разделении труда как ведущую высокопроизводительную страну-платформу, функционирующую на новых технологических принципах. Это понятие было впервые применено немецким физиком Кагерманном, членом совета директоров транснациональной ИТ-корпорации в 2011 г. В 2013 г. в платформу «Индустрия 4.0» вошло уже 5 000 компаний. Став частью немецкой стратегической инициативы «Высокотехнологичная стратегия – 2020», платформа была определена правительством Германии как возможность достижения мирового лидерства в сфере промышленности и индустриальных информационных технологий.

Реализация этой платформы (по существу, т.н. «Четвёртой промышленной революции») предполагает создание предприятий типа «умный завод», т.е. модульных по своей структуре интеллектуальных производств, на которых кибер-физическими системами осуществляется мониторинг физических процессов по протоколу «Промышленный интернет вещей», что позволяет создавать виртуальные копии физического мира и принимать децентрализованные решения.

Созданием аналогичных структур отреагировали многие другие передовые страны. Например, в США в 2014 году был образован консорциум промышленного интернета (Industrial Internet), в Китае принята доктрина «Китайское производство 2025» и поставлена задача последовательно развить уровень (от 2.0 к 4.0) своей промышленности. Япония в настоящее время активно обсуждает собственные концепции “Connected Factories” (подключенных к сети фабрик) для своей индустрии. В России в 2015-16 годах созданы Ассоциация участников рынка промышленного интернета (9 участников) и Ассоциация участников рынка интернета вещей (35 участников), куда входят и зарубежные компании. Важно отметить, что крупнейшие ТНК в сфере информационных

технологий также включились в эту гонку, создав в 2014 г. Консорциум промышленного Интернета.

Следует подчеркнуть, что государства, обладающие стратегическим видением будущего, рассматривают образование как объективную необходимость, и предоставляют широкие возможности к его доступности, и даже обязывая своих граждан к получению знаний, иногда вопреки тяжелейшим внешним обстоятельствам.

Так, впервые введение обязательного образования в норму закона было использовано в эпоху британской колонизации Северной Америки ещё в 17 веке. В крайне тяжелых начальных условиях выживания для переселенцев, в колонии Плимута местным законом (1642 г.) устанавливались штрафы [2], налагаемые на родителей за невнимание к образованию своих детей. В 1647 году верховный суд этой колонии принял первый закон об обязательном образовании (только для лиц мужского пола). Родителям, удерживающим своих детей от посещения школы, грозил штраф. Если суд устанавливал, что родители не могут обеспечить образование своим детям, то власти наделялись законом отлучить их от родителей и передать в другую пуританскую семью.

В таких условиях были заложены основы современной системы образования США. В 1635 г. в Бостоне была открыта первая латинская школа, в 1636 г. - Гарвардский (приходский) колледж. С 1647 г. в поселках численностью от 50 семей начали создаваться школы, в которых преподавались основы общих и сельскохозяйственных знаний, а в городках (от 100 семей) открывались начальные школы латыни.

Декларация Независимости США 1776 г. провозглашает принципы справедливости для всех: "Все люди сотворены равными, все они одарены своим создателем некоторыми неотъемлемыми правами, к числу которых относятся право на жизнь, свободу, стремление к счастью", но не содержит нормы права на образование, как и современная Конституция США с поправками к ней.

Впоследствии Массачусетс стал первым из штатов, который ввёл в 1852 году закон об обязательном образовании в его современной форме. Гарвардский и Массачусетский университеты повлияли на создание Национальной академии наук, основанной в 1863 году во время гражданской войны. В наши дни они принимают десятки тысяч студентов ежегодно, став ведущими мировыми центрами университетского образования.

Своеобразный мобилизационный прорыв случился в США в конце 1950-х годов, когда СССР впервые в истории вывел на космическую орбиту искусственный спутник Земли и человека. Это было расценено США как немедленная угроза своему существованию, в стране начался так называемый "спутниковый кризис": массовая истерия, паника, страх, охватившие как элиту, так и общество в целом.

Вместе с тем был предпринят целый ряд шагов по кардинальному изменению всей системы образования, названному революцией в образовании. Была существенно пересмотрена школьная программа, увеличено количество учителей естественных наук, разработана масса стипендий для талантливых учеников, вложены огромные инвестиции в математическое образование от начальной школы до аспирантуры. В этот период произошло снятие последнего ограничения средневековья - сегрегации по отношению к афроамериканскому населению в образовательных учреждениях США. Принятый в 1965 г. закон США «О начальном и среднем образовании» закрепил равный доступ к образованию, высокие стандарты обучения и учета успеваемости учащихся, сокращение разрыва в обучении детей из разных социальных и этнических групп.

В 2001 г. был принят закон «Ни одного отстающего ребенка», направленный на повышение квалификации учителей как главного компонента качества подготовки учащихся в США. В 2009 г. был озвучен новый план США в развитии научной сферы и достижения самого высокого в мире процента выпускников вузов. Благодаря этому США в настоящее время достигли абсолютного преимущества в количестве Нобелевских лауреатов, что является следствием создания благоприятных финансово-материальных условий для проведения научных исследований. Справедливости ради надо сказать, что в последнее время присуждение этой, несомненно, престижной премии всё более политизируется.

### **Организационно-экономические проблемы управления развитием образования в современной России**

Современная российское образование созревало в недрах советской государственно-политической системы, коренным образом отличающейся от ныне существующей. И это, по всей вероятности, явилось одной из причин того, что проводимые в стране социально-экономические преобразования (в том числе в образовательной сфере) отличались враждебным отношением к исторически сложившимся традициям и отечественному опыту. Упор был сделан на заимствования зарубежных образовательных моделей (в частности, Болонской системы 48 стран Европы), не соответствующей возможностям и не всегда отвечающих интересам государства и общества.

Включение системы образования в новые социально-экономические условия породило множество проблем. Выбор путей их решения связан, по моему мнению, как с разработкой теоретико-методологических вопросов экономики и управления образованием в современных условиях (и здесь неизбежно изучение опыта функционирования образовательных систем в других странах), так и с опорой на национальные традиции, многие из которых достигли мирового уровня и значения.

Так, через несколько дней после свершения Великой Октябрьской Социалистической революции, 8 ноября 1917 года была создана Государственная комиссия по народному просвещению. Примечательно, что основные положения, направленные на коренное изменение системы российского образования, были озвучены еще в 1903 году - в Программе 2-го съезда Российской Социал-Демократической Рабочей Партии (прообраза будущей Коммунистической партии СССР). Тезисы по образованию, беспрецедентные в истории, но всё же реализованные на практике, состоят в следующем: право населения получать образование на родном языке, обеспечиваемое созданием за счет государства и органов самоуправления необходимых для этого школ; отделение церкви от государства и школы от церкви; даровое и обязательное общее и профессиональное образование для всех детей обоего пола до 16 лет; снабжение детей пищей, одеждой и учебными пособиями за счет государства.

В Советской России в 1919 году была принята государственная программа ликвидации безграмотности. В соответствии с ней, всё необразованное население Советской России в возрасте от 8 до 50 лет было обязано учиться грамоте на своём национальном или на русском языке. Каждый населённый пункт с числом неграмотных свыше 15-ти должен был иметь школу грамоты, срок обучения в которой составлял от 3 месяцев до 2 лет. Обучение включало в себя чтение, письмо, счёт. Уклоняющиеся и препятствующие неграмотным посещать школы привлекались к ответственности, вплоть до уголовной.

Крупнейшим социальным контингентом, в котором предстояло бороться с неграмотностью, являлись так называемые беспризорники — дети, потерявшие не только родственников, но и место жительства во время Первой мировой и Гражданской войн. В России 1921 года их насчитывалось 4,5 млн., в целом по СССР — 7 млн. детей. Особую роль в адаптации беспризорников и трудных подростков сыграл выдающийся педагог А.С. Макаренко [3], чья особая методика вовлечения индивида в единую социальную атмосферу и ненасильственной коррекции асоциального поведения через трудовую деятельность коллектива, раскрывает позитивный человеческий потенциал в суровых условиях тягот и лишений.

В 1920-е годы, даже несмотря на гражданскую войну, интервенцию стран Антанты, голод и хозяйственную разруху (ВВП снизился на 62%, в некоторых отраслях на 98%), на развитие сферы образования государство тратило ежегодно около 13% бюджета. Это дало фантастический результат. Всесоюзная перепись населения 1939 года засвидетельствовала, что грамотность граждан СССР в возрасте от 8-ми лет и старше составляла 90%. Массовое образование позволило сформировать развернутую научно-техническую политику, что привело к лидирующим позициям Советского Союза по многим экономическим показателям в мире, и обеспечила народу СССР (190 млн. человек) победу во Второй Мировой войне, развязанной

фашистской коалицией стран Европы и Азии с совокупным потенциалом 400 млн. человек.

Это позволяет сделать вывод, что именно масштабная образовательная политика (здесь можно сослаться также и на опыт таких ведущих стран, как Япония, Южная Корея, Сингапур, Китай) создаёт условия для качественно нового уровня развития страны.

Эту же гипотезу подтверждает историк экономики Ричард Истерлин, обнаруживший связь между **распространением образования и началом экономического роста**. Он установил, что после проведения образовательной реформы требовалось 25-30 лет, чтобы в той или иной стране начала заметно расти экономика.

Наш анализ свидетельствует также и о том, что государство, стимулируя развитие образования и концентрируя материальные (имущественные, технические), нематериальные (экономические, административные, информационные), а также людские ресурсы в целях осуществления мобилизационного прорыва, в определённых условиях может осуществить рывок догоняющего или сверхстратегического, загоризонтного порядка, замысливая контур будущего и создавая его. Государство может само становиться **общественной производительной силой** - стимулировать либо тормозить экономическое развитие [4].

И если в прошлом сфера образования носила вспомогательный характер, готовя квалифицированные кадры для производства, а наука лишь точно развивала те или иные отрасли промышленности, то в 21 веке образование стало массовым и непрерывным, а тесно связанная с ним наука преобразуется, как и предвидел Маркс, в непосредственную производительную силу [5].

### **Анализ современных подходов в образовательной политике**

С 2015 г. мир принял концепцию устойчивого развития, в которой образование признано основным фактором развития в виде цели № 4: “Обеспечение всеохватного и справедливого качественного образования и поощрение возможности обучения на протяжении всей жизни для всех” [6]. Концепция устойчивого развития основана на принципах гармонизации социума, экономики и экологии. «Повестка дня до 2030 года» ООН предполагает синхронизировать усилия 193 государств в достижении семнадцати главных целей, обеспечивающих экономическую, экологическую, социальную и другие виды устойчивости, и исходит из того, что происходят видимые трансформации в массовом сознании и поведении людей. Среднему классу Запада (10% населения), потребляющему до 70% ресурсов Земли, внедряется мысль не только об энергосбережении, но и о пересмотре базовых ценностей - вопросов владения, пользования и распоряжения собственностью, контроля и ответственности.

Вместе с тем, сторонники «устойчивого развития» и “стремления к гармонии” не предлагают принципиальных способов решения поставленных

задач. В результате по-прежнему в структуре расходов - доля США и Евросоюза составляет свыше 50% от общемирового объёма военных расходов. Потери от насилия в мире возрастают и достигли в 2016 году 14,3 трлн. долларов (12,3% мирового ВВП).

Что касается доходов, то их формирование осложняется отсутствием новой экономической доктрины, новой модели генерации и потребления благ. Сложившаяся мир-экономика не справляется с нагрузкой, исчерпала себя сущностно и идеологически: мир поставлен на грань глобального финансово-экономического коллапса товарно-сырьевых рынков, экономических институтов и их взаимосвязей. Однако перезапуск мировой финансовой системы с оборотом 10 квадриллионов долларов и номинальной стоимостью деривативов (агрегат L, по экспертной оценке) 4-8 квадриллионов долларов – пока даже не ставится в повестку дня.

В этих условиях становится всё более очевидным, что новая экономическая доктрина должна базироваться на **принципиально новых** организационно-экономических и нравственных основаниях, разделяемых всем человечеством.

Первой попыткой создания такой новой доктрины следует считать первоначальную теорию “экономики знаний”, в которой основными факторами развития определённых отраслей экономики декларируются знания. Эта теория возникла в 1960 году как концепция воспроизводства человеческого капитала, согласно которой имеющийся у каждого человека запас знаний, навыков и мотиваций можно использовать как **актив рыночной экономики**.

Надо ли доказывать, что в условиях капитализма с его псевдо-гуманистическими либеральными ценностями, допускающими разделение людей по различным, в т.ч. имущественным основаниям, слишком общее толкование понятия «экономика знаний» позволяет продолжить прежнюю эксплуатацию, но в других формах – например, «тейлоризма 2.0» в области интеллектуальной собственности. По сути это новый когнитивный капитализм со старыми язвами: патентными войнами, получением сверхприбылей за счёт несправедливого разделения труда, новой гонки вооружений, тотального информационного контроля, массовой манипуляции сознанием, электронного шпионажа и кибератак. Всё это подкрепляется санкционным давлением на неудобные страны и угрозами военной агрессии, (неоднократно приводившими к насильственному свержению конституционных режимов и хаосу) с многочисленных военных баз во всему миру.

Такого рода “новый мировой порядок” закрепляют проекты закабаления человечества под прикрытием благих намерений, но в интересах неокOLONиализма 21 века. Всё это ничто иное, как модель управления “спящим большинством”, используемая для достижения военно-политических и экономических преимуществ. Совершенно очевидно, что мир-система нуждается в модели развития совершенного иного качества,



способной стать платформой общественного прогресса всего общества, а не избранной его части

Как представляется, сама жизнь требует иных подходов, а именно формирования и реализации целостности человека и общества, реализуемых в безграничном многообразии проявлений всех природных, социальных и духовных составляющих его естества через **синтез и гармонию** как соотношение качественных различий в их совокупности [7].

Необходимы новые походы и в научно-методологическом плане. Сопоставление объёмов используемых терминов сферы «экономика знаний» в разных языковых зонах интернета выявляет многократное отставание России: русскоязычное упоминание термина «экономика знаний» в 30 раз меньше по частоте своего англоязычного варианта «knowledge economy», и в 2000 раз меньше – сравнение терминов «человеческий капитал» и «human capital» [8]. Такое отставание, даже с учетом перевзвешивания данных (по распространённости языков вообще и в сети интернет в частности), является критическим для формирования национально ориентированной экономической теории 21 века (см. рис. 3.1).

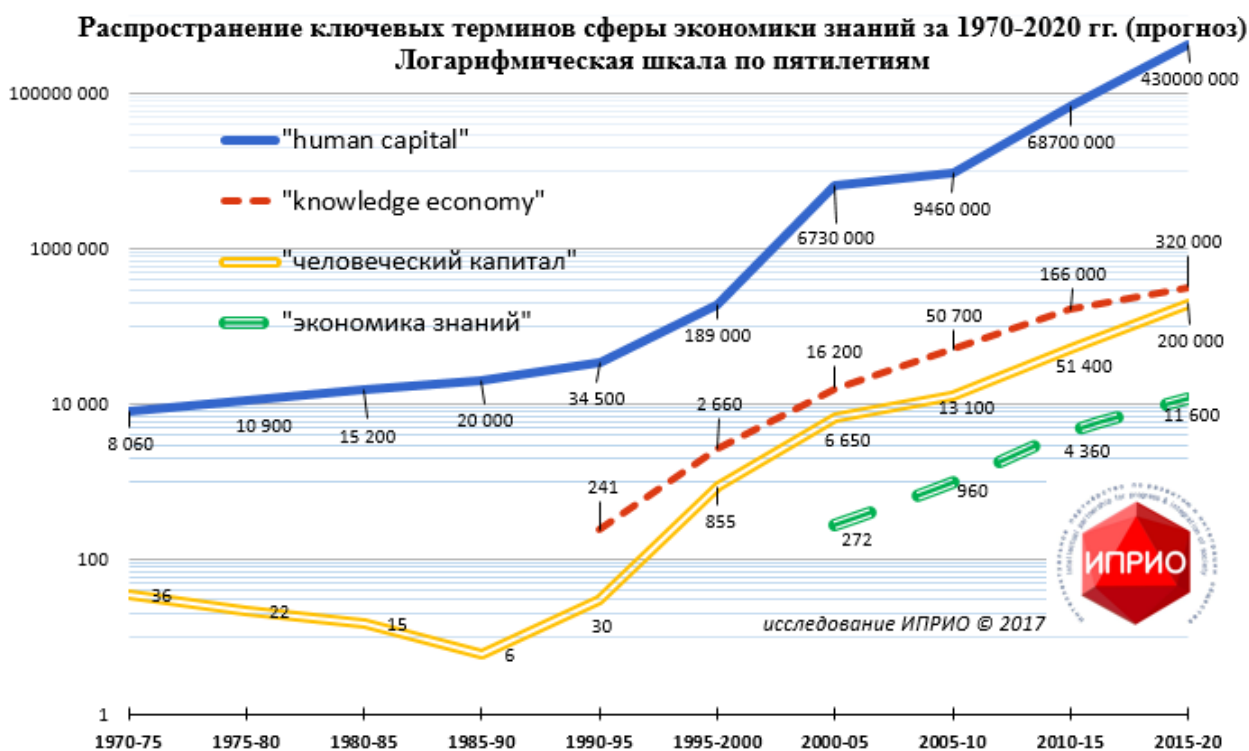


Рис.3.1 Распространение применения терминов сферы экономики знаний за период 1970-2020 гг. (прогноз\*), логарифмическая шкала по пятилетним периодам (\*данные за 2015-2020 гг. рассчитаны по экстраполяции).

Новые подходы, что очевидно, можно осуществить только на основе формирования новых, адекватных сложности времени и экспонентному росту информации, научно-аналитических и методологических подходов:

таких как политическая кибернетика (новая область научных знаний по синергии систем, построенных на разных основаниях [9]), трансдисциплинарность (единая научная целостная онтология) [10], и т.д.

### **Концепция “созидание смыслов” в новой парадигме развития образовательной сферы**

По мере ускорения НТП и возрастания необходимости перехода к новому технологическому укладу (ТУ-6), связь между уровнем образования и качеством человеческого потенциала становится всё более тесной. Это определяется следующими причинами. Во-первых, возрастает потребность общества в достижении соответствия уровня образования достигнутому уровню и перспективам развития науки, техники, и технологий. Во-вторых, научные открытия невозможны без повышения уровня и качества образования. Невозможно внедрение всего нового в производстве, следовательно, и сам научно-технический прогресс. В-третьих, ускорение НТП предъявляет всё новые требования к содержанию и профилю образования, поскольку новые технологии всё в большей мере приобретают комплексный характер, ускоряются темпы обновления оборудования, технологических процессов. В-четвертых, развитие общества, науки и техники требуют интенсификации и качественно нового уровня научных исследований, соответствующей ему профессиональной подготовки работников. В-пятых, изменения, непрерывно проходящие в производстве, актуализируют необходимость постоянного обучения и переобучения занятого в общественном производстве населения, а высокий уровень и качество образования облегчает этот процесс. Всё это вместе взятое и определяет необходимость перехода к новой парадигме общественного прогресса через сферу образования.

Необходимо отметить, что бездумное использование подхода «образование ради образования» может привести к неожиданным эффектам. Экономисты Алан Крюгер и Микаел Линдал в 2001 г. пришли к выводу, что благотворное влияние образования испытывают лишь страны, где население, в целом, малограмотно - образование действительно становится "мотором" экономического роста. Однако в "образованных" странах увеличение уровня образования не коррелирует с ростом экономики. Причина этого заключается в том, что на получение образования тратится слишком много личной энергии - "творцы идей" тратят время и силы на зубрежку, а не на изобретательство. Рост числа образованных людей порождает еще одну проблему - очень многие выпускники учебных заведений обнаруживают, что полученные ими знания не востребованы рынком труда. Таким образом, можно считать, что львиная доля времени, денег и сил была ими потрачена впустую.

Тем не менее, концепция, актуальная запросам и вызовам экономики, социума, технологий 21 века, существует - она апробирована в некоторых

отраслях экономики ведущих стран на уровне глобальной, национальной, региональной и муниципальной экономик, и носила в 20 веке общее сложившееся название “экономика знаний”, которое в 21 веке преобразуется в подход “созидание смыслов”.

Его базовым компонентом является сфера образования, преобразующаяся через систему мер в новый, естественный механизм воспроизводства неисчерпаемых благ со свободным взаимопроникновением осмысленной деятельности индивида, микроэкономики (предприятие), мезоэкономики (город, регион), национальной (страна) и глобальной экономики.

Указанный компонент уже давно функционирует на разных уровнях экономической и общественной жизни многих стран. При определённой методологии формирования “контура будущего” он позволяет трансформировать концепцию “созидание смыслов” в прикладную экономическую модель устойчивого развития, приспособленную под индивидуальные запросы различного уровня, но остающейся целостной.

Для реализации подобного рода трансформации, как мне представляется, такие базовые основания, как: истинные нравственные ценности, “право на счастье”, самореализацию, и справедливость для всех; развитие широкого диапазона человеческого потенциала; создание многоступенчатой системы развития человеческого потенциала и её интеграция в социально-экономические, общественные, технологические и прочие уклады; общая система взаимодействия и синергии укладов; движущие принципы гармонии и динамики собранной системы компонентов; естественная генерация потребительских благ и ценностей; безграничность развития социального прогресса; доступ к нему всех стран и народов; сохранение и развитие культурных практик; межцивилизационный диалог; реализация шестого технологического уклада с заложением элементов седьмого и восьмого укладов (в ключевых отраслях).

“Созидание смыслов”, давая человечеству качественно новый принцип развития, но формируясь из существующих компонентов, открывает путь в будущее постоянного прогресса и гармонии. Кроме того, оно дает возможность решать целый ряд тактических задач самой концепции “устойчивого развития”, при безусловном сохранении её стратегической линии. Первой такой задачей следует признать создание новой экономической модели, о чем было сказано выше. Вторая — создание условий для ступенчатого осуществления научно-технического прогресса, определение перспективных направлений и этапов развития новых, прорывных и наиболее доступных технологий (НДТ). Третья задача — обобщение проектных практик, доказавших свою эффективность в новых формирующихся укладах.

## **Цели и задачи структурно-функциональных преобразований российского образования**

Структурно-функциональные преобразования российского образования должны отвечать рассмотренным выше требованиям его развития и инициировать процесс трансформации всех элементов образовательной системы, создавая условия и возможность реализации всех потенциальных ресурсов развития.

Главная цель структурно-функциональных преобразований российского образования состоит в формировании такой системы управления этой сферой, которая обеспечила бы сохранение культурного и образовательного национального наследия, повышения уровня образованности населения России, её научно-техническое развитие. Достижение этой цели предполагает соблюдение критериев (отличительных признаков) оптимальности и учёт ограничивающих условий. Первый такой критерий - обеспечение качественного образования как системы знаний (фундаментальных и прикладных), умений и навыков, которые должен получить обучаемый в учебном процессе. Вторым критерием носит воспитательно-мировоззренческий характер. Третий критерий предполагает эффективное функционирование самих образовательных учреждений как составляющих элементов самой сферы образования. Понятно, что при реализации этих критериев следует учитывать состояние российской экономики.

Главная цель структурно-функциональных преобразований российского образования включает в себя следующие частные цели:

- создание в стране условий, позволяющих обеспечить непрерывность развития и реализации человеческого потенциала;
- повышение эффективности использования научного и педагогического ресурсов образовательных учреждений за счёт стимулирования интеграционных процессов различных видов и форм;
- совершенствование содержания образования посредством рационального сочетания различных компонентов государственного образовательного стандарта и его вариативной части, в т.ч. индивидуальные образовательные траектории развития потенциала человека;
- повышение до передового уровня оснащённости и эффективности использования материально-технической базы образовательных учреждений;
- сохранение и развитие передовых научно-педагогических школ в сфере образования и прикладной науки;
- удовлетворение потребностей реальной сферы экономики (в первую очередь, сферы производства) в подготовке квалифицированных специалистов, в частности инженерно-технических работников, в соответствии с социотехническими условиями развития НТП;
- разработка систем стимулирования деятельности образовательных учреждений, успешно решающих задачу повышения качества, эффективности и конкурентоспособности.

Подводя итог анализу организационно-экономических проблем формирования и реализации структурно-функциональных преобразований российской образовательной сферы следует отметить, что необходимость подобного рода преобразований должна быть обусловлена стратегическими целями социально-экономического развития страны. Эти преобразования необходимо рассматривать в качестве основы модернизации системы образования, в процессе которой могут быть апробированы различные организационно-экономические инновации, отвечающие задачам развития личности, общества и государства.

Одним из ключевых элементов управления структурно-функциональным преобразованием должно стать создание механизма и процедуры осуществления предполагаемых изменений, содержательных этапов их проведения и разработка критериев принятия решений.

Оценка результатов преобразований может быть осуществлена на основе определенных показателей. Показатели позволяют осуществить количественную оценку целесообразности структурно-функциональных преобразований как на уровне региональной и государственной образовательной системы, и, следовательно, повысить эффективность использования ресурсов, направляемых обществом и государством на совершенствование и развитие кадрового потенциала национальной экономики и тем самым обеспечить её самодостаточное устойчивое развитие.

Стратегическое управление развитием российской системы образования, направленное на обеспечение мобилизационного прорыва - проблема весьма сложная, декомпозируемая в комплекс многомерных и взаимосвязанных задач. Решение каждой из них необходимо рассматривать с позиций формирования необходимых условий для эффективного развития системы образования - в нашем случае это ресурсные возможности, методы и механизмы наращивания ресурсного потенциала, информационные и другие возможности (включая обобщение отечественного и зарубежного опыта, а также результатов экспериментов в сфере экономики образования).

### Список литературы

1. Всемирный доклад ЮНЕСКО по мониторингу “Образование для всех 2000-2015 гг.: достижения и вызовы”. 2015.
2. Иванян Э.А. История США: Пособие для вузов. 2004 [http://www.universalinternetlibrary.ru/book/12101/ogl.shtml#n\\_13](http://www.universalinternetlibrary.ru/book/12101/ogl.shtml#n_13).
3. Макаренко А.С. Педагогическая поэма [http://makarenko-museum.ru/Classics/Makarenko/Makarenko\\_A\\_Pedagogic\\_Poem/Makarenko\\_Ped\\_poem\\_full\\_text.htm](http://makarenko-museum.ru/Classics/Makarenko/Makarenko_A_Pedagogic_Poem/Makarenko_Ped_poem_full_text.htm).
4. Энгельс Ф. Письма об историческом материализме 1890-1894. Сочинений К. Маркса и Ф. Энгельса, изд. 2, т.37 Конраду Шмидту.



- Лондон, 27.10.1890  
[http://revarchiv.narod.ru/marxeng/tom37/eng\\_schmidt2.html](http://revarchiv.narod.ru/marxeng/tom37/eng_schmidt2.html).
5. Маркс К. Энгельс Ф. Капитал. т. 23, с. 397.
  6. Преобразование нашего мира: Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года. Резолюция ООН от 25.09.2015
  7. Гегель, Г.В.Ф. Лекции по эстетике // Эстетика: в 4 т. / Г.В.Ф. Гегель. - М.: Изд-во «Искусство», 1968. - Т. 1. - 312 с.
  8. Исследование ИПРИО о распространённости терминов в сфере экономики знаний на период 1970-2020. Проектный институт развития экономики знаний (Интеллектуальное партнёрство по развитию и интеграции общества ИПРИО). 2017.  
[http://ipr.io/news/zagholovok\\_stat\\_i01](http://ipr.io/news/zagholovok_stat_i01).
  9. «ТРИИС» - проект: «Территориальная (региональная) инновационно-инвестиционная система» как новая технологическая платформа социально-экономического развития регионов России. М.: ИД «Спутник+», 2016, 133с. Центр политической кибернетики.  
<http://politsyber.ru/index.php/knigi/58-triis-proekt>.
  10. Трансдисциплинарность — способ расширения научного мировоззрения. Трансдисциплинарная общественно-научная ТОН-трибуна «Единение». 2017. <http://ipr.io/proekty#ul-id-85-2>.

## Приложение

### **Концепция «Дорожной карты» развития российской экономики на период 2018-2025 гг.**

**(Обсуждена и одобрена на Круглом столе, проведённом 31 марта 2017 года в ММА в рамках МЭФ-2017)**

Начало XXI века, включая последние 2015-й и 2016 годы, явилось особенно богатым на важнейшие политические, экономические и даже военные события, которые все более отчетливо формируют **новую реальность**, отличную как от послевоенного противостояния двух сверхдержав – Советского Союза и Соединенных Штатов, так и от «однополярного мира», возникшего после разрушения СССР.

**Россия мучительно мобилизуется, медленно преодолевая тяжкое сопротивление своего ельцинского прошлого.** Это позволило добиться отдельных позитивных изменений.

Среди них преодоление дефицита товаров и услуг, значительное расширение их ассортимента, отход от мелочной регламентации хозяйственной деятельности, расширение возможностей для личной экономической инициативы. Но эти результаты куплены слишком дорогой ценой. В России продолжают процессы деиндустриализации и примитивизации производства, деинтеллектуализации труда и деградации

социальной сферы. Мы сливаем энергоресурсы и не можем себя прокормить, теряем таланты и импортируем неквалифицированную рабочую силу. У россиян отсутствует доверие к отечественной продукции и нет уверенности в завтрашнем дне, возможности реализовать свои таланты и способности. К этому следует добавить появление массовой бедности, непрерывный рост коррупции и незаконного обогащения.

Таким образом, назрела необходимость качественного изменения сложившейся в России социально-экономической модели, ибо в рамках инерционного сценария существенно улучшить положение в российском производстве и социальной сфере невозможно. В силу этого **предлагается долгосрочная стратегия самодостаточности**, последовательно реализуемая на четко выделенных промежуточных рубежах. Представляется, что такая стратегия позволит:

**во-первых**, воссоздать экономическую суверенность России.

**во-вторых**, обеспечить живучесть национальной экономики, её способность воспрепятствовать любым экономическим санкциям и военным угрозам.

**в-третьих**, «играть на равных» с крупными мировыми субъектами.

Для того, чтобы привести экономику России и её социальную сферу в нормальное, соответствующее требованиям времени состояние необходимо осуществить актуальный, добросовестный и непредвзятый анализ и оценку всех ключевых социально-экономических показателей, определяющих потенциал страны, её мощь, возможности и потери. Современной экономической науке такие непредвзятые оценки осуществить вполне возможно, опираясь на методически и теоретически обоснованные предложения отечественных и зарубежных экономистов, свободных от рыночного фундаментализма.

В качестве исходных условий развития российской экономики на период 2018-2025 гг. выделяются следующие:

во-первых, перекрытие основных каналов утечки капитала;

во-вторых, создание условий доступности для отечественных товаропроизводителей в торговые сети на всей территории России;

в-третьих, классификация инвестиций по степени их полезности, отделение спекулятивных и токсичных инвестиций от инвестиций развития;

в-четвертых, обеспечение директивного планирования реального сектора экономики, его технического и технологического перевооружения;

в-пятых, обеспечение управления квалифицированными кадрами;

в-шестых, определение приоритетов масштабных задач и проектов.

Настоящая концепция включает в себя комплекс мер, предполагающих одновременную структурную перестройку, модернизацию и развитие экономики, а также решение важнейших социальных задач. Разумеется, реализация предлагаемых мер предполагает усиление организационной и регулирующей роли государства.

## **1. Использование для формирования самодостаточной экономики имеющихся ресурсов**

Ликвидация бюджетного кризиса и обеспечение устойчивого социально-экономического развития страны возможно только за счет:

- введения государственной монополии на внешнюю торговлю стратегической продукцией (энергоресурсов, черных и цветных металлов, леса, драгоценных металлов и камней, оружия и др.), а также на производство и продажу алкогольной продукции и табачных изделий;
- доходов от эффективного использования собственности управляемой государством;
- подавления теневой экономики и введения общественного (народного) контроля;
- возврата к твердому безналичному рублю;
- пресечения разворывания бюджетных средств и кредитов;
- прогрессивного налогообложения граждан;
- режима жесткой экономии затрат на функционирование органов государственного управления;
- приоритетного развития торговли со странами СНГ;
- использования доходов от российской собственности за рубежом;
- возврата России долгов других стран;
- перевода части краткосрочных долгов государства в долгосрочные;
- реализации комплекса мер, обеспечивающих оплату труда в России на уровне «европейских зарплат».

## **2. Демократизация отношений собственности**

Преобразование отношений собственности осуществляется исключительно на основе федеральных законов, законов субъектов Федерации, и государственных программ.

Контроль за изменением прав собственности в ходе осуществления Программ преобразования отношений собственности осуществляют государственные и судебные органы, а также комитеты гражданского контроля, которые могут быть созданы при представительных органах власти из представителей трудовых коллективов, профсоюзов, органов местного самоуправления и др.

Исключительной собственностью народов России, её национальным достоянием, не подлежащим разгосударствлению, должно быть объявлено:

- воздушное пространство, территориальные и внутренние воды, природные ресурсы и богатства, леса, недра, земля (за исключением земельных участков, выделяемых в пределах установленных законом норм под садово-огородные участки, личные подсобные хозяйства, индивидуальную жилищную застройку);



- предприятия и отрасли экономики, выполняющие жизнеобеспечивающие функции в масштабах всей страны: топливно-энергетический комплекс, железнодорожный, воздушный и иной магистральный транспорт, порты и коммуникации, связь, информационные системы;
- принадлежащие государственным и муниципальным силовым структурам оружие, оборонные и другие функциональные объекты;
- предприятия и учреждения оборонных отраслей промышленности;
- имеющие общенациональное значение учреждения науки и культуры, учебные заведения, детские учреждения, медицинские и лечебно-профилактические учреждения, включая рекреационные комплексы, объекты сферы социальной защиты;
- основные объекты инфраструктуры жилищно-коммунального хозяйства.

### **3. Самоуправляемые народные предприятия**

Предприятия, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, могут быть преобразованы в самоуправляемые народные предприятия. Они могут быть созданы по инициативе государственного или муниципального органа, в ведении которого находится предприятие, или трудового коллектива - решением общего собрания (конференции) трудового коллектива (делегатов, избранных на конференцию) путём учредительного договора о передаче имущества предприятия, находящегося в государственной или муниципальной собственности, в полномочное хозяйственное владение и пользование трудовому коллективу.

Порядок организации, функционирования и ликвидации самоуправляемых народных предприятий устанавливается Федеральным законом "О самоуправляемых народных предприятиях".

### **4. Права трудовых коллективов на участие в контроле и управлении предприятиями**

Трудовой коллектив предприятий любых форм собственности участвует в принятии окончательных решений по вопросам:

- рассмотрения, утверждения, изменения устава предприятия;
- формирования органов управления предприятием;
- определения условий контракта при найме (назначении) руководителя предприятия;
- разработки перспективной программы развития предприятия, планов его деятельности, реконструкции, санации, уровня оплаты труда, других актов, регламентирующих внутреннюю жизнь предприятия;
- определения направлений и контроля за использованием имущества и доходов предприятия;

- контроля за деятельностью руководителя и администрации предприятия;
- решения вопросов, связанных с увольнением членов трудового коллектива

## **5. Земля и природные ресурсы в хозяйственном обороте**

Земля, её недра, леса, водные и воздушные пространства, иные природные ресурсы являются народным достоянием, а противоречащие этому приватизационные акты и сделки признаются недействительными. Земля для крестьянских хозяйств может предоставляться только на основе аренды и пожизненного наследуемого владения и пользования. Передача в частную собственность лесов, недр, естественных водоемов, заповедников, зон отдыха, иных природных ресурсов, земель городов, поселков, населённых пунктов запрещается. Предоставление их в аренду, владение и пользование допускается под государственным и общественным (народным) контролем.

## **6. Меры повышения эффективности государственного управления экономикой и государственным имуществом**

Государственное управление экономикой осуществляется исходя из нижеследующего разделения основных функций:

- разработка прогнозов и системы индикативных плановых показателей развития экономики, формирование целей и задач экономической политики, определение её приоритетов, их межведомственная координация и согласование с субъектами Федерации, составление комплексных планов экономического развития, инвестиций - в Федеральной комиссии по планированию и прогнозированию;

- управление финансовой системой, разработка комплексной инвестиционной и кредитной политики - в Министерстве финансов и Центральном банке Российской Федерации;

- управление государственными предприятиями и государственным имуществом - в Министерстве государственного имущества, отраслевых ведомствах, государственных холдинговых компаниях и объединениях предприятий;

- управление промышленной структурной политикой - в Министерстве промышленности;

- управление военно-промышленным комплексом - в Министерстве оборонной промышленности;

- управление агропромышленным комплексом - в Министерстве сельского хозяйства и продовольствия;

- управление внешнеэкономической деятельностью - в Министерстве внешнеэкономических связей и Комиссии Российской Федерации по защитным мерам во внешней торговле и таможенно-тарифной политике;

- регулирование и контроль в области ценообразования - в Комитете цен;
- регулирование отдельных рынков, контроль за добросовестностью конкуренции, обеспечение прав потребителей - в Министерстве по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства.

За функциональными ведомствами - министерствами труда и социальной политики, образования и науки, культуры, здравоохранения, обороны и других - закрепляются функции проведения государственной политики в соответствующих областях и вытекающие из них функции государственных заказчиков, осуществляющих размещение государственных закупок на конкурсной основе.

## **7. Разработка плана восстановления (неоиндустриализации) реального сектора экономики России**

Меры по выходу из кризиса разрабатываются на основе Плана восстановления экономики России. В рамках этого Плана Правительство РФ обеспечивает:

- а) первоочередное развитие:
  - отраслей, способных стать основой общего подъема экономики и её инновационного развития;
  - производства товаров первой необходимости для населения;
  - массового строительства жилья для нуждающихся слоёв населения;
  - производства средств производства для АПК;
  - конверсионных производств, обеспечивающих общее повышение научно-технического уровня экономики;
- б) приоритет:
  - наукоёмких, нано- и высоких технологий;
  - первоочередного запуска производства на уже имеющихся мощностях;
  - ремонта, модернизации и реконструкции перед закупкой нового оборудования и новым строительством;
  - приобретения и модернизации отечественного оборудования перед закупкой нового за рубежом;
  - производства на отечественном сырье и комплектующих;
  - выпуска конечной продукции, в том числе с кооперацией по технологической цепочке;
  - конкурентоспособной продукции повышенного спроса;
- в) социальную ориентированность на:
  - восстановление занятости трудоспособного населения;
  - помощь наиболее нуждающимся и социально незащищённым слоям населения;
  - восстановление научного и инженерно-конструкторского потенциала страны;
  - помощь зонам экономического, социального и экологического бедствия.

## **8. Регулирование внешней торговли**

Проведение внешнеторговой политики поддержки отечественного производства и мобилизации ресурсов для развития экономики обеспечивается:

- созданием системы валютного и внешнеторгового контроля, охватывающей все стадии экспортно-импортных операций и операций на внутреннем рынке для предотвращения утечки капиталов;
- введением государственной монополии на экспорт энергоресурсов, топлива, нефтепродуктов, черных, цветных и редкоземельных металлов, золота и драгоценных камней, химических материалов и удобрений, лесоматериалов, вооружения и военной техники.

## **9. Регулирование иностранных инвестиций**

Привлечение иностранного капитала и технологий для преодоления кризиса и развития отечественного производства осуществляется в соответствии с принятыми приоритетами. Исходя из установленных приоритетов, Правительством утверждаются и публикуются:

- список отраслей и производств, в которых признаётся целесообразным привлечение иностранных инвестиций и технологий, и где иностранным инвесторам будут предоставляться льготы;
- список отраслей и производств, в которых, как правило, не допускается или ограничивается иностранное участие.

Иностранные инвестиции привлекаются, в первую очередь, для приобретения и внедрения передовых технологий, оборудования и материалов, развития наукоёмких и импортозамещающих производств, адаптации российской промышленности к требованиям мирового рынка и расширения экспорта продукции обрабатывающей промышленности.

На период выхода из экономического кризиса вывоз прибылей и репатриация капитала из России регулируется в пределах положительного сальдо валютного баланса по конкретным инвестиционным проектам. Вывоз прибыли от операций на рынке ценных бумаг ограничивается.

## **10. Регулирование внутреннего товарного рынка**

Цены и тарифы на энергетические ресурсы, топливо, нефтепродукты и другую продукцию естественных монополий, на основные виды промышленного и сельскохозяйственного сырья, на услуги железнодорожного, авиационного и трубопроводного транспорта регулируются государством.

На потребительские товары первой необходимости вводятся предельные уровни розничных цен.

При формировании цен по установленному перечню товаров

устанавливается предельный уровень рентабельности продукции и предельный общий уровень торгово-сбытовой (посреднической) наценки (независимо от числа посредников). В случае превышения этого уровня разница в бесспорном порядке изымается в государственный бюджет.

Изменение пропорций ценообразования осуществляется в пользу отраслей обрабатывающей промышленности и сельского хозяйства путём усиления государственного контроля и регулирования цен на продукцию естественных монополий, снижения акцизов на товары внутреннего производства, природный газ и нефть с восполнением выпадающих доходов федерального бюджета за счет восстановления экспортного тарифа на вывоз этих продуктов с территории Российской Федерации.

При осуществлении закупок для общественных и государственных нужд, а также для контролируемых государством предприятий, предпочтение отдаётся отечественным товарам, машинам и оборудованию.

Создаётся система приобретения отечественного капиталоемкого оборудования для коллективного пользования с передачей в лизинг эксплуатирующим организациям.

Восстанавливается государственное инвестирование в развитие производственной и социальной базы сельского хозяйства.

Впредь, до устранения "ножниц цен" между ценами на сельскохозяйственную продукцию и промышленные средства производства для сельского хозяйства, последние (в первую очередь - удобрения, электроэнергия и горюче-смазочные материалы для сельского хозяйства) подлежат продаже сельскохозяйственным производителям по льготным ценам.

## **11. Кредитно-денежное регулирование**

Осуществляется переориентация денежно-кредитной политики с поддержки финансовых спекуляций на решение задач нормализации денежного обращения и платёжно-расчетных отношений в производственной и социальной сфере, создание необходимых условий для подъёма инвестиционной активности.

Бюджетные операции Федерального правительства осуществляются исключительно через казначейства, а при отсутствии отделений последних - через отделения Сберегательного банка Российской Федерации. Институт уполномоченных частных банков отменяется.

Центральный банк Российской Федерации в рамках Программы единой государственной денежно-кредитной политики осуществляет руководство и координацию деятельности всех кредитно-финансовых и инвестиционных организаций в направлении трансформации сбережений населения в инвестиции, привлечения кредитов на развитие производства, преодоления роста неплатежей в промышленности, увеличения совокупного спроса на продукцию отечественного производства.

## **12. Совершенствование налоговой политики**

Импортируемые предметы роскоши, потребительские товары не первой необходимости и другие товары, ввоз которых отрицательно сказывается на положении промышленности и сельского хозяйства России, подлежат обложению высокими фискальными, антидемпинговыми, протекционистскими пошлинами.

Восстанавливаются экспортные пошлины на газ, нефть, и нефтепродукты, основные виды сырья и материалов.

Акциз распространяется на все виды спирта с последующей его компенсацией потребителям технического спирта.

Вводится вменённый налог на мелкие и средние торговые и посреднические фирмы.

Расширяются льготы по налогам на доходы производственных предприятий, осуществляющих установку нового оборудования, развитие техники и технологии производства. В приоритетных отраслях производства внедряются нормы ускоренной амортизации при усилении контроля за целевым использованием амортизационных отчислений.

Освобождается от пошлин импорт высокотехнологичного оборудования, используемого для производства наукоёмкой продукции.

Промышленным предприятиям возвращается налог на добавленную стоимость в отношении экспортированной ими машиностроительной и другой наукоёмкой продукции. Прекращается взимание налога на добавленную стоимость на продукцию, поставляемую в государства-участники Содружества Независимых Государств.

Ставка налога на прибыль предприятий производственной сферы снижается.

Повышается налогообложение земли, зданий, сооружений и другой недвижимости, используемой непромышленными коммерческими организациями.

Повышается налогообложение доходов от биржевых и банковских спекулятивных операций, спекулятивных сделок с недвижимостью.

Повышается налог на валютнообменные операции, вводится налог на ввоз наличной иностранной валюты.

Центр тяжести налогообложения переносится с доходов, получаемых от трудовой, инновационной и инвестиционной деятельности в сфере производства на налогообложение рентных доходов, в особенности от эксплуатации природных ресурсов, доходов от собственности и видов деятельности, связанных с негативными социальными и экологическими последствиями, элитарным и социально избыточным потреблением.

Вводится дополнительное прогрессивное налогообложение сверхвысоких доходов и особо крупного имущества физических лиц.

Устанавливаются высокие экспортные пошлины на необработанные алмазы и другие драгоценные камни с одновременным увеличением

государственного и контролируемого государством производства обработанных алмазов на внутренний и внешние рынки.

### **13. Валютное регулирование**

Осуществляется активизация валютного контроля и поэтапная дедолларизация экономики в целях пресечения вывоза капитала.

Вводится государственная валютная монополия. Обращение иностранной валюты на внутреннем рынке не допускается. Все валютные операции осуществляются исключительно через Центральный Банк РФ и уполномоченные им государственные банки. Лицензии частным коммерческим банкам на проведение валютных операций отзываются. Вся валютная выручка за экспорт товаров и услуг подлежит обязательной продаже Центральному Банку РФ по установленному им валютному курсу. Средства юридических и физических лиц - резидентов РФ, находящиеся на валютных счетах в коммерческих банках России, их зарубежных отделениях и иностранных банках, подлежат переводу в Центральный Банк РФ. Валютные счета предприятий подлежат постепенной отмене.

Приобретение иностранной валюты ограничивается исключительно целями оплаты импортных контрактов и других разрешённых законом текущих операций.

Регулирование обменного курса рубля осуществляется с учетом необходимости поддержания конкурентоспособности отечественных товаропроизводителей, а также поддержания платёжного баланса.

Привязка обменного курса рубля к доллару в формировании валютных резервов и в политике регулирования и номинирования обмена курса отменяется.

Ввоз иностранной наличной валюты юридическими лицами, за исключением Цен

трального банка, запрещается, а для физических лиц ограничивается установленными нормативами.

Расширяется использование рублей во внешнеторговых расчетах и использование рубля в качестве резервной валюты в странах СНГ и ЕЭС.

### **14. Бюджеты развития и инвестиционные фонды**

Финансирование государственных планов развития осуществляется путём выделения в Бюджете развития расходов на финансирование планов развития и формирования инвестиционных фондов.

Инвестиционные фонды создаются для финансирования инвестиционных программ и формируются путём консолидации:

- доходов от внешнеторговой деятельности;

- не менее 30% общей суммы внебюджетных фондов Правительства;
- бюджетных инвестиций и кредитов;
- выручки от реализации принадлежащего государству имущества, ценных бумаг, сдачи в долгосрочную аренду недвижимости и т.п.;
- средств от государственных инвестиционных займов;
- начислений на использованную не по назначению амортизацию;
- процентов со среднемесячных остатков в банках средств бюджета и внебюджетных фондов (не ниже процента по депозитам);
- доходов от эмиссии безналичных электронных платёжных средств, инвестиционных рублей, обеспеченных продукцией предприятий, участвующих на договорной основе в реализации Программы восстановления российской экономики;
- внутренних и внешних кредитов, предоставляемых Правительству Российской Федерации (или под его гарантии) на инвестиционные цели.

### **15. Чрезвычайные меры в зонах экономического, социального и экологического бедствия**

Президент, Правительство, Государственная Дума и Совет Федерации Федерального Собрания РФ по ходатайствам администраций и органов представительной власти, субъектов Федерации, петиций работников отраслей, предприятий, населения вправе объявлять регионы, города, районы, населённые пункты, сельские местности, отрасли, группы предприятий зонами (сферами) экономического, социального и экологического бедствия на основании объективных показателей. Критерии определения этих показателей устанавливаются специально сформированными органами как на региональном, так и на федеральном уровнях.

В федеральном бюджете создается целевой фонд спасения зон (сфер) экономического, социального и экологического бедствия. Порядок образования и использования средств данного фонда определяется соответствующим законом.

### **16. Обеспечение национальной безопасности и эффективная интеграция в мировую хозяйственную систему**

Выступление России в ВТО на условиях, навязанных стране и принятых её правительством, негативно влияет на развитие несырьевых отраслей реального сектора. Непродуманное копирование западных моделей организации науки и образования как сфер производственных рыночных услуг также существенно снижает возможности прогрессивного развития российской экономики. Альтернатива этому – не изоляционизм, а программируемое международное экономическое и селективное регулирование внешнеэкономических связей с целью обеспечения стране



устойчивых позиций одного из лидирующих партнёров в мировом экономическом сообществе.

Новым приоритетом социально-экономической стратегии России должна стать интеграция стран, ориентированных на преодоление в своей экономической и геополитике догм рыночного фундаментализма и «вашингтонского консенсуса».

### **17. Формирование долгосрочной научно-технической стратегии России, ориентированной на освоение шестого технологического уклада (ТУ-6)**

Определение перспектив перехода России к шестому технологическому укладу и обоснование ресурсного обеспечения этого перехода.

Создание федеральной программы, подпрограмм и проектов, обеспечивающих освоение ТУ-6 с учетом следующих факторов:

- социо-демографического;
- природно-экологического;
- технологического;
- экономического;
- социально-политического и социокультурного.

Обеспечение научно-технологического партнёрства с государствами ближнего и дальнего зарубежья в освоении ТУ-6.

### **18. Институционально-политическое и идейное обеспечение экономических реформ**

Повышение роли общества и государства в экономике предопределяет необходимость преодоления «провалов государства» - в первую очередь бюрократизма и коррупции. Речь идет не только о развитии рыночных начал и конкуренции, но и последовательном создании институционально-политических условий для:

- предотвращения отрыва интересов и действий государственных органов и чиновничества от интересов общества в целом;
- ликвидации заинтересованности чиновничества и бизнеса в коррупционных сделках;
- развития заинтересованности государственных органов и бизнеса в социально направленной экономической политике;
- повышения доверия граждан к государственным органам и бизнесу.

Таковы императивы, выдвигаемые сложившейся в России политико-институциональной системе. Они направлены на развитие реального производства и человека, ориентированного на творческий, созидательный труд. Не только на конкуренцию, но и на солидарность. Не только на

индивидуальные, но и на общезначимые для гражданского общества, страны и международного сообщества ценности.

## НАШИ АВТОРЫ

**Акимов Александр Дмитриевич** – референт государственной гражданской службы

**Андреев Сергей Юрьевич** – д.э.н., профессор (Санкт-Петербург)

**Бойко Сергей Иванович** – к.э.н., доцент

**Братищев Игорь Михайлович** – д.э.н., профессор (Московская международная академия)

**Воронов Михаил Владимирович** – д.т.н., профессор (Московский государственный психолого-педагогический университет)

**Гришина Татьяна Михайловна** – доцент (Московский юридический институт)

**Губанов Андрей Юрьевич** – научный сотрудник (Институт РАН)

**Гундаров Игорь Алексеевич** – д.м.н., к.ф.н., профессор (Академия труда и социальных отношений)

**Гусаров Евгений Александрович** – действительный член Академии геополитических проблем, профессор (Самара)

**Евсеев Анатолий Ильич** – к.т.н., доцент

**Ивашов Леонид Григорьевич** – президент Академии геополитических проблем, д.и.н., профессор, генерал-полковник

**Ковалев Аристарх Алексеевич** – д.э.н., профессор

**Костин Георгий Васильевич** – д.т.н., профессор (Воронеж)

**Назаров Игорь Васильевич** – д.т.н., профессор<sup>315</sup>

**Николаев Сергей Владимирович** – аспирант (Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ)

**Пителинский Кирилл Владимирович** – к.т.н., доцент (Московская международная академия)

**Румянцева Нина Леонидовна** – к.т.н., доцент

**Сподах Григорий Григорьевич** – к.э.н., доцент (Московская международная академия)

**Субетто Александр Иванович** – д.т.н., д.э.н., к.ф.н. (Санкт-Петербург)

**Тягунов Феликс Федорович** – к.т.н., доцент

**Хубиев Кайсын Азретович** – д.э.н., профессор МГУ им. М.В.Ломоносов

**Технический редактор: Николаев С.В.**

**Компьютерная верстка: Ламин .С.**